

# تحفہ اثنا عشریہ اردو

وہ عظیم الشان اور علمی کتاب جس میں شیعوں مذہب کی ابتداء ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف و علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ، ازواج مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے اوہام و تعصبات اور بغوات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیئے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ  
ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

عالمی مجلس تحفظ اسلام

کراچی پاکستان

# تحفہ اثنا عشریہ اُردو

وہ عظیم الشان کتاب جس میں شیعہ مذہب کی ابتدا، ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف علماء اور ان کی کتاب میں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات، ان کے کرد و فریب کے مزید حقائق سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پرشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ، ائمہ و ارج مطہرات اور اہل بیتؑ کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے نبوت، مکائد و معائن، ان کے ادبام و تعصبات اور مطہرات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی  
ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)



# حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مختصر حالات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ آمین

اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت اور دفاع کا کام ہمیشہ اپنے مخلصوں نبیوں اور علمدار کرام و اولیاء عظام سے ہی لیا ہے جس زمانہ میں بھی کسی فتنے سے سر اٹھایا تو یہی جاننا اور سر فروش بندے سر سے کہن باطنہ اس فتنہ کے مقابلے کے لئے میدان میں آئے اور ہر قسم کی قربانیاں پیش کر کے اس فتنہ کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا اور اسلام کے پرچم کو سر بلند رکھا۔ فتنہ احمدیہ اور فتنہ رافضی، فتنہ غداریت جو یا فتنہ بدعت۔ ان سب کے مقابلے پر ہمیشہ یہی بندگانِ خدا صحت سامنے آئے اور اپنا اپنا کام کر گئے۔

غداریت کند این ماستان پاک لیت لا  
ہندو پاکستان بھی ہمیشہ طرح طرح کے فتنوں کی آماجگاہ بنے رہے ہیں۔ مغلیہ دور میں اگر اکبر بادشاہ کے دین الہی کا فتنہ اٹھتا ہے تو اس کی سرکوبی کے لئے حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندیؒ میدان میں آ جاتے ہیں اور اس فتنہ کو زنج و دین سے اکھاڑ کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیتے ہیں۔

اور جب رافضی و بدعت سرا اٹھاتے ہیں تو اس کے مقابلے کے لئے اللہ تعالیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے لائق فرزند اور مبعوث جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو پیدا فرمادیتا ہے اور ان سے اپنے دین کی حفاظت کا کام لیتا ہے۔ جو دین میں طرح طرح کی آمیزشوں اور آلاشوں کو اپنی تحریک و تقریر سے پاک و صاف کر دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج ہندوستان کا ہر مسلمان حضرت شاولی اللہ اور ان کے خاندان کا مہونِ منت ہے کیونکہ آج دین کی جو کچھ صحیح شکل و صورت نظر آتی ہے وہ اسی خاندان کی اسلامی خدمات کی بدولت ہے۔

جنہوں نے بیان تمام علوم اسلامی اور خصوصاً تفسیر و حدیث اور فقہ اسلامی کی ایسی شاندار اور بے بہا خدمات انجام دی ہیں جو رہتی دنیا تک انشاء اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لئے مثل راہ اور ان کے لئے ہمیشہ کے لئے ایک صدقہ باریہ ثابت ہوں گی۔

ان کے خاندان کے لئے فی الحقیقت یہ شعر بڑی طرح صادق آتا ہے۔

این سلسلہ از ملائے باب است این خانہ تمام آفتاب است

ایسے ہی بزرگ نشین اور خدا مست علمدار میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سر فرست ہیں۔ اس کے لئے لڑتے ہیں کہ موقع کی مناسبت سے میان ان کے کچھ حالات و زندگی اور کارناموں کا ذکر کیا جائے۔

لیکن انہوں کو ایسے عظیم المرتبت ولی کامل اور یگانہ روزگار مفسر محدث اور فقیہ اور جامع کلمات شہنشاہ کے حالات و فننگ کی بنا پر بہت کم ملتے ہیں۔ کافی تلاش و جستجو سے ہمیں ان کے جو حالات میسر آئے وہ ہم بیان مختصر درج کر رہے ہیں۔ لیکن ان کے حالات سے پہلے کچھ ان کے زمانہ اور مہد کا حال معلوم کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے جن حالات اور جس زمانہ میں آنکھ کھولی وہ زمانہ انتہائی سخت فتنہ کا زمانہ تھا۔ جس میں انہما حق سخت دشوار تھا اس لئے شاہ صاحب ترویج دین کا کام نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ کرتے تھے اور فتنہ انگیز عناصر سے پرہیز کرتے تھے اور وجہ یہ تھی کہ شاہ صاحب کا جن لوگوں سے واسطہ پڑا تھا وہ دین سے بالکل نا آشنا تھے ایسے لوگوں کو راہ پر لگانا سخت دشوار تھا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب نے اپنی محال حکمت و روانی سے ان کو

راہ پر لگایا اس زمانہ میں روافض کا لہجہ اور نجف علی ناں کا تسلط تھا جس نے حضرت شاہ ولی اللہ کے پیچھے اتر دئے تھے۔ تاکہ کچھ مکھڑ سکیں۔ اور حضرت مرزا مظہر جان نوائی کو شہید کرا دیا تھا۔

اور رد الف نے خود شاہ عبدالغیر کو دوسرے ذمہ دوا لیا تھا۔ دوسرے مصنوعی صوفیوں کا غلبہ تھا جن کا اثر بادشاہ شہزادوں اور شاہزادیوں پر تھا۔ ایسا سخت زمانہ تھا جس میں حضرت شاہ صاحب کو اپنا کام انجام دینا تھا۔ جس میں وہ اپنی فہم فراست اور حکمت و دانائی سے بڑی حد تک کامیاب ہوئے۔

شاہ صاحب کی پیدائش نام و نسب اور طبع | آپ حضرت شاہ ولی اللہ دس سرو کے سب سے بڑے صاحبزادے ہیں۔ آپ دہلی میں ۱۰۵۰  
رمضان المبارک ۱۱۰۰ھ بمطابق ۱۱ اکتوبر ۱۶۸۸ء کو بوقت سحر پیدا ہوئے والد ماجد نے اُن کا نام عبدالعزیز رکھا اور آپ کا  
تاریخی نام غلام تقیم رکھا اور آپ نے یہی نام مخلصاً تحفہ شائشہ پوریا قریب فرمایا ہے۔ آپ کا نسب چونتیسویں پشت میں حضرت  
فاروق اعظم عمر بن الخطاب سے جا ملتا ہے۔ آپ نے تمام علوم ظاہری و باطنی اپنے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ سے حاصل  
کئے۔ اور بعض کتب کی سند شاہ صاحب کے بعض تلامذہ سے بھی حاصل کی۔ آپ اپنے والد ماجد جی سے بیعت ہوئے۔ اور  
پھر خرقہ علانیہ پہنا۔ جس وقت شاہ عبدالعزیز کی عمر سترہ برس تھی تو حضرت شاہ ولی اللہ کے انتقال کے بعد اُن کے بیٹے  
جانشین ہوئے۔ آپ دراز قد، گندم رنگ، لاغر جسم اور آنکھیں بڑی بڑی رکھتے تھے۔ چہرے پر خوبصورت گل وادھی تھی۔  
آپ کی نریمانہ لار کوئی نہ تھی البتہ تین صاحبزادیاں تھیں۔

آپ کے چند خاص کمالات آپ کی ذات ایسی جامع کمالات اور مجربہ کمالات تھی جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔ آپ نرم طبیعت خوش اخلاق اور مزاج میں نہایت خوش طبعی تھی ہر چیز میں نہایت نظر افرازی رکھتے تھے۔ صاحب علم و علم، زہد و ورع و تقویٰ اور صاحب کشف و کمالات تھے۔ تمام علوم متداولہ اور فنون عقلیہ و لقلیہ میں عبور و دستگاہ رکھتے تھے حافظہ ایسا قوی کہ صحاح ستہ از بر تھیں۔ تعبیر خواب میں خصوصی مکہ اور اور اعلا ایسے کہ عوام و خواص، علماء و فقہاء، اہل سلطین و امرا و بھائی آپ کی درج و تحسین میں رطب اللسان تھے۔ صاحب دلیل و برہان تھے اور موافق متاعل شعبہ و سبب آپ کے معتقد تھے۔

آپ نے سدی عمر دیکھیں و تدریس افتاد و مظل و نصائح میں ہی بسر فرمائی۔ اور خصوصاً علم حدیث کا فیض ہندوستان میں عام کیا۔ ہندوستان کے اکثر محدثین کا سلسلہ استاد آپ تک اور آپ کے ذریعہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ پہنچتا ہے۔  
 فوڈور سے لوگ آپ کی خدمت میں آتے، وہ علم کی پیاس بجھاتے اور سند کی تحمیل حاصل کرتے اور اپنی اس نسبت تمہذی کو باعثِ سہ فخر جانتے۔ آپ بہت علماء و مشائخ اور قہب ارشاد تھے۔

آپ کی معلومات بے حد وسیع تھیں جو صرف اسلامی علوم و فنون تفسیر، حدیث، فقہ اور ان کے متعلقہ علوم ہی تک محدود نہ تھیں بلکہ زبان، لغت، انشاء و شاعری، موسیقی، خوش خطی، تفسیر خواب، تیراغازی، گھر سواری اور پیرائی غرض کوئی علم و فن ایسا نہ تھا جس میں آپ کو کامل دستگاہ نہ ہو۔

۱۵۰۔ آپ خود فرماتے ہیں کہ جو علوم میں نے مطالعہ کئے ہیں اور اپنی استعداد کے مطابق مجھے یاد بھی ہیں ان کی تعداد ایک سو پچاس ہے۔ انھیں سے نصف کے قریب تو وہ علوم ہیں جو امت مسلمہ کی تعلق میں اور باقی نصف دوسری امتوں کی۔ اور تو اور آپ کو کون موسیقی کے علمی پہلوؤں سے بڑی واقفیت تھی اور مختلف راگوں کو پوری طرح پہچانتے تھے۔ اس زمانہ کی شعروشاعری اور ادبی معاملات میں بھی آپ کی رائے ایک ہیئت اور سند سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ مشہور ہے کہ جب شاہ نصیر دہلوی (جو مشہور شاعر و فقیہ کے استاد ہیں) نے فزوق کی غزل درست کرنے سے انکار کر دیا تو فزوق دہلوی کے

۱- مله ارواح شکار برایت امیرالروایست از میراث دهان. - مله عاقبت و کرامت عزیز در دود کوثر شیخ محمد کرم.



سب اساتذہ کو چھوڑ کر شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور جب آپ نے غزل کے متعلق اس کی قسٹی کردی تو ذوق نے کسی اور سے اصلاح لئے بغیر بے دھڑک اس غزل کو مشاعرہ میں پڑھا۔  
اور ذوق کا تعلق جب شاہ نصیر سے ختم ہو گیا تو وہ اکثر شاہ صاحب کے وعظ میں شریک ہونے لگا۔ کسی دوست نے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آتے ہو؟ تو اس نے جواب دیا کہ شاہ صاحب اردو زبان و ادبیات میں شاہ نصیر سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اس لئے میں ان کے بیان و گفتگو سننا چاہتا ہوں اور اردو زبان کے علماء سے اور روزمرہ یاد کرتا ہوں۔ دراصل شاہ عبدالعزیز پھینچن میں اپنے والد محترم کے حکم کے بموجب غلام میر درد کی خدمت میں اردو زبان سیکھنے جایا کرتے تھے۔ اور غلام میر درد اردو زبان کے موجد و مجتہد ہیں۔

الغرض کہاں تک آپ کے کمالات گنولے جائیں اس کے لئے تو ایک دفتر لکنا ہے۔ صاحب تذکرہ مکتبہ ہند لکھتے ہیں کہ شاہ صاحب۔ بالحد دسے جامع علوم بلکہ آیتے از آیات الہی بود

اور علامہ اقبالؒ نے شاید ایسے ہی لوگوں کے لئے فرمایا ہے۔ ہر بڑی مشکل سے جو ہے جہن میں دیدہ وریلا حضرت شاہ صاحب کی وفات آپ کی وفات اسی سال کی عمر میں ۱۲۳۹ھ مطابق ۵ جون ۱۸۲۳ء کو صبح کے وقت ہوئی۔ اور کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میں بزم کا یہ عالم تھا کہ آپ کی نماز جنازہ پیکچن مرتبہ پڑھی گئی۔ اور دہلی میں اپنے والد ماجد کے قریب آپ مدفون ہوئے۔

مشہور دانش و محکم مومن خاں مومن نے جو اپنے اصلی نام حبیب اللہ سے نہیں بلکہ شاہ صاحب کے دیئے ہوئے نام مومن خاں کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ تاریخ وفات کہی تھی۔

دست بے داد اجل سے بے سرو پا ہو گئے  
نقد و دین۔ فقیل و سیر۔ لطف و کرم۔ علم و عمل (۱۲۳۹ھ)

حضرت شاہ صاحب کے چند تلامذہ آپ کے شاگردوں کی تعداد تو بے شمار ہے ہم یہاں چند نام درج کرتے ہیں  
شاہ رفیع الدین محدث دہلوی۔ شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی۔ مفتی صدر الدین دہلوی۔ شاہ غلام علی صاحب۔ مولانا حفص الرحمن صاحب۔ مولانا عبدالملکی صاحب۔ مولانا میر محبوب علی صاحب۔ مفتی الہی بخش صاحب کا ندھلوی۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا سید احمد بریلوی۔

آپ کی تصانیف آپ کا زیادہ تر وقت درس و تدریس اور خدمت فتنی و حدیث میں گذرا۔ اس لئے تصانیف کے لئے زیادہ وقت نہ مل سکا۔ لیکن اس کے باوجود آپ کی جو تصانیف ہیں وہ سب نہایت مال و بلند پایہ ہیں۔ جن سے آپ کی جلالت شان اور علو مرتبہ کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں

تفسیر مزہزی ہے جو اپنے طرز کی منفرد تفسیر ہے۔ مجاز و نافع اصول حدیث میں بے مثل کتاب ہے۔ بستان الحمد شین جو محدثین کے حالات میں نہایت عمدہ اور جامع کتاب ہے ستر الشہادتین ہے۔ آپ کا مجموعہ فتاویٰ ہے جو ہر قسم کے مسائل پر مشتمل ہے ان کے علاوہ اور بھی چند رسائل آپ کے تصانیف ہیں۔ لیکن آپ کی سب سے زیادہ مشہور اور عظیم المرتبہ کتاب تحفہ اثنا عشریہ ہے ہم یہاں اس اہم کتاب کا تعارف قدرے تفصیل سے کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ ہر دو کوثر بحوالہ آب حیات  
۲۔ شاہ عبداللہ مولا ناملوک العللی۔ مولانا محمد قاسم نائزوی۔ مولانا رشید احمد ٹنگوہی۔ سلسلہ اساتذہ انہی کے واسطے سے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ پنپا ہے۔

## تحفہ اشاعتیہ فارسی

جیسا کہ ہم شروع صفحات میں لکھ چکے ہیں کہ شاہ صاحب کا زمانہ بڑے فنون کا زمانہ تھا۔ اور شاہ صاحب ہر معاملہ میں شے عزم و احتیاط سے کام لیتے تھے لیکن دین حق اور کلمہ حق کے معاملہ میں آپ جری بھی ایسے تھے کہ خاص انگریزوں کے نقطہ کے زمانہ میں صوبے پہلے آپ ہی نے ہندوستان کے دارالعلوم ہونے کا قویٰ حاصر فرمایا تھا۔ اور معاملہ فہم ایسے تھے کہ جب انگریزوں نے دہلی کا قلعہ قائم کیا تو مسلمان اس میں تعلیم حاصل کرنے کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن آپ نے ہی سب سے پہلے مسلمانوں کو اس قلعہ میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت دی اور پھر اسی دہلی قلعہ سے ایسے ایسے نیک و نیکو روزگار علماء و فضلاء پیدا ہوئے کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔

آپ کی اسی حق گوئی و سچائی نے انتہائی ناسا دل اور کھٹن حالات میں آپ سے تحفہ اشاعتیہ جیلانی عظیم المرتبت کتاب تصنیف کرائی۔ جو بلا شک ایک بہت بڑا علمی کارنامہ تو تھا ہی۔ لیکن خف خاں جیسے جاہر و عالم کھاندہ اقتدار میں اس کتاب کی تصنیف و اشاعت کوئی دل لگی یا آسان کام نہ تھا۔ بلکہ یہ ایک بہت بڑی اخلاقی جرأت اور بہت مردانہ کام تھا۔ حضرت شاہ صاحب تحفہ کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

ہمارے زمانہ میں اور ہمارے شہروں میں شیعہ مذہب کی اشاعت کی اب یہ حالت ہو گئی ہے کہ کوئی گھر

ایسا نہ ہوگا جس میں ایک دوا دہی اس مذہب کے قائل اور شیعہ خطرات سے شائردہ ہوں۔

چنانچہ اسی فنسہ کی سرکوبی کے لئے یہ کتاب تالیف کی گئی۔ اصل کتاب فارسی زبان میں تصنیف کی جو بڑے سائیکس تقریباً پانچ سو صفحات پر محیط ہے۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ سنہ ۱۲۸۵ھ میں مطبع شریہ ہند مکنو سے شائع ہوئی۔ اور پھر ڈکشنری پریس وغیرہ مطابع میں بھی چھپتی رہی ہے۔

تحفہ اشاعتیہ فی الحقیقت ایک مہذبہ آفرین کتاب ہے۔ جس کی تالیف میں شاہ صاحب نے بے حد محنت و مہارت سے کام لیا ہے۔ قوت بیان اور غرور کلام اور ایمان و اختصار کے ساتھ مطالب و معانی اور بے شمار ناقابل تردید حقائق ایسے دل آشین اور متین انداز میں تحریر کئے گئے ہیں کہ اس سے قبل ایسی جامع و مانع کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب میں شیعہ سنی مسائل و مباحث کا اتنا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے کہ جس کے بعد اس موضوع پر کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور بہت و مناظرہ میں اکثر علماء اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ شیعہ سنی معاملات کے تمام مباحث

اس کتاب میں نہایت جامعیت

کے ساتھ آگئے ہیں۔ کہ اگر تحفہ کو ان مسائل کی انسائیکلو پیڈیا کہا جائے تو وہ بالکل درست ہوگا۔

تحفہ کی ایک بڑی خصوصیت یہ بھی ہے کہ روایات اور بیان کے انتخاب میں اصول حق کو پوری طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔ اور طبع مذہب و خیالات کے بیان میں صرف مستند و معتبر شیعہ کتب پر اکتفا کیا گیا ہے۔ اور قادیان و تفسیر و حدیث میں صرف انہی چیزوں کو چننا ہے جن پر شیعہ سنی دونوں متفق ہیں اور رد بیان بھی نہایت متین اور مہذبہ ہے۔

لے شاہ صاحب ان حالات کی وجہ سے شاہ صاحب نے کتاب پر اپنا فارغ نام علامہ تعلیم تحریر فرمایا ہے۔ لے خواب آرا کاٹنے اس کا عربی زبان میں ترجمہ کر کر عرب میں بیجا تھا۔



بھی وجہ ہے کہ اشعار دیہی صدی میں شیعہ مذہب کا جو فروغ شروع ہوا تھا اس کو روکنے اور لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے راہِ راست پر لانے میں تحفہ آشنا عشریہ نے زبردست کارنامہ انجام دیا۔ اس کتاب کی تصنیف و اشاعت نے شیعہ مقلدوں میں ایک پہلی پیدا کر دی اور پوری جامعیت شیعہ کے سامنے اب سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ اس کا جواب کون کون سے اثرات کو روکا اور نازل کیا جائے۔ لہذا اس میں بہتوں نے خوب بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ اور ہندوستان و ایران کے بہت سے شیعوں نے اس کے جواب لکھے۔

کھٹک کے شیعہ علماء میں سب سے متاثر نام کوئی دلدار علی مجتہد اقلی کا ہے جنہوں نے اس کی تردید میں چھ کتابیں اور رسالے لکھے۔ ان کے علاوہ بعض شیعوں نے تو اپنا پوری عمر ہی اس کے جواب لکھنے میں صرف کر دی۔ لیکن یہ سب جواب برائے جواب و ہرزہ گوئی اور دور دراز کار باتوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ پوری جامعیت شیعہ کی جہدِ مینے کے بعد بھی آج تک اس کتاب کا جواب نہ ہو سکا۔

اس کتاب کے جواب کے سلسلے میں ایک دلچسپ فقہ کتاب ارتحاح ثلاثہ (جو مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تصنیف ہے) میں بحایت کتاب امیر الہدایات درج ہو چکا ہے۔ وہ یہ ہے۔

خال صاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا تحفہ لکھتے پہنچا تو کھٹک کے ذاب نے جو اس وقت برسرِ حکومت مقام مجتہدین شیعہ سے درخواست کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ چنانچہ مجتہدین میں سے دھار علی خاں نے جواب لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ لیکن تحفہ کی زبان چونکہ بے نظیر تھی۔ اس لئے مرزا قنیل سے درخواست کی گئی کہ مضامین و قبیلہ و کعبہ تمھیں اور آپ اپنی حمايت میں اس کو ادا کر دیں تاکہ مضامین کا جواب مضامین سے اور عبارت کا جواب عبارت سے ہو جائے۔ لیکن مرزا قنیل نے یہ کہہ کر مذکر دیا کہ میں شاہ صاحب جیسی عمدہ عبارت لکھنے پر قادر نہیں ہوں۔ ناچار قبیلہ و کعبہ نے خود ہی جواب لکھا تو اس جواب کو ذاب صاحب نے مرزا قنیل کے سامنے پیش کیا اور پوچھا کہ بتلادیے کیسا جواب ہے؟ مرزا قنیل نے دیکھ کر کہا کہ اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو عرض کروں؟ ذاب صاحب نے کہا فرمائیے۔ مرزا قنیل نے کہا کہ سچ تو یہ ہے کہ قبیلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا نہ آیا۔ شاہ صاحب تو تحفہ پیش کر رہے ہیں اور قبیلہ و کعبہ تحفہ کا جواب بتوار سے دیتے ہیں۔ (قبیلہ و کعبہ نے اپنی کتاب کا نام دوا الفقار رکھا تھا) اس کے بعد قبیلہ و کعبہ نے فرمایا کہ اچھا عبارت کی نسبت فرمائیے۔ قنیل نے کہا کہ حضور کہاں چائش کا جولا اور کہاں دلی کی بیڑھیوں کا بیٹھنے والا شہزادہ۔ قنیل نے یہ اس لئے کہا کہ قبیلہ و کعبہ ہائیس کے رہنے والے تھے جہاں کے جولا ہے شہزادہ ہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے کتاب کے دیباچے میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کتاب کا نام تحفہ آشنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ باوجود صدی غریبی کے اختتام پر یہ کتاب علوہ گر ہو رہی ہے۔ اور دیباچہ کے آخر میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کو بارہ اہل ان کی تعداد کے مطابق بارہ ابواب پر مرتب کیا گیا ہے۔

ملے نقل از ارتحاح ثلاثہ حکایت ۱۲ برہانت امیر شاہ خان صاحب۔ ملے ناظرین سے درخواست ہے کہ کتاب کے مطالعہ سے قبل اس کا دیباچہ خود مطالعہ فرمائیں۔

# فہرست مضامین تحفہ اشنا عشریہ اردو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲	۱۵۔ فرقہ غزالیہ : ان کا عقیدہ ہے کہ جبریل نے عقل سے وحی حضور کو پہنچائی	۲۸	حضرت شاہ عبدالعزیز کے مختصر سوانح
۴۳	۱۶۔ فرقہ ذہابیہ : (جو حضرت علیؑ کو الہ مانتا ہے)	۲۹	فہرست مضامین
"	۱۷۔ فرقہ ذہبیہ : (یہ حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۲۱	دیباچہ مصنف
"	۱۸۔ فرقہ اثینیہ : (یہ آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ دونوں کو خدا مانتا ہے۔)	۲۴	باب۔ شیعہ مذہب کی ابتداء اور ان کا فرقوں میں بٹنا
"	۱۹۔ فرقہ فقیہ : (جو پانچوں کو خدا مانتا ہے)	۴۰	غالی شیعوں کے چوبیس فرقوں کی تفصیل
"	۲۰۔ فرقہ نصیریہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ میں خدا حلول کر گیا ہے۔)	"	۱۔ فرقہ سبائیہ : (عبداللہ بن سبا کے پیروکار)
"	۲۱۔ فرقہ اسماعیلیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں۔)	"	۲۔ فرقہ مغضلیہ : (مغضیل صیرفی کے ساتھی)
"	۲۲۔ فرقہ غلبانیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۴۱	۳۔ فرقہ سیرغیہ : (سیرغان کے ہم عقیدہ لوگ)
"	۲۳۔ فرقہ ذراہمیہ : (یہ تارک فرائض اور حرام کو حلال بتاتے ہیں۔)	"	۴۔ فرقہ سیرغیہ : (دیزغان بن یونس کا گروہ)
"	۲۴۔ فرقہ متغیریہ : (یہ حضرت حسینؑ کے بعد متعین کو خدا مانتے ہیں۔)	"	۵۔ فرقہ کالمیہ : (کال کے ساتھی)
۴۴	(فرقہ یکسانہ اور اس کے چھ فرقوں کی تفصیل)	"	۶۔ فرقہ مغیریہ : (مغیرہ بن سید جلی کی ٹولی)
"	فرقہ زیدیہ کے نو فرقوں کے حالات	"	۷۔ فرقہ جناحیہ : (یہ لوگ تنازع ارتاج کے قائل ہیں)
۴۵	فرقہ اسماعیلوں کے انالیس فرقوں کے حالات	"	۸۔ فرقہ بیانیہ : (بیان بن سمان ہندی کا گروہ)
۴۶	جس میں اسماعیلی فرقے بھی شامل ہیں۔	۴۲	۹۔ فرقہ منصورویہ : (ابو منصور علیؑ کا گروہ)
۵۳	(پہلا فائدہ) شیعہ علمائین کے حالات	"	۱۰۔ فرقہ غلامیہ : (جس کو زبیر بھی کہتے ہیں)
۵۵	(دوسرا فائدہ) شیعوں کی ریاست و حکومت کیلئے کوششیں	"	۱۱۔ فرقہ امویہ : (یہ حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ کی نبوت میں شریک مانتا ہے۔)
		"	۱۲۔ فرقہ تنویزیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے دنیا کے امد معذور کو تنویزیں کر دیئے)
		"	۱۳۔ فرقہ خطابیہ : (ابوالخطاب محمد بن ربیع کا گروہ)
		"	۱۴۔ فرقہ معریہ : (معمر کا گروہ جو امام جعفرؑ کی امامت کے قائل ہیں۔)



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۸	دھوکہ دہا اہل سنت خود کو شارع جہنم ہے	۹۰	{ تقدیر نامہ (اپنے مذہب کی طرف تفریب دلائے کے طریقے
۸۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت ہاں پر ہیں۔	۹۱	دولت مذہب کے اسباب
۹۱	{ دھوکہ دہا علما نے شیعا اپنی کتابوں میں نام	۹۲	عبد اللہ ابن سبا یہودی کی فتنہ انگیزی
۹۰	{ اہل سنت پر مہیب لگاتے ہیں	۹۰	باب ۱: شیعوں کا مکرو فریب سے اپنے
۹۰	{ دھوکہ دہا ۱۳ خلفائے ثلاثہ نے قرآن میں		مذہب میں لانے کے مختلف طریقے
	تخریف کر دی ہے۔		
۹۰	{ دھوکہ دہا ۱۴ حوام کو فریب دینے کے لئے نبی	۹۰	{ (پہلی فصل) دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ
۹۰	صلی کی جوئی حدیثیں لیتے ہیں۔	۹۱	دولت کے سات مرتبے
۹۲	{ دھوکہ دہا ۱۵ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلیم کے	۹۳	{ (دوسری فصل) روانہ کے دھوکوں
۹۲	بارہ غلیظ مقرر کئے۔		کی تفصیل جزئیات
۹۳	{ دھوکہ دہا ۱۶ تقیہ کی آڑ میں جوئی حدیث	۹۳	{ دھوکہ دہا اہل سنت خدا کو تارک الہا جب
۹۳	وضع کرتے ہیں۔		مانتے ہیں۔
۹۴	{ دھوکہ دہا اہل سنت سے صحابہ کی خدمت میں	۹۴	{ دھوکہ دہا اہل سنت خلا سے برقی کا صدور
۹۴	جھوٹی حدیثیں وضع کرتے ہیں۔	۹۵	مانتے ہیں۔
۹۵	{ دھوکہ دہا ۱۷ اپنے مذہب کے مطابق مرفوع	۹۵	{ دھوکہ دہا اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف
۹۵	احادیث وضع کرتے ہیں۔	۹۵	ظلم منسوب کرتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۱۸ سنی رجال کے ہم نام راویوں سے	۹۸	{ دھوکہ دہا اہل سنت کا معصیت انبیاء کی نسبت
۹۶	اہل سنت کو دھوکہ دیتے ہیں۔		فطاعتیہ ہے۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۱۹ قرآن کی من مانی تفسیر کرتے ہیں	۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت انبیاء سے سہوا مانتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۰ اہل سنت کے بطلان میں خود کتاب	۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت پیغمبروں کے مکلف کفر
۹۶	لکھ کر سنی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔		جائز مانتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۱ اہل سنت کے بطلان میں نامہ	۹۹	{ دھوکہ دہا پانچ چھ کے ملادہ تمام صحابہ اہل بیت
۹۶	کتاب کا فرضی عالم دیتے ہیں۔		سے بغض رکھتے تھے
۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۲ اپنے بعض ملاد کو دھوکہ دینے کے	۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت قرآن کی مخالفت
۹۶	لئے متعصب سنی کہتے ہیں۔	۹۹	کرتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۳ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں۔	۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت حدیث کی مرید
۹۶	{ دھوکہ دہا ۲۴ کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے طوطا کا گھر ملا دیا۔	۹۹	{ مخالفت کرتے ہیں۔

۱۱۲	دھوکہ ملا اہل سنت غیر معصوم کی پیروی کرتے ہیں۔	۹۸	دھوکہ ۱۲ شیعہ چونکہ اہل بیت کے تابع ہیں اس لئے وہ حق پر ہیں۔
۱۱۳	دھوکہ ملا شیعوں کا الزام کہ صحابہ نے قرآن میں تحریف کی ہے۔	۹۹	دھوکہ ۱۳ ایک جیٹی لڑکی نے علماء سنی کو عاجز کر دیا۔
۱۱۵	دھوکہ ملا یہ کہ پیغمبر شعیان ملی میں شامل ہونے کی دعا کرتے تھے۔	۱۰۰	دھوکہ ۱۴ شیعہ کوئی کتاب لکھ کر کسی عورت کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۱۶	دھوکہ ۱۵ حضرت علی کو تمام انبیاء پر فضیلت دیتے ہیں۔	۱۰۱	دھوکہ ۱۵ شیعہ لوگ سنی یا شافعی بن کر کتاب لکھتے ہیں۔
۱۱۷	دھوکہ ۱۶ غفار اشدین وازواج مطہرات پر شتم افضلِ جہالت ہے۔	۱۰۲	دھوکہ ۱۶ بعض شیعہ سنیوں کے نام سے کتاب لکھ کر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۱۸	دھوکہ ۱۷ رسول اللہ پر وحی آئی کہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حلت ملی دعا کریں	۱۰۳	دھوکہ ۱۷ بعض شیعوں نے اہل سنت کی نقایہ میں تحریف کر دی ہے۔
۱۱۹	دھوکہ ۱۸ بعض شیعہ سنی بن کر دھوکا دیتے رہے۔	۱۰۴	دھوکہ ۱۸ لعل روایت میں خیانت کرتے ہیں
۱۲۰	دھوکہ ۱۹ بہت سے مشائخ اہل سنت شیعہ ہو گئے تھے۔	۱۰۵	دھوکہ ۱۹ غلفانے اربعہ کی اس طرح مدح لکھتے ہیں جو غلفانے غار کی شاخ میں دھنسا ثابت ہو۔
۱۲۱	دھوکہ ۲۰ شاعر کی خواب میں تعریف کی	۱۰۶	دھوکہ ۲۰ اہل سنت کے ڈر سے اپنی بعض کتب کو شائع کر دیا ہے۔
۱۲۲	دھوکہ ۲۱ بعض شیعہ سنی بن کر اپنی جھوٹی احادیث گڈ ڈکر دیتے ہیں۔	۱۰۷	دھوکہ ۲۱ بعض شیعہ شکر کہہ کر بتاتے ہیں کہ یہ سنیوں کے ہیں۔
۱۲۳	دھوکہ ۲۲ شیعہ سنی مؤرخ بن کر اپنی کتابوں میں جھوٹی روایات داخل کرتے ہیں۔	۱۰۸	دھوکہ ۲۲ شیعہ اپنے کلام کو کما ہون کے کلام سے ظاہر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۲۴	دھوکہ ۲۳ شیعہ مؤرخین اہل سنت کی تواریخ میں اپنی روایات شامل کرتے ہیں	۱۰۹	دھوکہ ۲۳ لعلی ملی میں جھوٹی حدیث وضع کی ہے۔
۱۲۵	دھوکہ ۲۴ شیعہ مؤرخین صحابہ کی خدمت بلا سند لکھتے ہیں۔	۱۱۰	دھوکہ ۲۴ یہ ہے کہ متفق علیہ کو لیں مختلف فیہ کو ترک کر دیں۔
۱۲۶	دھوکہ ۲۵ بعض شیعہ اپنی کتب کلاسیہ میں اہل سنت کی حدیث سے حجت قائم کرتے ہیں۔	۱۱۱	دھوکہ ۲۵ شیعوں کو اپنی نہایت کا یقین ہے اس لئے وہ جنتی ہیں۔
۱۲۷		۱۱۲	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۳	دھوکہ دہ ۶۹ قیامت کا پہلا شیعوں کے علاوہ سب کو ہوگا۔	۱۳۴	دھوکہ دہ ۵ اپنا من گھڑت مضمون حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔
۱۳۴	دھوکہ دہ ۷۰ اہل سنت پر الزام کہ تمام نبیوں کے دل میں بغض علیؑ ہے۔	۱۳۵	دھوکہ دہ ۵ اپنی کتاب کو ائمہ طاہرین سے منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۳۵	دھوکہ دہ ۷۱ قیامت میں نبیوں کے تمام اعمال گرد ہو جائیں گے۔	۱۳۸	دھوکہ دہ ۵ حضرت علیؑ و مائیں غلامہ پر لعن کرتے تھے۔
۱۳۸	دھوکہ دہ ۷۲ اہل سنت کی صحاح میں ہے کہ حضورؐ کو نماز میں سہو ہوا ہے۔	۱۳۹	دھوکہ دہ ۵ فضائل علیؑ کے اشتاد بیوری یا نصرانی سے منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۳ اہل سنت کی حدیث کہ لیلۃ القدر میں حضورؐ کی بیعت کی نماز قضا ہوئی۔	۱۳۹	دھوکہ دہ ۵ فضائل اہلبیت علیؑ کے متعلق ایک حدیث کی غلط نسبت
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۴ اہل سنت خارجوں سے حدیث لیتے ہیں۔	۱۳۰	دھوکہ دہ ۵ شیعیان علیؑ سے قیامت میں حساب نہ ہوگا
۱۴۰	دھوکہ دہ ۷۵ اہل سنت شیطان کی طرح خاک کی جمیع پر سجدہ نہیں کرتے۔	۱۳۱	دھوکہ دہ ۵ شیعیان علیؑ پر قیامت میں انیاء بھی رشک کریں گے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۶ شیعوں سے مباہلہ کرنے والے ہلاک ہو گئے۔	۱۳۱	دھوکہ دہ ۵ انبیاء کرام شیعوں علیؑ ہونے کی آرزو کرتے رہے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۷ شیعوں کو آتش دروزخ کچھ نہ کہے گی۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ جبرائیل پر حضرت علیؑ کا احسان و انعام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۸ شیعوں خود کتاب لکھ کر کسی امام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ حضرت علیؑ نے طاعون کو تسبیح و مناجات کی تعلیم دی۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۹ مہاجرین اولین میں ابراہیم مشیو تھے۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ حضرت علیؑ نہ ہوتے تو انبیاء اور فرشتے بھی نہ ہوتے۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۰ تاریخ طبری کے غلامہ میں شیعوں نے اپنی روایات ملا دیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ مذاب و ثواب کے فرشتے حضرت علیؑ کے تابع ہیں۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۱ بعض ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے دھوکہ ہو کہ یہ اہل سنت کی ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ اہل سنت پر ایک حدیث کے سلسلہ میں الزام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۲ شیعوں نے بعض ائمہ پر الزام کا اڑا دیا۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۵ کہ اہل سنت مؤمن کی طرح منافق سے بھی حدیث لیتے ہیں۔

۱۸۴	دھوکہ دہا حضرت ابو بکرؓ کو اپنی خلافت میں شک تھا۔	دھوکہ دہا ۱۸۱ اہل سنت کے نزدیک حضرت ابراہیمؑ سے تین جھوٹ ثابت ہیں۔
۱۸۸	دھوکہ دہا ۱۸۲ حضرت علیؑ کے فضائل ہی ایسے تھے کہ لوگ اُن کی الوہیت کے قائل ہوئے۔	دھوکہ دہا ۱۸۲ حورہ کی انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی ہے۔
۱۹۱	دھوکہ دہا سنی ائمہ اور کافر مذہب اختیار کرتے ہیں اہل بیت کا نہیں۔	دھوکہ دہا ۱۸۳ سنیوں کی روایت سے جلالہ کی آنحضرتؐ پر فضیلت۔
۱۹۲	دھوکہ دہا ۱۸۴ اہل سنت کی کتب سے طعن صحابہ کی ناکام کوشش۔	دھوکہ دہا ۱۸۴ سنیوں کی روایت سے حضرت عمرؓ کی فضیلت آنحضرتؐ پر۔
۱۹۳	دھوکہ دہا ۱۸۵ اپنی جعلی روایتوں سے انبیاء پر حضرت علیؑ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔	دھوکہ دہا ۱۸۵ اہل سنت کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔
۱۹۴	دھوکہ دہا ۱۸۶ شریعتیں سچے ہوئیں اور ہر نبی کے بارہ وہی ہوئے۔	دھوکہ دہا ۱۸۶ اہل سنت کے نزدیک کھال پر نماز درست ہے۔
۱۹۵	دھوکہ دہا ۱۸۷ اہل سنت خدا کو دیکھنے کے قائل ہیں۔	دھوکہ دہا ۱۸۷ اہل سنت شطرنج کو جائز کہتے ہیں۔
۱۹۶	دھوکہ دہا ۱۸۸ غلاب قبر صرف سنیوں کو ہوگا۔	دھوکہ دہا ۱۸۷ اہل سنت کے نزدیک گانا بجانا جائز ہے۔
۱۹۷	دھوکہ دہا ۱۸۹ سنی اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں۔	دھوکہ دہا ۱۸۸ اکثر شیعہ ائمہ کے پاس جاتے تھے ان سے روایتیں لی جاتیں۔
۱۹۸	دھوکہ دہا ۱۹۰ اہل سنت امامت کے سلسلہ میں بزدلی کو ترجیح دیتے ہیں۔	دھوکہ دہا ۱۸۹ سب سے بڑا ان کا دھوکہ تقیہ ہے۔
۱۹۹	دھوکہ دہا ۱۹۱ اہل سنت خدا کو محبوب جسم و مجبور مانتے ہیں۔	باب ۳: شیعہ کے اسلاف کے حالات
۲۰۰	دھوکہ دہا ۱۹۲ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نبی کے گھر گریاں کھیتی تھی۔	طبقات ۱ وہ لوگ جو عبداللہ بن سبک کے ساتھی ہیں۔
۲۰۱	دھوکہ دہا ۱۹۳ اہل سنت کی روایت ہے کہ حضورؐ نے عائشہؓ کو تمنا دکھایا۔	طبقات ۲ حضرت علیؑ کے وہ ساتھی جو بظاہر غلط مگر منافق تھے۔
۲۰۲	دھوکہ دہا ۱۹۴ سنیوں کی روایت کہ حضرت موسیٰؑ نے عزرائیلؑ کو تھپڑ مارا۔	طبقات ۳ جنہوں نے حضرت حسنؑ سے بیعت کر کے بعد میں غدار کی۔
۲۰۳	دھوکہ دہا ۱۹۵ رسول اللہؐ کو اپنی نبوت میں شک تھا۔	طبقات ۴ وہ لوگ جنہوں نے حضرت حسینؑ کو کوفہ بلانے کو دغا دی۔
۲۰۴		طبقات ۵ وہ گروہ جس نے امام زین العابدینؑ سے انحراف کر کے منار کو نبی مانا۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۰	ہمیشگی میں تنہائی کے خلاف ہے۔ ۱۔	۲۱۸	طبقہ ملا جنوں نے حضرت زید کو نامہ میں کے تنہا میں چھوڑ دیا۔
۲۸۱	عقیدہ ملا احمد تقی زہدی اور علم اور صفات کے ساتھ زندگی شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۱۹	طبقہ ملا احمد کی شگردی کے معنی ہیں جبکہ احمد ان کا کافر کہتے ہیں۔
۲۸۲	عقیدہ ملا احمد تقی قدیم ہے مگر شیعہ اس کے بھی مخالف ہیں۔	۲۱۲	شیعی علماء اور ان کی کتابیں۔
۲۸۳	عقیدہ ملا احمد تقی احمد تقی کی قدرت و اختیار کے خلاف ہیں۔	۲۲۸	فائدہ) امام شیعہ کی چار کتب بن کر وہ اس کتب کہتے ہیں۔
۲۸۴	عقیدہ ملا احمد تقی ہر چیز پر نادر ہے لیکن امامیہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۳۰	باب: شیعوں کے اقسام، حدیث اور اسناد
۲۸۵	عقیدہ ملا احمد تقی ہر چیز کو اس کی پیدائش سے پہلے جانتا ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۴۰	شیعوں کے چھوٹی راوی۔
۲۸۶	عقیدہ ملا احمد تقی اصل قرآن کو شیعہ اصل نہیں مانتے۔	۲۴۸	تمیز باب: شیعوں کے عقیدہ و دلائل۔
۲۸۷	عقیدہ ملا احمد تقی اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ قدیم کے خلاف ہیں۔	۲۴۹	مذہب شیعہ میں خبر موافق ناقابل اعتبار ہے۔
۲۸۸	عقیدہ ملا احمد تقی جسم اور طول عرض سے دارا ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۰	اجماع شیعہ کا حال۔
۲۸۹	عقیدہ ملا احمد تقی لامرکان ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۱	عقل شیعہ مذہب میں حجت نہیں۔
۲۹۰	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ غلام اللہ تعالیٰ کے مملوک و سرایت کے قائل ہیں۔	۲۵۲	فائدہ بلیغ۔ عقلی دلائل و براہین
۲۹۱	عقیدہ ملا احمد تقی احمد تقی سے متفق نہیں۔	۲۵۳	(دوسرا اہم فائدہ) مکران پاک اور اہل بیت سے شیعوں کی مخالفت۔
۲۹۲	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۴	وہ معاتب جو شیعہ اہل بیت پر لگاتے ہیں۔
۲۹۳	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۹	ذیلی فائدہ۔ وہ روایات جو شیعہ ائمہ سے لائے
۲۹۴	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۶۵	اور امام زادوں نے ان کی تکذیب کی۔
۲۹۵	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۶۹	باب: مسائل الہیات
۲۹۶	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۷۹	عقیدہ ملا معرفت الہی میں شیعوں نے اختلاف۔
۲۹۷	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۸۰	عقیدہ ملا اسماعیلیہ فرقہ اس کے خلاف
۲۹۸	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۸۱	کے اللہ تعالیٰ موجود ہے۔
۲۹۹	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۸۲	عقیدہ ملا شیعہ کے مختلف فرقے اللہ کی وحدانیت کے خلاف ہیں۔
۳۰۰	عقیدہ ملا احمد تقی شیعہ اس کے خلاف ہیں۔	۲۸۳	عقیدہ ملا شیعہ کے بعض فرقے اللہ تعالیٰ کی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۴	عقیدہ ۱۰ بعض شیعہ یہ کہتے ہیں علی بن ابی طالب خاتم النبیین ہیں۔	۲۹۲	عقیدہ ۱۰۔ اللہ تعالیٰ کسی کے کفر پر راضی نہیں۔ لیکن شیعہ مخالف ہیں۔
۳۲۶	عقیدہ ۱۱ امام کو پوشیدہ طور پر خاتم النبیین بتاتے ہیں	۲۹۶	عقیدہ ۱۱۔ اللہ تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۳۸	عقیدہ ۱۲ معراج کے متعلق عقائد	۳۰۰	عقیدہ ۱۲۔ اللہ تعالیٰ خیر و شر کا خالق ہے شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۰	عقیدہ ۱۳ نص قرآنی و حدیث کے ظاہر و غیر ظاہر پر محمول ہونا۔	۳۰۸	عقیدہ ۱۳۔ بندہ کو خدا سے مکانی یا جسمانی قرب ممکن نہیں۔ شیعہ مخالف ہیں۔
۳۴۱	عقیدہ ۱۴ حضرت علیؓ پر برتری آتی تھی	۳۰۹	عقیدہ ۱۴۔ مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دینار حاصل ہو گا۔ شیعہ اس کے مخالف ہیں۔
۳۴۲	عقیدہ ۱۵ حکم شرعی کو امام منسوخ یا تبدیل کر سکتا ہے۔		
			<b>باب: انبیاء پر ایمان اور ان کی نبوت</b>
۳۴۳	<b>باب: امامت کا بیان</b>	۳۱۰	عقیدہ ۱۶ پیغمبروں کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔
۳۴۳	مسئلہ ۱۔ در اختلافی مسائل	۳۱۲	عقیدہ ۱۷۔ امام تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔
۳۵۲	مسئلہ ۲۔ امام کا ظاہر ہونا شرط ہے لیکن شیعہ انکار ہی ہیں۔	۳۲۳	عقیدہ ۱۸۔ انبیاء گناہ سے معصوم ہیں۔ شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۳	مسئلہ ۳۔ امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں لیکن شیعہ ضروری سمجھتے ہیں۔	۳۲۵	عقیدہ ۱۹۔ اللہ تعالیٰ دروغ و بہتان سے پاک ہے لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۶	مسئلہ ۴۔ یہ ضروری نہیں کہ تقریباً امام پر اللہ کا حکم مروج آئے لیکن شیعہ ضروری کہتے ہیں۔	۳۲۶	عقیدہ ۲۰۔ انبیاء کے لئے نبوت پہلے یا بعد واجبات ایمان کا ملزم ضروری نہیں ہے۔
۳۵۷	مسئلہ ۵۔ امام کے لئے ضروری نہیں کہ اپنے ساتھیوں سے افضل ہو۔ لیکن شیعہ منکر ہیں۔	۳۲۷	عقیدہ ۲۱۔ پیغمبروں سے ایسے گناہوں کا صدور ہوتا ہے جن کا انجام ہلاکت ہے۔
۳۵۸	مسئلہ ۶۔ امام بلا فضل صدیق اکبر ہیں۔ شیعہ حضرت علیؓ کو کہتے ہیں۔	۳۲۹	عقیدہ ۲۲۔ حضرت آدمؑ آخر سے نفع رکھتے تھے۔
۳۶۳	بحث امامت بلا فضل کے سلسلے میں ان کے لائل کا فناء	۳۳۳	عقیدہ ۲۳۔ بعض انبیاء نے رسالت قبول کرنے سے مذر کیا ہے۔
۳۶۵	امامت بلا فضل کے سلسلے میں قرآن سے ان کے دوران کاراستہ لالات		



<b>باب: متعلق آخرت (امور معاد میں کتاب و عبرت سے شیعہ مخالفت)</b>	<b>امامت بلا فصل کے سلسلہ میں اہل امامیت</b>
<p>۴۴۵ { عقیدہ ۱۸ کفر شدید فرماتے اس کے قائل ہیں کہ جسم کئے معاد نہیں اور ارواح کا ٹھکانا بھی مٹا دیا ہے۔</p> <p>۴۴۵ { عقیدہ ۱۹ شیعہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ پر حشر و نشر نازل واجب ہے۔</p> <p>۴۴۶ { عقیدہ ۲۰ شیعوں کے اکثر فرقے مذہب قبر کے منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۶ { عقیدہ ۲۱ قیامت کے دن سوال جواب سزا و جزا کے بھی منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۲ شیعوں کے اکثر فرقے تاریخ کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۳ شیعوں کے پہلے ائمہ کے دنیا میں روٹنے کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۴ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ آخرت میں ان کو مذہب نہ ہو گا چاہے گناہ کبیرہ ہی کیوں نہ کیا ہو۔</p>	<p>۴۱۸ حدیث دا غدیر فرماتے جس کا شراہر ہے۔</p> <p>۴۱۸ حدیث دا جس کا مذہب ہے ہے نہ ہر مسلمان</p> <p>۴۲۳ { ایسے ہر جیسے ہر ایک کے لئے ہوتا</p> <p>۴۲۶ حدیث دا انا مکیا مکیا و انا میں شیعہ</p> <p>۴۲۶ حدیث دا حضرت انس کا کہ حدیث ہے جو حدیث طبر کے نام سے مشہور ہے</p> <p>۴۲۶ حدیث دا حضرت باہر ہے انا مویضہ اسلم و علی باہر</p> <p>۴۲۸ حدیث دا عن اردان بن یغزالی آدم فی علیہ الہ</p> <p>۴۲۸ حدیث دا عن ناصب علیا الخ لا تم دہو کا نذر</p> <p>۴۲۸ حدیث دا کنت انا و علی نوراً بین یدین اللہ الہ</p> <p>۴۲۸ حدیث دا لا یطعن علیہ الا بقرۃ علیہ۔ رجلاً حید اللہ و رسول اللہ</p> <p>۴۲۸ حدیث دا ارجم علیاً اللہم ادر الحق معہ حیث دار</p> <p>۴۲۸ حدیث دا انک نقض علی تادیل القرآن الہ</p> <p>۴۲۸ حدیث دا الی تاراع فیکو الثقلین الہ</p> <p>۴۲۵ امامت بلا فصل کے متعلق شیعوں کے چھ عقلی دلائل</p>
<p>۴۶۲ <b>باب: احکام فقہیہ: جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے</b></p> <p>۴۶۲ صحابہ کی کفر کرنا۔</p> <p>۴۶۲ حضرت عمرؓ پر لعنت کو ذکر پر فضیلت دینا۔</p> <p>۴۶۲ نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ پر لعنت کو واجب قرار دینا۔</p> <p>۴۶۲ عید غدیر جو ۱۸ ذی الحجہ کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۲ ایک اور نئی عید یعنی قائل مکرر کی عید جو ۹ ربیع الاول کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۲ مجوسیوں کی عید نوروز کی تعلیم کرنا</p>	<p>۴۲۵ پہلی دلیل۔ امام کے لئے معلوم ہونا ضروری اور واجب ہے۔</p> <p>۴۲۵ دوسری دلیل۔ امام وہ ہے جس نے کبھی کفر نہ کیا ہو۔</p> <p>۴۲۸ تیسری دلیل۔ امام کی امامت نفس سے ثابت ہو۔</p> <p>۴۲۸ چوتھی دلیل۔ حضرت علیؓ ہمیشہ غلامانہ فتنہ کے شاکی رہے۔</p> <p>۴۲۸ پانچویں دلیل۔ حضرت علیؓ نے دعویٰ امامت کے ساتھ معجزات بھی دکھائے۔</p> <p>۴۲۸ چھٹی دلیل۔ حضرت علیؓ کے متعلق کسی نے موجب لعن روایات نہیں کی ہے۔</p> <p>۴۲۸ امامت کی بحث کا خاتمہ</p>

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	باب ۱ : خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن	۴۹۲	خاتم بادشاہوں کے لئے سجدہ کو جائز قرار دینا۔
	اور ان کے جواب	"	(۱) جس پانی کو پاک قرار دیتے ہیں۔
۵۱۶	حضرت ابو بکر صدیقؓ پر مطاعن مع جواب	۴۹۵	(۲) شراب کو پاک قرار دینا۔
"	اعتراف حضرت ابوبکرؓ پر تھے تو حسینؓ نے کہا ہمارے نانا کے ممبر سے اتر جاؤ۔	"	(۳) ذی کو شیعہ پاک کہتے ہیں۔
۵۱۷	اعتراف حضرت خالدؓ نے بجا قتل کیا تو حضرت صدیقؓ نے قصاص لیا۔	"	(۴) شیعہ کہتے ہیں کہ ذی نیکنے سے خون نہیں ٹوٹتا
۵۲۰	اعتراف حضرت صدیقؓ نے لشکر اسامہ میں تاخیر کی۔	۴۹۶	(۵) یہودی کو بھی پاک کہتے ہیں اور اس سے دشمنی نہیں ٹوٹتا۔
۵۲۲	اعتراف حضرت ابوبکرؓ نے ابو بکر کو کبھی دینی معاملات سپرد نہیں کئے۔	"	(۶) پاک ناپاک کی وضو غسل و حیم میں ان کا اختلاف
۵۲۶	اعتراف حضرت ابوبکرؓ نے حضرت عمرؓ کو خلیفہ بنایا	۴۹۷	غنا کے مسائل میں شیعوں کا اختلاف
"	اعتراف حضرت ابوبکرؓ پر ابو العاصؓ کو اسامہ کو امیر بنایا۔	۴۹۹	میت پر زور و ماتم کرنے کو جائز کہتے ہیں۔
۵۲۷	اعتراف حضرت ابوبکرؓ نے حضرت کی مخالفت کرتے ہوئے عمرؓ کو خلیفہ بنایا	۵۰۰	مسائل روزہ و احکامات . . . . .
۵۲۸	اعتراف حضرت ابوبکرؓ کا قول ہے کہ میرے پیچھے ایک شیطان لگا ہوا ہے	"	زکوٰۃ کے مسائل میں اختلاف
۵۳۱	اعتراف حضرت ابوبکرؓ کی بیعت بغیر غزوہ بدر	۵۰۱	مسائل حج میں شیعوں کا اختلاف
۵۳۲	اعتراف حضرت ابوبکرؓ نے کہا کہ علیؓ کے ہوتے میں بہتر نہیں۔	۵۰۲	مسائل جہاد میں اختلاف
۵۳۳	اعتراف حضرت ابوبکرؓ کو اپنا بیٹا مبرا نہ کر پھر حضرت نے منہ کر دیا۔	"	مسائل نکاح میں اختلاف
۵۳۷	اعتراف حضرت ابوبکرؓ نے حضرت خالدؓ کو وراثت نہیں دیا۔	۵۰۳	مسائل نکاح میں اختلاف
		۵۰۴	مسائل تجارت اور دین میں اختلاف
		۵۰۵	مسائل قرض و غصب و امانت و حاکمیت کا اختلاف
		۵۰۶	اجارہ، ہبہ، صدقہ اور وقف کے مسائل میں اختلاف
		۵۰۷	مسائل نکاح میں اختلاف
		۵۰۸	مسائل متاع و مطلق میں اختلاف
		۵۰۹	مسائل رضا و طلاق میں اختلاف
		۵۱۰	مسائل حاکم و ظہار و لعان میں اختلاف
		۵۱۱	ایمان و نذور کے مسائل میں اختلاف
		۵۱۲	مسائل تصادف و شہادت میں اختلاف
		۵۱۳	مسائل مہر و ذبیحہ و طہار میں اختلاف
		۵۱۴	فرائض و وصایا۔
		۵۱۵	صدوقہ و غیر مسائل میں اختلاف



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	(مطالعہ عثمانی) مع جواب	۵۴۶	اعترافی ۱۱ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی وصیت کے باوجود حضرت فاطمہؑ کو نکاح دینے سے منع کر دیا۔
۵۴۶	اعترافی ۱۲ عثمان نے غلاموں کو امیر بنایا۔	۵۵۰	اعترافی ۱۳ ابو بکرؓ کو شرمی مسائل کا بھی علم نہ تھا۔
۵۱۸	اعترافی ۱۳ مردان کے باپ کو آنحضرتؐ نے مدینہ سے نکال دیا تھا لیکن عثمانؓ نے اسے واپس بلا لیا۔	۵۵۴	(مطالعہ عمر) مع جواب
۵۹۹	اعترافی ۱۴ عثمانؓ نے اپنے اقربا کو بہت مال سے نوازا۔	۵۵۴	اعترافی ۱۵ حضرت فاطمہؑ کے وصال کا مکان جو دیا اور اسی ضرب لگائی جس سے آپ کا محل مٹا دیا گیا۔
۶۰۵	اعترافی ۱۵ عثمانؓ نے اپنے عہد میں صحابہؓ کو معزول کیا۔	۵۶۸	اعترافی ۱۶ حضرتؓ نے آنحضرتؐ کے وصال کا ذکر کیا۔
۶۰۷	(فائدہ جلیلہ) مطالعہ عثمانی اکثر اصول شیعہ کے بھی خلاف ہیں۔	۵۷۱	اعترافی ۱۷ حضرتؓ نے شرمی مسائل سے ناواقف تھے۔
۶۰۹	اعترافی ۱۶ عثمانؓ نے عبداللہ ابن مسعودؓ اور امی بن کعب کا وظیفہ جو معزز تھا وہ بند کر دیا۔	۵۷۵	اعترافی ۱۸ حضرتؓ نے سو کوڑوں کی جگہ سوشاد کھڑی مارنے کا حکم دیا۔
۶۱۹	اعترافی ۱۷ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۵۷۹	اعترافی ۱۹ حضرتؓ نے چار گواہوں کے باوجود مغیرہ بن شعبہؓ پر عذر نہ کرنا ترک کر دیا۔
۶۲۳	اعترافی ۱۸ عثمانؓ نے سخی میں قصر نہیں کیا بلکہ چار رکعت پڑھیں۔	۵۷۸	اعترافی ۲۰ حضرتؓ کو ہجر کے شے میں ایک عورت نے قائل کر دیا۔
۶۲۴	اعترافی ۱۹ عثمانؓ نے بقیع کو جو مدینہ کی چراگاہ تھی قرق کیا۔	۵۸۱	اعترافی ۲۱ حضرتؓ نے خفس میں سے اہلیت کو معذور نہ دیا۔
۶۲۵	اعترافی ۲۰ عثمانؓ نے اپنے دوستوں کو جاگیریں دیں۔	۵۸۲	اعترافی ۲۲ مدینہ میں بہت سی سخی تھیں باتیں پیدا کیں۔
	اعترافی ۲۱ عثمانؓ کے قتل پر تمام صحابہؓ غور فرماتے تھے۔	۵۸۵	اعترافی ۲۳ حضرتؓ نے داد کی میراث میں ایک سو فیصد نافذ کئے۔
		۵۸۶	اعترافی ۲۴ حضرتؓ نے عورتوں سے مستحکم ممانعت کی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سے کسی قریشی جوان کا شکا کروں گی (عام صحابہ کرام پر اعتراض) مع جواب		مطالعین عائشہ صدیقہؓ
۶۴۲	{ اعتراض ۱۰ صحابہؓ نے دوسرے بھگوانہ کبیرہ کیا	۶۳۰	{ اعتراض ۱۰ عائشہؓ کے مکہ کے خلاف دینے سے مکہ و بصرہ گئیں۔
۶۴۳	{ اعتراض ۱۱ صحابہؓ نے خطبہ میں آنحضرتؐ کو تنہا چھوڑ گئے۔	۶۳۱	{ اعتراض ۱۱ عائشہؓ نے خونِ عثمانؓ کے قصاص کے لئے سفر کیا۔
"	{ اعتراض ۱۲ اہل سنت کی مجلس میں سیدنا سے سیجاد بحال بن امیہ بنیوخذیم ذات الشمال کا قول امحابی۔	۶۳۲	{ اعتراض ۱۲ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت کی۔
۶۴۴	{ اعتراض ۱۳ آنحضرتؐ نے جب قریش طلب کیا تو جیلے حوالے کئے۔	۶۳۳	{ اعتراض ۱۳ عائشہؓ کے لشکر نے بصرہ کے بیت المال کو لوٹ لیا۔
۶۴۸	{ اعتراض ۱۴ صحابہؓ نے آنحضرتؐ کے حکم کی تقیل سے ہی چلے گئے۔	۶۳۵	{ اعتراض ۱۴ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کا راز افشا کیا۔
۶۵۰	{ اعتراض ۱۵ میں تمہاری کمر بیکرا آگ کے کھینچنا ہوں اور تم گرتے ہی پلے جانے ہو۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۵ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے حضرت خدیجہؓ سے غیرت کھائی۔
۶۵۰	{ اعتراض ۱۶ آنحضرتؐ نے صحابہؓ سے فرمایا کہ جب تم پر آدم و نازک کے عز لانے کھل جائیں گے تو حدودِ حرم کر لگے۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۶ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے ملی سے لڑائی کی آرزو کرتی ہوں کہ میں بھولی بصری ہوں۔
۶۵۱	{ اعتراض ۱۷ صحابہؓ نے آنحضرتؐ کے ارشاد کے بر خلاف ملی اور فاطمہؓ کا ایذا پر متفق ہو گئے تھے۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۷ عائشہؓ نے پیغمبرؐ کے عجز میں اپنے والد اور ان کے دوست عزیز کو وہاں دفن کرایا۔
۶۵۹	{ اعتراض ۱۸ رسول اللہؐ نے فرمایا قیامت قائم نہو گی جب تک میری امت الکی اُمتوں کی باتیں اختیار نہ کرے۔	۶۴۰	{ اعتراض ۱۸ آنحضرتؐ نے عجزِ عائشہؓ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ فقت وہاں ہے۔
۶۶۰	{ اعتراض ۱۹ عائشہؓ نے فرمایا کہ تیری قوم کا ڈور نہ ہوتا تو کعبہ کو منار ابراہیمی پر بناتا۔	۱۳۱	{ اعتراض ۱۹ عائشہؓ نے اپنی بانی سولی ایک لوہی کا سنگسار کر کے کہا کہ اس



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۴	ہنوں سے موجود قرآن کو تحریر شدہ کہنا	۴۹۱	باب خصوصیات مذہب شیعہ
۴۱۵	ہنوں سے وابستہ لایں سے عزت علی مراد نہیں	۴۹۱	فصل ۱ شیعوں کے کہیں قسم کے ارباب
۴۱۵	ہنوں سے عورتوں کی شرمگاہوں کو طالع سمجھنا	۴۹۰	فصل ۲ شیعوں کے کہیں تعصبات کی تفصیل
۴۱۵	ہنوں سے عورتوں سے متعلق بہترین عبادت ہے	۴۸۴	فصل ۳ شیعوں کے تین بیانات کا ذکر
۴۱۶	افہامہ باب خلاصہ حساب	۵۰	ہنوں سے تقیہ کی حقیقت
۴۳۱	کے سلسلہ میں وہ بار آیات قرآنی ہیں جن سے مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت ہے۔	۴۹۹	فائدہ عقیدہ
باب ۱۲ - قولاً اور تبرا (محبت و عداوت)		۵۰۵	ہنوں سے شیعیان میں منافق تھے
۴۳۲	مقدمہ سے مخالفت و عداوت میں فرق	۵۰۵	ہنوں سے شیعیان اصحاب حق میں سے تھے
۵۰	مقدمہ سے محبت و عداوت کبھی جمع بھی ہو سکتے ہیں	۵۰۶	ہنوں سے امام کا وجود بعض لطف ہے
۴۳۲	مقدمہ سے عداوت مومن ایمان میں فعل انداز نہیں	۵۰	ہنوں سے حضرت علی نہیں فدائی اوصاف تھے
۴۳۵	مقدمہ سے دینی عداوت کو بڑے اسلئے بڑا فرقہ نہیں ہے	۵۰	ہنوں سے اللہ نے تمام رسولوں کو حضرت علی کی ولایت کے لئے بھیجا تھا
۴۳۶	مقدمہ سے مومن کا فرقہ ساتھ محبت و عداوت کے مختلف دہے	۵۰۶	ہنوں سے قرآن مجید کی تحریر کرتے ہیں
۴۳۹	مقدمہ سے فریقین اس پر شفیق ہیں کہ عہد اکرام و ازواج طہار سے کوئی بات ایسی نہیں ہوئی جو کفر یا باعث ہو۔	۵۰۸	ہنوں سے روز جزا کے حاکم و مالک آنحضرت مسلم و حضرت علی ہونگے
۴۳۹	مقدمہ سے ایمان اگر گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو تو اس پر بھی جائز نہیں	۵۰۹	ہنوں سے حضرت علیؑ نے حضرت علیؑ کے قتل کی تیسری
۵۰۱	مقدمہ سے بزرگوں میں اختلاف کوئی عیب نہیں ہے	۵۰	ہنوں سے اہل سنت طاعت کرنے کو ذکر اللہ سے افضل کہتے ہیں
۵۰۳	مقدمہ سے اگر امور عظیمہ کے باعث طے شدہ امور کو اس سے غفلت طاری ہو جاتی ہے	۵۱۰	ہنوں سے اللہ تعالیٰ کا کرنا کا تین کو حکم
۵۰۴	مقدمہ سے اگر خاص فضیلت نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔	۵۱۰	ہنوں سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ بہت پرست تھے
۵۰۹	نصف کا حرف آخر	۵۰	ہنوں سے حضرت عمرؓ خطاب کے صلی اللہ کے نہ تھے
	فہرست ختم شد	۵۱۱	ہنوں سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کو ہر سال پھانسی دیکھا ہے
		۵۱۱	ہنوں سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے تھے
		۵۱۲	ہنوں سے حضرت عائشہؓ مدینہ کے بعض
		۵۱۳	ہنوں سے ان میں کا حق معصوم کے بدن سے چھوئے وہ کعبہ سے بہتر ہے۔
		۵۱۳	ہنوں سے حقیقی صاحب امر نبی کی منتظر ہیں
		۵۱۴	ہنوں سے خاص رقت کے علاوہ عباد کو غلط سمجھنا

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## دیناچہ مصنف

از حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد المرسلين صاحب قاب  
قوسین ادا فی ہمد الدجاشمس الضحی نور الہدی محمد بن المجتبیٰ وعلى آله واصحابہ  
ذوی المدرجات العلیٰ

حافظ غلام سلیم حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا تاریخی نام، بن شیخ قلب الدین احمد (المقلب بشاہ ولی اللہ) بن شیخ ابوالعزیز  
دشاہ عبدالرحیمؒ دہلوی اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کی مغفرت فرمائے اور صالح و نیک بندوں میں ان کا حشر فرمائے۔ فرماتے  
ہیں کہ:-

یہ ایک کتاب ہے جو شیعوں کے حالات کی پوری وضاحت کرتی اور یہ بتاتی ہے کہ ان کے اصول کیا ہیں۔ ان  
کے مذہب کی بنیاد کیا ہے؟ اور دوسروں کو اپنے مذہب کی دعوت دینے کا طریقہ کیا ہے! ان کے اسلاف کون تھے! ان  
کی رفاہیوں اور احادیث کے راوی کون اور کس حیثیت کے لوگ تھے!

ان باتوں کے علاوہ اس کتاب میں ان کے ان عقائد پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے جو وہ الوہیت، نبوت، امامت،  
اور معاد کے متعلق رکھتے ہیں۔ ان کے ان مسائل کو فقہ میں بیان کیا گیا ہے۔ جن کی اصل ملت حنفیہ سے منی اور پوشیدہ ہے  
اسی کے ساتھ وہ اقوال و افعال بھی زیر بحث لائے گئے ہیں جو یہ حضرات صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) ازواج مطہراتؓ اور  
اہل بیت نبویؑ رحمۃ اللہ علیہم کے بارے میں کہتے ہیں۔

میں نے اس کتاب کا نام تحفہ اثنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب نظر  
دعوت پر عبور کر رہی ہے۔

ان گذشتہ صدیوں میں شیعہ حضرات بالغصوب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ، اہل سنت کے مقابلہ میں گفتگو اور مناظرہ بازی کے  
دوران جو باتیں کہتے رہے ہیں مع اسباب و علل ان کا بیشتر حصہ اس کتاب میں درج کر دیا گیا ہے اور جو حصہ نظر انداز کر  
دیا گیا ہے اس کا اندازہ درج شدہ حصہ سے واضح ہو جائے گا۔

اس کتاب کو فضیحة المؤمنین و فضیحة الشیاطین کا لقب دیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تالیف کی غرض اور ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ جس دور سے ہم گذر رہے اور جس زمانہ میں  
ہم زندگی گزار رہے ہیں اس میں اثنا عشریہ کا غلبہ اور شہرہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ مشکل کوئی ایسا گھر ہوگا جس میں کوئی  
نہ کوئی یہ مذہب اختیار نہ کر چکا ہو۔ یا اس سے متاثر نہ ہوا ہو۔ لیکن ان میں سے اکثریت جو کہ اپنے علم تاریخ اور مسائل  
مذہب سے کوری ہے۔ اور اپنے اسلاف اور بزرگوں کے حالات سے یکسر بے خبر اور ناواقف ہے۔ اس لئے جب اہلسنت  
کی مجلسوں میں گفتگو کی فوج آتی ہے تو وہ بے ربط و بے مل اور لافنی ہوتی ہے۔



ان حالات کے پیش نظر اللہ تعالیٰ کی رضا کی خاطر اس کتاب کو مرتب کیا گیا، تاکہ مناظرہ اہل مذاکرہ کے وقت یہ لوگ ہادۂ انصاف سے نہٹ جائیں اور بے علمی کے سبب اپنے ہی اصولوں سے انحراف نہ کرنے لگیں، اور امداد واقعی و حقیقی میں شک و تردید کو جگہ نہ دیں۔

اس کتاب میں اس امر کی باندی کی گئی ہے کہ شیعہ مذہب یا ان کے اصول اور ان الزامات کے بیان و حوالہ کے وقت جو ان سے منسوب کیے جائیں ان کی معتبر کتب کے حوالہ کے سوا کسی اور کتاب سے حوالہ نہ دیے جائیں اور قرین انصاف یہی ہے کہ شیعہ حضرات کی طرف سے اہل سنت والجماعت پر جو الزامات مانڈے جائیں وہ بھی اہل سنت کی روایات کے مطابق ہوں ورنہ انصاف نہیں ہو سکے گا اور فریقین میں سے ہر ایک باہم تعصب و عناد سے ایک دوسرے کو متم کو رہا۔ اور باہم بھروسہ و اعتماد کی صورت پیدا نہ ہوگی۔

اس کتاب میں جو تاریخی واقعات یا گذشتہ تفصیل و حکایات بیان کی گئی ہیں وہ بھی صرف وہی ہیں جن پر ہر دو فریق متفق ہیں۔ اور تفسیر قرآن مجید اگرچہ ہر دو فریق کی تفسیر یا یکساں ہیں تاہم حوالے صرف شیعہ تفسیر ہی سے دیے گئے ہیں تاکہ کسی کو اتہام لگانے کا گمان نہ ہو۔ وما خفی الا باللہ علیہ فکلت والیہ انیب۔

اس کتاب کے ناظرین اور سامعین سے التماس ہے کہ وہ مطالعہ کے وقت درج ذیل چند امور کو ملحوظ خاطر رکھیں:-  
**اول:-** اہل بیت عظام، یا اصحاب و ازواج مطہرات خیر الافانام، کی شان میں جو کچھ طعن و تشنیع یا انبیاد و طعن و طعن علیہ و السلام کے نقائص سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز اس کتاب میں صراحتاً یا ضمناً درج ہوئی ہو اس سے مصنف کو بری الذمہ سمجھیں، کیونکہ وہ ہزار لاکھ بار ایسے نازیبا و ناشائستہ الفاظ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے! اور ایسی بے ادبی اور ہرزہ سرائی سے ہزار بار اپنی بیزاری کا اظہار کرتا ہے لیکن چونکہ سابقہ ایسے فرقہ ہے کہ یہ باتیں اس کے اصول مذہب میں شامل ہیں اس لئے نقل و کفر کفر نباشد کے مصداق، انہیں کی کہی ہوئی باتیں مجبوراً نقل کی گئی ہیں۔

**دوم:-** جہاں کہیں کلام کو مطلق سمجھ کر مذہب شیعہ کا بیان شروع کر دیا ہے یا جہاں اہل سنت کے مذاق کے مطابق کلام کو مقید لاکر ان کی بیروی کہی ہے تو ایسے موقعوں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ کلام مطلق ہمارے مذہب پر مبنی ہے۔ ماشاء اللہ۔

**سوم:-** ہماری یہ کتاب اسی شخص کے لئے مفید ہو سکتی ہے جو اہل سنت والجماعت اہل شیعہ مذہب ہر دو کے اصولی و فروعی احکامات پر پوری پوری مہارت و دسترس رکھتا ہو اور جو ایک مذہب کو باشتا ہو اور دوسرے کی داعی کی شدید رکھتا ہو ورنہ اس کتاب سے فائدہ نہ اٹھائے گا۔

ہاں جو شخص مذہب شیعہ پر تو مہور رکھتا ہو مگر مذہب اہل سنت سے چنداں واقف نہ ہو اس کے لئے بھی یہ کتاب نافع اور مفید ثابت ہوگی، البتہ جو شخص مذہب شیعہ سے تو کما حقہ واقف نہ ہو اور مذہب اہل سنت پر مہور رکھتا ہو تو اسے بھی چنداں فائدہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کتاب میں گفتگو اور کلام کی بنیاد شیعہ اصول اور روایات پر رکھی گئی ہے۔  
**چہارم:-** اس کتاب میں شیعوں کی معتبر کتابوں سے جتنے حوالے بھی دیئے گئے ہیں ان میں انفرادہ کذب اور بہتان کا شائبہ بھی نہیں۔ اس لئے کہ سارے کے سارے حوالے شیعہ مذہب کی معتبر اور مشہور کتابوں کے ہیں۔ شک و شبہ

میں بڑ کر تافانی کے ارتکاب کے پہلے ہمارے حوالہ کا ان کی اصل کتابوں سے موازنہ کر لے۔ اللہ اس بات کا خوف نہ کرے کہ نقل و حوالہ کی صحت اگر ثابت ہوگئی تو اسے اس کی پیروی لازمی ہوگی۔

پانچم۔ اپنے دل میں کسی تاویل کے احتمالی کو جگہ نہ دے اور یہ نہ سوچے کہ گویہ سب کچھ شیعوں کی معتبر کتابوں میں ہے لیکن ممکن ہے ان کی کوئی ایسی تاویل کی جاسکتی ہو جس تک ہمارے ذہن کی رسائی نہ ہو پائی ہو۔ کیونکہ مناظرہ کے وقت ایسی خیال آرائی اور گومرگی کی کیفیت عاجزی اور بیچارگی کی علامت ہے اللہ جمالت و تادانی پر دال ہے اور مزید گفتگو سے تاہلی کی شہادت!

اس کتاب کو بارہ اماموں کی تعداد کے مطابق بارہ بابوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

پہلا باب۔ اس بیان پر مشتمل ہے کہ شیعہ مذہب کس طرح وجود میں آیا۔ اور کب اور کس طرح مختلف فرقوں میں بٹا۔ دوسرا باب۔ شیعوں کے مغالطوں، دھوکے بازی اور فریب کاری کے بیان میں کہ وہ دوسروں کو کس طرح فریب دیتے اور گمراہ کرتے ہیں۔

تیسرا باب۔ شیعوں کے اسلاف علماء اور کتابوں کے بیان میں۔

چوتھا باب۔ ان کے اخبار و روایات اور راویوں کے ذکر میں۔

پانچواں باب۔ انبیات میں۔

چھٹا باب۔ انبیاء کرام علیہم السلام کے بیان میں۔

ساتواں باب۔ امامت کے بیان میں۔

آٹھواں باب۔ معاد کے بیان میں۔

نواں باب۔ مسائل فقہیہ کے بیان میں۔

دسواں باب۔ اس طعن و تشنیع کے بیان میں جو شیعہ، خلفاء راشدین، ام المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی شان میں کرتے ہیں۔

گیارہواں باب۔ مذہب شیعہ کے خواص کے ذکر میں۔ اور یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول بیہمی

ادہم میں؛ فصل دوم، شیعوں کے تعصبات اور فصل سوم، شیعوں کی بے اصل وجہ بنیاد باتیں۔

بارہواں باب۔ قول (جمعت) اور تبرک کے بیان میں۔ یہ باب دس مقدمات پر مشتمل ہے۔

اللہ تعالیٰ عز و جل سلطانہ کے فضل سے امید ہے کہ وہ ان بزرگوں

کی ذوات عالیہ کی برکت سے اس رسالہ کو قبولیت سے سرفراز فرمائے گا۔

واللہ العادی الی سبیل المرشاد واللمہد ملحق والسداد۔

## باب: شیعہ مذہب کی ابتدا - اور ان کا فرقوں میں بٹنا

واضح ہے کہ شیعہ مذہب ابتداءً وجود ہی سے رنگ و رنگ شکون اور طرح طرح کے عیسوں میں رونا ہوتا رہا ہے اور اگر یہ نظریہ تسلیم کر لیا جائے کہ شیعہ مذہب دسمانی مذہب نہیں بلکہ ایک سیاسی مذہب ہے تو اس بوقلمونی اور طرح طرح کے ہیر و پھیر کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے۔

غرض یہ ہر وقت ان کے رنگ اور نئے طرز سے دنیا کے سامنے آتا رہا۔ تا آنکہ عراق و خلاسان میں صفوی سلاطین نے اس مذہب کے اصول و قواعد کو ضبط میں لانے کی صورت نکالی اور اس کے تحفظ و ترویج میں اپنے شاہی اثرات استعمال کیے۔ اور علماء و قوت نے بہت جدوجہد کے ساتھ اس کے اصول و فروع کی کاٹ چھانٹ کر کے ایک صحت دی۔ اور اس کو کتابوں میں مدون کیا۔ تب کہیں جا کر اس کی رنگارنگی اور تغیر و تبدل بند ہوا۔ اور ایک حالت پر قرار نصیب ہوا۔ مگر چونکہ تغیر و تبدل اس مذہب کی خصوصیت بن چکا ہے۔ اس لئے بانیان مذہب شیعہ وقت و زمانہ کے مطابق اپنا خاص مذہب تراشتے رہے۔ اور کسی ایک خاص طریقہ پر قرار نہیں لیا بھی و جیسے کہ اس مذہب کے اصول و ارکان میں بڑا اختلاف و اختلاف پیدا ہو۔

خلافت دوسرے مذاہب کے کہ گروہ فروع میں ایک دوسرے سے مختلف رہے مگر انہوں نے اصول کہیں تبدیلے اور ارکان مذہب میں تبدیلی کو کبھی روا نہ رکھا۔

اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

غلامی ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے دور میں یہود و نصاریٰ، مجوس و مشرکین کے دیار و اعمار اللہ تعالیٰ کی عنایت سے صحابہ کرام و تابعین عظام رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر فتح ہوئے اور کفار کو قتل و قید اور ذلت و ادوار سے سابقہ پیش آیا۔ غلامی کی ذلت برداشت کرنی پڑی اور جزئیہ ادا کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ تو اس حالت سے نکلنے کے لیے اول دو غلامیے کراٹ کر نکالے گئے۔ انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے۔ میدان حرب و ضرب گرم کئے۔ مگر چونکہ نصرت الہی اسلام کی پشت پناہ تھی اس لئے بجز ذلت و خواری کچھ ہاتھ نہ آیا۔ تو انہوں نے کھلے کفر کو منافقت کا ملہ پہنانے کا فیصلہ کیا اور غلیظ سوم رضی اللہ عنہ کے مہدی میں ان میں سے بہت سے لوگ کلمہ پڑھ کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے، اور دود پرورد فرما اسلام کو بچانے اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد کو جوا دینے کی تدبیروں میں لگ گئے۔ تاہم جب تقدیر الہی سے دور خلافت ختم ہونے لگا تو مصریوں کی ایک جماعت نے غلیظ ثالث رضی اللہ عنہ کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ اور ان کی اطاعت سے منکر ہو گئے۔ بغاوت کی آگ بھڑکانے میں یہ گروہ سب سے زیادہ پیش پیش تھا۔ اس گروہ کے دیگر افراد جو اطراف و اکناف خصوصاً کوزہ اور ناعی عراق میں پھیلے ہوئے تھے موقع فتنیت جان کر مدینہ میں سمٹ آئے اور وہ سارے فتنہ انگیز پروگرام جو سالوں سے ترتیب دیے جا رہے تھے اور جن کو دبہ اسلام کے سبب زبان پر لانے کی جرأت نہ کر پا رہے تھے۔ مل الاعلان ان پر عمل شروع کر دیا۔ جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور خاتم الخلفاء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت قائم ہوئی۔ تو منافقوں کے اس گروہ نے اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلع مجین کے رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ اور اپنے آپ کو شیعیان علی کہنے لگے۔ وہ اس



انقلاب پر بے مدحوش تھے! اب انہوں نے اپنے لئے حالات سازگار دیکھ کر اپنے ہمدگرم کو بڑے کارلانے کے لئے ہاتھ پاؤں مارنے شروع کر دیئے۔

اس گروہ کا سرغنہ عبداللہ بن سبا یعنی، صغائی تھا جو اصل یہودی تھا! جو یہودی ہونے کے زمانہ میں اسلام و مسلمانوں کا کھلا دشمن تھا۔ دعوے کے اور فربہ کاری کا ماہر حرب و ضرب کی چالوں سے خوب واقف، فتنہ انگیزی میں یکتا سیاسی چالوں سے آشنا، اس نے جب دیکھا کہ جو شورش خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت برپا ہو گئی تھی۔ اب ماند پڑتی جا رہی ہے اور جو فتنہ ان لوگوں نے کھڑا کر دیا تھا وہ اپنی موت آپ مرتا جا رہا ہے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار کا جو منصوبہ ان کے پیش نظر تھا وہ ناکام ہوا چاہتا ہے۔ تو یہودی سیاست کو بڑے کارلار اس نے طریقہ و امارات بدل دیا۔ اور اجتماعی ہنگامہ آزاری سے ہٹ کر افراد پر توجہ دینی شرمع کی۔ اور ہر فتنہ پرواز کو نئے طریق سے فربہ دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مطابق اس کے دل میں گمراہی کی کاشت کرنے لگا۔

سب سے پہلے خاندان نبویؐ کے ساتھ غلو و محبت کا حربہ اختیار کیا اور لوگوں کو اہل بیت کی محبت پر مضبوط و پختہ رہنے کی تلقین کرنے لگا۔ خلیفہ برحق کی جانبداری، دوسروں کے مقابلہ میں ان کو ترجیح، اور ان کے مخالفین کی باتوں پر کان نہ دھرنے کی پالیسی اختیار کرنے کو کہنے لگا، اور یہ باتیں ایسی تھیں کہ ہر خاص و عام کا مطلب نظر تھیں، اور کہیں سے بھی ان کی مخالفت مترق نہیں تھی۔ اس لئے ان کی کافی پذیرائی ہوئی، اور لوگوں میں اس کا اعتماد بہت بڑھا۔ اور اس کو مسلمانوں کا غیر خواہ سمجھا جانے لگا۔ اس کے بعد اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے اقرب انسان ہیں۔ کیونکہ آپ رسول اللہ کے دمی، بھائی اور داماد ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق قرآن مجید میں جو آیات فضائل میں یا احادیث مروی ہیں وہ سب اور اسی کے ساتھ اپنی طرف سے احادیث گھڑ گھڑ کر لوگوں میں پھیلانی شروع کیں۔ جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد اور ماننے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انفعیلت پر ایمان لے آئے اور ان کے ذہنوں میں یہ بات جڑ پکڑ گئی کہ تو اپنے بہت ہی خاص لوگوں اور اپنے بھائیوں کو نہایت رازداری کے ساتھ بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پیغمبر علیہ السلام کے دمی تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلے الفاظ میں ان کو اپنا خلیفہ مقرر فرمایا تھا اور یہ کہ آپ کی خلافت قرآن مجید کی اس آیت اِنَّمَا دَلَّیْکُمُ اللّٰہُ وَرَسُولُکُم سے ظاہر ہوتی ہے۔

لیکن صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے کمر سے اور اقتدار کی خاطر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت کو ضائع کر دیا اور خدا و رسول کی اطاعت نہیں کی۔ اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے حق کو تلف کر دیا۔ دنیا کے لالچ میں آکر دین بھی چھوڑ بیٹھے۔ اور باغ ذلک کے سلسلہ میں سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے مابین شکر بھی ہو گئی۔ جو صلح و صفائی کے بعد ختم بھی ہو گئی تھی۔ اپنے قول کے ثبوت میں سند و دلیل کے طور پر بیان کیا۔ اور ان حواریوں کو یہ لازم چھپانے کی از حد تاکید کی۔ اور یہ کہا، کہ اگر لوگوں سے اس مسئلہ پر تہاوری بحث ہو جائے تو بطور حوالہ میل نام ہرگز نہ لینا۔ بلکہ مجھ سے نفرت و بیزاری ظاہر کرنا۔ کیونکہ میں نام و نمود اور شہرت کا خاں نہیں۔ نہ جاہ و مرتبہ کی خواہش رکھتا ہوں۔ اس کیفیت سے میرا مقصد صرف ایک حق بات کہنا اور ایک واقعہ کو ظاہر کر دینا ہے۔ اس کی اس دوسرے اغوازی کا یہ نتیجہ نکلا کہ خود جناب علی کریم اللہ وجہہ کی فوج میں ان باتوں کا تذکرہ اور غلط فہمی

پرفتن و دشنام کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ مناظرہ باطن اور مجاہدان کا آغاز ہو گیا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے برسرِ منبر خطبوں میں اس جماعت سے اپنی نفرت و بیزاری کا اظہار فرمایا۔ یعنی سرگرم لوگوں کو دھمکا یا اور شرعی سزا کا خوف دیا۔  
 ابن سبائے دیکھا کہ تیر نشانہ پر پیشا اور شہد کی انگلی کا کام کر رہی۔ اور مسلمانوں کے عقیدہ میں نقشہ و فساد کا بیج پلاؤ  
 ہو گیا۔ مناظرہ باطنی میں ایک دوسرے کی عزت و آبرو کا کوئی پاس نہیں رہا۔ تو اگلے قدم کے طور پر اپنے مخصوص ترین شاگردوں کی ایک اور جماعت منتخب کی اور راز داری کا مکتب لینے کے بعد، پہلے مجید سے بھی دیدارہ باریک اور ناؤک، راز کا انگشت کیا۔ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے چند ایسی باتوں کا ظہور ہوتا ہے جو انسانی طاقت سے بالاتر ہیں۔ مثلاً کراتیں۔ ذاتوں کا بدل دینا۔ غیب کی خبریں سنانا۔ مردوں کو زندہ کر دینا۔ اللہ کی ذات اور دنیا کے حقائق بیان کرنا۔ باریک اور گہری جانچ۔ مانتہ جوابی۔ الفاظ و عبارت میں فصاحت و بلاغت۔ زہد و پرہیزگاری۔ بلند درجہ بہادری اور وہ قوت و طاقت کہ دنیا والوں نے نہ دیکھی نہ سنی۔

تم جانتے ہو یہ سب کچھ کیوں اور کیسے ہے؟ اور اس کا راز کیا ہے؟ سب نے عاجزی کا اظہار کر کے کہا نہیں (استاد) ہم نہیں جانتے آپ فرمائیے۔ جب ان کے جذبہ شوق کو خوب بھڑکا چکا تو رازدوں کو چھپانے کی ناکید مزید کر کے کہنے لگا کہ یہ سب کچھ خواہیں اور ہمت ہیں، جو لباس بشریت میں ملوہ کر رہیں۔ غیر فانی لباس فانی خود کو نمودار کر رہے۔ فاعلموا ان علیہا ولا الہ الا اللہ یعنی جان لو کہ علی ہی معبود ہیں ان کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔ اور اپنے قول کی شہادت و تائید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے وہ کلمات پیش کئے جو بحالت وجد و کیفیت جو کہیں اولیاء اللہ پر غالب طاری ہو جاتی ہے۔ آپ کے منہ سے نکلے تھے۔ مثلاً انا فی الاموت میں زندہ ہوں نہیں مردوں کا۔ انا ابعث من فی القبور قبروں سے مردوں کو میں اٹھاؤں گا۔ انا معین القیامت میں ہی قیامت برپا کروں گا۔

چنانچہ جو نٹوں نکلی کر ٹھوں چڑھی، کے مصداق یہ نازیبا کلام بھی راز نہ رہا۔ اور لوگوں میں پھیلتا چلا گیا اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مسیح مبارک تک بھی پہنچا۔

آپ نے استاد شاگرد سب کو کپڑا۔ اور فرمایا تم نے ان خرافات سے توبہ نہ کی تو سب کو آگ میں ملا کر مار ڈالوں گا۔ چنانچہ سب نے توبہ کی۔ اس کے بعد ابن سبا کو مائن میں بلا وطن کر دیا گیا۔ مگر وہ وہاں بھی اپنی حرکتوں اور غلط و گمراہ عقائد کی تعلیم و شاعت سے باز نہیں آیا۔ اپنے خاص گروگوں کو آذربائیجان اور عراق کے علاقہ میں پھیلا دیا۔ اور ادھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ شام کی مہم اور کار خلافت کے سبب اتنے مصروف و مشغول رہے کہ ابن سبا اور اس کے چیلوں کی طرف توجہ نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ اس ملعون کے پھیلائے ہوئے غلط عقائد نے لوگوں کے دلوں میں جڑ پکڑ لی، اور وہ خوب مشہور ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوجی اس دوسرے کو قبول کرنے اور نہ کرنے کی بنا پر چار فرقوں میں بٹ گئے۔

(۱) پہلا فرقہ ان غلمین اور باطنی شاعرانہ ساتھیوں کا ہے جو اہل سنت و جماعت کے معتقد و پیشوا ہیں یہ حضرت اصحاب کبار، ازواج مطہرات کی حق شناسی اور ظاہر و باطن کی پاسداری یزید جگ و بدل کے باوجود سینہ کو بے کینہ اور پاک صاف رکھنے میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قدم بقدم رہے۔ ان کو ہی شیعیان اولیٰ، اور شیعیان غلمین کہتے

ہیں اور مصداق آیت کریمہ اِنْ جِئَاہُیْ لَکَ عَلَیْہِمْ مُّسْلِحٰتٌ (البتہ میرے خاص بندوں پر تیرا غلبہ نہ ہو سکے گا) یہ عقیدہ ہر حیثیت سے اس دھوکہ باز شیطان کے شر سے محفوظ و مامون رہے۔ اور ان کے دامن پر اس شیطان کے گندے ہاتھ کا کوئی دھبہ نہ لگ سکا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود اپنے خلیوں میں ان لوگوں کی مدح فرمائی اور ان کے رویہ کو سراہا۔ (۲) دوسرا فرقہ تفسیل شیعوں کا تھا۔ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہؓ سے افضل کہتے تھے ایسا بنی بادل کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھے کہ انہوں نے اس دوسرے کے ایک مختصر سے حقے کو تسلیم کیا۔

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھی ڈانٹا ڈپٹا، اور فرمایا کہ اگر کسی کے بارے میں، میں نے یہ سنا کہ وہ مجھے جناب شیعین رضی اللہ عنہما پر نفیست دیتا ہے تو میں اُسے الفتزار کی شرعی مدد اسی کوڑے ماروں گا۔ (۳) تیسرا فرقہ تیرائی شیعوں کا تھا ان کو شیعہ سنیہ بھی کہتے ہیں، یہ لوگ عقیدۂ صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) کو ظالم، غاصب، بلکہ کافر و منافق مانتے اور کہتے تھے۔ گویا یہ اس شیطان مجسم کے درمیانی درجہ کے شاگرد تھے۔

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ، اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تادمہ ان لوگوں کے مذہب کے لئے مؤید اور ان کے خیال کے لئے محرک بن گیا۔ اور چونکہ ان جھگڑوں کی بناء علیہ سوم رضی اللہ عنہ کی شہادت تھی۔ اس لئے لامحالہ ان لوگوں نے ان کی شان میں بھی زبان طعن دراز کی، اور جب کہ غلیظہ سوم کی عدالت کی بنا، شیعیان عراق نے نہایت بغض و بغض اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ اس کے بخیال صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحیثیت ثالث بنی مبنی تھے اس لئے ان بد بختوں کے تیر لامت کا یہ حضرت بھی نشانہ بنے۔ اور غلیصین کے ذریعہ جب بھی اس دشنام و تبری کی اطلاع حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سہ مبارک تک پہنچی۔ آپ خطبہ عام کے وقت ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان لوگوں سے اپنی عملی بیزاری کا اظہار فرماتے۔

(۴) چوتھا فرقہ غالی شیعوں کا تھا۔ اود یہ ابن سبک کے خاص انخاص شاگردوں اور رازدار دوستوں کا گروہ تھا۔ اور یہی گروہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل تھا۔

پھر جب غلیصین نے حق کے ساتھ ان پر سخت الزامات مائد کئے اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تو الوہیت کے آثار کے خلاف بشریت کے تقاضے موجود ہیں تو بعض لوگوں نے صریح الوہیت کے عقیدہ کو ترک کر دیا مگر یہ پھر بھی کہتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جسم غالی میں روح الہی ملول و سلالت کئے ہوئے ہے۔

اور جس طرح قرآنی آیت وَلَقَدْ خَلَقْنَا اِنْسَانَ مِنْ سُوءِ طَعْنٍ (کہ ہم نے ان میں اپنی روح پھونکی) سے دھوکہ کھا کر نساہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اپنے مذہب کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض کلمات کی پھر اور دراز کا رتا دیلات سے اپنے پھر و بیہودہ عقیدہ کی صحت کی کوشش کرتے رہے۔

تو یہ ہے شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کی حقیقت اور اصل بنیاد، اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل اہل تیشی کے بنیادی طود پر تین فرقے یکے کے بعد دوسرے آئے اور ان تینوں کا موجد اور بانی یہی بد باطن، نفاق پیشہ یہودی تھا۔ جسے دنیا مبداء اللہ بن سبا کے نام سے باقی پہچانتی ہے۔ یہ ہر شخص کو اسی کے مذاق و صلاحیت کے مطابق اپنے جال میں پھانسا اور سبز باغ دکھا کر اپنے قابو میں رکھتا تھا۔

غالی فرقہ کی کمی اور تیرائی فرقہ کی کثرت کی وجہ | فرقہ وارد تفریق و اختلاف کے بعد ایسے امور بکثرت رونما ہوئے



جو تبرائی عقیدہ کے لئے ہمیشہ ثابت ہوئے۔ مثلاً:-

اقل اتقاناً اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے جنگ جمل پھر مکی اہد یہ چونکہ سب غلیظہ اول رضی اللہ عنہ کے قریبی متعلقین تھے اور غلیظہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قسام کے دوست تھے اس لئے لامحالہ تبرائی فرقہ کے لوگوں کے درمیں دونوں خلفاء کی طرف سے بغض و عناد نے جگہ بنائی۔ اور ان کے نزدیک شیعیت مرتضیٰ گویا صرف اسی بغض کا نام قرار پایا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ اقوال جو شیعیان رضی اللہ عنہما کی مدح و ثناء میں سادہ ہوئے تھے اور وہ دھمکیاں اور ہتھکڑیاں جو ان جناب ان بد زبان لوگوں کے خلاف ملل میں لاتے تھے۔ ان سب کو قضا نے مصلحت اور اصول و لداری و ظاہر و باری پر محمول کرتے، جو اکثر دنیا طلب مردار برتا کرتے ہیں۔

غلیظہ اول کے ساتھ برائوں کا بغض و عناد ہی غلیظہ دوم کے ساتھ بغض کا سبب بنا اس لئے کہ غلیظہ دوم رضی اللہ عنہ کی خلافت غلیظہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کے تابع تھی اور ہر دو اصحاب کا رویہ اور طریقہ زندگی ایک تھا یہاں تک کہ گویا ہر دو حضرات نے سیرت اور طریقہ زندگی میں ایک دوسرے کی اتباع و اقتداء کو لازمی بان رکھا تھا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں حضرت فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حیثیت وزیر و مشیر کی سی تھی۔ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو مذک سے باز رکھنے نیز دیگر تنازعات میں آپ غلیظہ اول کے ہمنیال اور شریک کار تھے۔

یہ واقعات و اسباب تبرائیوں کے ذہن و خیال پر اس بری طرح حادی ہوئے کہ وہ تعلقات و نسبت خاص جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تھی مثلاً و اما ہونا۔ رشتہ دار ہونا دین و خلافت کے اہم معاملات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے طلب رائے اور شریک مشورہ بنانا، ان سب کو تقیہ پر اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کھردری اور بیچارگی پر محمول کرتے رہے۔

اور اسی پر بس نہیں کی بلکہ اکثر برگزیدہ انصار و مہاجرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی طعن کا نشانہ بنایا جو انصاف علی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی طرح ان خلفاء و رسول کی بھی اتباع کرتے، ان کی مدد اور پشت پناہی کرتے ان کے احکامات کی بجا آوری کو اپنے اوپر لازم اور فرض گردانتے تھے۔

دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے بعد جناب حسنین رضی اللہ عنہما اور آپ کی اولاد مثلاً زید شہید رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ یا دیگر سادات حسینیہ ہمیشہ شام کے مروانی نواصب (خارجیوں) اور عراق کے عباسی نواصب کے ساتھ برسرِ تلوار اور برسرِ پیکار رہے اور باہم کینہ پوری فروغ پاتی رہی۔ اس لئے ادھر تو بعض نواصب گمراہی کے انتہائی درجے تک پہنچ کر روسپاچی کی زندگی گزارتے اور حضرت مذکورہ کی شان گرامی میں بڑی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے۔ شیعیان اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو نیکی سے یاد کرتے۔ بلکہ مروانیوں نے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری میں شرارت و گمراہی کا اعلازہ اختیار کر رکھا تھا۔ تو دوسری طرف تبرائی فرقہ بھی ان نواصب کے مقابلہ میں "بغض معاویہ" کے مظاہرہ میں پیچھے نہ رہا اور مسلمانوں کے اسلاف ہر سہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے متعلق ہرزہ سرائی و طہیرہ بنالیا۔

چنانچہ دونوں نے اپنی اپنی طرف سے جی بھر کر داد بے حیائی دی۔

سوم یہ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام ائمہ اہل بیت رحمۃ اللہ علیہم ان بد بخت خارجیوں کی ظاہری

شرارت، بد ذاتی اور خیانت و بد طبعی کے پیش نظر رکھے گئے ہیں۔ یہاں پر کچھ کلمات معنی آمیز نام اوصاف کی آڑ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ مثلاً فراموش، غلبہ، اہل بیت کے ساتھ تعصب و بغض، سنت رسول کو بدل ڈالنا، بھارت اختراع کرنا اور خلافت شریع احکام گھڑ لینا۔ وغیرہ

مگر عتاب مرتضیٰ اور ائمہ کا روئے سخن فراموش کی طرف تھا، مگر حقیقت شناس حضرات سمجھتے تھے کہ بد خیال اور جلد باز مژگردہ نے ان کلمات کو صحابہ کرام اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں استعمال کیا کیونکہ وہ اپنے لغو عقیدہ کی بناء پر ان ہی حضرات کو ان کلمات کا عمل سمجھتے تھے۔ جب ان لوگوں سے کہا گیا کہ اگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم کا روئے سخن ان ہندگ اسلاف کی طرف تھا تو ان حضرات نے ان کے نام کیوں نہ لئے، تو اس کا ان کے پاس ایک ہی گھڑا گھڑا یا جواب ہوتا تھا کہ معلومت وقت اور تعمیر اس کا سبب تھا۔

زمانہ امیر کے تہائی ایک سو پچاس بھی اسکیم کی وجہ سے جانتے بوجھتے صحابہ کرام ازواج مطہرات اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر لعن نہ کرتے تھے۔ تو بعد میں اتنے والوں کے لئے ان کا یہ طرز عمل نص صریح بن گیا۔ اور اب لعن طعن شیعی سیاست کی بجائے مذہب ہو گیا۔

حاصل کلام یہ کہ ان اور ان جیسے اسباب کی وجہ سے تہائی فرقہ دوسرے تمام فرقوں سے قوت اور تعداد میں بڑھ گیا۔ کیونکہ بے بسپے ایسے واقعات رونما ہوتے چلے گئے جو ان کے عقیدہ کے مدد ثابت ہوئے۔

تبرانیوں کے مقابلہ میں غالی فرقہ کا حال روز بروز پتلا، قوت کم اور ذلت وادبار فزوں تر ہوتا رہا۔ اور یہ حال ہو گیا کہ حیدر کے کھلے بطلان اور ان وحشت انگیز کلمات کی کھلی برائی کے سبب ان کی بکواس پر اب کوئی کان دھنے کو بھی تیار نہ تھا۔

اور اگر کوئی بطور فیشن "یہ عقیدہ اپنا بھی لیتا تو کبھی اپنی ہی قتل کی رہنمائی یا کتبہ جلادری کے افراد کی نفیست بلد اس عقیدہ سے مٹا دیتی۔

اب بے تسنیل، تورہ لافی العیبر ولا فی التیبر۔ کی تصویر بن کر رہ گئے تھے، کہ مزادھر کے رہے، دھر کے رہے۔ تبرائی ان کو نہ منہ لگاتے نہ اپنے میں شامل کرتے، اور کہتے کہ یہ اہل بیت کی محبت کا حق ادا نہیں کرتے جو تبرائیوں کے عقیدہ کے مطابق بعض صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کو گالی بک کر اور لعن طعن کر کے ادا ہوتا ہے۔

دوسرے طرف متلعین ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رُئیہ کے خلاف پلٹا دیکھ کر اور آپ کی دھکیوں کا مورچہ بان کر حقیر ذلیل سمجھتے تھے۔

اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تبرائی ان اہل سنت اور غار جیوں میں فرق و تیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متلعین خاص ہیں خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ناصیوں سے نہ صرف علی اور زبانی لڑائی لڑنے میں شغول ہیں، بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی دو بد ہو چکے ہیں۔

اور احکام شریعت کی مدد اور مرانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ فراموش کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔ اور تعجب والا ہے تعجب اس بات پر ہے کہ تبرائیوں کے علماء جو اپنے متعلق یہ غلط فہمی رکھتے ہیں کہ وہ اسلاف کے ائمہ اور اہل علم کے اقوال سے باخبر ہیں وہ بھی فراموش کا لفظ شیعیانِ اولیٰ پر لگاتے ہیں۔

کسی دنانے کیا خوب کہا ہے، کہ

”ہر بیماری کی ایک دوا ہے جس سے وہ باقی رہتی ہے۔ مگر حالت کو وہ اپنے معالج کو مامور کرتی ہے۔“  
 معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شیخ لغت میں فرامب کا لفظ ہر اس شخص کے لئے ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ  
 لکھتا ہو۔ اس اصول کی بناء پر خالی شیعہ، تبرائی شیعہ کو اور تبرائی تغفیلی شیعہ کو اور تغفیلی شیعانِ اولیٰ (مصلحین) کو  
 فرامب جانتے اور گردانتے ہیں۔

ان شیعانِ اولیٰ کی حالت واقعی قابلِ رحم ہے کہ شیعوں کے تمام گمراہ فرقوں اور عارضیوں دونوں کی لغت و  
 ملامت کا نشانہ بنے اور سب کے ساتھ مخالفت اختیار کی۔ گویا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وراثت میں مسکنت اور  
 عزت منہلی ان ہی کے نصیب میں آئی۔ اور جنگِ ہمدان اور مجاہداتِ شامہ کے لئے ان کے صیغ وراثت بھی قرار پائے۔  
 درحقیقت یہ حدیث ان ہی کے ملل پر ٹھیک منطبق ہوئی اور ان کے انجام کا پتہ دیتی ہے۔

إِنَّ الدِّينَ بَعْدَ ذَلِكَ نَبِيًّا وَمَتَّعُوهُ حَتَّىٰ قَطَعُوا دُمُوعَهُ وَبَاءَ دُمُوعُهُ

انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب میں آگے چل کر یہ بات کھلے گی کہ شیعانِ اولیٰ میں مہاجرین و انصار کی اس جماعت  
 کا شمار ہے جن میں سے اکثر سعادت مآب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہجر کا بی میں باغیوں، اور قرآن میں نادرل کمنے  
 والوں کے مقابلہ میں جنگ لڑ چکے تھے! ایسے ہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائہ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی وفات  
 میں منکرینِ قرآن سے لڑائیوں میں شریک رہے تھے۔ اور ان میں سے بعض ایسے تھے جو انتہائی پرہیزگاری اور احتیاط سے  
 کام لیتے ہوئے اور اہل کفر اور اہل قبلہ کے قتل سے گریز کرتے ہوئے چند مہذوبین کے گرد گشت نشینی اختیار کر چکے تھے  
 اور ان کے سب مہذوبین رضی اللہ عنہ نے قبولِ زمانے تھے اور باوجود اس گشت نشینی کے انہوں نے اپنے آپ کے  
 منافق و فاسق کو بھیلانے اور اپنے آپ کی محبت پر لوگوں کو ابھارنے اور اپنے کی عزت و تعظیم کرنے میں کوئی دقیقہ  
 اٹھانہیں رکھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے عمل سے اس آیت کی ترجمانی فرمائی :-

لَيْسَ عَلَى الْمُتَعَمِّدِ وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ مَا يَنْفِقُونَ حَرَجًا إِذَا انْفَقُوا وَلَهُمْ مَسْئُولُهُمْ۔  
 مَا عَلَى الْمُتَعَمِّدِينَ مِنْ سَبِيلٍ (ترجمہ) ”نہیں ہے ان متعینوں، مریضوں اور ان لوگوں پر جو خرچ کے لئے کوئی مال  
 نہیں رکھتے کوئی حرج، جب کہ وہ اللہ و رسول کے غیر خواہ ہوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں۔“

اور آگے چل کر قارئین کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ بیعت رضوان کے حاضرین میں سے تقریباً آٹھ سو حضرات نے جنگ  
 صفین میں وادجاں شامی دی اور تین سو نے باجم شہادت فرمائی، ان کے علاوہ دوسرے صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم  
 نے جو فداواتِ دین و دلفات کی انجام دیں نہ کسی زبان کو اس کے بیان کا یا لہجے نہ کسی قلم کو یہ تاب کہ ان کو قلم کر سکے۔  
 لیکن چونکہ وہ در خلافت ختم ہو چکا تھا اور خاتم الخلفاء حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا جامِ حیات بربز ہو چکا تھا  
 اس لئے دنیاوی طور پر یہ قربانیاں بار آور نہ ہو سکیں بجز اس کے کہ وہ حضرات ثوابِ آخرت اور جنت میں درجات بلند  
 کے حقدار و شیعہ جو بندگان و بھلائیوں کے ایک بھلائی ہے۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے عہد میں شیعیت کے جنم لینے اور ہر فرقوں میں بٹ جانے کے بعد  
 شیعی مذہب میں اور بھی نئی نئی باتیں رونما ہوتی رہیں اس تغیر و تبدل اور فرقہ بازی کا دایہ ہے کہ ہر انقلابی مؤید



اس مذہب نے تیا چلا بدلا۔ اور نئے روپ اور نئے مذہب کی شکل میں دنیا کے سامنے آیا اور اس قسم کے اکثر انقلابات آئمہ کلام کی شہادت کے موقع پر رونما ہوتے رہے۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو: جب عراق کے بد مذہبوں نے یزید کی سیاست میں اگر مدد و نصرت زیادہ کے بعد پہلے اور کسانے پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تو کسان نامی نے جو سبط اکبر حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے متبعین میں سے تھا اور انجناب کی وفات کے بعد آپ کے بھائی محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی جو محمد بن الحنفیہ کے نام سے مشہور ہیں۔ صحت اٹھا چکا تھا۔ بلکہ ان سے عجیب عجیب علوم کا استفادہ بھی کر چکا تھا۔ امام شہید رضی اللہ عنہ کے انتقام کا مدعی بن کر اٹھا۔ اور لوگوں کو بھی اس مہم میں شرکت کے لئے آمادہ کر لیا۔ چنانچہ حضرت شعیبان اولیٰ میں سے مثلاً سیمان بن مرد ذراعی اور قتادہ وغیرہ اور کچھ لوگ تبراہی شیعوں میں سے اس کے ساتھ ہو گئے۔ اور ایک جتھہ بنا کر ابن زیاد اور اس کے ماموں اچملہ چسے، مگر نیمہ کشت خون کا ناکامی کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس ناکامی کے بعد تبراہی فرقہ کے ایک شخص منار ثقفی کو اپنا لیڈر اور سردار بنایا۔ منار حکومت و سیاست، فن جنگ و جدال اور حرب و قتال میں ماہر تھا۔ اور سیاست زمانہ پر گہری نظر رکھتا اور مکرو و فریب میں ابن سبا ہی کی طرح دسترس رکھتا تھا۔ منار کی سرداری کے ساتھ ساتھ ابراہیم بن مالک اشتر کو امیر الامراء مقرر کیا۔

ابن زیاد کے ساتھ منار کے کئی معرکے ہوئے، اور بالآخر ابن زیاد منار کے ہاتھوں مارا گیا۔ منار نے اس کے بعد کسان کا مذہب قبول کر لیا۔ کسان ابتداء میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا قائل نہیں تھا۔ بلکہ اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد، براہِ راست جناب محمد بن الحنفیہ امامت کے مستحق اور حقدار تھے۔ اس کے نزدیک حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ تو اہلیت امامت اس دہرے کو چکے تھے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام سے صلہ کر لی تھی اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو کہ بڑے بھائی کی متابعت کی تھی گوبادلی خواستہ تھی اس لئے وہ بھی اس کے عقیدہ کے معیار پر پورے نہیں تھے اور وہ بھی اہلیت امامت سے محروم ہو گئے تھے۔ لہذا مجبور ہو کر محمد بن علی رضی اللہ عنہ کو بھائی اس نے ترمز ثقفی کا خازن اور نواد امامت کا حامل قرار دے لیا تھا۔ اور ان کے متعلق بیان کرتا تھا کہ ان کو جناب امیر نے وراثت میں کر امتیں اور عجیب و غریب علوم ملے ہیں۔

منار زمانہ سازی اور حالات کے مطابق اپنے آپ کو بدل کر فتنہ اٹھانے کا فن خوب جانتا تھا اور اہل حکومت و اقتدار کی پاٹ لگ گئی تھی۔ اس لئے بادلِ خواستہ کو ذکے عوام کو رام کرنے کے لئے کسان کے عقیدہ کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا انکار نہ کر سکا۔ کیونکہ کو ذکے عوام ان ہر دو حضرات کے انتہائی مطیع و فرمانبردار تھے۔ لہذا اس نے اب یہ کہنا شروع کر دیا کہ امام شہید رضی اللہ عنہ کے بعد حق امامت محمد بن علی کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اور فرائض (خارجیوں) سے لڑنے اور امام شہید کا بدلہ لینے کے لئے جہیں انہیں نے مامور کیا ہے۔

اور اس سلسلہ میں جناب محمد بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جھوٹے اور جعلی مہر شدہ فراہین تیار کر کے لوگوں کو دکھانے لگا۔ اور کسان کی اپنے ساتھ موافقت بعد شہادت پیش کرنے لگا۔ چنانچہ یہ جعل سازی اور چال بازی کامیاب رہی اور بہت سے لوگوں کو اپنے دامِ تودر میں پھنسا لیا۔ اور عراق کے شہروں دیار بکر، اہواز اور آذر بائیجان پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ تا آنکہ حضرت معصوم بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بھائی

اور امام شہید رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ کیونکہ جناب سبکدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ کی زوجہ محترمہ تھیں۔ مختار کی یہ اطواریں دیکھ کر اور بن کر اس پر فریضہ شعی کی۔ اور اسے حاصل جہنم کے عین خدا کو اس کے جو وقت مدد سے دہائی دوائی۔

مختار نے اپنے سامنے والوں کے لئے مختاریہ کا لقب دیا تھا۔ جب کہ وہ پہلے کیسائیہ کہلاتے تھے۔ جب مختار کی برائیاں، بد عقیدہ گیاں اور ظلم و ستم زبان زد خلق ہوئیں اور ہر طرف سے لعنت پھیلنا شروع ہو گئی تو اس کے سامنے والوں نے مختاریہ کا لقب ترک کر کے سابتہ کیسائیہ ہی اختیار کر لیا۔

مختار دینی معاملات میں مدد و مدد جہد عقیدہ تھا۔ آخر میں تو اس نے نبوت کا دعویٰ ہی کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے اور امراء، صوبہ داروں اور لشکریوں کی خبریں مجھے بتا جاتے ہیں۔

اگرچہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ مدینہ منورہ میں مختار کے گندے اور یہود و منافق و بد اطواروں پر لعنت بھیجتے تھے اور اس کے کرتوتوں سے اظہارِ ہمزاری فرماتے تھے۔

مختار ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے رجم نام کا ستونہ اور نوہ گری کی بنیاد ڈالی، اور یہ سیاست گری اور سارا کھیل اس نے کھیلا تھا تاکہ اہل کوفہ کو مذکور کا کہنا کہ اہل شام کے ساتھ جدالی و قتال پر کھڑا کرے اور اس کی آڑ میں زمامِ سلطنت و اقتدار پر اپنا قبضہ مضبوط رکھے۔ اس کو امام حسین رضی اللہ عنہ سے کیا واسطہ تھا وہ تو خود پیغمبر بن بیٹھا تھا اور اس کے پیرو ملی الاملان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر سب دشمن کرتے تھے۔

جب جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ہو گئی تو کبھی یہ انتخاب امام میں باہم مختلف ہو گئے۔ کہ اب امامت کس کی طرف منتقل ہوئی۔ ابو کرب جہاں اس فرقہ کے سرداروں میں سے تھا یہ کہنے لگا کہ محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ خاتم الانبیا ہیں۔ وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ دشمنوں کے خوف سے رد پوش ہو گئے کچھ عرصہ بعد ظہور فرمائیں گے۔ اور مطلب اس سے یہ تھا کہ لوگ کسی دوسرے کے پیرو اور گردیدہ نہ ہو جائیں، بدستور سابق میرے ہی مطیع و فرمانبردار رہیں۔

اس کے برخلاف ایک دوسرے سردار اسماعیل نامی نے رسل در سائل کے ذریعہ حضرت ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے اپنا رشتہ جوڑا اور کہنے لگا کہ اب وہ امام ہیں اور انہوں نے مجھے نائب و نائبہ مقرر کیا ہے۔ ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد اسماعیل فرقہ ان کی اولاد میں امامت منتقل ہونے کا قائل ہوا۔

ادھر ابن حرب جو اسماعیلیہ فرقہ کا سردار تھا خود امامت کا دعویٰ کرتے لگا۔

ایک اور جماعت جو عبد اللہ بن جعفر کے چیلے چانٹوں پر مشتمل اور پہلے اسماعیلیہ میں شامل تھی حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کی قائل ہو گئی اور کوفہ کے شیعوں کی بڑی اکثریت ان کے تابع ہو گئی۔

کیسائیہ ہی کی ایک جماعت نے یہ کہا کہ حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت اولاد ابو طالب سے منتقل ہو کر اولاد عباس رضی اللہ عنہ کو ملی۔ چنانچہ انہوں نے علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو امام مانا اور ان کے بعد ان کی اولاد میں امامت کا سلسلہ چلایا تا آنکہ منصور و رافضی عباسی کا زمانہ آیا تو یہ سلسلہ بھی سوہم سا ہوا۔

اس سلسلہ میں عجیب تر بات یہ ہے کہ یہ لوگ جن کو اپنے خیال میں امامت کا مدعی دیتے تھے اور ان کی امامت کا ڈھنڈا پیٹتے پھرتے تھے وہ خود اس دعوے سے بڑے طور پر ہمزاری کا اظہار فرماتے اور اپنے آپ کو اس کو کھڑا کر

سے بہ تعلق ظاہر کرتے اور یہ ہے حیا لوگ ان کے انکار اور بیزارگی اور کنارہ کشی کو ان کے عقیدہ اور دشمنوں کے عوت پر حملوں کرتے، کیونکہ ہنوز دینہ مندر پر مردانوں کا قبضہ و تسلط تھا۔

شیعہ مذہب میں عقیدہ نے معاملہ اسی زمانہ سے جڑ اور شہرت پکڑی ا

اس زمانہ میں مذہب تیش صرف دو فرقوں کی تانبہ اور عمارت میں بنا ہوا تھا اور کوڈ کے شیعہ اسی مذہب کے پیرو تھے۔ غالب شیعہ اور تفصیل فرماتے بہت کم اور ذیل و حقیر ہو کر رہ گئے تھے۔ البتہ کیسا یہ فرقہ میں زبردست پھوٹ تھی اور وہ عود کئی فرقوں پر تقسیم ہو چکا تھا۔

شیعہ مذہب میں میسرا انقلاب یہ شہر کہ جب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ اس عالم فانی سے دار بقادر کو سدھارے اور دین علی بن حسین رضی اللہ عنہم نے جو زید شہید کے لقب سے مشہور ہیں۔ ہشام بن عبدالملک بن مروان علیحدہ وقت پر چڑھائی کر دی۔ جب آپ کو کوڈ و عراق کے گرد و نواح میں پہنچے تو شیعہ علمین کی ایک جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی۔ اس لئے کہ مردان کی اولاد، اپنے ماطوں کے ظلم و ستم کے سبب اور ان کو اس سے روکنے میں ناکام رہنے کے باعث ریاست کی ظامری قابلیت اور وہ بے سے بھی محروم ہو گئی تھی۔ حضرت زید شیعہ کے اپنے ساتھیوں، مجلس شیعوں کے علاوہ تیس ہزار کی ایک جمیعت۔ جبرائی شیعوں کی بھی شامل ہو گئی جس کی اکثریت کیسائیوں اور عماروں پر مشتمل تھی۔ یہ پورا لشکر یوسف بن عمر ثقفی سے قتال کرنے کے لئے روانہ ہوا جو اس وقت ہشام کی طرف سے امیر العراق تھے۔ جب حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ نے جبرائیوں کا سب و شتم اور تیری سنا تو بار بار ان کو ڈانٹا، دھمکایا، اور ان لوگوں کے سرداروں کو پابند کیا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو اس لائق نفرت فعل سے باز رکھیں۔ جب بات زبانی کامی مدد اور سب و شتم سے آگے بڑھ کر تکرار اور بجائے تک پہنچی۔ اور عیان اہل بیت شیعوں کی علی آزمائش کی گھڑی آ پہنچی تو سامنے کے سارے جبرائی، آپ کی رفاقت سے منہ موڑ کر اور آپ کو دشمنوں کے حوالے کر کے گھروں میں جا گئے۔ اور مذہب گھرا کہ ہکھو صاب پر تیرا بازی سے کیوں روکا۔ گویا تاریخ نے اپنے آپ کو پھر دہرایا اور کوڈ کے شیعہ لوگوں نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے غداری کا جو سلوک کیا تھا وہی سلوک ان کیسائیوں اور عماروں نے جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ سے کیا۔ قیصر جناب زید شہید ہو گئے، آپ کی شہادت کے بعد مذہب شیعہ میں ایک عجیب انقلاب آیا کہ وہ جماعت جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ رہ گئی تھی۔ اس نے اپنا لقب شیعہ رنالس رکھا۔ وہ اس کے قائل تھے۔ کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت زید شہید ہی امام برحق تھے۔ اور شہادت جو ان کے باپ داماد کی میراث تھی۔ ان کو نصیب ہوئی۔ ماہ فدا میں اپنی جان پر کھیل گئے اور یہی امام کے شایان شان ہے کہ سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرے اور تکرار سے کر آٹھ کھڑا ہو، کسی انسان کی رفاقت اور مفارقت کی اس کو پرواہ نہ ہو۔

اور ان لوگوں کو جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر اپنے گھروں کو بھاگ گئے تھے۔ روافض کا لقب دیا۔ بلکہ خود جناب زید رحمہ اللہ حیرنے ان مجھوٹے، یوں نا اور نڈارد کے حق میں فرمایا رنغنونا فغنو الرافض یعنی انہوں نے ہم کو چھوڑا تو وہ روافض ہو گئے۔

پھر جب حضرت زید کے یہ ساتھی اپنے گھروں کو واپس ہوئے تو ان کے سامنے اپنے لئے امام منتخب کرنے کا سوال آیا۔ اس جماعت نے اپنے لئے امامیہ لقب چنا۔ ان میں سے کچھ جناب حسن شہی بن حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہم



کی امامت کے قائل ہوئے۔ جب کہ اکثر بہت سے امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام تسلیم کیا۔ جس میں دلت اہل بیت میں سب سے افضل، عالم اور سب سے زیادہ پرہیزگار اور جہالت گداز تھے۔ اور ان لوگوں نے کیسا کچھ اور مختارہ فروع کو اپنے مذہب کی دعوت دینا شروع کیا۔ اس مذہب کے داعی جو اس گروہ کے سردار تھے یہ لوگ تھے۔ ہشام بن الکمل، ہشام بن سالم، جواسیقی، شیطان الطاق، شیشی اور زرارہ بن امین کوئی۔

امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کی وفات کے بعد اس گروہ میں پھر اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا کہ وہ زندہ ہیں مرنے نہیں۔ اور ایک جماعت ان کی موت کی تالی ہوئی اور آپ کے صاحبزادے حضرت زکریا رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام مانا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے کہ وہ زندہ ہیں مرنے گئے نہیں۔

کچھ لوگوں نے حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کو امام مانا۔ یہ گروہ تعداد میں بڑھ گیا کیونکہ بہت سے لوگ ان کے پیال ہو گئے۔ انہوں نے امامیہ کا لقب اپنے لئے مخصوص قرار دے لیا۔ اور حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو امام ماننے والوں کو زیدیہ کے نام سے موسوم کیا گیا۔

پھر امامیہ فرقہ میں سرداروں کی بھرمار کے سبب مذہبی نزاع رونما ہوا۔ ہر رئیس اور سردار نے اپنی خواہش کے مطابق نیاز مذہب تراشا اور اپنا گروہ علیحدہ بنایا۔ اس لئے لامحالہ سرداروں کے ناموں پر مشامیر، سالیہ، شیلانیہ، بشمیہ اور نداریہ فرقے ان میں پیدا ہوئے۔

شیعوں کی مذہبی تاریخ میں یہ چوغٹا بڑا اور ہولناک انقلاب تھا جو حضرت جعفر صادق کی وفات پر رونما ہوا۔ کچھ نے یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ جناب صادقؑ زندہ ہی، غائب ہو گئے ہیں، پھر ظاہر ہوں گے۔ ایک فرقہ آپ کی موت کا قائل ہوا۔ اور اس نے آپ کے بعد آپ کے صاحبزادے جناب کاظم موسیٰ بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کو تسلیم کیا۔ ایک دوسرے گروہ نے جناب اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کو امام ٹھہرایا۔

پھر ان اسماعیلیوں میں بھی فرقہ پڑا۔ بعضوں نے کہا کہ اسماعیلؑ آخری امام ہیں ان کے بعد کوئی امام نہیں اور ان کے متعلق صحیح الاموت کا عقیدہ قائم کر لیا۔ اور بعض دوسرے ان کی موت اور ان کے بیٹے محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے قائل ہوئے۔

پھر ان میں بھی پھوٹ پڑ گئی، اس سبب سے کہ جناب اسماعیل بن جعفر حضرت جعفرؑ کی حیات میں وفات پا گئے اور اپنے پیچھے اپنا بیٹا محمدؑ چھوڑا۔ وہ اپنے دادا کے ہمراہ بغداد گئے وہیں وفات پا کر متاثر قبر قریش میں مدفون ہوئے۔ ان کا ایک نلام مبارک، ناس تھا۔ جو خرش زبیدی، نقش و نگار سازی اور دستکاری میں کیاتے روزگار تھا۔ عبداللہ بن میمون اقتراح اجوازی اس غلام سے آکر ملا۔ اور حضرت جعفر صادقؑ کی وفات کے بعد اس سے کہا کہ میں تیرے آقا و مولیٰ حضرت محمدؑ کے شیعوں میں سے ہوں، غلام کے ساتھ کچھ عرصہ اٹھنے بیٹھنے اور بے تکلف ہونے کے بعد تنہائی میں اس سے کہا کہ مجھے تیرے آٹا سے بعض ایسے اسرار اور بھید ملے ہیں کہ ان کی میرے سوا کسی کو انہوں نے جو اس میں گئے ہیں۔ دیں مقطعات قرآنی کے متعلق نفسیانہ انذار کی باتیں بتائی شروع کریں کچھ شیعہ، سحر اور طلسمات بھی سیکھ کر دیکھائے اور سکھائے۔ اس کے متعلق محمد بن زکریا زانی نے کتاب الماربی میں کچھ ذکر کیا ہے۔ یہ عبداللہ بن میمون اقتراح ملکہ، بدعتیہ، زندقہ اور دین اسلام کا یکا دو دشمن تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ کسی طرح اسلام میں فتنہ و فساد برپا کرے

لیکن کوئی مناسب موقعہ نہیں ملتا تھا۔ اب مبارک کی دوستی میں اس کو اپنی ناپاک خواہش بھلانے کا موقعہ میسر آ گیا تھا۔

خفا کا نام یہ کہ کچھ عرصہ کے بار بار کے بعد دوزں میں باہم کچھ جھڑپیاں ہوئے اور دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔ مبارک کو کفر چلا گیا اور وہاں آئینی مذہب کا دائمی بنکر اس کی دعوت دینے لگا اور اپنے فرقہ کا نام مبارکیہ اور طریقہ رکھا کیونکہ مبارک اس کا نام اور قریط لقب تھا۔ اور عبد اللہ بن میمون کو ہستان عراق پہنچا اور کہستانوں کو طاسات و غیر نہایت کے زور پر اپنے جال میں پھانسا، وہ اپنے ہر تہہ کی ان الفاظ میں نصیحت کرتا اَسْتَوْذِعُكَ وَ ذَہَابُكَ وَ مَذَہِبُكَ (اپنے سونے، اپنے سفر ادا اپنے مذہب کو چھپا)، اس نے اپنے گردہ کو میمونیت کا لقب دیا۔

جب کہستانوں کی طرف سے اس کو پورا پورا اطمینان ہو گیا، اور اپنا بازو قوی بنا لیا تو غلط نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا اور دعوت مذہب کی ہدایت کے کے اسکو طراسان، قم اور کاشان کی طرف روانہ کیا اور خود بعرو کار کیا۔ اور وہاں کے لوگوں کو گمراہ کرنے اور بہکانے میں مشغول ہو گیا۔

غلف پہلے طراسان گیا، اور وہاں کے شیعوں کو مذہب میمونیت کی دعوت دینے لگا۔ وہ کہتا تھا کہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے اور اَہْلُ الْبَيْتِ آدُوْنِیْ بِمَا فِیْہِ (صاحب خانہ ہی گھر کی چیزوں کو اچھی طرح جانتا ہے) اور مسلمانوں کی اکثریت نے اپنے اپنے الگ مذہب گھڑ لئے ہیں اسی وجہ سے وہ مصائب اور زکالیت کا شکار ہوئے اور لڑاؤ و طعبات سے تہی دست!

وہاں سے اس نے یشاپور کا رخ کیا۔ اور وہاں کے شیعوں کو بھی اسی آفت میں ڈالا۔ اور خود یشاپور کے کسی گاؤں میں اقامت پذیر ہو گیا۔ اہل سنت کو جب اسکی فتنہ پوزاریوں کی خبر ہوئی تو وہ اس کے پیچھے پڑ گئے اور وہ چھپ کر بھاگ گیا۔ وہاں سے رے پہنچا اور وہاں بھی یہی فتنہ انگیزی شروع کر دی۔ غرض جب تک زندہ رہا۔ یہی کرتا رہا۔ جب مر گیا تو اس کے بیٹے احمد نے باپ کی جگہ لے لی۔ اور غیاث نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنا کر عراق میں بھیجا۔ غیاث ادیب، شاعر، مکار اور فدا آدمی تھا۔

فرقہ باطنیہ کا بانی معانی اور اول مصنف یہی ہے۔ مذہب باطنیہ کے اصول کے بیان میں "نامی کتاب اسی نے لکھی ہے جسے دلیہ پذیر اشعار اور امثال عرب سے مزین کیا۔ اور اپنی دلیل میں آیات و احادیث کے بہت حوالے دیتا ہے۔ وضو، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر احکامات کو باطنی فرقہ کے مطابق بیان کر کے ثبوت میں لغت کے حوالے پیش کرتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ان سب امور سے شارع (علیہ السلام) کی یہی مراد ہے، عام لوگوں نے ان کے جو معانی و مطالب سمجھے ہیں سراسر غلط ہیں۔

غیاث کے فتنہ باطنی فرقہ نے بڑا زور پکڑا۔ اور عوام کو یہ نیا اور آسان طریقہ جس میں بے باکی اور پوری پوری آزادی ملتی تھی بہت مرغوب اور دلچسپ معلوم ہوا، یہی وجہ تھی کہ ہزاروں جاہل اور فاسق و فاجر اس کی اطاعت کے جال میں پھنس گئے۔ اور دوزخ و نار کے شہزوں سے محبت محبت کر اس کی طرف آنے لگے۔ یہ واقعہ سنہ ۷۷۷ھ کے جس کی طرف حدیث صحیح کے الفاظ ظہور الایات بعد الامتین، میں صاف اشارہ ملتا ہے کہ "دوسری صدی کے بعد نشانہوں کا ظہور ہو گا۔ اس وقت شیعہ مذہب کو یا کفر و فلسفہ کا میمون مرکب بن گیا تھا جس کی مثال بول و بلاز اور خون جیغ کے طغویٰ کی سی تھی۔

قیامت جب گمراہی کے نام حرون پر تھا اوداس کا وہار گمراہی، اوداس کی جادوگری کے ٹکٹے نکال دیتے تھے اسے خبر ملی، کہ اہل سنت کے دُعا و سحر و تیرہ مار ڈالنے کی نگر میں ہیں جان پیاری ہے تو بھاگ جا۔ وہ یہ دُشمن کا جبر تھے ہی جو اس کے عالم میں بھاگ اٹھا اودرودشا بہان میں جا بیٹھا۔ اور ایک مدت تک خاموشی اور گمنامی کی زندگی بسر کرتا رہا۔ لیکن اس خاموشی میں بھی وہ اپنے مشن سے غافل نہیں ہوا۔ جلد ہی اسے ملتا بہکانے سے باز آنا ایک عرصہ کے بعد پھر سے جا پہنچا۔ مگر پھر خطرے کی بجنگ پا کر دوبارہ بھاگ نکلا۔ مگر راستہ ہی میں تھا کہ پک پک اہل نے رشتہ معیشت منقطع کر دیا۔

بعد ازاں بن یمن کو اس کی موت کا بہت زیادہ صدمہ ہوا۔ آخر وہ اسی صدمہ میں مر گیا۔ اودبصرہ میں دفن ہوا۔ اس نے اپنے لڑکے احمد کو اپنا نلیف مقرر کیا تھا جو فتنہ کی آگ بجھانے میں باپ سے بہن و دو قدم آگے تھا۔ اور شرارت گمراہی میں باپ سے کسی طرح بھی کمتر نہ تھا۔

پہلے تو وہ بصرہ سے شام گیا مگر وہاں مردانوں کے اغلات اودان کے تعصب کی وجہ سے اس کی دالی نہیں گئی۔ اس کے بعد وہ مغرب گیا اور وہاں ایک جامعہ کو بہکانے میں کامیاب رہا پھر شام ہوتا ہوا بصرہ آیا۔ جہاں اہل نے اسے بھی باپ کے پاس پہنچا دیا۔

اس کا باپ شین اس کا بیٹا احمد ہوا۔ وہ پہلے مغرب گیا جہاں اس کی بڑی پذیرائی ہوئی اور بڑی عزت و قدر اور بڑا مرتبہ نصیب ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ محمدی موعود میں ہی ہوں۔ اس دعویٰ پر قریب کا بھی بہت لوگ شکار ہوئے، غرض یہ تیرا فتنہ اور دوسرے مغربی شہروں پر چھایا گیا۔ اپنے ماننے والوں کو اس نے ہمدیہ کا لقب دیا۔ ایک مدت کے بعد ہمدیہ میں بھی اندرونی اختلاف و افتراق پیدا ہو گیا اور یہ فرقہ بھی دو فرقوں میں بٹ گیا۔ اور اس کا سبب یہ ہوا کہ مستغفر جو محمد ہمدیہ مذکور کی اولاد میں سے تھا۔ اور معروف دیار مغرب کا بادشاہ تھا اس نے پہلے تو اپنے بعد اپنے بھائی نزار کی امامت کا حکم دیا مگر پھر اپنے بیٹے متعلیٰ کی امامت کا بھی دوسرا حکم جاری کر دیا۔ لہذا ایک جماعت نے قریبے حکم کی تعمیل میں نزار کو امام مانا۔ اور حکم ثانی کو لغو قرار دیا کیونکہ حکم اول نفاذ پا چکا تھا۔ اور ایک دوسری جماعت نے حکم ثانی کو حکم اول کا ناسخ قرار دے کر متعلیٰ کو امام برحق تسلیم کیا۔

پھر ۵۵۰ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں سے ایک شخص محمد بن علی برقی نامی اجوازیں امامت کے دعویٰ کے ساتھ اٹھ کھڑا ہوا۔ اور خود کو ملویہ کی طرف منسوب کیا۔ اگرچہ یہ خود ملوی نہ تھا مگر اس کی ماں سے کسی ملوی نے نکاح کر لیا تھا۔ اور اس نے اس ملوی کے گھر میں پرورش پائی تھی اس لئے اس نے ملوی کی طرف اپنی نسبت ظاہر کی۔ اور خراسان بصرہ و اجوازیں پر اپنا اقتدار چلایا، اور بڑی غلوں کو گمراہ کر ڈالا۔ اس نے اپنے فرقہ کو برقیہ کا لقب دیا۔ معتقد عباسی غلیظ نے اس کی سرکوبی کو لشکر بھیجا جس نے اسے شکست دے کر بھاگ دیا۔ کچھ عرصہ بعد پھر اس نے غور کش کی اور پھر شکست پائی مار دیا۔ اس کی یہ آنکھ جو ملی پندہ و کس جلدی رہی بالآخر ۵۷۰ھ میں ایک بہت بڑی فوج اس کی سرکوبی کو بھیجی گئی، باوجودیکہ اس کے ہمراہیوں نے جان کی بازی لگادی مگر شکست سے نہ بچ سکے برقع قید ہو کر بند ہو گیا اور معتقد نے اسے سولی پر چڑھا دیا۔

۵۷۰ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں حکم بن ہشام نامی ایک اور شخص پیدا ہوا۔ اس نے اپنا لقب مفتی رکھا۔ یہ ایک غسقی



اور سائنس دان شخص تھا۔ ہر صنعت میں ماسو خصوصاً فنِ بلاغت، علمِ شجرہ بازی، حیدرگری، طبابت، سحر اور فیر نکات۔ میں بہت دسترس رکھتا تھا، علومِ فلسفہ سے خوب واقف تھا۔ اندر عجیب طریق باتیں اس سے سرزد ہوتی تھیں، اس نے شہرِ کتب میں ایک کنوئیں بنایا تھا۔ مغرب کے وقت اس کنوئیں سے ایک چاند نکلتا تھا جس کی روشنی سے پانچ فرسنگ تک کا علاقہ روشن رہتا تھا، رات بھر یہ چاند مدھن رہتا تھا اور طلوعِ فجر سے پہلے ناسب ہو جاتا تھا۔ متعین چار خداؤں میں سے اپنے آپ کو چھتھا خدا کہتا تھا۔ شبیر اس کی باتوں کی تصدیق کرتے جاتے اور اس طرح اس کی جعیت میں اضافہ ہوتا رہتا۔ یہ تعداد انہی برہمنی کہ سلاطین و اعداء الہند اس سے عاجز آگئے، بالآخر غلیظہ و بزدل امرا نے خراسان اور بلوک ماوراء النہر نے اس کی سرکری کر اپنے اپنے بھاری لشکر بھیجے۔ اس نے بھی امکانِ بھرجم کر ان کا مقابلہ کیا۔ آخر جب ہر طرف شکست ہی شکست دکھائی دینے لگی تو اپنے ساتھیوں کے ساتھ ایک مضبوط قلعہ میں جو ایسے ہی کسی خطرہ کے پیشِ نظر پہاڑ کی چوٹی پر بنایا تھا۔ پناہ گوی ہو گیا۔ مسلمانوں نے قلعہ کا محاصرہ کر کے اس کی رسد بند کر دی۔ جب اسے موت سامنے نظر آنے لگی تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ آگ کا بہت بڑا الاؤ روشن کرو۔

پھر ان سب کو درہر آمیز شراب پلا کر ختم کر دیا ان کی لاشوں کو آگ میں جلا کر ان کی راکھ ہوا میں اڑا دی۔ سب کے بعد خود ایک ایسے جگے میں بیٹھ گیا جس میں تیز آب و نازق بھرا ہوا تھا، اس تیز آب کی یہ خاصیت تھی کہ اس میں جو کچھ بھی ڈالا جائے پانی ہو کر رہ جاتے۔ چنانچہ وہ بھی پانی بن کر ختم ہو گیا۔ حاضرین کو اندہ کا کچھ پتہ نہ تھا وہ یہی سمجھتے رہے کہ وہ اندہ موجود ہے۔ اسی قلعہ کے کسی گوشہ میں ایک نوجوان عورت کسی مرض کے سبب بہوش پڑی تھی۔ جب اُسے پہنچ آیا تو اس نے آگ کے الاؤ و فیروز کے مناظر دیکھے۔ مگر وہ گزشتہ سے نہیں لکل اور جب سب کچھ ختم ہو گیا تو باہر نکل کر محاصرین کو بتایا کہ قلعہ خالی ہے

میرے سرا کوئی نہیں۔ یہ سیکھ کر فوجی برجوں اور نعلیوں پر چڑھ کر قلعہ کے اندر آئے۔ قلعہ کے دروازے کھولے اور درج اندر گھس آئی۔ خوب دیکھ بھل کی گئی، وہاں انسانی جسم کا نشان تک ان کو نہ ملا۔ آخر اس عورت نے جو کچھ دیکھا تھا اُن کو بتایا تب پتہ چلا کہ وہ مرتے مرتے بھی اپنے پس ماندگان کے گمراہ ہونے کے لئے کیا جالبازی کر گیا۔ چنانچہ جب ان ساتھیوں کو جب پہلی شکست کے بعد ہی منتشر ہو کر ادھر ادھر دیانت و فیروز میں پھپھ گئے تھے یہ حالات معلوم ہوئے تو انہوں نے اس واقعہ کو اس کے معبود ہونے کی بجائے دلیلِ کجہ کر خوشی کا اظہار کیا کہ بے شک وہ خدا تھا جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ آسمان پر چلا گیا۔ اور لے کا ش کہ ہم بھی اسی کے ساتھ چلے جاتے اور اس ترقی سے فائز المرام ہوتے۔

معتقد عباسی کے عہد میں اسی اعلیٰ فرقہ سے ایک شخص ابو سعید بن الحسن بن ہیرام جنبی پیدا ہوا۔ ابتدائے بچپن میں ظاہر ہوا پھر رفتہ رفتہ اجہرا، اما قلیط، اند تمام بحرن کے شہروں پر قابو پا گیا۔ لوگوں کو باطنی مذہب کی تعلیم دیتا تھا۔ اپنے متبعین کو جنبیہ کا لقب دیا۔ ان کا اصول زندگی سکھوں کے اصول سے ملتا جلتا تھا۔ ان کا پیشہ اور ذریعہ معاش دیہاتوں میں لوٹ مار اور ویشی چڑانا و قافلوں پر ٹلکے مارنا اور مسلمانوں کو قتل کرنا تھا۔ بالآخر اسی کے ایک خدمتگار نے تمام میں اس کو مار ڈالا۔ یہ واقعہ سننے میں پیش آیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا ہر پاپ کا قائم مقام ہوا۔ اور کافی زور پکڑ گیا۔ مشنیرہ میں عابدوں کے پہلے پہل اسی نے لوٹا۔ مذہبِ باطنی کو رائج کیا۔ جب غلغلا اور بلوک کی مدافعت کو کوشش سے اس کی شرکت اعداء بہ کادور فرما تو ایک دوسرے شخص ہطلان نامی قرامطہ میں سے نکلا، اور محمد بن اعلیٰ ذکرہ والا



ہے جن میں با جریں و انصار صحابہ کرام اور تابعین عظام رضی اللہ عنہم شامل ہیں، جو ہمیشہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے رفیق اور ان کی خلافت کے مددگار رہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ برحق ہیں اور ان کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے اور یہ کہ وہ اپنے زمانہ کے موجودین میں سب سے افضل ہیں جنہوں نے ان کی خلافت کی مخالفت کی اور ان کو فتنی خلافت نہ کہا وہ باطنی و گمراہ اور خطا کا رہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و علوہ و نہیر رضی اللہ عنہم کو ان کی خلافت کے بارے میں کوئی نزاع نہ تھا بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے تعاص لینے میں جلت اسلحہ ہیں تاخیر کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف تھا۔ اور یہ اختلاف بھی دور ہونے والا اور باہم صلح و مصافحہ ہو اسی چاہتی تھی کہ عبداللہ بن عباس اس سے لوگوں نے طرفین کے سرداروں کے مشورہ اور مروفی کے بغیر رڑائی چھیڑ دی، اور پھر جو کچھ نہ ہوا تھا ہوا۔

معرض تمام بزرگوں نے خصوصیت کے ساتھ خلافت کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ریاست و قابلیت کے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اہل عصر میں بہترین جانتے اور مانتے تھے ان کے حاسن اور غریبوں کے نہ صرف معترف تھے بلکہ اہل الاموال ان کو پیدل بھی کرتے تھے۔

اور اس فرقہ کا یہ بھی مذہب تھا کہ جس طرح کلام اللہ اور کلام رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر پر محمول کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال اور کلام کو ظاہر پر محمول کرنا چاہیئے نہ کہ تفسیر اور ظاہر داری پر۔ کیونکہ خلیفہ برحق پیغمبر کا نائب ہوتا ہے تو پیغمبر کے اقوال جس طرح ظاہر پر محمول ہوتے ہیں ایسے ہی خلیفہ کے کلمات کا بھی معاملہ ہے۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ بعض صحابہ کو خود پر فضیلت دینے کے بارے میں فرماتے ہیں ان اصحاب کے حاسن و خوبیاں بیان فرماتے ہیں جو آپ سے سرسریکار تھے۔ ان سب پر بلا شک و شبہ یقین کرنا اور ان کو ماننا چاہیئے کہ وہ احوال افتقاد یا حمل سنت مصطفیٰ علی صاحبہا الف تھبتہ جو صحابہ کرام کی روایت سے ثابت ہے اس کو ثابت مرفعی رضی اللہ عنہ نے درست اور ٹھیک فرمایا ہے۔ اور تمام صحابہ کی درجہ بدرجہ و درجہ فرمایا ہے، جسکی تفصیلات انشاء اللہ اس کتاب میں آگے آئے گی۔ اس فرقہ کے ان ہی خیالات و عقائد کی بنا پر ان کو اہل سنت والجماعت کا لقب دیا گیا، کیونکہ یہ لوگ ان تمام اقوال و کلمات کو جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کے حق میں فرمائے ظاہر پر محمول کیا اور سب صحابہ رضوان اللہ علیہم کے درجہ بدرجہ معتقد ہوئے۔ دوسرا فرقہ تفسیری ہے، جو اگرچہ شیعیان اولیٰ میں تو داخل نہیں ہے لیکن ایک مسئلہ تفسیر کو چھوڑ کر باقی تمام مسائل و معامات میں اہل سنت کے ساتھ متفق اور ان کا اقتقاد و عمل میں صحابہ کرام سے مروی ہے اس لئے اختلاف و انتشار کر بیٹھے اور بات کو مختصر کرنے کے محاورے و اصول کے مطابق ان کو بھی شیعیان اولیٰ میں شامل کرنے لیتے ہیں، ان کا مذہب یہ ہے کہ صورت و حضرت علی اور ان کی اولاد رضی اللہ عنہم ایسی خلافت کی حقدار ہے تا وقتیکہ وہ خود اپنی مرضی سے اپنا ہی حق دوسروں کو منتقل نہ کر دیں اسی بنا پر جو کہ جناب تفسیری رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سب کا اتفاق ہو چکا تھا ان کی خلافت کو حق جانتے اور درست تسلیم کرتے ہیں، اور یہ تعقداران جب خود و دعویدار ہوں تو پھر کسی دوسرے کو اس میں مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل اس میں مانتے ہیں۔ اور صحابہ کو کھوٹی سے یا د کرتے ہیں۔ اور علم و فضل اور گمراہی کی نسبت ان کی طرف ہرگز نہیں کرتے۔ گویا یہ لوگ سوائے مسئلہ تفسیر کے کسی بھی مسئلہ میں شیعیان اولیٰ سے مخالفت نہیں رکھتے۔



اور فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب اگرچہ (امامیہ) ہے، بالکل ہوا ہے۔ انتہا کر کو کم کرنے کی طرف سے ان کو امامیہ میں شامل کر لیا گیا ہے۔ یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ شیعان اہل حق میں اہل سنت اور اہل تفسیل و مفسر شامل ہیں، پہلے شیعہ ہی کہہ جاتے تھے مگر جب سے خلاۃ دقانی، زیدیوں، اور اسماعیلیوں نے اپنے لئے شیعہ لقب اختیار کیا اور ان کے اعمال و عقائد کی حمایتیں اور مرقا ہر جیسے کے حقوق و باطل کے مل جانے کے خطرہ کے پیش نظر فرقہ شیعہ تفسیل و مفسر کے لقب کو اپنے لئے ناپسند کے لوگ کر دیا اور اس کی جگہ اہل سنت و الجماعت کا لقب اختیار کیا۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ تاریخ کی تحریم کتابوں میں اسماعیلین اہل سنت کے لئے حرجی الفاظ تلا من الشیعۃ تلا من شیعۃ مذکور ہیں۔ قرعہ الفاظ اپنی جگہ درست ہیں کیونکہ پہلے ایسے حضرات شیعان اہل حق کا یہ لقب تھا۔ وادری کی تاریخ اور استیعاب میں اس قسم کے الفاظ بہت آتے ہیں لہذا اس سے دھوکہ نہ دکھانا چاہیے۔ یہ حضرات مذکورین سرگز ایسے شیعہ تھے۔ بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عرفان اور حکمرانی کے سبب شیعان علی رضی اللہ عنہ کے ساتھی، کہلاتے تھے۔

مذکورہ بالا تفسیل سے یہ بھی معلوم ہوا خلاۃ۔ کیسانہ اور اسماعیلیہ فرقے ایسے ہیں کہ جن کو با اختلاف فکر کیا جاسکتا ہے یا سرحد ٹھیرایا جاسکتا ہے۔ باقی رہے زیدیہ و روافضیہ جو خود کو امامیہ کہتے ہیں ان کی تحفیر میں اختلاف ہے اس میں حق بات یہ ہے کہ ان کو باہم ایک دوسرے پر نفیست ہے۔ اس کا بیان بھی انشاء اللہ آگے آئے گا۔

اور خلاۃ، کیسانہ، زیدیہ اور روافضیہ (امامیہ) بہت سے فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں جن کے ناموں اور مذہبوں کی تشریح کتاب میں ملے اور دوسری بڑی کتاب میں ملتی ہے اس کا تذکرہ وہاں سے فائدہ ہے اس لئے کہ اصل کی پہچان کے بعد تاریخ کی پہچان خود بخود ہو جاتی ہے اور اصل کے فساد سے تاریخ کا نفاذ خود ہی میاں ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم تاریخی کتاب کی دہرہ پیمائش تفسیر طبع کے طور پر اس تفسیل کا مختصر اجمال بیان کرتے ہیں۔

## غالی شیعوں کے چوبیس فرقے

خلاۃ دقانی فرقہ کے چوبیس فرقے ہیں، بعد درج ذیل ہیں۔

(۱) فرقہ سنانیہ۔ یہ پیرو فرقہ جہانگیر بن سہاک کے شاگردوں، ساتھیوں اور پیرو عقیدہ وگون کا ہے۔ یہ کہتے تھے کہ حضرت علی معبود حقیقی ہیں وہ شیعہ نہیں ہوئے بلکہ ابن حزم نے ایک شیعہ کو مارا ہے جو آپ کی شکل اختیار کر گیا عقائد و عقول ہانڈ، جھوٹے شیطان لعین آپ کی پاک محل میں کیسے منتقل ہو سکتا تھا۔

یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ اہل بیت پر عقیدہ ہیں، اللہ جل کا ذکر کا آپ کی آواز ہے اور پہلی آپ کا کوڑا ہے۔ اسی لئے جب لوگ ہادل کی گرجا سنتے ہیں تو کہتے ہیں الصلوۃ والسلام علیہ یا ایہذا المؤمنین ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ آپ ایک وحی کے بعد نازل فرمائیں گے اور اپنے دشمنوں کو زبردست ہرجے کر دیں گے۔ ان لوگوں کے کلمات باہم ایک دوسرے کا مد کرتے ہیں اور یہ یقین ہیں اس لئے کہ اہل بیت کو اہل گرجا اگر جب ایک عالم کو مار سکتے ہیں تو اپنے دشمنوں کے بارے میں یہ ذلیل کیوں اور یہ انتظار کس کا؟

(۲) فرقہ مفسیلین۔ یہ فرقہ مفسیلین نامی ایک شخص کے ساتھیوں کا ہے جب سہائی مذہب ہماروں کا نشانہ اور لعنت و لعن

کا بدن جاقوان لوگوں نے دوسرے طریقہ اختیار کیا۔ اور جوں کہنے لگے کہ جناب مرتضیٰ درمئی اللہ منہ کو اللہ تعالیٰ سے وہی نسیب ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے تھی۔ بقول لہاے کہ لا جوت و ناست دونوں باہم مل کر ایک چیز ہو گئے ہیں۔

اس فرق کا مذہب یہ ہے کہ نعمت و نجات کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا اور ہمیشہ کبھی کسی کا اتحاد ذات لا جوت سے ہوا وہ نبی ہے اور جس نے رہنمائی عالم اور گمراہوں کی ہدایت کو اپنا پیشہ بنا دیا وہی رسول ہے۔ اس لئے اس فرق میں نبوت و رسالت کے مفہوم بہت گہرے ہیں۔

(۳۲) فرقہ سیر فیہ - یہ فرقہ نیز خراسانی کے ساتھیوں کا ہے۔ ان کا بھی وہی مذہب ہے جو مغنیہ کا ہے فرقہ مروت اتنا ہے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق لا جوت کا مطلق مروت پانچ ہستیوں میں ہوا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت جعفر صادق، حضرت علیؓ، حضرت جعفرؓ اور حضرت عقیلؓ درمئی اللہ فہم۔

(۳۳) فرقہ بیض فیہ - یہ گروہ نیز خراسانی یونس کے ساتھیوں کا ہے۔ یہ فرقہ حضرت جعفرؓ کا لہجہ کرنے کا عقیدہ رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اپنی اصل صورت میں نظر نہیں آتے تھے۔ بظاہر جس ہستی کو وہ جعفر کہتے تھے۔ وہ ان کی اصل شکل و صورت نہ تھی۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور امام اہل بیت نہیں رکھتا۔ البتہ وہی کا نزول، معراج کا حصول اور عالم ملکوت کی سیر یہ باتیں تمام ائمہ کو حاصل ہوتی ہیں۔

(۳۴) فرقہ کاملہ - یہ کامل کے ساتھیوں کی جماعت ہے۔ یہ لوگ دعوں کے تنازع کے قائل ہیں، یعنی کہ روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہے، یہ کہتے ہیں کہ روح ابھی پہلے آدم علیہ السلام کے بدن میں آئی۔ پھر شیث علیہ السلام کے پھر اسی طرح سلسلہ سلسلہ تمام انبیاء علیہم السلام و ائمہ کے ابدان میں منتقل ہوتی رہی اسی طرح بنی آدم کی ادوار ایک دوسرے کے ابدان میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔

یہ لوگ صحابہ کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی اور شاہد ہے کہ حضرت علیؓ درمئی اللہ منہ کو بھی کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنا جائز حق کیوں چھوڑا۔ اسی سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انتقال و حلول روح ابھی کے لئے ایمان میں عین و نہیں و نہ حضرت علیؓ کی تکفیر ممکن نہیں تھی۔

(۳۵) فرقہ معیبرہ - یہ پیروں مسیح مصلیٰ کی ٹوٹی ہے، یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک درانی شخص کی صورت میں ہے جس کے سر پہ تاج ہے اور اس کا دل حکمتوں کا سرچشمہ ہے۔

(۳۶) فرقہ جناب حیرہ - یہ لوگ بھی تنازع ادوار کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ روح ابھی حضرت آدمؓ و شیثؓ علیہم السلام اور تمام انبیاء کے ابدان سے منتقل ہوتی رہی پیغمبرؐ و ائمہ الزماں صلی اللہ علیہ وسلم تک آئی، اور پھر جناب علیؓ درمئی اللہ منہ و حسینؓ درمئی اللہ منہما اور محمد بن الحنفیہؓ رحمہ اللہ میں اور ان کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفرؓ میں منتقل ہوتی یہ بات بھی اسی ترتیب سے آتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدن انسانی میں روح ابھی کے حلول ہی کا نام نبوت یا امامت ہے۔ یہ قیامت کے منکر ہیں اور حرام ہٹیار کو ملال کہتے ہیں۔

(۳۷) فرقہ بیانہ - یہ بیان بن سحان نندی کا گروہ ہے جو خدا تعالیٰ کو اسی شکل و صورت کے ساتھ مانتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں حلول کیا پھر حضرت علیؓ درمئی اللہ منہ کے بدن میں پھر محمد بن الحنفیہؓ کے بدن میں پھر ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہؓ کے بدن میں۔ اس کے بعد بیان بن سحان

کے بدن میں۔ اور کہتے ہیں کہ فرقتِ امامت کے ساتھ مل کر میان کے جسے یہی ایسا سرائت کر گیا ہے جیسے کوئلے میں اکھ اور مٹی میں گوب۔

(۹) فرقہ مشدذہ - یہ ابو منصور علی کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اہل بیت کے قائل ہیں کہ رسالت ختم نہیں ہوئی۔ عالم قدم ہے احکام شریعت ملائی کی کھڑت ہے۔ جنت و عذاب خیالی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کے بعد ابو منصور کو امام مانتے ہیں۔

(۱۰) فرقہ غلامیہ - اس فرقہ کو رہبر بھی کہتے ہیں۔ یہ اس بات کے معتقد ہیں کہ پردہ و گار عالم موسم بہار میں ابر کی شکل میں زمین پر نازل فرماتا ہے اللہ دنیا میں چکر لگا کر پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے۔ اور یہ سب پھول پھولاری میوہ و غلہ اور باغ و بہار اسی کا اثر ہے۔

(۱۱) فرقہ اُمویہ - یہ فرقہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نبوت و رسالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و شہیم مانتا ہے۔

(۱۲) فرقہ تقویٰ فیضیہ - اس فرقہ کے لوگ کہتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش کے بعد اللہ تعالیٰ نے احمد دینا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سپرد کی اور چار سو سال سے دیئے تھے۔ اور جو کچھ دنیا میں انسان کے لئے حال کر دیا تھا۔

اس فرقہ کے بعض لوگ کہتے ہیں کہ چار حجرات علی رضی اللہ عنہ کے حوالہ کیا گیا تھا۔ اور بعض دوسرے اس کے قائل ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کے سپرد کیا تھا۔

(۱۳) فرقہ خطابیہ - یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ربیع اللادع الاسدی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ تمام انبیاء اللہ تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اور حضرت علی اور جعفر دونوں کو الہ مانتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بڑا اور حضرت جعفر رحمۃ اللہ علیہ کو چھوٹا۔

اور ابو الخطاب کو پیغمبر ماننے کے بعد ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ گذشتہ تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے نبوت ابو الخطاب کے حوالہ کرتی ہے۔ اور سب لوگوں پر اس کی اطاعت فرض کر دی ہے۔

ابو الخطاب اپنے ماننے والوں کو یہ نصیحت کرتا تھا کہ اپنے ہم مذہبوں کے لئے بوقت ضرورت جھوٹی قسم کھا لینا۔ اس لئے فقہ کی کتاب میں یہی ملتا ہے کہ خطابیہ کی گواہی غیر معتبر اور ناجائز ہے۔

(۱۴) فرقہ مہرہ - یہ فرقہ مہر کی طرف منسوب ہے۔ یہ امام جعفر کی امامت کے قائل ہیں اور ان کے بعد ابو الخطاب کو نبی مانتے ہیں اور اس کے بعد مہر کو۔ ان کا عقیدہ ہے کہ احکام شرع مہر کو سپرد ہو گئے تھے اور وہ جو حکم خدا تعالیٰ جیسے اس لئے اس نے تمام احکام ساتھ کر دیئے اور تکلیفات شرع کو ختم کر دیا۔ یہ فرقہ خطابیہ ہی کی ایک شاخ ہے۔

(۱۵) فرقہ غلامیہ - یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرع حضرت جبرائیل علیہ السلام کو دہی دے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا سو انہوں نے پہچان میں غلطی کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی، اور ایسا ہی دوح سے ہوا کہ یہ دونوں حضرات شکل و شباهت میں ایک دوسرے سے بہت ملتے جلتے تھے۔ ان دونوں کی شباهت اس سے بھی زیادہ تھی جتنی ایک کوئے کو دوسرے کوئے سے ہوتی ہے۔ لہذا حضرت جبرائیل کے لئے ان میں باہم تیز ممکن نہ رہی۔ (حضرت جبرائیل کی اسی غلطی میں واقعی کیا شک ہو سکتا ہے کہ فوس سالہ فرعون کے لئے اور چالیس سالہ بزرگ میں بھی تیز نہ



کہ ایک کے پیچھے کے لئے دی گئی دومی اور چوتھی بزرگ کو پہنچا دی اور پھر ۲۲ سال مسلسل اس بحر کا شکار رہے۔ مترجم۔  
اس فرقہ کے ایک شاعر نے اسی خیال کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ خَلَقَ الْاَوَّلَیْنَ وَجَاوَزَ حَاوِلَ حَیْدَہ۔ یعنی جبریل  
نے غفلت کی کہ حضرت ملی کو چھوڑ کر دومی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی۔

ایک دوسرا فارسی گو شاعر کہتا ہے۔

جبریل کہ آمدن بر خالق بے چلن و ریش محمد شد و مقصود علی برد

اور یہ باتیں قرآن کے پڑھے لکھے لوگوں کی ہیں، جاہل تو لعنة اللہ علی صاحب الریش کے صریح الفاظ کے ساتھ حضرت  
جبریل علیہ السلام پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۶) فرقہ ذباہیم۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ مانتا ہے۔ یہ کہتے ہیں ان  
حضرت کی صورتوں میں اس سے زائد مشابہت تھی جتنی ایک کبھی کو دوسری کبھی سے ہوتی ہے۔ یہ فرقہ غرایب کا وہ فرقہ ہے  
جس نے اپنے عقیدہ کو چھوڑ کر دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا ہے۔

(۱۷) فرقہ ذمیر۔ اس فرقہ کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الہ ہیں۔ انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں کی  
طرف اس لئے بھیجا تھا کہ وہ انہیں علی کی طرف دعوت دیں لیکن اس کے برخلاف وہ لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینے لگے۔ اسی لئے  
یہ فرقہ حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو برائی کے ساتھ یاد کرتا ہے۔ اسی سبب سے اس کا نام ذمیر ہو گیا۔

(۱۸) فرقہ اثنیہ۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کو خدا مانتا ہے اس فرقہ میں پھر دو گروہ ہو گئے ایک  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ترویج دینا اور غالب و قری مانتا ہے۔ جبکہ دوسرا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو۔

(۱۹) فرقہ تحمید۔ یہ وہ فرقہ ہے جو پانچوں کو خدا مانتا ہے۔ یہ لفظ فاطمہؑ میں تائید کی تا نہیں دیتا۔ اور کہتے کہ پانچوں  
در حقیقت شخص واحد ہیں۔ کہ ایک ہی روح سب میں حلول کئے ہوئے ہے ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت نہیں۔ (پانچوں سے  
مراد حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی، حضرت فاطمہ، حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۲۰) فرقہ لغیر۔ یہ فرقہ حضرت علی اور آپ کی اولاد میں سے جن کو وہ امام مانتے ہیں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے  
کہ ان میں خدا حلول کر گیا ہے اور کبھی یہ جہاز اسم اللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے ہوتے ہیں گویا حال کا اطلاق علی پر کرتے ہیں۔

(۲۱) فرقہ اسماعیلیہ۔ ان کا عقیدہ ہے کہ زمین کبھی بھی پیغمبر سے خالی نہیں رہتی۔ یہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے خدا  
کے حلول کے قائل ہیں البتہ اس امر میں باہم اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد پہلے کس میں حلول ہوا۔

(۲۲) فرقہ غلباہیم۔ یہ غلبانہ ادویع اسدی با دوسی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، یہ بھی حضرت علی کی الوہیت کے قائل  
ہیں اور آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں یہ بھی کہتے ہیں حضور نے علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اگلی متابعت  
خود پر لازم کر لی تھی۔

(۲۳) فرقہ زہراہیم۔ ان کے نزدیک سلسلہ امامت یوں ہے حضرت علی۔ بعدہ محمد بن الحنفیہ پھر ان کے بیٹے ابوالمہتمم  
پھر ان کی وصیت کے مطابق علی بن عبد اللہ بن عباس ان کے بعد محمد بن علی بن محمد اللہ بن عباس اسی طرز سلسلہ جاری رکھتے ہوئے  
منصور و داعی بنی ہاشم پہنچاتے ہیں۔ اور ابوالمہتمم روزی میں جو صاحب دعوت عباسی تھا، اللہ تعالیٰ کا حلول مانتے ہیں اسی وجہ سے ان  
کا شمار بھی فاطمیوں میں ہوا، یہ لوگ تارک فرائض ہیں اور حرام مجزوں کو حلال بتاتے ہیں۔

(۷۴) فرقہ متغیہ - یہ گروہ حضرت مسیح علیہ السلام کے بعد متغیہ کرانے سے ہے اور کہتا ہے کہ خدا چاہے۔ متغیہ کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، وہ اصل اسمعیلی تھا، جب اہل بیت کا دوجہار ہوا اگر نابینوں میں اس کا بھی شمار ہوا۔

اس ساری تفصیل سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مذہب فساد کا مادہ مار جی، امام کو الٹا یا اس میں الٹ کے حصول کرنے کا ہے۔ لیکن تعین میں امام کے واسطے میں خود ہی تین مذہب کیساتھ - زید، امامیہ، جعفری - نظر میں۔

ان فسادات میں بعض کیساتھ ہیں اور بعض امامیہ، البتہ زید میں سے اب تک کسی کو فساد نہیں سنا گیا کہ وہ حضرت زید رضی اللہ عنہ سے یا انکی اولاد میں سے کسی کو ائمہ ماننے یا ان میں الٹ کے حصول کے قائل ہوں۔ اس لئے ان جو میں فرقہ میں ان کا نام نہیں آیا۔

کیسان اور اس کے فرقے | فرقہ کیساتھ کے متعلق یہ واضح رہے کہ کیسان کے متعلق تحقیق میں خلافت و افتوت پایا جاتا ہے جوہری صاحب صحاح الفتاویٰ کی تحقیق ہے کہ ان کا نام ہی کیسان ہے اور صاحب قاضوں اور اکثر اہل لغت بھی اس کی تائید کرتے ہیں لیکن فقہ اور معتدلی تاریخ کے نزدیک وہ ایک اگلی شخصیت ہے جو حضرت محمد مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کا چچا اور درجہ نبی کا خلیفہ کا شاگرد تھا۔ آپ سے اس نے انساب میں کہا اور بہت سے عجیب و غریب علوم حاصل کئے۔ اسی کیسان کے متعلق ابوہریرہ کا روایت کیساتھ کہتے ہیں۔

کیسان کے پیروؤں کے گروہ اور فرقے ہیں جن کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے۔

(۱) فرقہ کریمیہ - یہ ابوکریم مزہر کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، روگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بعد جناب ابوالقاسم محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لہرو میں نشان لکھوان بھی کے پہرہ کیا تھا اگر ان کے نزدیک یہ امامت کی دلیل قطعی ہے۔ یہ روگ ان ہی محمد بن الحنفیہ کے متعلق جی ڈی کزٹ لکھتا ہے، لہذا وہ ہیں مگر نہیں، کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ وہ صاحب الزمان ہیں، گو ورنہ علی کے دعوں میں قدرت الہی سے ان کے لئے وہیں دو چٹے شہید اور دو دھکے جاری ہیں۔

ایک شاعر کربلا نامی بھی اسی فرقے سے تعلق رکھتا تھا، اس کے یہ اشعار اس عقیدہ کا ثبوت دیتے ہیں وہ کہتا ہے

وَسَبَّحْتَ لَا يَذُوقُ الْمَوْتَ حَتَّى  
يَقُودَ الْخَيْلَ يَقْدُمُهَا الْيَوَادُ  
يَكُونُ فَلَا يَخْلُفُهُ تَرَمَانَا  
بِحِرْشَوْنِي عِشْدَا حَسَلُ وَمَاوُ

ترجمہ - یہ وہ بیٹا ہے جو اس وقت تک موت سے ہلکا نہیں ہوگا جب تک اچھے اڑتے ہوئے جھنڈے والے لشکر کی قیادت نہ کرے۔ اس وقت تک وہ غائب رہے گا اور لوگ اپنے میں ان کو مدد کیجیے گے کہ ورنہ میں اس کے پاس پانی اور شہد موجود ہے۔

تفصیل میں ابوکریم وہ پہلا شخص ہے جو امام صاحب الزمان کے نائب ہو جانے کا قائل ہوا امام کا دشمنوں کے خلاف سے چھپنا اور کہہ کر ظاہر ہونے کے عقیدہ کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ شیعوں کے تمام فرقوں نے امام متغیہ کے واسطے میں دل کی تسلی کے لئے یہ سبق اسی ابوکریم سے لیکھا ہے۔

(۲) فرقہ اسماعیلیہ - یہ فرقہ اسماعیل بن مرثد کے ساتھیوں پر مشتمل ہے، روگ جب محمد بن الحنفیہ کی موت کے قائل ہیں اور

کہتے ہیں ان کی وفات کے بعد امامت ان کے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہو گئی۔ جو ان کی اولاد اور اولاد منتقل ہوئی۔ کیونکہ ہر امام اپنے بیٹے کے لئے وصیت کر جاتا تھا۔

(۳) فرقہ حرمیہ - یہ فرقہ گندہ بھی کہلاتا ہے۔ یہ لوگ عبداللہ بن حرب کنہی کے پیرو ہیں۔ یہ جناب ابو ہاشم رحمہ اللہ کے بعد عبداللہ بن حرب کو امام مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو ہاشم نے اس کے حق میں وصیت فرمادی تھی۔

(۴) فرقہ جمہا صبیہ - اس فرقہ کے لوگ علی بن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو جناب ابو ہاشم کی وصیت کی بنا پر امام مانتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے منتقل ہوئی تھی اور ہر مسکور جائز ملک پہنچا ہے۔

(۵) فرقہ طیارہ - ان کا کہنا ہے کہ بمطابق وصیت جناب ابو ہاشم رحمہ اللہ جناب عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب امام ہوئے۔

(۶) فرقہ عنائریہ - اس گروہ کے لوگ حضرت مسین بن علی رضی اللہ عنہما کی امامت کے بارے میں کیسانہ سے اختلاف رائے رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت مسین بن علی رضی اللہ عنہما نے امامت پائی اور ان کے بعد حضرت محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ ملیر نے۔ اس اختلاف کا سبب پہلے بیان ہو چکا ہے۔

زید یہ اور اس کے فرقے | اس فرقہ کے اصحاب اپنے آپ کو جناب زید بن علی بن العسین بن علی رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مگر اختلاف سے یہ بھی محذور نہیں ہے۔ اور فرقوں میں بٹ گئے، جن کا بیان یوں ہے۔

(۱) خالص زیدی ٹے - یہ حضرت زید بن علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب ہیں جنہوں نے اولاد عبدالملک بن مروان پر ٹک کر کٹھ کرتے وقت آپ سے بیعت کی، یہ اصول مذہب اور کچھ فروعات کی روایت جناب زید سے کرتے ہیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر تہی نہیں کرتے۔ بلکہ سب کا تذکرہ بعد ان کے ساتھ کرتے ہیں اور اسی تبرک کرنے پر مصدقہ روایات حضرت زید سے نقل کرتے ہیں۔

یہ کہتے ہیں کہ اگر امامت کا حق حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو پہنچا تھا مگر آپ نے جناب شیعہ بنی و ذی النورین رضی اللہ عنہم کے بارے میں خود اپنے حق سے دست برداری فرمائی تھی۔

یہ اس کے بھی قائل ہیں کہ غلامانے تلخ و رضوان اللہ علیہم کی خلافت درست تھی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے راضی تھے اور معصوم کبھی غلط اور باطل پر راضی نہیں ہوتا۔ غرض تمام مسائل امامت پر ان کا مذہب اہل سنت کے مذہب سے ملتا جلتا ہے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ یہ امام کے لئے قاطعی ہونے کو شرط قرار دیتے ہیں اور اس کے سپرد کرنے سے کسی دوسرے کو امام مانتے ہیں۔ گویا شیعان اونی کا فرقہ ثانیہ اس فرقہ کی اصل ہے لیکن ان کے پچھلے لوگوں نے معتزلہ اور دوسرے شیعوں کے میل جول اور اثر میں آکر اپنا مذہب بدل ڈالا۔ اور اصل مذہب سے بہت دور جا پڑے؛ کہا جاتا ہے کہ جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ ملیر حضرت زید کی امامت سے متفق تھے۔ ان کے خروج کو درست جانتے تھے اور لوگوں کو ان کی رفاقت کی ترغیب بھی دیتے تھے۔ اسی لئے زید نے فروع میں مذہب منصفیہ سے متفق ہیں مگر اصول میں معتزلہ کی پیروی کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ چاروویہ - یہ گروہ ابوالجبار و زید بن ابی زیاد کے دوستوں کا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جلیل وصف، جلیل تعین نام حضرت علی رضی اللہ عنہ امام تھے۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے چونکہ ان کی اقتداء



نہیں کہ اس نے ان کو کافر قرار دیتے ہیں۔

**حضرت علی رضی اللہ عنہ** کے بعد **بہترین حضرات حسین رضی اللہ عنہما** کو امام مانتے ہیں۔ اور ان کی امامت کے بعد انکی اولاد میں امامت شریعت کے معتقد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان میں جو تنوار تمام کراٹھ کھڑا ہو اور وہ عالم دشمن بھی ہو وہی امام وقت ہے۔ چنانچہ **زید بن علی** اور **یحییٰ بن زید** کو بھی امام مانتے ہیں۔ البتہ امام منتظر کے بارے میں ان میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں وہ محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن جعفر بن محمد بن محمد بن علی رضی اللہ عنہما کی امامت ہوئے۔ اور منتظر بنوئے ان کے اعتقاد میں یہ اب بھی زندہ ہیں منتظر نہیں ہوئے۔

بعض درمست یہ کہتے ہیں کہ وہ محمد بن حسن کا نواسی ہیں جو منعم کے مہدی ہیں نئے قتال کیا اور قید ہوئے اور حالت سیر میں ہی وفات پائی۔ مگر یہ ان کی وفات کے منکر ہیں۔

ان کی ایک اور جماعت یہ کہتی ہے کہ وہ **حجلی بن محمد** ہیں جو **جناب زید بن علی بن حسین** کے بہتوں میں سے ہیں جن کو صاحب الکوفہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ مستیع کے مہدی ہیں ان کی امامت ہوئے۔ مگر یہ جماعت ان کے قتل کی بھی منکر ہے۔

(۳) **فرقہ جبر میریہ**۔ اس فرقہ کو سیلانیہ بھی کہتے ہیں، یہ **سیدمان بن جریر** کے پیروکاروں کی جماعت ہے یہ بھی امامت شریعت کے معتقد ہیں اور کہتے ہیں کہ دو نیک نیت مسلمانوں کی رضا مندی سے بھی امامت درست تسلیم کر لی جاتی ہے حضرت ابو جعفر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو تو مانتے ہیں مگر ان سے بیعت کرنے والوں کو خطا کار کہتے ہیں اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ان حضرات کی بیعت کیوں کی، حضرت عثمان، حضرت فلق، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر مانتے ہیں۔

(۴) **فرقہ تبریہ**۔ اس کا لقب **تبریر** بھی مشہور ہے۔ یہ **مغیرہ بن سعد** جس کا لقب **تبرہا** کے ساتھیوں کا گروہ ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت خطا پر مبنی نہیں تھی کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس پر سکوت فرمایا تھا اور جس بات پر معلوم سکوت کرے حق ہوتی ہے۔ البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی امامت تسلیم کرنے میں ان کو تامل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رضا مندی و سکوت اس معاملہ میں حب و طغوانا بت نہیں۔ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کے وقت سے امام مانتے ہیں۔

(۵) **فرقہ نجیبیہ**۔ یہ **نجیب بن الیمان** کے دوستوں کا گروہ۔ ان کا اور تبریہ کا مذہب ایک ملک ایک ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں اور ان پر تبریہ بھی کرتے ہیں۔ باقی سب کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۶) **فرقہ دکنیہ**۔ جو **فضل بن دکن** کی طرف منسوب ہے ان کا مذہب جارود سے ملتا ہے فرق یہ ہے کہ یہ حضرت فلق، حضرت زبیر اور امام الحنفین صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے ہیں اور باقی اصحاب رسول کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۷) **فرقہ خشبیہ**۔ یہ **خلف بن عبد اللہ** کے ساتھیوں کا گروہ۔ ہے۔ یہ اولاد قاطعہ میں امامت خود علی کے قائمی ہیں اور کہتے ہیں کہ جب کوئی غیر متقی جاہل امامت زید برگرے تو اس کی مخالفت واجب ہے ان کو خشبیہ اس لئے کہتے ہیں کہ یہ اپنے وقت کے بادشاہ کے خلاف اٹھ کر رہے ہوئے تو یہ تنوار سے مسلح ہونے کے بجائے لاعلمی اور ڈنڈے ان کا ہتھیار تھے اور لغت عرب میں خشب لکڑی کو کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ یعقوبیہ - یہ یعقوب کے ساتھیوں کی ٹولی ہے۔ یہ رحمت کے قائل ہیں، حضرت ابراہیم صریح اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو نہیں مانتے بلکہ ہر دو حضرت گرامی پر تبرکی بازی کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ صالحیہ - جو حسین بن صالح کی طرف منسوب ہے۔ یہ بھی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں امامت شریعی کے قائل ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ فاطمہ میں جو بھی صفات علم تھا امت اور سادات سے نصف جو کرنا مہرے وہ امام ہے ان کے اور نہ بیٹوں کے نزدیک ایک زمانہ میں ایک ملک میں بیک وقت کئی اماموں کا ہونا ممکن ہے۔

امامیہ اور اس کے فرقے اب رہا فرقہ امامیہ قرآن کے مذہب کا دار و مدار اور ان کے تمام فرقوں کا مشترکہ عقیدہ یہ ہے کہ وہ ان تکلیف شرعہ فاطمہؑ سے کبھی خالی نہیں رہتا۔ اس ایک فرقہ سے اثنا لیس فرقوں نے جنم لیا۔ جن کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو۔

(۱) فرقہ حسیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مثنیٰ رضی اللہ عنہ علیہ کو جن کو فاضل آل محمد بھی کہتے ہیں۔ پھر ان کے بعد ان کے صاحبزادے جناب عبداللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور وہ تنازع اور مدد کہ حوران کے اور جناب جعفر صادق کے درمیان ہوا اور جس کا حوالہ کتب اثنا عشریہ میں موجود مذکور ہے اور اس کو طاعن و اخطا نے ابواب ایمان میں کلینی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

ان عبداللہ کے بعد ان کے بیٹے محمد نفس زکیہ کو، پھر ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کو امام مانتے ہیں۔ یہ دونوں بھائی منصور و انیس کے زمانہ میں نکلے، لوگوں کو اپنی طرف دعوت دی لوگوں کی کافی محبت نے ساتھ دیا بالاخر جنگ و جدل اور میدان کارزار گرم ہوا مگر اس نے منصور کے ہاتھوں دونوں بھائی قتل ہو گئے۔

(۲) فرقہ نقیبیہ - یہ بھی حسیہ ہی کا ایک فرقہ ہے جو کہتا ہے کہ نفس زکیہ قتل نہیں ہوئے بلکہ فاطمہ اور چھپے ہوئے ہیں چند روز بعد پھر نمودار فرمائیں گے۔

(۳) فرقہ حکمیہ - اس کا نام ہشامیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ اصحاب ہشام بن مکرم پر مشتمل ہے ان کا کہنا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعد امامت حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں آئی۔ اور اس سلسلہ امامت کو بالترتیب حضرت جعفر تک چلاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ جمہ صریح رکھنے کے قائل ہیں گویا وہ اپنے معبود کو جسم شکل میں مانتے ہیں جو طول و عرض و وزن و موطن و سر و اطراف تو برابر رکھتا ہے۔ مگر ان ظاہری اجسام میں سے کسی صورت سے مشابہ نہیں۔

(۴) فرقہ سالمیہ - اس فرقہ کا نام جالقیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ ہشام بن سالم جو ایلچی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے امامت اور اللہ تعالیٰ کی حیثیت کے بارے میں ان کے عقائد بھی فرقہ حکمیہ سے ملتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کو عبودت انسانی مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ شیطانیہ - اس فرقہ کا ایک نام نعانہ بھی ہے کیونکہ یہ محمود نعانہ حینی جو کہ شیطان الطاق کے لقب سے مشہور ہے مانتے والوں کا گروہ ہے۔ یہ امامت کا سلسلہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ تک چلاتے ہیں، اور خدا تعالیٰ کو مجسم مان کر اس کے اعضا و جوارح ثابت کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ زرارہ - یہ فرقہ زرارہ بن ابیہ کوئی کے اصحاب پر مشتمل ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا سلسلہ حضرت جعفر صادق آتا ہے یہ صفات الہی کو حادث مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نہ حیات رکھتا تھا نہ علم نہ قدرت نہ

سید ولیم۔

(۷) فرقہ یونسیہ - یہ لوگ بن محمد الرحمن مکی کا گروہ ہے، یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پہلے ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں۔

(۸) فرقہ بداسیہ - یہ لوگ اللہ تعالیٰ پر یہ الزام رکھتے ہیں کہ وہ بعض باتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اپنے ارادہ پر نادم ہوتا ہے کہ الہیہ ارادہ کرنا عفو و معصیت تھا۔ ہر مسلمان و منوان اللہ علیہم کی مخلوق اللہ کے مناب و محاسن پر اسی خیال کو منطبق کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ مفوضہ - ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی پیدائش کا معاملہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپ رکھا ہے لہذا دنیا اور اس کی مخلوقات سب کی سب آنحضرت کی پیدا کردہ ہیں۔ ایک گروہ انہیں میں سے اس خیال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ چھپا کر رہا ہے۔ اور ایک تیسرا طبقہ ہر دو پر!

مذکورہ بالا میں سے سات فرقے فتنۂ امامیہ کے ہیں یہ اتفاق کافر ہیں۔ ان سب کا مشترک عقیدہ ائمہ سے کی امامت ہے۔

(۱۰) فرقہ باقریہ - یہ فرقہ حضرت باقر محمد رضا علیہ کے بارے میں ہی لایوت کا عقیدہ رکھتا ہے۔ اور ان کو امام منتظر مانتا ہے۔

(۱۱) فرقہ حاضریر - ان کا کہنا ہے کہ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ان کے بیٹے زکریا امام ہوئے جو اب حاضر ہیں چھپے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت تک چھپے رہیں گے تا آنکہ ان کو فیض سے خدج کا مکمل ملے۔

(۱۲) فرقہ نواسیہ - اصحاب محمد بن ناس کا یہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ دغہ ہیں مگر پودہ فیض میں ہیں۔ وہی مہدی مرقوم ہیں اور وہی قائم منتظر۔ ان میں سے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ بالکیر غائب نہیں ان کے دست کبھی ان کو ضلوت و تنہائی میں دیکھ بھی لیتے ہیں۔

(۱۳) فرقہ عماریہ - یہ اصحاب عمار ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ مرچکے ہیں اور ان کے بعد ان کے بیٹے محمد امام ہیں۔

اسماعیلی - اور ان کے فرقے | اسماعیل بھی اگرچہ امامیہ میں شامل ہیں مگر الگ شاخ ہے اس لئے ان کے فرقوں کا عقیدہ ذکر کیا جاتا ہے، یہ فرقے جن کی تعداد آٹھ بلکہ دس ہے۔ ان کا مشترک عقیدہ یہ ہے کہ خود جناب جعفر کے اس قول صریح یعنی **إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ مَا لَوْ كُنْ بِيَهُ عَاحِدٌ** یہ امامت بڑے بیٹے میں ہی رہے گی۔ تا آنکہ اس میں کوئی عیب نہ ہو کے مطابق بڑے بیٹے اسماعیل امام ہیں۔

مذکورہ ازیں حضرت جعفر کی اولاد میں سب سے زائد شریف النفس ہیں کیونکہ ان کی ماں فاطمہ بن حسن بن علی کی بیٹی ہیں۔

(۱۴) فرقہ مبارکیہ - یہ فرقہ اسی مبارک کے ساتھیوں کا ہے جن کا کچھ حال پہلے بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ جناب اسماعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں اور ان کو قائم الامر قائم منتظر اور مہدی مرقوم یقین کرتے ہیں۔



(۲) فرقہ باطنیہ۔ یہ جناب اسماعیلؑ کے بعد ان کے قول سابق کی وجہ سے جو بعد میں آن گیا امام ہوتا گیا کے قائل ہیں وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محل باطن کتاب پر واجب ہے مذکور ظاہر پر۔

(۳) فرقہ قمریہ۔ اسی کے متعلق اہل لفت بہت تلف لیا لیا ہیں بعض کہتے ہیں کہ قمریہ مبارک مذکور کا نام یا لقب ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ نہیں یہ کسی اور شخص کا نام ہے، جو کوثر کے معافات میں سے کسی جگہ کا رہنے والا تھا۔ اور مذہب قمریہ کا بانی تھا۔ بعض کے نزدیک اس کا نام محمد بن قمرط ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ واسطہ کے ایک گاؤں کا نام ہے، محمد بن بیان کا رہنے والا تھا تو وہ قمرطی ہو اور اسی کے متبعین قمرط کہلائے۔ بہر حال یہ کوئی بھی ہوں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اسماعیل بن جعفر وہ عالم الائمہ ہیں۔ اور حلی لا یترو: عورات شرعیہ کو یہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔

(۴) فرقہ شمسیہ۔ یہ یحییٰ بن ابی غنط کا فرقہ ہے۔ ان کا قول ہے کہ جناب جعفرؑ اور اس کے بعد امامت اس ترتیب سے ان کے بیٹوں تک پہنچی۔ ۱) اسماعیلؑ (۲) محمدؑ (۳) موسیٰ کاظمؑ (۴) عبداللہ افضلؑ اور (۵) اسحاقؑ رحمہم اللہ۔

(۵) فرقہ میمونہ۔ اس میں عبداللہ بن میمون القلاح اجازتی کے ساتھی شامل ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے ظاہر پر عمل حرام ہے اور یہ قیامت کے بھی منکر ہیں۔

(۶) فرقہ خلفیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ یا دیگر اعمال کتاب و احادیث میں جہاں مذکور ہیں وہاں ان کے لغوی معنی ملاد ہیں اصطلاحی نہیں۔ یوم آخرت اور جنت و دوزخ کے یہ بھی منکر ہیں۔

(۷) برقیہ۔ یہ محمد بن علی برقی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے۔ یہ احکام شریفہ کا انکار کرتے ہیں۔ نصوص میں تاویل کرتے ہیں۔ بعض انبیاء کی نبوت کو بھی نہیں مانتے بلکہ ان پر لعنت کو واجب مانتے ہیں۔

(۸) فرقہ جنابیر۔ یہ ابو طاهر جنابی کے پیروکاروں کا گروہ ہے۔ وہ اس مذہب میں اور بھی آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ قیامت و احکام شریفہ کے منکر ہی نہیں ان پر عمل کرنے والوں کو واجب القتل سمجھتے ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حاج بیت اللہ الحرام کو قتل کیا، ہجر اسود کو کھود کر لے گئے۔ تاکہ لوگ بدعتیہ ہو کر فناء کعبہ کا قصد نہ کریں اور اس کا قلعہ چھوڑ دیں۔

مذکورہ فرقوں میں سے شمسیہ، میمونہ، خلفیہ، برقیہ اور جنابیر قمرطہ میں داخل ہیں اور ان ہی میں ان کا شمار ہے۔ اس لئے اسماعیلیہ فرقوں کو آٹھ بتایا ہے ورنہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔ چنانچہ اسماعیل اصول کی بناء پر نواں فرقہ سمیعہ ہے۔

(۹) فرقہ سمیعہ۔ ان کا قول ہے کہ وہ انبیاء و شریعت لائے اور رسول ہیں ان کی تعداد سات ہے۔ آدم، نوح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، محمد و مہدی (علیہم السلام)

اور ہر دور رسولوں کے درمیان سات اور دوسرے آدمی ایسے ہوتے ہیں جو سابق شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل بن جعفرؑ ان ہی سات آدمیوں میں سے ایک تھے کہ انہوں نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدیؑ کے درمیان شریعت کو باقی رکھا۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے کہ کم زمانہ میں ایسے سات آدمیوں کا ہونا ضروری ہے جو اقتداء کے قابل ہوں۔

(۱۰) فرقہ مہدیہ۔ یہ اصول اسماعیلیہ پر ایک فرقہ ہے۔ یہ فرقہ ملک کے دل و عرض میں کافی پھیلاؤ میں صاحبان تصنیف



قد الحوت میں رکھا۔ جب موت کا وقت آیا تو ہادی اس وقت بچہ ہی تھا، اس وقت اسے ابن کتیا نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا۔

اور ہادی کی تربیت اور اس کے اکرام و توقیر کی بڑے زوردار طریقہ پر وصیت کی۔ جب ابن کتیا بھی مرنے لگا تو اپنے بیٹے محمد کو اپنا نائب مقرر کیا اور حسن کی طرح اس نے بھی ہادی کی خدمت و توقیر کی زوردار وصیت کی۔ ایک روز ہادی پر شہوت غالب ہوئی اور اس نے ابن کتیا کی بیوی کو بلا کر اپنی خواہش پوری کی، اس لئے کہ ان کے گمان میں امام کے لئے تمام چیزیں حلال ہیں اور اس کو حق حاصل ہے کہ جو چاہے کرے، گویا لَا يَمْنُلُ مِمَّا يَفْعَلُ اسی کی شان ہے۔

اتفاقاً اس صحبت سے ابن کتیا کی بیوی حاملہ ہوئی، اور ایک بچہ جنا جس کا نام حسن رکھا۔ اس دوران ہادی کا انتقال ہو چکا تھا۔ یہ واقعہ ابن کتیا کی بیوی نے بتایا۔ جس پر ہادی کے اکثر متبعین نے اعتبار کر لیا۔ مگر بعض لوگوں نے اسے مشکوک قرار دیا۔ اور کہا کہ ہادی کی صحبت شدہ عورت کوئی اور تھی۔ ابن کتیا کی بیوی بھی اسی زمانہ میں حاملہ ہوئی اور اتفاقاً دونوں کے ہاں ولادت ایک ہی وقت ہوئی۔ ابن کتیا کی بیوی نے چلائی کہ اپنے بیٹے کو ہادی کے بیٹے سے بدل لیا اور اس کا نام حسن رکھا۔

بہر حال حقیقت جو بھی ہو ابن کتیا کے مرنے کے بعد حسن نے خود کو ہادی کا بیٹا اور نزار کی اولاد ظاہر کیا۔ اور امامت کا مدعی ہوا۔ یہ سن نہایت زیرک، مہذب کلام اور حاضر جواب تھا۔ نہایت خوش گو خلیفہ تھا۔ خلیفہ بہت دیتا تھا۔ اپنے غلبوں میں اس معنوں پر تنبیہ و تذکرہ بہت زور دیتا تھا کہ امام کو یہ حق ہے کہ وہ جو چاہے کرے۔ بلکہ اسے تو یہ بھی حق ہے کہ شریعت کا جو حکم چاہے لوگوں سے اسے ساقط کر دے۔

اپنے متعلق کہتا تھا کہ مجھے غیب سے یہ امر الہی ہوا ہے کہ تم لوگوں کو احکام شریعہ سے آزاد کر دوں۔ اور تمام حرام چیزوں کو تمہارے لئے حلال کر دوں، تم جو چاہو کرو، مگر آپس میں متہمد رہو، جدال و قتال نہ کرو اور امام کی اطاعت نہ چھوڑو۔ اس کے بعد اس کا بیٹا تھا، پھر نو تاملہ والدین محمد بن جلال الدین حسن محمد ابن حسن اسی بیچ اور روش پر چلتے رہے۔ مگر جلال الدین حسن جو محمد بن حسن کا صلیبی بیٹا تھا۔ اپنے آباؤ اجداد کے مذہب سے منکرو متغیر ہو کر سچا اور پکا مسلمان بن گیا۔

اس کے حسن اسلام کا حال تاریخ کی کتابوں میں مشہور معروف انداز میں درج کیا ہے۔ اس نے تو یہاں تک کیا کہ باپ دادا کے اس کتب خانہ کو جزر و زدر دالاد اور کفر و کذب کے مخلوطوں اور کتابوں سے بھرا ہوا تھا نذر آتش کر دیا۔ یہ اپنے اسلاف پر بڑے واضح اور پُر زور انداز میں لعن و طعن کرتا تھا اس نے تو گویا باطنی فرقہ کی جڑ کھود کر رکھ دی تھی۔ اپنے پیروکاروں کو اچھی باتوں کا حکم دیتا بری باتوں سے روکتا تھا، قلعوں میں شاندار مساجد بنوائیں، ان کو آباد کرایا۔ اہل بخل کو اپنے حسن اسلام سے واقف کیا۔ اپنی ماں کو تحفے و عطا کرتا دیکر خانہ کعبہ کے حج کو روانہ کیا۔

لیکن اس کا بیٹا اپنے باپ کی روش کو چھوڑ کر اپنے ممد و زندق اسلاف کے رویہ پر چلا، اور اس کا بیٹا جس کا لقب برکات الدین تھا وہ بھی ممد ہی رہا۔ اسی کے عہد میں تاری ترک یعنی چنگیز یوں نے اس کے ملک کو برباد اور اس کی عزت کو خاک میں ملا دیا۔ چند روز بعد الموت میں پناہ گزیں رہا۔ آخر کار ان کی اطاعت قبول کر کے ان کے ساتھ ہو گیا۔ وہ اس کو ساتھ لے کر اپنے وطن روانہ ہوئے مگر یہ راستہ ہی میں مر گیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا جو تلمو الموت



اسی میں رہ گیا تھا۔ امامت کا دعویٰ ہوا اور عبداللہ لقب اختیار کیا۔ جب ناماری امرا کو اس کی خبر ہوئی تو اس کی سرکوبی کے لئے فوج بھیجی جس نے قلعہ تباہ و برباد کر دیا۔ اس کے ساتھی ادھر ادھر پر گنبد و منقش ہو گئے اور یہ خود طرستان کے کسی گاؤں میں مرکب کیا گیا۔ اس کے بعد پھر کوئی مدعی امامت نہ اٹھا۔

گویا اسماعیلی فرقوں میں بالقیہ، قرامطہ، سبئیہ اور حمیرہ یہ قلمد ہیں، مہمدیہ بظاہر شرع کے معتقد ہیں۔ ان فرقوں میں حمیرہ یہ زیادہ شدید الکفر ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسماعیلیہ کے دس فرقے ہیں، اور پر امامیہ کے تیرہ فرقوں کا تذکرہ ہوا۔ دونوں مل کر تعداد تیس ہو گئی، باقی فرقوں کی تفصیل ذیل میں درج ہے۔

(۲۴) فرقہ انطیلیہ۔ اس فرقہ کو علامہ بھی کہتے ہیں اس لئے کہ یہ عبدالرحمن بن عمار کے پیرو ہیں۔ یہ گروہ عبداللہ بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا قائل ہے اس کا لقب انفع تھا کیونکہ اس کے پاؤں چوڑے تھے اور یہ اسماعیلی بن جعفر کے حقیقی بھائی تھے یہ لوگ ان کی موت اور پھر ظاہر ہونے کے معتقد ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے بعد کوئی نوزید اولاد نہیں چھوڑی کہ نسل میں امامت کا سلسلہ چلتا۔

(۲۵) فرقہ اسماعیلیہ۔ یہ لوگ اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے معتقد ہیں، یہ واقعی علم و تقویٰ اور پرہیزگاری میں اپنے عالی قدر پدر بزرگوار کے بہت مشابہ تھے۔

چنانچہ سفیان ابن عیینہ اور دیگر ثقہ محدثین نے ان سے روایات لی ہیں۔

(۲۶) فرقہ قطعیہ۔ یہ مفصل بن عمر کا گروہ ہے اس لئے مفصلیہ بھی کہلاتے ہیں یہ جناب موسیٰ کاظم کی امامت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی وفات پر امامت کے سلسلہ کو ختم کرتے ہیں۔

(۲۷) فرقہ موسویہ۔ یہ لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت و حیات میں متروک اور مشکوک الایمال ہیں اس لئے ان کی امامت پر توقف کرتے ہیں اور سلسلہ امامت ان کے لئے نہیں چلاتے۔

(۲۸) فرقہ مطوریہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کی حیات کے قائل ہیں اور ان کو مہدی موعود اور منتظر مانتے ہیں اپنے عقیدہ کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے دلیل لاتے ہیں مَا يَهْتَفُونَ إِلَّا بِهِمْ فَأَوْفَىٰ بِهِمْ صَلَاتُهُمْ يَوْمَ السَّجْدَةِ یعنی اس تو ان امام خراج کرے گا اور وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہوگا۔ ان کو مطوریہ کہنے کا سبب یہ ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے فرقہ قطعیہ سے مناظرہ کیا۔ قطعیہ کے رئیس یونس بن عبدالرحمن نے ان سے کہا کہ تم ہمارے نزدیک بیٹھے ہوئے کتوں سے بھی زیادہ خفیہ ہو۔ یہ فقرہ ان پر ایسا چسپاں ہوا کہ اس کے بعد یہ ان کا لقب ہی بن گیا جو آج تک باقی ہے۔

(۲۹) فرقہ رجبیہ۔ اس فرقہ کے لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت کے قائل ہیں مگر وہ بارہ مہینوں کے منتظر ہیں۔ مذکورہ بالا یہ تینوں فرقے واقعیہ بھی کہلاتے ہیں کیونکہ یہ تینوں امامت کو جناب موسیٰ کاظم پر ختم ملتے ہیں۔

(۳۰) فرقہ احمدیہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم کی وفات کے بعد ان کے بیٹے احمد بن موسیٰ کو امام مانتے ہیں۔

(۳۱) فرقہ امامیہ۔ یہ گویا اس فرقہ کے اصل اصول ہیں۔ لفظ امامیہ جب بغیر کسی قید کے بولا جائے تو یہی فرقہ مراد ہوتا ہے۔ یہ اثناعشریہ ہیں ان کے نزدیک سلسلہ امامت اس طرح ہے۔ پہلے علی رضی اللہ عنہ ان کے بعد ان کے بیٹے

محمد تقی جو آلِ محمد کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی تقی معروف بہادی۔ ان کے بعد ان کے بیٹے حسن کی ان کے بعد ان کے بیٹے محمد ہدیٰ ان کو یہ قائم منظر بھی مانتے ہیں اور ان کے خراج کے منظر ہیں۔ پھر ان ہی کے وقت غیبتِ امدن وصال میں منتقل اقبال ہو کر یہ چند فرقوں میں بٹ گئے۔ بلکہ بعض بعض ان کی موت اور رجعت کے بھی قائل ہیں ان فرقوں کو شافعی کے گویا ان کی مجبوری تدارک اتالیس تک پہنچتی ہے۔

(۳۲) فرقہ جعفریہ۔ یہ حسن مسکری کے بعد جعفر بن علیؑ کی امامت کے قائل ہیں۔ جو ان کے بھائی تھے کہتے ہیں کہ حسن مسکری نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ قولہ ہمدی کے بھی منکر ہیں۔

اسی بیان کے ذیل میں یہاں چند فائدے لائق تحریر ہیں ناظرین انہیں بغور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا فائدہ: شیعہ کے لقب سے سب سے پہلے وہ انصار و مہاجرین لقب ہوئے جو پہلے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی متابعت اور پیروی میں سرگرم رہے اور خلافت کے وقت آپ کے رفیقِ محبت رہے۔ آپ کے تابعین سے لڑتے رہے۔ آپ کے اہل و عیال کی کو تسلیم کرتے رہے۔ واصل غلصین شیعہ ہی حضرات تھے، یہ لقب پہلے پہل شیعہ میں دشنام تھا۔ اس کے بعد تین سال بعد فرقہ تفسیلیہ وجود میں آیا۔ ابوالاسود ددی جو علم نحو کا موجد اور امام مانا جاتا ہے اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد تھا۔ اور آپ ہی کے حکم اور تعلیم کے مطابق علم نحو کے مدون اور تألیف کرنے میں مشغول ہوا۔

ابوسعید بھی بنی عمر عدوانی جو تابعی تھے۔ اسی فرقہ میں سے تھے اور عبداللہ بن سہید مدوی سے میل ملاقات رکھتے تھے۔ یہ قرأت، تفسیر، نحو اور لغات عرب کا بڑا عالم اور ماہر تھا۔ اس کا شمار بصرہ کے قراء میں ہوتا ہے اور نحو میں ابوالاسود مذکور کا شاگرد تھا۔

قاضی شمس الدین احمد بن خلکان۔ وفیات الاعیان میں بیان کرتے ہیں کہ یحییٰ بن عیمر شیعانِ اولیٰ کے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو اہل بیت کی تفضیل کے قائل تھے۔ بغیر اس بات کے کہ دیگر صاحبانِ فضل حضرت کی برائی میں ملوث ہو! یہ حضرات بھی اسی فرقہ سے متعلق تھے۔

(۱) سالم بن ابی حفصہ، جو امام محمد باقرؑ اور امام جعفرؑ سے حدیث کا راوی ہے۔

(۲) عبدالرزاق جمہاجب مصنف جہاں سنت کے معزز و مشہور محدث ہیں۔

(۳) ابو بصیر یعقوب بن اسحاق، جو اصلاح المنطق کے مصنف ہیں۔ ان کو ہی ابن سکیت کہتے ہیں۔

اس کے بعد تہائی شیعوں کا فرقہ وجود میں آیا۔ یہ بدعت بڑے دلیلِ القدر صحابہ کرامؓ اور اہلِ مہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر موصوفِ لعن و لعن کرتے تھے بلکہ گالیاں بھی دیتے تھے۔

یہ بیان شدہ ترتیب مذاہب کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ یہ سب فرقے امیر المؤمنین کے عہد ہی میں عبداللہ بن سبا کے درغلانے اور ہلکانے سے وجود میں آچکے تھے۔

باقی کے معروف فرقوں کی ستین پیدائش حسب ذیل ہیں۔

کیسانہ ۱۲۴ء میں مختار بن مسلمہؓ میں ہشامیہ ۱۸۱ء میں زیدیہ ۱۸۱ء میں جو الیقینہ اور شیطانیہ ۱۸۱ء میں قلابیہ، صوفیہ، ہاشمیہ، کاسریہ اور حاشیہ ۱۸۵ء میں، اسماعیلیہ ۱۸۵ء میں (اسماعیلیہ میں سے) مبارکیہ ۱۸۷ء میں

(اور امامیہ میں سے) واقعہ ۱۲۸۰ھ میں عید ۱۱۹۵ھ میں۔ اثن عشری امامیہ فرقہ میں (اسحاقیہ میں سے) مہدیہ ۲۱۸ھ میں۔

اس فرقہ کے لوگ محمد بن عبداللہ بن عبداللہ کے جن کا لقب ان کے خیال میں مہدی تھا۔ کی امامت کے قائل ہیں۔ یہ مہدی خود کو اسماعیل بن جعفر کی اولاد میں شمار کرتا تھا اور امامت کا مدعی تھا جسے مذکور میں اطراف مغرب میں اس نے طرغز میں کیا اور سندھ میں افریقہ پر اقتدار حاصل کر لیا۔

یہ اپنا نسب یوں بیان کرتا تھا: محمد بن عبداللہ بن عبداللہ بن قاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر۔ ملا نسب اس نسب کے بیان میں اسے دروغ گو قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ اسماعیل بن جعفر اپنے والد سے پہلے فوت ہو چکے تھے اور انہوں نے سوائے محمد کے اور کوئی اولاد نہیں چھوڑی تھی۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ یہ محمد اپنے دادا کے ساتھ بغداد گئے اور وہیں لاولد فوت ہوئے۔ شیعوں میں بھی صوب کو اس نسب نامہ کی صحت سے انکار ہے۔

تو پھر اس کا حقیقی نسب کیا تھا؟ اس میں علمائے انساب کا اختلاف ہے، مغرب کے علمائے انساب کہتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن سالم بصری کی اولاد میں سے ہے۔ اور اس کا باپ بصری میں نان بائی تھا۔ اور عراق کے علمائے انساب کا کہنا ہے کہ وہ بطلانی بیان بالا عبداللہ بن یحیٰ بن امداح اہواز کی نسل سے ہے۔

بہر حال مہدیہ کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن عبداللہ مذکور مہدی موعود ہے۔ اس کے نبوت میں منصور علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: عَلَيَّ رَأْسِي ثَلَاثًا نَبِيًّا نَطْلَعُ الشَّشْنَ مِنْ مَغْرِبٍ بَعْدَ قِيَامِي مَدِي كَيْفَ اَفْتَاتُكُمْ بِرُوحِ اَحِبِّهِ عَزَبَ جَوْشَنُ سَطْوَعِ ہوگا، اور سورج سے مراد ممدی اور مغرب سے مراد ملک مغرب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ حدیث اور درآمدی معنی دونوں ہی ان کے من گھڑت ہیں۔

اگر ہم بغور بارہو لیں تو یہ جانتا ہے کہ اسماعیلیوں کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ شروع کے احکام کا انکار کیا جائے اور نظریں کو درجہ برہم کیا جائے۔ چنانچہ اس فرقہ مہدیہ کے ایک بادشاہ نے جو امام بھی تھا مصر میں یہ زبان باری کیا تھا کہ علی میں جب اس کا نام آئے تو لوگ سجدہ میں گر جائیں۔ وہ خدا سے بھلائی کا بھی دعویدار تھا اور علم غیب کا مدعی بھی! اگر اس کی بد اعمالیاں اور بد فعلیاں دیکھیں ہوں تو کتب تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

مہدیہ یہ کفر و الحاد، کودل میں چھپا کر، بظاہر ہر ہیز گاری، کثرت طاعت اور نفاذ احکام شرع میں بڑے سرگرا دکھائی دیتے اور زور دیتے تھے۔ تاکہ لوگوں کو اپنی طرف زیادہ سے زیادہ مائل رکھ کر فوجوں کے لئے نفری حاصل کر سکیں۔ یہی طرز عمل تحیر کا بھی تھا۔ کفر و الحاد کا برملا اظہار قرامط کی ایجاد ہے۔ یہ قرامطی مقتدر عباسی کے خلاف

معروف پیلا ہوئے، بعض شہروں اور دیہات پر قبضہ کر لیا حج کے دنوں میں مکہ معظمہ پہنچے اور تین ہزار مایوں کو بید روی سے شہید کیا۔ یہ واقعہ ۱۸۳ھ میں پیش آیا اس گزہ کا سردار ابو سعید بن ابی قریظ تھا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا بھی باپ کے قدم بقدم چلا۔ بلکہ وہ قدم آگے ہی رہا۔ اس نے بھی بڑے لادشکر کے ساتھ حج کے دنوں میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی، قمر و سرکشی کا یہ عالم کہ گھوڑے پر سوار مسجد الحرام میں گیا، شراب کا پیالہ ہاتھ میں تھا وہاں شراب پیتا اور حاجی اس کے سامنے اس کے حکم سے قتل کئے جلتے رہے۔

گستاخی اور پاجی پن کی انتہا کر دی کہ گھوڑے کو شتکالا اور مین مسجد الحرام میں پیشاب کرایا، فوجیوں کو حکم دے



کہ حجر اسود کو دیا پہلے تو اسے کوڑے گھوڑوں پر لادایا۔ پھر اٹھوا کر اپنے قبضہ میں کر لیا، چنانچہ حجر اسود اس ملعون کے قبضہ میں رہا۔ عباسی خلیفہ مطیع لاسرائیل ابراہیم القاسم فضل بن المقدس نے تیس ہزار اشرفیوں کے عوض اس سے خریدا۔ غریباری کے سونے کے وقت یہی ابوطاہر بن البرسید حجر اسود لے کر کوڑے کی مسجد میں آیا اور ایک ستون پر اس کو لٹکا دیا۔ شہر کے سربراہ اور دو لوگوں کو جمع کیا اور ان کی موجودگی میں اسے خلیفہ کے وکیل کے حوالہ کیا۔ اس مجلس میں محدث ابن حنیم بھی موجود تھے۔ انہوں نے ایک حدیث بیان کی جس میں حجر اسود کی بعض علامات مذکور ہیں۔

يُشْرِى مَعْدَ الْحَجَرِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَكِنْ عَيْنَانِ يُبْعِيهُمَا وَلِسَانٌ يُنْكَلُهُ بِهِ يَشْفَعُ لِمَنْ اَسْتَلَمَهُ بِحَقِّ ذِيْنَةِ الْحَجَرِ يَغْفُوْهُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَخْتَوِي بِالْمَاءِ - دقامت کے دن حجر اسود کے آنکھیں بھی ہوں گی جن سے وہ دیکھتا بھی ہوگا، اس کے زبان بھی ہوگی جس سے وہ بولتا ہوگا۔ جس شخص نے اس کا استلام کیا ہوگا۔ اس کے تعلق گواہی دے گا۔ یہ وہ پتھر ہے جو پانی پر تیرتا ہے اور آگ اُسے جلا نہیں سکتی،

ابوطاہر نے اس کے یہ اوصاف سنے تو طرز و مذاق سے ہنسنے لگا۔ امتحان کے لئے آگ منگائی حجر اسود کو اس میں ڈالا محروہ نہ ملا۔ پھر پانی منگوا کر اس میں ڈالا تو وہ پانی پر تیرتا رہا۔ وہ بڑا حیران ہوا اور بے ساختہ کہنے لگا۔ آج مجھ پر اسلام کی حقانیت واضح ہو گئی اور مجھے یقین ہو گیا کہ میں اس کی بیخ کنی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ محراب دھری دیکھئے کہ اس صریح اعتراف کے بعد بھی اپنے مذہب و عقیدے کو کنگش نہیں ہوا اسی سے چٹا رہا۔

مہم دیہ میں کافر تہمیرے جس کو المونیہ بھی کہتے ہیں۔ اور جس کا بیان اوپر آچکا ہے مسئلہ میں ظاہر ہوا اور ان کا فرقہ مستقل بھی فتنہ اتار شروع ہونے کے بعد وجود میں آیا۔

دوسرا فائدہ - جب شیعہ مختلف فرقوں میں بٹ گئے، تو ہر فرقہ کا داعی مذہب، شہر، شہر، ملک، ملک پھیل گئے، تاکہ ملکی اور ایسی اور ریاستی تسلط و غلبہ حاصل کرنے کے لئے اپنے متبعین کی تعداد بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا ہم رابطہ قائم رہتا اور وہ اپنی اس جدوجہد میں صلاح مشورہ بھی کرتے رہتے! اپنے مذہب اور فرقہ کی ترویج اور لوگوں کو اپنی طرف بلانے کی جتنی کوششیں اوسمی شیعہ فرقوں نے کی کسی اور فرقہ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان کے مذہب کی بنیاد بعض خاص اشخاص کی امامت پر منحصر ہوتی تھی۔ اور امامت چونکہ ریاست کا بیک شہر ہے، بلکہ اعلیٰ قسم کی ریاست ہے اس لئے ان کے لئے ناگزیر تھا کہ وہ اپنے امام کے حالات کا زیادہ سے زیادہ پروپیگنڈا کریں اور لوگوں کو ترمیم دے کر ان کا معتقد بنائیں تاکہ امامت ریاست و اقتدار کی شکل اختیار کرے۔ بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کا اصل مذہب ریاست سے کوئی خاص شغف نہیں رکھتا۔

شیعوں کے جن فرقوں کی تقدیر نے بادرہ کی ان کو اقتدار و وجاہ و ثروت حاصل ہو گئی اور بعض ناکامیوں کا داغ دل پر لئے رخصت ہوئے۔ پھر جن کو وجاہ و ثروت حاصل ہوئی تو بعض کے ہاں دو تین پشت تک اس کا سلسلہ چلا۔ اور بعض دوسروں کے ہاں چاروں کی چاندنی ثابت ہوئی۔ اس لئے ان میں ہر فرقہ کا زمانہ وجود مختلف رہا۔ اہل تاریخ کے بیان کے مطابق بغداد میں ناکسہ فرقہ کی سندھ کے دوران بہت کثرت تھی۔ شیعوں کے دوسرے فرقے اکثر مصر، شام، عراق، آذربائیجان، فارس اور خراسان میں پھیلے ہوئے تھے۔ جب تا قادی فتنہ نمودار ہوا تو یہ اپنے شہر چھوڑ کر دروازہ اطراف و جوانب میں جا بیٹھے اور وہاں کے شہریوں کے لئے معصیت اور وبال جان

وایمان بن گئے، لوگ ان کے بھکائے میں اگر راہ راست سے بھٹک کر گمراہی میں جا پڑے۔ مگر فتنہ آمارنے کسی کو  
 نہ بٹھاتا، ان کے اکثر فرشتے نام و نشان اور نصیحت و ناپودہ ہو گئے، سوائے چند غلامۃ اللہ ہانیہ کے، البتہ زیدؑ یہ امامیہ  
 اثنا عشریہ اور مہدیہ کی خاص تعداد بن گئی۔

غلامۃ میں سب سے بڑا فرقہ سبائیہ کا ہے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کے قائل ہیں۔ اور بیل اور  
 آذربائیجان کے کچھ شہروں میں یہ بڑے نام موجود ہیں۔ ان کی عبادت صرف یہ ہے کہ سال بھر میں تین روئے رکھ  
 لئے جائیں۔ کہا جاتا ہے کہ ترک کے شہر بقراد میں بھی کچھ موجود ہیں۔ ان کا سردار کہتا ہے کہ وہ یحییٰ بن زید بن  
 علی بن حسین کی نسل سے ہے۔ محب بات یہ ہے کہ اس شہر کے سامنے باشندے قدرتی طور پر بے دماغی کے ہوتے  
 ہیں۔ البتہ سردار یحییٰ دلاہی دلاہی ہوتا ہے۔ زابلستان کے دیہات میں بھی ان کا کچھ پتہ چلتا ہے۔

غلامۃ کے دوسرے فرقوں میں سے مغنیہ اور نصیریہ ہیں، یہی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے طول  
 کا شیعہ مانتے ہیں۔ ان میں مغنیہ کا زمانہ وجود کان رلاز ہوا اور وہ اب تک بلاد کنجوں میں موجود ہیں اور نصیریہ بھی  
 کہ ان کا زمانہ وجود بھی کان رلاز ہے اور وہ اب تک کوہستان خراسان میں اور کہیں کہیں خراسان کے شہروں میں  
 بھی موجود ہیں، ان میں سے بعض محمد شاہ (غالبا رنگیلا) بادشاہ و بلی کے زمانہ میں ہندوستان بھی آئے تھے اور امیر خاں  
 کے گھر آئے تھے۔ چند معتبرین سے ان کی ملاقات بھی ہوئی، دوران ملاقات انہوں نے بتایا کہ کوہستان خراسان میں  
 ابجیان نام کا ایک گاؤں ہے وہاں کے باشندے سب کے سب غلامۃ اور نصیریہ ہیں۔ اس گاؤں میں ان کا ایک امام  
 ہے جو خود کو ملوی کہتا ہے۔ خراسان کے ہر ایک شہر میں اپنا ایک نائب اور ایک واقعہ نویس بھیجتا ہے۔

ان کی اصطلاح میں امام کو الہ نائب کو رسول اور واقعہ نویس کو جبریل کہتے ہیں۔ ان کو مذہب سے کوئی سروکار  
 نہیں۔ کسی عبادت سے واقف نہیں۔ رسولے اس کے کہ اپنے امام کو خمس ادا کرتے ہیں۔ ابجیان کے قرب و جوار  
 کے دیہات میں بھی اسی مذہب کے لوگ آباد ہیں۔ دیہ نصیری اور غلامۃ ملوی اب چند صدیوں مدی ہجری میں بھی  
 عراق و شام میں نہ صرف موجود ہیں بلکہ حکومت و اقتدار پر بھی آج کل ان کا قبضہ ہے۔ (۱۷ عثمانی)

ان کے لغوی عقیدہ دل میں سے چند یہ ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب کبھی زمین کی رانش سے اگت جاتا  
 ہے تو وہ ابر کو حکم دینا ہے تو وہ سیرھی کی طرح قائم ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر چڑھتا ہے اور آسمان پر  
 پہنچ کر وہاں کی سیر کرنا ہے اور پھر زمین پر اتر آتا ہے۔ وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ کے فرستادہ ہیں۔

یہ قیامت کے منکر ہیں، اور اجسام و ابدان میں تنازع ارواح کے قائل ہیں، کہتے ہیں کہ وہیں ہمیشہ ایک  
 بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے نزدیک جنت اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ وقت  
 و نعمت ہو اور دوزخ اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ فقر و سکنت ہو (یعنی بیوقوف کا ننگا)

اور زیدؑ یہ بلاد عرب میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہاں تک بعض شرفاء حنیفہ جو زیدی مذہب رکھتے تھے بلاد میں پر  
 مسلط ہو گئے۔ انہوں نے زیدیوں کو کین میں جلا کر اکٹھا کر لیا اور اب تک یہ وہیں جمے ہیں۔ یمن کا نصف علاقہ جو  
 بلند اور کوہستانی علاقہ ہے اور چکر کین کہلاتا ہے زیدیہ مذہب کے لوگوں سے آباد ہے اور دوسرے نصف یمن

لشکر اور ساحل طاسے میں شافعی المذہب لوگ سکونت پذیر ہیں۔

اور اسماعیلیہ فرقہ میں سے ہالینہ بعض بلاد خراسان، کوہستان بدخشان و دیلمے شہر کے ساحلوں اور مکران ہند میں موجود ہیں جن کو اہل خراسان کی اصطلاح میں مین کہتے ہیں۔ چٹیک میمنان جہاں سے عمرو اور اچھے گھوڑے بڑے کئے جلتے ہیں۔ مینوں سے آباد و معمور اور بھرا پڑا ہے۔

اسماعیلیہ فرقہ کی شاخ مہدیہ کی رسی بہت دراز ہوتی۔ اور ان کی طاعت و قربت باہم عروج تک پہنچی۔ چنانچہ محمد بن عبد اللہ کے حالات میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

یہ شخص جس نے اپنا لقب مہدی رکھا سلاطین میں بلاد مغرب میں اٹھا اور مقتدر عباسی کے امراء سے برسر پیکار ہوا جو ان اطراف کے صوبہ دار تھے۔ بالآخر ان پر تاج پڑا جو پاکر افریقہ پر تاج پڑا اور اپنا اقتدار اور قبضہ جادیا۔ مصر و مغرب بھی مدت تک اس کی اولاد کے زیر نگیں رہے۔ رفتہ رفتہ مین والے بھی ان کے مذہب کے ملتے جوش ہوئے۔

ان کی سلطنت و اقتدار کا روز ابتداء انتہا دور سوساٹھ برس ایک روز شمار سے پہلانا آئیکھ حسن مصباح حمیری نے

۸۳۰ھ میں سراٹھایا اور ان پر تسلط حاصل کر کے حسن الموت کو اپنا مستقر بنایا۔ اور حسن الموت سے باہر ایک موقعہ بنا کر ریاضات شاتہ میں مشغول ہو گیا۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کے تقویٰ و پرہیزگاری کو دیکھ کر دھوکہ کھائیں اور اس کے دام ترویج میں پھنس جائیں اور اس کا یہ مکر کامیاب رہا۔ اور قزوین، طبرستان اور کوہستان کے لوگ جو حق و حقیقت کی عقیدت کا پھندا لگے ہیں ڈال کر اس کے ساتھ شامل ہو گئے اس کے بعد اس نے مذہب نزاریہ کو بھی ہر کیا۔ اور اہل سنت کی جان کا لالگو ہو گیا۔ اور ان کی ایذا رسانی میں کوئی مکر، کوئی حیلہ باقی نہیں چھوڑا۔ اس کا سب سے بڑا مکر یہ تھا کہ اپنے متبعین میں سے فتنہ پرداز اور اندھے مقلد فانیوں کو چھانٹ چھانٹ کر اسلامی شہروں میں بھیجتا اور ان کو ہدایت کرنا کہ اہل سنت کے علماء، امراء اور حکام کو جس طرح اور جب بھی موقع ملے قتل کر دیں۔ چنانچہ کچھ فذائی طالب علم بن کر بعض علماء کے شاگرد بن کر رہے۔ جلوت و علوت میں خدمت کر کے ان کا اعتماد حاصل کیا اور جب موقع ملا ان کو شہید کر کے چلتے بنے۔

اس حیلہ و فریب سے اہل سنت والجماعت کے بہت سے علماء امراء اور علماء کی ایک جماعت کو قتل کر یا جب قوت و اقتدار میں کافی اضافہ کر لیا تو اب امراء حکام اور بادشاہوں کے ساتھ برسر پیکار ہو گیا۔ اور ان کو شکست دی۔

یہ بات پہلے مذکور ہو چکی ہے کہ حسن مصباح کا وقت آخر قریب آیا تو اس نے ابن کیا کو اپنا نائب بنا کر اپنا مشن جاری رکھنے کی تاکید کی۔ ابن کیا نے مرنے وقت اپنے بیٹے محمد کو اور اس نے اپنے بیٹے حسن کو جو اپنا نائب ابن کیا نے نماز سے ملا تھا۔ اپنا نائب بنایا۔ یہ حسن کفر و الحاد کا گویا جسد تھا۔ اس کے اسلاف نے جن باتوں کو چھپا رکھا تھا یہ ان کو بڑا ظاہر کر تھا۔ اس کے ناموں اور ہیر و کاروں کی بادشاہت ایک سو اکہتر برس تک پہنچی۔ بالآخر تارلیوں نے ان کا نام و نشان تک مٹا ڈالا۔ گویا قدرت نے ان کا قلع قمع کرنے کو ہی تار تار پیادے کئے تھے۔

فرقہ مستعلویہ کی بادشاہت پانچ سو ساٹھ برس رہی۔ مگر اب ان چند لوگوں کے سوا جن کا کچھ پتہ مین کے انتہائ اطراف میں یا دیلمے شہر کے کنارے ملتا ہے کوئی باقی نہیں بچا۔ واللہ اعلم

واضح رہے کہ ہندوستان میں ایک اور جماعت ہے جنہوں نے اپنا نام مہدیہ رکھا ہوا ہے۔ جن کا خیال ہے



کہ حضرت مہدی آئے بھی اور پہلے بھی گئے۔ یہ لوگ بلادِ وکن اور راجستھان میں کافی تعداد میں ہیں۔ مگر ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق تکلیفِ مہدیہ سے نہیں ہے یہ ایک جڑ اور متصل جماعت ہے اس کا سلسلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں۔ اہل سنت سے فروغی مسائل مثلاً دعائیں اچھا اٹھانے یا تقسیم میراث میں کچھ اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ سید محمد جنوری کے پیروکار ہیں جو اپنے آپ کو مہدی موعود سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی خیال کے رد میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے صبیح الاعادیث پر مشتمل ایک رسالہ تصنیف کیا جس میں مہدی موعود کی علامات بالتفصیل بیان کی ہیں۔

اب اسے اثنا عشریہ، تو یہ ابتدائی عراق کے گرد و نواح میں متفرق جماعتوں کی شکل میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اکثر خود کو اہل سنت میں شمار کرتے اور تفسیرِ داخدا سے کام لے کر دور دور رہتے تھے۔ یہاں تک کہ بلادِ عراق میں آلِ بویہ و آلِ ہاشم برسرِ اقتدار آئے۔ ان کا پہلا بادشاہ حماد الدواد تھا۔ جس نے اپنے ملائکہ کے بادشاہ کو ذیر کے اس سے حکومت چھین لی، پھر مقتدر عباسی کی خلافت کے زمانہ میں اطراف و جوانب کے بادشاہوں سے بڑی بڑی لڑائیاں لڑ کر فتح حاصل کی۔

در حقیقت اس کا باپ اور بھائی بالبقا ہمیشہ شکاری تھے، جو پرندوں اور پھیلیوں کا شکار کر کے ان کو فروخت کر کے گذر بسر کرتے تھے۔ اسی وقت میں انہوں نے ولیم کے کوہستان سے عراقِ عجم کا سفر کیا، وہاں کسی شہر میں ٹھہرے ذرا دھنگ کا لباس پہن کر ایک امیر سے ملاقات کو گئے، وہ ان کی جہان و عبادت اور لچھے دار باتوں سے اتنا متاثر ہوا کہ ان کو بادشاہ کے پاس لے گیا۔ وہاں ان کو کٹھن کریں میں بھرتی کر لیا گیا۔ یہ اپنی کارگزاریوں اور تعلق و درجہ زبانی کے باعث بندہ سے بلند عہدوں پر فائز ہوتے رہے۔ تا آنکہ امامتِ ظلی تک جا پہنچے، جب بادشاہ کا انتقال ہو گیا تو حماد الدولہ جو عقل و تدبیر سے اہل خانہ میں اپنا امتداد چاچا تھا تخت شاہی پر متمکن ہو گیا۔ یہ سلسلہ کا واقعہ ہے ان کا دور حکومت ایک سو ستائیس برس تک رداڑ ہوا۔ اور اس دوران ان کی حکومت بلادِ فارس، عراقِ عجم اور ولیم میں مضبوط مستحکم ہو گئی۔

ان کا پورا خاندان غلامِ اثنا عشری تھا۔ اس لئے سارے کے سارے اثنا عشریہ ادھر ادھر سے سمٹ کر ان کے شہروں میں اکٹھے ہو گئے، اور آذربائیجان، خراسان، جرجان، مازندران، جیلان اور جبالِ ولیم تک جو ان کی فکر و دل کی آخری حد تھی اسی مذہب کا زور ہو گیا۔

اس مذہب میں کثرت سے اہل علم پیدا ہوئے۔ جنہوں نے تعینیت و تابعیت کا سلسلہ جاری رکھا۔ لیکن اس غلبہ اور قوت کے باوجود تفسیر کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ یہاں تک کہ ان کا وزیر اعظم صاحبِ جادو خود کو معتزل بتاتا تھا حالانکہ در پردہ بڑا سخت اور کٹر افضی تھا۔

جب دیالہ و ولیم والوں کی سلطنت کا شیرازہ پراگندہ ہوا۔ اور سلطنت جاتی رہی تو اکثر اثنا عشریوں نے تفسیر سے کام لیا اور معتزلیوں اور اہل سنت سے کشیدہ فتنے ہو گئے۔ تا آنکہ فتنہ آثار کا ہنگامہ برپا ہوا جس نے صوبہ خشک و تر کو جلا کر خاک کر ڈالا۔ اس وقت کے عباسی خلیفہ کا نام در پلغنی تھا۔ جو ندری کر کے در پردہ آثار یوں سے ساز باز رکھتا تھا۔ اول اول تو اس نے بہت زور بھرا مگر بالآخر شاہی و بربادی کی ذلت سے دوجاد ہوا۔ پھر جب اسلام میں کچھ ضعف ہوا۔ اور اہل سنت کا ڈر دلوں سے نکلا تو پھر اس فرقہ نے ہر پڑنے نکالے

اور فاسی قوت پکڑ گئے۔ انسان شہروں میں پھر اپنے مذہب کی اشاعت شروع کر دی۔

جب ۱۱۷ھ میں سلطان قائلان بن ارمون بن اغباب ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں مسلمان ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہزاروں لشکر اور اس کے پیروکار بھی مسلمان ہو گئے۔ اس نے اپنا نام محمود رکھا۔ اور طریق اہل سنت کے موافق نہایت سلامت روی کے ساتھ حکومت کی اور زندگی گذاری۔ اس کے بعد اس کا بیٹا الہا یوسف بادشاہ بنا۔ یہ فن تعمیر کا دلدادہ، کھیل ناشر اور لہو لعب کا شوقین تھا۔ اتفاقاً ایک اثناعشری رافضی جس کا نام تاج الدین تھا اس سے آگیا۔ اس نے بادشاہ کو اپنے مذہب کی ترغیب دی، بادشاہ اس سے متاثر ہوا، اور اس کے بہ کائے میں اگر اپنا مذہب ترک کر کے شیعہ ہو گیا۔ اس بات سے شہزادہ تاج الدین نے فخر سے اپنے مقام کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ اپنے مذہب کے علماء غصو ما بن مہر مل کو دربار شاہی میں کھینچ لایا۔ بادشاہ کے سامنے تعریف و تمجید کر کے ابن مہر مل کی قدر و منزلت بادشاہ کے دل میں اتاری۔ اور رفتہ رفتہ سلطان کو یہ باور کرادیا کہ سب اسلامی فرقوں میں نجات یافتہ فرقہ بس اثناعشری ہی ہے۔ کھنڈر اسلامان جو نو مسلم ہی تھا، حقیقت دین سے نادانف اور تاریک اسلامی نے نابود۔ اس لئے تاج الدین کا جادہ اس پر اچھی طرح چلی گیا۔ اور سلطان کو مع اہل خانہ و متبعین اپنے مذہب میں گھسیٹ لایا۔

ابن مہر مل کی کتابیں مثلاً شیخ الحق، منبع اکرامہ وغیرہ خصوصاً طور پر سلطان اور اس کے امراء متبعین کے لئے لکھی گئیں۔ غرض اس زمانہ میں مذہب اثناعشری کا غلبہ خوب بلند ہوا۔ ابن مہر مل نے الفین شرح بحرید، استبصار نہایت فلاح اور مبارک دراصل ہمیں کتابیں اس فرقہ کے لئے لکھیں۔

شہنشاہ میں سلطان کا بیٹا تخت نشین ہوا تو علمائے اہل سنت کے بھانے بھانے سے مذہب رافضی سے توبہ کر لی، اور اس عقیدہ بد سے بیزار ی کا اظہار کر کے تمام رافضیوں کو اپنی فکر دوسے نکال دیا، اور علی کا بوریا بستر بھی گول ہو گیا۔

غرض ان کے تمام علماء اور داعی اور دوسرے روپوش ہو گئے۔

تا آخر تراکھ نے جو دراصل اثناعشری تھے، دیار بکر اور اس کے گرد و فواح میں قوت حاصل کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی، تو پھر ہوئے آوارہ گرد و علماء اور فریب کار پھر ایک جگہ جمع ہو گئے اور تقریباً پچاس برس تراکھ کے زیر سایہ سب و ختم کا غنہ چماتے اور اپنی ماقبت خواب کرتے رہے۔ جب تراکھ کی حکومت کمزور پڑی۔ تو اس مذہب کا دور ٹوٹا۔ مگر جب سلاطین جدیدہ جو اپنے آپ کو معنوی کہتے تھے اور جن کی تراکھ سے قربت ڈری اور محمد علیہ کی رشتہ داری تھی۔ تراکھ کی سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اور عزرا بن نجم، کرمان، مازندران، آذربائیجان، خراسان اور تبریز بغیر کسی مقابلہ و جدال کے ان کے زیر اقتدار آ گئے تو ایک بار پھر ان کو بکھا ہونے کا موقعہ ہاتھ آیا۔ اور اس فرقہ کے علماء بڑے شد و مد سے پھر جمع ہو کر اپنے شیطانی کام میں جُٹ گئے، اس دفعہ ایک نئے فقہ کی دانش بیل ڈالی، کسی خوشامدی عالم نے بادشاہ کو نائب صاحب الزماں قرار دے کر سجدہ کی رسم جاری کرائی۔ اس کی چال بازی جب کامیاب ہوئی اور معاجرت شاہی کا اعزاز مل گیا تو بادشاہ کے کان بھرے کہ وہ لوگوں کو سجدہ پر مجبور کرے اور سرتابی کرنے والے کو حلالہ تیغ کر دے۔ جمعہ و جماعت کی ادائیگی سے مسلمانوں کو جبراً روکے۔ تحویل قبلہ بجانب یساراکے

غلیظوں کے لئے فران جاری کرے کہ مسبوں پر ہی نہیں مگر کوجوں میں بھی میل اللہ معاصر کرام اہلالتہ المومنین حضرت میریہ  
و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہم پر علی الاعلان گالی گلوچ کر دی۔ مجرمنے تبری اللہ عنہم کے وجہ پر کتا میں شائع کیں۔ وہ  
جو کہنا بادشاہ دول وہان سے اس کو مانا، مملکتوں کی ایک جماعت اس کے اہمقوں قتل ہوئی۔ مسعدہ دیران و  
برباد ہوئیں۔ صلیحین امت میں سے مین الصفاتہ جہانی، قاضی ناصر الدین بیضاوی و رحبا اللہ کی میتوں کی بے حرمتی کی جس  
کران کی قبروں سے ان کی ہڈیاں نکال کر گذرا تش کی گئیں۔ البتہ بہت سے اور بزرگ علماء و مصلحان مثلاً مسیح الاسلام احمد  
جانی، شیخ ابوالحسن خیر قانی، البرزیدہ بسطامی، شیخ الاسلام عبداللہ انصاری اور قیام مشائخ ہرات رحمہم اللہ تعالیٰ جو وفات پا  
چکے تھے حمایت ایزدی سے اس فتنہ اور بے حرمتی سے محفوظ رہے۔

اس پر فتنن دور میں اہل سنت کی جائے پناہ بلاد ماوراء النہر تھے۔

جو شخص بھی ان کے جو رستم سے پناہ نکلتا وہ کسی نہ کسی صورت میں زمین و آسمان کی بربریت و ظلم و شدت  
کی محکم تصویر وہاں کے حکمرانوں کو دکھاتا۔ بہت سے اہل دین اور علمائے کرام کی طرح ہرات کے ملازمے بھی ان کے مظالم سے  
نہ بچ سکے۔ جب وہ ظلم و ستم سہہ کر اور بے انتہا دکھ جھیل کر توران پہنچے تو قاتان اعظم ہدایت اللہ خاں کے پاس گئے اور  
اس کو مظلوموں کی حمایت اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے غیرت دلائی، چنانچہ اس نے اس کا اثر لیا اور خراسان پر چڑھا  
کر کے نہ صرف مظلوموں کا پورا پورا بدلہ لیا بلکہ ظالموں کا اقتدار بھی خاک میں ملا کر خراسان سے بے دخل کر کے خود اس  
پر قبضہ کر لیا۔

ہدایت اللہ خاں کے انتقال کے بعد صفروں نے گو خراسان پر دوبارہ قبضہ کر لیا، مگر ملوک بخارا و بلخ نے انہیں میں  
سے نہیں بیٹھے دیا۔ اڑتک اور ترک ہر سال پہلے پہلے ان سے برسر پیکار رہے تھے۔ دوسری طرف ملوک و املائے خوارزم  
ان سے برابر جہاد کرتے رہتے اور قتل و غارت اور ان کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، اُدھر فیروز  
تبریز اور اردبیل کی طرف سے ان کے سر پر سوار رہتا۔ غرض دو سال بدلتی اور اختلاف کے ساتھ گذار کر بالآخر افغان  
کے قدموں تلے روندے گئے۔ اور ذلت و خواری سے دوچار ہوئے۔ ان افغانوں نے بادشاہ وقت کو اصحابان میں  
نرے میں لے لیا۔ بالآخر حصار کی بندشوں اور بھوک کی تکلیف سے تنگ آکر انہوں نے اطاعت قبول کر لی۔  
افغانوں کا سردار شہر میں فتحانہ داخل ہوا بادشاہ اور اس کے گھر والوں کو گرفتار کر کے مملکت پر قابض و مستقر ہو گیا۔  
یہی وقت تھا کہ اس مذہب کے لوگ ان شہروں سے بھاگ بھاگ کر ہندوستان میں پناہ گیر ہوئے اور اچھا فتنہ  
جستہ جمع ہو گیا۔ وہ یہاں کے امراء، تجار اور ملوک کے سامنے ہر ممکن طریقہ اور حربے سے اپنا اعتبار جانے میں کامیاب  
ہو گئے۔ اور پھر یہاں بھی انہوں نے اپنی فطرت کے جوہر دکھانے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی، رفتہ رفتہ یہاں بھی  
ان کا مذہب پھیل گیا۔ اور بالآخر ہندوستان کی وزارت، امارت اور صوبہ داریاں قبضانے میں کامیاب ہو گئے۔ اور  
ہندوستان کے اکثر شہروں میں انہوں نے عراق و خراسان کی طرح اثر و رسوخ قائم کر لیا۔

تبیسرافائدہ ۱۔ شیعی فرقوں میں سے ہر فرقہ میں داعیان مذہب ہوتے تھے جن کو دُعا کہتے تھے۔ یہ صرف  
اپنے اپنے فرقہ کے مذہب کی طرف بلاتے تھے۔ ان کی دعوت کے چار طریقے تھے۔ (۱) علم (۲) مال (۳) زبان (۴) مکر۔  
(۱) علم۔ وہ اس طرح کام لیتے کہ شہادت کو شہرت دیتے اور ان پر ایسی موزوں اور چمکی تلک لگاتے کہ



کہ ہر خاص و عام کے دل میں آ کر جائے۔ اور ہر شخص کی قابلیت، عادت اور مذاق کے مطابق ہلکائی کرتے۔ اہلسنت کے وفاق کو قریب و دور کر اپنے مذہب کی تائید و تعریف میں اور دوسرے کے مذہب کی مذمت میں استعمال کرتے۔

(۲) مال سے کام لینے کا طریقہ۔ مثلاً اس مذہب کو قبول کرنے والوں کو، دہیئے، تحفے اور انعامات دینا۔ فرسٹوں کی بہت تعظیم کرنا اور ان کو انعام و اکرام سے نوازنا۔ اپنے ہم مذہبوں کو ملازمتوں اور عہدوں کے ذریعہ فائدہ پہنچانا۔ غیر مذہبی مالوں کو ملازمتوں سے لانا۔ اور ان کو حقیر و ذلیل رکھنا۔ مقدمات، میں ہم مذہبوں کے ساتھ رعایت اور جانبداری کا سلوک کرنا۔ غیر مذہب والوں کو قیوم و قصور دار ٹھہرانا۔

(۳) زبان سے دعوت کا کام لینے کی صورت۔ قبولیت مذہب پر اچھے و دودھ کرنا۔ جہان کے مذہب کی طرف مائل ہو کر محبت و شفقت آمیز گفتگو کرنا، اور جہان کے مذہب کا مخالف ہو کر اس سے تیر چڑھا کر بات کرنا اور سختی و درشتی سے ہلکا ہونا۔

(۴) اور ٹکوار سے یوں کام لیتے ہیں کہ مخالف مذہب کو قتل کر دیتے، لوگوں کو مذہب قبول کرنے پر مجبور کرتے۔ مخالف مذہب کے امراء و حکام سے جنگ کرتے۔ تاکہ ان کی شوکت کم ہو۔

جو داعی دعوت دینے کے لئے چاروں طریقے استعمال کرے وہ مکمل داعی کہلاتا، مگر ایسا داعی نادر الوجود ہوتا ہے بعض داعی، دو طریقے اور بعض تین طریقے استعمال کرتے۔ پھر دعوت کے اسباب بھی کئی ہیں۔

### دعوت مذہب کے اسباب

پہلا سبب :- اہل مذہب کو گمراہ کرنا۔ ان کی جمیعت میں بھوٹ ڈالنا اور افتراق پیدا کرنا تاکہ اپنے ہم مذہب ان کی برائیوں سے امن و حفاظت میں رہیں۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی بندوں نے ایسا ہی کیا تھا۔ دوسرا سبب :- لشکر کی تعداد بڑھانا تاکہ ان کی کثرت کے سہارے اپنے پروگرام پورے کر سکیں جیسا کہ کیا نبیوں نے کیا۔

تیسرا سبب :- حکومت و اقتدار اور جاہ و مرتبہ کی محبت اور ملک و مال کا حصول۔ جیسا کہ منار کا حال تھا، کہ اس نے مذہب کو مزید اقتدار و حکومت بنایا، اور اس کے ذریعہ جاہ و مرتبہ اور مال و دولت اکٹھا کیا۔

اس ذریعہ میں اکثر وہاں سید کے درباری بہت سے لوگ سفیر وکیل کا کام انجام دیتے تھے خصوصاً صاحب الزماں کی فیروز گردی میں۔ مدعو عباسیہ میں تو اکثر اکثر مرہن رائے اور بغداد میں نظر بند ہوتے تھے عوام سے ان کا براہ راست رابطہ نہیں تھا۔ بلکہ یہی سفیر اور دلال سرگرم رہتے تھے۔ اور اکثر کی طرف سے بناوٹی خطوط اور جعلی دستاویزات پیش کر کے لوگوں کے دلوں میں ائمہ کی صداقت بٹھاتے تھے۔ صرف اس لئے کہ تمام تنبیہ ان دایموں یا دلالوں اور سفروں کو اپنا پیشوا تسلیم کریں وہ جس مال کے حقدار ٹھہریں۔ امہات اولاد اور باکو و کنواری لڑکیاں ان کے لئے حلال قرار دی جائیں۔ مدھر تکلف و موتیں اڑا سکیں۔ انہیں نذرانے پیش کئے جا سکیں۔

یہ لوگ جو دلال اور سفروں کہلاتے تھے مندرجہ بالا فوائد حاصل کرنے کے لئے ائمہ کی طرف سے سراسر جھوٹی باتیں پیش کیا کرتے تھے۔ فرامات طبعی میں اکثر خرابی کے ذمہ دار یہی لوگ ہیں۔

چوتھا سبب :- صاحبان دولت و ثروت کی خوش آمد اور چاہوشی کرنے رہنا تاکہ وہ ان کے مذہب کا

دلعان اور اہل مذہب کا بتا رہے۔

پانچواں سبب یہ دعوت مذہب کے کام میں اللہ تعالیٰ سے اجمل ثواب کا امیدوار ہونا۔ مگر اس فرقے میں سبب کو کبھی مقدمہ رحمت نہیں بنایا۔

چھٹا سبب یہ ہم مذہب دوستوں، عزیزوں کے ساتھ مذہبی اتحاد باقی رکھنا، تاکہ باہم روابط استمرار رہیں۔ اور گہری میں نہ بھوٹ پڑ جائے۔

ساتواں سبب یہ بنی نوع انسان کو عقاب و عذاب سے نجات دلانا۔ بعض سانہ لوح امن لوگوں نے اس غرض سے بھی تبلیغ کی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ امصفا میں کسی مشہدی خواجہ نے اپنے گھر میں ایک عجیب باغ لگا تھا موسم بہار میں اذن نام دینا کہ ہر خاص و عام اگر باغ کی خوش منگلی سے لطف اٹھائے اور اس کے پھولوں پھلوں سے بڑھ جو۔ اب اگر اس جمع میں کوئی اہل سنت بھی آجاتا تو خواجہ ہائے کسے کہلاتا اور داتا تھا۔ لوگ سب پوچھتے کہ کیا کر مجھے بنی نوع انسانی کے ان لوگوں پر رحم آتا اور صدمہ ہوتا ہے کہ یہ جیسا ہے دوزخ میں ملیں گے۔

آٹھواں سبب یہ اہل سنت کے درمیان یقین و عقائد اور دشمنی کا ایسا بیج بونا کہ ایک گھروالے بھی آپس میں منقسم نہ گھبرا جائیں اور ایک دوسرے کی کاٹ میں لگ جائیں۔ تاکہ ان کا دوزخ گار تباہ اور زخا کی نچ ہو جائے۔

گزشتہ تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر فرقہ کا پہلا داعی ہی اس فرقہ کا بانی یا موجد ہے۔ ان میں سب سے پہلا داعی عبداللہ بن سبا تھا۔ اس کی مذہبی دعوت کا سبب بھی یہی تھا کہ کسی طرح اسلام میں رخنہ اندازی کی جائے اور مسلمانوں میں نفرت اور بھوٹ ڈالی جائے۔ چنانچہ تاریخ طبری کے ترجمہ میں جس کا مترجم بھی شیعہ ہی ہے۔ اس کی

دعوت کا تفصیلی واقعہ درج کیا گیا ہے وہ کہتا ہے کہ ۳۵ھ کے آغاز میں مذہب رجعت رونما ہوا، اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر فتنوں کا جہوم ہوا۔ اس مذہب رجعت کا بانی یہ عبداللہ بن سبا ہی ہے۔ یہ کہن کا بیٹا والا ایک

یہودی تھا۔ قدیمی کتب کا مطالعہ کئے ہوئے تھا۔ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور کہا میں آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہوں، اس اسلام لانے کا مطلب جو یہ اپنے دل میں چھپائے ہوئے تھا، یہ تھا کہ جب میں ان کے ہاتھ پر مسلمان ہوں گا تو یہ میری نافر برداری کریں گے۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسے منہ نہ لگا تو

یہ نالامز ہو گیا۔ اب یہ جہاں بیعتا آپ کی برائی کرتا جب آپ کو اس کی اطلاع ہوئی، تو آپ نے اسے شہر بدر کا دیا۔ وہاں سے یہ تھمر پیچھا، پڑھا کھا، عقلمند و چالاک اور عیار و چرب زبان تھا، چند ہی دنوں میں اس کے پاس اچھا ناما

جنگبٹ ہوئے لگا۔ اور جب لوگوں نے اس کی ملیں باتیں سنیں تو اس کی قدر کرنے اور اس کی باتوں کی طرف دھیان دینے لگے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ لوگ میری باتوں پر توجہ دیتے اور ان سے متاثر ہوتے ہیں تو ان کے سامنے اپنا یہ

نظر رکھا کہ میں اہل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل ہوں، اس قسم کا عقیدہ اگر مسلمان حضرت صل اللہ علیہ وسلم کے متعلق رکھیں تو زیادہ حق بجانب ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود فرمایا ہے کہ اِنَّ الْاَدِیِّیْنَ کَفَرُوْا مَبِیْنًاۙ اَلْغُرٰنَ اِنَّ لَآ اَذٰلَہٗ اِلٰی مَعٰجَآءٍ۔ یہ بے شک وہ فساد جس نے جوہر قرآن نازل کیا تھے وٹنے کی جگہ پر دوبارہ

لوٹنے کا۔

کچھ لوگوں نے اس نظریہ کو بڑا پسند کیا۔ اور جب اس نے دیکھا کہ لوگ اس بات کو بہتم کر گئے اور اس پر ہم

گئے ہیں تو ایک اور شوشہ چھوڑا اور کہنے لگا کہ اس زمین پر اللہ تعالیٰ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آچکے ہیں اور ہر نبی کا ایک وزیر ہوتا رہا ہے تو ہمارے پیغمبر کا وزیر کیوں نہ ہو؟ ہمارے پیغمبر کے وزیر حضرت علی (رضی اللہ عنہ) تھے اور انہیں کو بائیسٹی اور خلافت کا حق تھا۔ مگر عثمان (رضی اللہ عنہ) نے ظلم و ستم سے یہ حق لے لیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس مسئلہ کو شور مچایا کہ حاکم کر دیتا تھا۔ اہل شوریٰ سب علی (رضی اللہ عنہ) کی خلافت پر متفق الگ تھے بلکہ ان میں خوف (رضی اللہ عنہ) نے حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کا ہاتھ پکڑا کہ عثمان (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لیں اور عربین انہیں (رضی اللہ عنہ) نے دھوکہ دے کر بیعت کرادی۔ ادھر خود عثمان (رضی اللہ عنہ) خود بھی اس ناحق بات کے لئے آمادہ ہو گئے۔ لوگوں نے اس کی یہ بات بھی ٹھنڈے پیٹوں برداشت کر لی۔ اور اس کے خیال کی تائید کرنے اور اس کی بات ماننے لگے۔ جب اس نے دیکھا کہ یہ دونوں باتیں لوگوں نے کھلے دل سے قبول کر لی ہیں، تو کہنے لگا کہ دیکھو جس طرح نماز روزہ فرض ہے اسی طرح ہر مسلمان پر امر بالمعروف بھی فرض ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ إِنَّا جَاعِلٌ لِلْمُتَّقِينَ كَافَّةً اس لئے اٹھایا گیا ہے کہ تم جلالی کا حکم دیتے ہو اور بھائی سے منع کرتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ اب ہم عثمان (رضی اللہ عنہ) کے معاملہ میں اتنا کر سکتے ہیں کہ ان کا حکم مانیں اور نہ ان کے کارندوں کا۔ اور یوں ان کے ظلم سے اپنے کو محفوظ بنالیں۔

معرض ان باتوں سے عبداللہ بن سبا کی یہ تھی کہ لوگوں کو حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کے احکام کی خلاف ورزی پر لوگوں کو ہمت و حوصلہ دلائے، اور انہیں جبری دے باک بنادے۔ مریدین دلوں کے لئے یہ مذہب نہ سمجھ سکتا تھا لوگوں کو یہ مذہب بہت اچھا لگا اور درجعت کے قائل ہو گئے، حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو علی الاملان تو نہیں مقرر مل میں کا فر کہتے تھے، آخر ابن سبا کی یہ گردہ اس بات پر متفق ہو گیا کہ حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو معزول کر دیا جائے اور ان کی جگہ کسی دوسرے کو خلیفہ بنایا جائے۔ ابن سبا نے سب سے دودھ لیا کہ سب کے سب فلاں دن مدینہ میں جمع ہو جائیں۔ حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو بھی اس کی اطلاع مل گئی کہ شہروں میں لوگ جمع ہو چکے ہیں فیصلے کر رہے ہیں کہ ان کو معزول کر دیا جائے۔ وغیرہ وغیرہ

خلاصہ کلام یہ کہ اس پورے ہنگامہ اور غلغلا میں ابن سبا اور اس کے ساتھیوں کا یہ کام رہا کہ جب بھی معاملہ کو روکا صلاح دیکھیں تو ہر طریقے سے اسے ناکام بنائیں اور معاملات کی اصلاح نہ ہونے دیں۔ بالآخر فتنہ کی یہ آگ پورے زور سے بھڑک اٹھی، اور مصر کے فتنوں اور بائیسوں نے حضرت ذوالنون (رضی اللہ عنہ) کو شہید کر کے اس کی ولی مقرر پوری کر دی۔

جب حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی بیعت خلافت ہو چکی تو اسے پھر اندیشوں نے گھیر لیا کہ ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں میں سکون لوٹ آئے اور جہاد کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے، تو اب اس نے شیطان ملی میں شمولیت اور شرکت کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ باہر رہنے کی نسبت اندر رہتے ہوئے مالات پر قابو رکھنا آسان ہے۔ چنانچہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے گرد جو اپنے اور پرلے جمع ہو گئے تھے۔ ان میں سے اپنے مطلب کے آدمی چھانٹ کر شیطان و خلیفہ انجام دینے میں خوب موقع ملا۔ اہل بیت کی نئے سرے سے بنیاد ڈالی۔ اس کے بعد اس کے چھوٹے ہوئے کام کو کیسان اور مختار ثقفی



نے انہم دیا کیونکہ اس کے بعد یہی دونوں اس فرد کے داعی تھے۔

اب ان کا بھی طریق دعوت ملاحظہ فرمائیے، شام و عراق کے شقی لوگوں نے جب جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا اگرچہ قاتلان حسین میں شیعیان کو ذکا حصہ بھی کچھ کم نہیں، تو کیسان نے جس کا مال قابل میں بیان ہوا۔ یہ دعویٰ کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد واصل محمد بن الحنفیہ امام ہیں، یہ کہ حسین رضی اللہ عنہما کیونکہ یہ دونوں حضرت اہل شام سے نرمی کا سلوک فرماتے اور زمانہ سازی سے کام لیتے تھے۔ مختار ثقفی بھی کیسان کے پیروکاروں میں شامل تھا۔ اور یہی اس کا مذہب تھا۔

جب مختار ثقفی کے ہاتھ میں کوثر اور گرد و نواح کی تمام ولایت و اقتدار آگئی، تو اس نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شریعت کی، مگر کوثر کے شیعوں کی دلداری کی خاطر اپنے اور اپنے مرشد کیسان کے عقیدہ میں ترمیم کر کے جناب حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی تسلیم کر لیا اور محمد بن الحنفیہ کو ان کے بعد کا مدعو دیا۔ گویا تھوک کا پاٹ لیا، اس لئے کہ حسین رضی اللہ عنہما کی امامت سے یہ اسی لئے منکر تھا کہ وہ حضرت سیاست یا زمانہ سازی سے کام لیتے تھے، اور اب جو اس نے کوثر کی شیعوں کی اکثریت کی خاطر اپنے عقیدہ کی ترمیم کی تو وہ سیاست یا زمانہ سازی نہیں تو اور کیا تھا۔ نعمانی

مختار کے عقیدہ میں ترمیم کرنے سے کوثر کے سب شیعوں نے اس کی متابعت اختیار کر لی۔ اب اس نے یہ کہا شروع کیا کہ فاضل مروانیہ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے انتقام اور بدلہ لینے کے لئے جناب محمد بن الحنفیہ و حنفیہ طبرستان مجھے اپنا نائب بنایا ہے اور مفتوحہ شہروں کی امامت بھی مجھے مرحمت فرمادی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں وہ مسلمانے شیعوں کو ایک سرنبد اور ہر شہ خط دیا اور ان سے کہا کہ سب کے سامنے آئے کھولیں اور حاضرین کو پڑھ کر اس کا معنون سنائیں۔ خط کا معنون یہ تھا۔

”محمد بن الحنفیہ کی طرف سے شیعیان کو ذرا اس کے رؤسا کے نام، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں معلوم کریں کہ میں نے مختار بن ابی عبیدہ کو اپنا خلیفہ بنایا ہے۔ پس اس کے حکم کی اطاعت کریں اور اس کی ہر کاری میں جان و مال سے دشمنوں سے جہاد کریں۔ اپنے متبعین اور پیروؤں کو دشمنوں سے بڑھنے اور مختار کی اطاعت پر پابند کریں۔“

اس فقرہ کی موجودگی میں کسی کو اب دم زدن نہیں تھی سب نے اس کی اطاعت کو قبول کیا۔ اولیٰ اول انہوں نے کوثر میں قاتلان امام کو تلاش کر کے قتل کیا، امیر کوثر، تاب مقابلہ سے پا کر کوثر سے بھاگ نکلا۔ تو مختار ثقفی کوثر کا امیر بن بیٹھا۔ اس کے بعد ان لوگوں سے جہاد کے لئے جو مروانیوں کے ساتھی یا پیروکار تھے اور عراق میں رہتے تھے۔ ابراہیم بن اشتر کو نامزد کیا۔ چنانچہ ابراہیم کوثر سے نکلا اور جو نابو آگیا قتل کرنا پھیل گیا۔ تا آنکہ مدد عراق و اہواز پر قبضہ کر لیا اور دیار بجز آذربائیجان پر بھی اپنا اثر جمایا۔ اس کے بعد شام اور دمشق پر حملہ کا ارادہ کیا۔

جب عبدالملک بن مروان کو اس کے ارادوں کی بھنگ ملی۔ تو اس نے عبداللہ بن زیاد کو ایک لاکھ فوج کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے کے لئے روانہ کیا۔ ابراہیم کے ساتھ صرف بارہ ہزار فوج تھی، گھسان کی روانی کے بعد ابراہیم بن اشتر نے ایک لاکھ کے اندر کو شکست دی اور ابن زیاد قتل ہوا۔ ان واقعات کے بعد شیعوں کی نظریں مختار کی تدبیر و منزلت اور بھی بڑھ گئی۔ اور بڑی فادہ فادہ ہوئی۔ یہاں تک کہ خلفہ شیعوں نے بھی جوابی سنت سے تعلق رکھتے تھے مروانی فوج

کی شکست اور اپنی زیادہ قتل پر ہمدرد کیا اور مختار کے اس کارنامے کو گروہ ملک ریاست کے لاپتہ میں کیا گیا تھا۔ بہت مبرا۔ مختار یہ اقبال مندی دیکھ کر چاروں طرف سے قبضہ سمٹ سمٹ کر اس کے پاس آئے گئے اور اس کا مذہب اختیار کرنے لگے۔

مختار کی حکومت تقریباً دس سال تک رہی اور جب دشمنوں کی طرف سے اسے غلامی طینان و سنی ہو گئی تو وہ اپنے اصل باہر میں ظاہر ہو گیا اور دین میں تحریر اور ایجابات میں مشغول ہوا

پہلے پہل اس نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی کو باوجود اسکی نہ کا نام سے کرتوں کی طرح اس کی پوجا کرانی، علاوہ کچھ بدعتی اعمال سے پتہ چلتا ہے کہ یہ امیر المؤمنین کی کرسی پر گزرتے تھے بلکہ فضیل بن جعدہ کسی روزین فروش کی دکان سے اسٹال لایا تھا۔ اس کے بعد وہ بلند بانگ دعووں پر اتر آیا تھا کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آتے ہیں۔ اور مجھے فیض کا علم حاصل ہے۔ اس قسم کی باتیں بطور عقیدہ اپنے منہ میں رکھتا تھا بلکہ لوگوں کے سامنے علی الامکان کہتا تھا اس کی انہیں بغاوت کی بنیاد پر کوڈ کے شیعوں کی اکثریت اس سے متفرغ ہو گئی اور آپس میں بحث و مناظرہ کا دواوازہ کھل گیا۔ بالآخر یہ تمام واقعات حضرت عبداللہ بن زبیر کے گوش گزار ہوئے اور لوگوں نے اس کا بدلہ کرنے کی درخواست کی۔ آپ نے حضرت مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہما کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد اور جناب بیکنے و حاشیہ علیہما کے شوہر تھے۔ مختار کی سرکوبی اور اس کے پھیلانے ہوئے فتنہ کے دفعیہ کے لئے نامزد فرمایا۔ تاکہ کوڈ کے شیعہ ان کو مختار کے مقابلہ میں ریاست و سیاحت کا زیادہ مقدار کچھ کر مختار سے کنہ کش ہو جائیں۔

حضرت مصعب پہلے بھر گئے اور اپنے برادر اور طرہ عمل سے ان کو اپنا گرویدہ بنایا۔ اور کوڈ کے شیعوں سے طرہ سلائی رابطہ قائم کیے مختار سے برگشتہ اور اپنے ساتھ وابستہ کیا۔ اور ابراہیم بن اشتر کو جو مختار کا دست و بازو اور شہسیر ہوا تھا موصل و دیار بصر کی سرداری کا لاپٹ سے کر اپنے ساتھ لایا اور جب ہر طرف سے مختار کو تنہا کر دیا تو اس پر حملہ آور ہو کر قتل کر ڈالا، اور اس کی جمیعت کو پراگندہ و منتشر کر کے اس فتنہ کو پامال کیا۔ مختار کے زمانہ میں کیدی اور بچے بچے مجھے مختاریوں اور کیسانیوں کے پاس تھے، ان جہڑوں پر باہل سنت کو فائدہ و سرزد کیا۔ کیسانیوں کی اکثریت نے اپنے مذہب سے توبہ کی اور جوبنچ رہے وہ ادھر ادھر درپوش ہو گئے۔ ان بچے ہوئے کیسانیوں میں تعین امام میں اختلاف پیدا ہوا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

آخر ان بچے کچھ کیسانیوں کے سرداروں میں سے ہشام احول، ہشام بن سالم اور شیطان العاق فرقہ امامیہ کے داعی بن کر اٹھے، اور خود کو امام زین العابدین رضی اللہ عنہما کے اولاد سے رشتہ عقیدہ مندی کے ذریعہ وابستہ کیا۔ اور محمد بن الحنفیہ اور ان کی اولاد پر تبری بھیجنے لگے۔

تفصیلیوں کا ایک گروہ اور مختاریوں کے باقی ماندہ میں سے کچھ لوگ بھی ان کے مذہب میں شامل ہو گئے۔ اور اسی وقت انہیں ان لوگوں کے ذریعہ مذہب امامیہ وجود میں آیا۔ اور یہی لوگ اس مذہب کے داعی بن گئے اور امامیہ کے اسلاف ہو چکے اور اہل ایمان اخبار ہیں اور اس مذہب کے پیروؤں نے دین و ایمان، عقیدہ و عمل جو کچھ لیا انہیں مذکور الصمد میں داعیوں سے لیا ان کے نزدیک ان کا قول و فعل قابل تقلید و لائق اعتماد و پیروی ہے۔

یہ کیسے لوگ تھے، اور ان کے کیا کرتوت تھے ان کا بیان اس کتاب میں مختصر یہ مذکور ہو گا تو معلوم ہو گا

کہ مجھ پر مصرع ہیں (کھلا بعید ہیں) جو اپنے معبود پر دم کو اپنے ذہن میں ترقیب سے کہ اور تراش کر ہزاروں برائیوں سے اس کا دامن آلودہ کرتے ہیں۔

اور وہ اگر کرام رحمہ اللہ جن سے یہ عقیدت و محبت کا اظہار کرتے، وہ خود ان سے ان کے لغو عقائد سے ہمیشہ بیزار و متنفر رہے ان پر لعنت بھیجتے رہے۔ اور ان کو بد بخت اور گمراہ ٹھہرتے رہے۔

ان ہی دونوں میں ایک اور فرقہ فرقت زید یہ پیدا ہوا، اور اس کے داعی اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت میں معروف ہو گئے، اس فرقہ کا مقصد پیدائش یہ تھا کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم مردانیوں کے غلات اٹھ کھڑے ہوتے۔ شیعیان مخلصین تعفیلیہ اور کوثر والوں کو اپنی طرف دعوت دی، چنانچہ بہت بڑی جماعت نے ان کی دعوت پر لبیک کہی۔

جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کو بنی بقیقت اور درست سمجھتے تھے اور اہل کوثر کو آپ کی متابعت کی ترغیب دلاتے تھے۔ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس لوگوں کی قابل داری امانیت نہ ہوتی یا مجھے پس ماندگان کے تعلق یہ اطمینان نہ ہوتا کہ ہر ایک امانت کو اس کے مالک تک پوری دیانت واری سے سپرد کرنے کی ان میں اہلیت ہے تو یہ جناب زید کے شانہ بشانہ دشمنوں سے جہاد کرتا۔ (اسی کے ساتھ یہ بات بھی مین ممکن ہے کہ اپنی فراست و مروت سے کوثر کے شیعوں کے متعلق یہ اندازہ لگایا تھا کہ یہ اپنی تاریخ مذہب دہرائے بغیر نہیں رہیں گے اور جو یہ ایک مرتبہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے کرچے ہیں وہی کچھ جناب زید سے بھی کریں گے۔ چنانچہ انہوں نے علی شریعت کے بجائے ترغیب و تائید کا راستہ اختیار کیا۔

ان شیعوں نے امام زید کے ساتھ جو کچھ کیا اب اس کا قصہ پڑھئے۔ (مترجم)

الفصل جب جناب زید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ مردانیوں سے ہوا۔ تو کوثر کے تیس ہزار شیعہ مین عالم جنگ میں امام موصوف کو جہود کر اپنے اپنے بلوں میں جا گئے۔ بات یہ تھی یہ لوگ تمام قابل احترام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں گستاخیاں اور تہریں بازیاں کرتے تھے۔ جس کو جناب زید نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کرتے تھے بلکہ ان کو سختی سے منع کرتے اور اس پر ڈانٹ پیشکار بھی کرتے تھے۔ (یہ لوگ بد بخت نہ ہوتے اور ان کو امام کا یہ طرز عمل اچھا نہیں لگتا تھا تو جنگ کے نازک لمحے کے پیش آنے سے پہلے امام کا ساتھ چھوڑ کر چلے جاتے تو ان کا وہ مذہب قابل قبول بھی ہوتا اور جناب زید کو بھی آئندہ کا لمحہ عمل طے کرنے کا موقع مل جاتا۔ مگر عزت و ذلت دینے والے رب کریم نے ان کو ذلت کے قعر عظیم میں دائمی طور پر گرانا ہی تھا اس لئے وہی سرزد ہوا جو ان کی فطرت تھی۔ غنائی) چونکہ اس جنگ میں ان کو موت نظر آگئی تھی اس لئے جناب زید کو اپنی جانوں کا صدقہ بنا کر دشمنوں کے حوالہ کر کے خود بھاگ گئے۔ اور عذر یہ تراشا کہ چونکہ جناب زید ہم کو صحابہ کرام پر تہریں سے منع کرتے ہیں تو یہ ہمارے مذہب و عقیدہ کے نہیں ہیں اس لئے ہم ان کے جھنڈے کے نیچے کیسے لڑ سکتے ہیں۔

بہر حال جناب زید شہادت کی سعادت و عزت سے سرفراز ہوئے، اور ان کے بچے کچھ لوگوں نے اپنے آپ کو امام زادہ سے وابستہ کر لیا۔ اور ایک نئے فرقہ کی تشکیل ہو گئی۔ ان لوگوں میں سربراہ اردو داعی یحییٰ بن زید بن علی بن حسین ہیں۔



حسن ابن حسن بن علی (رحمۃ اللہ علیہم) کی نسل سے ایک شخص جمیل بن حسین بن ہاشم حسن تھا جس کا لقب ہادی تھا۔  
۲۵ھ میں اس نے خرمجہ کیا۔ اس نے پہلے بلادِ یمن پر اور پھر بلادِ حجاز پر اقتدار حاصل کیا۔ فقہ مذہبِ زیدیہ میں بہت  
نے ایک کتاب بعنوان احکام، اپنی یادگار میں چھوڑی۔

اس کا بیٹا مرتضیٰ اور دو پوتے، حسن بن احمد بن جمیل اور جمیل بن احمد بن جمیل بھی اس فرقہ کے داعی روپے ہیں۔  
بعض زیدیوں نے اپنے مذہب میں تحریف بھی کر ڈالی، مذہبِ امامیہ اور اسماعیلیہ سے چند باتیں اپنے مذہب  
میں شامل کر لیں۔ اور پھر خود ہی اس تحریف شدہ مذہب کے داعی بن بیٹھے، اور صاحبِ فرقہ کہلائے۔ چنانچہ ابوالخوار،  
سلیمان بن جریر، تبرقونی، حسین بن صالح، نعیم بن الیمان اور یعقوب، یہ سب اب زیدیہ فرقتے میں شمار ہوتے  
ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔

فرقہ امامیہ کے داعی دراصل ہشائین، شیطان الطاق اور اس کے ساتھی ہیں۔ لوگوں کے بہکانے اور اپنے مذہب  
کی طرف دعوت دینے میں جس کدِ فریب سے ان لوگوں نے کام لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی ان کے سامنے کان پکڑتا  
ہے۔ اور دعال بھی اس پر حیران ہے۔ اسی لئے فرقہ امامیہ کی تعداد دوسرے تمام فرقہ والوں سے بڑھ گئی۔

جب فرقہ امامیہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا تو ہر فرقہ کا علیحدہ اپنا داعی بنا۔ ہر امام کی وفات کے بعد یہ اختلاف  
اور وسیع ہوتا۔ بعض تو ان کی وفات تسلیم کر کے ان کے کسی بیٹے کو امام مانتے، بعض کسی دوسرے بیٹے کو۔ اور بعض  
ان کے بھائی کو امامت کی مسند پر بٹھاتے۔ اسی طرح ائمہ کے آخری سلسلہ تک اختلاف در اختلاف پیدا ہوتا گیا اور  
ان کا نفرت بڑھتا ہی گیا۔ حقیقت یہ اس آیت کریمہ کے صیح معنی و محل ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ كَفَرُوْا یَنْفَعُوْكَ اَنْ تَدْعُوْا  
شِیْعًا اَلَسَتْ مِنْهُمْ نَفْسٌ شَیْئٌ (بے شک وہ لوگ جنہوں نے اپنے دین میں نفرت ڈالا اور فرقتے فرقتے ہو گئے۔ آپ  
ان سے بالکل علیحدہ ہیں)

یہاں تک کہ امام مسکریؒ کا زمانہ آیا، اور ان کی وفات پر یہ لوگ پھر مختلف الگے ہوئے۔ بعضوں نے کہا ان  
کے کوئی بیٹا نہیں۔ لہذا ان کے بھائی جعفر بن علیؒ امام ہیں۔ بعضوں نے کہا انہوں نے ایک لڑکا محمد نامی چھوڑا ہے جو  
مدعی موعود اور قائمِ ائمہ ہیں۔ لیکن دشمنوں کے خوف سے چھپے ہوئے ہیں۔

البتہ جس بات پر یہ سارے متفق ہوئے وہ ائمہ کی تعداد ہے۔ جو بارہ پر مشتمل ہے۔ اسی لئے ان کو اثنا عشری  
کہتے ہیں۔

ائمہ کے خاتمہ کے بعد، دعوت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ہر ایک داعی مذہب بن بیٹھا پھر دعوت کو سفارت کا نام لے  
دیا گیا۔ اور ہر ایک سفارت کا داعی بنا۔ اور کہنے لگا کہ میں امامِ غائب اور امامیہ کے درمیان سفیر ہوں، یہ واقعات سلسلہ  
کے ہیں۔ ہر سفیر مرتے وقت اپنا ایک غلیف بنا لیتا اور سفارت اس کے سپرد کر جاتا۔ سفارت کا یہ سلسلہ ۳۱۶ھ میں علی  
بن محمد تک پہنچا اور وہ خاتمِ السفراء کہلایا۔

کہتے ہیں علی بن محمد کی وفات ۳۱۶ھ میں ہوئی، اس کے بعد پھر کوئی امامِ نائب کی طرف سے سفارت کا داعی نہ بنا۔  
گویا امام کو پھر نصیبت کبریٰ حاصل ہو گئی۔

ان دامیان مذہب میں سفیروں کی طرح بعض اصحاب کتابت بھی ہیں، یہ وہ لوگ ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام

کے ساتھ ان کا طوطا کتبت کا رابطہ تھا۔ محبوب نے اور جعلی خط شیعوں کے سامنے پیش کر کے کہتے تھے کہ یہ امام کے وہ دستخطی خط ہیں جو انہوں نے ہماری درخواستوں کے جواب میں تحریر فرمائے۔

اور ان میں سے کچھ لوگ وہ آثار ہیں جو مذہبی کتابوں کی تصنیف و تالیف کے لئے وقت ہو کر وقف، فقہ اور کلام کے محرمینہ بننے اور کچھ وہ راویان اخبار ہیں جو ائمہ یا ان کے اصحاب سے اصول، فروع یا فغائل اعمال کو بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ ان سب کا حال بھی انشاء اللہ متعرب رقم ہوگا۔

اور ان میں سے چند وہ بادشاہ بھی ہیں جو کبھی تمنا کے زور سے اور کبھی انعام و احسان کا لالچ دے کر لوگوں کو اپنے مذہب میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کے حالات بیان کرنے کی ذمہ داری تاریک ہے۔

ناوسیہ اور اسمعیلیہ، دونوں امام موسیٰ کاظم کی امامت کے انکار پر متفق ہیں۔ لیکن امام جعفر کے بارے میں ہام مخالفت بناؤں سید کہتے ہیں کہ امام جعفر سے نہیں، پوشیدہ ہیں اور پھر چند دن بعد ظاہر ہوں گے۔ ان کا دائمی جملہ اللہ بن ناؤں ہے۔

اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امام جعفر مر گئے، ان کے بعد ان کے بیٹے اسمعیل امام ہیں مالائمکہ اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ وہ اپنے والد کی زندگی ہی میں وفات پا کر جنت البقیع، مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔

پھر اسمعیل کو ایک گروہ زندہ اور منتظر مودو مانا ہے، اور اس کا دائمی مبارک ہے اور اس کے خلفاء اس کے قدم بقدم ملتے ہیں۔

امام اسمعیل امام جعفر کے بعد محمد بن اسمعیل بن جعفر کو امام مانتے ہیں اور ان کے بارے میں امام صادق کی وصیت نقل کرتے ہیں۔ ان کا دائمی محمدان بن قمر ہے۔

چند اور دوسرے لوگ کہتے ہیں اسمعیل نے امام جعفر کے بعد وفات پائی۔ اور امامت ان میں اور ان کی اولاد میں جاری رہی۔ اس طرح کہ ہر جانے والا آنے والے کے لئے وصیت کرتا گیا۔ ان کا دائمی جملہ اللہ بن میمون اقتداج، ابوازی ہے۔

اب مہدویہ کو ان جن کا تفصیلی حال بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ سلسلہ امامت کو محمد بن عبد اللہ مقلب مہدی تک پہنچنے لگے ہیں۔ ملک مغرب میں انہوں نے اقتدار پایا۔ اور اپنے داعیوں کو مصر و شام اور دوسرے اسلامی شہروں میں بھیلا دیا، ان کے داعی اکثر صاحب شوکت تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مصر کی زمام حکومت منجمال لی۔ علمائے وقت نے مال و دولت کی حرص میں ان کی محبت، اعتبار کی اور ان کے مذہب کی طرف مائل ہوئے، لہذا اسی وقت سے ان کے اہل بھی عالم داعی ہوئے۔ مثلاً نعمان بن محمد بن منصور، علی بن نعمان، محمد بن نعمان، عبدالعزیز، محمد بن صیب، مغلذ بن حبیب عقیلی، ابوالفتح رجوان اور محمد بن عمار کتابی الملقب بامین الدین، وغیرہ وغیرہ

پھر جب مصر و مغرب کی زمام سلطنت مستعمر کے ہاتھ میں آئی تو عامر بن عبد اللہ داعی کا شمار بڑے داعیان مذہب میں ہونے لگا۔ ادھر علی بن محمد بن علی الصلی جن کے والد سیدی المذہب، صالح اور مجتہد عالم اور دین کے قاضی تھے، دولت کے لالچ میں مستعمر سے آئے۔ اور اس کے مذہب کو قبول کر لیا۔ پھر عامر داعی کے قلیف ہوئے۔ کہتے ہیں کہ عامر سوار ہو کر خود اس قاضی زادے کے پاس جانا اور بڑی توقیر و حرمت اور انعام و احسان کا برتاؤ کر کے اسے مسرور

دعوتِ دل کرتا۔

بعض اہلِ تاریخ نے لکھا ہے کہ مامر کے پاس تصویریں کی ایک کتاب تھی جس میں وہ ملی صلیبی کی تصویر دیکھ چکا تھا۔ بڑی ملازدار اور خفیہ طریقے سے قتل کی وہ تصویر دکھائی اور موجودہ دانشوروں کی طرح خبری سنائی۔ موت کے وقت اس کو اپنے علم اور کتب پر تسلط بنایا۔ تصویریں کی یہ کتاب مامر کے پیش بہادریوں میں شمار ہوتی تھی۔ انفرنس ہمدیہ اور ملی صلیبی مامر کے مذہب سے بہت متاثر تھے۔

ملی صلیبی، نہایت ذکی، فہم اور زیرک تھا۔ مختصر سی مدت میں ادبی، کلامی، حکمی اور فقہی علوم میں محال حاصل کر کے دولت ہمدیہ میں چوٹی کا فقیہ شمار ہوا۔ اور کافی عرصہ تک اس کا یہی عالی رتبہ۔ یہ بھی کہا جاتا ہے۔ پندرہ سال تک لوگوں کو کچا کرنا رہا۔ وہ تاجک کے قافلے کا امیر لالچ بھی ہوتا تھا۔ ہر فراموشی و غم اس کی نوازشات اور انعامات و احسانات کا سہرا ہوتا تھا۔

اپنا ایک مشہد میں ساتھ آدمیوں کے ساتھ تین کے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جا چڑھا۔ وہاں اپنے ساتھ کے آدمیوں سے پختہ عہد پیمان لے کر اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں کو ہمدیہ مذہب کی دعوت دیں گے اور مستشرقین کے لئے لوگوں سے بیعت نہیں گے۔ وہاں بہت بڑی تعداد میں لوگ اس کے پاس اکٹھے ہوں گے۔ اور اس نے اسی پہاڑ پر بہت سنگین اور مضبوط قلعہ کی بنیاد رکھی۔

ظاہر میں تو تہامہ کے رئیس تاجک کے ساتھ اس کے تعلقات بڑے دوستانہ اور خوشگوار تھے مگر در پردہ اسے اپنے ماتھے سے شانے کے لئے ساز باز میں لگا ہوا تھا کیونکہ وہ اسے اپنے مقاصد کے حصول میں ایک رکاوٹ سمجھتا تھا۔ تاجک کو قتل کرنے کے سلسلے میں خفیہ طور پر بذریعہ خط و کتابت اس کا مستنصر بھی رابطہ تھا۔ بالآخر اظہارِ دوستی کے طور پر تاجک کو ایک کینز تحفہ بھیجی وہ کینز نہایت حسین ہونے کے ساتھ، آداب ملوکانہ سے بھی آراستہ و ہیراستہ تھی، آداب مجلس میں مامر اور اندازِ گفتگو دشمن، خوش گو، خوش محاورہ، ہر صفت موصوف تھی۔

رئیس تہامہ تاجک کو یہ کینز بہت پسند آئی۔ اور دل کو بہت بھائی۔ اور پھر ۱۲۵۳ھ میں اسی کینز نے ملی صلیبی کے ایما پر تاجک کو زہر پے کر مار ڈالا۔ جب یہ کانٹا دمیان سے نکل گیا تو ۱۲۵۴ھ میں مستنصر کو لکھا کہ اگر اجازت ہو تو دعوت کا کام مل الاملان شروع کر دوں کیونکہ جو رکاوٹ تھی وہ تو راستہ سے ہٹادی گئی۔ مستنصر نے اجازت دیدی۔ چنانچہ اس نے ملازمین پر رفتہ رفتہ اپنا تسلط جمانا شروع کیا۔ بہت سے قلعوں پر قبضہ کر لیا، اور دو سال کی مختصر سی مدت میں حسن زہیر سے تمام زمین کو اپنی قلمرو میں شامل کر لیا۔ اور اس کے اثر سے تین کی اکثریت نے ہمدیہ مذہب قبول کر لیا۔ ۱۲۵۶ھ میں دو ہزار سواروں کے ساتھ جن میں ایک سو ساتھ نظر اس کے عزیز و اقارب تھے۔ حج بیت اللہ کے لئے روانہ ہوا جب ہر اہم معبد نامی ایک گاؤں میں پہنچا، رئیس تہامہ تاجک کا بیٹا سعید اور اس کا بھائی جو شہر زہیر میں اس کی گھات لگائے بیٹھے تھے۔ ایک بیک اس پر ٹوٹ پڑے۔ فریبوں کی اکثریت اپنی ضروریات کے سلسلے میں ادھر ادھر منتشر تھی، اس کے پاس بہت کم آدمی تھے۔ اس لئے ان کے قابو آ گیا، سعید نے اسے قتل کر دیا اور سر کاٹ کر لے گیا۔ اس کے ملاوہ اس کے بھائی اور دوسرے رشتہ داروں کو بھی تیغ قینچا۔ اور اس طرح اس فتنہ کی پوری پوری سرکوبی ہو گئی۔



صالح بن زریب ارتھی مہمدی فرقہ کا ایک اور داعی ہے جو بڑے داعیوں میں شمار ہوتا ہے۔ یہ فائز بن خازم مہمدی کا مدد تھا۔ اس نے ہزاروں لوگوں کو دولت اور مہمدی فرقہ کے لاپرواہی سے کرشمی مذہب قبول کرنے پر مجبور کر دیا۔

تاریخ مین کا مصنف فقید مہمدی بھی مہمدی فرقہ کے داعیان مذہب میں سے تھا۔ یہ خوش کلام مشہور شاعر تھا۔ اہل میں تو یہ شافعی المذہب تھا مگر دولت کی حرص میں پھنس کر مہمدی مذہب قبول کر کے ان کے مذہب کا داعی بنا۔ ان تمام حالات کے باوجود آخر عمر تک وہ پروردہ شافعی المذہب ہی رہا۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ فقید مہمدی باوجود یہودیہ خود مہمدی مذہب سے جیزارت تھا۔ مگر خلفاء امراء اور وزراء نے قید یہ کام نہ ہونے کی وجہ سے ان کو خوار کیا۔ اس وقت جب کہ سلطان صلاح الدین ایوبی دولت مہمدیہ کا تختہ الٹ کر مصر کو اپنے زیر اقتدار لایا، اور ان کے بچے بچے لوگوں کو ٹھکانے لگانے میں مصروف تھا، یہ سلطان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا۔ اور اس کو شمش میں لگ گیا کہ مہمدی حکومت اس کو قائم ہو جائے چنانچہ اس نے اند اس کے ساتھ دولت مہمدیہ کے سات سربراہ آوردہ لوگوں نے باہم اتفاق کر کے ساحلی انگریزوں سے ساز باز کر لی اور ان سے کہا کہ وہ سامان حرب و ضربہ جہازوں میں بھر کر لائیں اور عائد کے بیٹے کو تخت نشین کریں۔ جب سلطان کو اس ساز باز اور سازش کا پتہ چلا تو اس نے سامنے سرخسوں کو سولی پر چڑھا کر زمین کو ان کے بوجھ سے ہلکا کر دیا۔ اس کے بعد مہمدی فرقہ مغلہ ہستی سے بالکل نابود ہو گیا۔ مصر اور اس کے گرد و نواح میں اس مذہب کا کوئی نام ایسا نہ رہا۔ کیونکہ سلاطین ایوبیہ ان کی بیخ کنی میں لگ گئے، اور ان کا نام و نشان مٹا کر چھوڑا۔ وہی تھوڑے سے لوگ بچ گئے جو کشمیریوں یا جہازوں میں بیٹھ کر ہند کے آخری اطراف یا چین و جیزائر میں نکل گئے۔

جو تھوڑے قرامید اور نزاریہ کے داعیوں کا حال ہم صفات، مابین میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کے امادہ کو بے فائدہ سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں۔

واضح ہے کہ اس باب میں جو کچھ لکھا گیا وہ گویا ہر قسم کہانی یا افسانہ طرازی سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا مگر اس کو بھی بے فائدہ جان کر نظر انداز نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس کو اپنے حافظ میں محفوظ رکھنا چاہئے کیونکہ اس کے لفظ میں ایک نقطہ اور اس کے ہر قسم میں ایک کلی حکمت ہے آئندہ ادب میں جن کی طرف اشارہ کیا جائے گا۔

## دوسرا باب

### شیعی مکروفریب اور ورغلا کر اپنے مذہب کی طرف لائیکے طریقے

یہ ایک ایسا علم ہے جس کی بنیاد دھوکہ پر استوار ہوئی ہے اور جس کی بے شمار شاخیں ہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اہل ہم اس فن کے اصول و کلیات بتائیں اور پھر ان کے مکروفریب کی جزئیات پر تفصیلی بحث کریں۔ لہذا یہ باب دو سطروں پر مشتمل و مرتب ہے۔

**پہلی فصل۔** ورغلانے اور دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ۔ بات جان لینی چاہیے کہ اہل تشیع کے نزدیک مذہب کی بنیاد کے لئے سات قسم کے آدمی ضروری اور لازمی ہیں۔

اول۔ امام، کہ اس کو پردہ غیب سے بلا واسطہ علم ملتا ہے اور وہ علم حاصل کرنے کے لئے ونجیر کی آخری کڑی ہے۔  
دوسرا۔ جنت، یہ وہ ہے جو مخاطب یا سامع کے غنائی کے مطابق اصول خطابت و برہان کی رعایت کرتے ہوئے

آمام کے علم کو بیان کرتا ہے۔  
 تیسرا۔ ذمہ۔ یہ وہ ہے جو علم کو حجت کے ذریعہ چرستا، یا کہینہ پتا ہے کیونکہ عربی لغت میں شخص پرستان سے  
 دورہ چرستے کو کہتے ہیں۔  
 چوتھا۔ ابواب۔ ان کو دوسرے مغلوں میں دماء بھی کہتے ہیں۔ ان کے چند مراتب ہیں، سب سے بڑا واسطی ہے  
 جو مبین کا درجہ بڑھائے اور ان کو حرقی کی راہ پر لگا کر امام و حجت سے قریب کرے۔  
 پانچواں۔ داعی ماذون۔ یہ وہ ہے جو لوگوں سے حمد و بیان لے کر ان کو مذہب میں شامل کرتا ہے۔ اور ان پر علم و  
 معرفت کی راہیں کٹا رہا ہے۔

چھٹا۔ مکتب۔ یہ وہ ہے جو اگرچہ بنات خود بلند مرتبہ کا مالک ہے۔ لیکن وہ دعوت مذہب کا جواز نہیں۔ اس کی ضروری  
 صفت یہ ہے کہ دلیل و حجت سے لوگوں کو ہموار کرے، اور ان کو گھیر گھار کر داعی کی محبت میں کہینہ لائے۔ اس کو شکاری کہتے  
 ہیں۔ جو شکار کو ہانک کر اور سرطون سے اس کا راستہ بند کر کے شکاری کے پاس لے آتا ہے۔ ویسا ہی  
 یہ مکتب ہے کہ آدمی کے مذہب میں شہادت ڈالتا ہے اور اس کے براہ حق کا جواب دیتا ہے۔ جب وہ آدمی متحیر  
 ہو جاتا ہے اور اس کے دل میں حق طہی کا جذبہ اور حق جوئی کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے تو وہ مکتب اس کو داعی ماذون کے  
 پاس لے جاتا ہے اور داعی ماذون اس سے حمد و بیان لے کر ذمہ کے حوالے کرتا ہے اگر اس شخص کی استعداد قابلیت  
 و مصروفیت بلند نہ ہو تو وہ اس کو حجت تک پہنچاتا ہے اور وہ اس کو اسی طرح امام تک، بشرطیکہ امام مفقود نہ ہو۔  
 ساتواں۔ وہ متبع مومن جو مکتب اور داعی کی کوشش سے امام کی تعہد پائی کر دے۔ اور دل میں امام کی متابعت  
 کا عزم بالجمہ رکھے۔

مراتب دعوت | پھر اسی طرح دعوت کے بھی سات مراتب ہیں۔

اول مرتبہ ذرق۔ یعنی عقل و فراست سے مدد کے پاس میں صحیح جانچ پرکھ کر وہ دعوت کے قابل ہے یا نہیں  
 یا اس پر دعوت اثر کرے گی یا نہیں کیونکہ انہیں کے بقول غبر زمین میں تم پروری نہیں کئی پائیے یعنی جو دعوت کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسے دعوت نہیں پہنچائے  
 اگلا یہ بھی قول ہے کہ جہاں روشنی جو دہاں دم نہیں مارنا چاہیے، یعنی جہاں جگہ اہل سنت کا اصول، یا مستحکم عالم ہو وہاں لب  
 کثانی مناسب نہیں۔

دوسرا مرتبہ۔ مدعو کو خود سے افسر کرنا۔ اور ہر شخص کے مذاق کے مطابق اس کی دہجہ کی کرنا مثلاً اگر ایک شخص نہ بدو  
 طاعت کی طرف زیادہ مائل اور اس کا دلدادہ ہے تو اس کے سامنے اپنے آپ کو کبھی زاہد و متقی ثابت کرنا۔ اگر کلام سے  
 دہد و طاعت کے ثواب کو بڑھا چڑھا کر بیان کرنا

یا کرنی دوسرا جواہرات و ذیوارات پر ڈالنا ہے اور ان کا تحقیق ہے تو اس کے سامنے حقیق و یا قوت اور فیروزے  
 کی نصیحتوں کی روایات بیان کرنا۔ اور اس پر ثواب و عظیم کا وعدہ دینا۔ اسی طرح دیگر تمام امور خسرو نما کھانے اور لذتوں  
 باغات یا گھوڑوں یا بکن کے علاوہ معاذات میں مغالبت کے طبعی رجحان کے موافق بات کرنا۔  
 تیسرا مرتبہ۔ تشکیک۔ یعنی فریق مخالف کے عقائد و اعمال میں شک و شبہ پیدا کرنا۔ مثلاً قلعہ مذکب بیان کرنا۔ اور  
 اور اس میں حدیث قرآن کا بیان پھیل دینا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ معین نہ کرنا۔ اور ایسے ہی آپ

کے ننگ کی پٹین و تشنیں نہ کرنا۔ کہ آیا وہ مع افراد غنا یا قرآنیت۔

یا اہل سنت کے مسائل میں فروغی اخلاق کو چھوڑنا۔ مثلاً رنج یہ کہ نہ کرنا کلمہ اللہ یا بھر پڑنا۔ یا نہ پڑھنا۔ یا منافقت قرآنی کا ذکر در بیان میں لانا یا مشابہات کے بارے میں تقابلی اخلاق کو چھوڑنا یا مفسر بحث بنانا۔ یا ان سبھی کی اور بات کی طرف کام کا رخ بار بار پھیرنا۔ اور اس پر اظہارِ تعجب کرنا کہ اس کے دل میں تردد اور شک پیدا ہو کر وہ صاحب ان امور کی تحقیق حق کی طرف مائل ہو جائے۔ اور اپنے اہل سنت کے مذہبوں سے مایوس ہو کر دوسرے مذہب کی طرف جھک جائے۔

جو محتاط مرتبہ۔ ربط۔ یعنی عہد و پیمان کرنا اور ہر شخص سے اس کے اقتدار کے موافق پختہ قول و اقرار کرنا کہ وہ ان عہدوں کو فاش نہ کرے اور ان کو منظرِ عام پر نہ لانے، ان میں بعض ایسے ہیں جو مرتبہ ٹھیک کے بعد مرتبہ چہارم میں حوالہ کرتے ہیں ان کی اصلاح میں حوالہ کے یہ منہ ہیں کہ جو امور اپنے سے حل نہ ہو سکیں ان کی تشریح کے لئے امام کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ یہ بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ امام دراصل اسی کام کے لئے ہے کہ علمِ ہدایت و اسطِ قیاس سے حاصل کر کے امت تک پہنچائے اور ایسی پریشانی کے دنوں میں بسندہ امور کا حل بیان کر کے اختلافات کی جڑ کاٹے۔ اگر اہل سنت بھی اپنے علوم کا استفادہ امام سے کرتے تو آج اس ذوقِ بیک بیک میں نہ پڑتے اور الٹی سیدی بائیں نہ کرتے یا پانچواں مرتبہ۔ تدریس۔ یعنی ان اکابرِ دین، اکابرِ علماء اور برگزیدہ اولیاء کے بارے میں جو جامع امت اس مذہب کے عنایت تھے یہ دعویٰ کرنا کہ وہ ہمارے ہم مذہب تھے مثلاً انہوں نے یہ کہا کہ حضرت سلمان فارسی ابوذر غفاری، مقداد گندی، اور عمار یا سرور رضی اللہ عنہم، شیعہ مذہب رکھتے تھے اور ان کے بعض کلمات کو اپنے جیسے دوسرے پر بطور دلیل پیش کرنا۔ اور کہنا کہ حضرت حسان بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم، حضرت ابراہیم قرنی اور تابعین میں سے حضرت حسن بصری اور امام غزالی مقلب بجز الاسلام بھی شیعہ تھے۔

اور کتاب سرِ عالمین کو جو معنی ان بزرگ پر افتخار و بختان ہے۔ اپنے دعویٰ کا شاہد بنانا اور کہنا کہ حکیم سنائی سلطان دوم، خمس تبریز اور خواجہ شیرازی رحمہم اللہ بھی باطن میں شیعہ تھے۔ اور ان اہل بیت کو حلال سے منسوب ہیں یا ان کی شہادت اور دہرائوں سے ملتی ہیں اپنے کلام کا گواہ بنانا۔

یہ ساری دروغ گوئی اس غرض سے کرتے ہیں کہ سامع کو میلان مذہب طبع کی طرف فریاد ہو اور وہ سوچے کہ جس چیز کو ان اکابرین دین نے اختیار کیا اور یہ پوشیدہ رکھا ہے وہ حال اس میں بھی کوئی عہد اور دائرہ ہے۔ چھٹا مرتبہ۔ تاسیس۔ یعنی اپنے قاعدوں و ضابطوں کو سامع کے ذہن میں رفته رفتہ جمانا۔ اور ان کے اصول و مبادیات کو جو بمنزلہ بنیاد کے ہیں۔ ایسے طریقہ پر ان کے ذہن نشین کرنا کہ جب نتیجہ ان کے سامنے لایا جائے تو سوچ بچار کی گنجائش نہ رہے اور اس کو قبول کرتے ہی جئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن مجید تمام مسلمانوں کا موردِ دین و ایمان ہے کسی کو اس سے حال انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں جو کچھ فرمایا ہے۔ واجب القبول اور لائقِ تسلیم ہے۔ یہ کہہ کر پھر کہتے ہیں کہ آپ ﷺ کوئی مزدوری نہیں ملتا، کیا معنی رکھتا ہے۔ اور الفاظ اَوَّلُ نِعْمَةٍ اَمْلَیْنٰهُنَّ اَعْلٰی لَیْنِ جبردار ہو کر ظالموں پر اللہ کی لعنت ہے، کے متعلق کہا کہتے ہو۔ اور قرآن متواترہ اَن جَعَلْنٰکُمْ ذَرِیَّةً مِّنْکُمْ، کیا مطلب ظاہر کرتی ہے؟ اور قرآن



شادہ نَا اَسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ وَنَهْنُ إِلَىٰ اَجَلٍ مُّسْتَقَرٍّ یَّکِی مَعْرُوں ادا کرتی ہے۔

ساتواں مرتبہ۔ ۱۔ صلح۔ یعنی چہرہ کا پردہ ایک طرف رکھ کر صحابہ کرام درمیانِ اللہ علیہم السلام کی طرف ظلم و غصب کی سنت کلمہ کھڑا کرنا۔ اور اپنے غریب کے اصول و فروع کو صاف بیان کرنا جب دعویٰ اس حد تک پہنچ جائے کہ سب امور کو بدانت کہنے تو گویا مقصد حاصل ہو گیا۔ اسی میں سے بعض مرتبہ صلح کے بعد ایک مرتبہ اور اضافہ کرتے ہیں جس کو صلح کہتے ہیں، یعنی دعویٰ اپنے سابقہ عقائد سے اظہارِ بیزارگی کرنا اور اس کے باوجود اجداد جو اس مذہب پر تھے ان سے اس کو قطع کرنا۔ اور اراکونِ انار ب سے صلح تعلق کرنا۔

عام طور پر پڑھتا یہ ہے کہ ساتویں مرتبہ تک پہنچے پہنچے یہ باتیں از خود دعویٰ پیدا ہو کر رہتی ہیں۔ اس لئے داعی کو ان امور کی دعوت کی چنداں ضرورت نہیں رہتی۔

## (دوسری فصل) روافض کے دھوکوں کی تفصیلی جہزیت

معلوم ہوتا چاہئے کہ دھوکے تین قسموں سے زائد نہیں ہوتے۔

(۱) یا تو وہ بعض اقدار اور بہتان ہے۔ جو وہ اہل سنت پر باندھتے ہیں

(۲) یا آغاز گفتگو اور طرز بیان میں کچھ غلط بیانی پیدا کرنا مثلاً ایک امر و انتہی کو اس مذہب سے بیان کرتے ہیں کہ اس کو اس حرام کے خیالات میں لازمی اختلاف پیدا ہو۔ اور اصل میں۔

(۳) یا مذہبِ اصل سنت اصل میں تو بغیر تغیر و تبدل کے ہے کم کاست ہے۔ اور بطور حقیقت وہ کسی لعن و لعن کے قابل ہے۔

تنتِ فرست کے سبب اور عار و سب کچھ نہ پا سکو تو سب کچھ چھوڑ دینی مد کے مصداق کے پیش نظر ہم ان کے دھوکوں کی جزئیات میں سے کچھ بیان کرتے اور سمرہ اقسام میں گڑبڑ کو بغیر ان میں آپس کے امتیازی فرق کو چھوڑے بیان کرتے ہیں۔

اس لئے کہ جو کچھ ہم نے بیان میں چھوڑ دیا ہے اس کا اعجاز دیکھنے میں ہم ساح کی ذہانت و ذکاوت پر اعتماد رکھتے ہیں۔

یہ باندھیں علم میں رہے کہ شیعی فرقوں میں باقبار دھوکہ دہی اور لعن و لعن میں سب سے زیادہ سخت فرقہ اخیر ہے! یہ لوگ مذہبی دعوت کو بہت اہمیت دیتے ہیں حالانکہ خود ان کے مذہب میں دوسرے کو اپنے مذہب کی وقعت و دنیا حرام اور منہور ہے۔ گویا اس دعوت میں وہ اپنے ہی اقتدار کے

مطابق مجرم اور گنہگار ٹھہرتے ہیں۔ چنانچہ کلمہ امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے مدایت کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا تَلَمَّعُوا فِي النَّاسِ وَلَا تَدْعُوا أَحَدًا إِلَىٰ الْإِيمَانِ لَكُمْ رُكُوكٌ سے کنارہ کش رہو اور کسی ایک کو بھی اپنے مذہب کی دعوت مدد جب امام مجرم نہ دعوت سے مانعت نہ فرمائی تو دعوت حرام ہوئی، اور اس کا ارتکاب بلکہ اس سے بھی زیادہ اسے جہالت کا درجہ دینا امام جعفر کی صریح مخالفت ہے:

پہلا دھوکہ ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذمہ جو چیز واجب ہے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے۔ اور جو بات اس کے مرتبہ الٰہیت کے شان ثنایاں اور لائق ہے اس کو چھوڑتا ہے۔ یہ کھلم کھلا اور معنی افراہ ہے کیونکہ اہل سنت نہ تو صراحتاً و صائراً اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے اصول و قواعد سے یہ بات لازم آتی ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اہل سنت تو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں کیونکہ کسی چیز کے واجب کی نسبت اس کی طرف کرنا تصور عقل سے باہر ہے جب واقعہ یہ ہو تو پھر کرتا ہی کہنے یا چھوڑ دینے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ البتہ خود شیعوں کے اصول کے مطابق یہ بات لازم آتی ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی نسبت ایسی بات کہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ تو درحقیقت ان غلوں کی کبھی ہوتی باتوں سے بہت ہی بلند و بالا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ شیعہ اللہ تعالیٰ نے ایک وقت معلوم نہ کئے تھے البتہ اس کو پیدا کیا اور مہلت دی۔ اور مہلت کے بعد اس کو ایک لمحہ کی فرصت نہ دیتا بلکہ فوراً اس کی جان مارتا، کہ اس کے مکلف بندے الٰہیان قلب کے ساتھ اس کی عبادت و طاعت میں لگ جاتے۔ اور اگر مہلت دیتا بھی تو اس کو چاہیے تھا کہ گمراہ کرنے کی طاقت اس کو نہ بخشا۔ کیونکہ شیعی قاعدہ ہے کہ جو امر بندوں کے حق میں زیادہ بہتر ہو اس کو انجام دیتا اللہ تعالیٰ پر فرض و واجب ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے اس فرض کو چھوڑ دیا۔

اہل سنت تو اصل وجوب ہی کے منکر ہیں اور اللہ تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ لَا يَسْتَلِمْ مِمَّا يَفْعَلُ وَحَمْدُ يَسْتَلِمْ لَیْسَ لِلَّہِ تَعَالٰی سَے کوئی پرچھنے والا نہیں کہ وہ کیا کرتا ہے۔ بلکہ وہ سب سے باز پرس کرے گا، اگر اس پر کوئی چیز واجب و فرض ہوئی تو وہ بھی مخلوق کی طرح معلوم اور کسی کے زیر فرمان ہوتا۔ حالانکہ وہ جملہ مخلوق پر خواہ وہ عاقل ہو تو ہر غلبہ رکھتا ہے۔

شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض حق مہدی صاحب الزماں کے پاس سونے کی مہروں سے مخزن ایک کتاب بھیجی تھی۔ جس میں ان کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ لوگوں کی فکر و دل سے اذیت اور پریشانی نہ کریں۔ اس طرح تو اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو امام کے فیض و ارشاد سے محروم کر دیا۔ اس کے جواب میں اگر شیعہ یہ کہیں کہ دشمنوں کے خوف سے ان کو اس قسم کا حکم دیا گیا تو اس پر ہم کہیں گے کہ ان کے دشمنوں کو پیدا ہی کیوں کیا۔ اور پیدا کیا بھی تھا تو ان کو امام کو تکلیف پہنچانے کی طاقت کیوں نہ سلب کر لی اور یہ سب کچھ نہیں کیا تھا تو امام کو ممانعت کیوں نہ دیدی۔

الغرض یہ لوگ اپنا منیب و دوسروں پر چسپاں کرنے میں بڑے پاک و ماہر ہیں اس موقع کی تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت تو اہل تہذیب و تمدن پر ہی اس کے منکر ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب ہے۔ تاکہ اس قسم کے شبہات میں ان کی عقل نہ پھرائے۔ یہ توضیح اور معترضہ ہی ہیں۔ جو وجوب اصل کے قائل ہوئے اور جب واقعہ کے لحاظ سے اس کے خلاف دیکھا تو پھر اور پہلی تکلفات سے ان شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی جو مسائل کے دل کی کسی طرح تسلی و تسکین نہیں کر سکتے تھے۔ جب اس سے کام نہ چلا کھیا یا بل نے کجا نہ چلا، اور اہل سنت پر ظن کرنے لگے کہ

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے جس چیز کو واجب جانتے ہیں اہل سنت اس کو کریں نہیں مانتے، بلکہ اس کے ترک کو بائز خیال کہتے ہیں۔ بات کہہ نہیں یہ ایک دھوکہ ہے۔ جو اکثر تفسیر ہی مسائل میں پیش آتا ہے۔ اس کا واضح جواب یہ ہے کہ جس چیز کو تم واجب کہتے ہو درود و حقیقت واجب ہے ہی نہیں۔ تو اس کا ترک واجب کا ترک کیے کہنے لگا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک ہاتھ کی نفس مفتی کے پاس گیا، اور پوچھا کہ عیسیٰ کی مان بڑی ہو سکتی ہے۔ مفتی نے کہا نہیں: کہنے لگا میں نے تو ایسا کر لیا۔ اب کیا ہو۔

یہی حال ان کا ہے کہ عقلی گروہ دل اور کربوں کے باوجود محمدوں کے شبہات درود کرنے میں جب ان کی ٹیگم ہو جاتی ہے تو عاجز و شرمندہ ہو کر آخر میں یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان کا دل کی عقلیتیں اللہ ہی جانتا ہے۔ ان پر وہی مثل صادق آتی ہے کہ انچھوڑنا کھنڈ، کھنڈ نادان، بیک بعد از خرابی بسیار، دکر دانا جو کچھ کرتا ہے نادان کو بھی جھک مار کر دہی کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا دھوکہ یہ ہے دھوکہ بھی اسی قسم کا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ سے برائیوں کے صدور کو ہائز مانتے ہیں، شہ زنا، چوری کا صدور اللہ تعالیٰ کے خلق و ارادہ کی بنا پر مانتے ہیں، ذکر انسان و شیطان کے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا سوادب اور سخت گستاخی ہے۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اہل سنت کا تو یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل برائی نہیں۔ جو فعل جو انسان و شیطان کی نسبت سے برابر ہے اور اس پر ان کی گرفت ہوگی وہی فعل اللہ تعالیٰ کی نسبت سے برائی سے پاک اور بری ہے۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ حق و قبیح، اچھائی، برائی نسبتی اور میں سے ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی جائے ان کے حقوق کی وجہ سے ان میں بھی اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ اصل قیامت اور برائی قرائی دونوں کا اللہ تعالیٰ سے صدور مانا ہے جس کی وجہ سے المنبہوں کے گرداب میں پڑ جاتا ہے۔

امول شیعہ کے مطابق جب اچھائی اور برائی کو اللہ تعالیٰ کے افعال میں پایا گیا تو چاہے برائی پیدا کر لے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف دھمکی کی جائے تب بھی برے کاموں پر بندوں کو قدرت و اختیار دینا تو اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ اور یہ بات یاد داتا چار شیعوں کو بھی ماننی پڑ رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے برائیوں کا صدور و خود بخود لازم آ جاتا ہے لیکر بھائی پر کسی کو قدرت و اختیار دینا بھی تو برائی ہے۔

مثلاً ایک شخص کے متعلق ہم یقین سے جانتے ہیں کہ اگر اسے چھری مل گئی تو وہ اپنا پیٹ پھاڑے گا اس کے باوجود اسے چھری صدمہ دیں۔ تو عقل مند کے نزدیک قابل ملامت و مذمت باہم ہوں گے مدد خود اور اس کے باوجود کہ اسے اپنا پیٹ خود پھاڑا ہے، اس کے مار ڈالنے والے میں ہوں گے۔ یہ دونوں صورتیں بالکل ایک جیسی ہیں۔ تو اس طعن کے صدور میں شدید خود ہی ٹھیک ہے۔

اہل سنت نے قریب کہہ کر اللہ تعالیٰ کی کفایت، افعال قبیلہ کے صدور سے پاک و بری ہے اور صدور فعل میں توحید حقیقی کا اعتقاد رکھ کر بلا شرکت غیر اس سے افعال صادر ہوتے ہیں تمام احترافات و التزامات کی جڑ یہی ہی کاٹ دیں۔ اور امن چین سے ہر گئے۔ ذالہق فعلی، اللہ حکیم نہایت یہ ان پر اللہ کا فضل ہے۔

اور ایک بات یہ بھی کہ سب جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حیوانات کے گوشت کو انسان کے لئے حلال کیا ہے اور



ان کو جو اوقات پر چارہ پراستاد دیا ہے، پس ان کو ذبح کرتے ہیں۔ ان کی کھال کھینچتے ہیں۔ اب انسانوں میں تو بہت سے نافرمان و سرکش بھی ہیں جب کہ حالہ سب کے سب ملین و زمانہ برادار اور پیچ غلام ہیں، تو نافرمانوں کو مینے و زمانہ برادار پر اس طرح مسلط کرنا کردہ انہیں قتل بھی کریں۔ ان کی کھال بھی کھینچیں۔ اگرچہ یہ بڑی نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ جیروں کو یہاں جو دکھ اور تکلیف پہنچ رہی ہے اس کے عوض آخرت میں یہ کمی کتنا بدلہ پائیں گے۔ جیسا کہ شیعہ اور معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور جس تکلیف کے عوض بہت کچھ اچھا بدلہ ملے۔ وہ منافع اور ریاکارانہ نہیں ہوتا تو اس پر ہم کہیں گے کہ پہلے تکلیف پہنچانا پھر بدلہ دینے سے کیا ہے بہتر نہیں کہ اسے تکلیف پہنچائی ہی نہ جائے کہ اس کا بدلہ دینا پڑے۔ اگر عقلمندوں کے نزدیک یہ دوسری صورت زیادہ بہتر ہے اس کی شان ایسی ہے کہ کسی شخص کے بیٹے کو اولاد رکھنا چاہئے اور پھر لائق کی دیت دیدی جائے اور یہ عقد کیا جائے کہ اس سے عرض قرعہ یعنی اس کی دیت کی رقم سے اس شخص کا اخلاص دور ہو تو کوئی عقلمند اس کو عدل و انصاف کہے گا۔

ایک اور صورت: کہ اللہ تعالیٰ اپنے اکثر گنہگاروں کو طبعی فراوانی سے دولت دیتا ہے مالا بھرا گروں کے حق میں دولت کی کثرت سم قائل سے بھی زیادہ مہلک ہے۔ کیونکہ اس وجہ سے زمین پر فساد و تباہ کاری فتنہ و فجور، تکبر و بغاوت برپا کرتے اور عیون و ریزی، دغا کاری، نواخت، اخترا ب خوشی وغیرہ کے مرتکب ہوتے ہیں، بلکہ بعض تو سرور، فروغ اور مقنع کی طرح خدا جان بیٹھے ہیں۔ بعض پیغمبروں، پیغمبر زادوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ تو یہ سارے افعال سب ہی کے نزدیک ہرے اور قبیح ہیں اور ان ہرے کاموں پر قدرت دینا۔ یا ان کے لئے اسباب ہیا کر دینا۔ بھانے خود قبیح تر ہے۔

اس پر اگر شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبروں یا پیغمبر زادوں پر قید و بند یا قتل و دلت کی جو کچھ معصیتیں آئیں وہ چونکہ آخرت میں ثواب عظیم کا سبب ہیں اس لئے ان معصیتوں میں تو حسن و صلاح ہے نہ کہ قبیح و فساد؛ تو ہم ان سے روہیں گے کہ ان پیغمبروں یا پیغمبر زادوں کو حرام معاصی سے دوچار نہیں ہونے، یہ ثواب ملے گا یا نہیں۔ اگر تو مشہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک اصل ہو اور فعل قبیح کا ارتکاب؛ اور اگر ان کو یہ ثواب نہیں ملے گا تو پھر ان کے حق میں ترک اصل اور فعل قبیح کا ارتکاب جو اگر وہ ثواب عظیم سے محروم ہونے۔ اب ہر دو مسئلوں کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ کہ وجہ کی اور حسن و قبح کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) طبعی، (۲) شرعی اور (۳) عقلی۔

تو معلوم ہوتا چاہئے کہ باجماع علماء یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وجہ طبعی و شرعی متعین نہیں کیونکہ پہلا وجہ بے اختیار اور بیچارگی کی دلیل ہے کہ طبیعت سے مجبور کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرا محکوم و ملکوت ہونے کو متعین ہے اور اللہ تعالیٰ ان تمام وجوہ سے پاک و منزه ہے اب با وجہ عقلی کے یہ سنئے کہ ہر شخص کا وہ جزئی واقعہ جس میں عقل کے تقاضے کے خلاف کام کرنا اللہ تعالیٰ کے لئے جائز نہ ہو تو یہ معنی شان الوہیت کے سراسر خلاف ہے اور بحث بھی اسی میں ہے۔ کیونکہ تشبیہ اور معتزلہ اسی معنی کو صرف دین، یا دین و دنیا دونوں میں ثابت کہتے ہیں ان کے ذہنوں میں اللہ تعالیٰ کی حیثیت، ارسلوا، اذہنوا، یا سکندر اور ادریس کی سی ہے۔

چارہ ہے کہ جب عقلاً اور عقلی و منظور اور ہر حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے زیر فرمان ثواب اللہ تعالیٰ

کو اسی کی حقوق اور عداوت کے ذریعہ ان کا تعلق عقل اور عقل کی بات ہے۔

اور اگر وجہ عقل کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم کی مصلحتوں کے پیش نظر جو کچھ حکمت کا تقاضا ہو اس کے مطابق اللہ تعالیٰ سے فعل سرزد ہو تو یہ بات اہل سنت کے ان بھی تسلیم شدہ ہے جیسا کہ انھوں نے فیضانِ خلد و اسرار اللہ تعالیٰ ہر چیز کی پیدائش اور اس کے حکم کے وقت حکمت کو مد نظر رکھا ہے، جیسا کہ عقائد معتد بہ اور علم کلام کی دوسری کتاب میں موجود ہے۔ لیکن جب تمام عالم کی مصلحتوں کا لحاظ رکھنے کا نام حکمت الہیہ ہے اور ان مصلحتوں پر عمل کرنے کے نام الغیوب کے سوا کسی کا احاطہ ممکن نہیں تو ہر غرضی فرد یا جزئی واقعہ میں اصل پہلو کو متین کرنا اور اس کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہرانا انتہائی بے ادبی اور حد درجہ کدہ عقل ہے۔ اللہ پھر یہ ممکن بھی نہیں۔ اس لئے اہل سنت نے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ سرزد ہو اس کے بارے میں یہ اجمالی عقیدہ رکھنا چاہیے کہ وہ حکمت کے مطابق ہے۔ اور جو صادر نہ ہو اس کے متعلق یہ عقیدہ کہ وہ حکمت کے موافق نہ تھا۔ یہ نہیں کہ وہ اور دوسرے جزئی اصول کثیرہ عقائد کی ایک جماعت نے گھڑ گھڑا کر مقرر کر لئے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پر چسپاں کر دیا جائے۔ لہذا اہل سنت و جمہور یہاں بھی استعمال نہیں کرتے تاکہ عداوت مفسود کا دم تک نہ ہو سکے۔

حاصل کلام یہ کہ ان شبہات کا جواب دینا شیعوں کے احاطہ امکان سے باہر ہے تا آنکہ وہ اہل سنت کے مذہب کو مان کر عقیدہ لَا يُشْفِيَنَّ عَمَّا يَفْعَلُونَ تسلیم نہ کر لیں۔

تیسرا دھوکہ کہ شیعہ یہی الزام لگاتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں اس لئے کہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ حرمین مطہرین کو ہمیشہ دوزخ میں رکھ کر باوی عذاب بھی دے تو جائز ہے۔ اس دھوکہ کا جواب بھی اوپر کے بیان میں آگیا۔ کہ اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے تو ظلم کا مدعا ممکن ہی نہیں اس لئے کہ تمام مخلوق اس کی ملک میں وہ مالک و مختار ہے جو چاہے کرے۔

پھر اس کے علاوہ عذاب کو جائز جاننا اور چیز ہے اور اس کے وقوع کا قائل ہونا دوسری چیز۔ بلکہ یہاں تو معاملہ اللہ ہے کہ اہل سنت کے بلاتے شیعوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے ظلم جائز بھی ہے اور واقعہ بھی۔ چنانچہ ان کے بنیادی عقیدہ نے روایت کی ہے۔ إِنَّ أَزْلَکَ الْکُفَّارِ فِي النَّارِ کہ کافروں کی سب اولاد جہنم میں ہے، اب ظاہر ہے کہ کافروں کا باپ کے گناہوں میں معصوم دے قصور اور اولاد کو بکڑا اور عذاب ابدی کی سزا دینا سراسر خلاف انصاف ہے اور یہ بھی کہ دنیا میں دردند کو پھانسیا کھڑا کر جانوروں کا گوشت ان کی غذا بنایا۔ حالانکہ یہ کمزور جانور بے گناہ ہیں تو قریٰ کو ضعیف و ناتواں پر مسلط کرنا بین ظلم ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور کوئی ظلم نہیں۔

دوسرے انسان کو پیدا کیا، اس میں قوت نہ ہو یہ رکھ کر نفس شہوانی کو غلبہ دیا پھر دنیا و دنیائے دلتا سے اسے باخبر کر کے ایسی شرعی ذبیہ داریاں اس پر لگائیں جو اس کے نفس پریشان اور اسکی طبیعت کے خلاف ہیں اور دنیاوی مزلوں کے استغناء سے اس کو روک دیا، ایک چھپے ہوئے اور اس کی نظروں سے اوجھل دشمن کو اس پر مسلط کر دیا کہ اس کے دل میں دوسرے ڈاڑھے اور دھرتوشمن کو دل پر پورا تعارف دیا دوسرے ڈاڑھے کی پوری قدرت بخشی اور دوسری طرف دلی کو قوت و ملافت سے محروم کر دیا۔ تاکہ وہ محض بے اختیار ہو کر اس کا تابع ہو جائے۔ امام جبرائیل حدیث اس کے شر کو دور کرتا تھا اس کو چھپنے کا حکم دے دیا یہ سب حکم کھلا ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک فقیر کو ہم نے ایک مکان میں بند کر کے جو کا

ہمارا رکھا، جب وہ جھوک پیاس سے لب دم ہو گیا تو اس کے لئے طرح طرح کے خوش فرائض کھانے اور مشروبات لذیذ کا انتظام کیا، اس کے ساتھ ایک معاصب بھی جٹا دیا جو اس کو مار مار کر لذیذ کھانوں اور مشروبات کی طرف رغبت دلاتا رہے۔ اور ان کی غفلت اس کے دل میں جاتا رہے اور اسے سمجھائے کہ ان کھانوں اور مشروبات کا ہلک بڑا کئی بخشش کرنے والا، تجھ پر تپ ماں اپ سے زیادہ شفیق و مہربان ہے، غصہ و درگزر اس کی غصمت ہے تو کیوں اپنی ماں جھوک پیاس میں منالغ کرتا ہے کھا اور خوب کھا اور اس سے امید غور رکھ۔

ایسے حالات میں اس جھوکے فقیر کو کم اگر یہ کہیں کہ دیکھ ضرور جو ترسے ان کھانوں اور مشروبات کی طرف اٹھ بڑھایا۔ یا ان پر نظر بھی ڈالی، تو حقے ایسا عذاب دیں گے، غما ہے اس سبکین فقیر کے حق میں یہ صاف مریدِ عالم ہے۔ ان سب باتوں سے قطع نظر اہل بیت کرام کا جو مذہب قطعی کن لوں میں منقول ہے و مروی ہے وہ قولاً و عملاً قابل قبول ہونا ہی چاہیے۔ سو ہم انشاء اللہ البلیات کی بحث میں حضرت سجاد ابن العادین کی وہ صاف مریدِ مہدایت شیعہ کتب سے نقل کریں گے جن میں لکھا گیا ہے کہ یگانہ کو بدل دیئے بغیر تکلیف دینا جائز ہے۔

چوتھا دھوکہ در شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق یہ غلط فہم عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان سے گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ ان میں پوری نزاہت اور پاکیزگی کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اسے درست نہیں سمجھتے کہ نبیوں سے نبوت سے پہلے یا نبوت کے بعد کوئی بڑا یا چھوٹا گناہ سرزد ہو سکتا ہے اس لحاظ سے اس اہل سنت کی نسبت شیعہ مذہب ادب سے زیادہ قریب ہے یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر انبیاء کرام سے گناہ سرزد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان کے قول و فعل سے اعتماد اٹھ جائے گا اور ان کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔

مگر یہ سب کچھ افزا، جہتان، تحریف اور منہ ہے۔ کیونکہ اہل سنت گناہ کبیرہ کو بعد نبوت عہد و سہواً ہرگز جائز نہیں رکھتے۔ البتہ گناہ و معیرو کو سہواً جائز سمجھتے ہیں۔ بشرطیکہ اس پر اصرار نہ ہو۔ اور جھوٹ، نہ عہد نہ سہواً نہ قبل نبوت نہ بعد نبوت، ان سے منسوب کر نیکو جائز نہیں سمجھتے اس صورت میں ان سے اعتماد اٹھنے کا سوال ہی نہیں۔

یہاں ایک باریک بات قابل غور ہے کہ شیعہ اکثر مسائل میں زیادتی سے کام لیتے ہیں اور جہل و جبر کو اپنا مذہب بتا لیتے ہیں مگر وہ اقوال و حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اس لئے ان کا مذہب ایک دم اور غیر حقیقی بن کر رہ جاتا ہے۔ بموجب اہل سنت کے کہ وہ ہر قدم، جانچ پرکھ اور خوب سوچ سمجھ کر اٹھاتے ہیں اور واقعہ و حقیقت کبھی ان کی ٹکڑب نہیں کرتے۔ شیعہوں کے اکثر اعتقادی مسائل میں یہی نقص پیدا ہو گیا ہے، اسی وجہ سے وہ اپنے جو ہم عقائد کو نفس الامری سے ہم آہنگ کرنے میں عقلی طور پر فرمایا رہ جاتے ہیں، اور حیران و پریشان ہوتے ہیں اور پھر لچر و مہمل اقوال ان سے سرزد ہونے لگتے ہیں چنانچہ یہ عقیدہ بھی انہی مسائل میں سے ہے۔

بے شمار آیات قرآنی اور احادیث نبوی اشہات پر ناظر و شاہد ہیں کہ انبیاء کرام سے لغزشوں کا صدور ہوا اور ان پر عتاب الہی بھی ہوا اور نتیجتاً اور ان حضرات کی جانب سے، یکاد، ندامت اور اظہارِ بقرہ و ذاری ہوا اگر ہم عصیت کو نکتہ عروہ پر پہنچا دیں تو پھر ان مریدِ آیات و احادیث کی توضیح و تشریح میں جمل دوسرے معنی کلمات کے سوا ہمارے پاس کچھ بھی نہیں رہے گا تو اول ہی مرحلے پر ہم عصیت کے ایسے معنی کیوں نہ متعین کر لیں کہ بعد میں ان الجملوں اور پرہیز خیزوں سے سابقہ نہ پڑے۔



پھر تہب اور چیزت کی بات یہ ہے کہ اس بلند مقام کے باوجود یہ خود اپنے محسوسات سے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جیسے انبیاء کرام علیہم السلام سے نبوت کے بعد گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ کینی سند صحیحہ بیان الفاظ سے ابو یوسف سے روایت بیان کرتا ہے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہ اَنْ يُّؤْتِيَ عَزِيْزًا اَسْلَافًا قَدْ اَقْبَىٰ ذُنْبًا كَانَتْ اَلْمَوْتُ عَلَيْهِ عَزَاكَ۔

اسی طرح مرتضیٰ، جکا شمار ان کے ان معتبر مجتہدین میں ہوتا ہے انبیاء کرام سے قبل البدیع گناہ کے مدد کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے بھائیوں کے سلوک کو صغریٰ پر معمول کرتا ہے۔ اس کلام کی کمزوری ظاہر و باہر ہے۔

زمانی ان شیعوں نے جو کام بھی کئے ہیں چھوٹی عمر کے بچوں سے بھی ایسے کاموں کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پانچواں دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیروں سے بھولی چوک سرزد ہونے کو جائز کہتے ہیں اور دلیل میں اہل سنت کی یہ روایت لاتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔

تو بعد اس میں طعن کا کونسا پہلو ہے۔ بھولی چوک خاصہ بشری ہے۔ اور چونکہ بشریت میں انبیاء کرام سب انسانوں کے ساتھ شریک ہیں۔ لہذا ان میں امور بشریہ کا ہونا لازمی ہے۔ مثلاً مرض درد سر۔ زخم اور قتل جیسے عوامل ان کو بھی لاحق ہوتے ہیں سانپ بچھوان کو بھی ڈستے ہیں، دکھ درد ان کو مستاتا ہے، نیند و غفلت ان کو بھی ہوتی ہے (جادو سے یہ بھی شاکر ہوتے ہیں)۔ تو اب سوالیہ امور میں کونسا بلند مرتبہ رکھتا ہے جس کا لاحق ہونا انبیاء علیہم السلام کی ذات میں ناقص کا باعث ہوا۔ البتہ تبلیغی امور میں ان سے سہو کبھی سرزد نہیں ہوتا نہ اس کا اعتقاد ہوتا ہے کہ جائز نہ کونا جائز یا امر کے عکاسے نہی فرمائیں۔

بعض محقق مدائنہ لکھا ہے کہ انبیاء کرام سے سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ ہر دم ذات باری کے حضور اور اس کے مشاہدہ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور عوام کا سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دنیوی امور میں پراگندہ دل ہوتے ہیں تو صورت سہو میں تو مشترک ہے۔ مگر سبب اور وجہ میں اختلاف: اسی لئے کہا گیا ہے۔

کار پاں کاں را قیاس از خود میگرد  
گر چه بماند در فوشتی شیر و شیر  
برگزیدہ گوگون پر اپنے آپ کو قیاس مذکور اگرچہ شیر درندہ  
اور شیر یک طرح کھجے جاتے ہیں و پھر بھی الگ الگ ہیں۔

شیخ علی نے قصہ ذوالیدین کو اصل سنت پر طعن کا بڑا اچھا مورد خیال کیا ہے حالانکہ واقعہ کے بیان اور امر حق کی روایت میں طعن کیا ہے اس کے بعد باوجود مدونہ گوراء حافظہ راشد کے مصداق شیخ مذکور کو یہ یاد نہیں رہا کہ خود کینی اور ابو جعفر طوسی میں سندوں کے ساتھ ذوالیدین کے قصہ کو روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی کتابوں میں موجود ہے تو جس بات پر وہ اصل سنت کو طعن کرتے ہیں وہ خود اس کا مورد طعنے ہیں اس لئے کہ اہل سنت فرسہو کو نقص نہیں سمجھتے اور شیعہ اس کو نقص ماننے کے باوجود اس کی روایت کرتے ہیں۔ جو زیادہ قابل طعن ہے۔

چھٹا دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیروں کے لئے زبان سے کلمہ کفر ادا نیکی کو جائز کہتے ہیں اور روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کات و عزیز کی مدح فرمائی۔

ان کا طعن بھی سزا و عقوبت میں شمار ہوتا ہے، اس لئے اہل سنت کی کتب تفسیر میں ضعیف روایت کے حاملہ سے یہ آیات کے ساتھ عدم کی تائید کے تحت شیطان نے اس مجلس میں شریک ہو کر کہ بلند آواز سے چند ایسے کلمے ادا کئے جن سے عوام پر حاکم مدح نکلتے ہیں حال محمد عزرائلی کا لفظ بھی جانکر اور مناجات ہر دو میں شریک ہے، کفار اس کو اپنے جبر کی تعریف میں کر چکے خوش ہوئے۔ موسیٰ بن عقبہ نے روایت کی ہے کہ مسلمانوں نے یہ لفظ ادا کیا تو انہیں نے اس کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لفظ کی اطلاع دی تو آپ کو بے انتہا غم و غمہ ہوا۔ چنانچہ آپ کی تسبیح کی خاطر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ  
إِلَّا إِذَا أَتَى الْقَوْمَ الشَّيْطَانُ فِي أُمُومِهِمْ فَتَسْتَمِعُ  
إِلَهُ مَا يُفِي الشَّيْطَانُ نَحْوَ جَعْلِهِ اللَّهُ إِيَّاهُ  
وَاللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ لِيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ  
فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَمَزٌ وَالْقَاسِيَةِ  
قُلُوبُهُمْ۔

اور آیت پہلے بھی ہم نے کہی تھی۔ رسول نہیں بھیجا کہ کسی وقت اس نے نہ کی جو اور شیطان نے اس میں کچھ نہ دیا۔ ہر دو میں اللہ تعالیٰ اس کے سامنے جو اسے کو دو کر دیا ہے اور منہ پر دھرتا ہے۔ اپنی آیتوں کو اور اللہ تعالیٰ وانا اور بڑی مکت والہ ہے کہ کر دیتا ہے شیطان عادت کو ان کے حق میں شمار جن کے دھون میں روک ہے اور کلمے نکل گیا، اور اب نظر انسان بیاق آیت پر غور کیجئے کہ یہ آیت اس قسم پر کس حد تک چپاں ہوتی ہے، گو یا اس کے منہ عرف یہی ہیں اور پھر اس قسم پر غور و فکر کی نظر ڈالیں کہ اس میں برائی کونسی ہے۔ اور پھر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر کسے کلمات نکلے۔

شیطان کا انسان کو اشتباہ میں ڈالنا، آوازوں اور نعروں کے ذریعہ حکایات کرنا کونسی افروشی اور تعجب کی بات ہے۔ ہاں اس بات پر تعجب ہے کہ کفار کے سامنے شیطان کلمات، فرغانی کلمات سے گڑبڑ کیے جو کلمے کہ فرغانی کلمات تو اجماعی صفت سے متصف ہوتے ہیں اور شیطان کلمات اس سے عاری۔ لیکن جب دافعہ کی گہرائی تک پہنچ کر دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ کفار کی جملہ پسندیدگی نے ان کو شیطان کلمات کے اجماعی پہلو اور بلاغت پر غور اور سوچ کا موقع ہی نہیں دیا۔ انہوں نے ان کلمات کے ظاہری مطلب کو اپنے عقیدہ کے مطابق پا یا تو یہ سمجھ بیٹھے کہ یہ کلمات فرغانی ہی ہیں جیسا کہ عام شیعہ کی حالت ہے اگر ان کو اپنے امام سے کوئی ضعیف روایت بھی مل جاتی ہے جو ان کے مذہب کے موافق ہو اور مذہب اہل سنت کے خلاف ہو تو اسے سراپا کھوں پر رکھتے اور اس کو اپنا معمول بنالیتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو پس پشت ڈال دیتے ہیں حالانکہ کلام غیر اللہ کے کلام کے ساتھ مشتبہ نہیں ہوسکتا لیکن حیرت و عجبیت کا پردہ آنکھوں میں ایسا پڑا ہوتا ہے کہ وہ حق و باطل میں تمیز کرنے کی فرصت ہی نہیں دیتا۔ اگر اہل سنت اتنی سی بات پر مطمئن قرار پاتے ہیں تو امامیہ تو جراحی کتب معجم میں انبیاء اور رسولوں کی ”کلمات“ کی روایت بیا کر سکتے ہیں۔ جس کی نشانیں انشاء اللہ ان کے عقائد کے بیان میں پیش کی جائیں گی۔ ملعون ٹھہرتے ہیں۔ اور ملعون و ملعون کے فرق کو یقیناً ہر کوئی جانتا ہے۔

ساقوا ان دھوکہ۔ شیعہ کہتے ہیں کہ سوانے پانچ چھ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت کے دشمن اور ان کی طرف سے بغض رکھنے والے تھے۔

یہ الزام بھی ملتا ہے اور آفرقا ہے وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام کا اور متعصب جماعت کا رئیس بنانا ہے۔ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ وہ حضرت علیہ ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی تھے کہ جنہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ حتی کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرضی پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مرضی کو ترجیح دی واقعہ یہ ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کا رشتہ ام خالدہ سے جو حسن و جمال میں یکساں تھی کرنا چاہا۔ اور مقدمہ کئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ بھیجا۔ اس کے علاوہ عبد اللہ بن زبیر عبد اللہ بن جعفر اور عبد اللہ بن طلحہ بن اسود نے بھی اپنی سنگینی کے مقامات انہی کے توسط سے پیچھے رادھر غالباً حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس کے خواستگار ہوں گے جب ام خالدہ نے اس معاملہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کو اپنا شیر بنا کر ان سے مشورہ کیا کہ ان لوگوں میں سے کس کو ترجیح دوں تو آپ نے صاف صاف کہہ دیا کہ میں رسول اللہ کے نواسے اور فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کے لال سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتا تو دنیا کے مال و شتا پر خاک ڈال اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جہو بخنے کو غنیمت جان؛ چنانچہ ام خالدہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کے مشورہ سے دولت کو ٹھکرا کر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے نکاح کر لیا اور اس شرف سے مشرف ہوئی علاوہ ازب این آسمان کی کتاب المواقف میں اہل بیت کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت اور ان کی خاص نسبتوں کے واقعات بیان ہوئے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔

آٹھواں دھوکہ۔ کہتے ہیں کہ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں شتا و منہ میں پاؤں پر سج کرنے کے بجائے ان کو دھرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کی آیت صاف طور پر سچ پر دلالت کرتی ہے۔ اس دھوکہ نے بہت سے ایسے جاہلوں کو راہ راست سے ہٹا دیا ہے جو غلط فہمی کی معمولی شد بد کے ساتھ احکام الہی کی تحقیق میں قدم رکھتے اور خود کو عالم سمجھتے ہیں حالانکہ وہ اتنی قابلیت بھی نہیں رکھتے اصول اور قواعد اجتہاد کو سمجھ سکیں۔ یا مختلف مسائل میں باہم تطبیق دے سکیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو فریقین کے نزدیک قرآن مجید میں آیت ومنومیں آنا جب تک کہ کے زیر اور ذکر کی قرآنی متواتر ترجیح اور دست ہیں۔

پھر دونوں اس اصول پر مدہ پر بھی متفق ہیں کہ جب دو متواتر قرآنی باہم متعارض ہوں تو وہ دو مختلف آیتوں کا مکمل رکھتی ہیں۔ اس نے پہلے قرآن و دونوں میں تطبیق کی کوشش کرنی چاہیے۔ پھر ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کے بارے میں غور کرنا چاہیے اگر دونوں صورتیں ممکن نہ ہوں تو ان کو کالعدم تصور کر کے ان سے کم مرتبہ دلائل کی طرف رجوع کرنا چاہیے مثلاً دو آیتوں میں تطبیق ممکن نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کریں، کیونکہ تعارض کے سبب آیتوں پر عمل ممکن نہ ہونے کے سبب وہ کالعدم ہوئیں اور اگر احادیث باہم متعارض ہوں تو اقوال صحابہ اور اہل بیت کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ یا جو روگ قیاس کے قائل ہیں ان کو مجتہدین کے قیاس پر عمل کرنا چاہیے۔

پھر اس آیت ومنومیں ہم نے دونوں قرآنوں میں غور کیا قرآنی سنت کے نزدیک ہر دو قرأتیں دو وجہ سے

تعلیق پائی۔

ایک یہ کہ سچ کو سچ پر محمول کریں جیسا کہ ائمہ زہد السفاری اور دوسرے اہل لغت نے ان الفاظ میں تصریح کی ہے۔  
 اَشْهَدُ بِكَ عَدَايَ الْمَرْبِ يَكُونُ عَشْرًا بِأَنْتَ بِلَاغِ  
 اِذَا تَوَفَّاهُ فَتَنَّهُ وَيُقَالُ سَمِعَ اللّٰهُ مَا يَلْقَىٰ اَمْرًا اَنْتَ  
 کلام عرب میں سح کے معنی حمل کے بھی ہوتے ہیں۔ ومنوم کرنا یعنی  
 کے لئے کہا جاتا ہے تسع یعنی اس نے دھوکا دیا ہے کہتے ہیں سح







اور مثال ایک اور شاعر کے کلام سے بھی ملتی ہے۔

نَرَاكَ كَأَنَّكَ مُؤَلَّاهٌ يُجَدِّدُ الْخَلْقَ  
وَيُحْيِي بَرْدَ مَوَلَاكَ كَأَنَّكَ لَهُ وَهْلٌ

تراس کو دیکھے گا کہ گمراہی کا آقا اس کی تباہی کا لہجہ اور  
اس کی آنکھیں چھوڑتا ہے۔ اس کا آقا بہت دو قسم کا۔  
اس شعر میں قاعدہ و مذکورہ کے مطابق فعل محذوف ہے اس کے متعلق کا مطلق فعل مذکورہ کے متعلق پر کر  
دیا ہے۔

اس قاعدہ کی تیسری مثال میں ایک اور شاعر کا قول ہے۔

إِذَا مَا الْغَائِيَاتُ مَرَّتْ بِوَدَّ  
وَرَجَعَتْ الْجَوَارِحُ وَالْعَيْنُ نَا

جب آنکھیں کسی دن گمانے و لیل کی کشیدہ ابرو اور سرمہ  
لگانے آنکھوں میں۔

یہ ممکن فعل محذوف ہے یعنی کھنکھیرنا۔

اسی قاعدہ کے مطابق کسی اور کی کا قول۔

عَلَّقَتْهَا بَتْنًا وَمَاءٌ بَارِدًا

تیسرا قرائن یہ ہے کہ تاد کو قح کے منے میں لینا بغیر قرینے کے جائز نہیں اور یہاں کوئی ایسا قرینہ نہیں بلکہ دیکھا جاسے  
تو اس کے خلاف قرینہ موجود ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب دونوں طرف تطبیق کی وجہ ہیں تو اب سوال تریج کلام جاتا ہے۔ اس کے لئے اہل سنت  
کے معقین احادیث نبویہ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور انہیں کو بسبب تریج قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ قرآنی معانی کو یہی عمل کرتی  
ہیں۔ پھر تریج پر بحث و مباحثہ کیا گیا ہے جس کو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دن رات میں پانچ مرتبہ عمل میں لاتے  
تھے۔ اور نو مسلموں کی خاطر ایسے احکام شرعی کو کھلم کھلا طریقے سے شہرت دیتے تھے۔ جو مسلمان ہونا تو سب سے پہلے نماز اور  
اس سے بھی پہلے اس کے شرائط مثلاً وضو لیکن ان میں سے کسی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رش و بی باؤس پر مسیح کی روایت  
نہیں کی بلکہ غسل کی ہی روایت کی ہے۔ یہاں تک کہ خود شیعہ اس کے مترقب ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل پر جلیں  
ہی کی روایت ہے۔ البتہ شیعہ حضرات یہ کہہ کر بحث ختم کر دیتے ہیں۔ کہ اگر تم سے ہم کو صحیح روایات پہنچی ہیں کہ وہ مسیح کیا کرتے  
تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت جن آثار سے غسل کی روایت بیان کرتے ہیں وہ صرف تفسیر تھا اب اس پر اہل سنت کہتے ہیں  
کہ امامیہ کی کتب میں بھی صاف صاف روایات موجود ہیں۔ جن سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے۔ کہ ائمہ اطہار ایسے موقعوں پر  
جہاں تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی تھی۔ پاؤں دھوا کرتے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ غسل کی روایت ائمہ سے اتفاق شدہ ہے  
اور مسیح کی روایت مختلف ذیہ۔ کہ بعض شیعہ روایت کرتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔

بہر حال یہ تو معلوم ہو چکا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غسل بالاجماع غسل ہی کا ہے۔ آنحضرت سے مسیح کی روایت ہر دو فرقہ  
میں سے کسی نے نہیں کی۔ البتہ میں ظاہر ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرآن کے معانی کوئی نہ سمجھتا تھا نہ سمجھ سکتا تھا۔ اس  
کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ غسل کے جو منے کہنے میں وہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سمجھ کے مطابق تھی۔  
اور سب سے وہ الزام لوٹ گیا کہ فہم آنحضرت کے بموجب قرآن کی مخالفت شیعہ کرتے ہیں۔ اہل سنت نہیں۔  
مجھ ہے جو کوئی اپنے جہان سے لے کر خاک و آہ ہے۔ اس میں خود ہی جا کر ہے۔



اور زیادہ تعجب اور اچنے کی بات یہ ہے کہ ان کے جلیل القدر علماء نے پاؤں دھونے کی روایتیں اپنی کتابوں میں کی ہیں اور ان کا کوئی جواب نہیں دیا نہ ہی راویوں کا کوئی غدر بیان کیا۔ ان کی اس الوہمی بات کا غدر کوئی ہو سکتا ہے۔ تو صرف یہ کہ روایات گمراہ و غلط بنائیں اور غدر بنان و قس بالا جامع غدر شرعی ہے۔  
اب ذرا ان حضرات کی اس سلسلہ کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں ان میں ایک یہ ہے۔

۱۱۔ دوی النبیاشی عن علی بن حمزہ قال سالت ابیہ عن القدرمین فقال تغسلات غسلہ علی بن حمزہ سے عیاشی روایت کرتا ہے کہ علی نے ابیہ راہم سے قدمین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا یقیناً دھوئے گا نہیں گئے۔  
۱۲۔ دوی محمد بن النعمان عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا غسلت مضمراً مسک جفتی

تغسل رجلیک فامسک ماسک ثم اغسل رجلیک۔  
محمد بن نعمان نے ابی بصیر سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اگر سر کا مسح مہول ہائے اور پاؤں بھی دھوئے تو اب سر کا مسح کر اور پاؤں پھر دھو۔  
اس روایت کو کلینی اور ابو جعفر طوسی دونوں نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔ اس میں نہ ضعف کی گنجائش ہے نہ قبیحہ کی چونکہ غرض طلب مخلص شیعہ تھا۔

۱۳۔ دوی محمد بن الحسن العفاری عن زید بن علی عن ابیہ عن جابر عن امیر المومنین قال جملت التوضاء فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما غسلت قدمی قال یا علی نخل بین الاصابہ۔

محمد بن حسن عفار نے زید سے زید نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ حضرت علی نے فرمایا کہ میں وضو کرنے بیٹھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیف لے آئے، جب میں نے پاؤں دھوئے تو آپ نے ارشاد فرمایا علی، انگلیوں میں خلال بھی کرلو۔  
اس طرح کی اور روایات بھی ان کی کتب صحیحہ میں موجود ہیں۔

اس بیان سے یہ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ شیعہ حضرات کو چاہیے کہ بموجب قواعد اصول مسح و غسل ہر دو کو جائز رکھیں نہ صرف مسح کو، دوسرے یہ کہ اگر اہل سنت غسل کی روایت کو جس کی سند پر دونوں کا اتفاق ہے۔ اقباطی اعتبار کریں اور مسح کی روایت کو جس کی سند مختلف قید ہے۔ نظر انداز کر دیں تو وہ ہرگز قابل الزام اور لائق ملامت نہ ہوں گے۔ خصوصاً جب کہ شریف رومی نے بیج البلاغ میں امیر المومنین سے روایت کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی روایات بیان کی ہیں جن میں پاؤں کا دھونا ثابت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غسل ہی کی روایت کی ہے۔  
اور وہ ضعیف روایات جو بطریق جماد بن تیم اور اس کے چچا سے مروی ہیں کہ آپ نے وضو کیا اور قدوں پر مسح کیا وہ سب غث و رقیق سے غائب نہیں۔ اس لئے کہ اہل توحہ اس روایت میں منفرد ہے۔ اور عام راویوں سے اپنی روایت میں مختلف دوسرے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ ممکن ہے۔ اس وقت اپنے پاؤں میں موزے پہن رکھے ہوں اور رادی نے منہ نہ دیکھے ہوں صرف مسح کا عمل دیکھا ہو اور تیسرے یہ بھی ممکن ہے کہ رادی نے مسح کا لفظ مجازاً استعمال کیا ہو اور امیر المومنین سے جو روایت ابی الفاظ مروی ہے کہ

مَسْكُومٌ وَخَبْلُهُ وَبَيْدٌ يَدُ وَمَسْكُومٌ عَلَى تَأْسِيبِهِ وَفِي خَلْقِهِ  
وَشَرْبٍ مَسْكُومٌ فَهِيَ بِهَا قَائِمَةٌ وَقَالَ ابْنُ الْأَثَرِ  
يَا هَكَذَا أَتَى الشَّرْبُ قَائِمًا لَمْ يَحْضُرْ وَكَذَلِكَ تَأْسِيبُ  
مَسْكُومٌ اللَّهُ مَسْكُومٌ اللَّهُ وَهَبَهُ وَسَمِعَ مَسْكُومٌ مَسْكُومٌ  
مَسْكُومٌ هَذَا وَفِي مَسْكُومٌ مَسْكُومٌ مَسْكُومٌ

یعنی اپنے چہرے، اہل حق و سواد پر پاؤں کا مس کیا اور منہ  
کا بچا ہوا پاؤں کھڑے ہو کر پیدا اور منہ کا لوگ کمان  
کرتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پانی پینا جائز نہیں تو میں نے رسول  
اللہ سے اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسی ایک بیسیا کہیں  
لے لی۔ یہ ومنواس شفیعی کہے جس کا منہ نہ ٹوٹا ہو۔

شیعوں کی طرف سے یہ روایت اسی لئے جمع نہیں کی گئی کہ امر زیر بحث ہے ومنواس کا منہ نہ خود اسے کا ومنواس  
کہو کہ من غلطت مہا کیڑی اطراف توحس سے بھی ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس سعادت میں چہرے اور ہاتھوں  
کا مس بھی بیان کیا ہے۔ جب کہ خود شیعوں کے اہل بھی ہاتھوں اور چہرے کے مس کا کوئی قائل نہیں گرواں میں سے ایک فرقہ  
ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کا مذہب یہی صحیح ہے، جیسے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، عبداللہ  
بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ابوہریرہ اور انس رضی اللہ عنہما، حالانکہ یہ معنی افزا ہے، ان اصحاب میں سے کسی سے بھی صحیح  
طرف پر کوئی ایسی روایت مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ یہ حضرت اس کے قائل تھے۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ  
تو بطور شبہ و تعجب یہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم قرآن میں تو صرف صحیح ہی کو پاتے ہیں مگر اہل اسلام نے عقل ہی کو مایاں  
مطلب یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق قرآن کے ظاہری الفاظ سے تو صحیح کا پتہ چلتا  
ہے لیکن معنوں میں اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا اس پر عمل نہ تھا وہ عقل فرماتے تھے۔ اس سے واضح طور پر یہی بات معلوم  
ہوتی ہے کہ زیر کی قرأت قابل تاویل اور متروک الفاظ ہر ہے۔

اس سے ایک اور بات یہ بھی معلوم ہوتی کہ ابوہریرہ، عکرمہ اور شعیب سے جو لوگ یہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس  
رضی اللہ عنہ صحیح کو جائز کہتے تھے معنی افزا اور ان پر مبتنان ہے۔

اسی طرح جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ صحیح اور عقل ہر دو کو جمع کرنے کے قائل تھے۔  
جیسے کہ زیر یہ میں سے تادم کا یہ مذہب ہے۔ تو یہ بھی مبتنان اور جھوٹ ہے۔

یہ محمد ابن جریر طبری کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ اختیار کے قائل تھے کہ چاہو صحیح کرو اور چاہو عقل کرو۔ یہ بھی  
جھوٹ ہے۔

در حقیقت شیعہ راویوں نے اس قسم کے جھوٹ گھڑ کر ان کو مشہور کیا ہے، اور بعض اہل سنت نے بھی صحیح و نہایت  
میں تمیز کے بغیر بے سند اس کی روایت کر دی ہے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ علیہ جو اہل سنت میں آثار صحابہ و تابعین کے علم میں بلند مرتبہ کے مالک ہی عبدالملک بن سلیمان  
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے عطاء سے دریافت کیا کہ کیا تم کو کسی صحابی سے ایسی روایت ملی ہے کہ انہوں نے پاؤں پر  
مس کیا ہو تو عطاء نے جواب دیا کہ نہیں۔

یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ محمد بن جریر طبری نام کے دو اشخاص ہیں ایک محمد بن جریر بن مسلم آملی، اور یہ شیعہ ہے  
جو کتاب "الايضاح والسنن" در بیان امامت کا مصنف ہے۔ دوسرے محمد بن جریر بن غالب طبری، ابو جعفر ہے، جو  
تفسیر ابن جریر اور تاریخ کبیر کا مصنف ہے۔ یہ اہل سنت میں سے ہے۔ اور انہوں نے صرف عقل کی روایت کی ہے۔

علامہ کلام یہ ہے کہ قرآن مجید کی احوالی حالت کی توجہ یہ کرنے کو قرآن کی مخالفت کہنا اس شخص کے لئے ہرگز زیبا نہیں جس میں ذرا عقل بھی ہو۔ ہاں اگر قرآن کے احفاظ و کلمات کا جواز انکار کرے وہ ضرور قرآن کی مخالفت کرتا ہے، جیسا کہ یہ طبعیہ کہتے ہیں کہ قرآن ہی الی الاموات کا لفظ نہیں ہے بلکہ من الاموات ہے۔ اسی طرح قرآن کے کسی حکم کا انکار کرنا یا اس کے کسی عام حکم کو خاص کرنا قرآن کی مخالفت ہے۔

چنانچہ شیعہ کہتے ہیں کہ باپ کی میراث میں سے تموار قرآن، انگوٹھی اور بدنی پوشاک ہٹے بیٹے کا مخصوص حق ہے اس کے علاوہ اور بھی مال اگر چھوڑا ہو تو اس سے بھی حصہ لے گا، اسی طرح شوہر کی میراث میں دین، جاگیر، مکان، جالو، ہتھیار اور باغات میں جوئی کا حصہ نہیں ملتا۔ حالانکہ قرآن مجید، حالانکہ قرآن مجید، ان ہر دو کے میراث میں حصہ اور حقوق بلا کسی تخصیص اور صاف صاف بتاتا ہے چنانچہ مطہر علی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اسی طرح مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے متعلق مدح کی آیات کو ایک خاص زمانہ تک مخصوص کرنا۔ یا ان میں سے بعض کو حر و تعریف کے لئے مخصوص کرنا قرآن کی سراسر مخالفت ہے۔ (نفوذ باللہ)

نواں دھوکہ :- یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت حدیث کی مریخ مخالفت کرتے ہیں، کہ متعہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور صلوة الغنمیٰ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مَّا سَلَّيْهَا سَوَّلَى اللّٰهُ عَلَى اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کی وجہ سے حرام جانتے ہیں۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متعہ جائز تھا۔ اور صلوة الغنمیٰ آپ پڑھا کرتے تھے۔ جیسا کہ ائمہ سے مروی ہے :-

اس طعن اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت ابتدائے اسلام میں اس کے جواز کو مانتے ہیں۔ اور اس کو بھی مانتے ہیں کہ نقل مرتبہ حرام ہو جانے کے بعد بعض ضرورت میں بوجہ ضرورت اس کی اجازت دی گئی تھی۔ البتہ اب تک اور پیشہ کے لئے اس کے جواز کے منکر ہیں۔ اس کے متعلق مخالفت اور حرمت اہل سنت کے نزدیک صحیح طریق سند سے ثابت ہے اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اس تحریم کو رائج کرنے اور تاکید کرنے والا مانتے ہیں، (نہ کہ حرام کرنے والا) اسی طرح صلوة الغنمیٰ اہل سنت کے نزدیک مستحسن ہے؛ مستند امام احمد میں بسند صحیح اور طبرانی کی کتاب الدعائیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اُمِرْتُ بِعِلْوَةِ الْغَنَمِيِّ - مجھ کو سزاؤں میں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح صحیح مسلم، مستدرک احمد اور سنن ابن ماجہ میں معاذہ مدنی سے ان الفاظ میں روایت کی گئی ہے سَأَلْتُ عَائِشَةَ كَمَا كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْلِيْ صَلْوَةَ الْغَنَمِيِّ فَقَالَتْ اَرْبَعٌ وَارْبَعٌ مَائَتًا - (میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چاشت کی نماز میں کتنی رکعتیں پڑھا کرتے تھے، آپ نے جواب دیا چار رکعت۔ اور حسب فتا اس میں اضافہ بھی فرمایا ہے)

پس معلوم ہوا کہ صلوة الغنمیٰ سے انکار کی نسبت اہل سنت کی طرف سراسر کذب، بہتان اور افتراء ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے انکار کو دو وجوہ پر معمول کیا جا سکتا ہے کہ آپ نے یا تو اس کی ہمیشگی کا انکار فرمایا، اصل نماز سے انکار نہیں فرمایا۔ یا اس نماز کا دیگر نمازوں کی طرح باجماعت پڑھنے سے انکار فرمایا جس کا طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو چکا تھا۔

یعنی آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیئت اجتماعی اور جماعت بندی کے ساتھ یہ نماز



کبھی نہیں پڑھی۔

متحد کے متعلق تحقیق انشاء اللہ اپنے مقام پر آگے آئے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بعض روایات کو بعض دوسری روایات پر ترجیح دینے کا نام مخالفت حدیث رکھنا عقل سے بعید البتہ تعصب سے قریب ہے۔

ان مخالفت حدیث یہ ہے کہ جس کا ارتکاب شیعہ حضرات کرتے ہیں اور خلافت حدیث عقائد رکھتے ہیں مثلاً ترک جمعہ و جماعت کا جائز کھانا دہری۔ مذہبی کو لہر و پاک کھانا۔ اور ان کے خروج سے وضو نہ ٹوٹے۔ عقود تناسل کے عین مرتبہ جھٹکنے کے بعد (نکلنے والے) پیشاب کا پاک ہونا۔ اس کے خروج جبکہ میلان کے بعد نماز کا جائز ہونا۔ چنانچہ یہ تھوڑے سے چند مسائل باب قرعہ میں انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

دوسوال دھوکہ دینا کہتے ہیں کہ اہل سنت خود کو شارع سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جس چیز کا حکم خدا نے نہیں دیا یہ اپنی عقل سے اس کو شرعیت میں داخل کر دیتے ہیں مثلاً قیاس کو بھی حکم شرعی کی ایک دلیل قرار دے کر اس سے احکام شرعی نکال لیتے ہیں حقیقت اگر دیکھی جائے تو یہ قہن اہل سنت پر نہیں بلکہ اہل بیت پر ہے۔ کیونکہ مذہب اور تمام اہل سنت قیاس کی روایت اہل بیت ہی سے کرتے ہیں اور انہوں نے طریق قیاس ان ہی بزرگوں سے سنا ہے۔ چنانچہ قیاس کی روایات کسی صحت کی دلیل یہ ہے کہ امامیہ میں سے ابو نصر مہدیہ اللہ ابن احمد بن محمد اور اس کے پیرو اس کے فاضل ہیں کہ قیاس بھی ایک شرعی حجت ہے۔ اس لئے امام اثنا عشری طعن کے طور پر ان کو ثلاثہ مشرقیہ کہتے ہیں اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ قیاس کی روایتیں خود اثنا عشریوں کی کتب صحاح میں سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ ان میں سے ایک روایت کو ابو جعفر طوسی تہذیب میں ابو جعفر مدین علی الباقی قرعہ ان الفاغایں روایت کرتا ہے۔

اللَّهُ جَمَعَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ أَصْحَابَ النَّبِيِّ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا تَعْمَلُونَ فِي الرَّجُلِ يَأْتِي أَخْلَهُ  
وَلَا يُنْزِلُ فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ وَقَالَ  
الْمُهَاجِرُونَ إِذَا تَلَقَّى الْغَنَاتَانِ وَجَبَ الْغُسْلُ فَقَالَ  
عُمَرُ بَعْضِي مَا تَعْمَلُونَ يَا أَمَا الْهَيْسَ فَقَالَ أَتَوْهُ جُيُونَ  
عَلَيْهِ الْجَلْدُ وَلَا تَوْجُوهُونَ عَلَيْهِ صَافِقِينَ مَثَلَهُ

یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کو جمع فرما کر ان سے سوال کیا کہ اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو جس نے اپنی بیوی سے عصمت کی گمراہی کو انزال نہیں ہوا ۹۱ اس پر اقلید بولے کہ قاعدہ اللہ بالہد کے موافق مثل انزال پر ہونا ہے۔ مہاجرین نے فرمایا کہ جب یہ شرکاء ہیں باہم لیا جائی تو غسل واجب ہو جائے۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا ابو الحسن تم اس بار میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں تم لوگ اس پر حد کو تو واجب بانٹے ہو مگر ایک مصلحت پائی یعنی غسل اس پر واجب نہیں بناتے یہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا مشرقی پر غسل کے قیاس کی مکمل اور صاف صورت ہے۔ بعض دانشمند شیعہ اس قیاس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں ہے بلکہ ایک اولیٰ اور بہتر چیز سے غیر اولیٰ پر دلیل لانا ہے جس کو حنفیہ کی اصطلاح میں دلالت النص کہتے ہیں۔ جیسے وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ کا مارنے کی حرمت پر دلالت کرنا۔ اس کے کہنے میں مجتہد اور غیر مجتہد دونوں برابر ہیں۔ شیعوں کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جب عصمت بلا انزال سنت و سنگین مشقت یعنی حد پر اثر انداز ہوتی تو کمزور و ضعیف مشقت یعنی غسل پر بطریق اولیٰ اثر انداز ہوگی۔ اس تقریر کا بے ڈھنگا

۴ دیکھئے۔

ہلکا دیکھئے۔ اگر آپس میں ایک دوسرے سے سُس (دُور) کا عمل ہو تو یہ عمل اہل سنت کے نزدیک باعثِ تقویٰ ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک حدِ شرعی کا موجب ہے اور بالاجح قتلِ واجب نہیں ہوتا۔ اسی طرح دخول کے ساتھ لواطت کا فعل ہو تو وہ بعض اہل سنت اور امامیہ کے نزدیک حدِ شرعی کا موجب ہے ان کے علاوہ اوروں کے نزدیک موجبِ تقویٰ ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک اس پر قتل واجب نہیں۔ یا مثلاً انجبی عورت کے ساتھ مباشرتِ فاحشہ صرف موجبِ تقویٰ ہے نہ موجبِ قتل بالاتفاق۔ علی، شارحِ مبادی الاصول باوجود کُثر اور متعصب شیعہ ہونے کے اس بات کا مقروءِ مقرف ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہوتا تھا۔

کرم رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہو رہا تھا۔  
 علاوہ انہی آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ امام باقر، امام صادق اور امام زید شہید رحمۃ اللہ علیہم نے جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کو قیاس کی اہانت دی تھی۔ باقی یہ بات کہ قیاس کے ثبوت کے دلائل اور منکرین کے اقوال کی تردید قرآن سے لے کر اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

نوان سب کے لئے اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔  
گیارہواں دھوکہ کہنا کہ: اثنا عشری مذہب حق ہے اور اہل سنت کا مذہب باطل ہے اس لئے کہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں میں اثنا عشری تعداد میں کم اور ذلیل و خوار ہیں جب کہ اہل سنت کی تعداد بھی بہت ہے اور عزت و وقار بھی ان کو حاصل ہے۔ واللہ تعالیٰ نے اہل حق کے پاس میں وَقِيلَ مَا حُفِرَ (اہل حق کم میں) فرمایا اور ایک اور جگہ فرمایا وَقِيلَ بَيْنَ يَدَيَّ الشُّكْرِ (میرے بندوں میں شکر گزار بندے کم ہی ہیں)۔

فرمایا ذَلَّلْتُ لِمَنْ يَشَاءُ الْفُلُكُنَا (یہیے بندوں میں سے کوئی بندہ کے نام پر کہے گا)۔  
شیعوں کی یہ بات کلام اللہ کی تعریف اور تبدیلی کہی جا سکتی ہے، انہوں نے کلام اللہ کے متعلق غلط بیانی کی ہے  
اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اصحاب ایمین (وہ جن کے اعمال نامے قیامت کے دن دائیں ہاتھ میں دیئے  
جائیں گے) کے بارے میں فرمایا ہے۔ مَثَلُهُمْ فِي الْآزَلِينَ وَفَلَاحُهُمْ فِي الْآخِرِينَ۔ (ایک انبوہ ہے پہلوں سے اور  
ایک انبوہ ہے پچھلوں سے) جس سے کثرت معلوم ہوتی ہے۔ البتہ جہاں کی بتائی ہے وہاں شکر گزار بندے مراد  
ہیں جیسا فرمایا وَلَا تَجِدُ أَلَا تَرَاهُمْ شَاكِرِينَ۔ (ان میں سے اکثر کو آپ شکر گزار نہیں پائیں گے) اور واقعہ بھی  
یہی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تمام نعمتوں کو ان کی فطری اور خلقی غرض و غایت میں صرف کرنے کا نام  
ہی شکر ہے۔ اور حقیقت میں یہ درجہ نامدار وقوع اور بہت ہی کمیاب ہے۔ تو ان آیات میں کسی مذہب کی حقیقت  
یا بطلان کا ذکر کہاں سے نکل آیا۔ البتہ شاکرین کی قلت اور ناشکروں کی کثرت کا بیان ہے۔ اسی طرح آیت ذَلَّلْتُ  
مَآحِدُہ میں اس کا ذکر ہے کہ تمام نیک کام کرنے والے کمیاب ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَصَلُّوا الصَّلَاةَ  
وَذَلَّلُوا شَأَهُمْ (مگر جو ایمان لائے اور کام نیک کئے وہ بہت کم ہیں) اس آیت میں بھی حق و باطل معاند کا ذکر کہاں ہے؟  
اور اگر ذَلَّتْ وَفَلَاحُ حَقَانِیَّت کا سبب ہو تو پھر انہیں مان لینا چاہیے کہ تو اصعب، خوارج، زیدیہ، اقلیہ، ناویہ  
وغیرہ اثناعشریہ سے زیادہ حقانیت و صداقت کے حامل ہوں۔ کیونکہ یہ فرقے باعتبار تعداد بھی اثناعشریہ سے کم ہیں  
اور ان کی نسبت ذلیل بھی زیادہ ہیں۔

اس کے برخلاف اللہ تعالیٰ نے قرآن کی کتاب عزیز میں، بار بار یہ فرمایا ہے کہ اہل حق کا تقویر، قلب اور تسطیح ہوگا۔ چنانچہ ارشاد ہے: وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْإِسْلَامَ الْمُسْلِمِينَ إِنَّهُمْ لِقَوْمٌ إِتَّقُوا اللَّهَ الْمُسْتَوْذُونَ وَلَئِنْ جُنَدُ النَّارِ لَعَالَمُونَ

اپنے رسول بندوں کے متعلق ہمارا حکم پہلے ہی جاری ہو چکا کہ ان کی مدد کی جائے گی اور ہمارا لشکر ہی بلا شک غالب ہونے والا ہے۔ دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ ابْنِ كَافِرٍ أَنَّ الْأَرْضَ لَنَا وَإِنَّا مُنْقِلُونَ (زبور میں نصیحت کی باتوں کے بعد ہم نے یہ بھی لکھا ہے کہ زمین کے وارث میرے صلیب ہندے ہوں گے) ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُغْفِرَنَّ لَهُمْ سِوَى ذُنُوبِهِمْ وَلَئِنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا لَكَنَظَرُهُمْ إِلَىٰ ذُنُوبِهِمْ أَشَدُّ حَرًّا (ابن لانے اور نیک عمل کرنے والوں سے اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ ان کے پہلوں کو جس طرح اقتدار دیا تھا ان کو بھی زمین پر اقتدار دے گا اور ان کے دین کو مضبوط کرے گا جس کو اللہ شان سے ان کے لئے پسند کیا ہے۔ اور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا۔)

اسی طرح کی اور بھی آیات ہیں اور مادریٹ میں بھی جا بجا تاکید ملتی ہے کہ امت کی جہودیت کی موافقت و تابعداری کرنی چاہیے۔

پھر قرآن و مادریٹ میں مجاہدین کی تعریف کی گئی ہے اور مدریٹ میں یوں آیا ہے۔ لَا يَزَالُ مِنكُمْ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّبِعُ اللَّهُ مَا أَلَّاهُمْ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كُفْرَهُمْ وَلَا نِعَتُهُمْ (میری امت میں ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر جمی رہے گی مخالفت اس کا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے)

اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ شیعوں میں سے آج تک کوئی بھی جہاد پر کمر بستہ نہیں ہوا اور نہ ہی ان میں سے کسی نے کسی ملک یا اس کے معمر کو کفار سے جہین کر اسے دارالسلام بنایا بلکہ اس کے برزلات انہیں اگر کسی شہر کی سیادت یا حکمرانی ملی بھی جیسے معمر و شام کی ریاست ان کے ہاتھ آ بھی گئی تو انہوں نے کفار ہی کی طرف درستی اور یکجہت کا ہاتھ بڑھایا اور دین کو دنیا کے عوض بیچ کر دارالسلام کو دارالکفر میں تبدیل کر دیا۔ یہ ہمیشہ کافروں سے دوستی اور مسلمانوں کے قتل پر شیریں رہے، چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جہاں اس مذہب کے سبز قدم نہیں پہنچے وہاں کے باشندے ہمیشہ غالب، ذی عزت و شان رہے۔ چنانچہ قرآن، ترکستان، روم اور ہندوستان کے بادشاہوں نے شیعوں کے اختلاط اور درستی سے پہلے عزت و شان کی زندگی بسر کی ہے۔ اور جب بھی کسی شہر اور ملک میں شیعہ مذہب رائج ہوا وہیں فقر و فساد، بد بختی اور ذلت اور باہمی فتناء جو زوال سلطنت کے اندر فی اسباب شمار ہوتے ہیں۔ آسمان سے بارش کی طرح برسنے لگے، اور پھر وہاں کی فضا ناقابل اصلاح ہو گئی۔ ایران، وکن اور ہندوستان ہی نہیں، ملک عرب شام، روم، قرآن و ترکستان وغیرہ کے حالات کو دیکھ لیجئے تو اس کی تصدیق ہو جائے گی۔

اور تاریخ کا ایک یہ بھی قابل تردید نوجہ ہے کہ جب بھی اتفاق ہے کسی ملک میں شیعہ فلیہ ہوا ہے تو اس کے متصل بعد ہی اس پر کفار کا غلبہ ہونا گویا لازمی ہو گیا۔ بلکہ یہ سمجھا چاہیے کہ ان کا تسلط کفار کے تسلط کا گویا پیش خیمہ ہوتا ہے۔ اور یہ گویا چھوٹے کفار ہیں۔ بنگال، وکن، چوڑب، دکن و گردو نواح، لاہور، پنجاب میں کفار کو بھی بد بخت سیارہ، سیاہ کار ہی برسر اقتدار لائے۔ اس سے بھی پہلے فقہ تمار، اہل اسلام کا قتل قراصلہ اور اسماعیلیہ کا زور ان ہی



کی وجہ سے ہوا۔ ان رافضیوں کے فرقے عرائین، بغداد، مکتہ الکبیر میں پھیل گئے پھر بمطابق آیت کریمہ **وَاصْنُوا فُسْنَ**  
**لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ فَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَاغْلِبُوا عَلَيْهِمُ اثْمًا** (ایسے فتنے سے بچو جس کی پیمت میں صرف ظالم ہی نہیں آتے گئے) نیک بد  
 سادہ ہی تباہی و بربادی کا شکار ہو گئے۔

**بار مہواں دھوکہ دہان شیعوں کے علماء نے** معنی اپنی سنت پر لعن طعن کرنے اور ان کے اسلامات صحابہ کرام و تابعین  
 عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عیب جوئی کے مقصد کی خاطر کہیں اور رسائل تنسیف کئے اور ان میں **دائستہ افتر**،  
 جھوٹ، اور بہتان کی خوب خوب داد دی کہ سیکھ کذاب کی طرح بھی رد میں آگئی ہوگی۔

ان لوگوں میں سے سرفہرست مرتضیٰ ابن مہلر علی، اس کا بیٹا جعفر کے لعن سے مشہور تھا۔ محمد بن حسن طوسی  
 اور اس کا نواسہ جبرائیل طائوس کے نام سے معروف ہے اور ابن شہر آشوب سرمدی مازندرانی ہیں اور ان میں سے بھی  
 ابن علی مہلر بن زیاد آگے بڑھا ہوا ہے۔ اس دھوکہ کا زیارہ شکار وہ لوگ ہوئے جو اپنے اسلامات کے حالات اور اپنے  
 مذہبی علوم سے ناواقف، بے بہرہ اور نابالغ تھے۔ وہ ان افترات اور بہانات پر اعتماد کر کے اپنے مذہب سے برگشتہ  
 و بدعتیہ ہو گئے۔ اور بالآخر ان کی گردنیں جا گری۔

**تیسرے مہواں دھوکہ دہا جتے ہیں کہ** حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم نے قرآن میں تعریف کر کے ان  
 آیات اور سورتوں کو قرآن مجید سے خارج کر دیا جن میں اہل بیت کے فضائل و احکام تھے۔ جن میں ان کی اتباع کا حکم  
 دیا گیا اور ان کی مخالفت سے رد کیا گیا تھا اور ان کی محبت کو واجب قرار دیا گیا تھا۔ یا جن میں اہل بیت کے دشمنوں  
 کے نام اور ان پر لعن و طعن کا بیان تھا، یہ سب کچھ چونکہ ان خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) پر شاق تھا، اور ان  
 کی تعریف سے ان کو حسد ہوا لہذا انہوں نے قرآن کو ان سب سے پاک کر دیا۔ ان تعریف شدہ حصوں میں سے ایک  
 وہ ٹکڑا تھا جو سورہ الم نشرح کا آخر تھا یعنی **وَجَعَلْنَا عَلَيْنَا صَهْرًا** "اور ہم نے علی کو تہار و داماد بنایا" (ذرا بات  
 تو دیکھئے کہ دو بیٹیوں کے داماد کا ذکر ہی نہیں کیا۔ اس طرح ایک لمبی سورت "الولایت" نامی بھی ساقط کر دی گئی  
 جو فضائل اہل بیت اور ائمہ سے پر تھی۔

شیعوں کے اس الزام کو باطل ٹھہرانے کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر لے لیا **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ**  
**لَعَنَّا فِطْرُونَ**۔ ہم ہی نے قرآن اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کے ذمہ دار ہیں۔

نوجس کتاب و ذکر کی حفاظت کا خود اللہ تعالیٰ ذمہ دار ہو، بشر کی کیا طاقت کہ اس میں کمی یا زیادتی کر سکے۔ یا  
 اس کا خیال دل میں لاسکے۔ ہاں اگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے اقتدار کو (نعمت اللہ) اقتدار الہی سے بڑھ کر مانیں یا  
 ان حضرات کا رفاۃ الہی کا شریک غالب تسلیم کر لیں تو کچھ بات بن سکتی ہے، مگر پھر ان حضرات کی توہین و تحقیر کے  
 مذہبی منہار میں جہا کہاں سے گی۔

**چودھواں دھوکہ دہا**۔ اہل اسلام کو دھوکہ دینے کے لئے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جو اس بات کا ثبوت ہوتی ہیں کہ  
 جناب علی کرم اللہ وجہہ اللہ آپ کی اولاد کی محبت مذاب آخرت سے نجات دلانے کے لئے کافی ہے۔ (بشرطیکہ یہ محبت  
 شیعوں کی عداوت نامحبت کی مانند ہو، سچی اور حقیقی محبت نہ ہیں اس محبت کے بعد مذاب آخرت سے بچنے کے  
 لئے) اطاعت بجالانا اور گناہوں سے اجتناب کرنا ضروری نہیں۔

متمم ان کے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی یادیہ ہے جو ان کے ہاں صدق مشہور ہے۔ یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علیؑ سے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس کو روزِ قیامت کا عذاب نہیں دے گا۔

اب چونکہ امام شہوت پرست اور حرص و ہوس کے بندے اس بات کے نہایت شوقین ہوتے ہیں کہ ان پر کوئی قدرِ حق اور پابندی نہ ہو۔ ان کو کھل کھینے کی آزادی ہے۔ دنیا بھر کی تمام چیزیں ان کے لئے جائز قرار دی جائیں۔ عیش و عشرت میں ان پر کوئی گرفت نہ ہو۔ گناہوں اور معصیات کے ارتکاب میں ان کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ عبادتِ الہی سے مان چلتے ہیں۔ اور اس میں سستی اور ذہیل سے کام لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بشارت ان کے ذہنوں پر کافی اثر انداز ہو کر ان کو اس مذہب کی طرف راغب کر سکتی ہے، اور یہ اس کی طرف جھک پڑتے ہیں۔

حالانکہ خود ان شیعوں کی معتبر و صحیح کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد اور ذریعہ کو بار بار فرمایا کہ تم اپنے نسب پر گھونڈ نہ کرو بلکہ طاعات و عبادت کے ذریعہ خدا کا قرب حاصل کرو۔ جب خوفِ دہرا میں خود اہل بیتؑ کا یہ حال ہے تو دوسروں کو اہل بیت کی محبت پر بھروسہ کر کے ارتکابِ معاصی و مجرمات کے جائز سمجھنے کا امکان ہی کہاں ہے!

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ اہل بیتؑ کرام سے حقیقی محبت اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب کہ طاعات و بندگی، زہد و تقویٰ میں ان بزرگوں کی روش اختیار نہ کی جائے اس طریقے سے ان کی محبت حاصل کی جائے گی۔ تو اس ضمن میں تمام کالات حسنہ خود بخود حاصل ہو جائیں گے۔

پس الفاظ لَا يُعَذِّبُ اللّٰهُ بِالنَّارِ مَنْ ذَا لِي مَلِكًا صرف اس معنی میں صحیح ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت تمام دینی کمالات پر حادی اور ان کو شامل ہے۔ نہ صرف زبانی، کلامی محبت، جو صرف زبان سے ادا ہو، اور اقوال و افعال میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے کوئی مناسبت یا مشابہت نہ رکھتی ہو اور آپ کے اقربا و اصحاب کی شان میں بزدلانی سے نہ رکھتا ہو۔

عرض ہر بات میں تو آنجناب رضی اللہ عنہ کے اقوال کی مخالفت کرنا اور پھر اس قطعہ کا سچا مصداق بننا۔

تَعْمَقِي الْاِلٰهَ وَ اَنْتَ تَنْظُرُو حُبِّي  
لَوْ كَانَ حُبُّكَ مَسَادًا  
هَذَا الْعُمُو فِي الْاَيَّامِ بَدِيْعٌ  
اِنَّ الْمُحِبَّ لَمِنْ يُّحِبُّ مُطِيعٌ

(۱) تو خدا کی نافرمانی بھی کرتا ہے اور محبت بھی جتلاتا ہے بندامیرؑ خیال میں تیری بھیجی ہوئی بات ہے۔

(۲) اگر تیری محبت سچی ہوتی تو تو اس کی اطاعت کرتا کیونکہ محب تو محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔

پس پھر وال دھوکہ دیا ہو کہ بجاہلِ توریت کہتے ہیں کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ عقائد مقرر کئے ہیں جو آپ کے بعد آپ کے نائب ہوں گے۔

(۱) ایلیاد (۲) قیراز (۳) ایراہیل (۴) مشوب (۵) مسہور (۶) مسوط (۷) ذومرا (۸) اہراو (۹) ثور (۱۰) سطور (۱۱) نوٹش (۱۲) قدیونیا

حالانکہ توریت کے دستیاب چار نسخوں میں اس افتراء اور جھوٹ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ ایک نسخہ فرسین کے

پاس ہے، دوسرا بائین کے پاس قیصر انصاری کے پاس جس کا ترجمہ انہوں نے عبرانی سے اپنی زبان میں کر لیا ہے۔  
چوتھا سترین کے پاس جس میں دیگر شخصوں کی نسبت معنائیں کچھ زائد ہیں۔

اس پر طرہ قماش یہ کہ ایک شیعہ عالم نے ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس میں ایک بے اصل قعہ گھر ہے۔ کہتا ہے کہ مجھے شوق ہوا کہ اس توراتی نسخ کا سراغ لگائوں اس کے لئے اہل کتاب سے ربط و ضبط بڑھایا مگر انہوں نے اس کی اصل کا کچھ پتہ نہ دیا۔ آخر انہیں اہل کتاب میں سے ایک کے پاس اس کا کھوج ملا۔ اس نے اس عالم کا نام بھی لکھا، اور بڑی شوق و بسط سے، اس کو بیان کیا ہے، مگر اس روایت میں کئی باتیں قابل توجہ اور وجہ اعتراض ہیں۔

اول توجہ نہ یہ شیعہ کی روایت ہے جو ناقابل اعتماد ہے۔ دوسرے وہ عالم اہل کتاب بھی جس کی یہ روایت ہے۔ کس لائقِ بھروسہ ہو سکتا ہے۔ جس کا شیوہ خاص ہی اہل اسلام کے ساتھ بغض و عناد ہو۔ اور مسلمانوں کی جماعتوں میں تفرقہ، عناد اور بھڑوت ڈالنا اور ان میں باہم عداوت و دشمنی پیدا کرنا جس کی دلی آرزو ہو۔ جب بات یہ ہو تو ایسا معاملہ اور شدید العداوت شخص ایک سادہ ذہن شیعہ کو گمراہ کیوں نہ کرتا۔ جب کہ وہ اپنا قرآن اور حدیث چھوڑ کر، مسخ شدہ اور تحریف کردہ کتابوں کی طرف لپکتا ہوا داری ضلالت میں بھٹکتا پھرتا ہو۔ چنانچہ جیسا کہ معلوم ہوا۔

اس شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اہل کتاب میں سے ایک بد اصل جہادِ فتنہ بن سبا یہودی معنائی کے ہاتھوں اور اس کے فریب سے پڑی۔ اب اگر ان ہی میں سے ایک اور اپنے بزرگوں کے لگائے ہوئے پودے کو سینچنے اور پڑان چڑھانے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

پھر بغیر من محل، اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس میں زیادہ سے زیادہ بارہ کا مدران کے ہاتھ لگتا ہے۔ اس میں نہ ان بارہ ناموں کے نام متعین کئے گئے ہیں، نہ ان کا اہل میت سے ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اور نہ ہی امت کے دیگر لوازمات و اوصاف کا ذکر۔ یہ عبرانی الفاظ تو ایسے ہیں کہ ان کے عقلی معنی معلوم و معانی کے مفہوم کا پتہ۔ جو دل چاہے معنی و مفہوم گھڑ لیجئے۔ اگر اس روایت کو لے کر نواسٹ خوارج ان ناموں کو بڑیا، مروان، حجاج اور ولید و غیرہ پر چسپاں کر لیں تو کس بنیاد پر ان کو ایسا کرنے سے کوئی روک سکے گا۔

اور تعجب تو ان میں سے ان لوگوں پر ہے جو اہل علم کہلاتے ہیں اور ایسے مہل اور لغو خیالات پر پھولے پھرتے ہیں۔ اور بچوں کی طرح شیطانی کھلونوں پر سٹے ملتے ہیں۔ اور پھر اسے اپنے مذہب کے لئے پختہ دلیل بھی ٹھہراتے ہیں۔ من یفضل اللہ فلاحا دی لہ۔

سولہواں دھوکہ یہ ہے کہ ان کے مدار نے تفسیر کا لباء اوڑھ کر اپنے آپ کو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علمِ حدیث کے قابل اعتبار محدثین اہل سنت سے علمِ حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے۔ اور صحیح اسناد یا دود حفظ کیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے کو آراستہ و ہیکل آستہ کیا۔ ان کی اس ظاہری حالت سے اہل سنت کے طبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھایا اور ان کی شاگردی کو قابلِ اعتماد سمجھا۔ اور ان سے علمِ حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شروع کی کہ صحیح و حسنِ احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی غلط ملط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکہ اور فریب کے شکار ہو گئے اس لئے کہ احادیثِ صحیحہ و مضمومہ میں تمیز کی صورت رواۃ حدیث ہی۔ اور جب اس چال بازی کی وجہ سے اچھے اور



جسے رادی مل گئے تو اب تیز کی کوئی صورت نہ رہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فضل اہل سنت کے شامل تھا اور ان مکالموں کے کید و غریب کا پرہیز پاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرف متوجہ ہوئے، تحقیق و تفتیش میں گئے اور بالآخر اس دھوکے کا پتہ چلا دیا۔ اور پورے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔

جب دھوکہ اور غریب کھلا اور معاملہ طشت ادا ہوا تو اس گروہ کے کچھ لوگوں نے قوم مدین میں گھسٹنے اور وضع کرنے کا صاف صاف اقرار کر لیا اور بعض دوسروں نے گویا ان سے تو اقرار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے ان کی سازش اور غریب دہی کا راز کھولا۔

چنانچہ اب تک ان کی مجموعی اور مصنفات میں یہی احادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور غفیلہ دلیل میں انہیں موضوع اور گھڑی ہوئی احادیث کو پیش کرنے اور ان کا سہارا لیتے ہیں۔

ان میں بارہ جتنی وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکے اور غریب کا مبعوع معنوں میں موجود ہے اسی لئے بعد تحقیق مال امام بخاری اور مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام روایات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعت و شواہد کے طور پر تو قبول کیا ہے (یعنی دوسری مبعوع احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ جو روایت وہ تنہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد و قبول ٹھہرایا۔

اور ان کا دوسرا شخص ابو القاسم سعد بن عبد اللہ بن ابی مہنف اشعری قمی ہے۔ وہ عیاری و چالاک کی میں خوب چاق و چوبند اور سب سے آگے ہے۔ بعض ناقادق اہل سنت بھی اس کو اسی اخلاق اسناد کی وجہ سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سے سمجھتے ہیں، مگر کاشی نے جو شیعہ رجال اسناد کو برکھنے میں ماہر ہے، اس کو اپنے فرقہ کا فقیر و سرگروہ قرار دیا ہے۔

سترھواں دھوکہ مہیا ہے کہ اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کرتے ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی خدمت کا ثبوت ملے اور جن سے ان کے غلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قیامت کے دن اہل بیت کے حقوق تعصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت و عذاب ہو گا۔ اور یہ کہ صحابہ کرام چونکہ اہل بیت کے حقوق کے فاسد ہیں۔

اس لئے ان کو ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں جلا دیا جائے گا۔ اور شیعہ انداز اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں سکے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی منفیلت اور ان کے دشمنوں کی برائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

اس دھوکے کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین و جہم اللہ کے دود میں فاسد اور غار جوں کے ہاتھوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کو برکھ کر عظیم اور ان کی تحریف و تزیل ہوئی، اور بعض اوقات ائمہ اہل بیت نے ان ہی فاسد کی بنا طواریاں اور سیاہ کاریاں دیکھ کر ان کی خدمت کی۔

مگر اسی بات کو شیعہ کہتے اور بغض و عناد نے ان لوگوں پر اپنا عناد نکالنے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذات گرامی کو اس میں لوث کر لیا۔ اور ان معاذ میں کو ان پر چہاں کرنے کی ناپاک جہالت کی۔ اس کا پورا پورا بیان انشاء اللہ باب مطالعہ کے آخر میں آئے گا اور ہم وہاں شیعوں ہی کی کتابوں سے نقل کر کے اس غریب کا پردہ

چاک کری گئے۔

اٹھارہاں دھوکہ دیا کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع احادیث گھر لیتے ہیں اور پھر ان کو ردیع و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر حدیثیں، قصہ و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں۔ بعض الفاظ و جملے صحیح احادیث سے اڑا کر اس انداز میں لیتے ہیں کہ ادا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے جملے بھی گھر لیتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ انبیاء اور اعظم یہ آئندہ رکھتے تھے کہ شیطان علی میں عموماً ہوتا ہے۔ دینی ان کا حشر انہیں کے ساتھ ہو اسی جیسے ادا الفاظ و جملے۔

انیسواں دھوکہ دیا یہ دیتے ہیں کہ اہل سنت کے معتبر رجال اسناد پر نظر رکھتے ہیں ان میں سے کسی کا نام یا لقب ان کے رجال میں سے کسی سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ تو اس کی حدیث اور روایت کو اسی کی سند سے منسوب کر دیتے ہیں۔ اب چونکہ دونوں کا نام و لقب ایک ہوتا ہے اس لئے قیصر مشکل ہو جاتی ہے اور ناواقف سنی ان کے راوی کو اپنا معتبر راوی سمجھنے کے دھوکے میں آجاتے ہیں اور اس کی روایت پر اعتماد کر بیٹھتے ہیں۔ مثلاً صدیق کے نام کے دو راوی ہیں صدیق کبیر۔ صدیق صغیر۔ اول اہل سنت کے معتبر راوی ہیں اور دوسرا کتاب۔ روایتیں گھڑنے والا خالص متعصب شیعہ۔

یا مثلاً ابن قتیبہ کہ اس نام کے بھی دو راوی ہیں۔ ایک اہل ہم بن قتیبہ جو کٹر شیعہ ہے۔ دوسرے عبد اللہ ابن مسلم قتیبہ جو اہل سنت میں سے ہیں اور کتاب المعارف انہیں کی تصنیف ہے۔ و صحت بن ملاحظہ ہو کہ اس مذکورہ بالا واقعہ نے بھی ایک کتاب لکھی اور اس کا نام بھی کتاب المعارف ہی رکھا۔ تاکہ دونوں کتابوں میں اشتباہ پیدا ہو جائے بیسواں دھوکہ دیا یہ ہے کہ لغت و عرف کا لحاظ کئے بغیر قرآنی کلمات کی من مانی تفسیر کرتے ہیں اور اس کو اہمیت دینے اور قابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے اس کی نسبت اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں، مثلاً رب جہاں کہیں وہ مصفا بغیر خطاب ہو اور جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو، اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ یا مؤمنین یا مؤمن سے شیعیان علی مراد لینا اور کافروں کا قرین سے اہل سنت اور منافق و منافقین سے کبار صحابہ (رضی اللہ عنہم)۔

اکیسواں دھوکہ دیا یہ دیتے ہیں کہ ایک ایسی کتاب جس میں صحابہ پر لعن طعن ہو اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کہے کہ اس کو اہل سنت کے کسی بلیغ المرتبہ عالم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے عقیدہ میں مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی ردیع کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے یہ ہمارا اصل اور پوشیدہ عقیدہ ہے، اس کو ایک محفوظ امانت اور پوشیدہ بعیدہ سمجھ کر راز میں رکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسے ظاہر داری اور زائد سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سرا عالمین کو امام غزالی رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اسی طرح کی اور کئی کتابیں ترتیب دے کر انہوں نے بھی حرکت کی ہے۔

اب چونکہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فرضی بزرگ مصنف کے طرد کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اردو دوسروں کے خلاف سخن میں فرق و افتاد کر سکیں اس لئے لامحالہ عام طلباء و دین اس کرکے پکڑ میں غلطی کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

بانیہ سوال دھوکہ دہا ہے کہ کرام رضوان اللہ علیہم کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کرتے ہیں جو نہایت کم باب اور نادر وجود ہوتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا عدد و درجہ تک ذکر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر جگہ ہر ایک کو دستیاب نہیں، اس لئے اکثر ان نقل حوالوں کو دیکھنے والے شک کے شہ میں پڑ جاتے ہیں۔ اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہوگی۔ حالانکہ ان بچاؤں کی یہ سوچ اور فکر مندی بے کار اور فضول ہے، یہ نہیں سمجھتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب کہ دو دونوں روایتیں شہرت، صحت، اخذ و صاحت معنی اور عدالت رواۃ میں برابر، وہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان شہد روایات کے مقابلہ میں جن کا ماند معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موجد و مبدع اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہی۔ غرض یہ شیعہ، اہل سنت پر اہل اہل علم لکھنے کے لئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادر الوجود کتابوں سے لاتے ہیں۔ اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برا سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس پر نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے۔ کہ چھان چھان کر اچھی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر پھینک دیا جائے۔ اور بدلی مصنف کشف الغمہ، اور محل مصنف الغین اسی قسم کی کتابوں سے نقل پر نقل کرتے چلے گئے اور بزم خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔ اسی طرح ابن طاووس بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور کتب سے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ملزم ثابت کر دیا۔

تیسواں دھوکہ دہا امامیہ اشاعہ ہے، اور زیدیہ کو چھوڑ کر کسی اور فرقہ کے عالم کا نام لے کر نہایت شدید سے یہ ثابت کرنے کی کوشش قائم کرتے ہیں کہ وہ معتصب سنی تھا۔ اور بعض تو اس کو کٹر فارابی بتاتے ہیں۔ پھر اس کی طرف سے کوئی عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے اہل سنت کے مذہب کا بطلان اور امامیہ اشاعہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور اس حرکت سے غرض مذموم یہ ہوتی ہے کہ دیکھنے والا غلط فہمی میں پڑے، اور الجھن میں مبتلا ہو کر یہ سوچے کہ جب مصنف اتنا معتصب سنی ہوتے ہوئے ان روایات کو بیان کرتا ہے اور پھر ان کی تردید کے بجائے اس پر سکوت اختیار کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے یہ روایات صحیح ہی ہیں۔

مثلاً زعفرانی صاحب کشف کے تفصیل اور معتزلی ہے خطب غرازم کہ کٹر زیدی ہے، ابن قتیبہ کہ صاحب معارف کہ رافضی مقری ہے ابن ابی العزیز شارح تہذیب البیان جس نے تشیع اور اعتزال کو مرجع کیا ہے۔ ہمام کلینی صاحب جو شہید العقیدہ رافضی ہے۔ مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج العسکری صاحب کتاب الاغانی یا اور ان جیسے دوسرے اشخاص کو شیعہ پہلے تو اہل سنت میں داخل کرتے ہیں اور پھر ان سے اقوال نقل کر کے اہل سنت کو ملزم ٹھہراتے ہیں۔

چوتھیں سوال دھوکہ دہا کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں اور بعض جو فرقہ کے سامنے اس لئے ہیں۔ قسے کہانیاں بھی بیان کرتے ہیں جن کو سن کر جاہل راستہ سے جھٹک جاتا ہے اور اپنے مذہب سے ہیزا ہو جاتا ہے۔ تو یہ بات بھی تمام باتوں کی طرح جھوٹ اور افتراء محض ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ جنت



اہل بیت ہر سال مرد و عورت پر فرض و لازم بلکہ ان کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اہل بیت کے فضائل میں انہوں نے تنہا جی اور اجتماع طود پر ہی کتابیں لکھیں اور ان بزرگوں کے مناقب کی روایات بیان کی ہیں۔ چنانچہ اسی محبت اہل بیت کے سبب عرصہ دراز تک فرائض مردانہ و عورتانہ سے برسر پر فائز رہ کر ایک جماعت نے شہادت پائی۔

جیسے سید بن جبیر اور نسا بن جب کہ ایک اور جماعت ربیع و اذیت کا شکار بنی، اور یہ وہ وقت تھا جب یہ مگر کچھ کہ آئندہ جہان والے قیام فقیر کر کے فرائض کی گرد میں بیٹھتے جا رہے تھے۔ اور مال و دولت اور عدس کی خاطر فرائض کا کلمہ پڑھ رہے تھے۔ یہ اہل سنت ہی تھے جو ہر آٹھ وقت اہل بیت کرام کے رفیق و مددگار رہے۔ ہر نماز میں ان پر درود بھیجنے رہے۔ جو بچے دل سے ان سے لگاؤ اور تعلق رکھتے تھے۔ شیعوں کی طرح نہیں کہ ہر امام کے بعد ان کے بھائی و بھتیجوں اور عزیزوں کو کافر بنائیں۔ یا ان کے فرزندوں کو امام مان کر دوسروں پر زبان طعن و لڑائی کرتے رہے۔ یہی ہے (جو شیعوں کے لئے کوڑی گولی بن کر رہ گئی ہے) کہ اہل بیت سے محبت کرنے والے، ان کی مدد کرنے والے سوائے اہل سنت کے کوئی نہیں ہے۔

حدیث نبویؐ افی تارک فیکو الثقلین کتاب اللہ و عترتی۔ (میں تم میں دو بھاری بھر کم اور باوقار چیزیں پھوڑ رہا ہوں قرآن اور میری عترت) میں عترت سے اہل بیت ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اب جس طرح قرآن کے ایک حصہ کو مانا اور دوسرے جزو کا انکار کرنا بے سود و بے نتیجہ ہے اسی طرح بعض اہل بیت سے محبت اور بعض اور سے بغض و عناد پر نفع و فائدہ آخرت میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ یا جس طرح پورے قرآن پاک پر ایمان لانا اور عمل کرنا چاہیے اسی طرح تمام اہل بیت کو محبوب و دوست رکھنا چاہیے۔ اور یہ سعادت اور اس مطلب کا انکشاف اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اہل سنت ہی کے حصہ میں آیا ہے۔ اس لئے کہ خارجیوں نے تو جناب امیرؑ اور آپ کی ذات سے دشمنی رکھ کر بدعتی کا ذخیرہ جمع کر لیا۔ اور تمام شیعوں نے اہل بیت المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ اور آپ کے بھوپتی زاد بھائی حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم سے ملاقات برت کر لعنت و ذلالت کا لبادہ اوڑھ لیا۔

پھر پھلوں میں کیسا نہ امارت حسین رضی اللہ عنہا کے منکر ہوئے۔ منار یہ امام زین العابدین کی امارت کے۔ امامیہ نے حضرت زید شہیدؑ کے ساتھ وفا کی اور اسماعیلیہ نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی امارت کو نہیں مانا جس کی کچھ تفصیل گذر چکی اور انشاء اللہ کچھ آگے آئے گی۔ اس طرح پوری قوم اہل بیت کی کسی نہ کسی جہت اور صورت میں دشمن ٹھہری۔ (دوست فدا دشمن)

پچیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے قانون جنت رضی اللہ عنہا کے اس گھر کو جہاں جناب حسین، جناب امیر رضی اللہ عنہم، سادات اور بنو ہاشم تھے۔ نذر آتش کیا، اور اس پر تمام صحابہ کرامؓ نے تالا لٹکی کے بجائے خاموشی و بیاض مندی ظاہر کی، اور اپنی تلوار کے قبضہ سے جناب سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے پہلو پر ایسی ضرب و چوٹ لگائی جو اسقاط حمل کا سبب بنی۔

یہ ساری باتیں ان کی من گھڑت، افراء اور بے اصل و جھوٹ ہیں۔ ان پر عقل کا اندھا اور بے بہرہ ہی یقین کرے گا۔ اور ہر مزہ کی بات یہ کہ یہ روایات خود شیعی روایات سے ٹکراتی اور ان کے جھوٹ کا بجا نہ پھوڑتی ہیں۔ باب معائن میں تفسیر کے تحت انشاء اللہ ہم ان کو بیان کریں گے۔

چھبیس سوال دھوکہ دہا کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب ہی اتباع کا زیادہ سزاوار و حقدار ہے کہ وہ اہل بیت کے مطیع ہیں۔ جن کی شان میں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا**۔ (لے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے رجس و برائی دور کر کے تم کو بالکل پاک کر دے) اور ان ہی بزرگوں کے اقوال و افعال سے اپنے دعوے کی دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیعوں کے ملادہ تمام

فرقے غیر اہل بیت کی پیروی کرتے ہیں اور اہل بیت کے اقوال و افعال سے روگردانی اور استزاد کرتے ہیں۔ اس لئے شیعہ کے لئے نجات لازمی اور یقینی ہے جب کہ دوسرے فرقے گرفت کے خوف و خطر میں ہیں۔

پھر اسی جھوٹے معروضے پر حدیث سفینہ سے تاہید پیش کرتے ہیں۔ کہ **مَنْ أَهْلَ بَيْتِي يَنْتَهِ عَنْكُمْ مِثْلُ سَيْفِي**۔ (میرے اہل بیت کی مثال فوج کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا پتھر گیا اور جو اس سے بچھڑ گیا غرق ہو گیا)۔

یہاں انہوں نے غلط بحث کیا ہے۔ اور حق و باطل کو غلط غلط کر دیا ہے۔ اس میں کلام کس کو ہے کہ اہل بیت کی اتباع موجب نجات نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اہل بیت کا تتبع کون فرقہ ہے۔ اور شیطان کا پیرو غمراہ فرقہ کون ہے۔ جو ناجائز اور شرم اغراض کی خاطر اہل بیت کا دامن تھامے ہوئے تھے، اور ان کے اور اہل بیت کے رسم و آئین میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ وہ کس منفق کی رو سے اہل بیت کے متبع کہلا سکتے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کسی بھی طرح ممکن نہیں کہ شیعہ اہل بیت کے متبع ہیں۔ کہنا کچھ اور کرنا کچھ اور۔ جس کی روکش ہو دیا گیا کہلاتا ہے۔ سب جانتے ہیں۔

مشرکین کہ خود کو ملت ابراہیم کا متبع کہتے تھے اور مسلمانوں کو صابی یا مبادۃ کا لقب دیا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے خیال میں ان کو ملت ابراہیم کا مخالف سمجھتے تھے۔ اسی طرح یہود و نصاریٰ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اتباع کا دم بھرتے تھے۔ اور عبداللہ بن سلام اور نجاشی یا ان جیسے دوسروں کو ان انبیاء کا مخالف بتاتے تھے۔ و حقیقت کسی کا نام لینا اور مل میں اس کے خلاف راستہ اختیار کرنا سراسر رسوائی اور بے حیائی ہے۔ آزاد خیال اور تمدن بھی خود کو قادسی، سرور دی یا چشتی کہتے ہیں، ایسے ہی سمریہ مذہب نے باؤں والوں کا ایک فرقہ اپنے آپ کے ادارہ رکھتا ہے۔ ان سب کو بعض ان مشبوتوں سے کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ جب کہ یہ ایسے طرز عمل کے سبب اپنی رسوائی اور خفت کو زیادہ بڑھا لیتے ہیں۔ کاش! یہ ان بزرگوں کا نام شرفاً ہی سے نہ لیتے تو ان سے ان بزرگوں کی رسوم اور طریقوں کی پیروی کا کوئی مطالبہ بھی نہ کرتا۔

اس سلسلہ میں پچھرتے یہ ہے کہ اتباع کا زیادہ حقدار اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ اس لئے کہ جناب امیر المؤمنین حضرت علی و ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم ظاہر و باطن میں اسی مذہب پر تھے۔ اور اس مذہب کے مخالف کو نہ صرف اپنی جلدوں اور لشکروں سے باہر نکال دیتے بلکہ جلاوطن بھی کر دیتے تھے۔

ان معجزات نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک (دو اہل سنت) رحما اللہ کے ساتھ عزت و زری روا رکھی۔ پھر ان مسلمان اہل سنت نے بھی اہل بیت کی شاگردی اختیار کر کے کسب فیض کیا۔ اصول مذہب یکے کے جب دوسروں کو بھی اللہ کے موافق بچھا اور ائمہ نے بھی ان کی حقانیت کو تسلیم کر لیا تو انہوں نے ان سب سے معاملات دینی کی تحقیق کی۔

غلام کلام یہ کہ اگر صرف اہل بیت کی طرف نسبت کر دینا حقیقت مذہب کے لئے کافی ہوتا تو ہمارے خدا کا کلام کیا یہ، مختار، انجیلیہ، زچہ، انامیہ، تمیز اور قراسطہ یا شیعوں کے دئے فرقے بھی حق ہوتے اور پھر کسی کو کسی پر متعین اور مصلوہ کر کے فز کرنے اور بلبلیں بجانے کا حق نہ ہوتا۔ حالانکہ یہ سب فرقے ایک ادعا، ایک نسبت کے باوجود ایک دوسرے کو کافر و گمراہ کہتے رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ (اور اس پر برس نہیں ماضی میں ایک دوسرے کی گردنیں ٹک کانٹتے رہے ہیں اور آج بھی ان کی کینیت نجس و جفا و قلوبعد شستی کے میں مطابق ہے۔ نعمانی)

ستائیسواں دھوکہ یہ کہ گھروٹا جھوٹا فقہ ہے کہ ایک سیاہ خام لڑکی دارن رشید کی مجلس میں پہنچی وہاں اس نے مذاہب پر بحث بھی کر دی اور قدام مذاہب کے محبوب اور غامیاں گناہیں۔ مگر شیعہ مذہب کی تعریف کی اور ناقابل تردید دلائل سے اس کی حقانیت ثابت کر دی۔ حالانکہ دارن رشید کی مجلس میں جید علماء اہل سنت موجود تھے مگر اس نے کسی کی پرواہ نہ کی، اور نہ ہی اہل مجلس میں سے کسی سے اس کا جواب بن چڑا۔ اور یہ جبہ دوستاڑے اس کی ایک بھی دلیل توڑنے سے عاجز رہے جب دارن رشید نے اہل مجلس علماء کا یہ سکوت اور مجر و کیا تو شہر کے دیگر بڑے علماء کو بلوایا جس میں جناب قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ شاگرد رشید امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ بھی تھے۔ اب اس چھوڑی نے ان سے منظرہ کیا اور ہر ایک پر ایسے الزام لگائے کہ کوئی بھی ان کا جواب نہ دے سکا۔ اور سب لا جواب ہو گئے۔

اس جھوٹے فقہ کی گھروٹ کی مقصد یہ تھا کہ علماء اہل سنت کو بتایا جائے کہ تمہارا مذہب اس قدر ہموار اور کمزور ہے کہ ایک مولیٰ چھوڑی اس کا تار، پود بکیر سکتی ہے۔ اور تم کو لا جواب کر سکتی ہے۔ اور اس کی بحث کا تمہارے بلیل المرتبہ علماء بھی جواب نہیں دے سکتے۔ اب اگر غور کیا جائے تو اس واقعہ سے بعد شیعہ عالموں کی ہی اڑتی ہے اور الزام انہیں پر آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے سالوں ہی نہیں پوری عمریں گویائی اور تقریر بازی کی مشق کرنے میں کھپادی پھر بھی اس سیاہ خام چھوڑی کے مقابلہ میں مشرعیہ تک بھی نہ پہنچ سکے۔ اس لئے کہ اپنے لمحہ پیدائش سے آج تک اتنی طویل مدت میں ان کا کوئی بھی عالم کسی بھی مجلس میں کسی بھی عالم اہل سنت پر ایک بھی الزام نہ لگا سکا۔ اور جب کبھی اس کی فزیت بھی آئی تو اس مجلس سے خود ہی مزم بن کر اور الزامات کا پشت تارہ سر پر اٹھا کر نکلا ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس سیاہ خام کنیز کی مشاگردی کہ کہ ہی طریقہ واردات سیکھ لیتے کہ دائمی مذمت اور شرمندگی سے تو چھٹکارہ پا جاتے۔

مخبر تو یہ ہے کہ ان سیاہ دل بد بانوں کا مذہب جو اعمق اور بے وقوفوں کا گھڑا ہوا ہے اسی قابل سے کس کے متکلم، مجتہد یا مناظر ایسی ہی سیاہ خام چھوڑیاں ہوں۔ اگر بلند مرتبہ علماء اہل سنت ایسی جاہلانہ اور سو فیصد گنگو پڑے ہر لب ہوں تو یہ ان کا نقص نہیں بلکہ جواب جاہلانہ باشد غرضی کے مطابق ایک بلیغ انداز میں مسکت جواب ہے۔

ادھر جواب تو وہاں دیا جاتا ہے کہ جہاں مخاطب میں فہم و فراست کی کوئی ریق تو نظر آئے، اور وہ ماشا اللہ ان سیاہ خام چھوڑیوں میں تو کیا رکشن چہرہ، عالمان جبر و دستار طہیوں میں بھی مفقود ہے۔

اٹھائیسواں دھوکہ یہ طریقہ واردات ہے کہ شیعوں کے علماء مذہب اپنے مذہب کے اثبات اور اہل سنت کے مذہب کے بطلان میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں اور مصنف یا مولف کی جگہ کسی کنیز یا عورت کا نام لکھ دیتے ہیں اس کے ساتھ اس کا ڈھنڈورا بھی پیٹتے جاتے ہیں کہ یہ کتاب اہل سنت کے علماء نے بھی مطالعہ کی ہے مگر کوئی



بھی اس کی تردید نہ کر سکا۔ ایسی ہی ایک کتاب الحسنہ ہے جو مکھی تو شریعت مرتضیٰ نے ہے مگر کہتے ہیں کہ وہ کینیزان اہل بیت میں سے کسی کینیز کی تصانیف ہے۔

انتیساواں دھوکہ دہا کرتے ہیں کہ اپنے مذہب کے ثبوت میں اور اہل سنت کے مذہب کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ کتاب لکھتے تو خود ہیں مگر لکھتے برکذاب کا مصداق بننے کے لئے ظاہر یہ کرتے ہیں کہ ایک دفعی نے لکھی ہے۔ اور کہا کتاب کے آغاز میں اسی جہول العلم ذی کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ جب میں بالغ ہوا، اور دین حق کے تلاش کرنے کی فکر ہوئی تو میں نے اس سلسلہ میں بڑی تکلیف اٹھائی، بہت تک ناز کی، مگر وہ دم لےنے سے دوچار ہوا، آٹھ تو فقیہ اہل سنت رہنما کی دستگیری فرمائی۔ اور مجھے دارالاسلام بننچایا، یہاں پہنچ کر میں نے دین اسلام کو جانچا، پھر کھا اور ہر طرح سے اسے دین حق پایا اور میں نے اسے قبول کر لیا۔ لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد جب میں نے اس کے ماننے والوں میں اختلاف اخلاف دلتے کو دیکھا تو میرے تو ہوش اڑ گئے۔

میں تو بھانت بھانت کے اقوال و آراء میں کمرسایہ ہو گیا کہ کس کو حق سمجھوں کس کو غلط، مختلف آراء اور مذاہب کا جائزہ دلائل کی روشنی میں لیا تو مجھے معلوم ہو گیا اسلامی مذاہب میں سے صرف شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس کے علاوہ جتنے مذاہب ہیں سب گھڑے ہوئے اور تحریف شدہ ہیں ان ہی دلائل کی روشنی میں ملائے اہل سنت سے بحث و گفتگو کی اور ان پر الزام لگا یا مگر کسی کو ان کے جوابات کی توفیق نہیں ہوئی اور کوئی بھی لگائے ہوئے الزامات کے جواب پر قادر نہ ہوا۔ اس کو دیکھ کر میرا عقیدہ پختہ تر ہو گیا کہ شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچ کر میں نے سوچا کہ ان دلائل کو ضبط قریب میں لے آؤں تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو بھی راہ راست دکھا سکوں۔

اس نوعیت کی ایک کتاب بر حوالہ بن اسرائیل ذی کی ہے۔ جس کا اصل مصنف شریعت مرتضیٰ ہے، اس کو کسی نامعلوم اہل ذمی کی طرف منسوب کر کے اس کے شروح میں لکھتا ہے۔

کہ اول میں طلب حق میں حیران و سرگرداں رہا۔ ہر مذہب کی کتابوں کا بغور غائر اور انصاف پسندی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اور ہر مذہب کی مشکلات کو اس کے معتبر علماء سے حل کرنے کی کوشش کی۔ مگر میرے دل میں شیعہ مذہب کے سوا کسی مذہب کی حقانیت و صداقت نے اثر نہیں کیا۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بھی کتاب میں بیان کی گئی۔ کہ فلاں تاریخ کو بغداد کے مشہور صدر سر نظامیہ میں گیا تو دیکھا کہ ایک عظیم الشان مجلس منعقد ہے۔ جس میں جلیل القدر علماء میں سے فلاں فلاں عالم موجود ہیں۔ میں نے ان سے گزارش کی کہ حضرات میں بیسائی ہوں۔ اللہ کی توفیق سے حقیقت اسلام سے آگاہ ہوا۔ اور بجان دل اس کا والد شیدا ہوا۔ لیکن اہل اسلام میں میں نے باہم بڑا اختلاف دیکھا کہ ہر ایک کا قول دوسرے کے قول سے ٹکراتا ہے۔ میرے میں اسی حجب میں تھا کہ علمائے اسلام کا اجتماع کسی مجلس میں دیکھوں اور اپنی غلطی دور کروں۔

میری خوش قسمتی ہے کہ میں اس مبارک مغل تک پہنچ گیا، آپ حضرات کی بڑی عنایت اور کرم فرمائی ہوگی اگر دلائل کی روشنی میں مذہب حق سے مجھے روشناس کروا دیا جائے۔

چنانچہ اہل سنت کے چاروں فرقوں میں سے ہر ایک نے اپنے حق چھپنے کا دعویٰ کیا۔ اور ہر فرقہ دل سے اپنا مذہب حق ثابت کرنے کے لئے دوسرے فرقہ کے مذہب کو باطل قرار دیا۔ ہر طرف سے باہم لعن طعن، کاٹم کھجور کا

ہنگامہ اٹھ کر اٹھوا اور بات اٹھا پائی کھج آئی۔ اس وقت میں نے انہیں لٹکا کر کہے: نا انصافو! جہاد ہو! مذہب حق واصل تم چاروں فرقوں کے مذہب میں کوئی سابعی نہیں، حق مذہب تو ایک اور ہی ہے جس کو تم رفض کا نام دیتے ہو۔ اس مذہب کو حقیر اور اس کے ماننے والوں کو ذلیل سمجھتے ہو۔ اس کے بعد جو میں نے مذہب رفض کے دلائل بیان کرنا شروع کئے تو چاروں فرقوں کے عاملوں میں سے کسی نے بھی دم نہ مارا۔ بلکہ سب کے سب سرنگوں رہے۔

اب میں چاہتا ہوں کہ ان دلائل کو بعورت کتاب مضبوط تحریر میں لے آؤں، پس ثواب آخرت کی امید اور مکارا ہوں کو راہ دست دکھانے کی خاطر میں نے یہ کتاب تصنیف کی۔

شریف مرتضیٰ پر پڑا تعجب ہے کہ اس نے اختلاف کی نسبت اہل سنت کی طرف کی حالانکہ وہی نہیں ساری شیعہ مذہب ہانتی ہے اصول و بنیاد عقائد و اعمال میں ان میں باہم ہرگز کوئی اختلاف نہیں۔ فروقات میں البتہ اختلاف ہے سو وہ بھی اتنا سنگین نہیں کہ ایک دوسرے کو کافر یا کفرہ کہنے کی حد تک جا پہنچے۔ پھر اتفاقی مسائل زیادہ ہیں اور ایسے مسائل بہت کم ہیں جن میں اختلاف ہے۔ چنانچہ میں اور ہائزہ کے بعد پتہ چلتا ہے کہ چاروں مذاہب میں جن فروعی مسائل میں اختلاف ہے ان کی تعداد تین سو سے کچھ زائد نہیں۔ اور وہ بھی وہ جن میں صراحت سے کوئی حکم شرعی نہیں ملتا۔ بخلاف مذہب شیعہ کے کہ ان میں اختلاف ہی اصولی ہے۔ اور بہت زیادہ ہے۔ ہر فرقہ دوسرے کو کافر اور کفرہ کہتا ہے۔ امامیہ کے بارے میں چھانچسنگ سے پتہ چلا ہے کہ اثنا عشریہ ایک ہزار فروعی مسائل میں باہم اختلاف رکھتے ہیں۔ حالانکہ ان کے مسائل کے بارے میں امام کا حکم صریح موجود ہے۔ مثلاً شراب کا پاک یا ناپاک ہونا، اور اسی طرح کے دوسرے مسائل! ان کی نئی اور پرانی کتابوں سے جو واقف ہے وہ یہ سب کچھ جانتا ہے۔ تو پھر مرتضیٰ جس کا لقب ہی علم الہدیٰ ہے، وہ جہد کیا مذہب کا بانی مانی ہے ان باتوں سے کیسے بے خبر ہو سکتا ہے۔ لیکن تعصب اور عقاد کی پٹی اس کی آنکھوں پر ایسی چڑھی ہوئی ہے کہ اسے یہ سب کچھ نظر نہیں آتا۔ رہیں وہ دلیلیں اور جنہیں جو رد ذمی کے منہ سے اگھواتا ہے اور جن کو اپنے خیال خام میں بڑی مضبوط اور قیمتی خیال کرتا ہے وہی برتے برتائے مضامین اور کسی نئی دلیلیں ہیں جو معین کے پلنے پیٹھروں کی طرح اُجڑے ہوئے گھوڑوں اٹھالایا ہے۔ بار بار انہیں کو دھوٹا ہے اور انہیں سے شیعہ فرقہ کے لئے نیا لباس بنالیتا ہے۔ حالانکہ وہ ساری دلیلیں اہنت کے نزدیک کٹری کے جانے سے بھی زیادہ کمزور اور شہوت کے پستے سے بھی زیادہ بوری ہیں۔ جن کو ان کے مکتب کے بچوں نے روند رکھا ہے۔ اور انگلیوں کے ناخنوں نے ان کا حال خستہ کر رکھا ہے۔

قیسوال دھوکہ:۔ ان کے علماء مذاہب اربعہ کو باطل ٹھہرانے میں ایک اور گہری چال چلتے ہیں وہ یہ کہ ایک مذہب کو تو اشاریں کنایہ اور پردہ و آڑ میں روکرتے ہیں اور باقی تین کو کھلم کھلا۔ چنانچہ ان کے کسی عالم کی ایک کتاب اسی نوعیت کی میری نظر سے گذری ہے۔ اس میں اس کے شیعہ مصنف نے اپنے آپ کو شافعی الذہب ظاہر کیا ہے اور اپنی کتاب کی بنیادی تین مذاہب کو باطل ثابت کرنے پر لگی ہے۔ اب جہاں شافعی مذہب کو مبعوث ثابت کرنے کا موقع آتا ہے وہاں وہ ایسے کمزور اور ناکارہ دلائل اور ناقابل قبول قیاسات حجت میں لاتا ہے۔ اور دور ملازکی خیالی تاویلات پیش کرتا ہے کہ کوئی بھی اس کے ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہوتا مثلاً قیاس طرز۔ قیاس شبہ۔ و فیہ جو عقداخت کے ال غیر مستند اور درجہ اعتبار سے گئے ہوئے ہیں۔ پھر قیاس کے خلاف ایک حدیث بیان

کرنا۔ اور خود ہی اس کا جواب دیتا ہے کہ یہ حدیث قیاس کے مخالف ہے اور حدیث مخالف قیاس جو وہ متروک الظاہر ہوتی ہے (یعنی اس کے ظاہری معنی سمجھو دے سکتے ہیں) گویا اس کتاب کی تصنیف معنی یہی بتانے کے لئے ہوتی ہے کہ سنی قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ پس جب اس نے مذاہب ثلاثہ کو شافعی مذہب کے دلائل سے سر کر دیا۔ اور مذہب شافعی کو ایسے کمرہ اور پرچہ دلائل سے ثابت کیا جو مہینے اور دیکھنے والا ان کے کمرہ و کارہ اور ناقابل استدلال ہونے کو اہل نظر میں ہاں لے کر حالہ اس چال کا یہ نتیجہ برآمد ہونا لازمی ہے کہ چاروں مذہب بیک وقت و بیک نور و دیکھنے والے کی نظر میں بروج اور بے اصل ثابت ہو جائیں گے۔ یہ دھوکہ بہت پوشیدہ اور بہت ہوشیاری سے قریب دراد ہے۔ اس لئے علامہ نے اہل سنت میں سے اکثر افسر فریب میں آجاتے اور حیران و دم بخور رہ جاتے ہیں۔ اکتیسواں دھوکہ: بشیہ فرنگ کا کوئی عالم فقہ میں کوئی کتاب تالیف کرتا ہے۔ جو اہل سنت پر لعن و لعن اور بدعت پر تشکیل ہوتی ہے اور اس کی نسبت اہل سنت کے کسی امام کی طرف کو دیتا ہے مثلاً مقرر جس کو امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ ایک شیخ کی لکھی ہوئی ہے اس میں یہ بھی لکھ مارا ہے کہ آقا کے لئے آجے مملوک سے لوات جائز ہے کیونکہ آیت **وَمَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ** کے معنی بظاہر عام ہیں۔ پھر ایک معتبر شخص کے ذریعہ یہ خبر ملی ہے کہ اس نے اصحابان میں اسی قسم کی ایک کتاب دیکھی ہے جسے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور جو ناشائستہ اور نازیبا مسائل سے پر ہے۔ اس دھوکہ کی اصلیت غالباً یہ ہے کہ ملک مغرب جہاں مائلی عقائد کی اکثریت ہے وہاں تو اس کتاب کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تصنیف ظاہر کرتے ہیں اور ہندوستان و توران میں جہاں احناف کی اکثریت ہے اس کتاب کو امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کو تو اپنے ہی امام کی روایات پر زیادہ عبور ہوتا ہے۔ دوسرے ائمہ کی روایات کی زیادہ کھوج کرید اور تحقیق نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی صداقت ان کے دل میں جلد بیٹھ جاتی۔ اس دھوکہ میں بھی اکثر اہل سنت کے جلیل القدر علماء پھنس گئے ہیں۔ مثلاً متفق کی علت امام امام رحمہ اللہ علیہ کی طرف صاحب دہلیہ نے بھی کر دی حالانکہ امام امام رحمہ اللہ علیہ متفق پر مدجاری کرنے کو واجب کہتے ہیں۔ بخلاف امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے کہ وہ مذکور واجب نہیں کہتے۔

تیسواں دھوکہ: بشیہ علماء کی ایک جماعت بڑی سعی و کوشش سے اہل سنت کی تقاسیر اور سیرت کی ان کتابوں میں جو علماء اور طبائہ میں بہت کم معروف و مشہور ہوں۔ یا نادر الوجود ہوں۔ ایسی جھوٹی باتیں ملا دیتے ہیں۔ جو شیخ مذہب کی تائید اور اہل سنت کے مذہب کی تردید کرتی ہوں۔

چنانچہ باغ فدک کے ہمبر کا قصہ بعض تقاسیر میں داخل کر دیا ہے اور اس کی روایت بروں بیان کی کہ جب آیت **ذَٰلِکَ الَّذِیْ جَآءَکَ مِنَ الْقُرْآنِ حَقًّا** (اور دیکھو اقربا کو ان کا حصہ) نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کو بلایا اور باغ فدک ان کو عطا فرما دیا۔

مگر اس کو کیا کیجئے کہ ان بد بختوں کو جھوٹ بولنا بھی نہ آیا۔ اور وہ یہ بھولی گئے کہ یہ آیت تو کسی ہے یعنی مکہ کے پیام کے زمانہ میں نازل ہوئی ہے اس وقت باغ فدک ملا ہی کہاں تھا۔ وہ مکہ میں تو تھا نہیں۔ پھر آیت میں صرف ذوالقرنی ہی کو دینے کا حکم تو نہیں تھا۔ مساکین اور ابن سبیل کو بھی بخشش و عطا میں شامل کیا



میں تھا۔ ان کو اس حلیے اور بخشش سے کیوں محروم رکھا گیا۔ اس آیت کے مطابق ان کو بھی قرآن کا حصہ دیا جانا چاہیے تھا تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جاتا۔

علامہ ازہری، اعطاء حدیث کے الفاظ سے مجہد و تلبیک تو ثابت نہیں ہوتی۔ اس کے لئے تواتر و وجہا کا لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ مگر پھر یہ رسوائی اور شرمندگی انہیں کہاں ملتی؟  
اسی طرح بعض اور کتب و تفاسیر و سیرت میں اسی قسم کی جھوٹی ملاوٹ کا پتہ پلتا ہے اس جھوٹ میں بھی اکثر جعفر علامہ سنت اچھ جاتے اور ذہنی تشویش کا شکار ہو جاتے ہیں۔

دہلی کے بادشاہ محمد شاہ کے زمانہ میں امراء شیعہ میں دو افراد مرتضیٰ خاں اور مرید خاں نامی تھے، ان کا وطیرہ ہی یہ تھا کہ اہل سنت کی کتابوں مثلاً صحاح ستہ، مشکوٰۃ یا بعض تفاسیر کو خوشنما لکھواتے اور امامیہ کی کتابوں سے اپنے مطلب کی کوئی حدیث لے کر ان میں شامل کر دیتے، پھر اس مفلوطہ کو جدیدوں، اور آپ زور سے مزین کر کے نہایت کم قیمت پر گلی کو چوں میں فروخت کر دیتے۔ اور دھوکہ دہی کا یہ طریقہ آغا ابراہیم بن علی شاہ کے زمانہ میں جو مسلمان صغویہ میں کا بڑا بادشاہ تھا۔ اس کا ایک امیر اصغیان میں استعمال کرتا تھا۔ لیکن ان کا یہ دھوکہ کچھ چلا نہیں اس لئے کہ اہل سنت کی جو مشہور معروف کتب ہیں وہ تو علما و طبائے ہر دم زیر مطالعہ رہتی تھیں اور بیعت شائع اور دستیاب تھیں اس لئے ان میں رد و بدل کھینا مشکل تھا۔ اور اس کا پتہ بھی آسانی سے لگ سکتا تھا۔ اور جو کتابیں مشہور نہیں تھیں وہ ناقابل اعتبار بھی جاتی تھیں۔ اسی لئے محققین علامہ اہل سنت نے غیر مشہور کتابوں سے نقل و حوالہ کا جائز نہیں رکھا۔ البتہ تخریب یا خوف دہانے کے مسائل میں ان کو سابقہ انبیاء کے مصنف کا سادرجہ دیا ہے، کہ ان میں رد و بدل اور تخریب کے احتمال کی وجہ سے ان سے عقیدہ و عمل کا کوئی مسئلہ نہیں لے سکتے۔

یہ نتیجہ سوال دھوکہ دینا یہ ہے کہ روایات کی نقل میں خیانت سے کام لیتے ہیں، نقل تو کتب اہل سنت سے کرتے ہیں مگر بیچ میں کہیں اپنے مفید مطلب ایک دو لفظ ایسے بڑھا دیتے ہیں جن کا اصل کتاب میں نام و نشان بھی نہیں ہوتا۔ اب بعض اہل سنت اس نقل پر غور و فکر کئے بغیر دیکھتے ہیں، اور اس حوالہ کو وہ اصل کتاب میں بھی دیکھ چکے ہوتے ہیں، جعل اور ملاوٹی الفاظ کا لحاظ نہ رکھنے کے سبب حیران و پریشان ہوتے ہیں چنانچہ علی بن موسیٰ اردبیلی نے اپنی کتاب کشف الغمہ میں اور ابن مطہر علی سنے اپنی کتابوں الیقون، منہج الکرامہ اور نہج الحق میں اسی نوع کی بہت سی نقلیں اور حوالے دیئے ہیں۔ لہذا اس دھوکہ سے بھی باخبر رہنا چاہیے۔

چوتھے سوال دھوکہ دینا اس کا طریقہ یہ ہے کہ مثلاً خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں۔ جس میں اہل سنت کی مسانید، سنن، اجزاء اور معانی سے صحیح احادیث نقل کرتے ہیں، مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل بیان کرنے کا موقع آتا ہے تو خود گھڑ کر، یا امامیہ کی کتابوں سے نقل کر کے ایسی بات شامل کر دیتے ہیں جو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں موجب قدرح ہوتی ہے۔ یا ایسی صریح روایات بیان کر دیتے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے احق بالخلافت ہونے کا مضمون ہوتا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہوتا ہے کہ اُن کی موجودگی میں جو خلافت کرے وہ ایسا ہے، ویسا ہے، تاکہ سامع و ناظر دھوکہ میں پڑ جائے اس لئے کہ وہ فضائل خلفاء میں اس کے بیان سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ وہ مصنف کوئی اہل سنت ہے۔ اور اس کا یہی یقین اس کو یہ خیال کرنے پر مجبور کرتا



يَا نَاكِبًا قَفْ بِالْمُعْتَبِ مَوْتٌ مِثْلِي  
مَحْمُودًا إِذَا آتَانِي الْعَجَبُ إِلَى مِثْلِي  
إِنْ كَانَ بِرَفْعَا حَبْتِ أَمِي مَحْمُودٍ  
فَلَيْسَ هَذَا لَشَيْءٍ إِلَّا مِثْلِي

- (۱) اے شرمسار، مٹی کی مدد پر وادی مصعب میں شہر کر نشیب میں رہنے والوں کو پکار، اور وہاں سے اٹھنے والے۔  
(۲) حجاز کو جو جمع کے وقت ہر فرات کے پانی کی طرح موج در موج مٹی کی طرف رواں دواں بہتے ہیں بتا۔  
(۳) کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت فرض ہے تو میں بن و اس کو گواہ بنا کلامی و کلامی پر لکھیں رافضی ہو۔  
نرا مصعب، اور فارابی منس منسور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت رکھنے والے کو رافضی کہتے تھے ان اشعار میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے ان کو مقابلہ میں لگا کر اسے۔

محمد شیعوں کی بدنامی اور مرقہ سے غلط فائدہ اٹھانے کی غصلت دیکھئے کہ چند ابیات اپنی طرف سے گھر کر انہیں  
میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سر منڈھ دیا۔ اور شرم دیا، بالائے طاق رکھ کر انہیں اشعار کی بنا پر امام صاحب موصوف  
کو بھی شیعہ ثابت کرنے لگے، وہ جعلی اشعار یہ ہیں۔

قَفْ نَادِ بِاسْمِي لِمُحَمَّدٍ  
أَخْبِرْهُمْ أَفِي مِنَ التَّنْزِيلِ  
وَقُلْ ابْنِ إِدْرِيسَ بِعَدِيدِ الدِّينِ  
وَدُحَيْبٍ وَبَيْنِي لَسْتُ بِبَاقِعِ  
بُولَاءِ أَهْلِ الْبَيْتِ لَيْسَ بِبَاقِعِ  
قَدْ مَنَعُوا عَلَى عِلْفِ مَارِغِي

- (۱) اس کے بعد یہ بھی پکار کہ میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم، ان کے دمی، اور دمی کے میٹوں سے بغض نہیں رکھتا۔  
(۲) اور یہ بھی بتا دے کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو اہل بیت سے رشتہ توڑنے والے ہیں۔  
(۳) اور یہ بھی کہہ کر ابن ادريس شافعی اسے پسند نہیں کرتا کہ علی (رضی اللہ عنہ) پر کسی کو ترجیح دے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اصل کلام اللہ ان گھر سے ہوئے اشعار میں جو فرق ہے وہ عربی زبان کے ماہرین پروردگار  
کی طرح حیاں و ظاہر ہے۔ اور ان کی یہ دھوکہ بازی بیہودہ اور پھر ہے۔ اس لئے کہ ان بزرگوں کا تو تمام کام، اور سنا  
شریعت و طریقت اس مرتابا اہل سنت کے مذہب پر ہے۔ پھر معنی ایک دوسرے کی وجہ سے ان کو شدید سمجھنا ایسی حماقت  
ہے جس کی توقع کسی فاضل کتب سے بھی بعید ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایسا بھی کرتے ہیں کہ کسی کے اشعار میں الماق کہے  
بغیر ان کا کوئی شاعر خود اپنے کہے ہوئے اشعار کو اہل سنت کے کسی بزرگ شاعر کی طرف منسوب کر کے انہیں ان اشعار  
کا مصنف بنا دیتا ہے۔ مثلاً ان شیعوں کی کتابوں میں ان اشعار کو امام شافعی کے اشعار بتا کر درج کر دیا گیا۔

شَيْعِيُّ مَسِيحٍ وَ السُّبُوتُ لِحَيْدٍ  
وَجَعَلَ وَالْقَاوِعُ بِعَدَادٍ وَالرَّهْمَا  
وَمَنْبُطًا وَ السَّخَّارُ وَالْبَاقِرُ الْجَدِي  
وَقَدْ ذَنَّهُ وَالْفَسْكَوِيَّانِ وَالْمَدِينِي

(۱) میرے شیعہ جی، بتول اور حید ہیں، اور ان کے دونوں نواسے اور تباہ و باقر سخی (بھی)

(۲) اور بغداد کے رہنے والے جعفر اور علی رضا اور ان کے دونوں بیٹے، عسکری و مہدی ! (یہ سب میرے شیعہ ہیں)

اب قدرت کی طرف سے اس جھوٹ کی پردہ دری ملاحظہ ہو، کہ تاریخ ان کی عقلوں پر قائم کر رہی ہے۔  
امام علی نقیؑ مسئلہ میں پیدا ہوئے، اور امام حسن عسکری کی پیدائش تو ان کے بھی بہت بعد کی ہے۔ اور امام تقی



کی وفات سنہ ۱۰۰۰ میں ہوئی اور وہ کربخ میں مدفون ہوئے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی وفات سنہ ۲۰۴ میں ہو چکی تھی، تو کیا ان حضرات کی مدح میں یہ اشعار دوبارہ زندہ ہو کر کہے، اس کے علاوہ امام حسن عسکری کا قیام سرمن رستے میں تھا جسے اب سامرقہ کہتے ہیں اور جو مقتسم کا بسایا ہوا تھا۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے مقتسم کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ یہ سب سے دور و دور کا حافظہ نباشد، (اور غیر حافظہ نباشد) تو گنہاش ہے اور بھول چوک کہہ کر معاملہ رنخ رنخ ہو سکتا ہے مگر یہ مکار اور عیار گرد تو یہ سب کچھ جانتے ہو جتھے دھڑے سے ملی الاملان جھوٹ بولنا ہے کہ لعنت الہی اس کا محبوب طرہ اختیار ہے۔ (نہانی)

البتہ اتنی بات صحیح ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کو اپنے زمانہ میں جن اہل بیت کرام کا پتہ ہلا توان کے فضل و مناقب انہوں نے بیان کئے ہیں، اور یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ تمام اہل سنت نے ان کی مدح سرائی کو ایک عبادت سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی کتابوں میں ائمہ کرام رحمہم اللہ سے بہت سی احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل بیت کے اسی سلسلہ روایات کو سلسلہ الذہب کے نام سے موسوم کیا ہے۔

(اظہار اودھو کہ وہی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہم نامی سے ۶۰۰۰ اٹھاتے ہوئے اپنے کفریہ اور شرکیہ معنایں پر شکل اشعار کو بزرگان اہل سنت کی طرف نسبت دینے کو بڑی شہرت دیتے ہیں، مثلاً فلاں کی یہ رباعی بہت مشہور ہے۔

شاہ است حسین الامام رباعی کو سرگردو چشتیاں خواجہ معین الدین اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور کیا غلام اور کیا غوام، سب کے سب اس رباعی کو خواجہ صاحب کالام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس رباعی کے معنوں کو دیکھتے ہوئے معمولی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ ایسے جاہلانہ عقیدے سے بےزار بار پناہ مانگتے ہیں۔

یہ اشعار دراصل ایک ایرانی شاعر معین الدین حسن سنجر نامی کے ہیں جو شیخہ تھا! اور اہل سنت نادانستہ طور پر اور تشبیہ دانستہ طور پر خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ (نہانی)

بہت سی سوال و دھوکہ: واجب نفیوں نے تاریخ و سیرت کی کتابوں میں یہ پڑھا کہ بعض عرب کا ہنوں ستارہ شناسوں اور دانشمندیوں نے اہل کتاب سے معلوم کر کے یا علم نجوم کی مدد سے، جو کہ اس وقت تک حقیقت کے کچھ قریب تھا اس لئے کہا وقت تک شیطانوں کو کن سوئیاں لے کر آسانی باتوں کی سن گن لینے کی ممانعت نہیں کی گئی تھی۔ بت پرستی چھوڑ دی تھی اور اپنی موعود کے لئے چشم براہ تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبریں سنایا کرتے اور لوگوں کو ترغیب دلایا کرتے کہ جب آپ تشریف لے آئیں تو آپ کی متابعت کی سعادت سے مستفید ہوں۔ ترانہ شیعوں کی رگ جلسازی پھوکی اور ان قصوں کے ضمن میں چند ایسی باتوں کا بھی اضافہ کر دیا جس سے مذہبِ رفض کی تائید ہوتی ہو، اور اس کو اسی مرد جاہل کے سر تھوپا۔ بعض جگہ اسی قول کی تصدیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کا پوند بھی لگا دیا۔ اور پھر ان روایات و حکایت پر فخر کرتے اور خوشی سے بغلیں بجاتے۔ ایسی ہی باتوں میں سے جاوہرِ جدی کا ایک قصہ ہے، جو ان کی کتابوں میں مشہور و معروف ہے اور ان کی حدیث کی کتابوں میں جسے طوطا اور دھوم دھڑکے سے بیان کیا جاتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

ہمارے عہدی ایک نمرانی شخص تھا جو سال سلخ مدیہ میں اسلام لایا۔ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ اشارے کیے ہیں، ان میں کا ایک شعر یہ ہے۔

أَنبَأَنَا الْأَدْنَوْنَ بِأَمْنِكَ فَخَسْنَا ۖ وَبِأَمْنِهِ أَذْمَعْنَا وَحَقَّعْنَا

یعنی ہمارے انگوٹوں نے آپ کے نام سے آگہ کیا۔ اور آپ کے بزرگ و صیوں کے نام بھی۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا ہے جو قیس بن ساعدہ کو جانتا ہو؟ ہمارے بولا حضرت یونس قرہم سے ہر شخص اس کو جانتا ہے مگر میں اس کے حالات اور پردہ واقعات سے بخوبی واقف ہوں وہ اس مجلس میں حضرت سلمان فارسی بھی موجود تھے۔ انہوں نے بارود سے کہا کہ ہم کو اس کا کچھ حال دشمار سناؤ۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی خواہش ظاہر فرمائی تو اس نے کہا۔

بَارِئُ اللَّهِ إِنِّي شَهِدْتُ نَسَاءً وَقَدْ خَرَجَ مِنْ نَاهٍ مِنْ  
أَنْثَوَيْهَ أَيَادِي مَصْعُوعٍ ذِي نَسَاءٍ وَشَمِيرٍ وَنَسَاءٍ وَدَعُو  
مُسْتَبِيلٍ بَعْدَ أَنْ تَفْتَحَ فِي أَصْحَابِ الْبَيْتِ كَالشَّمْسِ لَا يَمُوتُ  
إِلَى السَّمَاءِ وَجَهَةً وَأَصْبَعُ فَذُو كَرَمٍ مِنْهُ فَسَمِعْتُ يَقُولُ  
اللَّهُمَّ رَبَّ السَّمَوَاتِ الْأَرْفَعَةِ وَالْأَرْضِ مَعِينِ الْمُسْتَرْجِعَةِ  
وَبِحَقِّ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ الْعَامِلِينَ مَعَهُ وَالْعَالَمِينَ الْأَكْبَرِ  
وَالْقَائِمَةِ وَالْحُسَيْنِ الْأَبْرَةِ وَجَعَلَ وَمَوْحِي التَّعْبَةِ  
يُحْيِي الْكَلْبَ الْعَشْرَةَ أُولَئِكَ النَّسَاءُ الشَّعْبَةُ وَ  
الْعُرَى الْمُنْعَبَةُ وَرَسْمُ الْأَنْجَلِ وَنَفَاةُ الْأَبْطَلِ  
وَالنَّسَاءُ قَوْلُ الْبَيْتِ عَذَّةُ النَّسَاءِ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ  
لَهُمْ أَكْلُ الْبَدَلِيَّةِ وَمِنْهُمْ مَنْ قَتَلَ السَّامَةَ وَرَمَى  
شَالِ الشَّامَةَ وَكَلَّمَ مِنَ اللَّهِ فَرَسَ الطَّاعَةِ اسْتَفْنَا  
نَسَاءً مَعْنَا نَسَاءً قَالَ لَيْتَنِي أَدْرِي كَيْفَهُمْ وَلَوْ بَعْدَ لَا يَشِي  
مُسْتَرْجِعٍ وَمَعْنَا نَسَاءً يَقُولُ أَفْسَحَ قَسْرُ قَسْمَا  
لَيْتَنِي بِهِ مَكْنَا نَسَاءً أَلْفِي سَنَةً لَوْ يَلِينُ مِنْهُ سَاءَ  
مَاعِي يَلِدُ فِي مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ الْحَكَمَاءُ عَمُّ أَوْفِيَاءِ  
أَحْمَدُ أَفْسَحَ مَنْ عَمَّتِ السَّمَاءُ لَيْتَنِي الْأَنْامُ مَعَهُ  
وَهُوَ ضِيَاءُ الْعَمَى لَسْتُ بِنَاصِي ذِكْرِهِمْ حَتَّى أَهْلِكَ  
الرَّضْمَا مَالِ الْعَمَاءِ وَرَفَعْتُ بَارِئُ اللَّهِ إِنِّي شَهِدْتُ  
يَعْبُرُ هَذِهِ الْأَسْوَاقَ لَوْ كُنْتُ شَاهِدًا وَآلِ مُحَمَّدٍ نَا  
قَسْرُ فَقَالَ سَمِعْتُ النَّسَاءَ يَقُولُ لَوْ كُنَّا بِجَاهِدِ

یعنی جب قیس قرہم آیاری کی کسی مجلس سے ایک ایسے فرار  
میدان کی طرف ماہر نکلا جس میں قتادہ، عیوہ اور اسباب کے  
دشت تھے تو میں اس کے پاس ہی تھا، وہ پرتلہ والے ہوئے  
چاندنی رات میں اس طرح کھڑا تھا جیسے آسمان میں سورج۔  
اس کا چہرہ اور انگلیاں آسمان کی طرف اٹھی ہوئی تھیں  
اس کے کچھ اور قریب ہوا تو اس کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ اے  
خداوند برتہ آسمانوں اور کاشت شدہ زمینوں کے مالک پروردگار  
بحرست غاص محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر سرحد و ہر چہار علی خاک  
حسین کا ملین، جعفر اور موسیٰ جو سب کے تنبور سے بے ہمت نہیں۔  
اور موسیٰ علیہ السلام کے ہمام یہ سب سرداروں کا گروہ ہے۔  
شناخت کرنے والے اور وحی کی سیدی راہ کی طرف جانے والے،  
جھوٹ کر مٹانے والے، سچ کہنے والے، جن کی تعداد سرداران  
اسرائیل سے ملتی ہے انہیں سے دنیا کی ابتداء ہے اور انہیں  
ہر قیامت قائم ہوگی، شناخت یہی کریں گے اور اللہ کی  
طرف سے انکی اطاعت فرض ہے پس نفیس کہ ہم کو فریاد  
کو پہنچنے والی بارش، پھر کہا کاش میں ان کو پانا اگرچہ میری  
عمر اور زندگی کے بدلے میں وہ ملتے۔ پھر کہنے لگا کہ قیس سننا  
صاف قسم کھاتا ہے کہ اگر یہ دو ہزار برس بھی زندہ رہے تو  
بھی ان سے تنگ دل نہ ہوگا، یہاں تک کہ ملاقات کرے کہ  
سے۔ وہ لوگ شرفا ہیں، حکماء اور وعا، آسمان کے، نیچے سب  
سے زیادہ بزرگ۔ لوگ ان کی طرف سے اندھے ہیں اور یہ لوگ







میں آج بھی نہ جھگڑتے۔ اور اگر کتب سابقہ میں یہ قصہ مذکور ہوتا تو یہ ہود و نصاریٰ تو باہر ہوتے، بلکہ جاہلیت اولیٰ کے حوالہ کو بھی ضرور اطلاع ہوتی۔ اور وہ اس کی خبر دیتے۔ اور سب سے اہم بات یہ کہ شیعوں کے سامنے فرقے یہ روایت بیان کرتے اور کہتے تھے، اکا علیہ، واقفیتہ، زیدہ، اس معاملہ میں اثنا عشریوں کے ساتھ موافق ہوتے۔

اس کے علاوہ اسی شخص کی طرف منسوب کردہ کلام میں ائمہ کی طرف نفاذ الہامیل سے کی گئی ہے۔ یہی برائیوں اور لغویات کے نشانے والے، جب کہ ان حضرات کرام کو تو باطل کے نشانے کی قدمت ہی حاصل نہ ہو سکی اس لئے کہ اثنا عشری شیعوں کے گمان و خیال کے موافق قرآن حضرات کی ساری زندگی تقید اللہ و شتموں کے خوف میں بسر ہوئی۔ ان کے زمانہ میں عباسی اور مروانی لغویات کا رواج و چرچا ہوتا رہا۔ مگر یہ ایک حرف زبان سے نہ نکال سکے۔

اسی طرح ان کو صادق البطل (کہ وہ بیچ بولنے والے ہیں) کہا گیا۔ حالانکہ بقول ان ہی شیعوں کے کہ تیرہ کی وجہ سے ان ائمہ کو عمر بھر حرف صحیح زبان پر لانے کا موقع ہی نہیں ملا۔

پھر ان کی مدح میں درستی الانبیل و انبیل کے پڑھنے پڑھانے والے ہیں، کے الفاظ بھی ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی ایک صاحب سے یہی انبیل کا پڑھنا پڑھانا ثابت نہیں۔

اور قیسواں دھوکہ کیا ہے کہ ایک گھڑی ہوئی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کا مندرجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیطان علی کے کسی چھوٹے بڑے گناہ کے بارے میں اُن سے باز پرس نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ان کی برائیاں اچھائیوں میں بدل دی جائیں گی۔ نیز یہ بھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا تَعَذِّبْ أَحَدًا إِذَا فِی عِلَّتٍ وَلَا تَفْتِنِیْ۔ (دلی سے محبت والوں میں سے میں ایک کو بھی عذاب نہیں دوں گا خواہ اس نے میری نافرمانی ہی کی ہو۔)

ان گھڑی ہوئی روایات نے ہوا و حرص کے بندوں، آزاد خیال لوگوں کو گمراہی کی کھلی جھوٹ دے دی۔ اب وہ دھوکے سے بدکاروں کے مرتکب ہوئے اور خوب دادریش دیتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس سند موجود ہے۔ کیا یہ اہم اتنا نہیں سمجھتے کہ جن بزرگوں سے صرف اظہار محبت جو معنی زبانی و کلامی ہے۔ گناہوں کو نیکیوں میں بدل سکتا ہے قرآن بزرگوں اور پاکباز بہتیموں کو خود طاعت و بندگی کی تکلیف و مشقت برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی اور ہمیشہ گرفت اور باز پرس کے خوف و ہراس میں زندگی کیوں گزارتے۔

اقرباء، اہل خاندان، احباب، اقوام اور قبیعین کو طاعت و عبادت کی ترقیب و تحریص کیوں دلاتے، کیوں تاکید فرماتے؟ گناہ اور محرمات کے ارتکاب پر دھمکیاں دیتے اور سختیاں کیوں کرتے اور شرف ہی سے لوگوں کو نماز، روزہ، حج اور جہاد اور دوسری مشقتوں کے لئے کیوں دعوت دیتے۔ اور ان کی طبیعی خواہشات و مرغوبات کے چھڑانے کا سبب کیوں بنتے؟ نجات کا آسان و قریب ترین راستہ صرف محبت کیوں نہ بتا دیتے؟ اور اسی کو نجات کا دار مدار اور دوش کا مقصد اصلی کیوں نہ ٹھہرنے کا آسان راستہ ہوتے ہوئے مشکل راستہ اختیار کرنے کا الزام لازم نہ آتا۔ اور مکلفین کے حق میں اختیار اصل کا اصل بھی لامتناہی نہ ہوتا۔

اسی طرح قرآن مجید میں باوجود انتہائی رحمت و شفقت الہی کے نجات کے اس راستہ کا پتہ کیوں نہیں دیا۔ اور دعوت کو اعمال طاعت و تقویٰ کے ٹنگ لٹڑہ میں کیوں محصور رکھا؟

حاصل کلام یہ کہ ان افتراء آمیز روایات سے ان کی طرف یہ ہے کہ شریعت کے احکام کا شیرازہ بکھیرا جائے اور اس کے بجائے لادریغیت اور لادریغیت کو رواج دیا جائے۔

انہی لیسواں دھوکہ دیا یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں: "اہل بیت کے بارے میں یا فاس طور سے امامت و فناء کی ایسی روایت کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوئی ہیں ان کی صحت پر دونوں فریقوں سختی و شبہوں کا اتفاق ہے۔ البتہ ظلماتِ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم یا خلافت کے بارے میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مختلف فیہ ہے۔ اب عقل کا تو یہ تقاضا ہے کہ جن باتوں پر اتفاق ہے ان کو لے لیا جائے، اور مختلف فیہ کو ترک کر دیا جائے تاکہ تردد اور شک سے بچ جائیں۔ اور حدیث ذرعیہ نہایت اعلیٰ سائے یریدیک مشکوک بات کو چھوڑ کر یقینی بات اختیار کر، پر بھی عمل ہو سکے۔"

واللہ اعلم کہ ہم کہتے ہیں کہ شیعوں کا مذکور بالا شبہ یہود و نصاریٰ کا چرچہ ہے کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نبوت، فناء کی منافی پر یہودیت، نصرانیت اور اسلام، نیز مذہب کا اتفاق ہے، اور نبوت، فناء کی منافی پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر اختلاف، عقلمندوں کو چاہیے کہ متفق علیہ کو لے لیں اور مختلف فیہ کو چھوڑ دیں۔

اور پھر خراج کا نظریہ اور شبہ بھی اسی طرح کا ہے وہ بھی کہتے ہیں کہ حضراتِ سین رضی اللہ عنہما کی خلافت اور ان کے خلافت اور ان کے منافیہ پر ان کے زمانہ میں سب متفق تھے ان کے ساتھیوں میں سے نہ کسی نے مخالفت کی، نہ ان کے خلف و جانشین کی اور نہ ان کی شان میں لعن طعن کی زبان دراز کی۔ اب عمرہ دراز اور مدت مدید کے بعد جب کہ جھوٹ پھیل چکا ہو ان پر کوئی تہمت دھرے اس کا کوئی اعتبار نہیں، اسے نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ ان پر اعتبار نہ کرنے والوں سے وہ زمانہ تو دیکھا ہی نہیں، صرف یہ گھڑی ہوئی جھوٹی باتیں سن کر براعتقاد میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے برخلاف حضراتِ سین رضی اللہ عنہما کی خلافت خود ان کے زمانہ ہی میں مخالفتوں اور جھگڑوں کا شکار ہو گئی اور ان کے ساتھی بلکہ ان کے عزیز و اقارب اور اہل خاندان ان کی خلافت کے منکر ہوئے اور ان کی بزدلی پر طعن کرنے لگے۔ اور تقاضائے عقل یہ ہے کہ متفق علیہ کو لے لیا جائے مختلف فیہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔"

اس قسم کے سامنے شکوک و شبہات کا جو شیعہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جواب صرف ایک ہے وہ یہ کہ متفق علیہ کو لینا اور مختلف فیہ کو چھوڑ دینا عقلاً اس وقت ضروری ہوتا ہے جب ان دو باتوں پر سوائے اتفاق و اختلاف کے کوئی اور دلیل موجود ہی نہ ہو اور اگر کوئی قوی دلیل ایسی مل جائے جو کسی ایک جانب کو ترجیح دیتی ہو، تو پھر اتفاق و اختلاف والی صورت سے کوئی سروکار نہ ہوگا۔ بلکہ اسی قوی دلیل کو قابل اتباع اور لائق حجت مانا جائے گا۔ کیونکہ حق بہر حال حق ہے۔ اگرچہ اس کے حامی و مددگار مقبوضے ہی ہوں، اور باطل باطل ہی ہے چاہے اس کے نقل کرنے والے بکثرت کیوں نہ ہوں۔

اور کاش شیعہ حضرات اپنے مقرر کردہ اس قاعدہ و اصول پر چمے، رہیں مگر ان کا حال قرآن آیت کا مصداق ہے کہ یَقُولُونَ مَالًا يَفْعَلُونَ (یہ جو کہتے ہیں وہ کرتے ہیں)

خود ان کے فقہ کا مقرر اور تسلیم شدہ یہ اصول و قاعدہ ہے کہ جب آئمہ سے دور روایتیں منقول ہوں۔ ایک مام غیال کے خلاف دوسری موافق۔ تو مخالفت روایت کو لینا چاہیے نہ کہ موافق کو، اس لئے کہ حقیقت کی بناء مخالفت مام



ہی پر توجہ ہے۔

ان کے اس مقدمہ اصول پر مزہ کر کے ذرا ان کی سوجھ بوجھ، فہم و فراست اور عقل و دانش کا اندازہ لگایا جائے۔ آگے چل کر ہم انشاء اللہ باب امامت اور باب مطاعن میں وضاحت کے ساتھ آپ کو بتائیں گے کہ خلفائے ثلاثہ، بلکہ تمام صحابہ کرام، رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب پر سنی اور شیعہ روایات، سب کا اتفاق ہے۔ اور ان بزرگوں کی برائیاں صرف بعض شیخی روایات میں آئی ہیں۔ اسی صورت میں اب عقل کا کیا تقاضا ہے، وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

جالیہ سوال دھوکہ کہ اشیعہ مذہب کو حق ثابت کرنے اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے کا یہ انوکھا طریقہ اختیار کیا کرتے ہیں، کہ شیعوں کو یقین ہے کہ وہ جنت میں جائیں گے، مگر اہل سنت کو اپنے بارے میں دونوں باتوں پر یقین نہیں ہے اور اپنے متعلق یقین رکھنے والا اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اپنے متعلق شک رکھنے والے کے مقابلہ میں اس کا اتباع اور پیروی کی جائے۔

شیعوں کا یہ استدلال بہت ہوا ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت عمومی طور پر تو اس میں ہرگز شک نہیں کرتے کہ وہ ہر شخص جو ایمان صحیح اور عمل صالح پر مرنے والے یقیناً جنتی ہے اور دوزخ سے اس کی نجات لازمی ہے۔ لیکن چونکہ مابقت کا معاملہ نامعلوم الحال ہے، اس لئے انفرادی حیثیت سے ہر شخص کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ یقیناً جنتی ہے یا دوزخ سے آزاد ہے ایک بے معنی بات ہے۔ بلکہ اس صورت میں تو اللہ کے خوف کو دلوں سے دور کرنا اور مکر الہی سے اپنے آپ کو امون سمجھنا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اشد ہے وَلَا يَأْمَنُ مَكْرَ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْغَافِقُونَ اللہ تعالیٰ کے مکر سے دنیا میں بے خوف فاسق، جوتے ہیں، کیونکہ جنتی میں ایسے بے خوف لوگوں کی پوری پوری گرفت ہوگی۔

اور امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب تفسیر میں صراحت یہ موجود ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے نہیں ڈرتا وہ مومن ہی نہیں۔

اور ادریس صلیح کا مذہب میں جو شیعوں کے نزدیک بطریق تو اتر جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے ہے۔ مابجا انجام کار سے خوف دلایا ہے۔

اور سمریہ استدلال یوں بھی غلط ہو جاتا ہے کہ مثلاً سیود لعداری خلاط قراملہ میریہ اور اسمعیلیہ فریے اپنی اپنی نجات کا یقین رکھتے ہیں۔ ان میں ایک طائفہ، اپنے آپ کو اَبْنَاءُ اللَّهِ اور اَللّٰہ کے بیٹے اور اَحِبَّاءُ اللّٰہ اللہ کے دوست، کہتے ہیں تو دوسرا اپنے اندر اللہ تعالیٰ کا حلول مانتا ہے یا اپنے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اتحاد کا قائل ہے تو شیعہ استدلال کے مطابق یہ فریے اس بات کے زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا اتباع کیا جائے حالانکہ یہ فریے سب بالاتفاق باطل ہیں۔

اکتالیہ سوال دھوکہ کہ اہل سنت کو الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مذہب میں ایسے لوگوں کا اتباع کرتے ہیں کہ جو معصوم نہیں ہوتے اور جب غیر معصوم کو خود اپنے ہدایت یافتہ ہونے کا یقین نہیں وہ دوسرے کو کیا ہدایت کسے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَمَنْ يَهْدِيْ اِلٰى الصَّحِيْحِ اَخَيْرٌ اَمْ لَا يَهْدِيْ اِلَّا اَنْ تَقْعُدُوْا عَلٰى اَنْفُسِكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُوْنَ۔ جو شخص حق کا راستہ بتائے وہ اتباع کا زیادہ مستحق ہے یا وہ جو اس وقت تک راستہ نہ پائے جب

ہمک کوئی دوسرا اس کو راستہ نہ بتائے۔ میں تمہیں کیا ہو گیا ہے یہ کیسے فیصلے کرتے ہو۔  
 اہل سنت کی مثال تو اس اندھے کی سی ہے جس کا ہاتھ پکڑنے والا کوئی نہ ہو، اور وہ اپنے گھر پہنچنا چاہتا ہے  
 مگر راستہ بھٹک جاتا ہے۔ اس فردود جبرانی کے وقت اسے ایک شخص ملتا ہے جو اس کے گھر سے واقف نہیں  
 اور یہ اندھا اپنا ہاتھ اس کو تھامتا ہے اور بے کھچے اس کے پیچھے ہولیتا ہے۔ اب وہ شخص اس کو پہنچ کر ایسے  
 ہمک و غاردار جھل میں جا چھوڑ دیتا ہے۔ جو درودوں اور مودی جافروں سے بھرا ہوا تھا اور کہہ دیتا ہے تیری منزل  
 مقصود یہی ہے۔

اس ضمن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس قرآن مجید کی  
 جو جملہ امتین ہے۔ لیکن احادیث کی روایت کرنے اور قرآن مجید کے معانی سمجھنے میں صحابہ کرام اور اہل بیت کی روایت  
 کے محتاج رہتے ہیں۔ جن کے حق میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صداقت، صلاح اور نجات و نجات کی گواہی دی ہے۔ اور  
 ایسی ہی ان حضرات کرام نے اپنے برگزیدہ شاگردوں اور بزرگ جمہور کے حق میں شہادت دی ہے۔ چنانچہ اسی طرح  
 صدی بعد صدی ایک دوسرے کی تصدیق کرتے چلے آتے ہیں۔ بخلاف مشیہ کے کہ انہوں نے اللہ اور اپنے وصیاں، جو اپنے  
 معقری۔ اور دنیا طلب لوگوں کو واسطہ بنایا ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ خود ان کی صحیح کتابوں میں یہ بھی مودی ہے کہ اللہ  
 عظام نے ان بدبخت (واسطوں) سے ہزار زبان بیزاری ظاہر کی، ان پر تبری بھیجا اور لعنت برصافی۔ ان میں اکثر مجسمہ  
 مشیہ، امامیہ اور علویہ ہوئے ہیں۔

اہل سنت کی مثال تو ایسے شخص کی ہے جو بادشاہ کی ملازمت کا اداہ کر کے بادشاہ کے مقرب اور دربار سے ملے، وہ  
 کسی امیر کے سپرد کرے اور امیر بادشاہ کے وزیر خاص سے ملے اور ان واسطوں کے متعلق مشہور یہ ہو کہ ان سب کو بادشاہ  
 کا مقرب خاص حاصل ہے اور یہ بھی زبان نہ خلاف ہو کہ بادشاہ کی مہربانیاں اور عنایتیں ان پر ہم ہوتی ہیں (ایسے شخص  
 کے متعلق کون کہے گا کہ وہ منزل سے بھٹکا ہوا ہے)

یہ ہے شیخ ترمذی کی مثال اس شخص کی سی ہے جو بلا اطلاع، بے سندہ اور فاجانہ، بادشاہ سے کوئی جاگیر، جائداد  
 حاصل کرنے کا پروانہ حاصل کرنا چاہے اور اس کے مکاروں، دغا بازوں، جلسہ بازوں اور جعلی مہربانے والوں سے  
 خفیہ ساز باز کرے جو خود ہی بادشاہ کے خوف سے لرزاں ترساں رہتے ہوں اور چھپے چھپے پھرتے ہوں اور جن کے  
 متعلق شاہی فرامین یہ ہوں کہ ان کے ہاتھ قلم ہوں، ناک، کان کاٹے جائیں۔ (نامرادی اس کی دیکھا جائے۔)

تِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَلَالٍ لِّقَوْمٍ غَضْبٍ لِّقَوْمٍ لَّعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ ہم یہ مثالیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں شاید وہ ان پر  
 غور کریں۔

بیابلیسواں دھوکہ دیا۔ یہ لوگ صحابہ کرام پر افتراء و الزام لگاتے ہیں کہ ان حضرات نے قرآن میں تحریف کر کے  
 ان آیات کو اس سے غلط کر دیا جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ یا اہل بیت کے فضائل میں نازل ہوئی تھیں یا جن میں  
 لوگوں کو اہل بیت کی اتباع و اعانت کی رغبت دلائی گئی تھی۔ اور سب لوگوں پر ان کی اطاعت کو واجب قرار دیا گیا  
 تھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ تمام صحابہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کے خلاف اتفاق کر کے اہل بیت کا  
 حق غصب کیا اور ان کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا۔

ان کی اس مہمات کی تردید خود قرآن مجید کی آیات میں موجود ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَلِٰٓٔمُوْنَ اور اِنَّا لَنَاصِرُوْهُمُ الْاَشْوَٰقُ۔ دوسری جگہ ارشاد ہے۔  
 وَرَآئِنَا لَبَاقٍ مُّطَوَّنٌ۔ وقرآن ہم ہی نے آمارا اور ہم ہی  
 وَرَآئِنَا لَبَاقٍ مُّطَوَّنٌ۔ اِسْمٰوٰتِ مَبْنُوۡۤہٍ وَمَبْنُوۡۤہٍ الْعِلَاقِ  
 لَیْسَ خَلْقُکُمْ فِی الْاَنْۡۤسٰمِ کَمَا اَسْخَلَفَ الَّذِیۡنَ مِنْ  
 قَبْلِکُمْ وَکَیۡلَکُمْ لَکُمْ وَبَیۡعُکُمُ الَّذِیۡ اٰمَنۡتُمْ لَکُمْ  
 وَکَیۡلَہٗ لَکُمْ مِّنۡۢ بَیۡعِکُمْ اَمۡنَۃٌ فَبَیۡعُکُمْ وَتَبٰی  
 لَا یُشْرِکُوۡنَ فِی شَیۡۡءٍ وَّمِنۡ کَلَمَۃٍ بَعۡدَ ذٰلِکَ نَادَیۡتُکَ  
 هٰذَا لَفَافِۡتُوۡنَ۔  
 سن لینے کے بعد) جو لوگ کفر کریں گے وہی فاسق ہوں گے۔  
 نیز ارشاد فرمایا اللہ تعالیٰ نے ۱۔

اُوۡۤیۡنَ الَّذِیۡنَ یَقۡتُلُوۡنَ بِاَنۡہُمۡ ظٰلِمُوۡۤا اِنَّ اللہَ عَلٰی  
 کُفۡرِہِمۡ لَکَافٍ الَّذِیۡنَ اٰخِرُوۡۤا مِنْ دِیَارِہِمۡ یَعۡبُدُوۡۤہِ  
 حَتّٰی الْاَنۡ یَقُوۡلَ لَہُمۡ بَنَآءُ اللہِ وَذٰلَکَ فَعَلَ اللہُ لَیۡسَ  
 بَعۡضُہُمۡ رِبَیۡضٌ لِّبَعۡضٍ مِّمَّا مِیۡتَ صَوَامِعُ وَبَیۡعٌ وَصَلٰۃٌ  
 وَمَسۡجِدٌ یُّذَکَّرُ فِہِمَا اَسۡمُوۡ اللہَ کَرِہُوۡۤا وَکَیۡلَکُمۡ  
 اللہُ مِنْ یَعۡمُرُکَ اِنَّ اللہَ لَکَوٰی عَزِیۡزٌ الَّذِیۡنَ اٰتٰ  
 مَلٰٓئِکَۃً حَوٰیۡیَ الْاَوَّلِیۡنَ اَقَامُوۡا الصَّلٰوۃَ وَآتُوۡا الزَّکٰوۃَ  
 وَارۡزُقُوۡا لِمَنۡ کَرِہَیۡنَ وَکَلِمٰتِیۡنَ الْمُنۡکَرِ وَیٰۤاٰیۡہَا جِبۡۃَ الْاُمُوۡۤہِ  
 اللہ تعالیٰ اسی کی مدد کرتا ہے جو اللہ کے مددگار ہوتے ہیں یقیناً اللہ تعالیٰ ہی قوت و غلبہ والا ہے۔ اللہ اپنے مددگار  
 کے بارے میں فرماتا ہے کہ) یہ لوگ ایسے لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر حکومت و اقتدار عطا فرما دیں تو یہ نماز کا نظام  
 قائم کریں۔ زکوٰۃ ادا کریں، پہلی باتوں کو نافذ کریں اور بری باتوں سے لوگوں کو روک دیں اور تمام کاموں کا انجام و نتیجہ تو  
 صرف اللہ تعالیٰ ہی کے ہاتھ میں ہے۔

نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا:-

مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللہِ وَالَّذِیۡنَ مَعَہٗ اَبۡیۡہٗۤ اَدۡۤہُ  
 اَلۡکُفٰرُ رِجَالٌ یَّۤاۡتُوۡۤہُ شَرۡحُورٌ مِّنۡ کُلِّ مَسۡجِدٍ یَّجۡتَوُوۡنَ  
 فَمِنۡہُمۡ مَّنۡ دَرَسَ اَمَّا سِیۡمَہُ حَوٰیۡیَ وَنُحُوۡرُ جِبۡۃِ  
 تِنِّ اٰثَرُ السَّجُوۡۤہِ۔

(محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھی  
 کافروں کے حق میں تو بہت سخت ہیں مگر باہم بڑے نرم  
 دل اور مہربان ہیں، قرآن کو (جب دیکھے) رکھتے و مجھ  
 میں مشغول پڑتے گا اور وہ اللہ کا فضل اور خوشنودی کے

(مہر و قوت) طالب رہتے ہیں، مسجدوں کے نشان ان کے چہروں (اور پیشانی) پر نمایاں ہیں)

اب آپ دیکھ لیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جن صحابہ کے متعلق یہ کچھ فرمایا ہے، یہ



بدعت ان پر کیا بہتان و افتراء کرتے ہیں۔ (عنہ اللہ عن قلوبہم)

### ہینتا یسواں دھوکہ دینا

اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم پیغمبروں کے متعلق یہ بہتان لگاتے ہیں کہ وہ دن رات صبح و شام میں اپنی دعاؤں میں اللہ تعالیٰ سے یہی التجا کرتے تھے کہ ان کو شیعیانِ علی میں داخل فرمائے۔ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ بہتان اولوالعزم پیغمبروں کی شان میں نفخ و کمرودی کا پتہ دیتا ہے، کہ ان کی پیہم دعائیں بھی اللہ تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائیں۔ اور ان کو یہ کہہ نہیں بتایا کہ شیعیانِ علی کا زمانہ ابھی آیا کہاں ہے کہ آپ لوگ قبل از وقت اور بے محل اظہار خواہش کی تکلیف میں مبتلا ہوئے ہیں۔

اس ذیل میں اہل سنت کی ضعیف روایات بھی سامنے لاتے ہیں جو شیعیانِ علی کی مدرج میں وارد ہیں۔ اولیٰ قوان روایات کی صحت ہی امرِ کان سے دور ہے۔ پھر اپنے اوپر یا اپنے جیسوں پر لفظِ شیعہ کا اطلاق کرنا بھی دعویِٰ لادلیل ہے، اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صبیح شیعہ تو اہل سنت ہی ہیں وہی آنجناب کی بدشس پر چلتے ہیں اور کسی کے لئے باعثِ آزار نہیں۔ ہر ایک کو نکلی اور بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ حقائق و اعمال میں قرآن و حدیث کا اتباع کرتے ہیں۔ اور سیرت میں آپ کی پیروی۔

ہم صفاتِ سابق میں تفصیل سے بتا چکے ہیں کہ شیعیانِ علی کا لقب دراصل ان شیعیانِ اولیٰ کے ساتھ مخصوص تھا جو اہل سنت کے پیشوا ہیں۔

پھر جب رفتہ رفتہ جھوٹے بناوٹی دعوے پھیلنے لگے تو ان بزرگوں نے اس لقب پر تین حرف بھیجے اور اس کو اپنے لئے ترک کر دیا۔ اور ان کی جگہ اہلِ رضی و اباحت اور زندقہ میں سے اس کو اپنے لئے طرہ امتیاز بنالیا۔ اور جب یہ قیمتی لقب ردِ ذیل لوگوں کے ماتھے کا جھومر بنا تو اہل سنت نے اگر اس کو ترک کر دیا تو تعجب کی کیا بات ہے کیونکہ اب یہ عزت و شان کا منظر نہیں رہا تھا بلکہ رقالت و کم ہشتگی کی نشانی بن گیا تھا۔

پھر یسواں دھوکہ دیا کہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام انبیاء اور رسولوں پر فضیلت دیتے ہیں البتہ حضورِ صل اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ و ہمسر کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور تمام لاکھ اور عاقلین و عرش و کرسی پر بھی ان کی برتری کے قائل ہیں۔ اور اس معاملہ میں انتہائی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ اس ساری جھگ و دو کا راز صرف یہ ہے کہ جب کوئی اس زندقہ و منزلت کا معتقد ہوگا تو لامحالہ یہی مان لے گا۔ کہ خلافت ان ہی کا حق تھا کہ دوسرے کو اس میں مداخلت کا حق نہیں تھا۔ حالانکہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ خلافت کا معاملہ افضلیت مرتبہ پر موقوف نہیں۔ چنانچہ عالمِ عرب میں حضرت جبرائیل و میکائیل علیہما السلام کے مرتبہ ہوئے حضرت طاوت علیہ السلام کو جن کا پیشہ چمڑا رنگن تھا۔ خلافت کے لئے چنا گیا۔ اور دنیا میں حضرت ثنویل پیغمبر علیہ السلام کی حیات میں منصبِ خلافت سے انہیں طاوت کو فرازا گیا۔ پھر خدا کا بے نظریہ فی الخلق و الخسیر و علم و جسم میں ان کو کشت و گشتی کے الفاظ سے ان کی مدرج سمرانی کی۔ یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ امورِ مملکت کی انجام دہی اور معاملاتِ حکومت کا مل و عقد اور بسط و کشاد دوسری چیز ہے اور نسبت کی مشافہت و نجابت، علم کی گہرائی اور ذہن کی رسائی دوسری شے۔

ہینتا یسواں دھوکہ دینا شیعوں میں یہ بات معروف و مشہور ہے بلکہ ان کی کتابوں میں لکھی ہوئی بھی ہے کہ

فلسفے راشدین، ازواج مطہرات، خدمتِ حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ مطہرہ رضی اللہ عنہم کو سب شرم کرنا عبادات میں سب سے افضل داخل جات ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو کالی دینا، ذکرِ اہلِ اکبر سے زیادہ بہتر، اب ان کے احق وجہ وقوف لوگ اس عقیدہ سے گمراہ ہو کر بہت سی فرض عبادت کو چھوڑ بیٹھے ہیں، اور اس "افضل عبادت" پر بڑی پابندی سے کار بند رہتے ہیں۔

اور اتنی بات نہیں سمجھتے کہ جو عیسائی انسان گمراہ ہوتا ہے وہ شیطان کے درغلانے سے، اور شیطان اپنے اس مشن میں اتنا بلند مرتبہ ہے کہ انسان کا تو خیال بھی اس بلندی کو نہیں چھو سکتا۔ اس کے باوجود کسی مذہب میں بھی شیطان بہر معن ملن کو عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ نہ قرابت کا سبب و مہیار بنایا گیا۔

حضرت اکبر الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک حبیب موقعہ مشعرِ طاعنہ فرمائیے۔

نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ اخوا کی، خدا کی حد کیجئے ترک بس مجھ کو برا کیجئے  
چر جائیکہ ان بزرگ ہستیوں کی شان میں جنہوں نے مدقون خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی بابرکت محبت اٹھائی  
اور آئیناب سے سسرال و قربت کے گہرے رشتے رکھتے تھے۔ اہل سنت کی ایک عظیم اکثریت، بلکہ ان کے علاوہ دوسرے  
فرقے مثلاً کرامیہ، معتزلہ اور نجاریہ ان بزرگوں کی ہمیشہ تعلیم و توفیق کرتے رہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہے کہ فرقہ اسلام میں بڑے سے بڑا فرقہ اہل سنت ہی کا رہا ہے ان میں ایک جماعت ایسی بھی  
گنبدی ہے جس نے لوگوں کے حالات کو جانچا، پرکھا، مدح کے قابل کی مدح سرائی کی، قابلِ مذمت کی مذمت کی۔ اور حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی روایات کے نقل میں انتہائی احتیاط سے کام لیا۔ جن کی ذکاوت و ذہانت اور سلیم عقلیہ مزاج انش  
ہیں۔ چنانچہ عقلیہ، فلسفیات، ریاضیات اور طبیعیات میں انہوں نے ایسی ایسی باتیں اور گہرے نکات نکالے کہ اگر  
ان علوم کو مرتب کرنے والے ان مورخ گائیوں کو دیکھ پائیں تو یقیناً ان کے سرا حسانندی سے ان کے سامنے خرم ہو جائیں  
بلکہ بعضی علوم مثلاً علمِ اصول یا فنونِ ادبیہ کے تو یہ حضرات خود موعید بھی ہوئے۔ تو ایسے عیسیٰ و فہیم صاحبانِ علم و  
دانش کی اکثریت جن کی مدح و تعریف، عزت و توقیر اور تعلیم پر متفق ہو تو لا محالہ ان کے سامنے متفقہ فیصلہ پر دو  
قدح اور معن ملن کرنے والا کب معتبر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی آدمی کا کردار مشتبہ ہو گا۔ کہ ان ہستیوں کا اور دینی  
بات پر یقین کسی عقیدہ کا کام نہیں ہو سکتا اور پھر ایسے پیشواؤں پر ان کا معذور ہونا اور ان سے دھوکہ کھانا جن کا حال  
آگے کھلے گا، دانشمندی سے بعید اور مٹانی ہے۔

چھپا بیسواں دھوکہ کہ انہوں نے اپنی احادیث کی کتابوں میں اس معنوں کی گھڑی ہوئی چند روایات درج کی ہیں  
کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اکثر و بیشتر یہ وحی بھیجتے رہے، یہی کہ آپ ہم سے یہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حب علی  
بن ابی طالب نصیب کریں، ان کے متاخرین نے ان روایات پر بڑا زور دیا اور بہت مشہور کیا۔ لیکن یہ نادان یہ  
نہیں سوچتے کہ ان کی افراہ پر دوازی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس کی بہت سے مجروح ہوئی اور  
اس میں نقص لازم آتا ہے۔

اول: یہ کہ "حب علی" جو ایمان کا جزا اور دین کا ایک رکن ہے۔ آپ کو حاصل نہیں۔

دوم:۔ ایسے ضروری امور میں آپ سستی و فراہ ہے، یہی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بار بار تاکید فرمائی جا رہی ہے۔

تسم۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسے میں صحت مل میں سوال و دعا کی امتیاح کیوں رکھی باطل ہے  
وہا کیوں عد نہیں فرمادی۔ حالانکہ تمام انبیاء کو حضور اہل ایمان ابتدائے خلقت سے رحمت فرمائی۔

ان شیوں کی روایات گھونٹنے اور تراشنے میں ایسی مثال ہے جیسے کس عقلمند نے کسی بیوقوف کے ہارے میں کہا  
تعا۔ بنیٰ نضراً و حذراً مضراً۔ ایک گھر تو بنایا مگر ساتھ ہی ایک شہر (باڑا دیا)

سینٹا لیسواں دھوکہ دیا کہ ان میں لا کوئی عالم، مذہب اور بد میں سے دکھاوے کے لئے کوئی مذہب قبول کرے  
اس کا اپنے اہل ایمان گہرا رنگ پڑھا لیتا ہے کہ لوگ ظاہری اور باطنی امتحان اور تجربے کے بعد اپنے مذہب  
کا مقنا کھ لیتے ہیں۔ اور پھر اس مذہب کے مدارس میں تعلیم بھی ان کے سر ہو جاتی ہے اور منصب افتاء میں بھی  
مناظر آئے گئے ہیں اور جب وہ فرشتہ اہل کو قریب آئے دیکھتا ہے تو کہتا ہے کہ میرے نزدیک مذہب شیعہ ہی  
جس ہے۔ اور وصیت کرتا ہے۔ کہ میری تجویز و تخفیف کی رسوم کسی شیعہ سے ادا کروائی جائیں۔ اور مجھے شیوں کے قبرستان  
میں دفن کیا جائے۔ اور اس جیل کی وجہ صحت یہ ہوتی ہے کہ شاگردوں، معتقدوں اور دوست و احباب کے دلوں  
میں تردد اور شک و شبہ پیدا کر دیا جائے تاکہ وہ یہ سوچیں کہ آقا عالم فاضل اور پرہیزگار شیعہ مذہب کو حق اور سچ  
کہانا ہو تو اس کی طرف کیوں جھکاں اور اہل سنت کے مذہب سے کیوں دست بردار ہوتا۔

چنانچہ ابنِ مسلمہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کتاب نوحی فکر امیر میں لکھا ہے، (ترجمہ) ہمارے زمانہ کے اکثر شافعی مدرسین  
مسنے وقت یہ وصیت کر گئے کہ ان کی تجویز و تخفیف کوئی عقیدہ کرے۔ اور ان کو مشہد امام کاظم میں دفن کیا جائے۔  
اور تا لیسواں دھوکہ دیا کہ کسی عالم معروف و مشہور نے ایک کتاب لکھی اور اس میں یہ افواہیں لکھ دیا کہ  
اہل سنت کے اکثر علماء و مشائخ و دروہ و امیر مذہب رکھتے تھے مگر ظاہر واری برتنے اور تفسیر کرتے تھے۔ چنانچہ دنیا کے  
الاحیاء جو ایک عراقی شیعہ عالم کی لکھی ہوئی کتاب ہے اسی نوع کی ہے اس میں حضرت ایزید بسطامی، حضرت  
معروف کرملی، جناب شیعہ ثعلبی، جناب بھل بن جبرائیل ترمذی اور ان کے ملاوہ اہل سنت کے مشہور مشائخ و جمہر ائمہ  
کو آئینہ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے کچھ اقوال و کلمات کو افواہ اور بہتان کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جن سے  
ان کے امامیہ ہونے کا پتہ چلتا ہے۔ اور ان بزرگوں کے مناقب و محاسن اور کرامتیں عرب و سب کے ساتھ  
بیان کی ہیں۔

اسی طرح کی ایک اور کتاب مائتس المؤمنین ہے۔ جس کا مؤلف قاضی نور اللہ شوستر فیسی ہے۔ اس نے بھی  
اسی قسم کے افواہ آمیز معنائیں کثرت سے اس میں درج کئے ہیں۔  
علاوہ ہرکت میں سے اسی قاضی کے ہم مذہب ایک عالم نے اس سے کہا کہ تم نے اس کتاب میں روایات و حکایات  
و غیر جو کچھ بیان کی ہیں وہ اہل سنت ہی کے علماء نے نہیں لکھے شیعہ حضرات نے بھی ان کو جھوٹ اور باطل شہر لایا  
ہے اور یہ بے اصل اور غلط واقعہ باتیں ہیں۔

اور کتب تاریخ و اخبار میں بھی ان کا سراغ نہیں ملتا اس کے جواب میں شوستر کہنے لگا کہ یہ میں بھی جانتا  
ہوں کہ یہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ مگر میرا مقصد تو یہ ہے کہ جو کوئی بھی یہ کتاب پڑھے گا وہ ان حکایات و واقعات کو  
دوسرے سے بھی نقل کرے گا۔ اس طرح یہ روایات و حکایات اپنے ان کے بن اور دلچسپ ہونے کی وجہ سے شہرت



قَالَ لَوْ اَحْسَنْتُكَ مَفْرُحًا كُنْتُمْ حَسِبْتُمْ يَبْدُ اَنْ تَنْصَحُوا  
 فرمایا اگر میں تم سے لڑنے کا سر جج بیان کروں تو قریب ہے کہ تم اس کے حق میں وہ کام کرو گے۔  
 فَتَنَّا اَهْلَ الْبَيْتِ اِذَا قَامُوا هَامَزَاتُ الْفَرَقِ لَعَلَّ اَوْ دُرْ  
 جو گویا سالہ پرستوں نے ہاروں سے جدا ہوتے وقت کیا تھا۔ اس نے اس ذکر کو جانے دو۔  
 كُنِيَ الَّذِي قَالُ بَيَانُ لَيْسَ كَانَتْ ذَا يَفْعَلُ اَوْ يَسْتُمْ  
 اس کام میں گوش ہوش رکھنے والوں کے لئے بیان ہے۔

ثُمَّ اَتَتْهُ بَعْدَ كَاهِرَةِ مِنْ تَرْبَةِ لَيْسَ لَهَا اَنْ تَكُنْ  
 اس کے بعد پیغمبر کے پاس ان کے رب کی طرف سے تاکید آئی کہ اس میں رعایت کی کوئی گنجائش نہیں  
 اَبْلَغُ اِذَا كُنْتَ تَكُنْ مَبْلَغًا وَاللّٰهُ مِنْهُمْ حَارِسٌ يَنْصَحُ  
 (تم سے کہا گیا وہی) پہنچاؤ ورنہ تم پہانے والے نہیں ہو گے، خدا تعالیٰ ان سے تم کو بچا کر رہا ہے۔  
 فَوَيْلٌ لِّمَا كَانُوا يَفْعَلُوْنَ كَانَتْ بِمَا يَأْمُرُكَ يَفْعَلُ  
 پس اس وقت پیغمبر اللہ کے حکم کو صاف صاف بیان کرنے کے لئے اٹھے۔

يَخْلُبُ مَا مَوْزُوا فِي كَيْفِهِ كُنْ عَلَى عَلَوِّ يَلْعَبُ  
 اور خدا کے حکم سے غصہ دینا شروع کیا۔ اس وقت ان کے ہاتھ میں ملی چٹکتا ہوا نالی ہری ہاتھ تھا۔

سَافَحُوا الْكُرْهُ بِكَيْفِ الَّذِي يَدْعُو اَهْلَكَ الَّذِي يَدْعُو  
 اس ہاتھ کو اٹھایا۔ اور کہا کہ اس ہاتھ کی برکت کا جو اٹھا تب ہے اور اٹھتا ہے۔

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكَ فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ

اور کہا جس کا میں دوست ہوں یہ اس کا مولیٰ ہے۔ پس وہ اس پر راضی نہیں ہوئے اس پر تادم کی۔

وَقُلْ قَوْمُكُمْ اَنْتُمْ يَفْعَلُوْنَ كَمَا نَا اَنَا فَعَدَا لَكَ

اور وہ ایسے لوگ ہو گئے جیسو پیغمبر کا یہ فعل کینہ میں جھک کر گیا اس حال میں گویا ان کی ناکیں کاٹی ہا رہی ہیں۔

سَافَحُوا الْكُرْهُ بِكَيْفِ الَّذِي يَدْعُو اَهْلَكَ الَّذِي يَدْعُو

حتیٰ کہ جب پیغمبر علیہ السلام کو قبر میں رکھ کر دفن سے فارغ ہوئے تو انہوں نے بجا دیا۔

سَاكَلَتْ فِي اَذْنِ نَسِ اَوْ اَوْ يَمِ وَاسْتَقْرَأَ الْفَرَّ بِمَا يَنْفَعُ

وہ قریل جو لکھا گیا ہے اور جس کی وصیت کی گئی تھی۔ اس طرح انہوں نے نفع کے بجائے نقصان خریدیا۔

وَقُلْ اَنَا اَنَا فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ

اس طرح اپنا رشتہ قرابت کاٹ ڈالا اور عنقریب اس قطع کا بدلہ پا لیں گے۔

وَالْمَوْلَا اَنَا فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ مَوْلَا فَعَدَا لَكَ

اور انہوں نے اپنے مولیٰ کے بارے میں قریب کیا جو انہوں نے ٹھاتا ہے اس میں انہیں ہلک کرے۔

لَا تَمُوتُ عَلَيْهِ يَوْمَ ذَٰلِكَ فَتُحْيَاهُ  
 اپنے لوگ کل نہ پیڑ کے پاس حوض پر آکیں گے اور نہ پیڑ پر ان کی شفا منت کریں گے۔  
 وَحُوضٌ لِّمَا بَيْنَ مَنَاةَ إِلَى الْخَلِجِ  
 حوض کے اس حوض کا طول و عرض مندر سے ایک تک ہے بلکہ اس سے بھی وسیع تر۔

يُنْفَخُ عَلَيْهِ يَوْمَ ذَٰلِكَ الْهَيَاءُ  
 وہاں نشانِ ہدایت قائم ہوگا۔ اور وہ حوض اپنے پانی سے بالباب پر ہوگا۔  
 حَمَاقًا يَا قُوتٌ وَمَوْجَانَةٌ  
 اس کے سنگریسے یا قوت و سر جان اور درنا سفتہ ہوں گے۔

وَالْإِلَهُ وَالرَّحْمَانُ الْوَالِدُ  
 اس کی خوشبو عطر و بریان کی قسم کی ہوگی، اور تیز ہوا اس پر پھرتی ہوگی کہ خوشبو ہر طرف پھرائے۔  
 بِأَمْرِ مِّنْ الْجَنَّةِ مَآثُورًا  
 جنت کی ایک ہوا اس (حوض) پر مامور ہے جو ہر وقت رہے گی واپس نہیں ہوگی۔

إِنَّمَا ذَٰلِكُمُ الرِّيحُ الَّتِي يَنْفُخُ بِنُورٍ  
 جب یہ لوگ پانی پینے حوض کے قریب آئیں گے تو ان سے کہا جائے گا۔ تمہارا اس جو یہاں سے ہٹو۔  
 وَتَكُمُ فَانْفُسُوا مَنَافِدُ  
 اور تم کو آؤ مٹاؤ مَنَافِدُ

یہ پانی تمہارے لئے نہیں ہے، اپنی میراں کے لئے کرنی اور حوضِ دُحُونِہ اور اپنا پیٹ بھرنے کے لئے کرنی اور طعام خانہ تلاش کرو۔

هَٰذَا الْمَوْءِذِيُّ إِلَىٰ بَنِي إِسْرَٰءِيلَ  
 وَلَمْ يَكُنْ فَيَوْمَ ذَٰلِكَ يَنْفَخُ

یہ چشمہ قرآن کے لئے ہے جو آل احمد سے محبت رکھتا اور ان کے غیر کا تالہ نہیں ہے۔

فَإِنَّمَا ذَٰلِكُمُ الرِّيحُ الَّتِي يَنْفُخُ بِنُورٍ  
 وَالْوَيْلُ وَالْوَيْلُ لِمَنْ يَجْهَلُ

ہی اس حوض سے پینے والے کے لئے کا یہاں ہے اور ان کے لئے ہلاکی ہے جن کو اس سے روک دیا گیا۔

وَالْأَمْسُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ  
 خَيْرٌ مِنْهَا هَالِكٌ أَمْرٌ

قیامت کے دن لوگوں کے لئے پانچ علم ہوں گے ان میں سے چار کے لئے ہلاکی ہے۔

كَوْنُهَا أَلْفُ عَشْرٍ وَفِيهَا  
 سَامِرِيُّ الدُّنْيَا الشَّمْسُ

ایک علم گر سال ساری کا ہے۔ اور اس بدکردار گروہ کا سامری فرعون ہے۔

وَمَا أَتَىٰ نَفْسُهَا جَبَتْ  
 تَوْبَتُ ذَلِكَ وَاللَّهُ مَعَهُ

اور ایک نشان کا پیشرا جبر و ظلم ہی ہے نہ اکرے اس کی قبر سُڈی نہ ہو۔

وَمَا أَتَىٰ نَفْسُهَا تَغْلِبُ  
 كَلْبُ بْنُ كَلْبٍ مَعَهُ

کی طرح مٹا ڈالا۔ پھر وہ حالت ہوئی کہ جاہلیتِ اولیٰ میں اس کے سامنے اڑ چکی۔

(۱) ساتویں وجہ یہ کہ ترک اعتقاد کی حمایت جو علماء اصول مذہب شیعہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ نہیں ہے، اور جن کی قیادت شیعوں کے نزدیک معلوم و مسلم ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی ایسا دلائل آئی ہے اور یہی وہ بات ہے جس کا شیعہ بار بار اہل سنت کو الزام دیتے ہیں۔ (تو آپ اپنے دامن میں سیماں لگیں)۔

(۸) جھوٹ کی آغوشیں وہ ہیں جسے کہ صاحب قییدہ نے گوگوں کو پانچ نشانوں (دلوں) میں غصہ رکھا ہے مالاکھ  
 یہود، نصاریٰ، مجوس، جہود، صابئیہ، اہل عطا، اہل قبش، اور یاجوج و ماجوج، بظاہر ان میں سے کسی بھی نشان  
 میں نہیں ہیں۔ پھر اس کلمے جھوٹ کو یہ غیر ملکہ السلام اپنی زبان مبارک سے کس طرح دھرائیں اور اس میں پلطف  
 اندوز ہوں۔

(۹) غلطی غلط اور ایسے ہی ان کے چہرہ و عقیقے اور عمل میں باہم کسی بھی حیثیت سے مختلف نہ تھے تو چہرہ ان کے نشانات جدا جدا قرار دینا سراسر خلاف عقل ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ یہی اشخاص بعینہ دوسرے نشان میں بھی تھے تو ایک ہی ذات کا ایک ہی وقت میں دو جگہ ہونا لازم آتا ہے۔ اور اگر ان میں سے بعض کو ایک نشان میں اور بعض کو دوسرے نشان میں ماضی قریہ ترجیح دیا جاتا ہے یعنی ایک چہرہ کو بلا معقول وجہ کے دوسرے پہنچا دینا، اور یہ دونوں صورتیں عقل کے نزدیک بالہ اہمیت باطل و لغو ہیں اس شاعر کا کلام اس حد تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ ان اس (دو گ) سے مراد محض شیعہ ہوں۔ کیونکہ دوسروں کو جو دیا نہ تھا کی وجہ سے اس سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر یہ پانچ نشان یوں ہوں کہ شیعہ اولی نشان حیدری کے تحت کیسا یہ نشان دوم میں، امامیہ نشان سوم میں زیدیہ نشان چہارم میں اور نقوہ نشان پنجم میں تو ایسی صورت نشانات کا تعدد کچھ معقول ہو سکتا ہے، اس لئے کہ قبور میں اور مقبرین آپس میں مختلف ہیں۔

۱۰) قرآن مجید میں حضور علیہ وسلم کی شان میں فرمایا۔ وَمَا مَكْنُئُهُ اَشْتَوْ وَمَا بَنِي لَهُ دِهْنَانُ  
کو نہ شعر کھنکھایا نہ دھن دھن ان کے شایان شان تھا۔ اور اہل سیرت شیعہ دینی اس پر اتفاق رکھتے ہیں  
کہ جناب پیغمبر علیہ السلام ایک طغر میں وزن و قافیہ کی درستگی کے ساتھ نہیں پڑھتے تھے، پھر اتنے طویل قیود  
کو نہ صرف خود یاد کرنا بلکہ اہم رنگ کو بار بار پڑھ کر یاد کرنا اس کا تو کوئی امکان ہی نہیں۔

(۱۱) تاجر کے آئینہ میں ہیں اس شاعر کا چہرہ دیکھ لیا جانے کہ یہ کس درجہ خبیث، لاسق اور شراب خور تھا۔ پھر ایسے لعین کی عالم قدس میں آغاب تک رسائی یمن چہرہ۔

۱۲۔ اللہ تعالیٰ نے شعراء کے بارے میں فرمایا ہے۔  
وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَكْفُرُونَ ۚ وَاللَّهُ يَتَذَكَّرُ أُولَٰئِكَ ۚ  
مَا لَا يَعْلَمُونَ اَلَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ عَلَيْهِمْ السُّلْطٰنُ وَكَرَّمُوا لَدَیْ اللّٰهِ كَيْدًا شَاعِرٌ مِّمَّاهُمْ  
ہیں۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ شاعر ہر مہمان میں سرگشتہ ہیں اور جو کچھ کہتے ہیں وہ کرتے نہیں مگر وہ لوگ جو ایمان  
لائے، انکے کام سننے اور خوب اللہ کی یاد رکھنا ایسے شاعر مگر انہیں کے پیرو نہیں۔





خصوصاً حضرت امیر مہدی رضی اللہ عنہ کا بیعت کا معاملہ اور اس پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا سکوت و تامل۔  
یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ حق سے متعلق حوالہ

اور جہاں اس قسم کی حادثہ ہوتی ہے وہاں وہ بوقت نقل یوں کہتا ہے کہ بعض روایات میں یوں آیا ہے  
اسی لئے معتقدین اہل سنت نے نامعلوم الحال مصنف کی تاریخوں سے احتراز کرنا ضروری سمجھا۔

**بادن وال دھوکہ** ہمارے زمین کو یہ ایک اور دھوکہ ہے دھوکہ دیتے اور غریب پال چلتے ہیں وہ اس طرح کہ تاریخ  
کی ایک کتاب لکھتے ہیں۔ اور اس میں اہل سنت کی معتبر کتب تواریخ سے بلا خیانت حوالہ جات نقل کرتے ہیں لیکن  
جب صحابہ کرام کا ذکر اور ان کے باہمی تنازعات کا موعظہ آتا ہے۔ تو ان کی بعض بیانیات محمد بن جریر طبری شیعی  
کی تاریخ سے جو اس نے ذمت صحابہ میں لکھی ہے نقل کر دیتے ہیں۔ یا اس کی کتاب ایضاً الرشید سے جو اہل سنت  
کے بیان میں ہے، کوئی حوالہ دینا کر دیتے ہیں۔ مگر ان کتابوں کا نام و مصنف سے ذکر نہیں کرتے۔ مثلاً یوں  
کہیں کہ تاریخ طبری میں یوں لکھا ہے، یا مصنف تاریخ طبری نے اپنی ایک اور تصنیف میں اس طرح بیان کیا ہے۔  
اور اس عدم مصنف سے مستند ناظرین کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ کہ وہ یہ خیال کر لیں کہ یہ حوالہ محمد بن جریر طبری  
شاہنشاہ کا ہے جو تاریخ کی بہت مشہور کتاب اور اہل سنت و تاریخ سمجھا جاتا ہے (اسی طبری کی ایک کتاب تاریخ کبیر  
بھی ہے۔ اس دھوکہ میں بڑا بڑا نقل و نقل کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور اس نقل کو صحیح سمجھنے والے بحر منکالت  
کے مجنوں میں پھنس کر غلطی کھاتے رہتے ہیں طبری کی تاریخ کبیر اب نادر الوجود ہے، اس کا اصل بہت کم دستیاب  
ہے، جو نسخہ ملتا ہے۔ وہ اس کا اختصار ہے۔ اور یہ اختصار بھی ساحلی نامی شیعہ کا تحریف کردہ ہے۔ اس کا بیان  
انشاء اللہ آگے چل کر ہو گا اور اس مقدمہ کے ترجمین میں اکثریت شیعہ کی ہے۔

**ترمیم وال دھوکہ**۔ بعض مصنف تاریخ کی کوئی کتاب از خود لکھتے ہیں۔ اور اس میں تمام تر باتیں جو صحابہ کرام  
کی شان میں ہنگامہ ساز اور بڑائیوں کو ظاہر کرتی ہوں گھر گھر کر شامل کرتے ہیں۔ تاکہ سنی ذہن کے لوگ اس کے  
حوالہ جات اپنے ہاں نقل کر سکیں اور اپنی مرد و مرہ گفتگو میں استعمال کریں تاکہ رفتہ رفتہ، شہرت پاتا جائیں اور لوگ  
ان کو افتخار و زبانت سمجھنے کے غریب میں مبتلا ہو جائیں اس مکاری اور غریب کا موجد اور راج کرنے والا اللہ شخص  
ابو مخنف کو بلکہ یحییٰ ازدی نامی شیعہ ہے۔ اس کی کتاب میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی لڑائیوں کے اکثر  
تفصیل نہر تاپا، جھوٹے، بناوٹی اور من گھڑت ہیں۔

**چون وال دھوکہ**۔ ان کے بعض علماء علم کلام کی کتابوں میں صحابہ کی ذمت کا مستقل باب قائم کرتے ہیں اور اس  
کے ثبوت میں اس باب کے تحت اہل سنت کی صحیح، حسن، اور ضعیف احادیث نقلی یا معنوی معمولی سی تحریف کے  
ساتھ آتے ہیں، حالانکہ اس پر زما سی توجہ اور معمولی غور بھی کر لیا جائے تو ان میں ان کے مفید مطلب کوئی بات  
بھی نہیں ہوتی بلکہ وہ ان کی تحریف کا بجاڑہ چھوڑ دیتی ہیں اور جو دہ ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کی تردید کرتی ہیں  
اس کی ایک مثال۔

ایک مرتبہ غلیظہ ثانی عمر الفاروق رضی اللہ عنہ برسر منبر بھاری ہر ماندھنے پر ماضی کو سمجھا  
رہے تھے کہ اگر بھاری ہر دیکھنا کہ خدایت میں موجب فخر ہوتا تھا تو اسے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس کے لئے





ستاؤن وان دھوکہ۔ ان میں کوئی فصیح البیان شخص ایک ایسی دماغ فرماتا ہے جس میں تینوں غلطیوں کا شکار ہے۔  
 رمی اللہ عنہم کے شان میں گستاخی اور لعن طعن ہوتا ہے۔ اس دماغ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتے ہیں  
 کہ آپ کے دماغ نے قوت ہی نہ تھی۔ ایسی ہی دماغوں میں سے ایک وہ دماغ ہے جس کو یہ لوگ دماغ منصفی قریشی مکتولین سے  
 مشہور کرتے ہیں۔ کیونکہ اس میں جناب شیخین رضی اللہ عنہما کو منصفی قریشی و قریش کے دوریت کے نام سے یاد کیا  
 گیا ہے۔

بطور نقل کفر اس کا ترجمہ یہ ہے :-!

اے خدا لعنت کر قریش کے دو بتوں، دو طاغوتوں اور دو معبودوں پر جنہوں نے تیرے حکم کے خلاف  
 کیا وہی کے منکر ہوئے، جیسے انعام کا انکار کیا تیرے رسول کی نافرمانی کی تیرے دین کو الٹ دیا تیری  
 کتاب کی تحریف کر دی الی آخر البکواس۔

اس دماغ کے مجتہد ادب بے اصل اور ہفوات ہونے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں کیونکہ قریش کے ایسے دو بتوں  
 کا وجود شیعوں کے دہم کے سوا کہیں نہیں ہے!

اعطاءون وان دھوکہ۔ ان کا کوئی شاعر جیذا ایسی ابیات لکھتا ہے جن میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی تعریف  
 بعد ازاں آپ کی فضیلت، آپ کی امامت کی تعین، اور شیعی مذہب کی حقانیت بیان ہوتی ہے پھر ان اشعار کو  
 یہودی، یا نمرانی میں سے کسی کسی ذمی کے سر تقویٰ کر، اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں اور مطلب ان کا صرف  
 ایک ہی ہے کہ کسی سنی کو گمراہ کیا جائے ان کی ایسی حرکتوں سے کوئی جاہل سنی دھوکہ کھا بھی جاتا ہے اور یہ سمجھ  
 بیٹھتا ہے کہ ایک کافر نے جب ایسی باتیں کہیں ہیں تو وہ محالہ ان کا معذور، توہیت و انجیل یا کسی عیسائی سے ہی  
 لیا ہوگا۔

اسی قسم کے وہ اشعار ہیں جنکو شیعوں نے ابن فضلون یہودی کے سر منڈھا ہے۔

عَلَيْهِ آيَةُ الْمُؤْمِنِينَ هُوَ حَقُّهُ قَدْ مَاسُوا فِي الْخَلْقِ مَلَكُهُ

بانتظار تحقیق امیر المؤمنین علی ہی ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو خلاف کی آرزو کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لَكَ الْكُتُبُ الْغَالِيَةُ وَالْإِسْلَامُ الَّذِي قَدْ تَمَّ بَلَدُهُ الْفَقَائِلُ بَلَدُهُ

وہ بلند نسب ہیں۔ وہ اسلام میں سب سے مقدم ہیں بلکہ ان میں تمام فضائل کیجا ہیں۔

لَوْ كُنْتُ أَهْلَ بَيْتِهِ خَيْرٌ مِنْكَ لَمَا كُنْتُ إِلَّا مُسْلِمًا أَتَّيْعُ

اگر میں اپنے مذہب کے سوا کوئی اور مذہب اختیار کرتا تو شیعہ مسلم ہوتا

ذیل کے دو اشعار بھی اسی کی طرف منسوب ہیں۔

حُبُّ عَلِيٍّ فِي الدُّنْيَا حُبُّكَ تَأْتِي بِهَا رَيْتُ أَزْوَاجِ السَّمَا

ملی کی محبت مخلوق کے حق میں ڈھال سے اسے خدا اس کی برکت سے میرے گناہ معاف کر دے۔

فَكَذَلِكَ مِمَّا نَدْعِي جُنْدًا حَقَّقَ فِي الشَّامِ مِنْ النَّارِ

اگر آدمی ان کی محبت کی فیت کرے تو وہ آگ میں جوتے ہوئے بھی آگ جہنم سے محفوظ رہے گا۔

اسی قسم کی اور مثالیں بھی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔

ان اشعار و دھوکہ انداز اس حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

مِنْهُ رَسُوْلُ اللهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ كُنْ بِشَجَرَةٍ اَنَا اَصْلُهَا وَفَاطِمَةُ كَرْمُهَا وَاَنْتَ  
لِقَاحُهَا وَالْحَمْنُ وَالْحَمْنُ شَرُّ نَهْأٍ وَالشَّيْخَةُ وَرَقُهَا وَكُلُّهَا فِي الْجَنَّةِ اَمِنْ نَعْمَ رَسُوْلُ اللهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہم ایک ایسا درخت ہیں جس کی جڑ میں ہوں فاطمہؑ اس کی شاخ، تم اس کے پھل، جن  
وحشیئ اس کے میوے اور شیعیہ اس کے پتے ہیں۔ اور یہ پورا درخت جنت میں ہے،

اسی معنوں کو کسی شیعی شاعر نے یوں نظم کیا ہے۔

يَا حَبْنَةَ الشَّجَرَةِ فِي الْخُلْدِ نَابِتَةٌ مَا شَدَّاهُ نَبْتَتْ فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرٍ  
وہ درخت جو جنت میں اگا ہوا ہے کی ہی اچھا ہے کہ زمین میں اس جیسا کوئی درخت نہیں اگا۔

الْمُهَيَّظُ أَصْلُهَا وَالْفَرْعُ فَاطِمَةُ جِسْمُهَا سِدِّ الدُّبُرِ  
جس کی جڑ مصطفیٰ علیہ السلام میں تو فاطمہؑ شاخ، پھر پھل سید البشر علی ہیں۔  
وَالْقَابِضِيَّانِ سَبْطَاءُ لَهَا شَمْرُ وَالشَّيْخَةُ الْوَرْدُ لِلْمَقْدُ بِالْشَجَرِ  
پیغمبر کے دو ہاشمی نواسے اس کا میوہ ہیں اور شیعیہ اس درخت کے پلٹے ہوئے پتے۔

هَذَا مَقَالُ رَسُوْلِ اللهِ جَاءَهُمْ  
رسول اللہ کا یہ وہ قول ہے جس کو بلند سند راویوں نے روایت کیا ہے۔

إِنِّي يَجْعَلُهُمْ أَجْرًا لِنَجَاتِهِمْ وَالْفَرْعُ فِي نُمُوهِ مِنْ أَفْضَلِ الزَّمْرِ

میں ان کی محبت کے محدق نہایت کی امید رکھتا ہوں اور کامیابی اسی جماعت کے لئے ہے جو سب  
جامعتوں سے افضل ہے۔

اس روایت کے سلسلہ میں پہلی بات تو یہ کہ اس حدیث کی صحت پر کوئی قطعی دلیل نہیں اور دلیل ہو بھی تو اس  
سے شیعوں کی مطلب ہر آری نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ نام کے شیعیہ نہیں بلکہ وہ اصلی شیعیہ مراد ہیں جو دراصل اہل سنت  
تھے اور ابتداءً مہدی میں جو شیعیہ اولیٰ کے لقب سے مشہور تھے اس لئے کہ اس درخت سے پلٹے ہوئے پتے وہی  
نئے کا کچھ حوادث کے جھگڑا اور آندھیاں بھی ان کو شجر نبوت سے جھاڑنے میں ناکام ہو گئیں۔ وہ جناب امیر کے  
سے ساتھی، اور خوشی و غمی کے جان نثار دوست اور رفیق تھے۔

لیکن جب رافضیوں نے جو جناب امیر و اہل بیت کے دوست و نادشمن تھے یہ لقب ہتھیالیا۔ تو اہل سنت نے  
اس سے دست برداری دیدی و دیگر لکھ اس وقت یہ لقب لائق افتخار نہیں قابل مذمت بن گیا تھا اس لئے کہ اس کے  
حاملین حبان و جان نثاراں اہل بیت نہیں تھے۔ سبائوں کا ایک غول تھا جس پر امیر المومنین اور ائمہ کرام نے  
ہمیشہ لعنت بھیجی!

دارقطنی نے ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ۔

قَالَ رَسُوْلُ اللهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْتَنِي اَنْتَ وَشَبْعَةَ فِي الْجَنَّةِ اِلَّا اَنْ يَزْعُمَ اَنَّهُ يُحِبُّكَ

أَتَوَاتِلُ بِمَعْرِفَتِكَ الْإِسْلَامَ يُفَعِّلُونَهُ يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ لَا يُجَاوِزُونَ تَرْاقِيهِمْ لَيْسَ لَهُمْ نَزْلٌ يَقَالُ لَهُمْ أَلَا تَرَوْنَ  
لَيْسَ لَهُمْ نَزْلٌ لَيْسَ لَهُمْ مَشْرُكُونَ قَالَ عَلِيُّ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا الْعَلَمَةُ بِهِمْ قَالَ لَا يَهْدُونَ ذَاتَ جُنَّةٍ وَلَا  
جَنَاحَةً وَلَا يُطِيعُونَ عَلَى السَّلَافِ -

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم اور تمہارے متبعین جنت میں جائیں گے۔  
مگر ان میں وہ لوگ شامل نہیں ہیں جو تمہاری محبت کے دعویدار تو ہوئے مگر زبان سے اسلام کی قرین کریں گے۔  
قرآن پڑھیں گے۔ مگر قرآن ان کے قلب سے نہیں اترے گا رافضی لقب سے وہ مشہور ہوں گے ایسے لوگوں سے تم  
جہاد کرنا کہ مذکورہ مشرک ہوں گے جناب علی کرم اللہ وجہہ نے دریافت کیا یا رسول اللہ ان کی ظاہری نشان کیا ہے۔  
آپ نے فرمایا کہ نماز جمعہ و جماعت میں حاضر نہیں ہوں گے۔ اور اسلاف پر لعن طعن کریں گے۔

افاضل اہل بیت جناب موسیٰ بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) سے روایت ہے کہ وہ  
اپنے باپ سے اور وہ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے شیعہ وہ ہیں جنہوں نے اللہ  
کی اطاعت کی اور ہمارے جیسے کام کئے۔

ساکھواں دھوکہ دہا اموں سے اس قسم کی روایت کر کے اسے شہرت دیتے ہیں کہ شیعیان علی سے قیامت  
کے دن کوئی باز پرس نہیں ہوگی اور بہشت میں صرف وہی داخل ہوں گے۔

اول تو سر سے یہ روایت ہی جعلی، جھوٹی، اور سن گھڑت ہے۔ بغیر من جمالی اگر اس کو درست بھی تسلیم کر لیا  
جائے تو اس سے شیعیان اولیٰ اور ان کے متبعین مراد ہیں نہ کہ رافضی (ان کو تو جنت کی ہوا بھی نہیں لگے گی۔)  
اسکھواں دھوکہ دہا ام کی طرف نسبت کر کے یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا إِنَّ شَيْعَةَ عَلِيٍّ  
يُغِيظُهُمُ الرَّسُولُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ دہلی کے شیعوں پر قیامت کے دن انبیاء بھی رشک کریں گے۔

حسب دستور بھی روایت جعلی اور بناوٹی ہے اور ائمہ پر افتراء ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس سے مراد  
اہل سنت کے وہ اولیاء کرام ہو سکتے ہیں جن کے متعلق حدیث قدسی میں یوں آیا ہے۔ اَلْمُتَابِرُونَ فِي جَدِّي لَهْفَةٌ  
مَنْ بَرَّ مِنْ نَوْءٍ يَغِيظُهُمُ النَّبِيُّ وَالْمُتَقَرَّبُونَ رَمِيْرُهُ جَلَدٌ وَعِزَّتُ كِىْ خَاطِرِ بَاهِمٍ مِثْرَتِ رُكْنِهِ وَالْهَيْبَةُ  
وَالْأَيْدِيَّاتُ مَبْرُورَةٌ اِسْمُهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ اس سے صاف پتہ چلتا  
ہے کہ اس زمرہ میں وہی لوگ آئیں گے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خالصتاً جوہر اللہ محبت کرتے ہوں گے۔

اور ان کے حق تو اس سے فیضانِ ہدایت حاصل کیا ہوگا۔ اور ایسے حضرات جو اس صفت و خوبی پر فخر کر سکیں  
صرف اور صرف اولیاء اہل سنت ہی ہیں نہ کہ رافضی۔ کہ جن کے اسلاف نے دنیا کی ناکارہ و بیہودہ خواہش کی خاطر  
مثلاً ملک و مال یا ریاست و سیادت کے لالچ، جاہ و شہرت کی حرص، یا ملکوں و سلطنتوں میں مذبذبت و متزلزل رہنا  
یا ان کا تنہا اپنے کسی غرض سے خود کو آجانب کی طرف منسوب کر رکھا تھا تا کہ اس نسبت سے لوگوں کو دھوکہ دین  
وال کر اور ان کو قربانی کا بکرا بنا کر اپنا اتوسیدھا کر سکیں۔ پھر ان کے اخلاف بمصدق آیت کریمہ اَنْفُسُهُمْ  
اَلْعَوَا اَبَا لَهُمْ مَنَّا نَفِيْثٌ فَهُمْ عَلَى اَثَارِهِمْ يُهْرَعُونَ۔ انہوں نے اپنے باپ داداؤں کو گمراہ پایا تو  
خود بھی انہیں کے نقش قدم پر دوڑ پڑے۔



پاسحوال دھوکہ دہا شیعوں کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف میں زیادتی اور مبالغہ کی حدود بھی پار کر جاتے ہیں۔ اپنی تفاہیر میں انہوں نے یہاں تک لکھا ہے کہ انبیاء آرزو کیا کرتے تھے کہ کاش ان کا مشر شیعوں میں ہو چنانچہ شب معراج جب حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے شیعان علی کے چہروں کو چودھویں رات کے چاند کی طرح روشن دیکھا تو معایت تنہا کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کی کہ انہیں بھی شیعان علی میں داخل فرما۔

چنانچہ ماقبول ہوئی اور قرآنی آیت *وَرِثَ مِنْ شَيْعَتِهِ يَدُ اِبْرَاهِيمَ* میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس کے شیعوں میں سے ابراہیم ہیں۔

اس ہفتات کی شفاعت اور قیامت اور اس افزاء و بہتان کی ذلالت و بربانی ظاہر و باہر ہے کہ اس سے انزالعزم انبیاء اور حضرت ابراہیم علیہم السلام پر شیعوں کی برتری اور فضیلت ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے جو پیغمبروں کا درجہ امتیاز سے بھی گھٹایا اور کمتر ہے اور پھر آیت کریمہ سے یہ معنی مراد لینا رکاکت و درذالت تو ہے ہی اسی کے ساتھ قرآن کی کھل تحریف میں سے اور نظم قرآن میں اختلال، اعتماد قبل الذکر اور ایہام خوف مقعود جیسے عیوب لازم آتے ہیں جو عام لوگوں کی گشتگو اور کلام تک میں معیوب سمجھے جاتے ہیں جب جانی کلام ربانی میں یہ پائے جائیں۔

ترتیباً دھوکہ دہا: ان کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے احسانات و انعامات ہیں کہ وہ قیامت تک ان کی ادائیگی سے عہدہ بردار نہیں ہو سکتے۔ یہ صرف مبالغہ نہیں بلکہ کفر کی حد سے بھی اونچا مبالغہ ہے یہ خیال غری الزام نہیں اس بارے میں اس فقرہ کی کتابوں میں بہت سی روایات موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جس کو ان کے معتبر راویوں نے روایت کیا ہے۔

کہ ایک روز جبریل علیہ السلام حضور علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ آگئے، جبریل علیہ السلام اٹھ کر تعظیم بجالانے، حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تو جبریل علیہ السلام کہنے لگے مجھ پر ان کا ایک اتنا بڑا احسان ہے کہ زندگی بھر اس کے شکر سے عہدہ بردار نہیں ہو سکتا۔ حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا وہ کس طرح ہے۔

تو جبریل علیہ السلام نے کہا کہ نبی اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنے دست قدرت سے پیدا فرمایا تو مجھ سے پوچھا میں کون ہوں، تو کوئی ہے، اور میرا نام کیا ہے؟ مجھے اس کا کوئی جواب نہ سوجھا میں حیران پریشان اور نامورش کھڑا تھا کہ یہ نوجوان میں بردقت آپہنچا اور مجھ سے کہا دوست! کہدے تو رب معلوم ہے۔ میں بعد ذلیل ہوں اور میرا نام جبریل ہے۔ اس وقت میں اسی احسان کے حق کی ادائیگی میں اٹھا اور آداب بجالایا۔ پھر حضور علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تہاں عمر کتنی ہے جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ ایک سال ہے۔ تو جس ہزار سال بعد نکلتا ہے اور میں اس کو تیس ہزار مرتبہ نکلے دیکھ چکا ہوں۔

یہ قصہ اس فرقہ کے عجیب کا شاہکار ہے۔ کیونکہ ان دو تین حرفوں کی تعلیم کیا اس پورے قرآن کی تعلیم برابر ہو سکتی ہے۔ جو مناف اور بے شرم قرآن کے موجب حضرت جبریل علیہ السلام کے درویش پیغمبر علیہ وسلم تک اور آپ سے حضرت رضی اللہ عنہ تک سبھی اتنی بڑی اور عظیم الشان نعمت کے مقابلہ میں ان دو حرفوں کی کیا حقیقت اور ان کا کیا حق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی طالب علم استاد سے قرآن مجید حفظ کرتا ہے اور پھر تراویح میں اپنے استاد کو کہیں

ایک نقد ویدینا ہے تو اسناد کے استنباط کے مقابلہ میں اس فقر کی کیا حیثیت ہوگی۔  
اب رہا حضرت جبریل علیہ السلام کی طرف کا معاملہ، یہ معاملہ خلاف عقل و مشاہدہ ہے کیونکہ کسی ستارہ کا تیس ہزار سال بعد طلوع حالات میں سے ہے اکثر آبادیوں میں ستاروں کا طلوع و غروب فلک الافلاک کی حرکت سے ہے جس کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہے کہ طرہ دن میں عالم کا پورا پورا پھر طے کر لیتا ہے۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آٹھویں آسمان سے جو ثوابت ستاروں کا مرکز ہے دن رات میں کئی مرتبہ گزرہاتے ہیں تو ان کی طرف کسی ستارہ کے طلوع و غروب کے دیکھنے کی نسبت کرنا خلاف عقل ہے۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ توجہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری چونکہ جبریل علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد ہے تو آپ کی تعلیم کا مسئلہ کیسے ممکن ہی آسکتا ہے۔ اگر جناب امیر کا وجود شمالی یا مدنی نائن ذریعہ بھی بیکار س بات ہے اس لئے کہ اس وقت نفسِ ناطقہ کا وجود کہاں تھا جس پر اختیاری افعال کا دار و مدار ہے جو مدعا مذکور ثواب و عقاب اور ثبوت حقوق کا مدعا ہے۔ بلکہ ان وجودات کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے جو صفات و اسماء کی حیثیت میں اس کی پاک ذات میں ثابت و قائم ہیں اس وجود میں جو افعال کسی شخص سے صادر ہوں ان کی نسبت اس کی طرف نہیں کی جاسکتی اور وہ مدعا و اثبات حقوق کے قابل نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ ساری باتیں اپنی اپنی جگہ ملے طور پر ثابت شدہ حقیقت کے طور پر بیان و تحریر میں آپ کی ہیں

آنے والے دعوے دھوکہ کا مل بھی مندرجہ بالا تحریر میں آگیا۔

چوتھو شخص وہو کہ جسے ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرشتوں کو تسبیح و تہلیل کی تعلیم دی ہے۔

یہ بات بھی اس دروغ گو فرشتہ کی ہے اصل زیادتوں اور لغویات میں شمار کئے جانے والا جھوٹ ہے کیونکہ فرشتوں کی تسبیح و تہلیل تو جو آدم سے پہلے ہی سے ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ اہم حمد کے ساتھ تیری تسبیح کرتے ہیں اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری جو اختیاری افعال کی جائے مدور ہے وجود آدم علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد ہے۔

پنچو شخص وہو کہ ایسے کلمات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تو زبان زدِ نطق ہیں اور بہت مشہور و معروف بھی، مگر محدثین کے نزدیک بے اصل ہیں، جیسے و لاک لما خلقت الافلاک و آپ نے جو تہنیتی کلمات مانوں کو پیدا نہ کرتا، ان ہی کلمات کو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چسپاں کرتے اور ان کو قطعی الثبوت بتاتے ہیں مثلاً ابنِ بابویہ نے ایک مرفوع حدیث ان الفاظ میں بیان کی ہے لولا خلق الله النبيين والملائكة راگر علی نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ پیغمبروں اور فرشتوں کو پیدا نہ کرتا۔

چھٹا شخص وہو کہ اس کا یہ اعتقاد ہے کہ مرنے والا مومن ہو یا ناجو، موت کے وقت اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دیدار ہوتا ہے۔ پس آپ اپنے شیعوں کو دوزخ کے عذاب ملک الموت کے مددگاروں اور عذاب کے فرشتوں سے نجات دلاتے ہیں۔ اس کو خوشحالانہ، مٹھنڈا شربت پلاتے ہیں اور دوزخ کو مکرم دیتے ہیں کہ ان کے شہد کو کسی ظلم کا انداز اور تکلیف نہ پہنچائے۔ اور ناجو کے لئے۔ اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص ناجو ہے جو ان

کے غریب پر نہیں ہے عذاب دیئے جانے کا کم فرماتے ہیں مگر با ثواب و عذاب کے فرشتے ان کے زیر فرمان ہیں ان لوگوں کا عقیدہ یہاں یوں کے اس عقیدے سے ملتا جلتا ہے جو اس کے قائل ہیں کہ تمام نئی نسل انسان کی ادوار حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ کے پاس کوٹ کر جاتی ہیں اور تمام حساب کتاب جزا سزا، انعام بخشش اور وار و گیر آپ ہی کے سپرد ہیں فرق اتنا ہے کہ یہاں یوں کو ایک ٹکڑے اعتقاد زہیب دیتا ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا مانتے ہیں اور ہر بیٹا اپنے باپ کے مہات کے اجراء و تنفیذ میں اس کا نائب اور ولی بعد اس کے باپ کے کائنات پر دستخط کرتا ہے سلام و فریاد اور نذرانے وصول کرتا ہے بر خلاف رافضیوں کے کہ وہ امیر المؤمنین کو وحی اور نائب رسول مانتے ہیں اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کے فرستادہ بندہ ! پھر یہ لوگ معلوم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتبہ کس منقطع اور دلیل کے ساتھ دیتے ہیں۔

بعض شیعہ چند اشعار پیش کرتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمارت امور مہدائی سے دوران گفتگو میں یہ اشعار سنائے جو آپ کے اس حق کو ثابت کرتے ہیں۔ یہ عمارت امور مہدائی دنیا کا مشہور چٹھا ہوا کذاب اور دروغ گو ہے۔ کچھ عجب نہیں کہ اس نے خود یہ شعر گھڑ کر انکی نسبت جناب امیر کی طرف کر دی ہو۔

اور یوں لوگوں کی گمراہی کا ذریعہ بنا ہو۔ پھر ان اشعار کے شروع میں سادہ سی مضاف کی ترسیم واقع ہے جو تمام ماہرین لسان عربی کے نزدیک غلط اور خطا ہے۔ لہذا یہ غلطی ہی اسباب کا واسطہ اور صاف اعلان ہے کہ یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نہیں ہو سکتے یہ اسی کذاب نے گھڑے ہوں گے

اشعار یہ ہیں۔

يَا حَمَّامُ حَمْدًا نَحْنُ نَقْتُ بِرَدِّ  
مِنْ مَوْجِبِ اَوْ مُنَاقِبِ قَبْلًا  
اے عمارت جو کون مرے فرجے دیکھتا ہے خواہ وہ پہلے مومن ہو یا منافق۔

يَقُولُ لِنَارٍ جِلْدِي تَقْرِي لِنَفْسِي  
بِنَفْسِي وَاسْمِهِ وَمَا نَعَدُ

وہ مجھ دیکھتے ہی پہچان لیتا ہے اور میں بھی اسے اس کے نام، اوصاف اور اعمال کے ساتھ پہچان لیتا ہوں۔

اَقُولُ لِلنَّارِ جِلْدِي تَقْرِي لِنَفْسِي  
ذَرِيَّةً لَا تَقْرِي لِي الرَّجُلَا

جب بندہ کہ پاس آگ آتی ہے تو میں اس سے کہتا ہوں اسے چھوڑ اس کے قریب نہ جا۔

نَارِيَّةً لَا تَقْرِي لِي رَحْمَةً  
جَلْدِي بِجِلْدِي اَوْ مَنِيَّةً

اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا کہ اس کا رشتہ وحی سے منسلک ہے۔

اَنْتَقِيهِ مِنْ بَابِ دَعْوَى نَفْسِي  
فَمَا لَكَ فِي حَلَاوَةِ عَسَدٍ

میں پیاس کے وقت اسے ٹھنڈا اور شہد شائیں پانی پلاتا ہوں۔

قَوْلِي عَلَى نَعَارِيثِ مَجْبُوتٍ  
كَمْ لَمْ تُغْنِيَنَّكَ لَكَ مَثَلًا

مارٹ کے لئے علی کا یہ قول عجیب ہے اور اس کے مثل اور بہت عجوبے ہیں۔

اور بغیر حق حال یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہی ہوں تب بھی اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنے منعموں کی خود اور شفاعت ثابت ہوتی ہے۔





اکثر حواصا و صوفیہ کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن اہل سنت کے اہل و امامت گرد و بنابر کا کھانا  
 بھائی اور کریمیت و نادر ہو جائیگا۔ اس ضمن کا بہترین جواب علامہ غیال میں ان کی بات میں موجود ہے۔  
 إِنَّ اللَّهَ لَا يُغْنِيهِمْ أَجْرُهُمْ عَنْ أَنْفُسِهِمْ فَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَالْكَافِرُ لَا يَكُونُ إِلَّا فِي الْهَوَىٰ

دوسری نگار شاد ہے کتنی بختِ بدلتا، کتنی آئینہء وجودہ برابر میں نیکی کرے گا وہ اس کو دیکھے گا۔  
شیدہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ”رائفینوں کے علاوہ کوئی اور اگر ہزار سال بھی خدا کی جلالت کرے تو یہ وہ دم کا  
مہرہ بھی ہی ہائے۔ تب بھی اس کو ہرگز اس کا کوئی فائدہ نہ ہوگا اور نہ ہی وہ عذاب سے نجات پائے گا۔“

ملاحظہ ہو کہ علی الرحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ کہیں ہمارا بیٹا نہ لے لے گا۔ امانی اٹھائے کہیں سے نہیں لے لے گا۔  
 فَاُولَٰئِكَ يَكُونُ الْجَنَّةُ الَّذِي يَدْخُلُهَا مِنْ غَيْرِ حِسَابٍ۔ اے اللہ تعالیٰ! تو نے ہمارے بیٹے کو لے لے گا۔ امانی اٹھائے کہیں سے نہیں لے لے گا۔  
 اور جو کوئی شک کام کرے خواہ مرد و عورت ہو اور ایمان رکھتا ہو گا تو ایسے سب لوگ جنت میں جائیں گے۔  
 ان پر فرمایا ہے کہ جو بھی ایمان نہ لے لے گا۔

اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ اہل سنت جناب امیر المومنین کی امامت تسلیم نہ کر کے اپنا ایمان منافی کر چکے ہیں تو  
عقیدہ امامت بھی عقیدہ نبوت کی طرح ضروریات ایمان میں سے ہے۔

تو ہماری طرف سے جواب ہے کہ امیر المومنین اور ائمہ طہارین کی امامت میں اہل سنت کو زور ہر ایک ہے  
 طائفتوں کا قصور البتہ مزید ہے کہ وہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو بھی امامت کا مستحق سمجھتے ہیں اور ان کا کہنا ہے  
 ہے کہ امامت کے مستحقین کی جماعت میں سے جب کسی ایک کی امامت پر اتفاق پانے ہو جائے تو وہی امام وقت  
 ہے۔ چنانچہ اب مل د عقہ نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر اتفاق کیا اس وقت وہی امام تھے اور اہل سنت  
 میں سے کسی نے ان کو امام ماننے سے انکار نہیں کیا بلکہ کام ہے کہ اہل سنت کے نزدیک اگر امامت کا استحقاق  
 نص سے ثابت ہو تو وہ خلافت راشدہ ہے اور اگر نقل اور قرآن ظنیہ سے ثابت ہو تو وہ خلافت مادلہ ہوگی۔  
 اور بغیر استحقاق کوئی جابرانہ طور پر تسلط حاصل کر لے تو اس کی خلافت جابرہ کہلائے گی۔

اہل سنت کے نزدیک چاروں خلفاء کی غنوت و غنوت راشدہ ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا استغناء نفس سے ثابت ہے۔

اور اگر امام کی امامت پر ہر وقت رجا ہے وہ اس وقت خلیفہ ہو یا نہ ہی اقتدار کھٹا ضروریات ایمان میں سے شلک کی بات ہے کہ تو پھر شیعوں کو اپنے ایمان کی غیر مٹانا چاہیے۔ کہ وہ قاف ہو جائے گا اس سے کہ وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کی حیات میں امام حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کے معتقد نہیں تھے اور اسی طرح امام حسن رضی اللہ عنہ سے تو امام امیر کی امامت کے زمانہ میں نہ تو ان سے پہلے کی امامت کو مانگتے ہیں نہ آئندہ آنے والے امام کی امامت کو!

اس صحت میں شیعہ تمام عباسیوں کی امامت کے مستغنیہ رہے بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سینے

حیات یہ سنت علی رضی اللہ عنہ کی طوفانِ دامت کے جہنم نہیں تھے۔

اور پھر یہ شیعہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جناب محمد الحنفیہ اور جناب زید شہید رحمہما اللہ اور ان کے علاوہ دیگر امام زادوں نے امام زین العابدین اور امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت اور استحقاقِ امامت کا منان انکار کیا ہے اور نہ کوئی صدور و دونوں بزرگوں نے ان دونوں کو بھی امام تسلیم نہیں کیا تو اگر اس انکار کے باوجود محمد بن الحنفیہ اور زید شہید رحمہما اللہ کا ایمان صحیح و سالم ہے تو اہل سنت کا ایمان تو بدرجہ اولیٰ صحیح و سالم ہو گا کیونکہ وہ تو اس کے قائل اور مستند بھی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مستحقِ امامت تو جردت تھے۔ البتہ اپنے زمانہ میں امام و خلیفہ بالفعل ہو گئے۔

اور پھر کیا یہ بات باعثِ تعجب نہیں کہ شیعہ باوجود اہل سنت کے ساتھ شدید بغض و عناد رکھنے کے ان کی کتابوں میں خود ان کی ایسی صحیح روایات موجود ہیں جن سے اہل سنت کی غیبت ثابت ہوتی ہے ہم انشاء اللہ باب معاد میں ان روایات کو نقل کریں گے۔ انہوں نے جس مبالغہ آرائی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کے سنی بن اور پست ذہنیت پر دال ہے، یہ فواسب اور اہل سنت میں تمیز نہ کر کے اور ان کے عقائد کو اہل سنت کے سرخوش دیا۔

ان کے اگلوں نے تو ناحق اور مخالف طریقوں میں ایسا کیا مگر ان کے اخلاف نے خود یہ دواستہ اس برہنہ کی کو اپنا شعار بنایا

اسی طرح کی ایک اور بات ان کی کتابوں میں ملتی ہے، کہ اگر رافضی ہزاروں سال تک بھی اللہ کی نافرمانی اور اور عمراتِ قبیحہ کے مرتکب ہوتے رہے ہوں تب بھی ان سے قطعی باز پرس نہ ہوگی اور وہ بدو صاحبِ جنت ہیں جائیں گے۔ بلکہ شیعوں کو گناہ کے عوض بھلائیوں دی جائیں گی اور ان کی کتابوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ شیعوں کے بعض اعمال مثلاً اسلاف پر لعنت کرنا انبیاء کے اعمال کے برابر شمار ہوتے ہیں۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک نتیجہ کا گناہ سنی کی عبادت سے افضل ہے اس لئے کہ شیعہ کا گناہ تو قیامت کے دن بھلائی سے بدل جائے گا اور اس پر اس کو اجر بھی ملے گا مگر سنی کا نیک عمل قیامت کے دن تلف ہو کر پرگندہ خباہت بن جائے گا۔

بہتر وال دھوکہ دہان کا اہل سنت پر یہ طعن ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کو پانچ رکعت والی نماز میں سو ہوا اور آپ نے چار رکعت کے بجائے دو رکعت اور فراموشی لاگو کیا آپ کے سہو کی روایت کرنا جرم ہے، اور حال یہ ہے کہ یہ روایت خود ان کی اپنی صحیح کتابوں میں بھی موجود ہے۔

چنانچہ کلینی نے کتاب، کافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں صحیح سندوں سے یہ روایت بیان کی ہے مگر خیر ہم اس سے قطع نظر کہہ لیتے ہیں اور وہی جواب دیتے ہیں جو ایک دفعہ پہلے بھی دے چکے ہیں کہ افضل بشری میں سو ہوا، کیا کی شان میں کوئی عیب نہیں کہ اس سے لامحالہ صحیح بات کا انکار کیا جائے۔

اں البتہ تبلیغِ احکام الہی میں انبیاء سے سہو ہونا متنع ہے اور نہ وہ کبھی واقع ہوا۔

بہتر وال دھوکہ دہان یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے اپنی احادیث میں یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ لیلۃ القدر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صبح کی نماز تھا تو کئی اس وادی میں ایک شیطان تھا جس کے تسلط سے سب پر غفلت چھا گئی۔ تو



گویا آنحضرت علیہ السلام پر بھی شیطان کا تسلط ثابت کرتے ہیں۔

شیعوں کے اس دھوکہ میں وہ آسکتا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے تاوانف ہو گا جیسی نے خود اپنی کتاب کافی میں اور ابو جعفر نے اپنی کتاب تہذیب میں بیحد القریب کے اسی قسم کے مختلف سندوں اور متعدد طریقوں سے روایت کیا ہے پھر اہل سنت ہی ملامت کیوں! اپنے متعلق بھی تو کچھ بولنے

جو حضرت زوال دھوکہ بنا اپنی سنت پر ان کا ایک افتراء بھی ہے کہ انہوں نے خاندانیوں اور حردیوں کو ثقہ اور عادل تسلیم کر کے اپنی کتابوں میں ان سے اس حدیث کی روایت کی ہے۔ بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابن ماجہ سے بھی روایت کی ہے۔

ان کا یہ الزام بھی منس افتراء اور سراسر جھوٹ اور بہتان ہے، ان کو شرانے کے لئے اہل سنت کی ان روشن کتابوں کا اذیتہ دکھادینا ہی کافی ہے۔

یہ کتابیں مشرق سے عرب تک ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں کیا شیعوں کے علاوہ بھی کسی کو ان کتابوں میں غاریوں اور ابن ماجہ کی کوئی حدیث نظر آئی یا آسکتی ہے!

کون نہیں جانتا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اہل بیت اور امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے بغض رکھنے والے کی روایت کی محنت باطل ہے اگرچہ وہ صادق القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو، اور اسی بنا پر جریر بن عثمان کی توثیق کو اہل سنت نے غلط ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے ظاہری احوال اور کلام کی سبائی سے متاثر ہو کر جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے ان کو دھوکہ لگا ہے اور انہیں اس کے باطنی عقیدہ کا پتہ نہ لگ سکا وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔

اسی طرح اہل سنت کی کتابوں میں ابن ماجہ کو اشقی الاخرین کہا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی میں آپ کا یہ کہ حضرت علیہ السلام کی اذیت کی کوچیں کاٹنے والا اشقی الاذلیلین ہے اور امیر المومنین کا قاتل اشقی الاخرین ہے۔

پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابن ماجہ نے شہید کر دیا۔ تو بعض حردیوں نے اس کی تعریف و توصیف میں نظیلیں لکھیں اور اشعار کہے اور اس کے قابل نفرت نعل کی طرح دستا کش کی تو ان کا جواب بھی شعرا نے اہل سنت نے دیا۔ اور ان کے جواب میں تصائد لکھے اور ان کو دندان شکن جواب دیئے چنانچہ یہ قصائد اور نظیلیں کتاب استیجاب میں موجود ہیں۔

ابن بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ فاضل میں سے تھا بلکہ اس پر بخت گردہ اسرفہ اور سربراہ تھا۔ لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین علیہ السلام پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حق ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تمام مروان سے کی بھی بگڑ روایت نہیں کی بلکہ مسدود بن حزم سے یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم نے کہ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نفل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی حاجت

نہیں۔ اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں، ایک حدیثِ پیچیدہ کے قطعہ میں دوسری جس میں لاف و بے تعلیق اور یہ دونوں بلا بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مردان سے آئی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

اب راجع معادلہ مکررہ کہ جواب جناسِ رضی اللہ عنہا کا خاص پیر اور شاگرد رشید تھا، اہل سنت کی کتابوں میں اس کی کافی روایات ہیں۔ جن پر بعض نادانفہام یا خارجی جوڑنے کا الزام لگاتے ہیں جو حقیقت میں خلافِ انسان ہے اس لئے کہ وہ ابنِ جناس رضی اللہ عنہ کا خاص غلام تھا۔ پیر و دروہ اور شاگرد رشید تھا اور ہر دم ان کے ساتھ رہتا تھا۔

اور ابنِ جناس رضی اللہ عنہا بالا جماع شیطانِ اولیٰ میں شامل ہیں اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے محب و مددگار ہیں۔ چنانچہ قاضی نور اللہ شوشتری نے بھی ان کو شیعہ شمار کیا ہے۔ ایسی صورت میں اثبات کا کیا امکان! کہ ان کا ایسا غلام جو ان کا ہم صحبت اور ہم شرب جو ان کے عقیدہ سے اس قدر ہٹ جائے اور ابنِ جناس رضی اللہ عنہا اس کے مال سے واقف ہو جائے کہ بعد بھی اسے اپنی صحبت سے نکال باہر نہ کریں۔

پچھتر واں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت مٹی کی ٹمکی پر سجدہ نہیں کرتے اس لئے وہ شیطان کے مشابہ ہیں کیونکہ اس نے بھی ناک پر سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا۔ جس کی وجہ سے راندہ بارگاہ ہوا اس کا قول اللہ تعالیٰ نے یوں نقل فرمایا خَلَقْنِي مِنْ نَارٍ وَخُلِقْتُ مِثْلَ نَارٍ دُرِّجَتِي دُرِّجَتِي تو نے آگ سے پیدا کیا اور اس کو مٹی سے، شیعوں کے کسی شاعر نے اس طعن کو نظم بھی کیا ہے۔

آنکس کہ دل از بغض علی پاک نکرد  
بے شک تصدیق شدہ لولاک نہ کرد  
بر مہرہ نماز کے گزار دستی  
شیطان ز ازل بود بر ناک نکرد  
جس نے بغضِ علی سے اپنا دل پاک نہیں کیا بے شک اس نے شدہ لولاک کی بھی تصدیق نہیں کی،  
مٹی کی ٹمکی پر سجدہ کر سکتا ہے۔ شیطان نے بھی تو خاک پر سجدہ نہیں کیا تھا،  
اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو خاک پر سجدہ سے کب اور کہاں انکار ہے البتہ وہ خاک کے علاوہ دوسری اشیاء کچڑا، چمڑہ و جینرہ پر سجدہ کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں،

اخبار مشہورہ میں آیا ہے کہ راندہ درگاہ ہونے سے پیشتر شیطان نے زمین و آسمان کے چمچ چمچ پر سجدہ کئے۔ لیکن جب اس نے آدم خاکی کو جو بصورت گوشت پر عفت تھے سجدہ نہ کیا۔ تو اس کی وجہ سے وہ سارے سابقہ سجدے رد اور ناقبول قرار پائے اور لعنت و پھٹکار کا موجب بنا! پس معلوم ہوا کہ خاک پر سجدہ کرنا اور ان چیزوں کے سجدے سے بیجا جو خاک سے پیدا ہوئی اور دوسری شکل اختیار کرنا ہے اس کا جعفر و انعام دہی جتنا ہے جو شیطان کا ہوا۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تحقیر یا اہل بیت نبوی کے خلاف ان کا بغض و حسد یا ان کی نبوت سے انکار کے متعلق ان کی کتابوں میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب انشاء اللہ بابِ نبوت میں بیان کیا جائے گا۔

اب سوچنے کی بات ہے کہ جس ذات کی تعظیم ترک کرنے پر شیطان اس درجہ پر پہنچا تو اسی ذات کی تحقیر و تذلیل کرنے سے شیعوں کا یہ فرقہ لعنت و ذلت کے کس درجہ تک پہنچے گا۔ اب ذرا انصاف کو کام میں لا کر فرمائیے کہ شیطان کی مشابہت کیا ہے اور شیطان کے مشابہ کون ہے۔

مذکورہ بالا اشارہ میں سے پہلا شعر اہل سنت کے عقیدہ کا ترجمان ہے، مگر دوسرے شعر کا معنوں کو ادا عموماً رہ گیا اس لئے کہ شیطان نے خاک پر سجدہ کرنے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ خاک سے بنے ہوئے جسمِ آدم کے سجدہ سے منکر ہوا تھا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شیعہ و سنی ہر دو خاک کو سجدہ نہیں کرتے ان کا مسجود تو کوئی شے دیگر ہی ہے اور تقاضائے انصاف بھی یہی ہے کہ خاک پر سجدہ ضرورت سے جائز ہو ورنہ ان میں کیا مشابہت اور معقولیت ہے کہ ہم اپنی نشست اور بیٹھک کی جگہ سرین جو اعصاب دہنی میں کمتر درجہ کی ہے کے آرام کے لئے نورزین مسند یا رنگ برنگ نندے اور قالین سے آرائش و پیراستہ کریں۔

اور جب پروردگار کے سامنے حاضری ہو اور اس سے القہارِ مناجات کا وقت آئے تو سامنے خاک ڈال کر اعضاءِ بدن میں جو ممتاز و اشرف حصہ ہے یعنی سر و چہرہ اس کو خاک پر رکھیں و مسند و معلىٰ موجود ہو تو اسے بٹا دیں، حالانکہ حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے اس لئے کہ وہ صفات واجب الوجود علم قدرت سمع و بصر اور کلام کا مظہر ہے اور ان تمام صفات کا منبع صدر و جسم انسانی کا یہی اعلیٰ حصہ ہے جس کو خاک پر ڈالا جا رہا ہے۔

اس معاملہ میں شیعہ حضرات کا قول و درجہ جاہلیت کے مشرکین کے طرزِ عمل سے ملتا جلتا ہے جو مادرِ دانش کے ہو کر غائے کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ اور یہ نہیں سمجھتے تھے کہ گو انسان سے عبادت و تعظیم کا مطالبہ ہے۔ مگر انسان اوصاف کی رعایت کے ساتھ حیوانوں اور درندوں کی طرح ننگے ہو کر نہیں کہ شرافت و شریعت میں ستر عورت واجب قرار دیا گیا ہے۔ خُذُوا مِنْ بَيْنِكُمْ هُنَا لِكُلِّ هُمْ شَأْنٌ (خوش پوشاں ہو کر مسجد میں جاؤ) پھر ایک اور بات کہ طہیکہ مقامِ سجدہ پر رکھنے سے کئی دہم پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ طہیکہ رکھنا کفار اور منافقین کی خصوصیت ہے۔

دوسرے۔ خاک پر سر رکھنا بد فالی ہے جو عمل کے سوخت ہو جانے کی دلیل ہے۔

تیسرے۔ اس میں بت پرستوں کے فعل سے مشابہت ہے کہ وہ بھی عبادت کے وقت کسی نہ کسی چیز کو اپنے سامنے رکھتے ہیں۔

اس ضمن میں شیعوں کی ایک فارسی رباعی بھی درج ہوئی ہے اس کے جواب میں اہل سنت کی طرف سے مصنف رحمتہ اللہ علیہ نے اپنی تعریف میں آٹھ رباعیاں بیان کی ہیں یہاں صرف ایک پر کفایت کی جاتی ہے اس لئے کہ ۶۔ نادان کو نہیں کافی دفتر نہ رسالہ ۱۱

سنی دل را باماد حق رستہ کنند کافر ز پے آتش و خور و خستہ کنند

شیعی کہ خستہ تر ہو و وقت نماز دل را بکوریغ خاک و البستہ کنند

سنی قول کو دناز میں، اللہ کی یاد میں لگتا ہے، کافر آگ اور سورج کے پیچھے پڑ کر اسے خستہ مال



کرتا ہے اور شیعہ! جو کافروں سے بھی زیادہ خسیں ہے دہوت نماز، اپنے دل کو مٹی کے ڈھیلے سے وابستہ کرتا ہے۔

چھتر واں دھوکہ امام شیعہ مذہب کے حق اور اہل سنت کے مذہب باطلی ہونے کے بابے میں تو مگر دھوکہ کر روایات بیان کرنا، ان کو شائع کرنا تو ان کا طریقہ ہے ہی ایسی جھوٹی روایات بھی بیان کرتے ہیں کہ مگر کسی نے امامیہ مذہب کا انکار کر کے ان کے ساتھ مباہلہ کیا تو وہ فی الفور ہلاک ہو گیا۔ ایسی روایات میں سے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی نباشی ہے وہ نقل کرتا ہے کہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن تغلابہ بن مہران حال ابو جعد اللہ یسعی الطائیفی نے امامت کے معاملہ میں ابن حمدان امیر موصل کے رد پر موصل کے تانخی سے مناظرہ کیا بحث کی گراگری میں بات بڑھتے بڑھتے مناظرہ سے مباہلہ تک آگئی تانخی نے کہا کیا تم مجھ سے مباہلہ کر دے!

چنانچہ دوسرے دن دونوں مجلس میں آئے اور مباہلہ کیا تانخی نے اپنا مقدمہ ابن مہران کے ہاتھ میں دیا اور پھر دوسرے دن جدا ہو گئے اور مجلس سے چلے گئے تانخی کا یہ معمول تھا کہ وہ روزانہ امیر کے ہاں سامری دیتا تھا وہ روز گزر گئے مگر تانخی امیر کے پاس نہیں آیا امیر نے اپنے کسی معتمد کو مال و رہبانٹ کرنے بھیجا تو معلوم ہوا کہ تانخی جوں ہی مجلس سے نکلا غبارے آگھرا اور اس کا وہ ہاتھ جو اس نے مباہلہ کے وقت ابن مہران کے ہاتھ میں دیا تھا سوچ کر سیاہ پڑھ گیا تھا اور دوسرے روز تانخی کا انتقال ہو گیا (غالباً ابن مہران نے کسی طرح پالا کی سے کسی انگلی میں زہرا بکٹ کر دیا ہو گا۔ نغانا)

غرض اسی قسم کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں جو سراسر افواہیں۔ اہل سنت نے اس قصے کو بے اصل بنایا ہے بعض نے کہا ہے کہ ہاتھ سوچ کر مرنے والا مہرانی حال تھا وہ امام حقیقہ الملک تاریخ سے البتہ بے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مہرانی حال دنیا طلب اور دروغ گو شخص تھا۔ جھوٹ بولنا اور افراد پر دہائی اس کی عادت تھی اسی سے یہ تنہا کہ شیعوں کے حق میں نقل کر دیا ہو نہ کوئی عجب نہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ تانخی امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی امامت کا منکر ہو اور انکار امامت کو اہل سنت بھی غلط کہتے ہیں اور اس امامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ میں تو وہ بھی شیعوں سے متفق ہیں بحث و اختلاف تو تقدیم و تاخیر میں ہے تانخی کے انکار امامت کا قریب یہ ہو سکتا ہے کہ موصل کے لوگ شام کے پڑوسی ہونے کے سبب فواصیب کے شیعہ کی طرف ان کی تھے ممکن ہے تانخی بھی انہی میں ہو۔

ستر واں دھوکہ کہ امامیہ اپنے آئمہ کرام سے اس مضمون کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں کہ شیعوں کو دودرخ کی آگ سرگز نہ چھوئے گی اور ان روایات پر بہت زور دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کے راویوں نے مرتے وقت یہ کہہ کر کہ یہ دھوکہ بولنے کا نہیں، ان کو روایت کیا ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو نباشی نے ان الفاظ سے ساتھ نقل کی ہے۔ عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ زِيَادٍ التُّوَشَّاءِ الْجَلِّيِّ الْكُوفِيِّ وَكَانَ هَؤُلَاءِ مِنْ مَبْذُوبِ الطَّائِفَةِ وَوَجَعُوا مِنْ رُجُوعِهِمْ وَكُفُّوا عَنْ بَيْتِ آلِيهِمْ الْعَلَوِيِّ الْخِزَارِيِّ مِنْ أَصْحَابِ الرِّمَاءِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سَأَلَ عَنْ جَدِّهِ آلِيهِمْ قَالَ لَنَا حَضَرَتُهُ الْوَفَاءُ قَالَ لَنَا اَللَّهُمَّ نَعْلُوكَ وَنَعْلُوكَ مَا دَامَ الْكُذِبُ هَذَا السَّاعَةَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَاللَّهِ لَا يَمُوتُ مَبْدُؤُ الْحَبِّ وَاللَّهُ وَنَسْئَلُكَ

وَيَتَوَلَّى الْأُمَمَةَ مَشْهُدًا أَنَّا وَشُجَاعًا الْثَانِيَةَ شَهِدًا الثَّالِثَةَ.

دھن بن علی بن زیاد و الشاہد بکلی کوئی سے روایت ہے اور یہ شیعوں کا نامور رئیس الطائفہ اور الیاس میری خزانہ کا فاسر تھا اور یہ میری امام زمانہ کا ساتھی تھا۔ وہ اپنے نانا سے روایت کرتا ہے کہ اس نے عین نزاع کے وقت صبح کو گواہ بنا کر کہا کہ یہ وقت جھوٹ بولنے کا نہیں ہے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام کو یہ کہتے سنا کہ اللہ کی قسم ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اللہ و رسول کی محبت اور ائمہ کی دوستی پر سرے اور دوزخ کی آگ اس کو چھو لے پھر یہی قول مکرر سہ کر رہا ہے۔

اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تو یہاں ائمہ کی دوستی سے مراد ان کا اتباع ہے اور ائمہ کی روش اور طریق زندگی پر عمل کرنے کا نفع ان سنت کے برے برے اولیاء کو۔ اصل ہے اور پھر اس روایت میں شیعوں کے لئے خوشی کی کوئی بات نہیں کیونکہ یہاں ائمہ سے مراد دین کے سارے ہی پیشوا ہیں جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، بدرجہ اولیٰ اور سب سے پہلے شامل ہیں۔

المختصر وان دھو کہ اس میں کہ ان میں سے بعض دوزخ کو عیار اپنے مذہب کے اصول و فروع میں کوئی کتاب تصنیف کر کے اس کی نسبت امام صادق رحمہ اللہ علیہ کی طرف کر دیتے ہیں اور کبھی کوئی رسالہ لکھ کر امام باقر یا امام صادق کے اصحاب کی طرف منسوب کرتے ہیں اور غرض یہ ہوتی ہے کہ جاہل لوگ اس پر جھٹ پڑ یقین کر لیتے ہیں اور ملحدی حرز جان بنائیں حالانکہ تاریخ کے تقابلی تردید ثبوت سے یہ بات ظاہر و عیاں ہے کہ ان ائمہ میں سے کسی نے بھی تصنیف و تالیف کا کوئی کام کبھی بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی یہ فعل ان کے شاہان شان تھا۔ ورنہ یہی دیگر مفسنین کی طرح دانشمندان دوزخ کی طرف سے لٹکاؤں کے مسائل کا نشانہ بنتے، بقول کہ مَنْ تَعَفَّى نَعَفَى (جس نے کچھ تصنیف کیا اس نے اپنے آپ کو نشانہ بنالیا)۔

اناسی وان دھو کہ کہتے ہیں کہ جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ جو مہاجرین اولین میں سے ہیں اور غزوات میں اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ و تبرکاب رہے۔ اور اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسباب تلمیح پر وارد فرما رہے ہیں۔ وہ امامیہ میں سے تھے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی اور امام رضا کوئی میں شریک رہے۔ اور پھر کوہ میں بیعت امان کے واقعہ بنا دیے گئے یہ بات علامہ شیعہ نیز احمد بن علی النجاشی جو رجال شیعہ کا جو اعداد ہے۔ نے بھی بیان کیا ہے۔

یہ ایسا تاریخی جھوٹ ہے کہ اس کی تردید تاریخ نے خود ہی کر دی ہے اس لیے کہ جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کا انتقال تو حضرت دو اندرین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے بھی پہلے ہو گیا تھا البتہ ان کے دونوں صاحبزادے عبد اللہ اور علی رضی اللہ عنہما، جناب امیر کی ہمرکاب میں تھے۔ اشد و کتابت کی ہمت عبد اللہ علیہ السلام کے سپرد تھی ان مسند کی کتابوں میں اسی عبد اللہ کے واسطے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ روایات اکثر آئی ہیں البتہ ان کے جہان ملی کے حالات سے تاریخ ناواقف ہے۔

نجاشی نے اس مقام میں انہما پر دازی کی حد کر دی، جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا بیٹا قرار دیا شیعہ مذہب فقہ کی ایک کتاب کو انکی طرف منسوب کیا اور ان کو امام جعفر میں شمار کیا۔ اسی پر میں





دیکھو کہ ہر زمین کے اندر کی چیز کو اسی طرح دیکھ لیتا ہے جس طرح تم میں سے کوئی شیشی میں تیل کو دیکھ لیتا ہے اس وقت ابو حنیفہ نے اپنے ساتھیوں کو دیکھا اور پھر ہنس پڑے تو ابو عبد اللہ نے فرمایا کیونکہ تم کس بات پر ہنسنے انہوں نے کہا میں آپ سے جیت گیا اس لئے کہ جو زمین کے اندر دیکھ لیتا ہے۔ وہ مٹی میں چھپا ہوا پھندا کیوں نہیں دیکھ پاتا یہاں تک وہ اس میں اپنی گردن پھنسا بیٹھتا ہے۔ جناب ابو عبد اللہ بولنے سے نلمان تم جانتے نہیں کہ جب مکہ الہی ہو جاتا ہے تو آنکھ از مٹی ہو جاتی ہے۔

یہ اتنا کھلا افراد اور گندہ بہتان ہے۔ جس کے جھوٹ اور بے اصل ہونے میں کسی کو شبہ نہیں اتنا تو ہر مغربی بھی جانتے ہی اور مانتے ہیں کہ امام اعظم عظیم المرتبت عالم تھے۔ جاہل نہیں تھے۔ باوقار اور خاص تکنت کے مالک تھے شیعوں کی طرح سطح یا چھوڑے نہیں تھے، بزرگوں اور بڑوں سے اس قسم کی چٹنگ زنی یا ان کی خرد گیری کی توقع تو ان سے ممکن ہی نہیں تھی۔

اور یہ بات تو ہر شخص جانتا ہے کہ ایک چیز کو دیکھ لینا اس کے سارے حالات اور نتائج جان لینے کو لازم نہیں اگر ہر ہر زمین پر جا ل دیکھ بھی لے اور شکاری کی خرمن سے واقف نہ ہو تو کچھ بعید نہیں اس کے نزدیک وہ دانے جو جا ل میں بکھرے ہوں اور وہ دانے جو چھلنی میں رکھے ہوں دونوں یکساں ہیں یہ اس کی نظر کا قصور نہیں۔ اور چھانی اور جا ل کی غایت و مقصد کو عیدہ علیحدہ جانتا بھی اس کی نظر کا کھیل نہیں اور نہ صرف کسی چیز کو دیکھ لینے سے اس کی حقیقت کو سمجھ لینا لازم ہے۔

اور پھر امام اعظم قرظاب امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت و خدمت پر ہمیشہ فخر کرتے رہے۔ اس سلسلہ میں ان کا یہ قول تو بہت ہی مشہور ہے کہ لَوْ لَا السَّنَاتُ لَكُنَّا لَمَلَكِ السَّعَاءِ اِذَا رَأَى اِمَامًا صَادِقًا كِي صِبْتِ كَسِرَةٍ وَدَسَلٍ نَهْتَعُ تَوْعَانًا هَلَاكٍ هِيَ يَهْوِي كَهَا تَوْجِهٍ بِكَيْسٍ مَكْنٍ تَحَاكُمُ اِمَامُ ابُو حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللّٰهِ عَلَيْهِ كَسِرَةٍ دَلٍّ مِّنْ اِمَامٍ صَادِقٍ رَحْمَةُ اللّٰهِ عَلَيْهِ كَسِرَةٍ مَتَلَقٍ اِيَسَ خِيَالٍ كَا كَذِبٍ يَهْوِي تَهْوِي - یا وہ ایسے الفاظ اپنی زبان زبان پر بھی لاتے اور یہ بات قرشیہ اور سنی دونوں کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ نے مردانیوں پر چڑھائی کی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دس ہزار دینار سرخ سے آپ کی مدد کی اور کوفہ میں اہل بیت کے مناقب و فضائل بیان کرنے شروع کئے اور علی الاعلان بتایا کہ اس وقت جناب زید کی مدد میں دین اسلام کی مدد ہے۔

اور عہد منصور میں امام صاحب کا قید ہونا کوڑے کھانا اور بالا خر زہر سے ہلاک کیا جانا ان سب واقعات کا سبب و امد محبت اہل بیت رسول ہی تھی۔

پھر اولاد زید شہید نے جب نواح خراسان و سیستان میں منصور کے خلاف چڑھائی کی تو امام صاحب لوگوں کو ان کی اتباع و بیعت پر راضی کرتے تھے جب منصور نے امام صاحب سے پوچھا کہ آپ نے علم کس سے سیکھا تو انہوں نے فرمایا کہ اصحاب علی سے اور انہوں نے حضرت علیؑ اور اصحاب ابن عباسؑ سے اور انہوں نے عبد اللہ بن عباسؑ سے اس لئے کہ عنہا ہے اور پھر ناز جوں سے امام صاحب کا شاخہ اور اس مناظرہ کے نتیجہ میں بعض کا ہدایت یاب ہو جانا یہ سارے واقعات مشہور و معروف اور زبان زد خلق ہیں۔

ان میں سے ایک عجیب روایت یہ ہے کہ امام صاحب کا ایک بڑا کڑا کڑا دھڑکا (دھار جی) تھا وہ امام صاحب

کو کا فر کہنا تھا۔ آپ حق ہمسایگی کی خاطر ازراہ ہمدردی اس کو بہت نصیحت و ہدایت فرماتے مگر وہ کسی پہلو یا ناتی نہیں تھا۔ چنانچہ آپ نے چند روز اس سے ملنا جلنا ترک کر دیا پھر چند روز بعد آپ اس کے ہاں تشریف لے گئے اور تنہائی میں اس سے ملنے کی خواہش ظاہر کی تو وہ کہنے لگا تم میرے پاس آئے ہی کیوں اور تمہارا مقصد کیا ہے؟ امام صاحب نے فرمایا مجھ ایک شخص نے تیری لڑکی کے لئے پیغام دے کر بھیجا ہے۔ وہ کہنے لگا کون ہے وہ؟ آپ نے اس کی دولت حشت، اخلاق و کمالات اور حسب و نسب سب کچھ بتائے اور آخر میں فرمایا کہ ان سب خوبیوں کے ساتھ ساتھ اس میں ایک عیب بھی ہے کہ وہ یہودی ہے۔ اس پر وہ بہت جھگڑا اور غصہ دکھاتے ہوئے کہنے لگا تم عیب مسلمان ہو کر مسلمان کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ اپنی لڑکی یہودی کو خریدے تمہیں یہ بھی پتہ نہیں کہ مسلمان لڑکی یہودی سے کیسے بیاہی جاسکتی ہے اس پر امام صاحب نے بڑی رسالت سے کہا خواہر اتنے گرم کیوں ہوتے ہو؟ تم تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہو میں نے سوچا کہ جب ایک نبی کی لڑکی کافر یہودی جاسکتی ہے تو ایک عروسی کی لڑکی ایک یہودی کو مل جائے تو کیا منافقہ ہے۔ یہ سنتے ہی عروسی کی خوشی گم ہو گئی۔ پھر دیر کی خاموشی کے بعد امام صاحب نے قدموں پر گر پڑا اور اپنے مذہب سے تائب ہو گیا۔

ادب کے ہر ہر والی روایت میں عیاشی کشی غلطیوں کا شکار ہوا۔

[illegible]

اسی طرح بلری نے (کتاب) احتجاج میں ایک روایت لکھی ہے درمیں اس طرح گرو بڑے پر ہے اور وہ یہ ہے۔ اَنَّهُ وَخَلَّ الْأَوْحَيْفَةُ الْمَدِينَةَ وَمَعَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُسْلِمَةَ فَقَالَ لَهُ يَا أَبَا حَنِيفَةَ إِنَّ هَؤُلَاءِ جَعَفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ مِنْ مُلَسَّاءِ آلِ مُحَمَّدٍ فَأَذْهَبَ بِنَا نَعْتَيْنِ مِنْهُ هَلُمَّا فَلَمَّا أَتَانَا إِذَا هُمَا جَمَاعَةٌ مِنْ شِيعَةِ بَنِي هَارِثٍ خَرُوجُهُ نَبِيَّا عَمَلُكَ إِلَيْنَا إِذَا خَرَجَ غُلَامٌ مِنْكَ فَقَامَ النَّاسُ هَبْنِي لَهُ فَقَالَ الْأَوْحَيْفَةُ لَهُمْ مَسْأَلَةٌ مِنْ هَذَا الْغُلَامِ فَقَالَ هَذَا ابْنُهُ مُؤْمِنٌ كَذِبِيهِمْ بَلِيَّتْ آيِدِي شِيعَةٍ قَالَ مَهْ لَوْ تَقُولُ عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا فَنُكَلِّهِ ثُمَّ التَفَتَ إِلَى مُوسَى فَقَالَ يَا هَذَا مَا يَنْ يَضَعُ الرَّحْلُ جَانِبَهُ فِي مَنْ يَنْتَكِلُهُ هَذَا فَقَالَ يَتَوَاتَى خَلْفَ الْحِجْدِ الرَّوْمِيِّ حِينَ الْجَارِ وَتَطْوِي الْأَشْهُارَ وَمَسَاقِدَ الْبُحَارِ وَلَا يَسْتَقْبِلُ الْقَبْلَةَ وَلَا يَسْتَنْ بِرُحَاهَا فَيُحْنِي يَدَيْ يَضَعُ حَيْثُ شَاءَ وَرَأَاهُمُ الْوَحَيْفَةُ عَبْدُ اللَّهِ بْنِ مُسْلِمَةَ كِي مَعِيَّتِ فِي مَدِينَةِ سَوْرَةِ سَجِيءِ ابْنِ سَلَمَةَ

نے آپ سے کہا اے جعفر بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ملیں جو آل محمد کے علماء میں سے ہیں اور ان سے کچھ کتابیں لیں کریں۔ جب دونوں وہاں پہنچے تو دیکھا کہ شیعوں کی ایک جماعت ان کے انتظار میں وہاں بیٹھی ہوئی ہے۔ ابھی انتظار ہو رہا تھا کہ ایک نو عمر صاحبزادے اندر سے باہر آئے تو سب حضرات

کرم بھگت نے ۱۱۰ صاحب نے ابن مسلمہ سے دریافت کیا کہ یہ کون ہیں انہوں نے کہا کہ یہ مولیٰ حضرت جعفر علیہ السلام ہیں ۱۱۱ صاحب کہنے لگے میں شیعوں کے سامنے ہی ان کی پیشانی پر بوسہ دوں گا ابن مسلمہ نے کہا تم ایسا نہیں کر سکتے۔ ۱۱۲ صاحب نے کہا مائتہ میں مزبور ایسا کروں گا۔

پیر امام صاحب نے موسیٰ سے خواب پر کرچا میاں صاحب زادے قہار سے اس شعر میں آدمی تنہا ہے حاجت  
کو ان کرے ؛ موسیٰ برے دیوار کی آڑ میں ، چڑوسی کی نظر سے بچے نہروں کے کنارے پر نہ کرے ، یہود کے چھینکنے  
کی بجائے نہ کرنے اور تیل کی طرف نہ نہ کرے نہ پشت ان باتوں کا لحاظ رکھتے ہوئے جو ان چاہے فاسق ہوئے ۔

یہ روایت بھی کسی متنب شیعہ کا گھڑت اور ان کے گھڑے ہوئے جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ۔ اس میں میری اسی قدر سے خود سب شیعہوں نے روایت کی ہے۔ اہل سنت بیان کرتے ہیں، یہ ہے۔

کَلَّمَ خَلْعَ الْبُخَارِيَّةِ الْمَدِينَةَ نَزَّاهَا قَبْرُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ أَتَى إِلَى دَاكِرِ السَّادِقِ فَبَلَّسَ  
يُنْظَرُ مَخْرُوجَهُ فَخَرَجَ ابْنُهُ مَوْسَى وَهُوَ صَلْبُهُ قَامَ وَدَوَّرَهُ ثُمَّ قَالَ آيُنَ يَغْفِرُ الْعَرْبَ حَاجَتَهُ فِي  
بَلَدِي كُمْ فَاتَّخَذَ بِمَا ذُكِرَ مَا بَقِيَ فَأَقْبَلَ الْبُخَارِيَّةَ اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يُجْعَلُ رَسُولَاتُهُ - جب امام ابوحنیفہ  
رحمۃ اللہ علیہ مرتبۃ النبی پہنچے تو پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان پر حاضری دی پھر حضرت صادق رحمۃ اللہ  
علیہ کے مکان پر حاضر ہوئے اور ان کے انتظار میں رہاں بیٹھے کہ اتنے میں ان کے کس بیٹے موسیٰ باہر آئے امام صاحب  
نے یہ آیت پڑھی اللہ اعلم حینئذ یجعل رسولاتہ - خدا جانتا ہے کہ وہ رسالت کس کو بخئے اس روایت سے  
معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب نے بچے سے سوال کیا اہل بیت کے بچوں کی ذکوات و تیزی نہم سے متاثر ہو کر اظہار تعجب  
کے طور پر کیا تھا - اور یہ بات اس زمانہ ہی میں نہیں آج کل بھی ہے کہ بچوں کی ذکوات و ذہانت سے حیرت زدہ ہو کر بطور  
استحسان اس قسم کے سوالات کر ہی لیتے ہیں

اور مقصد یا تو اس خاندان سے اظہارِ عقیدت ہوتا ہے یا دوسروں پر اس خاندان کی بلند مرتبت واضح کرنا الزام و تعین کا تو ایسے موقعہ پر سوال ہی نہیں۔

ترا سید وال دھوکہ دیا کہتے ہیں کہ خلیفہ اولیٰ رضی اللہ عنہ، جبکی خلافت کے اہل سنت قائل ہیں۔ خود اپنی خلافت میں ممدود تھے۔ مگر خلافت امیر المومنین رضی اللہ عنہ، کے کہ ان کو شک و تردد کے بجائے پورا یقین و توثیق تھا اور ظاہر ہے یقین کی اتباع شک و تردد کی اتباع سے زیادہ بہتر ہے۔

[illegible]

اور جب کہ گھڑت شمس علی کے ہاتھ کی تو بڑا اچھا کھودا اور بڑی ڈیگ مارنے لگا اور بزم خودیہ سمجھ بیٹھا کہ اسی دلیل ہاتھ کی ہے کہ اس سے اہل سنت کا اقلعہ بند کیا جاسکتا ہے۔ اور اب تو مناظرہ کی بازی اپنے ہاتھ آگئی اور شیعوں کو یہ واقعی حق حاصل ہے کہ وہ انفراد، بہتان اور جعل سازی پر متبہن یا ہیں بغلیں یا نہیں کہ یہ توان کے مذہب کی بنیاد ہی ہے مگر چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ دلیل بے اصل اور من گھڑت ہے۔ اس لئے وہ اس کے من گھڑت



ہوئے کی تشریح یوں کرتے ہیں۔

کہ اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کو انصار کے معاملہ میں کچھ تردد تھا تو وہ خود ایک مہاجر یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں حکم خلافت کیوں صادر فرماتے، اور اگر انصار کو خلافت نہیں دی تھی تو کم از کم ان کو کسی نفع اور خلافت ہی میں شریک کر دیتے،

اور بغیر من حال یہ روایت صحیح بھی مان لی جائے تو پھر ان الفاظ کا مقصد یہ تھا کہ کاش حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے انصار کی موجودگی میں یہ سوال کر لیتا تا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب با ثواب کو یہ حضرات اپنے کا فرائض سے سن لیتے اور آت اس معاملہ میں مجھ سے کبیدہ خاطر نہ ہوتے۔

اور پھر یہ کام اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کر ہی مان لیا جائے تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے در خلافت مقرر کرنے کے معاملہ سے تو بڑھ کر نہیں۔

کیونکہ خارجی فرقہ قریب ہی اس وجہ سے ہوا اور وہ اسی وجہ سے بد عقیدہ ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے اور انہوں نے یہی تو اعتراض کیا کہ اگر اس شخص (امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ) کو اپنے ہم حق ہونے کا یقین ہوتا تو بچاؤ کیوں کیا جاتا تھا معلوم ہوا کہ بغیر حکم صریح اور بلا استحقاق اس اہم کام کا دعویٰ کیا اور جب کچھ میں نہ چلتا دیکھا تو علی پر ملامتیں نکالیں اور معاملہ مشدہ پر چھوڑ دیا۔

دوسری بات یہ کہ خلیفہ اول کے زمانہ سے لے کر آج تک سوائے ان چھوٹے رافضیوں کے کسی نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ اس کے مقابلہ میں حکیم کا معاملہ تو ایسا مثبت بام ہو ہے کہ کوئی لاکھ کوشش کرے اس کو چھپا نہیں سکتا پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کے اس قول پر کوئی غافشا اور انتشار پیدا نہیں ہوا کیونکہ اس کے بعد اور صورت حال کا علم ہو جائے سے خود انصار رضی اللہ عنہم معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ خلافت معاملہ حکیم دشمنی کے کہ اس کے بعد جو فساد برپا ہوا اور ایسا برپا ہوا کہ اہل بیت کے خاندان سے خوف ہی نکل گئی اور پھر کسی نے بھی ان کو خلافت میں دخل نہ ہونے دیا۔ اور انہوں نے اپنے طرز عمل کی بنیاد اسی دلیل کو بنایا کہ خاندان اہل بیت کا خلافت میں کوئی حق ہوتا تو وہ اس خلافت کو نشانوں کے پر نہ کرتے اور امیر المؤمنین بچاؤ نہ ہلاتے نہ اس پر راضی ہوتے یہی وجہ تھی کہ حروری اسی سے ناراض ہوئے ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ فواصی اور بردانیوں کا جھنڈا بلا واسطہ پر لہرایا اور ان کی امارت کو مستحکم بنانے کے لئے عام مسلمانوں نے بھی کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

چونکہ اسی وال دھوکہ ہوا کہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت عروج کی اس حد کو پہنچ گئی کہ لوگ ان کی اہمیت کے قابل ہو گئے، لیکن غنائے شہداء رضوان اللہ علیہم کو یہ عروج یہ قدر و منزلت حاصل نہ ہو سکی لہذا معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر سرسخت و منافق سے افضل اور امامت و خلافت کے زیادہ حق دار ثابت ہوئے۔ اس کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غرقِ ملامت امور اور معجزات ظاہر ہوئے جو بتائے ہیں کہ آپ ہی امامت و خلافت کے حقدار ہیں، منافق شہداء رضوان اللہ علیہم سے ایسی کوئی بات ظاہر نہ ہوئی۔

شیعوں کا یہ بیان میسائیوں کے خیالات کا چہرہ دبان کا اگلا ہوا نوالہ ہے کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے ساتھ لوگوں میں جو بلند اعتقادی ہے۔ وہ پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے ساتھ نہیں اور خوارق عادات اور مثلاً مردوں کو زندہ کرنا مادر زائد خصوصاً اور کوڑھیوں کو بینا اور چھانچا کر دینا حضرت مسیح علیہ السلام سے تو ان کا مدد و بار بار اور پھر پھر ہوا مگر پیغمبر آخر الزماں سے ایسی کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر آپ کے کبھی کبھار دو چار معجزے صادر بھی ہوئے تو وہ شہرت و تواتر کی حد تک نہ پہنچے اس لئے ان وجوہ کے بنا پر پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے وسلم کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتہام کے زیادہ حق دار ہیں۔

معلوم نہیں عقل کا جنازہ نکل گیا ہے یا لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ وہ اتنا نہیں سوچتے کہ اگر لوگوں نے خلاف واقعہ حضرت مسیح علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کی مسند پر بٹھا دیا ہے تو کیا جاہلوں کی اس گندی عقیدت ہی کی بنا پر واقعی ان حضرات میں نفیعت و بزرگی کا پھندہ لگ گیا ہے۔ کیا عرب کے ان گھڑ لوگوں نے لات و سنات اور عربی کو مسند الوہیت نہ بخشی؟ تو کی ان گھڑ لوگوں کے گھڑے ہوئے پتھروں میں نفیعت و بزرگی پیدا ہو گئی پھر ان ہی گندہ تا تراشی جاہلوں نے یا ان کے اطراف نے عبد اللہ بن سبا یہودی کے بہکانے میں آکر اور اپنی عقل و دانشمندی کو اس کے ہاتھ گردی رکھ کر جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھا منہ سے نکالا کہ ان میں اچھا لڑکا تو کیا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی بزرگی میں اسے کچھ اضافہ کیا؟ اگر بزرگی اور نفیعت کا مدار جہلانے زمانہ اور عوام کا لانا نام پر ہی ہے تو ہمارے دیار میں تو پھر شیخ سعد وغیرہ نفیعت میں ان حضرات سے بلکہ یے جائیں گے الیاذ باللہ وانا لشدوانا علیہ راجعون!

اور زیادہ ماتم و تشوید ملنا کی عقلوں کا ہے کہ وہ ایسے پھر عقیدوں کو مطالب اصولیہ کے ثبوت میں دلیل بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ہی ایک عالم نے ایک شعر کہا ہے اور حسب عادت و رواج اس کا رشتہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے جوڑ دیا ہے وہ کہتا ہے۔

كُنْ فِيْ فَضْلِ مَوْلَانَا حَكِيٍّ      وَفَوْقَ اَثَلِكِ بِنْدِ اَنْتَ اَللّٰهُ  
ہمارے آقا علیؑ کی نفیعت کے لئے ہی کافی ہے کہ ان کی ذات میں خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

وَمَاتَ الشَّابِعِيُّ وَكُنْ بِنْدِى      عَلَيَّ رُبُّهُ اَمْ رُبُّهُ اَللّٰهُ  
شافعی مرتے مرتے مگر یہ نہ جان سکے کہ ان کا رب علیؑ ہے یا اللہ۔

رہا معجزات کا کثرت سے صادر ہونا تو یہ بھی شیعوں کے نزدیک وجہ نفیعت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ان ہی کے عقیدہ کے مطابق حضرت مہدیؑ سے اچھے کثیر معجزات کا صدور ہونے والا ہے کہ ان کے بزرگ ابدال سے بھی صادر نہ ہونے ہوں گے تو اگر معجزوں کی کثرت کو وجہ نفیعت قرار دیں تو حضرت مہدیؑ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نفیعت و بزرگی میں بٹھ جائیں گے۔ اور یہ بات سنیوں کے نزدیک بھی باطل ہے اور شیعوں کے نزدیک بھی۔

اور زیادہ تعجب اس بات کا ہے کہ اشاعہ عشری جو غلہ کے اعتقاد سے اسکا فی برأت اور کنارہ کشی کرتے ہیں اس قسم کی باتوں کی طرف دل ان کا بھی جھٹکتا ہے ان میں سے بعضی صاف الوصیت یا معلول کے عقیدہ سے گتھ کر سرخفی کے اعتقاد کی چادر میں چھپ گئے ہیں۔ اور کہتے ہیں جو بھی مخفی عہدہ رکھوے گا اس کا خون معاف ہے ان کے بعض شعرا نے اس معنوں کو شعروں میں ادا کیا ہے۔

لَا تُحِبُّنِي حَتَّى تَمْلِكُوا حَيْدِي رَافِعٌ  
يُحِبُّهُ كَوْنُهُ مِنْ ذَوَاتِ النَّسَبِ

یہ نہ سمجھو کہ میں نے حید سے یہ باندن علم یا نبی برتری کی وجہ سے محبت کی۔

وَلَا تُحِبُّنِي حَتَّى تَمْلِكُوا حَيْدِي رَافِعٌ  
وَلَا التَّلَذُّذُ فِي الْهَلَاكِتِ مِنْ رِأْيِي

نہ اس وجہ سے کہ ہر سر کے میں داد شجاعت دی۔ اور نہ ہمت کی ابدی لذتوں کے حصول کے لئے۔

وَلَا التَّشَبُّهُ بِمَنْ نَارًا يُحْيِيهِ وَلَا  
تَجُوزُهُ مِنْ عَذَابِ النَّارِ شَيْعٌ

اور نہ دوزخ سے چھٹکارا اپنے کے لاپٹے میں نہ اس امید میں کہ دوزخ کے عذاب پہنچانے کے لئے میری شجاعت کریں گے۔

لَكِنْ قَرَّبْتُ مَحَوِّتِي لِقِيَانِ  
أَذْفَتُهُ خَلْدًا ثَقِيلًا وَمُزَيَّا

لیکن میں نے انتہی پہنچا دیا کہ نہ سر سے ہی اگر میں اسے ناش کر دوں تو میرا خون صاف اور میں سزا کا مستحق ہو جاؤں گا۔

لَيْسَ مِنْهُمْ عَنْهُ دَارٌ وَلَا رَحْمَةٌ  
كَأَلَمْ يَعْزِضْ عَنْهُ صَاحِبُ الْكَلْبِ

موتوں کو ان کی حقیقت جان لینے سے وہ بیماروں رد کرتی ہے جس کی کوئی دوا نہیں یعنی جہاں جس طرح کئے کا کتا پانی سے بھاگتا ہے۔

ان کے بعض علماء اپنے دعویٰ افسانیت کی تائید میں یہ واقعہ پیش کرتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کندھے پر ان کا پاؤں رکھا۔ پورا قصبہ یوں نقل کرتے ہیں کہ قریح کا کہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کعبے میں داخل ہوئے تو کعبہ کو بتوں سے بھرا ہوا پایا آپ نے سب کو گرا کر کو توڑ ڈالا ایک بت کسی اونچی جگہ پر رکھا ہوا تھا کہ وہاں تک آپ کا دست مبارک نہ پہنچ سکا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے کندھے پر پاؤں رکھ کر پڑ جاؤ اور اس بت کو توڑ دو۔ امیر المؤمنین نے یہ پاس ادب عرض کیا یا رسول آپ میرے شانے پر چڑھ جائیں اور پھر بت توڑ دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم بارخوبت کے برداشت کی تاب نہ لا سکو گے۔ اب اس واقعہ سے بات کھلی کہ امیر المؤمنین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھے پر کیوں چڑھے تھے اور اس میں مرفعتی کیا ہے۔

اس کے مقابلہ میں یہ قصہ تو اپنی جگہ باریکی سے یہ کہ کہ ہجرت کی شب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی پشت پر اٹھا کر بچوں کے بل کی گئی کہ اس کا گھر گئے پورا پاؤں جیکے سے اس حدیث کے پیش نظر امتیاز کیا کہ کہیں دشمن کھوج نہ لگائیں اس سے ایک بات بڑی واضح طور پر ثابت ہو گئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بارخوبت برداشت کرنے کی نایب وجہ ملافت تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ مبارک پر چڑھنے کا قصہ اگرچہ زبان ذوق ہے پھر بھی اس نوعیت سے یہ قصہ صرف شاعر زبانت میں ملتا ہے ابن سنت کی کتب صحاح میں اس کا سراغ نہیں ملتا اس لئے اس سے اہل سنت کو الزام دینا بھی صحیح نہ ہوگا۔ کتب صحاح میں یہ واقعہ اس طرح ملتا ہے۔

أَنَّ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ الْكَنْبَةَ لِيَوْمِ الْفَتْحِ وَحَوْلَ النَّبِيِّ ثَلَاثُ ثِيَابَةٍ وَاسْتَوْنُ نَعْبًا فَيَجْعَلُ يَلْفُظُهَا بَعْدَ فِي يَدِهِ وَيَقُولُ جَاءَ الْفَتْحُ وَنَحْنُ الْبَائِلُونَ إِنَّ الْبَائِلِينَ كَانُوا هُوَ فَادَّاهَتْ تَسْعُطُ بِأَسْكَرِهِ



دن کے دن آغزت ملے اللہ علیہ وسلم کہہ میں داخل ہوئے تو دیکھا وہاں تین سو ساٹھ بت رکھے ہیں میں آپ اس چٹری سے جو آپ کے ہاتھ میں تھی ان کو کچھ کے لگاتے اور فراتے۔  
حق آیا اور باطل مٹ گیا باطل تو بے شک مٹے ہی والا ہے۔ لہذا وہ بت آپ کے اشارے کے ساتھ ہٹا گرتے جاتے۔

ان الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ بت تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ہی سے گرنے والے تھے اس میں کاغذ بھی پر چڑھنے کی ضرورت ہی نہ تھی ممکن ہے یہ واقعہ کہیں کے ارد گرد و نسب کئے ہوئے جن کا ہوا راندہ دن کبر کے جنوں کو کسی دوسرے دت چھلکا روایت میں مذکور سورت کے مطابق توڑا ہو۔ ہر حال اہل سنت کی یہی کتب میں تو روایت اسی قدر ہے کہ وہ تصویریں جو کہیں کی دیواروں پر بنی ہوئی تھیں آپ نے ان کو پانی سے دھو ڈالا۔ اسے بن نہ رہی اللہ ہٹا، از سزم کا پناہ لارہے تھے اور بن اگر آتے اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے ان تصویروں کو دھو دھو کر شاربے تھے۔ جب جنوں کی بادی اُن تو آپ کے حکم سے وہ باہر نکالے گئے انہیں مہموں میں حسرت ابراہیم و حسرت اسماعیل علیہما السلام کے لمحے بھی تھے ان کے ہاتھوں میں نال دیکھنے کے پاسے تھامے ہوئے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان کا خردوں پر لعنت کرے یہ جانتے ہوئے بھی کہ ان بزرگوں نے یہ کام نہیں کیا پھر بھی ناحق ان کے ہاتھوں میں یہ قرعے ویرے۔

بیچا سیواں دھو کر شیعہ اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ، ابو حنیفہ، شافعی مالک اور احمد رحمہم اللہ کا مذہب نو اختیار کرتے ہیں۔ مگر ائمہ اہل بیت کا مذہب اختیار نہیں کرتے۔ حالانکہ وجہ ذیل سے ائمہ اہل بیت اتباع کے زیادہ حقدار ہیں۔

(۱) وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محنت جگر ہیں رسول اللہ کے گھر میں پرورش پائے ہوئے ہیں اُمن شریعت بچپن ہی سے یاد کئے ہوئے ہیں اور صاحب البیت اُورنی بمانیہ کے معدا گھر کے یہ افراد گھر کے اندرون رات سے زیادہ واقف ہیں۔

(۲) صحیح حدیث میں حواہل سنت کے نزدیک بھی معتبر ہے اہل اتباع کا حکم آیا۔ یہ جناب رسا لعقاب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ إِنِّي نَارُكَ فَإِنَّكُمْ أَتَيْتُمُوهَا لَأَنْ تَصْلُوا بَيْنِي كِتَابُ اللَّهِ وَعِشْرَتِي أَهْلُ بَيْتِي میں تم میں دو ایسی قابل استاد چیزیں چھوڑے جا رہی ہیں اگر تم ان سے وابستہ رہے تو میرے بعد گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میرے اہل بیت،

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے۔ مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي كَمَثَلِ كَنْزٍ مَفِيئَةٍ تَوْجُوحُ مَنْ يَرَكِبُهَا نَجْحٌ وَمَنْ تَخَلَّفَ عَنْهَا خَرَقٌ تم میں میرے اہل بیت کی سیثیت نور علیہ اسلام کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہوا پہنچ گیا اور جو اس سے پھیر گیا غرق ہوا۔

(۳) ائمہ اہل بیت کی بزرگی، عبادت ان کا تقویٰ اور نہ دہو علم شیعہ و سنی ہر دو فریق کو تسلیم ہے بخلاف دوسروں کے اور ظاہر ہے کہ جن کی بزرگی پر اتفاق ہو وہی اتباع کے زیادہ حق دار ہیں نہ کہ دوسرے۔  
اس مکرر کید کا جواب یہ ہے کہ اہم و راصل نبی کا نائب ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت ہوتا ہے نہ کہ

صاحب مذہب: اس لئے کہ مذہب اس راستہ کا نام ہے جو امت میں سے بعض ہی کے لئے کشادہ ہوتا ہے پھر وہ چند مفکرہ قواعد و اصول کے ذریعہ شریعت کے سائل کا استخراج کرتے ہیں چنانچہ مذہب میں خطا و ثواب دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ جبکہ امام خلا سے محفوظ ہوتا ہے۔ اور نبی کا حکم رکھتا ہے عقل کا تقاضا نہیں کہ اس کی طرف مذہب کی نسبت کر دیں۔

اسی طرح مذہب کی نسبت خدا تعالیٰ حضرت جبریل اور فرشتوں کی طرف کرنا بھی بے عقلی کی دلیل ہے اور اہل سنت کے فقہا صحابہ کی طرف بھی مذہب کی نسبت کر کے ان کو بھی صاحب مذہب نہیں کہتے باوجودیکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو امام ابوحنیفہ و امام شافعی و غیرہ سے افضل و اعلیٰ مانتے ہیں۔

بلکہ صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو فقہ کی اصل اور احکام شرعیہ کی دلیل شمار کرتے ہیں اور خود ان کو امت تک علم کے پہنچنے کا فیض ذریعہ اور وسیلہ۔

اور فقہ امت کی اتباع میں ائمہ ہی کی اتباع ہے اس لئے کہ انہوں نے فقہ مذہب اور قواعد ان حضرات ائمہ ہی سے تو سیکھے ہیں وہ اپنی شنا کردگی کی نسبت انہیں سے قائم کرتے ہیں۔ پس اہل سنت قرآن ائمہ کی اتباع کو ہی مقصود نظر سمجھتے ہیں مگر مذہب کی نسبت ان کی طرف نہیں کرتے۔

ادشیوں کے حالات و واقعات کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ بھی براہ راست ائمہ کی اتباع نہیں کرتے یہ بھی ان واسطوں کی پیروی کرتے ہیں۔ جو خود کو ائمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور انہیں سے علم حاصل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے متبعین اہل سنت اصل عقائد میں ائمہ کی ہرگز مخالفت نہیں کرتے ان کے متعلق ائمہ کی بشارتیں اور خوشنودی مزاج کی سندیں موجود ہیں۔

بخلاف متبعین شیعہ کے مثلاً ہشامی، احوال طاق ابن اعیسیٰ اور ان کے شل کہ انہوں نے بنیادی عقائد میں ائمہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی جسیمیت اور اس کے اعزاء و ہمیکہ قائل ہونے ائمہ کرام نے ان سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور ان کے عقائد باطل ہونے پر شہادت دی ان کو دروغ گو اور افتراء پرداز بتایا چنانچہ یہ سب مباحث کتاب ہذا کے باب سوم و چہارم میں شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالوں کے ساتھ انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

درحقیقت امام کا منصب یہ ہے کہ عالم کی اصلاح کرنے رفع شر اور دفع فساد کرے جس فن میں کمی دیکھے اس کی تکمیل کرے اور جو معاملہ ٹھیک چل رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دے تاکہ قصیل حاصل نہ لازم آئے۔ پس ائمہ نے اپنے منصب سے زیادہ مناسب اور اہم طریق سلوک و طریقت کو خیال کر کے اپنی پوری قوجہ او مصرعیہ مبذول رکھی اور امور شرعیہ کو اپنے بزرگ دوستوں، برگزیدہ معاصیوں اور لائق ترین شاگردوں کے سپرد کیا اور خود انہوں نے عبادت، ریاضت، تربیت، باطن تعلیم، اذکار اور ادنا زوں اور دعاؤں کی تعلیم تہذیب اخلاق طابین سلوک کو اس کے فوائد سے آگاہ و مطلع کرتا رہا اور کلام اللہ و کلام رسول سے حقائق و معارف اخذ کر کے ارشاد فرماتا اپنا خاص مشغلہ بنایا ان مشاغل مبارکہ کے لئے غفلت و گور شرعیہ لایم ہے اس لئے یہ بزرگ حضرات استہلا و احکام و اجتہاد و مسائل کی طرف قوجہ مبذول نہ رکھ سکے۔

یہی سبب ہے کہ علم طریقت کے دقائق نکات اسرار اور بھید نہ یاد ہو کر انہی بزرگوں سے منقول ہیں اور اہل سنت اسی وجہ سے ولایت کے تمام سلاسل انہی بلند ہستیوں پر ختم کرتے ہیں حدیث تعلیق بھی ان کی اسی حیثیت کی طرف اشارہ کرتی ہے کیونکہ ظاہر شریعت کی تعلیم کے لئے کتاب اللہ کافی ہے اور علم لغت و اصول جو وضع اور عقل سے تعلق رکھتے ہیں فہم شریعت میں مدہنچانے کے لئے بہت ہیں ان میں امام کی کیا حاجت؟

البتہ امام کی ضرورت سلوک و طریقت کے ان دقائق میں محسوس ہوتی ہے جو ہلکا ہر کتاب اللہ سے سمجھے نہیں جاتے اور ائمہ نے بھی یہی راز معلوم کر کے اپنی توجہ اسی فزوری امر کی طرف مبذول رکھی اور شریعت کا صرف اجمالی بیان فرمایا علم و عقل کو مجتہدین پر چھوڑا۔ چنانچہ شیعہ دوسنی دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی امام نے تصنیف و تالیف کا کام نہیں کیا نہ اصول نکالے نہ اصولوں سے فروع نہ کوئی کتاب لکھی نہ کوئی فن مرتب کیا کہ اس پر کفایت کی جاتا بلکہ مسائل و احکام کی روایات ائمہ کے دو ستروں اور شاگردوں میں مشہور و معروف ہوئیں اور مسائل جزئیہ میں قواعد اشتباہ و معروضات میں رہے تو حاملہ اب ایسے شخص کی ضرورت ہوتی جو ان تمام روایات کو جمع کرے قواعد کی چھان بین کرے ان کو علیحدہ کرے اور اس طرح اصول اجتہاد کی بنیاد ڈالے،

اس بحث سے معلوم ہوا کہ جس طرح مذہب کی نسبت کسی خاص امام کی طرف نہیں کی جاسکتی اسی طرح امام کا اتباع بھی بلا واسطہ مجتہد کسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

گویا پیغمبر علیہ السلام کی شریعت کا مقلد کے لئے اتباع مجتہد کو واسطہ بنائے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور شیعہ حضرات ہر چند ائمہ کے اتباع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن ان مسائل میں کہ ائمہ سے ان کے بارے میں کوئی مراحت نہیں ملتی اپنے علمائے مجتہدین ہی کی طرف جھکتے ہیں مثلاً ابن عقیل، عسائری، سید مرتضیٰ اور شیخ شہید اور پھر ان کے افعال پر فتاویٰ صادر کرتے ہیں جو ائمہ کے راویان کی صحیح روایات سے ٹکراتے ہیں۔ اس قسم کے مسائل میں سے کچھ حقورے سے مسائل بطور نمونہ باب فروع میں انشاء اللہ حوالہ قلم ہوں گے۔

قرب اگر خود شیعوں کے نزدیک ایسے مجتہد بھی تعلیق جائز ہے جس کے اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہوں اور یہ تعلیق مجتہد ائمہ کی اتباع سے مانع نہیں تو اہل سنت کی اتباع امام ابو حنیفہ و شافعی وغیرہ کیوں قابل اعتراض سمجھی جاتے۔

یہ ضرور ہے کہ ان مجتہدین کے بعد اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہیں مگر یہ مخالفت نہ نقصان دہ ہے اور نہ ائمہ کی اتباع اس سے متاثر ہوتی ہے کیونکہ اصول و قواعد میں یہ مجتہدین ائمہ کے ساتھ متفق ہیں۔

جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما دونوں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہوئے بعض مسائل میں ان کے خلاف گئے ہیں۔ اور تمام مذاہب میں ایسا ہوا ہے کہ امام مجتہد کی رائے سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا ہے۔

اور ابن اثیر جزوی مصنف جامع الاسول نے امام علی بن موسی الرضا کو جو امامیہ مذہب کا مجدد صدی سوم کا ہے تو اسی کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ اپنے موجودہ مذہب کا سلسلہ سند ان تک پہنچاتے ہیں اور اس طرح اس مذہب کی ابتداء ان ہی سے جانتے ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ تابعین میں حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ میں عبداللہ بن مسعود رحمۃ اللہ



مذہب منہج مغنی کے بانی جہاں تھے۔ یا مانع و زہری رحمہما اللہ تا بین میں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ ہیں مذہب مانیکہ کے بانی جہاں ہیں۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ابن اثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایسا ہے کہ گمان اور عقیدہ کے مطابق لکھا ہے نہ کہ فی الواقعہ ایسا ہے۔ چنانچہ ہر مذہب کے مجددوں کو اس نے اہل مذہب ہی کے اعتقاد کے مطابق نامز کیا ہے۔

پھلپا سیدان دھوکہ کہ اہل سنت کی کتابوں سے چھانٹ چھانٹ کر ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام علیہم السلام کی شان اور فدائی میں بدگمانی کا دام پیدا کر دیں اور ان روایات کو اپنے خاص دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ غلو کے مستحق نہ تھے۔

وہ اپنے خیال میں اس محکوم کید کو بڑی اہمیت دیتے اور تمام کیدوں کا سزناج سمجھتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی ان چالوں اور دھوکوں نے بہت سوں کو راہ ہدایت سے ہٹا دیا۔

ان تمام اخباروں و روایات کی تفصیلی بحث تو باب مسلمان میں انشاء اللہ آئیگی اور وہاں معلوم ہوگا کہ ان روایات سے ان کی مطلب برآری جوتی ہے اور نہ ان کی مغز پر ہی جوتی ہے۔ البتہ یہاں مقام کی مناسبت سے ان کے اس دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہلسنت کو لازم دینا ہی ہے تو انصاف سے تو کام لو اور اسکی صورت یہ ہے کہ اہل سنت کی تمام صحیح روایات کا اعتبار کرو جو مناقب و بدائع خلفاء و صحابہ کرام میں اہل سنت کے نزدیک بطریق تو اتز متقول ہیں اور پھر دونوں قسم کی روایات کو پیش نظر رکھ کر دیکھو ان میں باہم تضاد جو تو علم اصول میں تضاد میں دور کرنے کی وجہ مقرر کی گئی ان کے مطابق تضاد دور کرنے کی کوشش کرو۔ یعنی اکثر کو اقل پر، اظہر کو اخفی پر اور اس دلی کو جو عمل و اعتقاد کے موافق ہو اس کے خلاف پر تاہل ترجیح جابین۔

اب اس جمع کرنے، چھان بین کرنے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے اور ان میں حق و ثواب معلوم کرنے کے بعد جو نتیجہ نکلے گا وہ عین اہل سنت کا مذہب ہوگا۔

یہ حرکت خلاف انسان ہوگی کہ الزام دینے والی روایات کو یا گھڑی ہوئی اور ضعیف کو عام روایات کے خلاف صرف آمادہ تنبیہ کی روایات کو، جو تاویل شدہ اور صحیح معنوں پر معمول ہوں نظر اعتبار سے گرا دیا اور ان روایات سے چشم پوشی کرنا جو منواتر اور قطعی الثبوت ہوں، جیسا کہ اس فرقہ کا معمول ہے۔

ان کی مثال تو اس شخص کی سی ہے جو قرآن مجید سے ایسے جملوں کو چھانٹتا ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نفی کا ثبوت دیتے ہیں جیسے وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى۔ یا حضرت نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال کرنا یا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کو اپنا پروردگار کا کہنا اور بتوں کے ٹوٹنے کی جھوٹی نسبت بڑے بت کی طرف کرنا اور خود کو جھوٹ موٹ کا بیچارہ ظاہر کرنا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبلی کو قتل کر دینا اور اپنے بڑے بھائی ہارون علیہ السلام کی داڑھی پکڑ کر بلا تحقیق و تامل کے کھینچنا، اور حضرت داؤد علیہ السلام کا اوریام کی جوی کے معاملہ میں گناہ یا اور اسی قسم کی باتیں بدو پھر اس کے بعد یہ کہتا ہے کہ جو محقر قرآن مجید میں ان انبیاء کی برائیاں قطعیات اور تواریخ ثابت ہیں اس لئے یہ نبوت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ان کو نیک جانتا قرآن خداوندی کی خلاف ورزی ہے اور یہ بد تمیز اور غفل سے بیدل شخص اتنا نہیں سمجھتا اور اگر سمجھتا بھی ہے تو بد بخئی کا پردہ اس کی عقل پر ایسا پڑا ہوا ہے کہ وہ ان

قلبی اور متواتر نفس و تران کو دیکھنے سے ماہر ہے۔ جو با باقرانِ عید میں آئی ہیں جو ان قسم معجزات کی تعریف اوردان کے حال اور نتیجے کی خیر و خوبی سے خبری ہوئی ہیں۔

اگر کسی نئے یا کم میں دو رسول کی محبت کے لئے یا ان بزرگوں کی تائید و ارشاد کے لئے کوئی قباب آمیز جملہ وارد ہو رہے تو یہ ان کثیر قطعی ثبوتِ نفس کو باطل نہیں کر سکتا بلکہ اس قباب آمیز کلام کو کسی ایسے منہ پر چھو کر دیکھ جہاں کی ارتقہ و اعلیٰ شان پر کوئی حرف نہ آئے دے۔ جو قطعی طور پر ثابت ہے۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اگر کوئی چاہے کہ وہ متشابہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی ذات میں حمیت یا لوازمِ حمیت ثابت کرتی ہیں اور جن میں چیزوں سے کر پڑی ملک کے انسان و اجزاء و جسمانی لہذا اللہ تعالیٰ کے لئے ظاہر ہونا چاہتا ہے۔ ان آیات کو لے کر اللہ تعالیٰ کے حق میں نفس کا سہارے کو یہ کہے کہ جو ذات ان خوب سے متعین ہو نہ ا بننے کے لائق نہیں۔ تو اس قسم کے شبہات اور معذرتوں کا ایک ہی جواب ہے کہ **حَفِظْتَ شَيْئًا وَفَاتَتْ فَكُنْتُ أَشْيَاءَ** ایک چیز کو بچانے کے لئے تو نے ساری چیزیں کھو دیں۔

اور شیعوں کا یہ شبہ اس ملکہ کے شبہ سے ملتا جلتا ہے جو نماز کے ارکان میں **بِتَّ وَتَفَرَّزْتَ** اور **تَفَرَّزْتَ** پیش کرتا ہے۔ اور جب اس سے کہا جائے کہ اسی آیت کو سیاق و سباق کے ساتھ یا دوسری آیت دیکھ کر کہتا ہے کہ بلا سکتے قرآن پر عمل کس نے کیا ہے۔ ایک دو کاموں پر ہی عمل ہو جائے تو غنیت ہے۔

ستاسی سوال دھوکہ کہ امامان کے دو علماء و جن کو اپنی تاریخ دان پر بڑا اعزاز ہو تا ہے، بنادان اور جھوٹ حکایتوں کو جنہیں تاریخ کذب صریح کہہ کر دی ہیں ڈال دیتی ہے۔ اپنی بڑی معتبر کتابوں میں میں دسٹر لے سے جگہ دینے ہیں۔ اور کذب و بہتان کی اسی بوٹ سے اپنے اعتقادی مسائل ثابت کرتے ہیں۔

ان حکایات میں بلند و برجہ وہ جھوٹی حکایت ہے جو ان کے سیرت نگاروں اور اخبار نویسوں نے گھڑی ہے اور ان کے علمائے انہیں اخبار نویسوں پر افتراء کر کے اور حسن ظن سے کام لے کر کہ انھوں نے باطل کیا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے۔

اسی حکایت سے دو انبیاء الواعزم عظیم السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انشیت ثابت کرتے ہیں۔ جو اس مسائل نبوت میں سب سے اولیٰ و بنیاد ہے۔ جو ریت نعرانیت اور اسلام کے خلاف ہے وہ روایت طبرستان ابی ذؤبید مبراہن حرات سعدی رضی اللہ عنہما کی ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی درود و پلنے والی قبیل۔

یہ ایک زندقہ ہے، اطلاق میں جماع بنی بومست ثقفی کے پاس پہنچیں تو حجاج نے ان سے کہا سلیمہ اچھا بوا تم خود ہی آگئیں یہ تم کو بچو لوانے والا تھا۔ تاکہ تم سے انتقام لوں وہ جو میں آفراس خشکی کی وجہ کیا ہے وہ بولامیں نے سنا ہے کہ تو علی کو ابو بکر محمد رضی اللہ عنہم پر فضیلت دیتی ہے یہ منکر علیہ نے سر جھکا دیا اور بڑی دیر بعد اسراٹھا کر کہا میں اسے جماع میں اپنے امام کو خدا کی قسم نے مرث ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر ترجیح دیتی ہوں کہ ان دونوں کی کیا حیثیت کہ آں جناب کے ساتھ ایک ناز و محبت مل سکیں، میں تو آپ کو آدم فرخ ابراہیم سلیمان موسیٰ اور عیسیٰ (علیہم السلام) پر فضیلت دیتی ہوں۔

یہ منکر قیامت آگ بگڑہ ہو گیا اور کہنے لگا کہ میں تو اسی بات پر نازا من تھا کہ تو اس شخص درمی اشعری کو حضرت علیؑ کے  
 علیہ وسلم کے دو صاحبوں درمی اٹھاتا ہوں، یہ ترجیح دیتی ہے اور اب تو نے یہاں پر تمام اور العزم پیغمبروں پر ترجیح  
 دے کر اپنے جرم کو اور بھی سنگین اور میرے غصے کو اور بھی بھڑکا دیا ہے اگر تو اپنے اس دعوے سے دست بردار  
 نہ ہوئی تو میں تیرے ٹکڑے کر ڈالوں گا۔ اور تیس تاشائے عبرت بنا دوں گا۔ علیہ بریں آخر تیرا مقصد کیا ہے اگر مجھ  
 پر ظلم ہی توڑنا چاہتا اور احق میرے خون سے لافکر لگنا پاتا ہے تو یہ میرے اور یہ منہشت اور اگر غصہ سے اس  
 دعوے کی دلیل سننا چاہتا ہے تو میری بات تو مجھ سے سن۔ حجاز کہنے لگا، اے تباہ دین سے تو آدم علیہ السلام پر  
 لعنہ رضی اللہ عنہ کو منفیت دیتی ہے حالانکہ آدم کے بغیر کو اللہ تعالیٰ نے خود اپنے ہاتھ سے گونہا۔ چالیس دن انہ  
 رحمت نازل کی پھر ان کے جسم میں اپنی ناس مدت پھونکی۔ ان کو اپنا جنت میں نہ دیا اور فرشتوں کو حکم دیا کہ ان کو  
 سجدہ کر دو۔

علیہ نے کہا اس دلیل کو آدم کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا لَقَدْ خَلَقْنَا آدَمَ رَبُّهُ فَخَرُّوا وَاسْجُدُوا  
 اپنے رب کی نافرمانی پس ہوگا اور سجدہ حملہ ان میں طاعت و بندگی سے علی رضی اللہ عنہ کی تعریف فرمائی اور  
 رَحْمَةً مِنَّا وَلَقَدْ مَنَعْنَا آلَ فِرْعَوْنَ أَن يَعْبُدُوا آلَهُمْ لِيُكَفِّرُوا عَنْ ظُلْمِهِمْ وَكَانُوا فَاسِقِينَ  
 اب تک کوئی ایسا نہیں گزرا جس نے عین ناز میں فقیر کو بطور صدقہ انگوٹھی دی جو (بجڑ ملے گئے) حجاز کو لا تو نے یہ کہا اے  
 اب یہ بنا کر تو نے فوج (علیہ السلام) پر ان کو کس وجہ سے منفیت دی؟ علیہ نے کہا اے علیؑ کی زد پر نازلہ رضی اللہ  
 عنہا، نساہ مالین کی سیدہ فقیں جن کا نکاح صدقہ الفقیں کے نیچے جبریل علیہ السلام کی سفارت اور ملائح کی شہادت و گواہی  
 سے منع ہوا۔ بکثرت زودہ فوج علیہ السلام کے و کافروہ دمنافق فقیں اپنے چنانچہ نص قرآن میں اس کا صاف ذکر ہے حجاز  
 علیہ کی اس حاضر جوابی سے بہت شاعر و حیران ہوا اور علیہ کی بیت تعریف و ستائش کی۔

اس کے بعد پوچھا کہ اب یہ بنا کر حضرت ابراہیم (علیہ السلام) پر علی رضی اللہ عنہ کو کس دلیل سے ترجیح دیتی  
 ہو۔ وہ بولی کہ ابراہیم (علیہ السلام) نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں عربی کی کتاب آمی کی کف تجھی الموقی قلل اولئکہ توڑ موٹی  
 قَالَ بَلَىٰ وَلَٰكِنَّ لَيْفَ لَيُفْعِلَنَّ قُلُوبُكُمْ وَتَكْفُرَ بَعْدَ مَا تَدْعُوهُنَّ لِيُفْعِلَنَّ قُلُوبُكُمْ وَتَكْفُرَ بَعْدَ مَا تَدْعُوهُنَّ لِيُفْعِلَنَّ قُلُوبُكُمْ وَتَكْفُرَ بَعْدَ مَا تَدْعُوهُنَّ  
 کر کیا ایمان نہیں لایا۔ کہا کہوں نہیں لیکن صرف اس لئے کہ میرا دل الہی نیک حاصل کرے، بخلاف اس کے علی رضی اللہ عنہ نے  
 برسر منبر فرمایا نَوَكُفُّ الْفِرْعَوْنَ مَا نَدْنُوهُ فَعَبْرًا لِّكَ ارجاب کا پردہ اٹھ بھی مائے قومیرے یقین میں اضافہ ہوگا، پھر علیہ  
 نے کہا ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ اور مومنین و منافقین کی جماعتوں نے چاروں طرف سے آپ  
 کے گرد معلق ہو اٹھا۔ تب میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا اے جماعت مومنین معراج کی رات میرے لئے ایک منبر رکھا  
 گیا جس پر میں بیٹھا پھر میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے اور اسی منبر پر مجھ سے ایک درجہ نیچے بیٹھ گئے دوسرے  
 پیغمبران کرام بھی جوق و جوق آئے اور مجھے سلام کرنے لگے تاکہ میرے چارادہ بانی دلی رضی اللہ عنہ کو جنت کی اونٹنی  
 پر سوار کر کے لایا گیا۔ ان کے ہاتھ میں لوئے عود اور ان کے چاروں طرف ایسی مخلوق تھی جن کے چہرے چودھوی کے چاند  
 کی طرح چمک رہے تھے۔ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) نے پوچھا یہ جو ان کو نساہ پیغمبر سے میں نے کہا یہ پیغمبر نہیں بلکہ میرے  
 چارادہ بعیانی علی بن ابی طالب ہیں۔ پھر پوچھا ان کے ارد گرد کون لوگ ہیں؟ میں نے جواب دیا یہ ان کے خلیفہ اور





اپنی یقین کر لیں کہ پوری کہانی جھوٹوں کے سرداروں کی من گھڑت، بنائی افزاد اور جھوٹ کی پھٹ ہے اور اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ حضرت علیہ السلام باطنی حوزین خلفائے راشدین تک کا زمانہ نہیں پایا تو حجاج تک پہنچنے کا تو امکان ہی نہیں اگر وہ حجاج کے زمانہ تک زندہ ہوتے تو ان کی عمر ایک سو پچاس سال ہوئی ہوتی چاہے کسی بکھرے مدینے کا اس میں ہی اختلاف ہے کہ علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بعثت بھی پایا یا نہیں۔ اور وہ ایمان بھی لائی تھی یا نہیں۔

اس کے علاوہ حجاج، شرار، سادات اور غلامان اہل بیت کے دہشت گان کے متن مانتے اور خود بڑی یا نسبی طور پر شہرہ آفاق تھا۔ اور فرماں کا ایک بزمین نزد تھا۔ امیر المومنین اور پیکرِ اولاد سے اس کی دشمنی تو بظاہر تھی چنانچہ اہل سنت کی ایک جماعت کلاس دہرے اس نے شہید کیا پھر کسی کو اس کی جہاں نہ تاب کب تھی کہ اس کی مجلس میں بن جائے کوئی گھس جائے۔

اس کے معاصروں اور تمام میں سے بھی اگر کوئی اس کے سامنے جاتا تو جان و آبرو بھانے کی نگر میں لڑنا و لڑیں رہتا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر صحابہ کرام تک کی توہین و تزیل سے باز نہ آیا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے بزرگان زمانہ کو مار ڈالنے کے کیا کیا جتن کئے اور کہاں کہاں ان کی تلاش نہ کرائی ان حالات میں یہ ممکن ہی کب تھا کہ علیہ السلام کے پاس آئیں اور اس دہرے سے ان سے گفتگو کر پائیں۔ اور پھر یہ راجح نہیں کہ علیہ السلام کے پاس آئی کہوں تھیں۔ حجاج نے تو شیعوں میں سے تھا۔ نہ اس کے ہاں بخشش و داد و دہش کا سلسلہ تھا کہ کچھ ملے اور پالنے کی امید میں اپنی قوم یعنی سہل کو خدا کا جسے حجاج میں طائف کے حوالے میں تھیں عراق کے دور دور از مقام پر چلی آئیں۔

اور یہ بات تو تصور میں بھی نہیں آسکتی کہ اہل بیت کا اتنا کڑا دشمن یہ ساری باتیں من کر بھی علیہ السلام کو ایک ہزار دینار ہی نہیں دیا بلکہ اس کا مستقل وظیفہ بھی مقرر کر دے گا یہ بات تو اس کے عقیدہ اور سرشت کے سراسر خلاف تھی اور پھر سارے ہی مورخ و فرادہ سنی ہوں یا شیعہ اس پر متفق ہیں کہ حجاج مرتے دم تک اپنے عقیدہ پر قائم تھا نہ تاب نہ جانا تو دور کی بات ہے اس نے اپنے عقیدہ میں نرمی یا کمزوری تک کو داخل نہ ہونے دیا اور یہ بات بھی سب متفق ہو کر کہتے ہیں کہ زندگی کے آخری گھڑی تک امیر المومنین اور آپ کی ذریت کے سامنے دشمنی رکھنے اور سادات کشی پر تیار ہوا تھا۔

اب آئیے ذرا علیہ السلام کے دلائل پر ایک تنقیدی نظر بھی ڈالیں جن کو شیعہ نے بڑے سلطان اور بڑی چمک دکھ سے بیان کیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے سب چند چند وجوہ۔ جس پر بڑی طویل گفتگو درکار ہوگی بے حقیقت اور بے منہ ہی نہیں حدود پھر بھی ہیں یہاں ہم اطلاب اور طول سے گریز کر کے صرف بارہ وجوہ ہی پیش قدم کرتے ہیں۔

(۱) یہ سارے دلائل اہل اسلام کے عقائد کے خلاف ہیں۔ بلکہ یہود و نصاریٰ کے بھی کیونکہ کوئی دلی کسی جگہ کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۲) یہ سب باتیں قرآنِ شریف کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ قرآن میں جا بجا انبیاء کو تمام مخلوقات پر نصیحت دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کو ساری مخلوقات میں سے چنا اور منتخب کیا گیا ہے۔

(۳) ان استقامتوں میں انبیاء کرام علیہم السلام کی لغزشوں کو شمار کیا گیا ہے اور پھر ان کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب و دعائے کیا گیا ہے اور انبیاء کے مناقب و دعائے کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں۔ یہ اگر وہ لوگوں کے مناقب اور مجید و شرف کو برابر رکھ کر کیا جاتا تو ادھر تو وہ کاشائے خوار و نعل آتا نہ یہ طریقہ احتیاج تو ہر گز نہیں ملتا ہے۔ اس کی بنا پر تو کوئی شور و باجست اور بد بخت یہ بھی کہہ سکتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ نہیں میں اسیرانِ بدر سے نزدیک کے معاملے میں انتقاد اٹھ چھوڑ دینے پر مناقب کی مانند جنازہ پڑھنے پر غزوہ تبوک میں مناقب کو عدم شرکت کی اجازت دینے، یا طعیہ اور اس کے جہانوں کو باندھ دینے پر اللہ تعالیٰ نے باندھ کر غلاب خطاب فرمایا۔

اور دوسری طرف دوسرے امیر المؤمنین بکا، ابوذر، عمار، سلمان اور عتد اور رضی اللہ عنہم، کی فلاح نلایا آیات میں متناقض فرمایا۔ اور اس سے ایذا و بائدہ وہ یہ نتیجہ نکالے کہ یہ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوئے۔ (۴) حضرت آدم علیہ السلام جو تمام انسانوں کے باپ اور پورے نوع انسان کے اصل اصول ہیں ان کی اولاد میں جو نیکی اور خیر و نفع پڑ رہی ہو وہی ہے باپ کے اعلیٰ ان کے اعمال نامے میں لکھی جاتی ہے کیونکہ ہر باپ مذہب طے شدہ ہے کہ والدین اگر مومن ہیں۔ تو ان کی اولاد کے اچھے اعمال ان کے نامہ عمل میں ثبت کئے جائیں گے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بزرگی ان کے حق میں اصل اہل کا نزول اور عین ناز میں فخر کو انکو بھی کاسدقہ حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و بزرگی کے مقابلہ میں ذرہ حقیر سے زائد نہیں کیونکہ تمام انبیاء و اولیاء، علماء و صلحا ائمہ اطہرا اور خود امیر المؤمنین کے جتنے بھی اعمال خیر ہیں وہ سب حضرت آدم علیہ السلام کے اعمال نامہ میں درج اور آپ کی کلمات پاک میں جا کر ہیں جو ان کے کہہ گئے کہ بندگان و ملائکہ، نو بہر شرمندگی کی سنت آپ ہی سے تو جاری ہوئی اور اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد صریح ہے۔ مَن سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (اسلام میں جس نے نیک رسم کی بنیاد ڈالی اس کو اجراء سنت کے اجر کے ساتھ اس پر عمل کرنے والوں کا اجر بھی ملتا رہے گا۔)

(۵) بیان نصیحت کے سلسلہ میں حضرت نوح علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ کی بیویوں میں موازنہ بھی عجیب اور انوکھا طرز استدلال ہے جو کسی بڑے دانشور و شیعہ ہی کے لئے طرہ انتہار ہو تو ہر کسی مسلمان کو تو پہلے نہیں گرتا۔

کیونکہ کسی کی بیوی کسی دوسرے کی بیوی سے افضل ہونا اس کے شوہر کی انسانیت، اہل بیت نہیں کرتا اس منطبق کی رو سے مانا پڑے گا کہ فرمان پیغمبروں سے افضل تھا کیونکہ وہ درجِ نبیوں والا جماع حضرت نوح و حضرت ابراہیم علیہما السلام کی بیویوں سے افضل تھیں، اور بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ازواجِ رسول اللہ سے افضل تھیں تو اب آپ دیکھ لیجئے کہ اس استدلال کی روشنی میں کون شوہر کس سے افضل ہوا۔؟ (یہی نو مکر فریب کے وہ جال ہیں جن سے شیعہ اہل ایمان کا شمار کھیلتے ہیں ان)

(۶) حدیث نو کشف الغطاء ص ۱۱۱ گھڑی ہوئی ہے کہ محمد شیعوں اور سنیوں دونوں کی کتابوں میں مذکور ہے



سند کے ساتھ یہ حدیث نہیں ہے۔

اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو اس سے افعلیت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی  
کی زیادتی کا انکار کیا ہے، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اطمینان کی طلب کی ہے اور اطمینان کوئی اور شے  
ہے۔ اور یقین کچھ اور لہذا اطمینان حاصل ہونے کے بعد یقین میں زیادتی لازم نہیں آتی بلکہ اطمینان تو حیا سے  
مشابہ، ایک حالت کا نام ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ زیادہ ہونے والی چیز اس چیز کی جنس سے ہونی  
چاہئے جس پر زیادتی کی گئی ہے۔

(۷) معراج کی رات میں جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حاضر ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ پایہ نبوت کو نہیں  
پہنچا بلکہ اس میں اختلاف ہے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے کتاب المعراج میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک مہول حدیث  
میں یوں بیان کیا ہے کہ آسمان پر فرشتوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں کہا اِذَا مَا جِئْتَ اِلٰی اَرْضِ مَدْيَنَ فَاقْ اَتُوا  
عَلِيًّا مِمَّا اَلَدَّ اَمَّا دَجِبَ اَبْ زَمِيْنٍ پرتشریف لے جائیں تو علی سے ہمارا سلام کہئے۔ پھر اسی کتاب میں ابن بابویہ  
نے یہ بھی لکھا ہے کہ صبح سے پہلے کہ معراج کی رات حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کے ہمراہ نہیں تھے بلکہ زمین پر  
تھے البتہ حجاب کا پردہ نظر کے سامنے سے اٹھ گیا تھا۔ جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم ملکوت میں مشاہدہ فرما رہے  
تھے اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زمین سے دیکھ رہے تھے۔

اور صاحب نوادر الاصول نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے اور قطب راوندی نے ہمدانی سے اس الفاظ فرمود  
روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةَ اِذْ سُرِّيَ وَاِنَّهُ سَمِعَ اِيْ كَلِمَاتٍ مَّا يَرَى النَّبِيُّ  
صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَ النَّبِيِّ لَيْلَةَ اِذْ سُرِّيَ كَلِمَاتٍ مَّا يَرَى النَّبِيُّ كَلِمَاتٍ مَّا يَرَى النَّبِيُّ كَلِمَاتٍ مَّا يَرَى النَّبِيُّ  
دیکھتے دیکھتے وہی آپ بھی دیکھتے۔

شیعوں کے نزدیک دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں ایک دوسرے کی مناد اور باہم متناقض ہیں  
(۸) جابر و جبار کی گزشتہ حدیث میں ذکر ہوا ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت ولایت علیؑ پر ہوئی بلکہ تشیع کے معنی  
ہی ولایت علیؑ میں سفر ہیں، چنانچہ قاضی نور اللہ شومتری نے اس کی تصریح کی ہے اسی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کو جب ابتدائے نبوت سے ہی علیؑ کی ولایت حاصل تھی تو معراج کی رات کو اللہ تعالیٰ سے درخواست کرنا تحصیل حاصل  
اور پہلے سے موجود چیز کی طلب ہے جو ایک مہمل اور بے معنی عمل ہے۔

(۹) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ڈر اور خوف، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اطمینان کے متعلق جو اس روایت میں  
کہا گیا ہے۔ وہ نرا مفاد ہے۔

اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ میں نور علیہ السلام ہوں اور پیغمبر کا تابع مجھ سے ان کو کوئی سوال  
ہی نہیں تھا کہ اس کی بنا پر مجھے مار ڈالیں اس لئے ان کے ڈرنے کا کوئی سوال ہی نہیں تھا چنانچہ مشرکین مکہ نے ان  
کو بلا تھک بھی نہ لگایا۔

اس کے علاوہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تسلیم ہی تھا کہ وہ محکوم کوئی نقصان نہیں پہنچائیں  
گئے لہذا ان کے اطمینان کا سبب قرآنِ مجید پر ایمان تھا۔ اسی نے ان کے دل کو مطمئن رکھا۔

اس کے علاوہ باہم جنگ و قتال کی ابھی فوجت ہی نہیں آئی تھی ان کے علاوہ دوسری طرف محبت کے اسباب قربت و رشتہ داری اور ابوطالب کی ریاست یہ سب چیزیں بدستور قائم اور برقرار تھیں اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ خوف بھی دیا جاتا تھا کہ اگر ان کو کوئی نقصان پہنچا تو حمزہ و جاس (یعنی اللہ نہم) اور دوسرے چچا زاد بھائی اس کا بدلہ لینے کو تیار و موجود ہیں۔

ادھر موسیٰ علیہ السلام کو ان باتوں میں سے کوئی بات مائل نہ تھی بلکہ ان کو یہ گمان غالب تھا کہ یہ لوگ مجھے قبیلے کے بدلہ قتل کر ڈالیں گے اور اس سلسلہ میں رؤسائے قبط کے مشورے اور تدبیریں ایک معتبر ذریعہ سے ان کو بھی معلوم ہو گئی تھیں اور فرعون سے محفوظ رکھنے کا خدائی وعدہ بھی ابھی نہیں ہوا تھا۔ اور جب یہ وعدہ الہی اتَّبِعْنَا مَعْكُمْ وَارْتَدَّ دُونُكُمْ کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور اَنْتُمْ اَوْفَوْا بِاَسْوَاقِكُمْ اَلْاَبْدَانِ د تم دونوں اور تمہارے پیروکار بھی غالب رہیں گے۔ کے الفاظ میں ان تک پہنچا تو ان کی پوری تسلی ہو گئی اور پھر اس فرعون کے مقابلہ میں ڈٹ گئے جس کے مدد پر اور فوج و لشکر کا مال معلوم ہوا ہے کہ کفار قریش کی نسبت تو اس کے سامنے اتنی بھی نہیں جتنی ایک تنکے کی پہاڑ کے سامنے ہوتی ہے اور عیسائی باسپٹرو و جبروت بادشاہ کی عین ناک کے نیچے اسی شہر میں چالیس سال تک رہتے رہے۔

خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جب (بقول شیعہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان سے خلافت چھینی تو اس کمزور اور بزدل شخص کا خوف اور ڈر ان کے دل میں اس قدر بیٹھ گیا کہ امامت سے بھی دست بردار ہو گئے۔ حالانکہ ان کی امامت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر شدہ تھی اس خوف اور تکیہ کی وجہ سے بہت سے فرائض اور واجبات کو چھوڑا اور قرآن کی تحریف اور احکام کی تبدیلی گوارا کی اور اس پر راضی رہے۔

اسی طرح جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں (بقول شیعہ) جب ان کی دختر کو چھینا تو انتہائی خوف اور ڈر کی وجہ سے اس ذلت کو بھی قبول کر لیا۔

حالانکہ یہ سارا خوف و ہراس صرف نقصان پہنچنے کا اندیشہ و مہم پر مبنی تھا۔ نہ جان بھانے کے خطرے پر اس لئے کہ شیعوں کے نزدیک یہ امر تسلیم کردہ اور طے شدہ امور میں سے ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا ہے۔ اور وہ اپنے انتیاسے مرتا ہے۔

اور اہل سنت کے نزدیک بھی بطریق صحیح یہ ثابت ہے کہ جب ایک دفعہ قلعہ منبج میں حضرت علی بیار ہوئے اور صحابہ کرام و منران اللہ علیہم جہاد کو آئے تو آپ سے کہا کہ یہ آبادی گنوار کسانوں کی ہے اس لئے مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مدینہ منورہ تشریف لے جائیں اس لئے کہ خدا خواستہ کوئی امر عین وقوع پذیر ہو جائے تو تجیز و تکفین تو تسلی بخش طریقے سے ہو سکے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے قتل کی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ فرمایا ہے، جب تک وہ وقت نہ آجائے۔ ایسی دلیلی بات کا مجھے کوئی خطرہ نہیں اسی طرح متعدد بار آپ نے اپنی شہادت کے متعلق تفصیلات بتائیں۔ بلکہ منقول تو یہاں تک ہے کہ آپ نے قاتل کی تعین بھی فرمادی تھی۔ تو ان معلومات کے ہوتے ہوئے (شیعوں کا بیان کردہ) خوف و ہراس

کہوں تھا ؟

(۱۰) حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق روایت میں جو کچھ بیان ہو رہا ہے اس سے خدا کی پناہ مانگنی چاہیے کہ وہ جاہ و حشمت و دنیاوی کے طالب نہ ہوئے ہوں اس لئے کہ یہ عقیدہ رکھنا قرآن کے دامنِ نبوت پر دھبہ لگانے کے برابر ہے اور مرصفاں کی نبوت کے انکار کے مترادف ہے۔ جسے غالباً شیعوں بھی گوارا نہ کریں گے۔ اس لئے لامحالہ یہ ماننا چاہئے گا کہ اس دعا و طلب میں وجاہت و دنیاوی نہیں بلکہ کوئی اور صیغہ غرض مد نظر ہوگی۔

اس سلسلہ میں سید مرتضیٰ کی وہ کتاب قابلِ غور و توجہ ہے اور تنزیہ الانبیاء والائمہ کے سلسلہ میں شیعوں کے ہاں مستبر بھی جانی ہے اس میں اس نے جو ترجیحات بیان کی ہیں۔ وہ ذرا سمجھنے کی ہیں۔

(۱) جو ممکن ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس قسم کے ملک کا مطالبہ اس لئے کیا ہو کہ وہ آپ کی نبوت کی دلیل و معجزہ بن جائے۔ کیونکہ معجزہ وہی ہوتا ہے جس پر کوئی دوسرا قادر نہ ہو جائے۔

(۲) یا ملک کی طلب آپ نے صرف مخلوقِ خدا میں عدل و انصاف قائم کرنے اور رشد و ہدایت پھیلانے کی غرض سے کی ہو کیونکہ یہ مقصد شاہی اقتدار کے تحت آسان طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے جوں جوں اقتدار بڑھتا ہے اس مقصد کی راہیں کشادہ ہوتی ہیں۔

(۳) یا لَاحِدٌ تَنْ بَعْدَی سے مراد صرف ان کی امت ہو گویا درخواست کا یہ مطلب ہو گا کہ اس بادشاہی امتیاز سے وہ بحیثیتِ نبی اپنی امت سے ممتاز ہو جائیں "اس توجہ میں صاف غلطی ہے، کیونکہ احادیثِ میصومہ اور اس نص کے ظاہری الفاظ علوم پر دلالت کرتے ہیں پھر کوئی توجہ یہ اس وقت صیغہ ہوتی کہ وہ اسی صفت کی بادشاہت طلب کرتے نہ اصل بادشاہت اس لئے کہ نبی کا امتیاز اپنی امت سے اور دوسری چیزوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ بادشاہت ہی کیا ضروری ہے۔

(۴) یا اللہ تعالیٰ نے ان کو باخبر کر دیا ہو گا کہ اس طرح کا ملک جو ملنے کے بعد ہی ان کو دنیا میں صلاح و تقویٰ حاصل ہو گا۔ نیکیوں، بھلائیوں اور طاعات کی کثرت نصیب ہوگی۔ بخلاف اس کے کہ اگر یہی ملک کسی دوسرے کے ہاتھ آتا تو بجا ہے اس کے کہ اس کے لئے صلاح و تقویٰ کا سبب بنے تو جہاں الی الحق اور طاعات و خیرات سے اس کے لئے مانع نہ ہو جائے۔

ان ترجیحات کے علاوہ اسی قسم کی اور باتیں بھی اس کتاب میں درج ہیں بہر حال ان سے حضرت سلیمان کی کمتری اور حضرت علیؓ کی برتری ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دنیا کو طلاق دینے کے بعد بھی خوف کی نہ صرف خواہش کی بلکہ اس کے لئے جدوجہد بھی فرمائی تاکہ مسلمانوں میں باہم کشت و خون کی قربت تک آئی۔

اس طرز عمل سے گویا یہ واضح ہو گیا کہ بعض لوگوں کے لئے دنیا سے دست برداری طلب ملک کے مخالفت نہیں کیونکہ طلب ملک ہے ان کا مقصد معمولِ جاہ و مال نہیں بلکہ دشمنانِ خدا سے چہار کرنا، ظلم کی کئی حکام شریعت کو رواج دینا بیت المال کی نگہداشت اور تعدادوں پر اس کی تعمیر بھی اس طلب کا مقصد ہو سکتا ہے لہذا حضرت سلیمانؑ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں اس امر میں تو باہم متفق ہیں کہ طلب ملک و غلات کے وقت دونوں کے دلوں میں یہی





سے پوچھے گا کہ تم نے میرے ان بندوں کو بہکا یا تھا یا یہ خود ہی بہک گئے تھے؟  
اس پر یہ جعفرات بھی عذر کر س گئے۔ تاکو اُصْبَحْنَا فَاكُنْ يَتْبِقُنَا اِنْ نَخْذُ مِنْ دُونِكَ مِنْ اَوْيَاذٍ  
دوہ کہیں گے تو پاک ہے ہمارے لئے یہ لائق ہی نہ تھا کہ ہم تیرے سوا کسی کو دلی بتاتے اور ظاہر ہے اس قسم کی  
باز پرس میں کوئی الزامی پہلو نہیں ہے کیونکہ اس باز پرس سے قرآن پرستش کرنے والوں کو ڈانٹنا اور پٹنا مقصود ہے  
اور تنبیہ کر کے خود ان کے مجبوروں کی زبان ان کے مذہب و عقیدہ کا کذب ظاہر کرنا ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ ایسی باز پرس فرشتوں سے بھی ہوگی حالانکہ فرشتے بالاجماع معصوم ہیں اور غیر مکلف نہ وہ قابل مواخذہ ہیں نہ لائق عقاب!

ان سب کو جمع کریں گے اس وقت فرشتوں سے پوچھیں گے کہ کیا یہ لوگ تم کو پوجتے تھے۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے باز پرس نہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہونا یہ قرین انصاف تو ہے۔ قابل اعتراض بالکل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیغمبر تھے اور پیغمبر کا فرمان قطعی دلیل ہوتا ہے اس لئے اس سے استہلال کر کے اللہ تعالیٰ کے سامنے غدر بیان کیا جاسکتا ہے بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آپ سید الاولیاء تھے مگر پیغمبر بالکل نہ تھے اور ولی کا قول دلیل قطعی بالکل نہیں اور نہ اس سے استدلال کر کے بارگاہ ایزدی میں غور کیا جاسکتا ہے۔

اور پھر ایک بات اور بھی ہے کہ امت کی اچھائی اور برائی پر پیغمبر کی شہادت ضروری ہے چنانچہ ارشاد باری ہے۔ وَكَيْدُمْ نَبْعَثُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجَعَلْنَا دَوْلَةَ لُقْمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ دِيْنًا لَكُمْ فِي الْيَوْمِ الْاَوَّلِ (روم بعث میں ہم ہر امت سے ایک گواہ اٹھائیں گے۔ اور ان سب پر آپ سے گواہی ملیں گے۔ اس مضمون کی اور بھی آیات ہیں مگر امت پر ولی کی شہادت ضروری نہیں؛ لہذا معلوم ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال کرنا اور حضرت علی سے نہ کرنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فضیلت کی واضح دلیل ہے۔

(۱۲) روایت مذکورہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے وہ بعض افراد تاریخی اعتبار سے سراسر بے اصل و دنیا دہ ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے پیدائش میں بڑا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں۔ فلسطین میں ہوئی تو بعض دوسرے مصر میں مانتے ہیں اور بعض دمشق (شام) میں، مگر مشہور قول یہ ہے کہ آپ کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی مگر یہ بات کسی مورخ نے کبھی نہیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کو بیت المقدس میں دوزخ لاحق ہوا اور اگر یہ صورت تسلیم کر لی جائے تو یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ ان کو بیت المقدس سے نکالا گیا قرآنی عبارت تو صاف یہ بتاتی ہے کہ ان کو دوزخ کی وجہ سے سخت بے چینی لاحق تھی انہوں نے چاہا کہ کسی چیز سے پیٹھ لگا کر سہارا لیں چنانچہ دیرانے کی طرف نکل کھڑی ہوئیں۔

چونکہ مجھ پر بے باپ کا نفی ملک (خشتہ) سے تھا اس لئے وہ شراقت بھی نہیں اور اسی لئے کسی سے مدد بھی نہ لینا چاہتی ہوں گی۔ لا محالہ اس وقت جنگی ہی ان کے حال کے مطابق تھا وہاں ہا کر ایک مجبور کے تنے سے ٹھیک لگا کر بیٹھ گئیں جنگی کا محل اور مدت کے محل سے ناواقفیت تنہائی اور دردِ دل اس لئے بے ساختہ ہوت

کی دعا ہو کر آگئی، فاجاءَ هَا الْغَامِ إِلَى جَدِّهِ الْخَلَّةِ قَالَتْ يَلَيْقُ بِكِ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَنِيًّا  
در دوزخ ان کو ایک گھوڑے سے کی طرف لایا اور اس وقت، انہوں نے کہا کاش میں اس سے قبل ہی مر کر بھولی  
بہری ہو جاتی۔

فاطمہ بنت اسد، رضی اللہ عنہا کے متعلق جو یہ کہا گیا کہ ان کو وحی ہوئی کہ خانہ کعبہ میں جا کر وضع حمل کریں درحقیقت  
ایک بے لطف جھوٹ ہے کیونکہ اسلامی یا غیر اسلامی کسی فرقہ کے نزدیک بھی وہ نبی نہیں تھیں پھر حجاج نے اس کو کسی بنا پر  
تسلیم کر لیا یہ قابلِ تعجب بات ہے۔

مشہور روایت میں آیا ہے کہ ایامِ جاہلیت میں یہ رواج تھا کہ جب کی چندہ تاریخ کو کعبہ کا دروازہ کھولتے اور اس  
مبارک گھر کی زیارت کے لئے اندر داخل ہوتے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بھی چونکہ اسی دن ہوئی تھی اس لئے  
اس کو یوم الاستفغان یا روزہ مریم کہتے ہیں۔

بزرگوں نے اس دن کے کچھ ارادہ و وظائف بھی مقرر کئے ہیں۔ رسم یہ تھی کہ اس دن سے ایک دو روز پہلے  
عورتیں کعبہ کی زیارت کرتیں۔ اتفاقاً عورتوں کے لئے مخصوص انہیں دنوں میں فاطمہ بنت اسد نے بھی زیارت کا ارادہ  
کیا تو ان کی موت گزر چکی تھی مگر یہ دن چونکہ سال میں ایک ہی مرتبہ آتا تھا۔ اس لئے باوجود ایسے دنوں میں حرکت و دشواری  
اور باعث تکلیف ہوتی ہے مگر انہوں نے تکلیف برداشت کر کے اپنے کو کعبہ کے دروازے تک پہنچایا اس زمانہ میں بھی  
بابت کعبہ قدر آدم سے اونچا تھا۔ اور سیرٹھی وغیرہ بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے عورتوں کو ان کے مرد بدقت تمام اوپر  
چڑھاتے تھے

چنانچہ اس اٹھانے بٹھانے کے سبب درد میں اماند ہو گیا، فاطمہ نے خیال کیا کہ غٹھوڑی دیر میں یہ تکلیف جاتی رہے  
گی میں اس کی وجہ سے زیارت کعبہ سے کیوں محروم رہوں وہ جیسے ہی دروازہ میں داخل ہوئیں۔ درد نے شدت اختیار کر لی  
اور حضرت ملیٰ رضی اللہ عنہا کی ولادت ہو گئی۔

شیعوں کی روایات میں یہ واقعہ دوسرے انداز سے بیان ہوا ہے کہ مدتِ حمل گزر جانے اور درد کی شدت میں اماند  
کے سبب جناب ابوطالب مایوس ہو کر شفا طلبی کے لئے ان کو کعبہ میں لے گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فضل فرمایا اور جلد  
ولادت ہو گئی۔

کتب شیعہ میں یہ روایت جناب امام زین العابدین رحمہ اللہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔ اَخْبَرَنِي زَيْنُ الْقَدِّ  
بِنْتُ خَلَّةٍ السَّاعِدِ يَقُولُ عَنْ اُمِّ عَتَارَةَ بِنْتِ عَبْدِ السَّاعِدِ يَّةَ اَنَّهَا قَالَتْ كُنْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فِي نِسَاءٍ مِنَ الْعَوْبِ  
اِذَا اَقْبَلَ اَبُو كَالِبٍ لَبِئْنَا فَقُلْتُ لَهُ مَا شَأْنُكَ قَالَ اِنِّي فَاطِمَةٌ بِنْتُ اَسَدٍ فِي شِدَّةٍ مِنَ الْهَلَكَةِ وَانْهَكَ لَتَعْمُ  
ثُمَّ اَنَّهُ اَخَذَ بِيَدِهَا وَجَاءَ بِهَا اِلَى الْكُفَّةِ فَوَضَعَهَا وَنَالَ اِحْبَسِي عَلَيَّ اِسْمَ اللَّهِ فَجَلَسَتْ وَوَضَعْتُ حَلَقَةً فَوَلَدَتْ  
غُلَامًا مَاتَ لَيْفًا فَسَمَّاهُ اَبُو كَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔ انہوں نے فرمایا کہ محمد کو زبردست بخت عملانِ اسماعیلیہ نے خبر دی اور انہوں  
نے روایت کی ام امارہ بنت عباد بن عدیہ سے، انہوں نے کہا میں ایک روز مستوراتِ عرب کے ساتھ بیٹھی ہوئی  
تھی کہ ایک ابوطالب فکر مند سے وہاں آئے میں نے ان سے خیریت اور حال پوچھا تو کہنے لگے فاطمہ بنت اسد  
دروازہ کی تکلیف میں مبتلا ہے مگر ولادت نہیں ہو رہی۔ پھر انہوں نے فاطمہ کا ہاتھ پکڑا اور کعبہ تک لائے اور اندر



لے گئے، اور کہا اللہ کا نام لے کر بیٹھ جا وہ بیٹھ گئیں تو درود کی شدت اور بڑھ گئی اور بالآخر ایک بچہ کو جنم دیا جس کا نام جناب ابوطالب نے علی رکھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کعبہ میں پیدا ہونے ہی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بڑی ماحصل ہوئی، تو حضور علیہ السلام سے بھی ان کو افضل ہونا چاہیے حالانکہ ایسی بات نہ سنی سوجھ سکتے ہیں اور رشید اس کے قائل ہیں۔

اور پھر تاریخ کی مشرتکا میں یہ ہیں بتانا ہیں کہ ام المومنین مسرت خدیجہ انجیری رضی اللہ عنہا کے بھتیجے، حکیم بن حزام بن خویلد بھی کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ سو رشید مطلق کی رو سے ان کو بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں تمام انبیاء سے ان افضل ہونا چاہیے حالانکہ اسے سرچ و فقید عقول کی شناسات ظاہر ہے۔  
اٹھاسیدواں حصہ کہ رشید قریت کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ شریعتیں صرف چھ گزری ہیں اور ہر نبی کے بارہ وحی ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت (۲) حضرت نوح علیہ السلام کی (۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام (۴) حضرت موسیٰ علیہ السلام کی (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اور (۶) حضور اکرم محمد مصطفیٰ علیہ السلام کی شریعت۔

لاحیہ را ملی رشید انے عیلا اعظم نامی کتاب میں ان کے نام تفصیلاً درج کئے ہیں مگر نہ ان کے الفاظ و معانی کے بارے میں صحیح علم ہے نہ ان کے صحیح تلفظ سے کوئی واقف اور نہ اسے بات یہ کہ خود قریت میں اس نقل کا کوئی نام و نشان نہیں۔ لہذا اس کے مٹھوٹ ہونے میں کیا شبہ ہے!

اور دلیل عقل سے بھی اس کا افتراء ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سابقہ انبیاء علیہم السلام تمام روئے زمین کے لئے مبعوث نہیں ہوتے تھے اس لئے شرائع کو غاس بعدا و مثلاً چھ) میں محدود کرنے کا کیا مطلب ہے؟۔

دوسری بات یہ کہ اس وقت سلسلہ نبوت ختم نہیں ہوا تھا، حضرت آدم علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت شعیث علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت ادریس، پھر حضرت ابراہیم و اسحاق علیہم السلام ان کے بعد حضرت یعقوب، حضرت یوسف حضرت موسیٰ، حضرت یوشع علیہم السلام نبوت و رسالت سے سرفراز ہوئے اور دین کی برقراری خود ان انبیاء کرام کی ذوات مبارکہ سے ہی تو ان کے ساتھ اومیا کی ضرورت ہی کیا تھی۔

اگر یہ سب کچھ مان لیا جائے تو قریت کے حوالہ سے بارہ کے عدد کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہو اور اس میں یہ اختلاف ہے کہ ان بارہ میں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم بحیثیت اومیا و شامل و داخل ہوں اور خبیثت میں وہ وحی ہونے کے لائق اور حقدار بھی ہیں۔

کیونکہ جہاد کرنا، شہروں کو فتح کرنا، کفر کو مٹا دینا، مسکروں اور منکروں کی توبہ کرنا اور شریعت کو مکمل طریقہ سے نافذ وائج کرنا۔ ان ہی بزرگوں کے مبارک ہاتھوں سے جہاد کی ساری زندگی غاموشی، عزت اور گوشہ نشینی ہی گزار دی۔ (اور وہ میوں والا کوئی کارنامہ انجام نہیں دیا)۔

نواسی وال دھوکہ دہا اہل اسلام لگاتے ہیں کہ اہل سنت ظاہر الشیعت چیزوں کا بھی انکار کرتے ہیں، شلاً اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کے قابل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا دیدار بالوصاحت باطل اور محال ہے۔ کیونکہ کسی چیزوں کو دیکھنا چند انوں کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ نہ پانی جاہیں تو دیکھنا متعق نہیں ہو سکتا، شلاً۔

(۱) دیکھنے والی چیز دیکھنے والے کے مقابل یا مقابل کے حکم (جیسے آئینہ میں صورت دیکھنا، میا ہو۔

(۲) بالکل قریب نہ ہو۔

(۳) مدد نظر سے بہت دور بھی نہ ہو۔

(۴) درمیان میں کوئی آڑ محال نہ ہو۔

(۵) اندھیرے اور تاریکی میں نہ ہو، بلکہ اس تک روشنی پہنچ رہی ہو۔

(۶) مدد بہ لطیف بھی نہ ہو، کچھ نہ کچھ گناخت بھی ہو، جیسے ہوا کی لطافت کے سبب ہم اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

(۷) دیکھنے والے کی نظر بھی سالم ہو اندھے پن، ارتوئہ یا اسی قسم کے امراض چشم لاحق نہ ہوں۔

(۸) دیکھنے والے کا دیکھنے کا ارادہ بھی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ ساری باتیں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے بارے میں متصور نہیں :-

اس سلسلہ میں اہل سنت کا یہ جواب ہے کہ بطور عادت دیکھنے کے لئے مدحقیقت یہی صورتیں شرط ہیں کہ ان کے بغیر عام طور سے کسی چیز کا دیکھنا ممکن نہیں لیکن بعض خاص حالات میں ان کے بغیر بھی دیکھا جاسکتا ہے اس بات کی کیا دلیل ہے کہ عقل بھی ان شرطوں کے بغیر کسی چیز کو دیکھنے کو جائز نہیں رکھتی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ بھی عام جاصلوں کی طرح عادیات اور ادلیات میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ عالم اور محقق ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں اگر اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ برف کے بطور بارش گرنے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ وہ خلاف عادت ہے۔ وہ انکار کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پتھر کے اندھکوس اور جی ہوئی چیز کے خود سے کے خود سے زمین و آسمان کے درمیان صاف اور لپکے ہوئے ہوں اور پھر وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر برسیں۔ اور یہ بھی نہیں مانتے کہ موسم بہار میں چاند کی فصل اسی سے ہوتی ہے، حالانکہ سرد عمارت میں یہ بات عام اور مشہور ہے۔

خط استوا میں آٹھ فصلیں ہوتی ہیں، اس کو بھی ہندو جاہل نہیں مانتے اور محلات میں شمار کرتے ہیں۔

اسی طرح ہر ملک کے جاہل اپنے ملک کے مقرر موسم کے خلاف یہود جات کی پیداوار کو بھی محلات میں شمار کرتے ہیں۔

اگر بالفرض کسی شخص کی عادت طلوع آفتاب سے مرنے اور غروب آفتاب کے بعد جاگنے کی ہو تو وہ ان چیزوں کے علاوہ جرم مشعل، چراغ یا موسم جی کی روشنی یا چاند کی چاندنی میں دکھائی دیتی ہیں، ان کی روشنی میں دیکھنے والی چیزوں کا کبھی قائل نہ ہوگا، کیونکہ وہ دن کی حقیقت سے نا آشنا اور شمع آفتاب کی کیفیت سے نا بلہ ہے وہ نہیں جانتا کہ آفتاب کی شمع کو اس کی معلوم شدہ شعلوں سے کیا نسبت ہے؛ وہ کیا جانے کہ آفتاب کی روشنی میں

وہ جس چیز کو میل بھرے دیکھ سکتا ہے مثل اور چراغ کی روشنی میں چند گز کی مسافت سے نہیں دیکھ سکتا اور دکنے والی چیزوں کی دوسری باریکیاں اور مسامات جس طرح سورج کی روشنی میں دیکھے جاسکتے ہیں دوسری شاعروں میں ان کو دیکھنا غیر ممکن ہے!

جب عالم دنیا کے دن رات اور ملکوں اور شہروں کے اختلافات کا یہ حال ہو تو دوسرے عالم کے اختلاف کو کیسی اور کس طرح نظر انداز کیا جاسکتا ہے جس کا زمانہ دوسرا جس کا مکان جدا اور جس کے دن و دم آخرت کو شمع انشورقت از سبغ بنور ہا ہا تبہا روشن کرے گی۔ اور جو قبل الشواہد اور قیام الغفیل کا مصداق ہے۔ اس دن کے مقابلہ میں تو عالم دنیا کے دن اندھیری کوٹھڑیوں کی طرح معلوم ہوں گے۔

وہ دن تو اپنے رب کے نور سے منور و روشن ہو گا اس دن نہ دکنے والی اشیاء و شہ پر شیدہ و چھپے ہوئے لفظ و اعمال بھی دکھائی دیں گے۔ روح حیوانی میں صرف عالم بدل جانے سے وہ فراخی اور کشادگی پیدا ہو جائی گی اور اس کے تمام حواس دنیاوی حواس کے مقابلہ میں ہزاروں گنا بڑے اور حساس ہوں گے۔ جیسا کہ ارشاد باری ہے **وَأَنزَلْنَا مِنَ الْمُجِيبَاتِ قُرْآنًا مُّتَسَبِّحًا**۔ دار آخرت ہی حیات زندگی ہے، کاش یہ اس کو جانتے ہوتے اور فرمایا **أَسْمِعْ بِهِمْ وَأُفْهِمْ** کہ یا تو نہ جانتے نہ سمجھتے تھے وہ ہمارے پاس آئیں گے تو خوب دیکھتے اور خوب سننے والے ہوں گے۔ دیکھ فرمایا **فَلَنَسْتَفْهِمَهُنَّ** غلط فہمی کو الٹیں کہ **أَلَيْسَ لَكُمْ عَيْنٌ يَّرَئُونَ** دیکھ رہے تھے تو اب دیکھو۔ پس اس کا دلیلی تیرا نگاہ تیز ہوگی۔

اب اس بارے میں کہ دیکھنے کے لئے مذکورہ عقلی شرطیں ضروری نہیں دلیل سنئے ہزار سے زاد قرآنی آیات بتاتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ سنا بھی ہے دیکھتا بھی ہی ہے اور خود شیعہ بھی اللہ تعالیٰ کو دیکھنے اور سننے والا مانتے اور کہتے ہیں حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ میں یہ شرائط ناہیہ ہیں۔ اور دیکھنے والی آنکھ کی پہلی میں دکنے والی چیز کی صورت کا چھینا اور اس سے شاعروں کا نکلنا اللہ تعالیٰ کے بارے میں اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ فلاسفہ جو عبادات کے پھندے میں گرفتار اور عقائد کی بیڑی میں جکڑے ہوئے ہیں وہ بار کے لئے ان شرطوں کو ضروری نہیں سمجھتے۔

ثابت قرہ حجازی نے جہاں روحانی اشیاء کو دیکھنے یا ان سے گفتگو و ملاقات کو جائز بنایا ہے وہیں وہ کہتا ہے کہ زحل کی روح کو میرے ساتھ خاص و الیشکی اور تعلق تھا۔ وہ میرے دشمنوں کے مقابلہ میں میری مدد کرتی تھی ایک دن یہ سانحہ پیش آیا کہ عذیب وقت موقوف ہوئے کسی نے میری چٹنی کھائی کہ تمہارے لئے معتقد کو بہکا تا اور پردے افلاک پر اجمار آ اور ان کا باعث بنا ہے۔ غلیظ اس ماسدانہ چٹنی پر بہت برم ہوا اور میرے تن پر آمادہ ہو گیا اور میرے کچھ خبر نہ تھی میں نے خبر اپنے گھر میں سو یا ہوا تھا۔ ایک بیک وہ روحانیت میرے پاس آئی اور مجھے جگا کر صورت حال سے آگاہ کر کے بھاگ جانے کی ہدایت کی۔

میں حواسِ ماخوذہ گھر سے نکلا اور ایک دوست کے گھر جا چھا، ادھر غلیظ نے ایک جماعت میری گرفتاری کے لئے بھیجی انہوں نے گھر میں مجھے تلاش کیا، پڑوسی پر بھی سختی کی مگر میرا سراغ نہ ملا میرا مکان بھی گھر ہی میں رہ گیا تھا میرے ساتھ نہ آ سکا مگر وہ انہیں کے ساتھ چل پھر رہا تھا۔ مگر وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔



دوسرے دن وہ ردحایت میرے پاس آئی اور سارا قصہ مجھے بتایا میں نے اس سے کہا کہ پھر مجھے بھی میرے دوست کے طرح کیوں نہ کر دیا کہ میں گھر ہی میں رہتا اور دوست کا احسان مند نہ ہوتا۔ وہ کہنے لگی کہ تیرا بچہ مریم کے مقابلہ میں تھا۔ اس نے تجھ پر میری پوری توجہ نہ تھی اور تیرے بیٹے کا راز بچہ غریب سے محفوظ تھا۔ اس لئے اس پر میری پوری توجہ تھی۔

ثابت قرہ مذکور نے یہ بھی لکھا ہے کہ فلاسفہ قدیم نے ایک سرمہ تیار کیا تھا جو اس قدر مغربی بھرتا کہ اس کے لگانے سے دن کے وقت تارے نظر آتے تھے اور دور کی چیز ایسی نظر آتی تھی جیسے آنکھوں کے سامنے قریب ہی ہو میں نے وہ سرمہ بابل کے ایک شخص کے بطور تجربہ لگایا، وہ شخص کہنے لگا کہ ثوابت و سیارے اپنی اپنی جگہ مجھے صاف نظر آ رہے ہیں۔ میری نظر کثیف اور ٹھوس چیزوں سے بھی گزر رہی ہے۔ اور میں ان کے پیچھے کی چیزوں کو بھی مان دیکھ رہا ہوں، چنانچہ میں اور قسطنطنیہ کے بطور امتحان ایک گھر کے اندر گئے اور اس شخص کو باہر کھڑا کر دیا گھر کے اندر ہم نے ایک کتاب لکھنی شروع کی وہ شخص باہر کھڑا ہوا ہلکو کتاب کی عبارت پڑھ کر لفظ بلفظ سنا سنا گیا وہ یہ بھی بتا رہا تھا کہ پہلی سطر اس عبارت سے شروع ہوتی ہے۔ اور دوسری ان الفاظ سے پھر ہم نے ایک کاغذ لیا اور اس پر کچھ لکھنے لگے اس شخص نے بھی باہر ایک کاغذ لیا اور ہمارے لکھے کی ساتھ ساتھ نقل کرنے لگا۔ پھر ہم نے اپنے لکھے ہوئے سے اس کی تحریر ملانی تو لفظ بلفظ صحیح تھی۔

ایک مرتبہ قسطنطنیہ کے اس شخص سے اپنے بھائی کا حال دریافت کیا جو بعلبک میں تھا اس نے نظر ڈال اور کہا وہ بیمار ہے اس کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے جس کا طالع برج ہے ثور کا تیسرا درجہ ہے چنانچہ تفتیش و تحقیق سے پتہ چلا کہ اس نے جو بتایا صحیح تھا۔

غلام کا نام یہ کہ جو شخص عالم دنیا اور عالم آخرت کے فرق و اختلاف کو جاننا دانتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر اعتقاد رکھتا ہے وہ ان تمام امور کو بعید از عقل نہیں مانتا جن کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے جنت یا دوزخ میں کیا ہے اور اس میں تو اہل اسلام ہی نہیں ہر مہر و مہرب کا بھی اتفاق ہے کہ آخرت میں مومن کو کافر کو فرشتے حوریں اور نعمان دکھائی دیں گے۔ اسی طرح بہشتی اپنے ملکیتی رتبہ کو ایسے دیکھے گا جیسے ابتدائی جسے کو دیکھتا ہو گا حالانکہ دونوں کناروں کے بین بڑی طویل طویل مسافت اور بعد ہو گا۔ چنانچہ ابن بابویہ قمی کی روایت مذکورہ کتاب المعراج کا وہ حصہ اس کی تائید کرتا ہے جس میں اس نے بتایا تھا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ زمین پر وہی کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر ملاحظہ فرما رہے تھے۔

اس کے علاوہ ابن بابویہ نے کتاب الروضہ میں متعدد صحیح طرق سند سے اور ابو جعفر طوسی نے کتاب الامالی میں روایات بیان کی ہیں کہ ہر مومن، جناب پیغمبر علیہ السلام و جناب علی و حسین رضی اللہ عنہ کی آرام گاہوں کو دیکھتا ہے۔ اور راونڈی نے بھی روایت کی ہے کہ جب خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہ کی موت چل پوری ہو کر حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کی ولادت کا وقت قریب آیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت خواجہ حضرت سارہ حضرت مریم حضرت آسیہ علیہم السلام کو ان کے پاس بھیجا کہ ان کی خدمت کریں۔ جیسا کہ ایک زندہ عورت کی زندہ عورتیں خدمت کرتی ہیں، حضرت خدیجہؓ ان کو دیکھتی تھیں ان سے ہم کلام ہوتی تھیں۔

منازلے کتاب البصائر میں بیان کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک رکھا اس کا اثر یہ ہوا کہ انہوں نے ابو جعفر طیار رضی اللہ عنہ کو اور ان کے دستار کو عیدہ علیہ مدینہ کے دربار میں کشنی کے واپسی سفر میں دیکھ لیا۔

ارشاد شیخ الطائفہ محمد بن النعمان نے کتب المقالات میں دعویٰ کیا ہے کہ مذکورہ اور تحریر کردہ آثار و اخبار شیعوں کے نزدیک تو ان کی حد تک پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب اہل سنت روایت خالق و مخلوق میں کوئی تمیز و فرق نہ کر سکیں اور دونوں مذہبوں کو متحد الہا بیت مانیں لیکن اگر گفتگو اور کلام کی بنیاد و محققین اہل سنت کے مذہب پر رکھیں جو یہ ہے کہ ان کے نزدیک مخلوق کا دیکھنا اور ہے۔ اور خالق کا دیکھنا جدا کداسی روایت دنیا میں ایک دوبار سے تکرار و تفرع پذیر نہیں ہوا اور وہ عین صریح غیر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم تو اس صورت میں احتمال و اعتراض بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ بالکل ظاہر الثبوت چیز ہے۔ کہ ایک قسم کا مشروط ہونا بدین شرطوں کے ساتھ یہ لازم نہیں کرنا کہ دوسری قسم بھی انہیں شرطوں کے ساتھ مشروط ہو۔

نوسے وال دھوکہ دیا یہ کہتے ہیں کہ قبر کا مذاب اہل سنت اور دوسرے اسلامی فرقوں کے لئے محفوظ ہے لیکن امامیہ کہتے ہیں فاسق و فاجر مامی و فاسق داخل کیوں نہ ہوں ان کے لئے عالم قبر میں سوائے لذت و نعمت کے دکھ کا کوئی سوال ہی نہیں۔

ان کا یہ اعتقاد ہے اصل اور نوسے کیونکہ خود شیعوں کی کتابوں میں صاف و صریح روایتیں اور آثار مروی ہیں جو ہر عامی دکن و گار مسلمان کے حق میں ہیں۔ بالعموم شیعوں کے حق میں، چنانچہ ابن بابویہ قمی عمران بن زید سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے، قُلْتُ رَضِيَ عَنِّي عَبْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَنِّي سَوَّيْتُكَ اَنْتَ تَقُولُ لِكُلِّ شَيْعَةٍ فِي الْجَنَّةِ عَنْ مَا كَانَ مِنْهُمْ قَالِ مَدَّ قُلْتُ وَاللَّهِ لَكُمْ فِي الْجَنَّةِ قُلْتُ جَعَلْتُ بَيْنَهُ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ كَتَبَ لِي صَحَابًا وَكِبَارًا فَعَالِي الْبَيْتَةِ فَاَتَمُّهُ لِي الْجَنَّةُ بَشَاةِ النَّبِيِّ الْمَسَاءِ اَوْ رَضِيَ النَّبِيُّ لِكُنِّي وَاللّٰهُ اَعَزُّ عَنِّي عَلَيْهِمْ قَالِ الْكَلْبُ مِنْ كَيْفِي مَوْتِهِ اِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ رکھا میں نے ابی عبد اللہ علیہ السلام سے کہ میں نے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے سارے شیعہ جنت میں ہیں خواہ وہ کسی بھی حال میں ہوں فرمایا واللہ میں تم سے بچ گیا ہوں کہ وہ سب جنت میں ہیں۔ میں نے کہا میں آپ پر ندامت جوئے بڑے گناہ کی تو کثرت سے فرمایا (رد گناہ تو) نبی اور ان کے وحی کی شفاعت سے (صاف ہو جائیں گے اور وہ اسب جنت میں ہیں لیکن والد میں بزرگ میں تمہارے بارے میں خوفزدہ اور نگر مند ہوں میں نے کہا بزرگ کیا۔؟ فرمایا قبر کا عرصہ موت سے قیامت تک۔

اکا نوسے وال دھوکہ دیا کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں اور دشمنوں کا دوست بھی دشمن ہی ہوتا ہے کیونکہ کہانے کہا ہے کہ دشمن تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دشمن۔ اپنا دوست کا دشمن اپنے دشمنوں کا دوست اسی طرح دوست بھی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دوست اپنے دوست کا دوست اپنے دشمن کا دشمن۔

پس لا محالہ اہل سنت بھی اہل بیت کے دشمن ہونے اور یہ کلام اس قاعدہ پر مبنی ہے جو اہل شرع و اہل عقل

کا مقرر کردہ اور ثابت کردہ ہے کہ کسی سے محبت رکھنے والا اس کے حبیب اور محبوب مددوں سے محبت رکھتا ہے اور اس کے دشمن کا دشمن یا جس کا وہ دشمن ہوتا ہے اس کا یہی دشمن ہوتا ہے اسی طرح کسی دشمنی رکھنے والا محبت رکھتا ہے اس کے دشمن سے اور اس سے جس کا وہ خود دشمن ہے۔

اور دشمنی رکھتا ہے اس کے حبیب اور محبوب سے: لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دوستی عام ہے دوست رکھنے والے اور دوست رکھنے والے سے اور دشمنی عام ہے دشمن رکھنے والے اور دشمن رکھنے والے سے:

اہل سنت کی طرف سے اس طعن کا جواب ایک تو بطریق عدل ہے کہ اہل سنت خواتم و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا اہل سنت جب اہل بیت کے دشمن ہوتے تو اہل بیت کے دوست ہوتے۔

اور شیعہ خوارج و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں تو اگر یا شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست کے دشمن ہوتے اور دوست کا دشمن دشمن ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دشمن ہیں: اس ضمن میں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی جاسکتی ہیں جن سے شیعہ کی پیغمبر دشمنی ثابت ہوتی ہو

دوسرے: یہ کہ دوستی اور دشمنی جب براہ راست ہو تو بالواسطہ دوستی اور دشمنی کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح تمام نسبتوں اور تعلقات میں بھی یہی اصول کار فرما ہے کہ بالواسطہ یا بلا واسطہ کے مقابلے میں قابل لحاظ نہیں۔

مثلاً ایک شخص کسی کا ساگ بھائی ہے اور اس کے دشمن کا ہم زلف بھی قریب اپنے بھائی کا دشمن شمار نہیں ہوگا ایسے ہی اگر ایک شخص کا نوکر اس کے دشمن کے نوکر کا بھائی ہے اور اس نوکر کو اس شخص کے دشمن کا نوکر نہیں کہیں گے یہی حال باقی نسبتوں کا سمجھ لو: پس اب جب اہل سنت بلا واسطہ اہل بیت کے دوست ہوتے تو اسی بلا واسطہ دوستی کا اعتبار ہوگا اور وہ دشمنی جو ان کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے والوں سے بالواسطہ لازم آتی ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

حاصل گفتگو یہ نکلا کہ بالواسطہ اوصاف کا لحاظ اسی وقت سے جب بلا واسطہ اوصاف نہ ہوں کہمگر بلا واسطہ اوصاف قوی تر اور اولیٰ تر ہیں اور قویٰ ترکی موجودگی کے وقت کمزور ملائکہ کا اعتبار خلاف عقل ہے۔

تیسرے یہ کہ تحقیق یہ ہے کہ نفس و دشمنی کا اعتبار صفات و حیثیات کے لحاظ کئے بغیر خلاف عقل ہے بلکہ دوستی اور دشمنی کی عرض و غایات صفات و حیثیات ہی ہیں۔

پس اگر کوئی شخص کسی کو خاص وصف و حیثیت کی وجہ سے دوست رکھتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام حیثیات سے اس کو دوست رکھتا ہے اور دوستی اور دشمنی بالواسطہ کی تبدیلی اسی وقت ہوتی ہے کہ ایک ہی حیثیت سے اس کو دوست بھی رکھتا ہے اور دشمن بھی: پس اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو اس حیثیت سے دوست نہیں رکھتے کہ وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا یہ الزام ان پر آتا ہی نہیں۔

چوتھے یہ بھی حقیقتی شدہ امر ہے کہ اہل سنت ان کو دوست رکھتے ہیں جن کو وہ اپنے اعتقاد میں اہل بیت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کے دوست اور اعتقاد میں موافق خیال کرتے ہیں اور ان کی روایتوں میں جزا تر یہ ثابت ہے کہ وہ جبہ اہل بیت کے صالح اور شایعہ خاں رہے۔

اور ان کے دین و شریعت کے مددگار و معاون، چوتھے نمازوں اور خطبوں اور دوسری دعاؤں میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ البتہ شیعوں نے اپنے گمان میں ان حضرات کو مخالف اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے تو شیعوں کی اس گمان



سے وہ واقعہ میں اہل بیت کے دشمن نہیں ہو جاتے پھر اہل سنت و اہل بیت کے دشمن کو کس طرح دوست رکھ سکتے ہیں جب کہ خود ان کی کتابوں میں اس مسئلہ کی صحیح روایات موجود ہیں کہ درجہ دوم جو شخص آل عمرہ سے بغض رکھنے کی حالت میں مر جائے تو اگرچہ وہ نماز پڑھتا اور روزہ رکھتا ہو دروغ میں ڈالا جائے گا۔

اور طرانی میں یہ روایات ہیں۔ مَنْ أَلْبَسَ أَهْلَ الْبَيْتِ كَقَوْمَانِ دَاخِلِ بَيْتٍ مِنْ بَنِي رُكْنٍ وَاللَّيْلُ سَانِقٌ (ہے) لَا يَمِينُنَا أَهْلَ الْبَيْتِ أَحَدٌ وَلَا يَحْجِدُ مَا أَحَدٌ إِلَّا تَرِيدُ بِكُمُ الْقِيَامَةَ مِنَ الْخَوْضِ بِسَائِلِ النَّارِ (ہم میں سے جو کوئی بھی اہل بیت سے حسد و بغض رکھے گا وہ قیامت کے دن حوض کوثر سے آگ کے کورے ہو کر رہ جائے گا۔)

اس طرح ترمذی نے نوافل اصول فی اخبار الہیہ میں حضرت مقداد بن اسودؓ سے روایت کی ہے کہ تعذیر فی الہیہ مستحب  
بِزَادَةِ مَنْ التَّائِبِ وَحُبُّ آلِ مُحَمَّدٍ حِرَاسَةُ عَلَى الْغِيَةِ وَأَطْوَلُ دَوْلَةٍ لِقَاءِ لِبَالٍ مُحْتَبَاةٍ أَمَّا مَنْ جَمَعَ الْخَلْقَ ابْرَأَ لِحُكْمِ حُرْمَتِ  
اُگ سے برأت ہے اور آل محمد (علیہ السلام) کی محبت بلی صراط پار کرنے کا پروانہ ہے۔ اور آل محمد علیہ السلام  
سے دوستی عذاب سے ضمانت ہے۔

[illegible]

تَعَالَى بِالْبَدَا وَوَعْدًا مُّشْرِئًا فَأَسْرَفُوا وَانْصَرَفُوا كَفَرًا أَشْرَدَ مِنْ حَيْثُ لَا يَنْصَرِفُونَ كَمَا يَسْتَكْبِرُ اللَّهُ عَنْ دَاخِلِيهِمْ  
 وَلَهُ وَكَذَلِكَ يُشْرِكُ بِغَيْرِهِ عَلَيْهِ سَبْعُ جُحُشٍ أَتَى بِمَا لَا يَخْلُقُ وَيُؤْتِي مَا لَا يَحْتَسِبُ مَا أَشْكَلَ عَلَى اللَّهِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مَعَ  
 وَلَا يَتَنَبَّأُ وَلَا يَأْتِي بِشَيْءٍ مَّا وَلَا يُعَادِنَا وَلَا يَعْرِفُ حَقًّا نَرَى أَنَّ يُغْفِرَ اللَّهُ لَهُ وَلَيْزَ خَلَّ الْجَنَّةَ هَذَا مَسِيحًا  
 مُنْجِيًّا أَشْكَلِي رَحْمَتِ اُدْشَمِي جِب مَرَفِ اُدْكَ كَسُ سَهْوَتُو دِه مَاجِر مِّن اُدْهِ سَ اِگر چه اس کا محبوب دوزخی ہو اور  
 دُشمن جنتی ہو نیز اس کو محبوب سے اعتقاد نیک ہوتا ہے اور دشمن سے برائی کا اگر چہ وہ اپنے اعتقاد میں حتی بجانب  
 نہ ہو اس پر وہ روایت و دلالت کرتی ہے جو صاحب کافی نے اپنے سندوں سے کافی میں بیان کی ہے کہ ابی جعفر علیہ السلام  
 سے روایت ہے کہ فرمایا جس کسی نے کسی سے اللہ کے واسطے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس محبت رکھنے پر اس کو ثواب دے  
 گا۔ اگرچہ اس کا محبوب اللہ کے علم میں دوزخی ہو اسی طرح اگر کسی نے کسی سے اللہ واسطے کایر (بغض) رکھا تو اللہ  
 تعالیٰ اس کے بغض رکھنے پر اس کو اجر دے گا اگرچہ اس کا مبغوض اللہ تعالیٰ کے علم میں جنتی ہو و اور یہ بات پرشیدہ  
 نہیں کہ یہ محبت و عداوت حقیقت اور مقام محبت کی طرف لومٹی ہے نہ اس خاص شخص کی طرف خصوصاً جب کہ محبت  
 و بغض رکھنے والے نے محبوب و مبغوض کو نہ دیکھا ہو بلکہ اس کے اخلاق و اوصاف سے ہوں۔

اسی نظریہ کے تحت ان برائے نام مخالفوں کی نجات کا حکم لگایا گیا ہے جو کسی امام کی پرشیدگی کے وقت موجود  
 ہوں مگر وہ ہمارے ائمہ کرام کے ساتھ محبت رکھتے ہوں گو وہ ان کی پوری قدر و منزلت اور امامت کو نہ پہچان سکے  
 ہوں۔ اس پر کافی کی وہ روایت و دلالت کرتی ہے جو زرہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ابی عبد اللہ سے بایں الغلو  
 روایت کی ہے کہ میں نے آپ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے جبکہ اس شخص کے حال سے باخبر ہو کچھ جو نماز  
 پڑھتا ہے روزہ رکھتا ہے حجرات سے پیتا ہے اور خوب تقویٰ والا ہے مگر ہے ایسے لوگوں میں سے جو نہ ائمہ  
 کے دشمن ہیں نہ ان کی امامت کے قائل ہیں پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت سے جنت میں داخل  
 کرے گا۔

اور احتجاج طبرسی نام کتاب میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے دوران گفتگو ایک مرتبہ آپ  
 نے فرمایا جس نے اس بات کو لیا۔ جس پر سب اہل قبلہ متفق ہیں اور اختلافی بات کو حوالہ ادا کیا تو وہ معذور رہا اور اس نے  
 دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جگہ پائی اور جس پر اللہ کا احسان ہوا اسے توفیق ملی اور محبت قائم ہوئی تو اس  
 کے دل کو صاحب ریاست اور مدون علم ائمہ کی معرفت سے منور کیا۔ ایسا شخص اللہ کے نزدیک نیک بخت ہے،  
 اور اللہ کا دل دل ہے، پھر کچھ مزید گفتگو کے بعد فرمایا کہ لوگ تین قسم کے ہیں ایک وہ مومن جو ہمارا حق پہچانتا ہے  
 ہماری تابعداری اور پیروی کرتا ہے۔ پس وہ نجات پانے والا اللہ کا محبوب اور دلی ہے۔

دوسرا وہ جو ہم سے عداوت رکھتا ہے ہم سے بیزار ہے۔ ہم پر لعنت بھیجتا ہے ہماری خوریزی کو ملال  
 مانتا ہے ہمارے حق سے انکار کرتا ہے اور ہم سے بیزاری کو اللہ تعالیٰ کا دین کہتا ہے۔ پس ایسا شخص کافر  
 مشرک اور فاسق ہے اس نے لاعلمی میں کفر و شرک کیا جیسے بغیر علم کے جو بھے کوئی اللہ کو گالی دیتا ہے اسی طرح  
 یہ بغیر علم کے شرک کرتا ہے۔

اور تیسرا وہ شخص جو متفق علیہ بات کو قبول کر لیتا ہے اور جو بات سمجھ میں نہ آئے اسے اللہ کے حوالہ کرتا

ہے، ہم سے دوستی تو رکھتا ہے مگر ہماری پیروی نہیں کرتا اور نہ ہم سے عداوت رکھتا ہے۔ نہ ہمارے حق کو پہچانتا ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم امید رکھتے ہیں کہ اس کو اللہ تعالیٰ بخش دے اور جنت میں داخل کرے کہ یہ ضعیف الامکان مسلمان ہے۔

فاضل کاشی کا یہ کلام بھلا ہر تو بڑا معقول اور پر مغز اور نفس سے خالی نظر آتا ہے مگر اس کی تہ اور گہرائی میں جھانکا جائے تو وہ نفس عیاں ہو جاتا ہے اور یہ کلام اصلاح و درستگی کا محتاج نظر آتا ہے۔

اس کلام کا نقص تو یہ ہے کہ یہ انٹرگرام کے کلام کے خلاف اور متضاد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ اگر کرام نے تو زلیع کو روزِ محکم کا فرار ناسخ فرمایا ہے جب کہ خود کاشی نے کافی سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ نواصب ارباب کے ذہن میں کہ اگر اللہ اہل بیت سے ان کا بغض صرف اللہ واسطے کلمہ ہے اور بموجب قول امام مذکور جب ان کا بغض اللہ واسطے کہ ہو تو چاہے وہ خلاف واقعہ جوہر بات بکارِ ثواب کا موجب ہو گا ایسی صورت میں ان کو کافر و فاسق کہنا کیسے درست ہو گا۔

پھر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں تفصیل ہے کہ جو شخص خاندانِ نبوت سے کم اور کم زور سی محبت رکھتا ہو، ان کی واقعی قدر و عزت کو نہ پہچانتا ہو اس کو ناجی قرار دیا ہے اور جو ان کے ساتھ عداوت رکھتا ہو اور اس میں غفلت و نبوت سے محبت کی بوتل نہ ہو اس کو ہلک ٹھیرا جاتا ہے اس سے یہ پتہ چلا کہ جو بایں خدا سے عداوت کسی صورت میں غرض پر زیر نہیں۔ البتہ محبت و تعلیم کے بستے درجے ہیں سب مقبول ہیں اور درجہ اولیٰ سے اعلیٰ تک ناجی و معذور محبت کے اعلیٰ درجہ میں تصور و دیکھ اور چیز ہے، اور عداوت اور چیز! تصور کو نظر انداز اور صاحبِ قصود کو معذور رکھیں تو بجا و درست ہے، لیکن عادت میں اس کی گنجائش کہاں۔

اس کلام کی اصلاح و درستگی پورے اور مکمل طور پر تو کتاب کے بارِ جریں بابِ قولہ و تنبرا میں انشاء اللہ پیش کی جائے گی یہاں صرف ناظرین کے انتقال کی تسکین کے لئے مختصر سا بیان کیا جاتا ہے لہذا اس کا مطالعہ نہایت توبہ اور غور سے کرنا چاہئے۔

اولیٰ تو یہ کہ محبوب و مبغوض میں فرق و تمیز کرنی چاہئے اور یوں سمجھنا چاہئے کہ استحقاقِ محبت و مبغوضیت دراصل دو قسموں پر منقسم ہے۔

(۱) ایک یہ کہ شارع کی طرف سے اس کا ثبوت قطعی اور تو اتر کے ساتھ ہو اس قسم میں غلط واقعہ اعتقاد کو قابلِ معذور و گزر نہیں سمجھنا چاہئے کہ شرعاً جو محبوب ہو اسے مبغوض خیال کرے اور جو مبغوض ہو اسے محبوب اور اس بات میں نہ کسی باطل تاویل اور فاسد تفسیر کو دخل انداز ہونے دینا چاہئے اور نہ ایسا باقوں پر کان نہ دھرنا چاہئے۔

دوسرے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ معاذ اللہ اس شخص کو بھی معذور اور مستحقِ اجر مانا جائے گا جو بنیادِ کرامِ عظیم السلام کو ان کی تعزیروں کی وجہ سے اللہ مبغوض رکھتا ہو اور ابلیس اور فراعزہ کو نیز اگر کفر کو صرف اس لئے کہ وہ بھی آخر اللہ کے بندے ہیں اس کی صفات کے مظہر ہیں اللہ واسطے محبوب رکھتا ہو۔

(۲) دوسرے یہ کہ یہ استحقاقِ بطریقِ قوتِ اتر ہو نہ پہنچا ہو۔ اور حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو اس پر عمل کرنا چاہئے اور آپ کا وہ کلام جو مطلق ہے۔ وہ اس بنا پر کہ محبت و بغض جو اللہ واسطے کہ ہو گا وہ لا محالہ مزدوریاتِ دین کے مخالف نہ ہو گا۔ اگر فوراً کیا جائے تو آپ کا کلام صاف صاف اس قید کی خبر دیتا ہے جہاں آپ نے فرمایا ہے



دَرَن کَانَ فِیْ عَلَیْهِ اللّٰهُ خَلَقَ مُخْتَلَفًا ۲۔ کبریا اللہ تعالیٰ پر شیدہ علم کی طرف حوالہ اسی جگہ مناسب معلوم ہوتا ہے  
جہاں شریعت سے اس کا قلعی ثبوت مراعت کے ساتھ نہ ہو۔

قسم اول کے مجاہدین کی مثال اہل بیت نبوی (علیہ السلام) ہیں جن کی شان میں قرآن مجید میں ارشاد ہے  
قُلْ لَا اسْئَلُکُمْ عَلَیْہِ اَجْرًا اِلَّا الْمُوَدَّةَ فِی الْقُرْبَانِ آپ فرماتے ہیں تم سے کسی مزدوری کا مجزا اپنے عزیز و اقارب  
سے محبت کے خرابان نہیں ہوں،

دوسری جگہ ہوں ارشاد ہے۔ اَلَمْ یَیْزِیْہِ اللّٰهُ لَیْذٌ حَبِیبٌ عَلَیْہِ الرِّجْسُ اَھْلَ الْبَیْتِ۔ (اے اہل بیت  
اللہ تعالیٰ اس کے سوا کچھ نہیں چاہتا کہ تم سے رجس دور کر دے۔

یا اس کی مثال وہ صحابہ کرام ہیں۔ جنہوں نے بیت و منزلت کی بھرت و نصرت پیغمبر کے فخر سے سرفراز ہوئے  
اور حضور علیہ السلام کے وصال کے بعد مرتدین کے فتنہ کا قلع قمع کرنے اٹھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد  
ہے۔ یُحِبُّہُمْ یُحِبُّوْنَہُ اِن کو اللہ دوست رکھتا ہے۔ اور وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں۔) یا۔ یُحِبُّوْنَ مَنْ  
حَاجَّہُ اِیْہِ لِحُدُودِہٖ اِن کو دوست رکھتے ہیں۔ جنہوں نے ان کی طرف ہجرت کی، یا سَمِعَہِ اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ  
اللہ ان سے راضی ہوا وہ اللہ سے راضی ہیں، یا لَوْ تَحَبَّلَ فِیْ قُلُوْبِنَا غِلًا لِّلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا۔ (جو ایمان لائے ان کی  
طرف سے ہمارے دل میں کھوٹ پیدا نہ کر)

اسی طرح قسم اول کے معززین کی مثال ابلیس اور دیگر تمام معاندین کفار ہیں۔ جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا ہے۔ اِنَّ الشَّیْطَانَ لَکَذِبٌ عَظِیْمٌ وَّکَاخُذٌ وَّکَاغْیُوْرٌ اَلْبَیْتِ شَیْطَانُ تَہَارَادِہٖنْ ہے تم بھی اس کو اپنا دشمن  
جانو، یا فرمایا۔ لَا یُجِدِیْہِ الْمُؤْمِنُوْنَ اَلْکَافِرِیْنَ اَوْ یُکَاوِرُوْہِمْ اَوْ یُؤْمِنُوْنَ بِمَا یَقُوْلُوْنَ اَلْکَافِرِیْنَ مِّنَ اللّٰہِ فِیْ شَیْءٍ  
وہ مومن کو چاہیے کہ وہ مومنین کے علاوہ کافروں کو دوست نہ بنائیں اور جو کوئی ایسا کرے گا اللہ کی طرف سے اسے  
کچھ نہ ملے گا نہ حمایت نہ امداد و نصرت، یا فرمایا۔ لَا یَجِدُ قُوْمًا یُّؤْمِنُوْنَ بِاللّٰہِ وَآلِہٖ وَآلِہٖ وَسَلَّمُ اَوْ یُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰہِ وَآلِہٖ وَسَلَّمُ  
اللہ نہ تو ان کو کسی قوم کو ایسا نہ پائے گا کہ وہ اللہ اور ہم آخرت پر ایمان لاکر بھی ایسے شخص کو دوست نہ بنائیں  
جس نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی ہو۔

ان ارشادات ربانی کی موجودگی میں اب کوئی نامی اہل بیت کی عداوت میں اور کوئی رافضی صحابہ کرام رضی اللہ  
عنہم کے خلاف بغض رکھنے میں غاص کر ان صحابہ کے بارے میں جھکا شمار مجاہدین اولین اور انصار سابقین میں ہوتا  
ہے اور جنہوں نے بیت و منزلت کا شرف حاصل کیا اور مرتدین اسلام کو تہ تیغ کیا ہرگز معذور نہیں سمجھا جائے گا ہوں  
کوئی فرقہ ان بزرگوں کی حقیقی امداد و اتحیٰ قدر و منزلت سے کمر ہانے اور اپنی جہالت یا نادانی کے سبب یا کسی بے خبر تادیلی  
کی بنا پر ان کے کسی مرتبہ، یا درجہ کا انکار کر بیٹھے تو وہ البتہ معذور شمار ہوگا۔

جیسے نقشبندی شیعہ یا خود حضرات ائمہ و مجتہدین اللہ کے وہ دوست یا محب جنہوں نے ان کی امامت کا انکار کیا۔  
مثلاً محمد بن الحنفیہ اور زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم چنانچہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں بھی اسی  
قسم کے لوگوں کو معذور قرار دیا گیا ہے۔

قسم ثانی کے مجاہدین کی مثال عام نیک جنت مسلمان خصوصاً عام صحابہ عرب اور قریش میں اور اسی قسم کے

مبغضین کی مثال عام فاسق نافرمان ظالم اور کاذب لوگ ہیں کہ ان ہر دو فریق کی محبت و بغض کا ثبوت شریعت میں اوصاف عامہ کے تحت یا منہجیات کلیہ کے ضمن میں ہے مثلاً فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ** (در تحقیق اللہ یک کام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْعَاقِلِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ مَقَاتِلًا يُفْتَنُونَ** (بے شک اللہ ان غازیوں کو دوست رکھتا ہے جس کی راہ میں جہاد کرتے ہیں، صاف بہتے ہو کر مگر یا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں) اور فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الشَّوَّاعِينَ** (و **يُحِبُّ الْمُنْتَظَرِينَ** بے شک اللہ تعالیٰ تو پر کرنے والوں اور پاک صاف بہنے والوں کو پسند کرتا ہے) نیز فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَاسِقِينَ** بے شک اللہ تعالیٰ فاسقوں کو دوست نہیں رکھتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان: **إِنَّ الْقُرْبَ لِلْقَبِيلَةِ وَالْقُرْبَ لِلْقُرْبَىٰ وَالْقُرْبَ لِلْقُرْبَىٰ** (و **لَسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ قُرْبَىٰ**) عربوں کو تین باتوں کے سبب دوست رکھو میں عربی ہوں قرآن عربی ہے۔ اور اہل جنت کی زبان عربی ہے۔ یا فرمایا: **مَنْ أَهَانَ مَنْ أَهَانَ قَوْمَ نِسَاءِ أَهَانَ اللَّهُ** (و **مَنْ عَادَى قَوْمَ نِسَاءِ أَهَانَ اللَّهُ**) جو قریش کی امانت کرے اللہ اس کی امانت کرتا ہے اور جو قریش سے دشمنی رکھے اس کو اللہ تعالیٰ نگوں ساز و دشمن ساز کرے) یا اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ** (و اللہ تعالیٰ ظالموں کو دوست نہیں رکھتا) نیز فرمایا: **أَلَا تَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ عَلَى الْكَافِرِينَ رَاسِدٌ** (جھوٹے پر خدا کی لعنت ہوتی ہے اور فرمایا: **يَوْمَ لَا يُخَيِّرُ اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ**) جس دن اللہ اپنے نبی اور اس کے اصحاب کو رسوا نہیں کرے گا۔ **أَكَلَهُمُ اللَّهُ فِي أَنْفُسِهِمْ لَاحِقًا** (و **لَا تُخَيِّرُ رَحْمَتُ اللَّهِ مَنِ ابْتَدَىٰ**) مَن ابْتَدَىٰ لَهُمْ فِتْنًا يَوْمَ لَهُمْ كُفٍّ (و **مَنْ أَبْغَضَهُمْ فَأَبْغَضْنَاهُمْ**) جو کچھ دیکھو میرے بعد میرے صحابہ کو دشمن نہ بناؤ جو ان سے محبت رکھے وہ جو میرے محبت کے سبب سے ان سے محبت کرتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھے تو مجھ سے بغض رکھنے کے سبب سے ان سے بغض رکھے گا۔)

اسی قسم ثانی کے تمام متعلقہ اشخاص میں سے ہر ایک کی محبت و بغض و دوجہ سے قطعی الثبوت نہیں اول یہ کہ ان عبارات کے منشاء اور مضمون کا ان خاص خاص ذاتوں میں قطعی طور سے پایا جاتا نادر و کماب ہے، دوم مضمون عبارت یا کلام کا کسی جگہ متحقق ہونا حکم کے تحقق اور وجود کے لئے اس وقت تک کافی نہیں جب تک تمام مواضع دور نہ ہو جائیں مثلاً محبت میں جب کے موافقات اتفاق ثابت باطن اور فاسد اور لود کا نہ ہونا ضروری ہے اسی طرح بغض میں اس کے موافقات یعنی صحت ایمان صفائے باطن، اور صلاح نیت کار ہونا لازمی ہے اور ان موافقات کے دور ہونا جانے کا قطعی اور یقینی علم تکمیل و نعمت نبوت اور سلسلہ وحی بند ہوجانے کے بعد حاصل ہو گیا ہے۔

د جب تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے۔ اور سلسلہ وحی جاری تھا کسی بھی معاملہ میں قطعی اور یقینی علم ہوتا تھا مثلاً صحیح امامیت میں یقیناً صحابی رضی اللہ عنہ پر باوجود ان کے شرابی ہونے کے برائے سے یاد کرنے اور ان پر لعنت کرنے پر زجر و توبیح کی گئی آپ نے فرمایا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتا ہے (اس پر لعنت و پھٹکار نہ کرو) مالک بن دینار جن کا منافقین میں اٹھنا بیٹھا تھا۔ وہ ان کا پی خواہ بھی تھا۔ جب ظاہری حالات کی بناء پر ان کو منافق کہا گیا تو اس کو روک دیا گیا اور اس کے ایمان صحیح ہو چکی تو شکی کی گئی ایک اور شخص جو بڑا معزز اور بدربان تھا اس کے حق میں ارشاد فرمایا گیا۔ **يَحِبُّهُ الْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ رُحَمَاءُ** (ان کا نگہ ہے مگر دل کا

پاک ہے، اسی طرح کی اور بہتری شامل ہیں۔

علیٰ بذاتِ محبت سے متعلق بھی بہت سی روایت اور آثار مروی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے۔ محض لگان اور خیال آوران پر بھروسہ کر کے کسی کی قناعت اور بندی درجات کی شہادت نہیں دینی چاہیے تا آنکہ حقیقت حال پوری طرح منکشف نہ ہو جائے۔

بنو قثم اول کے جب محبت یا بغض معینہ اشخاص کی قطعی دلیل سے تواتر کے ساتھ ثابت ہو گئی تو اب مضمون کلام کا مستحق ہونا اور کم کا پایا جانا قطعاً لازم ہو گیا۔ جیسا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حال معلوم ہوا۔

بافوسے والی دھوکہ اس کہتے ہیں کہ اہل سنت و امامت کے معاملہ میں، بزدلی کو شجاع پر ترجیح دیتے ہیں۔ حالانکہ خلاف و امامت کا تو دار ہی بہادری اور شجاعت پر ہے۔ اور کفار کے ساتھ جہاد و قتال اور ان پر فوج کشی اس کا خاصہ ہے۔ مزید وضاحت کے طور پر کہتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بہادری اور شجاعت میں تمام عالم میں مزب الفضل اور شہداء افاق ہیں۔ بنو قثم حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کہ وہ بزدل ہیں۔ جسکی بزدلی پر قرآن کی یہ آیت دلالت کرتی ہے **إِنْ يَبْقُوا لَكُمْ أَجِبَةٌ لَّتُفْتَنَنَّ** (جب کہ وہ اپنے ساتھی سے فرار ہے تھے کہ تم نہ کرو) معلوم ہوا کہ غار میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ انگلیں اور فکر مند تھے۔ اور ایسے صبر آزمایں ملے پر تم کرنا ہی بزدلی کی نشانی ہے۔

اس طعن اور طعنے کا جواب کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ حزن اور غم سے روکنا (صاحب حزن کی) بزدلی کی نشانی بالکل نہیں ہے اس لئے کہ حزن و غم تو شجاع اور بہادر کو بھی ہوتا ہے اس لئے کہ حزن اور غم کے معنی کبھی محبوب چیز سے محرومی یا کسی ناگوار چیز کا سامنے آ جانا ہے۔ اور یہ شجاعت کے منافی بالکل نہیں ہے۔

چنانچہ رستم جیسے شجاع کو بھی شہر اب کے قتل پر غم ہوا۔ اور اتنا ہوا کہ اس نے ماتمی سیاہ لباس پہن لیا۔ ماتم کیا اور گرہ بان چاک کیا یہ گھر کی بات نہیں یہ واقعہ تو زمانہ بھریں مشہور ہے۔ ہاں حزن کے بجائے خوف ہوتا تو البتہ قابلِ توجہ بات ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر حزن سے روکنا بزدلی کی علامت ہوتا تو پھر حضرت موسیٰ اور حضرت نوح علیہما السلام پر بھی یہی طعن وارد ہو گا کیونکہ ان حضرات کو تو حزن سے نہیں خوف سے منع کیا گیا ہے **يُؤْمِنُونَ لَا تَخَفْ** (اے موسیٰ و نوح) **إِنَّا بِآيَاتِنَا لَكُم مِّنْهُمُ سَكُونٌ** (دیکھو کھمیرے رسول ڈرا نہیں کرتے۔ یا فرماؤ **وَتَأْتُوا الْأَحْشَىٰ وَلَا تَخَفْ** **إِنَّا مُنَجِّوْكُمْ** **وَإِذَا اسْتَأْذَنُوكَ كَاثَرٌ مِّنَ الظَّالِمِينَ** (فرشتوں نے کہا نہ ڈرو نہ تم کو کہ تم تم کو اور تمہارے اہل کو (وہاں عذاب سے نجات دیں گے، مگر تمہاری بیوی کہ وہ البتہ پیچھے رہ جائے وہوں میں سے ہے) یہی نہیں بلکہ بعض نفوس قرآنی میں صراحت سے کہا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام واقعی خوف زدہ بھی ہوئے **فَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُّؤْمِنِي** (پس موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دل میں ڈر محسوس کیا۔

تیسرے تاریخ کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن مہاکمہ میں چادر ڈال کر آپ کا گھر گھرنا اور دم گھٹنے سے آپ کی جلد کا آنکھیں مسوا کر گئیں۔ اور آپ کو سخت اذیت ہوئی تو ان کفار کے



ڈر اور خوف کے سبب بارہ دست عزیز و اقارب میں کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب نہ آ سکتا تھا۔ ایسے کھن لے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی حوالت تھی کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و حمایت میں آگے بڑھے اور مدد فرمائی۔

اسی طرح جب ابن الرغزہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت سے لہذا اٹھایا اور کفار مکہ کے قہر و غلبہ سے آپ کو ڈرایا۔ اور آپ کو اعلیٰ عبادت اور قرآن پڑھنے سے اذراہ مہر دی منع کیا، تو آپ نے جنت و دلیری کا یوں مظاہر فرمایا کہ اپنے گھر سے باہر ایک جگہ غصوں کر کے سب کے سامنے عبادت و تلاوت کا عمل شروع کر دیا اور بلند آواز سے قرات کی۔

ایسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دمال کے بعد مرتدوں کے قتل کے معاملہ میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اذراہ احتیاط، خوف زدہ تھے، جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جس طرح جرأت و ہمت اور دلیری کا مظاہر فرمایا اس پر دنیا بھر کے دلیر اور شہانِ انگشت ہر زبان ہیں۔

چوتھے۔ شیعوں کے شیخ السطائف ابو جعفر طوسی کی روایت کے مطابق جو اس نے امالی میں بیان کی ہے شب معلوم کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بتادیا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بعد تم کو میرا ولیر میرا خلیفہ بنادیا ہے اور صاحبِ نوادِ الحکمہ کی روایت کے بموجب جو اس نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے بیان کی یا قطبِ راوندی کی روایت کے موافق جو اس نے بریدہ اسلمی رضی اللہ عنہ سے کی، جناب امیر رضی اللہ عنہم مراجع کے سفر میں آپ کے ہمراہ تھے اور آپ نے روح محفوظ کا مطالعہ فرمایا تھا تو ان کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دمال کے بعد تیس سال زندہ رہوں گا اور امامت و خلافت کی سند پر خاتم ہوں گا اور پھر محمد کو ابنِ طعم مرادی شہید کرے گا تو اس سب کچھ کے باوجود آپ لڑائیوں میں ڈرنے کیوں گئے۔

پانچویں۔ شیعوں کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ امام اپنی مرضی اور اختیار سے مرتاہے ایسی صورت میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ لڑائیوں میں شرکت فرماتے اور دشمنوں کے مقابلہ میں آتے تو آپ اپنی موت اختیار نہیں فرماتے تھے اور آپ کی مرضی کے بغیر موت کا آغاز نہیں تھا۔ بخلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ ان کو باجماعت نہ یہ درجہ حاصل تھا اور نہ ان کو اس قسم کا علم اور یہ بھی ظاہر اور فطری بات ہے کہ جس کو اپنی جان کا خطرہ ہو گا وہ امکان بھر جنگِ جبل میں ملوث ہونے میں پس پیش کرے گا اور جس کو اپنی جان جانے کا خطرہ نہ ہو گا بلکہ یقینی ہو گا کہ وہ ابھی مر گیا اس کو کسی بات کی پرواہ نہ ہوگی تو ایسی صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تو باوجود جان جانے کے خطرہ اور خوف کے جان نادی اور ہانہ بازی دکھائیں۔ دین کی نفرت فراموش اور مرتدین سے بے دھڑک تال کرین تو یہ تو جرأت اور بہادری اور انتہائی دلیری اور ثابت قدمی کی دلیل ہے ان کیسے بزدل کہا جا سکتا ہے۔

چھٹے۔ پھر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی دلیری اور شجاعت پر گواہی دی ہو تو اس کے بعد ان کو بزدلی کہنا خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی کانکار اور روکر کرنا ہے چنانچہ محمد بن عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ لوسی ہیں کہ کتبنا علی قال لیکما الناس منی اجتمعوا اننا من قلدت انت یا امیر المؤمنین فقال داود ابو مخنف علیہ السلام انک کان فیہ منہ بن ہاد متغایر مویہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العرفی قلنا من لیومہ عینہ ولا یکن انکلمہ

اَحَدًا مِّنَ الْمُشْرِكِينَ لَمَّا قَامَ اَبُو بَكْرٍ وَانَّهُ كَانَ كَمَا جَاءَ الشَّيْخُ بِرَأْسِهِمْ فَلَمَّا دَخَلَ اَلَيْكُو اَحَدًا اَهُوَئِلَ اِكْبِيَه  
 اَبُو بَكْرٍ بِالشَّيْطَانِ - ہمارے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقریر فرمائی اور حاضرین سے پوچھا بتاؤ سب سے زیادہ ہولناک  
 کون ہے۔ میں نے کہا اسے امیر المومنین آپ! آپ نے فرمایا۔ وہ بہادر، ابوبکر صدیق ہیں جنگ بدر کے دن ہم نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے گھاس چھن گھاس کا ایک سائبان بنایا پھر لوگوں سے پوچھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے  
 لئے آپ کے پاس کون کھڑا ہو گا کسی مشرک کو آپ کے پاس پھینک دے تو اس کے لئے ابوبکر کے سوا کون آمادہ رہا۔  
 آپ شمشیر برہنہ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑے ہو گئے جب بھی کوئی مشرک اور کافر آتا آپ تلوار  
 لے کر اس پر ٹوٹ پڑتے۔

ساقیوں۔ ایک ایسا شخص جس سے بہادر دل اور دلیروں جیسے کام سرزد ہوئے ہوں، جس کے حقوق امور خلافت  
 و امامت بعد از دشمن کی طرح انعام ہوں اس کے متعلق بزدلی کا دل میں خیال لانا یا یہ کہنا کہ یہ شخص خلافت و ریاست  
 کے قابل نہ تھا نہایت لغو و بے فائدہ بات ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی شخص مین دوپہر کی دھوپ میں بیٹھ  
 آفتاب کی شعاعوں کی روشنی میں سب کچھ دیکھ پھر بھی کہے کہ یا دل میں خیال لائے کہ آفتاب تو تاریک ہے تو یہ اس  
 شعر کا مصداق ہوا اگر نہ بیند بروز شہر و چشم - چشمہ آفتاب را چہ گاہ -

اور جو شخص واقف بہرست ہو، اور جنگ و فتوحات عراق و شام کے حالات سے بخبر آگاہ ہو، وہ یقیناً یہ مانے گا اور اس  
 کی گواہی دے گا کہ غنت ہیجان کے وقت دلی مغبوطی ارادہ کی انتہائی پختگی اور اس پر ٹوٹے پہنچنے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ  
 عنہ کوئی ہمسرا و شریک نہ تھا۔

چنانچہ قاضی ناضل اپنے رسائل میں اس بادشاہ کی مدح سرائی کرتے ہوئے رقمطراز ہے جس نے مختصر سی مدت میں  
 ملک شام کو فرنگیوں کے پنجے سے آزاد کرالیا ان سے جنگ آزا ہوا اور ان کے قلعوں کو مسمار کیا کہ الْعُرُصَاتُ الْقَعْنَبِيَّةُ  
 وَالْقُتُوبَاتُ الْقَعْنَبِيَّةُ وَالْجَبُوزُ الْعُقَابِيَّةُ وَالْجَبُوزُ الْعُقَابِيَّةُ - جو مدینہ منورہ جیسے پختہ ارادے رکھنے والا اور غرر  
 جیسی فتوحات کرنے والا اور عثمان جیسی فوجی طاقت کا مالک اور حیدر جیسا حملہ آور تھا

البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں پہلوی و قوت بازو، شمشیر زنی، نیزہ بازی پہلوانوں کو بھجوانے خود بنفس  
 نفیس معرکہ کار زار اور جنگ و جدل میں حصہ لینے اور دشمنوں میں گھس پڑنے کی جتنی روایات منقول ہیں اتنی دوسرے  
 کے بارے میں نہیں ملے گی۔ صفات چونکہ ہتھیار، سوار، نیزہ بازی کے فنون اور جنگوں اور میدان جنگ کی تجربہ کاروں  
 سے تعلق نہیں رکھتی ہیں، اس شجاعت سے جو ایک تلبی مفت ہے زیادہ تعلق نہیں رکھتی اور ریاست کبریٰ و عظمت  
 میں اس کی چنداں ضرورت نہیں۔

کیونکہ شہید حضرت امام سجاد رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد بہت سے دوسرے ائمہ ان فنون اور باتوں سے بالکل  
 نا آشنا تھے۔ سالانہ ان سب کو امامت کبریٰ کا مستحق مانا گیا ہے۔

اسی طرح بہت سے بادشاہ مثلاً سکندر اور گنگ ندیب وغیرہ گزرے ہیں کہ جو شجاع قلب اور شیرانگن تھے مگر  
 میدان جنگ میں کسی ہمسرے دوہر و نبرہ آزمائی یا پہلوانوں سے کشمی لڑنے کا موقع پیش نہیں آیا یا اس کے باوجود  
 ان کی شجاعت میں کسی نے شک نہیں کیا۔ ان کو بدل کہا۔ دراصل ان ہر دو صفات شجاعت، جنگی مہارت میں فرق

ہے شہادت ایک تبلی مکت ہے اور یہ غلطی اور فطری برقی ہے جبکہ جگہ وحدت بذات صفت ہے جو شقی اور کبی کام ہے۔ عام اصطلاح میں اس کو فن سپاہ گری بھی کہتے ہیں۔ اور شہادت کو اس سے بالکل الگ صفت شمار کرتے ہیں۔  
وصو کہ (۹۳) اشیروں کا ایک گروہ ششائیں مطہرین اور اس کے چھ حامل سنت پر امن کر کے کہتے ہیں کہ وہ گنہگار میرہ میں جو حسین الہی اور جبر مانتے ہیں، حالانکہ یہ وطن میں حسب مادت افزہ اور جھوٹ اور سرسراہنہاں ہے اہل سنت  
ترجمہ اور میرہ کو کافر مانتے ہیں ان کے اقوال و عقائد کے رد میں رسالے اور کتابیں لکھی ہیں البتہ ان شیعہ حضرات  
کے سربراہانہ پیشوا اور دیان اخبار سے شک عہدہ گزردہ ہیں جسکی پوری تفصیل انشاء اللہ آگے بیان ہوگی اور ان ہی میں  
سے ایک بڑی جماعت میرہ کی بھی گندری ہے۔ چنانچہ کلینی محمود کافی میں اسے سعادت کیا ہے۔

اس سلسلہ میں شہرستانی کے اس قول سے جس میں اس نے اہل سنت کو عہدہ کہا ہے سنا لانا اور دلیل میں پیش کرنا درست نہیں کیونکہ اہل سنت نے اس گروہ کے قول کو بھی رد کیا ہے۔ اگرچہ اہل سنت کے ذہن سے ایک تعبیر میں لفظ جسم آتا ہے مگر اس سے مراد صرف وجود مستقل ہے۔ اور یہ درست ہے اور اسی فطری اشتراک کے سبب ان کو بھی جسمہ کہا گیا ہے۔

ہاں وجود مستقل پر لفظ جسم کا اطلاق کرنا اور پھر اشتقاقی کی ذات پاک کو ابعد و ثلاث (عوض، محض، اور لازم) حمایت سے پاک جاننا جھکی گنہگاروں اور اختلاف اسی میں ہے اس لئے کہ اکثر حضرات نے اشتقاقی کی ذات پر چہرہ ہاتھ آنکھ وغیرہ کا اطلاق ماننا بتایا ہے مگر ان کے نزدیک بھی ذات باری کو اجزا میں بنا ہوا ماننا اور اس حیثیت سے رابطہ پاؤں اور دیگر اعضاء کا اعتقاد رکھنا مگر اسی ہے خلاف شیعہ حضرات کے کہ وہ ابعد و ثلاث کے اعتقاد کے ساتھ ذات باری کی حقیقی حیثیت کو مانتے ہیں اور بعض نے قوافل باری کی شکل و صورت بھی بیان کی ہے (شنیہ ہے کہ بعض حکماء میں ذات باری کے خیالی فوٹو بھی دستیاب ہیں)

اسی طرح اہل سنت جبر و متوسلہ کو مانتے ہیں جو بالکل حق اور درست ہے مگر کہ جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جبر و متوسلہ و تفویض و تکلیف امور مکین امور مبینہ زہد اجبر ہی ہے اور نہ پوری تفویض بلکہ ان دونوں کے درمیان ایک چیز ہے۔

وصو کہ (۹۴) کہتے ہیں کہ اہل سنت کی اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت مروی ہے کہ کانت عائشۃ تلعب بالبنات  
فی بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں گڑیاں  
کھیل کر تھیں، اب ظاہر ہے کہ اس فعل کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کی طرف کرنا اور آپ کی خدمت  
محترمہ کو مہم کرنا کہ وہ ناجائز صورت بناتی تھیں اور ایسے گھر میں جو اتنے جلیل القدر پیغمبر کی عبادت گاہ ہو اور وحی  
فرشتوں اور خبر انجیل علیہ السلام کی فروگاہ ان میں حرام صورتوں کو رکھتی تھیں بہت ہی بری اور ناجائز بات ہے حالانکہ  
عبداللہ سنت نے روایت کی ہے کہ جس گھر میں صورت یا بت جو ناجائز مانا نہیں اور فرشتے اس گھر میں نہیں آتے اور  
ان ہی نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نادہ کعبہ کے اندر تشریف لے گئے تو وہاں حضرت  
ابراہیم و حضرت اسمعیل علیہما السلام کے بت رکھے دیکھے تو ان کو باہر نکالنے کا حکم فرمایا،  
اس غلظ و صو کہ کا جواب ہے کہ اہل سنت سے یہ الزام اس وقت لگانا تو کھٹک ہو تا جب وہ بھانے



بنات کے تصویر کشاں یا صورت کے الفاظ نقل کرتے بنات سے صورت ہی کے معنی کیوں مراد لئے جائیں اس سے مولوی  
 لعل پاشا نے حماس زمانہ میں مروج و مشہور، چرچا پذیر اس زمانہ میں گڑیا کی حیثیت کچھ اس طرح ہوئی تھی کہ گول شکل کا ایک کپڑا  
 کرتے، پھر اس کے پیچ میں دوسرے کپڑے کی گول سی لپٹی ہوئی گول رکھ دیتے اور گول کپڑے کے اطراف کو سیدھی الٹھی سمت  
 سے سمیٹ کر گول کے نیچے دھاگہ سے منبھولی کے ساتھ سی لیتے۔ کہ وہ گولی آدمی کے سر کی طرح ہو جاتی اور اس کے نیچے کا  
 حصہ آدمی کے دھڑ کی مانند گھٹا اس دھڑ میں ہاتھ پاؤں یا دوسرے اعضاء نہیں ہوتے تھے نہ گول حصہ میں نہ ناک آنکھ کچھ جڑتا  
 اسی گڑیا کو اردو محفل کا پہناتے اور تیار کردہ شکل کو کھلونے کے طور پر بنات کھتے اور آج کل طرح طرح کی باربکیوں اور  
 اور فرج جسے کاربگریوں کا جرد و اج سے اس زمانہ میں ہانسی روانہ تھا اور ایک گڑیا ہی کیا رہن بہن کھانے پینے پر رشتہ  
 و مہوسات قرش و فروش میں جو سادگی تھی اس میں اور آج کل کے تکلفات میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ آج کل کی بت  
 اور صورت سازنی تو فقہائے اہل سنت کے نزدیک حرام ہے البتہ لا ضرر ہی تصویر میں سے کوئی عکس دیجی مقصود و ہودہ  
 تو جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے شہ ایک مرتبہ آپ نے ایک خط کھینچ کر اس انسانی شکل کو ظاہر فرمایا۔  
 اور دوسرے دو غلطوں میں سے ایک سے اہل اور دوسرے سے اہل کی تصویر کھینچی ہے اور ایسی گڑیوں کی ایجاد بھی  
 اس لئے تھی کہ چھوٹی بچوں میں کم سنی ہی ہے۔ امور خانہ داری پڑھنے لکھنے پینے پر رونے وغیرہ جیسے کاموں میں دلچسپی  
 اور رغبت پیدا کی جائے جیسے ہر زمانہ میں حسب ضرورت و مناسب حالات بچوں کے لئے طرح طرح کے کھلونے بنائے جاتے  
 ہیں تاکہ کم سنی ہی سے ان کے متعلق مملو مات دلچسپی اور واقفیت پیدا ہو، اور ان سے کام لینے کی مشق انہیں سے کر ل جائے۔  
 علاوہ ازیں اس طرز پر زبان کھولنا اس وقت قریب دیتا کہ اس وقت تک تصویر بنانا یا ان کو گھروں میں لکھنا حرام  
 ہو چکا تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ گھر میں تصویر رکھنے سے فرشتے گھر میں نہیں آتے تھے اور یہ ثابت کیا بھی کیسے جاسکتا  
 ہے جب کہ قصہ مذکورہ ہجرت کے متعلق زمانہ کا ہے اور تصویروں کا شٹانا اور کمرہ سے ان کا نکالنا آٹھ سال بعد کا واقعہ  
 ہے۔ اور کسی چیز کی حرمت سے پہلے کہ کسی بات پر نہ طرز درست ہے اور وہ وہاں گرفت مثلاً حرمت فحش سے پہلے حضرت  
 حمزہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی یا حرمت سودے سے پیشتر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا سودی لین و دین۔

اور تعجب کہ اس پر ہوتا ہے کہ یہاں تو ان شیعوں نے زور رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے خانہ مبارک کی عہد دہی  
 کو اس طعن کی سند بنا کر پیش کیا ہے مگر جہاں ان ظالموں نے ام المؤمنین صدیقہ دام المؤمنین حضرت رضی اللہ عنہا کی شان  
 میں سراسر جعلی اور گھڑی ہوئی ایسی روایتیں نقل کی ہیں جن سے ان کا ایمان سلب ہوتا اور یہ کفر و ارتداد تک پہنچ جاتے  
 ہیں و لہذا وہ ایسی ہمدیشی کو کہوں بھول گئے۔ ان پردہ مشل صادق آتی ہے "مرا یا ترمذی اوش" و ترجمہ کو تو یاد سے تو  
 بھول گیا ہوگا، انشاء اللہ باب مطالعہ اب ہفتات میں ہم لکھ اسی قسم کے بہت سے کھوٹے اور غیر منکالی سکون کر گئے ہیں  
 اصناف کا کھوٹ اور جعلی پر طایان کریں گے۔

دھوکہ (۱۹۵) اہل سنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ بے غیبتی ہے مجاہد اور بے کام پر سکوت اور اس سے نہ دیکھنے  
 کا نسبت حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور اس کے لئے وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہاں الفاظ  
 نقل کرتے ہیں۔

اَللّٰہُ کَاثِرٌ اَیُّ اَیُّتٍ مَّا سَئَلُوْا اللّٰہَ عَلَیْہِ وَاَلَمْ یَکُنْ یَّخْبُرُہُمْ اِنَّہُمْ یَعْلَمُوْنَ ہَا لَکَ دَفِی



اس پر اجماع کہ گو یہ فعل شرعاً جائز ہے مگر محبوب کے وقار و شان کے سامنے یہ خضوع اگر کئی ہے جو محبوب کو بری لگتی ہے اور آپ کا سکوت اخلاق کو سزا نہ کا منظر ہے لیکن جب محبوب کا فرمان سناؤ فَعْلًا مَقْرُورًا مَنَّا یَا بَنی اَنَامَہُ فَاَوْفَرْنَاہِمْ نہ پھیر دیا اور ہاں اسے بھی ارفدہ اطمینان سے اپنے مظاہرہ میں لگے رہو تو نہ صرف ڈانٹ ٹیڈ ہی سے باز آگئے بلکہ خود بھی خوشدلی کے ساتھ اسے دیکھا کہ اور مجھ کے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی مبارک جی ہے تو یہ کھیل (اور جلی مظاہرہ) اہل فضل کے وقار و تمکین سے بھی اونچی کوئی چیز ہے۔

شیعوں کی یہ بات باعث حیرت و تعجب ہے کہ قبل تحریم کے واقعات کو تو یہ بے عزتی اور سکوت منکر کہتے ہیں اور خود انہماک پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لغت مگر اور آپ کے نائب ہیں اور وہ ان کے نزدیک مصوم اور ولیدہ الاطاعت تھے۔ ایسی روایات کی نسبت کرتے ہیں کہ ان کے عہد صادق تو کیا ہر خریف شخص کی زبان ان کی نقل و حکایت سے لڑھکھڑاتی اور ان کے سننے سے ہر مسلمان کے روئیٹھے ٹھکڑے ہو جاتے ہیں۔

مفسد ان کے ایک یہ ہے کہ جہان کی کتب میں بروایت مجہر منقول ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دوستوں اور شیعوں سے فرمایا اِنَّ خِلَافَہُ مَا جِئْنَا بِہِ لَنَا وَفَرَدَجِہِمْ لَکُمْ حَسَدًا ہمارے چھو کر ہاں ہمارے لئے ان کی خدمت کافی ہے اور ان کی شرمگاہ میں تنہا سے لئے حلال ہیں، اسی لغو و سیوہ روایت پر بنا رکھتے ہوئے شیعہ علماء نے اس وقت کہ امام حق روپوش تھے، جہاد معطل دیکھا رہا تھا۔ جس مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہونے کے سبب اپنے معرف میں صرف ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوئیے سبب اپنے معرف میں صرف نہ ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت میں مل کر اس کو بھی خراب کر دیتا تھا، شیعوں کے لئے چھو کر ہاں حلال ہونے کا فتویٰ ماحکیا۔

اب دماغ چشم عبرت و اکرم اور اس ناشائستہ لفظ پر غور کریں کہ کیا اس کو غیرت و شرم سے دور کا واسطہ بھی ہے۔

اسی طرح اس فرقہ کے بڑے مفسران قرآن میں سے ایک مفسر مقدار کثیر لغو فان فی احکام القرآن کا مصنف آیت طُورًا وَنَتَلٰی اٰیٰتِہٖ فَاصْبِرْ دیکھ کر میری روکیاں ہیں اگر تم کرنا ہی چاہتے ہو۔ کی تفسیر یوں کرتا ہے۔ اَرَادُوْا اَلِیْمًا مِّنْ عَلَیْمِہِ الْمَکْرِیْفِ الْمُنْکَرِ وَبَیِّنَ النَّاسِ دِیہاں اتیان سے مراد مقرر اور رائج طریقے کے خلاف طریقہ مراد ہے، یہاں اس کے نہاد مفسر نے حضرت موطع علیہ السلام کی طرف ایسے شرمناک کام کی نسبت کی ہے جس کو ردیل ترین اور ابا بشاد می بھی اپنے لئے باعث ننگ و مار سمجھتے اور اس سے گریز کرتے ہیں۔ چہ جائیکہ شرفاء اور پیغمبر یا پیغمبر زادے۔

اگر کسی شیعہ کے دل میں یہ بات کھلے کہ گواہ اس وقت کے دیکھنے کا حکم تحریم نہ آیا تھا۔ لیکن سلیم الطبع اشخاص کی فطری خصلت اسے عامی سمجھتی ہے اس لئے پیغمبر علیہ السلام کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے تھی بلکہ منع کرنا چاہئے تھا۔ جو اس کا یہ ٹنگ قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ طبری کی مجمع البیان اور دوسری شیعہ تفسیر میں لکھا ہوا ہے کہ جس وقت خوش جمال اور خوش برشاگ فرشتے مہمانوں کی شکل میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے اس وقت ان کا فرشتہ ہونا ظاہر نہیں ہوا تھا۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام بھی وہاں آئیں اور مہمانوں کی باتیں سن کر غصہ بھی مکاریں بھی۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام کا آنا، غیر مردوں کی باتوں پر مسکرانا، غیرت و شرم سے کس قدر بعید بات ہے لہذا اس سے پتہ چلا عاوار و شرم اس وقت لاحق ہوتی ہے کہ وہ جن میں اس کے متعلق برائی بیٹھی ہو اور برائی دل



میں بیچنا حکم شرع کے نازل پر موقوف ہے، حکم شرع سے پہلے مار کسی آدمی کو۔

پھر دیکھا کہ ان مختلف قوموں کے متعلق کیا کہا جائے گا، جو مختلف ملکوں، اور شہروں میں پھیلے ہوئے ہیں اور جن کے ہاں عورتوں کا مردوں سے بچنا یا ان کی طرف نظر نہ کرنا نہ معمول تھا اور نہ مروج اور نہ معیوب، لیکن میں کوئی بھی مسلم اہل بیت فرد موجود نہ تھا ان کے بادشاہ، و امراء تاجر اور صاحب ثروت لوگ تو مسلمانوں سے بھی زیادہ غوث و مجرب اور اقتدار کے مالک ہیں غیرت و ناموس کے بڑے بلند آہنگ دعویٰ دار ہیں، بالخصوص ہند کے راجپوت، وغیرہ۔

لہذا حکم شرعیت کے نزل سے پہلے ایسے امور کو غیرت کے صفائی خیال کرنے اور اس کو بے غرضی ہی سے تعبیر کرنا ان بات کی ملامت ہے کہ ان میں عادی اور غلطی دیکھنا انشی باتوں میں خرق و تیز کرنے کی صلاحیت ہی نہیں اور یہی دھوکے کی جڑ ہے۔

پھر مسلمانوں میں مختلف عادات و رواج پائے گئے ہیں، ان کے امراء و سلاطین باوجود مستحکم اقتدار رکھنے اور غیرت و شرم کے بڑے بڑے دعوؤں کے اپنی بیگمات کو بالا خانہ اور جھڑکوں میں بٹھا کر فرجی مشقوں، جانوروں کی لڑائیوں یا مردوں کے دوسرے کھیل تماشے دکھاتے ہیں جگلوں باغات اور دریاؤں، سمندروں کی سیر کراتے ہیں البتہ اس کا فائدہ خیال اور اہتمام کرتے ہیں۔ کہ میز مردوں کی نظر ان پر نہ پڑے۔

ملاوہ ازیں عورتوں کا انہی مردوں کو ایسی حالت میں دیکھنا کہ ان کا سر کھلا ہوا نہ ہو بالا جماع حرام نہیں ہے بلکہ یہ اختلافی مسئلہ ہے بعض معززات کا کہنا ہے کہ انہی مرد کو دیکھنا عورت کے لئے اسی طرح حرام ہے۔ جس طرح انہی عورت کو کسی مرد کا دیکھنا حرام ہے۔ اور اکثر شرعی دلائل اور قرون سابقہ خلفائے عباسیہ کے عہد تک کے حالات اسی اخیر قول کے موافق ہیں۔

پس ایسے فعل کو بری نظر سے دیکھنا یا اس پر اظہار تعجب کرنا جس کے جائز و حرام ہونے میں اختلاف موجود ہو جائے خود عمل نظر ہے اور بالآخر اس کو حرام ہی مان لیں تو وہ واقعہ اس وقت کلمہ جب آیت عتاب و تحویم نازل نہیں ہوئی تھی۔

اور پھر یہ بات کیوں فراموش کر دی جاتی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شارع ہونے کو کیوں نظر انداز کیا جاتا ہے اور ان امور میں طرز گفتگو اور اعتراض کا بوجہ ایسا کیوں اختیار کیا جاتا ہے جیسا امام آدمی کے متعلق جوتا ہے نبوت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول ہر فعل ہر حکم، اور سکوت بجا ہے خود شریعت ہے چاہے اسی کے متعلق کوئی حکم نازل ہوا ہو یا نہ ہو اور یہ کس کو معلوم نہیں کہ آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی ان کم ستورات غاروں کے لئے تو مسجد نبوی میں آتی ہی رہی ہیں کیا وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر تشریف لاتی تھیں کہ کسی مرد پر نظر نہ پڑ جائے۔

آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مصائبات کو مسجد میں آنے سے نہ روکنے کا مافی مطلب ہے کہ عورتوں کا انہی مردوں کو دیکھ لینا حرام نہیں انصاف اور یہ وہ کھیل بھول لعب کے قاش کا نہیں تھا فنون سپہ گری کا مظاہرہ تھا دیکھنے والیں بھی ان کو دیکھنا چاہتی تھیں۔ مردوں کو نہ کہ جہانگ قرآن کے ماضی خیال ملک میں نہ تھی۔

اس میں ذکرِ امتیاز کی بات ہے نہ تعجب کی، تعجب اور احم تو ان لوگوں پر کرنا چاہیے جنہوں نے چھو کر یوں کی شرمگاہوں کو اپنے لئے حلال مانا جس کو کبھی لوگ تنگ و مار بکتے اور نازیبا و ناشائستہ حرکت خیال کرتے ہیں ان کے لئے کیسے قابلِ قبول اور لائق تسلیم ہو گیا۔

وصو کہ (۹۶) - ان کا ایک طرزِ اہل سنت پر بصورتِ الزام ہے کہ انہوں نے اپنی صراح میں یہ تصریح کیا ہے کہ ملک الموت موسیٰ علیہ السلام کے پاس قبضِ روح کے لئے آئے تو آپ نے ان کے ہاتھ یا ساطعہ یا نچہ مارا کہ ملک الموت کی ایک ٹھک جاتی رہی ماحول اس واقعہ میں کئی قابلِ امتیاز باتیں ہیں۔ اول یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بذاتی فیصلہ پہ راضی نہ ہوئے۔ دوسرے یہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی عاقبات کو ناپسند کیا۔

ماحولِ خود اہل سنت نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ من گزشتہ بقاؤ اللہ عزوجل بقاؤ اللہ عزوجل و جراثیم کی عاقبات کو ناپسند کہے اللہ تعالیٰ بھی اس سے عاقبات پسند نہیں فرماتا۔

تیسرے یہ کہ کیا ملک الموت اتنے کمزور و عاجز اور بے اختیار ہو گئے تھے کہ تھپڑ کھا یا کچھ گزرائی مگر اتنا نہ ہو سکا کہ روح قبض کر لیتے آخر ناکام ہو کر واپس ہوئے اور عاقبات الموت والہیات کے دہار میں شکایت کی یہ ساری ظرایم اہل شریعت کے خلاف ہیں۔

اس طرز کا جواب یہ ہے کہ روح قبض کا عمل دو طریقوں پر ہوتا ہے، پہلے طریقہ تو یہ ہے جو ملک الموت عام مخلوق کے ساتھ برتتے ہیں کہ اس کو بغیر کوئی اختیار دینے اور بے چارے بغیر کہ میں ملک الموت ہوں اگر اجازت ہو تو ایسا کروں اس کی روح قبض کر لیتے ہیں دوسرا طریقہ وہ ہے کہ جو وہ پیغمبروں کے ساتھ اختیار کرتے ہیں کہ اول تو اپنا تعارف کرتے ہیں کہ میں ملک الموت ہوں پھر پلٹے اور دہنے کا اختیار دیتے ہیں اور یہ پیغام دیتے ہیں۔ انا جوی ایتی ربی اپنے رب کی طرف لوٹ چلے، چونکہ انبیاء کرام علیہم السلام بقاؤ رب کے انتہائی شائق ہوتے اور موت کو زندگی پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے ان سے قبضِ روح کی اجازت طلب کرتے ہیں۔ جب اجازت لے چکے ہیں تو اپنا کام انجام دیتے ہیں۔

پس موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہلی مرتبہ اسی عام طریقہ سے آئے نہ اپنا تعارف کرایا نہ ہی شکل و صورت فرشتے کی تھی اس لئے موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ سکے کہ کون ہیں۔ اور کہیں کہ میں ہوں، بلکہ انسانِ شکل میں ہونے کے سبب یہ سمجھ کر کوئی دشمن ہے جو قتل کرنے کے لئے آیا ہے۔ جیسا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان دو فرشتوں کو جواب کی دیو اور پہاڑ کر اند آگئے اور آپس میں جھگڑنے لگے اپنا دشمن خیال کیا اور پہاڑ اٹھے قرآن مجید میں بھی اس کا قصہ ہے اور اسی طرح حضرت زکرم علیہ السلام نے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کو اعرابی کی شکل میں دیکھ کر یہ سمجھا ماحول کہ جبریل علیہ السلام سے آپ کو اتنا کڑا اور اتنی زیادہ جالست رہی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کو اس کا سوال جمع بھی نہیں تھا اور دشمن سے ہر ممکن طریقہ پر دفاع ضروری اور لازمی ہے اس لئے انہوں نے ملک الموت کے ساتھ یہ برتاؤ کیا دشمن کو کہہ کر کیا ملک الموت نے بطور طریقہ اختیار نہیں کیا تھا۔ پھر ان کے مرتبہ، نعمت اور اس قرب سے جو جناتِ باری سے ملتا تھا۔ واقعہ تھا۔ اس لئے ہار کا کہیں ان کے سامنے ٹھک گئے اور کوئی حرکت نہ کی اور آخر تک اپنی حیثیت ظاہر نہ کی پھر وہ اراکین میں حاضر ہو کر رونہا دیوانہ کی اور جو واقعہ گزرا تھا عرض کیا

پھر دوسری مرتبہ اسی اصول و امتیاز کے ساتھ جواب دیا کہ ام کے لئے مفسدوں سے قتل الموت کو بھی کیا تب انہوں نے اپنا تعارف کرایا اور موسیٰ علیہ السلام کو پہلنے یا رہنے کے متعلق اختیار دیا، تو آپ نے پہلنے پر آمادگی ظاہر فرمائی اور اتنی مہلت مانگی کہ زمین مقدس کے نزدیک پہنچ مائل تو اپنا کام کر گزرتا۔

اب در اس پر انصاف کی نظر ڈال کر دیکھ لیجئے اس میں اعتراض کی کیا بات ہے اور کونسی خلاف لازم آتی ہے اور موسیٰ علیہ السلام کی زندگی آخری گھڑی یہی مقرر تھی اس لئے اس میں موت کے مثل جانے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ اور ملک الموت در شکستہ طاقت و قوت کے ایک ہوتے ہوئے بھی بہت سی جگہ سبب نواز ہو جاتے ہیں ان میں مرجعہ شناسی جوتی ہے حفظ مراتب کا خیال اور تعلیم کا لحاظ رکھتے ہوئے اجازت طلب ہوتے ہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا واقعہ جو امام جعفر سے شیعہ علی دونوں کے ہاں منقول ہے۔

اور جب موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ یہ ملک الموت ہیں اور بلکہ الہی روح قبض کرنے کے لئے آئے ہیں تو اس میں تنہائے الہی سے ناخوشی اور نقاب سے ناپسندیدگی کا سوال ہی کہاں سے نکل آیا۔

اب ہم اسی ثابت کو دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو پہلی دفعہ ہی اس ہیئت اور شکل میں کیوں نہ یہیما کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کو پہچان کر مقعد آمد جان جاتے تب نہ جمل دجست کا موقعہ آتا نہ مار پیٹ کی نوبت آتی قرآنہ تعالیٰ کے معاملات اور طریقے اپنے مخصوص بندوں کے ساتھ جس نوعیت کے ہیں ان کی کشتوں مفسدوں اور اسرار و رموز تک جو بہت نازک باریک اور گہرے اور پوشیدہ ہیں ہر ذہن کی رسائی نہیں ہوتی اگر کوئی اپنے ذاتی و مشرب کے مطابق ہمت کلام، تعارف اور فقر سے اندک کر کے یا سنی، شیعہ معتزلہ کے مذاہب کے اصول کی بنا پر لب کشائی کرے اور کوئی ایک اور گھنڈہ بیان کر دے تو اس کشت کی حقیقت اور واقعہ سے اتنی سی نسبت ہوتی ہے، جیسے قلعہ کی دیوار سے یا زور کی حصار سے اسٹیل اہل تحقیق نے ان اسرار و رموز کے علم کو اللہ کے حوالے کیا اور خود مہربان ہو رہے۔ اور عقل اجمالی طبع پر اتنا جانتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بعض معاملات میں بعض بندوں کو مفسدوں کو لینا کئی اسباب سے ہوتا ہے کبھی۔

درجات قرب کے لحاظ سے کبھی لطائف و وجہ کے درجات کے مطابق اور کبھی ان اسرار و صفات الہی کے باعث جو اس بندہ کے مرئی ہوتے ہیں انہیں اسباب پر مبنی ہوتا ہے بعض بندوں کا مفسدوں کو لینا بعض رنگوں اور شکلوں کے ساتھ رزق کی فراخی و تنگی کے ساتھ، طبعی درازی یا کوتاہی کے ساتھ۔

چنانچہ بعض اسباب کا اہل بلایئے یا اہل اہل کی نظر سراغ لگاتی ہے تو بعض ملک الہی نجوم و احکام کی خورد و فکر پہنچ جاتی ہے۔

عزیز کارخانہ خداوندی کا احاطہ اس کی ذات کے سوا کسی کے لئے ممکن نہیں۔ اس وقت اگر ہم اس معاملہ کے کہ جس کو علم تاولی الاما حادیث کہتے ہیں جو باریک بینی اور باریک اصولوں پر مبنی ہیں اسباب کو مل کر لے بیٹھیں تو رموز و لہذا طاق کتاب سے بہت دور جا پڑیں گے اور چھوڑنا مع کے اکتا جانے اور گہرا جانیکا باعث بھی ہوگا۔

وصحہ (۹۶) ایک الزام اہل سنت پر یہ لوگ یہ بھی لگاتے ہیں کہ انہوں نے اپنی صحاح میں اسی روایات بھی وضع کی ہیں جن سے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف شک کی نسبت پائی جاتی ہے مثلاً ہر سبب جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نحن احنی بالکسب موتنا بذاہم اذ قال تائب اربنی کیف غلی اللہ



رحم ابراہیم سے زیادہ شک کے حقدار ہیں، جس کا انہوں نے اللہ تعالیٰ سے مردوں کی دوبارہ زندگی کی کیفیت معلوم کر کے کیا تھا نہ اپنی کینہ فحش المونی۔

اس طعن کا الزامی جواب تو یہ ہے کہ خود شیعوں نے حضرت علیہ السلام کے مکالمہ میں جو جماع کے ساتھ ہوا جس کا بیان اوپر آچکا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے اور صرف ایک ہی پیغمبر کے متعلق شک کا اظہار طعن و تشنیع کے لئے کافی ہے تو جس بات کا اہل سنت کو الزام دیتے ہیں خود اسی الزام کے سرور ہیں۔ جب دونوں جماعتوں میں شریک ہیں تو اہل سنت ہی کو اس کے لئے مخصوص کیوں کیا جاتا ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ حدیث شریف قیاس استثنائی کے سننے میں ہے کہ اس میں یقین ثانی کی استثنائی ہے تاکہ اس سے یقین مقدم یا قیہ حاصل ہو۔ واصل اس کلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فشاء مبارک ہے کہ قرآن مجید کی آیت وَلَکِنْ یَقِیْنُ قَلْبُنِیْ سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ شک کے ہونے اور یقین کے حاصل نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے بلکہ آپ کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو شک ہو تا تو ہم کو بھی شک ہونا چاہئے تھا کیونکہ ہم ان سے زیادہ شک کے حقدار ہیں۔ اور جب ہم کو شک نہیں تو ہر حالہ ان کو بھی شک نہیں تھا۔ تو گویا آپ کا سوال صرف علم الیقین سے ترقی کے لئے کہ میں الیقین تک پہنچنے کے لئے ہے، اور اگر کلام کو ظاہر پر محمول کریں تو ہمیں درست ہے اس لئے کہ شک یقین کے مقابل ہے اور میں طرح یقین کے درجے تین علم الیقین، میں الیقین اور حق الیقین ہیں اسی طرح شک کے میں تین ہی درجے ہیں، لہذا یہاں شک سے مراد یہ ہے علم الیقین رکھتے ہوئے میں الیقین کا حاصل نہ ہونا اور ہم میں الیقین کا حاصل نہ ہونا کوئی نقص یا عیب تو نہیں یہ کوئی ضروری تو نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام تمام امور فیہ کو ان ظاہری آٹھوں ہی سے ملاحظہ فرمائیں اور شیعوں اور سنیلوں میں سے کوئی بھی اس کے واجب ہونے کا قائل ہے۔ پس اس صمیم مطلب کو جو براہ حق سے ذرا بھی ادھر ادھر ہوا ہوا نہیں ہے یہ مورد الزام ٹھہراتے ہیں اور اپنے دلوں کو انہوں نے انبیاء کرام کے حق میں قائل یا لازم روایات کو اپنی کتابوں میں بھر رکھا ہے۔ اس کو قبول کئے چنانچہ اس کا کھد حصہ خستہ نمونہ از خود اپنے کے طور پر انشاء و افتاد باب نبوت میں ذکر کیا جائے گا اور اس سے ان کے اسی عقیدہ کی قلعی کھل جائے گی جو یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق رکھتے ہیں۔

دوسرے (۹۸) اس کہتے ہیں کہ اہل سنت نے یہ روایت کی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ ہوئے ہیں ملاحظہ انبیاء کرام کا جھوٹ سے پاک ہونا باہ اتفاق واجب ہے ورنہ پھر ان کی تبلیغ پر سے اعتقاد اٹھ جائے اور بعثت کی طرف منقطع ہو جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں جھوٹ سے مراد تقریباً ہے جو مورد جھوٹ دکھائی دیتا ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ ہے، چنانچہ مفسر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاحمت میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا اَلْهَیْزُ لَا تُکَلِّمُ خَلْقَ الْجَنَّةِ کہ جو وحش عورتیں جنت میں داخل نہیں ہوں گی، یا فرمایا اِنِّیْ سَابِلُکَ عَلٰی وَکَلِّیْ نَاقَۃٌ میں تجھے آدمی کے بچے پر سوار کر دوں گا اِنِّیْ فِیْ حَبِیْیِیْ سَآؤُجُکَ پناہی اور تحریے شوہر کی آنکھ میں سفید می ہے

اسی قسم کی اور شاہیں ملتی ہیں اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قسم کی بہت سی تعریضات مردی میں چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے یہ تین جھوٹ بھی اسی نوعیت کے تھے اس لئے کہ انہوں نے اپنی زوجہ کو تشدد کے خوف سے بہن بنایا اور اس سے مراد اسلامی اغوت تھی اور اِنِّیْ سَابِلُکَ فرمایا کہ اس سے صبر من و دعائی کدورت اور شرمناکی

حق جو برائی مرض سے زیادہ سخت چیز ہے اور تعدد کثیر عظیم کفار کو الزام دیتے ہوئے بلوغت فرض (رایا)۔ تو ان باتوں کو جھوٹ کہنا معنی جھوٹ سے مشابہت رکھنے اور ہم شکل ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بھی ایک منطوقی مصلحت کی بنا پر تھا کہ کچھ کلمہ کو اپنے مال، جان اور آبرو سے باز رکھنے میں اگر صاف جھوٹ ہو، پھر جائے تو اس کی بھی شرعا اجازت ہے تعریفیں تو جھوٹ ہے ہی نہیں، جبر مال ان صحیح المعنی روایات کو مورد الزام ٹھیکرانا اور اپنی ان روایات کو معمول جانا یا پس پشت ڈال دینا جو انبیاء کرام علیہم السلام کے پاک دامن پر برائی اور الزام کا مدعیہ لگاتی ہیں انتہائی ٹھیکہ بنی اور مدد جہ سے شرمی ہے۔

آگے مل کر باب نبوت میں انشاء اللہ آپ دیکھیں گے کہ بعض انبیاء کو تو یہ وحی بھی منکر مانتے ہیں یعنی پر حسد بعض عقائد کا انتہام لگاتے ہیں اور بعض کو گناہ کبیرہ کا مرتکب ٹھیکرتے ہیں ان کے ہاں تو بطور اعتقاد یہ یکم قاسم ہے کہ انبیاء پر کفر کا اظہار بطور تغیر واجب ہے،

اہل سنت کو الزام دینے سے پہلے ان کو چاہیے کہ اپنے عقائد اور ان روایات کا مقابلہ و موازنہ ان تعریضات سے کریں، پھر زبان کھولیں،

دھوکے (۹۹) : ایک طعن یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت ہے کہ **إِنَّ الشَّيْطَانَ يَغْتَرِبُ مَعَنَا** (دشطان حضرت عمرؓ کے سایہ سے بھی جھاگتا ہے، حالانکہ اس سے حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی فضیلت، انبیاء کرام علیہم السلام پر ظاہر ہوتی ہے، اس لئے کہ انبیاء، تو نصوص قرآنیہ کے بموجب شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا، **فَوَسْوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ**، شیطان نے ان کے دل میں دوسرے ڈالا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا **هَذَا جَدُّكَ الشَّيْطَانُ** (یہ شیطان کا کام ہے) حضرت ایوب علیہ السلام کے بارے میں فرمایا گیا **أَنَّى الشَّيْطَانُ فَتَنُكَ** (بے شک پھر اچھے شیطان نے تھے دشمنی اور تکلیف کے ساتھ) پھر تمام رسولوں اور نبیوں کی شان میں ارشاد ہوا ہے، **وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَلَّوْا كِتَابَ الْغَيْبَاتِ لِيُؤْمِنُوا بِهِمْ** (و آپ سے پہلے ہم نے کوئی رسول اور نبی نہیں بھیجا مگر یہ کہ ان کی کتابیں شیطان نے گھڑ کر رکھی ہیں اسی طرح کی اور میں بہت سی آیات و احادیث ہیں اب جب کہ شیطان حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ سے کیا بلکہ ان کے سامنے سے بھی جھاگتا ہے اور انبیاء و رسول کو خاطر میں نہیں لانا بلکہ ان کے دلوں پر قبضہ پا کر ان میں دوسرے ڈالتا ہے تو وہ حالہ حضرت عمرؓ انبیاء سے افضل ہوئے اور یہ بات بالاجماع غلط و باطل ہے،

ان کے ہاں یہ الزام بڑا سنگین اور بھاریاں ہے اور ان کے ہاں کے اہل علم اس شبہ کو بیان کر کے بڑی خوشی اور فخر کا اظہار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی طرف سے اس الزام کا جواب کئی انداز اور وجوہ سے دیا جاتا ہے اول ہم خود ان شیعوں سے پوچھتے ہیں کہ تم ان آیات مذکورہ بیان سببی دوسری آیات کی روشنی میں انبیاء پر شیطان کا حملہ دھل مانتے ہو یا نہیں اگر مانتے ہیں تو انبیاء و کرام کی محضت کا عقیدہ تمہارے دلوں سے نکلا جاتا ہے۔ اور نہ مانتے کی صورت میں ان آیات کی تکوین کر کے انبیاء کرام کی محضت شیطان سے محفوظ رہ کر قرار رکھو گے تاکہ ان کی ذات پر کوئی الزام نہ آئے اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہو گا کہ حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ اس محضت میں انبیاء کرام کے شریک ہو جائیں گے اور اس میں

کوئی عرض بھی نہیں ہے کیونکہ معنی اولیاء انبیاء کے ساتھ بعض صفات میں شریک ہو جاتے ہیں، البتہ ان میں فرق یہ ہے کہ انبیاء کرام پر شیطان کا تسلط اور غلبہ ناممکن ہے اور ان کے اسی مرتبہ کا نام عصمت ہے اور اولیاء پر شیطان کا غلبہ ممکن ہے، اور ان کے اس مرتبہ کا نام مغفولیت ہے، شیطان کا غلبہ ممکن ہے اور ان کے اس مرتبہ کا پتہ بعض قرآنی آیات سے بھی پتا ہے کہ خدا کے بعض بندے بھی شیطان کے تسلط سے مامون ہیں یہ خاصہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے: **وَإِن جَاءَدْنِي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْمَلِئِكَةِ سَاقِطًا** بے شک میرے خاص بندوں پر تجھ کو غلبہ حاصل نہیں ہوگا، نیز فرمایا: **وَلَا يَمْلِكُ الْهَافُونَ** دھڑکنے والے میں سے تیرے بعض غفلت مند سے تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا شمار بھی ایسے بندوں میں ہو جائے تو اس میں کوئی شرعی یا عقلی خرابی لازم آتی ہے،

اب رہے یہ الفاظ کہ **فُلَانٌ** فلاں کے سایہ سے بھاگتا ہے۔ تو یہ محض ایک مثال ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ان الفاظ کو حقیقی معنی پر محمول کر کے دوران عقل معنی پیدا کریں۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ شیطان ان کو بہکانے میں ہے بس ہے۔ **شَهِدَ اللّٰهُ تَعَالٰی** کہ اس فرمان **قُلْ إِنَّمَا أَمْرُهُ الَّذِي يَنْفَعُ رُؤْسَ مِثْلٍ** دیکھئے کہ جس موت سے تم جاگتے ہو، میں مراد بچتے ہو، میرا فرمایا چنانچہ **أَتَايْتُمْ لِيَأْنِ يَنْفَعُنِي** دودھ دیوار جو ٹوٹا ہی چاہتی تھی اس میں گرا ہی چاہتی تھی مراد ہے،

دوسرے شیطان کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ڈر کر بھاگنا اور انبیاء و رسل سے نہ ڈرنا اس بات سے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت انبیاء کرام پر ثابت نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ جو کہ کو قوال، اور پہرے دار سے اور اہل ہزن و عباد سے بچتا ڈرتے اور کانپتے ہیں اتنا بادشاہ وقت سے نہیں کیونکہ کہ قوال اور عباد کی توڑ پوڑ اور فرض ہی یہ ہے کہ مفیدوں جو مردوں و اکڑوں سے ملک و شہر کو پاک کر دیں اسی لئے یہ مفیدوں اور چوروں کے مکرو فریب اور ہتھکنڈوں کو بادشاہ کی نسبت زیادہ جانتے اور پہچانتے ہیں بادشاہ کو کل مہات اور معاملات میں الجھ کر یہ موقع کہاں کو وہ چوروں کی غفایت اور ان کی وارداتوں کی توجہ لگاے حضرت عمر رضی اللہ عنہ چونکہ مجدد احساب سے سرفراز تھے اس لئے ہر کردار اور بد افعال انہیں جو مردہ بد شیطان کی گتے تھے ان سے لڑنا و ترساں رہتے تھے بلکہ ان کے احتساب کو تو دیکھتے ٹیل بھی مانتا تھا۔ کہ ان کے حکم پر جاری ہوا۔

علامہ کلام یہ کہ شیطان کا کسی شخص یا چیز سے ڈرنا، اس شخص یا چیز کی اصلیت کو اس شخص یا چیز پر ثابت نہیں کرتا جس کی اصلیت قطعی الثبوت ہے!

خوف اذان کے بارے میں فریقین کے ہاں بروایت صحیحہ مردی ہے کہ اذان سن کر شیطان گوند کر تا ہوا بھاگتا ہے اور پھر نماز میں آ موجود ہوتا ہے اور دوسرے ڈالتا ہے حالانکہ بات بالا جامع ثابت ہے کہ نماز تمام اصل عبادت میں افضل ہے چہ جائیکہ اذان کہ وہ تو وسیلہ نماز ہے نہ اصل عبادت ہے نہ فرض! اور نماز سے اس کی برابری کا سوال ہی نہیں اس صورت پر حضرت عمرفاروق رضی اللہ عنہ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معاملہ کو قیاس نہ کرنا چاہئے تیسرے کہ انبیاء علیہم السلام تر شیطان کو فریب و جلال طور پر بیان کر کے اس کے راستے بند فرماتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کے مکرو فریب کا پوسٹ ڈرام کر کے اس کے سارے انجیر بخر کو جانچنے اور بچنے کیے ہیں۔

اور بہکانے، مگرہ کرنے، کے خداوندی مدد سائل اور افواہوں کی تفصیل جاننے پر تامل کرتے اور ان کا توڑنا تلاش



کر سکتے ہیں

اور چونکہ عقل مردک (سمجھنے والی) احکام کلیات کی ہے اور وہم جزوی احکام کا مدد کر ہے اور وہم ہی قرنی کیا پوسے وجود انسانی پر حکمرانی کرتا ہے اور اکثر لوگوں میں اکثر اوقات عقل پر غالب رہتا ہے اور عقل کے خوف و گدڑ کو خاطر میں نہیں لاتا نہ اس کے خوف میں اپنی مملکت اصفائے انسانی میں من مانے احکام صادر کرنے سے باز رہتا ہے نہ عاجز ہوتا ہے جب تک وہ خود ہی کسی بات یا چیز سے خائف نہ ہو جائے شیطان بھی جب تک اس کی مدد اور ملاقت نہ حاصل کر لے کوئی کام انجام نہیں دیتا۔ وہم شیطان کا اتنا بڑا ہتھیار ہے کہ وہ ساتھ نہ دے تو شیطان مغلوب ہو کر رہ جائے،

لہذا ان وجوہ سے شیطان حضرت عمر سے خائف ہو گا انبیاء کرام سے نہیں اور یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان بیسی ہستیوں کی فقیہت کی نہیں بلکہ یہ چیز ان کی جزئی کاریگیری اور باریک بینی سے حاصل ہونے سے جیسے فرست ہوتا بھی کہا جاسکتا ہے، جو انبیاء کرام علیہم السلام ہی سے ماخوذ اور ان کے انوار و تحلیلات کا ہر کوسے یہ نزدیک و دورانی اور ظرف نگاہی نور نبوت ہی کا فیضان ہے،

چوتھے یہ کہ انبیاء کرام تو حنت کی نعمتوں کی امید دلا کر، اور دوزخ کے شدا اندھوں کیوں سے ڈلا کر، طاعت کی طرف راغب اور معاصی سے نفور و خائف کرتے ہیں، اول تو یہ باتیں نظر سے قاب ہیں، اور بہت سے لوگوں کی عقل میں بھی نہیں آتیں۔ دوسرے یہ صرف وعدہ و وعید سے اور وہ بھی حشر کے دن کا، اور ایسے آدمی کو شاید زور ہی ملیں گے جو ان وعدوں پر ایسا ایمان رکھتے ہوں جیسا کہ آنکھوں دیکھی چیز پر اور جن کو انبیاء کرام علیہم السلام کے وعدوں پر اعتماد کلی ہوا!

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیاں دنیاوی نعام کے ساتھ رغبت و لاکر کر ڈونٹے کے زور سے طاعت کی طرف راغب کرتی اور برائیوں سے باز رکھتی ہیں۔ پھر دنیا کے اکثر لوگ تو حنت فائدے اور نفع ہی کو قابلِ توجہ سمجھتے اور یہیں کے ملاقات محل سے ڈرتے اور خوف زدہ ہوتے ہیں، اس لئے لامحالہ شیطان فرج اور اس کے گرگے، عمری و بدبہ و قہر سے زیادہ منافق اور ان کے نام سے لڑو برا نعام تھے، نہ کہ انبیاء سے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے، **الشیطان یبذر الکلمۃ بیننا و بینکم الفتنی** قرآنی ہند و بہت سے زیادہ سلطان بنو ہند دمت ہوتا ہے، اردو میں بھی ایک مثل مشہور ہے کہ مار کے آگے بھوت بھی بھاگتا ہے، جو جن بھوت تعویذ گندھوں سے نہ بھاگے اس کی اگر پٹائی کر دی جائے تو فوراً دفع ہو جاتا ہے یا چوڑس یہ روایت بھی اس طعن کے بجائے اور حیرتی ہے جو شیعوں اور سنوین دونوں کی کتب میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آپ کے اصحاب اور دوستوں کے مراتب دریافت کئے گئے تو آپ نے فرما دیا بیان فرمائے اور حضرت عمار کے فضائل میں یہ الفاظ فرمائے **ذالک الذی آجازه الله عن الشیطان علی لسان نبتیکم** یہ وہ ہستی ہے جس کے شیطان سے براہ میں رہنے کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دوائی اس روایت سے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شیطان سے محفوظ ہونا ثابت ہوتا ہے، تو پانچویں بھی انبیاء کرام علیہم السلام پر فضیلت ہو، واد کی کسی کے نزدیک بھی ایسا نہیں ہے، ہر حال میں یا عمار مادہ دونوں کا مشترک ہے فتنی مرن اتنا ہے کہ عمار خود شیطان سے محفوظ ہیں اور حضرت

مرمری اللہ منہ خود محفوظ ہونے کے ساتھ شیطان کے لئے ہوا بھی ہیں، کہ ان کے سایہ تک سے لرزتا ہے اور میدان مجبور  
بھاگتا ہے، اب اگر طعن کرنے والوں کی خلق کو تسلیم کر لیا جائے تو بدیہی - نتیجہ نیکے گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام تو خود  
اللہ شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے اور حضرت عمار کی محفوظیت کی لسان ہی علیہ السلام کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے ضرر  
دیر ہی تو گویا یہ بھی انبیاء سے افضل ہوئے،

الجماعہ پاؤں مار کا زلف دراز ہیں لو آپ اپنے دام میں مباد آگیا:

دھوکہ (۱۰۰) ایہ کہتے ہیں کہ کتب صحاح میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت میں حضرت بلال  
رضی اللہ عنہ کو اپنے آگے آگے دیکھا اور ان کی جوتی کی آواز آپ کی سماعت میں آئی، اعتراض ان کا یہ ہے کہ اس  
روایت سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے غلام کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت لازم آتی ہے، اور بڑی ناریاں ہیں  
اس اعتراض میں بڑے ظلم اور تعصب سے کام لیا گیا ہے، اس لئے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا بہشت میں  
آگے چلنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے زمین پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ آگے آگے ہی چلتے تھے تاکہ راہ کے موانعات  
اور تکلیف دینے والی چیز کو ہٹا دیں، دعا لے لیں، طبع بہتر سے آپ کے دشمن تھے آپ کی ایذا رسانی کے لئے کچھ  
بھی آپ کے راستے میں ڈال سکتے تھے یہ بھی نہ ہو تو راستہ میں اینٹ، پتھر اور روڑے تو ہوتے ہی ہیں نعمان، اور وہ  
اینٹ پتھر جو بھی ہوتا اٹھاتے اور آپ کے لئے راستہ صاف کرتے تھے، عام طور پر خدام اسی لئے رکھے جاتے تھے  
اگر ان کو اس کام کے لئے خاص طور پر نہ بھی رکھا جاتا تو خدام از خود اسے اپنا فرض قرار دے لیتے کہ کوئی ایسی بات نہ  
ہو کہ آقا کو کلفت اور بے آرامی ہو۔

اور اس وقت یہ رسم غایت ادب کی علامت اور نشانی تھی۔ اور خدام کا یہ عام معمول تھا کہ اپنے آقا و خدام کے  
آگے آگے چلیں، اور اس کا شاہدہ آج بھی برائے العین کیا جاسکتا ہے۔ سلطان زمانہ اور حکام وقت کے باڈی گارڈ  
کہاں چلتے ہیں، پیچھے ہاتھ باندھے یا آگے دھناتے ہوئے، دنیا میں اعتراض کرنے والی ہی ایسی عجیب الخفیت مخلوق  
ہے جس کو میں ادب بے ادبی نظر آتا ہے نعمان۔

اس ادب کے مقابلہ میں یہ بات خود ادب ہے کہ خدام اپنے راستے کے موانعات خود اپنے ہاتھ سے ہٹائے  
راستہ صاف کرنے اور خدام دست بستہ نمائش میں بنے پیچھے ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ تمام امراء، انبیاء اور بادشاہوں  
اور ذی اقتدار لوگوں میں ادب کی یہی صورت ہمیشہ رائج رہی ہے اور تو اور عرب کے جاہل اکھڑناک پر کبھی نہ بیٹھنے  
والے ذی حشم لوگ بھی اسی کو شائستہ ادب مانتے تھے، چنانچہ مثل کے طور پر ان کے ہاں یہ شہور ہے تِلْكَ يَنْقِذُ  
فِيهَا اَلْصَّاعِقُ عَلَى الْكَافِرِ اِذَا سَاوَدَ لَيْلًا اَوْ حَاكَمُوا نَيْبًا اَوْ صَادَفُوْا خَيْلًا - تین مواقع پر چھڑ لے بیٹوں  
کے آگے رہتے ہیں جب رات کو کہیں جائیں یا پانی میں گھسین یا شکرے کر چلیں، اور اس قسم کا تقدیم نہ جنت  
میں پہلے داخل ہونے کا متقاضی ہے، اور نہ ہی مرتبے اور درجہ کی بندی کا۔ جس سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ  
وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، اور فرمن کر لیں کہ وہ جنت میں پہلے ہی داخل ہوئے تھے تو بھی  
جنت میں داخلہ اس وقت بزرگی و فضیلت کا باعث ہوتا ہے جب کہ ثواب اور اجرا اعمال بھی اس سے ملنا ہوں  
ورنہ ہاں تو فرشتے بھی انبیاء سے پہلے جنت میں چلے جاتے ہیں اور حضرت ادریس علیہ السلام ہمارے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم سے چلے جنت میں پہلے گئے بکرہ جنت میں تو ابلیس حضرت آدم سے پیشتر چلا جاتا تھا۔

پھر بڑی نفیست اور بہتری تو یہ ہے کہ جینے والے کے اسی گوشت پرست کے جسم کے ساتھ ہیشت میں داخل ہو جائے اور جسے پیڑ پر لٹا دیا جائے۔ بلکہ یہ کہ غریب و محتاج کو کھانا دے اور اس کو کھانا دے اور اس کو کھانا دے۔

[illegible]

اسی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی سے فرماتے کہ میں نے تم کو اس مرتبہ وودھ پر فغان نہ کیا ہے  
تم ایسا کیا کام کرتے ہو جس کے سبب اس مرتبہ کے سخت مجھے گئے متفقد ہو رہا تھا کہ وہ بھی اس میں کما ہمت معاونیت  
سے واقف ہو اور یہ بھی کہ وہ اصل ترک نہ کرے اور دوسرے لوگ بھی اس کا کم حرفت رافض ہوں اور ان میں بھی یاس  
کی حرم پیدا ہو۔ حالانکہ ایسے حضرات کو ان امور کا کچھ پتہ نہ ہوتا تھا اور نہ انہوں نے اپنے آپ کو دروغاب میں بھی  
جنت میں دیکھا تھا چنانچہ جناب بول رضی اللہ عنہ کو بہشت میں اپنے آگے دیکھنے کا مسئلہ بھی اسی طرح کا تھا اور ان کی  
خالی صورت ہے جو آپ نے عہد فراں یا محروس فراں، جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے عمل کے بارے میں  
دریافت فرمایا قرآن بات معلوم ہوئی کہ وہ حقیر المؤمنین یا بندی اور اہتمام سے پڑھتے تھے اور اس سے تحیۃ المؤمنین  
کی فضیلت واضح ہو گئی،

اسی طرح دوسرے صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم کے بارے میں متعدد روایات ہیں، آیہ کے آپ نے نام لے کر فرمایا کہ ان کو ایسا دیکھا اور ان کو ایسا اور یہ ان نواں عمل کے سبب تھے ان میں حضرت ابو طلحہ کی بڑی حضرت رضی اللہ عنہا بھی ہیں اور عمار غنیمت انصاری رضی اللہ عنہ بھی کہ بہشت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی خیرات سماعت فرمائی پھر معلوم ہوا کہ ان کا یہ اجر انہوں نے اس کی خدمت کا صلہ قبول کر سبب ہے!

طبرانی میں اسی حدیث بدل کے آخر میں فقرہ اور ان کی اولاد کا ذکر ان الفاظ میں آیہ ہے جس سے یہ خبر بالکل ہی جائز ہے۔

عَنْ أَبِي سَامَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ وَخَلَّتِ الْجَنَّةُ نَيْفَتُ حَزْرَةَ آدَمَ بْنِ تَنْفَرْتُ كَادَا بَكَاؤُ وَ تَنْفَرْتُ إِلَى أَهْلًا حَاقًا فَقَرَأَ آدَمُ آيَةَ رَأَى دَلِيلًا وَمُحَمَّدٌ وَ تَنْفَرْتُ فِي أَهْلِيهَا قَادًا حَكَمَ الْأَقْبَادُ وَ دَلِيلًا لِهَمَّة

رضی اللہ عنہم دو ای ہیں کہ معزز سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں بہشت میں داخل ہوا تو اپنے آگے کچھ باب سخی جب میں نے اس پر نظر فرمایا تو یہاں نظر آئے، اوپر کے حصے کی طرف نظر اٹھایا تو وہاں میری امت کے فقراء و غریبوں کی اولاد نظر آئی اور مجھے کے حصے کی طرف جھانکا تو وہاں امراء اور اشراف نظر آئے۔

شیعوں کے ائمہ میں اگر آپ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے متعلق تعلق الفاظ و نام ابو بکرؓ پر ضرور کر دیں گے تو ان کے دلوں میں چپا ہوا تصعب اور عناد مٹا دیا جائے گا۔ ہر مفسد و متعصب انسان نہیں سمجھتا کہ اہل سنت اگر حضرت بلالؓ کے فضائل اور نیکی کا اعتقاد صرف اس بنا پر رکھتے ہیں کہ ان کی نسبت اور صاحب علیؓ حضرت ابو بکرؓ متعلق



رضی اللہ عنہ سے ہے قرآن کی جگہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جنت میں کیوں نہ دکھاتے امدان کی تعریف کیوں نہ کرتے اس لئے کہ بیٹا ہر سال غلام ہے زیادہ قریب ہوتا ہے وہ کیوں نہیں سمجھتے کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت جلال رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ حضور علیہ وسلم کی خدمت ایمانی قوت صدق اخلاقی اور طاعات پر مداومت کی برکت سے نصیب ہوا اس لئے یہ روایت تحیۃ المؤمنین کی طرف رغبت و شوق دلانے کے سلسلہ میں لائی گئی ہے نہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں،

دھوکہ نمبر ۱۰۱) اس اعتراض پر ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں ذکر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
 اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی نَفَرَ عَشْرَةَ اَلْفَ مَرَّةٍ اِلٰی عِلَّیَّۃِ مَا حَابَا لَنَا مِنْ عَامَّةٍ وَّ یُعِزُّ خَاصَّةً وَاِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی لَیْ یُؤْمِرُ عَزَّ  
 کِ شَامِ اپنے بندوں پر نظر ڈالی تو سب پر عموماً اور ہر پر خصوصاً فرمایا یہ روایت حضرت عمر کی فضیلت پر غیر علیہ السلام پر  
 اور جناب پیغمبر علیہ السلام کی تحقیر ثابت کرتی ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کیا ہے اور  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خاص ہے۔

اس اعتراض میں غلط و نا انصافی تعصب و دشمنی حد سے بڑھ گئی اور کلام کو بالکل غیر عملی پر استعجال کیا ہے  
اول تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کرنے کی کوئی دلیل اور ثبوت نہیں کیونکہ اس سے مراد وہ  
تمام مجاہد ہیں جو میدان عزائم میں ماحرقتے اصول کا قاعدہ ہی یہ ہے کہ مستحکم عموم کلام سے خارج ہوتا ہے یہاں مستحکم  
خود حضور ہیں تو ان کا عام میں شمار نہیں) دوسرے معترض نے عموم و مخصوص کے وہ حصے سمجھے جو آج کل لوگوں میں مشہور و  
معروف ہیں، کہ کہتے ہیں فلاں شخص عام لوگوں میں سے ہے اور فلاں خواص میں سے۔ یہ حصے عزیمت کے بالکل مناسب  
نہیں اور جس نے ایسا سمجھا اس کے کلام غریب سے اپنے کو نا آشنا ثابت کیا، اس کے حصے تو یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے  
اس روز فرشتوں پر ماجیوں کی منیبت بالعموم اور حضرت عمر کی بالخصوص بیان فرمائی پس اس حدیث میں وجہ الوداع  
کے سارے ہی ماجیوں کی منیبت فرشتوں پر مقصود ہے

ہاں حضرت رضی اللہ عنہ کو ان کے شرف کے اظہار کے لئے فرسے مخصوص فرمایا۔ کیونکہ ہمارا جمل میں آپ کی فضیلت و شہرت پابلیقی تھی اور سب فرشتے آپ کی جوگی کے مستعد ہو چکے تھے اور اس وقت صحابہؓ ان کو حضرت عمرؓ کے سال سے باغیر بتائے گئے کہ میرے محبوب صلاؤ علیہ وسلم کے دعوتوں میں سے ایک یہ بھی ہیں، جو اس بلند مرتبہ سے شرفیاب ہوئے یہ فخر و عظمت حضور صلاؤ علیہ وسلم کی عظمت و بزرگی پر ہے کہ آپ کے دوست اور راضی ایسے مرقوم اور عزت کے مالک ہیں۔

(ص ۱۰۶) ابی سنن بن کثیر نے اپنی روایت میں ایک رکیک اور نازیبا بات کی نسبت جن کریم صلاؤ علیہ وسلم کی طرف کی ہے ان کا اشارہ حضرت مولانا رحمہ اللہ نے اس حدیث کی طرف کیا ہے:

أَنَّكَ صَلَّيْتَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى بِمَا لَمْ يَخْذِهِ كَيْدًا قَائِمًا دَحْرُورَةً صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَنَّكَ رَأَيْتَ أَحَدًا مِنْكُمْ يَسْتَبِيحُ بِرَأْسِ الْوَلَدِ الْأَمْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَيْفَ لَا يَكُونُ كَذِبًا؟

نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا۔

اہل سنت کی طرف سے اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے اہل کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحیحہ سند کے ساتھ روایت بھی درج ہے کہ **مَنْ حَقَّ كُفْرُهُ أَنْ يَلْحَقَ بِهِ سَلَامٌ كَانَ يَبُولُ كَالْيَأْسَاءِ النَّاصِبِ**۔ **مَا كَانَ يَبُولُ إِلَّا قَاعًا** اور جو کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا کرتے تھے اس کو

یاد رہے کہ وہ کچھ آپ بیٹھ کر ہی پیشاب فرماتے تھے، اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کی حالت شریعتی تھی اگر ایسا نہ ہوتا تو ازواج مطہرات اور اہل بیت اس سے ضرور واقف ہوتیں وگرنہ اس کی فہمت اندرون خانہ میں پیش آنی تھی، لہذا جب دوسرے صحابہ کی روایات کی طرف رجوع کیا گیا تو اس سلسلہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی مفصل روایت ملتی جس میں اس کی پوری تشریح موجود ہے اور اس سے ہر قسم کا شک و شبہ دور ہو جاتا ہے چنانچہ امام حاکم بیہقی رحمہ اللہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے باقی انفراد روایت نقل کی ہے کہ **لَا تَأْتِيكَ نِسَاءٌ يَجْزِيكَ كَأَنَّهُ فِي كَمَا يَعْزِمُ**۔ (آپ نے رگ امین میں زخم کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا، امین دانو سے کھلیک رگ کا نام ہے،

اس سے معلوم ہو گیا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کی وجہ کیا تھی۔ اور تندرستی اور بیماری کی حالت کے فرق کو جو زمین و آسمان کا فرق ہے، کون پر غور نہیں جانتا یا نہیں مانتا۔

جوابت صحت و تندرستی کی حالت میں نازیبا اور نفوس مردت سمجھی جاتی ہے وہ بیماری کی حالت میں بری نہیں ہوتی اور نہ کوئی خلاف مردت کہتا ہے۔ نرا کن جمید میں ارشاد ہے، **كَيْسِي هَكَذَا لَيْسَ حَرَمًا**، مرید پر کوئی پابندی یا بندش نہیں،

اس فرستے کے اندھے تعصب پر حیرت و تعجب ہوتا ہے کہ اہل سنت کی روایات کی صحیح توجیہ ہوتے ہوئے جن کو خود اہل سنت نے بڑی وضاحت و مراعات کے ساتھ بیان کیا ہے انہیں کرتے ہیں حالانکہ سید مرتضیٰ اور دوسرے اہل علمائے خود یہ اصول اور ناصحہ مقرر کیا ہے **اِنَّ الْفَخْرَ مَعْلُوٌّ وَحَيْثُ كَانَ الْفَخْرُ فَهُوَ مَعْلُوٌّ**۔ (جس پر فخر کا صحیح معنوں پر حمل ہو سکے تو اسے رد نہیں کرتے مان لیتے ہیں اور خود امام ملاق رحمہ اللہ علیہ اور دوسرے ائمہ سے جہاد و یناکا ذکر و تہذیب لکھتے جیسی روایت نقل کرنے پر ان طبعوں کو شرم نہیں آتی اور اس کو کسی ایسے صحیح معنی پر حمل کیوں نہیں کرتے جو غیرت و مردت کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ یہ تو راستہ ڈھٹائی اور بے شرمی کیساتھ انبیاء کرام اور ائمہ پر مجبور کا الزام اس لئے لگاتے ہیں کہ ان بزرگوں اور قابل تقلید ہستیوں کے اقوال و افعال پر سے رگوں کا امتداد اٹھ جائے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۳) ایک الزام یہ لگاتے ہیں کہ اہل سنت کئے کی کھال پر نماز پڑھنے کو جائز کہتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک اخلاف کے پاس کئے کی ایسی رنج ہوئی کھال پر جس کی طہارت معائنہ لازم کیے بغیر کے استعمال سے جان رہی ہو، نماز پڑھنا جائز ہے اور یہ حوالہ اس حدیث کی روشنی میں ہے جو خرفین کے نزدیک صحیح ہے کہ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ كُنْ كَمَا يَكُونُ النَّاسُ**۔ کھال کا رنگنا ہی اس کی پائی ہے۔ نیز میں بھی ارشاد فرمایا گیا ہے، **أَيُّهَا أَهْلَ الْبَيْتِ كُنَّا كَمَا نَكُونُ** اور کھال رنگ لی جاتی ہے وہ پاک ہو جاتی ہے،

پھر بات عقلی طور پر بھی سمجھ میں آتی ہے کہ شہ عوام جانور بشر جیڑ یا، جلی وغیرہ پر ان کی زندگی میں اگر کوئی ان پر ہاتھ پھیرے تو وہ ہاتھ ناپاک نہیں ہوتا بشریکہ پسینہ وغیرہ کی ترسی نہ ہو اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام سے اس قسم کے جانوروں پر ہاتھ پھیرنا ثابت ہے اور گروہوں، پھروں پر سواری تو براہِ مردی ہے،

ان جانوروں کے مرنے کے بعد ان کی کھالیں کو حرمت کا حکم صرف اس لئے رکھا جاتا ہے کہ اس وقت ہندو طہرت خون چرب اور گوشت کے ساتھ دل میں کریمکان ہو جاتی ہے جب وہ طہرت مصالحوں اور کیمیائی کڑے ذریعہ کھال سے نکال کر اسے صاف و خشک کر لیا جائے تو کھال پھر اپنی اصل پاک حالت پر لوٹ آتی ہے اور اس کا حکم بدل جاتا ہے اور یہ بالکل ایسا رہا ہے کہ کوئی نفاست کپڑے پر لگ جائے اور دھو کر صاف کر لیا جائے تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے، البتہ خنزیر کی کھال اس اصول کلی سے خارج ہے کہ کیونکہ قرآن مجید میں اس کو جسمہ ناپاک فرمایا گیا ہے، چنانچہ اس جنبش (دوہ بالکل نجس ہے) اسی لئے اس کی کھال، بی بیہ بال اور بڑی نگ سب ناپاک ہیں اور اس مسئلہ میں اگر کتا بھی خنزیر کی مانند ہے کوئی خنزیر دین ہو جہ نہیں بلکہ قرآن مجید میں کہنے کے لئے شکار کو حلال فرمایا گیا ہے،

اور ایسے شکار کو سنی اور شیعہ دونوں کھاتے ہیں، حالانکہ شکار کے وہ وقت اس کا عذاب دین شکار کو لگ جاتا ہے ایسی صورت میں کھال اور دروست اعضاء بالی و طیسی و خنزیر کیوں ناپاک ہوں گے اگر کتا بھی خنزیر جیسا ہو تو اس کا شکار حلال کیوں ہوتا،

اس کلام سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں اہل سنت پر اعتراض نہ قرآن کی رو سے درست ہے نہ حدیث کی رو سے؛ اور ان معتزلیں امامیہ کی اپنی حالت یہ ہے کہ ان کے نزدیک جہاں انسان کا بول و برا نہ پھیلا ہو اور اس جگہ نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ انسانی براز والا جانا نجس العین ہے جو کسی طرح بھی پاک نہیں ہو سکتا، چنانچہ شیخ علی نے کتاب، ارشاد میں ابو القاسم نے کتاب شرائع میں اور ابو جعفر طوسی نے اس مسئلہ کو بالشرع بیان کیا ہے قرآن مجید، امیر کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے، اب آپ انسانی گندگی اور کتے کی کھال میں خود ہی موازنہ کر کے معتزلیں کی دماغی ساخت کے متعلق غور فرمائیجئے۔

راجعہ نمبر ۱۰۴ (۱)۔ اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت و طہرہ کے کھیل کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اگر دوسرے شرع ہمہ قسم ہو نجس برے ہیں اور ان کی برائی قرآنی نفوس سے ثابت ہے، اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ احناف، مالکیہ اور شافعیہ طہرہ کی حرمت کے قائل ہیں اور اس کی حرمت میں احادیث بیان کرتے ہیں۔ البتہ شوافع کے نزدیک اس میں دو قول ہیں، اول یہ کہ مندرجہ ذیل پانچ شرائط کی رعایت کے ساتھ یہ مکروہ ہے حرام نہیں، (۱) اس کی دوسرے نماز وقت سے مؤخر نہ ہو، (۲) اس کی دوسرے نماز کی ادائیگی میں غلبت کرنے اور نہ آداب سنن نماز کو ترک کرے (۳) ضرر لگا کر نہ کھینے نہ اس میں جوشے کی کرنی اور شکل ہو، (۴) اس کی دوسرے کسی دوسرے واجب میں فرق نہ آنے پائے، مثلاً زین کی مندرجہ خدمت، اہل و عیال کی دیکھ جہاں عزیز و اقارب سے میل جول مریدوں کی عبادت اور جنازہ میں شمولیت (۵) کھین کے دوران کھیل سے متعلق لڑائی جھگڑا، جھوٹے قسم و غیر قسم کی باتیں پیش نہ آئیں، (۶) اس کے مہروں اور گھڑی پر انسان یا حیوانات کی تصاویر نہ ہوں،

اگر پانچوں شرطوں میں سے ایک کی بھی غفلت و کوتاہی ہوگی تو یہ کھیل حرام ہو جائے گا، اور انکی پابندی نہ کرنے والا گناہ کبیرہ کا مستحق ہوگا (ایجاد و نابناء العلوم) میں بھی اسی طرح ذکر ہے،

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا دوسرا قول دیگر ائمہ شافعیہ رحمہم اللہ کے موافق ہے، یعنی وہ بھی بغیر شرط مطلق حرام قرار دیتے ہیں اور یہ ثابت شدہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے قول سے رجوع فرمایا ہے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے



ہاں تفریح اس کو درگم کیا ہے،

اور بالآخر اس کو جائز ہی مان لیں تو گھوڑ دوڑ، تیراغ بازی، نیرہ بازی وغیرہ کی طرح یہ بھی ایک بھلا کھیل ہوگا کیونکہ اسی کھیل میں یہ فائدہ ہوتے ہیں،

ذہن کو تیز کرتا ہے۔ جنگ بازی کے ہنر سکھاتا ہے، اور تاتا ہے کہ دشمن کی ہاروں سے کس طرح بچا جائے وغیرہ وغیرہ۔ یاد رکھیں وہ ہوتا ہے جس میں کوئی دینی فائدہ نہ ہو، وہی ہو وہ بھلا کھیل ہے اور ایسے کھیل کو اہل سنت جائز نہیں جانتے برخلاف امامیہ کے وہ مبین حالت نماز میں جو خالق سماعت والارض کے ساتھ شامان کاوت ہے، اور ایک معنی کہ وہ اپنے رب کے ساتھ معراج کی حالت پر ہوتا ہے اعلیٰ سے ملانے سے تلب کو جائز کہتے ہیں چنانچہ ابو جعفر طوسی اور دوسروں نے تہذیب نامی کتاب اور دوسری کتابوں میں اسے لکھا ہے، اپنے مکتبہ پر انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۵) اہل سنت کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ گانے بجانے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اس کی مذمت بے شمار احادیث و آثار میں بیان کی ہے۔

یہ اعتراض افکار محض اور سرسراہر بہتان ہے، اس لئے کہ آلات موسیقی کے ساتھ گانا بجانا چاروں ائمہ رحمہم اللہ کے مسند ائمہ فقہاء کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے بڑے اور اونچے درجہ کے مشائخ اور بلند مرتبہ موفیائے کرام رحمہم اللہ نے ایسے حرام گانے نہ سنے اور نہ ان کو اس کی رغبت ہوئی

بلکہ سید اولیاء، امام الطائفہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، راقۃً بکمالاً، یہ بیہودہ اور لغو چیز ہے۔ اور شیخ برزوقی فارسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اکتسام حکماء کالتیقہ دماغ مردار جانور کی طرح حرام ہے، سماع نام کی جو چیز بزرگان دین کی طرف منسوب ہے اور جس کا سماع ثابت بھی ہے اس کی کیفیت یہ ہوتی تھی قوال مرد خوش آواز ہوتے نہ مرد، یا عورت اجنبی، جن کو دیکھ کر سفلی جذبات بھٹکیں، اور کوئی فتنہ برپا ہو، ہرگز ہرگز ان کی عقل میں بار نہ پاسکتے تھے، اور آلات موسیقی میں سے کسی چیز کے ہونے کا تو ان کے ہاں سوال ہی نہیں تھا،

پھر جو اشعار وہ سنتے تھے اکثر جنت و دوزخ کے ذکر یا طاعات کی طرف رغبت اور معاشی سے نفرت کے معانی پر مشتمل ہوتے تھے یا پھر ان میں وصل بھر کا بیان ہوتا تھا جو عجمت الہی میں مستغرق حضرات کے حسب حال ہوتا تھا خلاف شرع کوئی مضمون نہ ہوتا ان کی اس پاکبازانہ مجلس میں، امر و یا عورت کی شرکت تو کجا وہ کچھ ذہن کے مریضوں کو بھی شریک نہ کرتے تھے۔ نہ انہی مجلسیں آنکھ کی طرح سرعام سماں جاتی تھیں، تخفیہ میں ان پابندیوں کے ساتھ ان بزرگان کرام کا سماع ہوتا تھا، ایسے سماع کو حرام کہنا ہی خلاف شرع ہے بلکہ خود ان حضرات کے مذہب کے بھی خلاف ہے، چنانچہ ان شیخ مقتول نے کتاب الدرود میں ذکر کیا ہے یحییٰ ذی النعمان و یحییٰ و یحییٰ فی النعمان، شادی کے موقع پر گانا سنو خط کا لحاظ رکھتے ہوئے جائز ہے، اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ ان کے ہاں گانے کے جواز کے لئے جو شرائط مقرر ہے، فساد کی حرط اور فاسقانہ ہے و هو ان یتکون المستمع انما یراق ولا یکتون تاجلاً ولا یکتون الشہد فی الجہاد وہ گانے والی عورت ہومرد نہ ہو اور نہ شعر کسی کی بخوبی ہو، شرع القواعد میں اس طرح کا مضمون موجود ہے، اب آپ خود انوازہ لکھیں، کہ کس صورت میں گانا سننا قبیح ہوگا۔ صوفیاء کی شرائط کے مطابق یا ان طامنون

اور معتز منوی کی شرائط پر،

دھوکہ کھنچ کر ۱۰۶ھ ان کے اسلاف سادہ دل بندوں اور کم عقلوں لوگوں کو دھوکہ اور فریب دینے کے لئے یہ حربہ استعمال کرتے ہیں کہ ائمہ اور بزرگان دین کی خدمت میں کثرت سے آمد و رفت رکھتے ان کی مجلسوں میں شرکت کرتے اور موقع بموقع ان کے مکانوں میں آتے جاتے ہیں تاکہ لوگ اس دھوکہ میں پڑ جائیں کہ یہ ان کے بہت چہیتے شاگرد یا بہت گہرے دوست ہیں اور اپنے دینی سائل کا مل انہیں سے حاصل کرتے ہیں، اور ان کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں۔ جب لوگ اس قسم کی غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں تو ان کا اصل رنگ کھٹا ہے اس وقت ہر اپنی گھڑی ہوئی لغو اور گمراہ کن باتیں ان روایات میں داعی کر کے ان کو پھیلاتے اور خوب شہرت دیتے ہیں اور یوں وہ خوش فہم لوگ ان کے دام مکروں میں آکر اپنا دین و ایمان برباد کر بیٹھتے ہیں۔ اس قسم کے مکار اور غداروں کے سرگروہ ہشام بن الحكم، ہشام بن سالم، احول طاق دمشقی زیر بن جہم ہلالی زرارہ بن امین حکم بن عتبہ اور عروہ بنی ہیں جو حضرت سہلہ حضرت باقر اور حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہم کے زمانے میں گزرے ہیں یہ ان ہی امان عالی مقام سے روایت کرتے کہ مدعی ہیں چہلان کے بعد مدعی بعد مدعی بہت سے گروہ اس قماش کے پیدا ہوتے رہے اور مخلوق خدا کا دین و ایمان بے باکی سے غارت کرتے رہے۔

حتیٰ کہ امام محمد بن حسن المہدی کا زمانہ آیا آپ پیدا ہوئے بچپن اور کم سن ہی میں دسالی بھی فرما گئے ان کے بعد جمہور اور سکوکا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوا گیا امون و فروع میں بلوٹے اقوال داخل گئے گئے، مصاب، خلفاء، اہمات المؤمنین سے مستقل دلگاہ، ناز و بار اور سراسر جھوٹے الزامات تراشے گئے شیعوں کی تعریف اور اہل سنت کی مذمت میں روایات کے انبار لگائے گئے محال حکمہ ائمہ کرام نے سہ وقت ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی خرافات اور جملہ زوہدوں سے اپنی براءت اور جبرائیل کا اظہار فرمایا ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی روایات کو بے اصل اور من گھڑت قرار دیا۔

اور یہ دھمکیت پنے سے بھی کہتے تھے کہ سب ائمہ کا تقید اور زمانہ سازی ہے اور ظاہر داری پر مبنی ہے، ورنہ ہم قرآن کے بڑے چہیتے ہیں ہمیں تو ان کی جناب میں وہ قرب و خصوصیت حاصل ہے جو دوسروں کے حاشیہ خیالی میں بھی نہیں آسکتی،

اور اس مذہب سے عام لوگوں خصوصاً وہ مہمہ سے دہر دراز ملک اور شہروں کے رہنے والوں شام عراق فارس قم کا شام - سے نفس اور طرح طرح کے نذر و نیاز وصول کرتے تھے اس کام کے لئے جعلی ہر شہرہ وقوعہ مات حضرات ائمہ کی طرف سے پیش کرتے ہیں غرض اس طرح دین کو تمس تلبیل کے عوض بیچنے کا دھندہ کرتے تھے اور یہ دھندہ اتنا بڑا حکمہ اس نے ایک مذہب کی شکل اختیار کر لی۔

اور تعجب اس پہ ہے کہ کلینی اور دوسرے اہل علم و ادب نے اپنی مصاحب میں ائمہ سے ان ہی روایات کی خدمت بھی نقل کی ہے اور پھر ان ہی روایات کو اپنا قبلہ و کعبہ بھی بنایا ہے،

چنانچہ حضرت زہرہ زہرہ علیہ السلام سے ہوا اس گروہ کے فقہائے انکار کیا ان کو ڈنشا ڈنشا یہاں تک کہ ایک روز ہشام احوال سے کہا،

اَلَا تَسْمَعُ نِيْمًا تَقُوْلُ مَنْ اَيْتَ وَهَوَّ  
بِرَبِّكَ مَعَهُ فَتَالَةَ اَلْخَوْلِ لَمْ  
يَكُوْمًا اَلَمْ تَسْمَعُ يَا مَارِدًا اَلْمَا  
بَعْدَ اَهْلِكَ اَخُوْلُ مَمْتَدُّ فَقَالَ مَا  
اَخُوْلُ اَلَا تَسْمَعُ نِيْمًا تَقُوْلُ رَاَيْتَ  
اَهْلًا يَمْلِكُكَ مَسَافِلَ اِلَهِ فَبِ  
يَعْلَمُ رَاَيْتَ مَا كَانَ يَحْتَبِي مُنَاسِدًا  
كَانَ يَلْمُكَ اَللَّهُ يَجْعَلُهَا فِي فِتْنَةٍ  
فَكَيْفَ لَا يَكْفِي عَنَّا يَدُ خَلْقِي اَلنَّاسُ هَؤُلَاءِ  
اَبْدًا اِسْمًا وَكَانَ يَكْفِي وَفِي دَوَائِرِ اِلَهِ

مجھے میرے آپ پر جو کلام الزام لگاتے تھے میں نے ان کو  
اس الزام سے پاک ہی تو ایک روز احوال سے ان سے  
کہا اپنے ہاتھ کے بعد آپ اہم کہاں ہیں امام تو آپ  
کے جہاں محمد بن ابی نے فرمایا مجھے پہنچے کہنے کہنے بھی  
میا نہیں آئی کہ میرے والد تھے نور دین کے رسائل لکھتے  
تھے مگر مجھے نہیں ملا لکھنا کہ میرے بہت محبت تھی وہ  
نظر کو تو ٹھنڈا کر کے میرے سر میں دیتے تھے تو یہ کیسے  
ہو سکتا ہے وہ مجھے ایسی بات سے آگاہ نہ فرماتے جو مجھے  
آگ میں سے جلنے کا باعث ہو ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا  
اس کی روایت کلینی اور دوسرے امیروں نے کی ہے۔

پھر امامیہ مذہب کے دامیوں میں سے ایک اور شخص اسحاق بن ابراہیم نامی، جس کا لقب دیکھا میں تھا اور وہ  
شاہر بھی تھا علینہ ہارون رشید کے زمانہ میں گزرا ہے وہ خود کو حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کرتا تھا  
مگر وہ حقیقت پرے درجے کا پلید زندقہ تھا صاحب اور نبوت کا منکر تھا آخرت کو بھی نہیں مانتا تھا اس کے قریب  
کا پشنامہ تاریخ کی کتابوں میں بکھر چلا ہے۔ اور اس معاملہ میں وہ کائنات شہرت یافتہ ملزم ہے۔  
اس کے باوجود امامیہ کے شیخ الفخر محمد بن محمد بن نعمان نے جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہے جو محمد بن بابویہ  
قی کا شاگرد اور سید مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کا استاد ہے اپنی کتاب الفہام والحق میں اس زندقہ پلید کو اپنے فقہانہ پیشانیوں  
میں شمار کیا ہے قیاس کن زنگستان من ہمارا۔

ان لوگوں میں سے بعض نے جعلی نسخے جوڑ دیے اور کہا جی مرتب کر لی ہیں اور ان کی نسبت حضرت باقر حضرت صادق  
اور دوسرے ائمہ کی طرف کر دی ہے، اور اسی کے ساتھ یہ شورش بھی چھوڑا ہے کہ ان ائمہ نے اپنا زندگی میں بلوغت  
ان کو چھپائے رکھا اور ہم کو دھیت کی کہ وقت آنے پر ان روایات کو یاد کر کے ان کو پھیل میں اور شائع کریں،  
جب یہ کہیں شیعوں کے ہاتھ میں تو انہوں نے جرم چاٹ کر سر پر رکھا اور بے حد حرکت آزادی سے نقلی  
روایات کا کاروبار جاری ہو گیا اور جعلی کمال کے سکون کی خوب ضرور منزلت ہوئی جیسا کہ کلینی نے ابوالحسن ثمالیہ  
سے روایت کی ہے۔

اسی طرح ان میں سے ایک جماعت نے ایک کتاب ائمہ کے کسی رشتہ دار کی طرف منسوب کر دی جیسے کتاب،  
قریب الاسناد امامیہ۔

سچر کے اسلاف میں بعض نعرانی بھی ہوئے ہیں کہ اہل بیت کی محبت کے دمی بن کر خود کو شیعوں میں داخل کیا  
اور کہہ دیا کہ ہم نواس امام کے ساتھی ہیں، حالانکہ اپنی تو کم دیکھ میں رہنا اسلام تک ظاہر نہیں کیا گیا مذہب و عبادات  
طور و طریقہ اور رسوم میں ان کے ساتھ رہے اور ان ہی میں گھلے رہے ساری عمر کھانا پینا اور دوسرے معاملات  
نعرانیوں کی طرح کرتے رہے اور ادھر شیعوں کو اپنے میں شمار کر کے دین و ایمان و عقائد سے متعلق ان کی روایات



بے دخلی کی حالت میں رہے، چنانچہ ذکرِ بابین ابراہیم نصرانی اسی قماش کا شخص ہے جس سے ابو جعفر طوسی نے بھی تہذیب  
و کتاب میں روایت کی ہے اور اسی طرح دوسرے بھی کرتے رہے،

دھوکہ نمبر ۱۰۶۱۱۱۱ کے کید و محکوم کا سب سے بڑا اثر یہ ہے کہ اس پر یہ باب اختتام کو پہنچ رہا ہے۔ تفسیر کا مطلب  
ہے اہل عقل و شعور سے اپنے باطل مذہب اور غلط عقیدوں کو چھپائے رکھنا سادہ لوحوں، جو تو نرل جاہلوں جو نادار  
اور غور نروں پر اس کو پیش کرنا اہل عقل و دانش سے چھپانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کی گمراہی اور محوٹ پر مطلع ہو  
کر کہیں وہ ان کا نام نہ پوچھ کر بکیر دیں، اہل علم کی طرف سے جب ان کی گرفت کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ نکال کتاب میں  
تو ان سے ایسی معایات پائی جاتی ہیں جو تمہاری روایت اور عقیدہ و مفہوم کی تردید کرتی ہیں۔ تو جان چھڑانے کو ان کا  
بہترین جواب ایک ایسا ہے کہ ان کا عقیدہ تھا کہ گویا یہ تفسیر ان کے مذہب کا سب سے بڑا اصول ہے اگر یہ بھی ان  
کے ہاتھ میں نہ ہوتا تو بے عزت اور انتہی بھی ان کے ہاتھ نہ آتے اور ان کی نظروں سے بھی ان کا یہ مذہب  
گربانا اور اتار دیا نہ پاتا۔

اب چونکہ اس فرقہ کی ساری خوشی اور تمام فخر اس بنا پر ہے کہ ہم نے اپنا مذہب اہل بیت سے لیا ہے اور  
ہم نامزدانِ نبوت کے مناس شاگرد ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ اس مذہب کے  
حق و مرجع اور مصنفین براہِ راست ائمہ کرام سے تو نہ صرف ملاقات رکھتے ہیں اور نہ ہی بلا واسطہ شاگرد ہیں، اس  
سے لامحالہ ان ان کے اور ائمہ کے درمیان ان کے وہی پیشوا واسطہ ہیں جو خود کو ائمہ سے خوب کرتے ہیں اور  
ان ہی سے عقل و مذہب کا دعویٰ کرتے تھے،

تو ان حالات میں یہ ضروری اور مناسیب ہے کہ ان کے اسلاف، پیشواؤں اور واسطوں کا کچھ حال بھی ضبط  
تحریر میں لے آیا جائے تاکہ اس کے فہم و فہم ان کے اسلاف کی حقیقت و قوت کا پل بھی کھل جائے اور جو کچھ  
ان کے اسلاف سے بیان کیا ہے وہ بھی بے نقاب ہو جائے اس اہم مقصد کی خاطر ایک علیحدہ و مستقل باب قائم کیا  
جیسا ہے۔

## باب سوم شیعوں کے اسلاف کے حالات کے بیان میں

اگرچہ یہ بحث اجمالی حیثیت سے باب اول میں آچکی ہے جس میں شیعہ مذہب کی پیدائش کے حالات اس کے  
چند درجہ شاخوں میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے لیکن اس باب میں ان کے اسلاف کے حالات، خوبیاں اور بزرگیوں  
کا تفصیل سے بیان ہو گا۔ اور صرف ظاہر کار کا اسلاف اسی مقصد کی سمت رکھا جائیگا کیونکہ بالعموم نظرِ حنفی نظرِ کلام  
اہل بیت رکھتی ہے اور تفصیل بحث اور اجمالی بحث میں بہت فرق و تفاوت ہوتا ہے۔  
یہاں پہلے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ شیعوں کے اسلاف چند درجہ طبقوں میں بٹے ہوئے ہیں،

پہلا طبقہ ایمان لوگوں کا ہے جنہوں نے براہ راست منکرات و گمراہی کے سرگروہ اور اصل اصول الہی میں یقین سے قائم اٹھایا، یہ طبقہ منافقین کا ہے جو درپردہ اپنے دلوں میں اہل اسلام سے دشمنی چھپائے ہوئے تھے زبان سے اسلام کا نام لے لیتے تاکہ اہل اسلام میں میل جول و آمدرفت کی راہ کھلی رہے اور ان کی مخالفت، بغض و عناد ڈالنے اور ان کے ہر کانے کے مواقع حاصل رہیں۔ اس طبقہ کا سرگروہ اور پیشوا ہی عبداللہ ابن سبا یہودی منافق تھا جس کا ابتدائی حال تاریخ طبری کے حوالے سے باب اول میں تحریر کیا گیا اس نے پہلے قدم کے طور پر حضرت علیؑ کی فضیلت و برتری کے عقیدہ کی طرف لوگوں کو بلایا اس میں کامیابی کے بعد صحابہ کرام اور غفار، غلام رضوان اللہ علیہم کی تحقیر و افتاد کا شور مچھوڑا۔ اس کے بعد حضرت علیؑ کو کرم اللہ وجہہ کو مسند الوہیت پر لا بٹھایا۔ اس کی کامیابی کا اصل راز مردم شناسی تھا وہ اپنے گمراہوں میں جس قسم کی باتوں کو قبول کرنے کی استعداد دیکھتا اس کو وہی باتیں اور عقیدہ بتاتا تاکہ قابو میں آیا ہوا چنچیں جھاگ نہ بٹاے جو کچھ بہت کامیاب اور منصوبہ باز تھا اس لئے کوئی قدم اٹھانے سے پیشتر معاملہ کے مہر سنبھال کر باغ کر قدم اٹھاتا،

لہذا وہی لعین سارے رافضی فرقوں کا سرخ اور سراج ہے، کہ گندگی سے بھرا ہوا یہ نوبہب اسی کے سینہ پر  
کینہ سے ابھرا ہے، اور اہل ذہین کو ملوث اور ان کے دلوں میں اترا ہے اگرچہ ان فرقوں میں سے اکثر اسی کا احسان  
نہیں مانتے اور اسی کو برائی سے یاد کرتے ہیں، صرف اس وجہ سے کہ وہ جناب امیر مصلح اللہ عنہ کی الوہیت کا ناقص  
ہو گیا تھا۔ اس لئے اسی کو صرف خلاۃ زوالی شیعوں کا پیشوا سمجھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ سب کے سب اسی کے  
شاگرد و اسی کے فیض کے غورخشہ چین ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان سب فرقوں میں یہودیت کی ہلکیاں صاف اور نمایاں  
دکھائی دیتی ہیں اور یہودوں کے اخلاق خفیہ اور غیر محسوس طریقہ سے ان میں جڑ پکڑ گئے ہیں۔ مثلاً جھوٹ، افساد  
بہتان، بزرگوں اور اسلاف کو گالیاں دینا رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے بان شاہد نبیوں اور دوستوں پر لعنت و  
تہنیک بھیجا، اللہ اور رسول اللہ کے کلام کو غلط معانی پر معمول کرنا ان کا مطلب کچھ کرنا تھا۔ اہل حق کی طرف سے  
دل میں دشمنی چھپائے رکھنا موقع مل جائے تو اس کے انکار سے نہ جو کچھ خوف و خجائی اور لالچ کی وجہ سے جاہلی  
اور خوشامد و آدمیے کام نکالنا نفاق کو بطور پیشہ اپنانا نصیہ نو دین کا رکن رکین شمار کرنا بناوٹی رتھے، اور جعلی خطوط  
و دستاویزات بنالینا اور بے شری کے ساتھ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم یا ان کے کرام رحمہم اللہ کی طرف ان کو منسوب کرنا  
دنیاوی اغراض فاسدہ اور چند ملکوں کی خاطر حق کو باطل، باطل کو حق کہہ دینا۔

یہ جو کچھ بیان کیا گیا یہ تو کچھ نہیں بہاڑگی مانند ڈھیر کے ہانگی کے جہودانے ہیں، ان کے تفصیل ملال سے جو آگاہ ہونا چاہے، وہ سورہ بقرہ سے سورۃ الفال کا بغور مطالعہ کرے قرآن کے اس حصہ میں یہودیوں کے اوصاف اعمال و اخلاق جو کچھ ملتا جائے ذہن میں محفوظ کرتا رہے پھر اس فقرہ کے اوصاف اعمال و اخلاق سے ان کا موازنہ کرے اور انہیں آنے سے سانس نہ کھڑے ہو کر مٹ جائے ہم کو یقین ہے کہ ہمارے قول کی سچائی اس کے بدل میں اتر جائے گی اور زبان سے مطابق الغل یا تمعل کے حادہ کی تصدیق ہو جائے گی اور دونوں کے اوصاف حروف بحرف لکھے ملتے نظر آئیں گے۔

دوسرا طبقہ اس ابن ضعیف الامیان، منافق، فاسقین ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن سبا کے ان پیروؤں کا ہے، جو صاحب کبار رضی اللہ عنہم کی شان میں دریدہ دہنی اور بد زبان سے کام لیتے تھے، یہ جن بھائیوں اور بڑی بڑی

ہرزہ سرائیوں کا سرچشمہ ہے، ملا اسلامیہ میں کس منہ سے رہ سکتے تھے اس لئے چاروں چار ہر طرف سے بھاگ بھاگ کر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں گھس پڑتے تھے، اور اپنے آپکو شیعیان علی شمار کرتے تھے اور یہی مخلص سادقین کہلاتے تھے ان میں سے کچھ ملازمتوں اور عہدوں کے لالچ میں دامن امیر سے چھٹ کر رہ گئے تھے اس کے باوجود اس کی بد باطنی جب بھی وقت ملتا وہ یقینی پر وہ خفا سے نکل کر منظر عام پر آ جاتی، اور کھلم کھلا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کا ارتکاب کرتے اور آپ کے ارشاد پر کان نہ دھرتے،

نہ آپ کی دعوت قبول کرتے نہ آپ کے ادا مرد و فراہ کی کی پر واکرتے اور اگر کہ عہدوں اور سرتوں پر فائز ہوتے تو خدا و خلق کے اسرار و حقوق میں خیانت کرتے اور ظلم و ستم کی گرم باناری کرتے اور صرف اپنی گرم بازاری کی خاطر صابر کرام پر زبان طعن و تشنیع دراز کرتے۔ یہی بد کردار نائمی ظالم اور بد زبان لوگ رافضیوں کے پیشوا ان کے اسلاف اور ان کی مسلم الثبوت مقتدر ہستیاں ہیں جن کی روایات و منقولات پر انہوں نے اپنے دین و ایمان کی بنیاد رکھی کیونکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اکثر روایات ان ہی فاسق منافقین کی وساطت سے تو اس فرقہ تک پہنچی ہیں،

واقعہ حکیم پیش آیا تو ان منافقین فاسق کے چہرے سامنے آگئے تاریخ بتاتی ہے کہ مسئلہ پنچائیت پیش آنے سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شیعیان اولی یعنی انصار و مہاجرین کے غلبہ کے سبب یہ لوگ دبے اور بے دست و پا اور شکست خوردہ سے وقت گزاری کر رہے تھے جب واقعہ حکیم رونما ہوا اور امور خلافت کی درستی و اصلاح کی امید ٹوٹی۔ ادھر خلافت موعودہ کا زمانہ فطری ختم ہونے کا وقت قریب نظر آنے لگا تو شیعیان اولی نعمت دین کے اس طریق سے مایوس ہو کر محل حکیم دومۃ الجندل سے اپنے اپنے اوطان اور شہروں مثلاً مدینہ منورہ مگر منظر یا حجاز کے دیگر قریوں اور قبرص کی طرف لوٹے اور وہاں نفرت دین کی ایک اور جہت سے خدمت میں مصروف ہو گئے اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ بھی کوفہ پہنچ کر ان مشاغل میں مصروف ہو گئے گویا جہاد امیر سے جہاد اکبر کی طرف واپس ہونے کو یہ وہ وقت تھا جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہمراہی معدودے چند رہ گئے تھے

اور ان میں بھی وہ زیادہ تھے جو کوفہ ہی میں بہتے تھے شیعیان اولی میں سے کوئی باقی نہ رہا تھا۔ تو ان منافقین نے میدان خالی پا کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں نافرمانی، تمکم اور بے ادبی کی خوب داد دی ادھر آپ کے زندہ و مردہ دوستوں کی شان میں بدگوئی اور طعن و تشنیع پر زبان درازی اور چونکا اس سادہ فساد کی جڑ بھی یہی تھی اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کے تصرف و اقتدار میں تھے ان میں خدمت اور عہدوں کے حصول کی طمع اور لالچ بھی ان کے دلوں کی جھٹی میں بھڑک رہا تھا اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی جانتے تھے کہ دغلوں کی کثرت اور مدد کاروں کی قلت کے باعث جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی اس وقت ہم سے دست بردار نہیں ہوں گے اور ساری زیادتیاں چاروں ناچار برداشت کریں گے اور حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کے حوالہ سے اگر کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس وقت کی حالت کا مطالعہ کرے وہیں میں آپ گھر گئے تھے کہ ایک طرف تو فساد و دستوں کا مجمع آپ کے پاس سے چھٹ چکا ہے، اور ان کی جگہ ایسے ناشیروں نے آپ کو گھیر رکھا ہے، دوسری طرف شام، مصر، اور عرب کے دوسرے شہروں پر آپ کے دشمن چھائے ہوئے تھے تو حضرت رسالتا علیہ السلام کی اس حدیث کی یقیناً تصدیق کرے گا کہ اشق البتہ علی الذینہا، لئلا یؤمنوا بالشیء سے سخت آفت انبیاء پر آتی ہے چہ ان کے ہم جنسوں پر درجہ بدرجہ،





جنت کہتے تھے ان کی یہ نذر و عزت اللہ کے حکم میں ان کے ارادوں کے سبب تھی۔ پس جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوسرا ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور مسلمان بھی ان دونوں سے خوش اور مطمئن تھے۔

کیونکہ انہوں نے اپنے حکم اور سیرت میں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہن و جہات نہ بعد مال آپ کے رائے اور حکم سے ذرا براغوان نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمائے اس فات پاک کی قسم جس نے دار کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند و برہمن ہی مدت رکھ کئے ہیں اور ان سے یقین رکھنے والا مرتبہ بہت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے نفی ہے دینی کی علامت والی آخر العرین، اور ایک روایت میں ہوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متناہی اچھان کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منکر یہی ہم تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کاروبار کے کو بیچ کر بعد اللہ بن سبکو مران کی طرف ہجرت کر دیا۔ اور کھلا بیجا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھی نہیں رہ سکتا۔

پھر جب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو عمر میں ہوا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعبرہ کے موہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں ابی بکر اور شقی کے گردہ کے متعلق شکایتوں کے انبار لگا دیئے۔

اب ہم کتاب نبی ابوہریرہ سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بعینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی خوبی سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے غلطی عبارت یہ ہے۔

و بعد تقدیرنا، مصرفہ ہو گیا اور محمد بن ابی بکر شہید ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی دعا کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ لو کا خیر خواہ، غنی ننگی تنوار اور ارکان کو بلند کرنا خواہ اس سانچے پہلے میں نے لوگوں کو اس کی رفاقت کی تاکہ یہی تھی اور ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد رسی کریں تو اس وقت بعض لوگوں نے ابتدا ہی تاکہ اس کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت بعض لوگوں نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور بعض نے جھڑپ ہاتھ بٹائی اور بعض حد سے

وَلَا يَنْفَعُ مَسَاءُ اَوْ كَيْفَ تَارِكِي وَجْهَهَا اَوْ تَبَعَهَا  
مُؤَوَّنِي اِلَى اَخِرِ الْيَوْمِ يَتَنَبَّهُ بِهَا وَاقِيَةً لَعَنَ اللّٰهُ  
مَنْ اَصْحَمَ رُفْعًا اَوْ اَخْلَصَ اَلْحَنَ وَتَرَكَ ذَا اِلَاطِ  
اِنْ شَاءَ اللّٰهُ وَتَالِىَ شَيْءٌ اَمْسَلُ اِلَى اَبْنِ مَسْأَلَةٍ  
اِلَى الْمَدِ اَبْنِ وَقَالَ لَرُتْسَا كَيْفِي بَلَدٌ اَوْ اَبْنِ ۱۰

میں وہ حکم کے جہن و جہات نہ بعد مال آپ کے رائے اور حکم سے ذرا براغوان نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمائے اس فات پاک کی قسم جس نے دار کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند و برہمن ہی مدت رکھ کئے ہیں اور ان سے یقین رکھنے والا مرتبہ بہت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے نفی ہے دینی کی علامت والی آخر العرین، اور ایک روایت میں ہوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متناہی اچھان کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منکر یہی ہم تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کاروبار کے کو بیچ کر بعد اللہ بن سبکو مران کی طرف ہجرت کر دیا۔ اور کھلا بیجا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھی نہیں رہ سکتا۔

اب ہم کتاب نبی ابوہریرہ سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بعینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی خوبی سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے غلطی عبارت یہ ہے۔  
اَتَمَّ بَعْدَ نَبَاتٍ مَعْنَا اَقْلَ قُتِّ وَتَحْمَدُ بَنِي اَبِي بَكْرٍ قَدِي  
اَسْتَشْهَدُ لِعَلِّهِ اللّٰهُ عَجَبُهُ وَكَذَلِكَ اَنَا بَعْدَ وَتَحْمَدُ كَاوَا  
وَسَيِّحًا قَا طَعَاوُ مَنَّا اِنَّمَا وَكُنْتُ قَدَا خَشَنُ الْكَلِ  
عَلَى اَلْحَقِ اِقْبَ قَا سَوْنُهُ بِنِي اِبْنِ قَلِ اَلْقِيَةُ وَتَحْمَدُ  
بَسْرًا وَجَهْرًا اَوْ حَزْرًا اَوْ بَنِي وَتَحْمَدُ اَلَا اَبِي كَاوَا  
مِنْهُ الْمُتَكَلِّفُ كَاوَا وَتَحْمَدُ اَلْقَاوُ كَاوَا اَسَا  
اللّٰهُ تَعَالَى اَنْ يَجْعَلَ لِي مِنْهُ قَدَا عَجَبُهُ قَدَا اللّٰهُ كُو  
لَا تُنْصِ مِنْدَ لِقَا اَلْعَدُوِّ وَتَحْمَدُ اَلْقَاوُ وَتَحْمَدُ اَلْقَاوُ  
عَلَى اَلْقِيَةُ اَوْ كَيْفِي اَنْ لَّا اَلْقَى مَعَ هَذَا اَوْ كَيْفِي اَلْقَاوُ  
وَقَالَ اَبْنِ ۱۰

دست کشیں ہو کر بیٹھ رہے ہیں اللہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھ کو ان لوگوں سے جلد غلامی عطا فرمائے، خدا کی قسم اگر دشمن کے مقابلہ کے وقت مجھے شہادت کی کارندہ ہوئی اور میں اپنی جان کو موت پر آمادہ نہ کر لیتا تو میں اس بات کو پسند کرتا

کہ ان لوگوں کے ساتھ ایک دن بھی نہ رہوں اور ان کی شکل تک نہ دیکھوں،

اور پھر جب یہ خبر پہنچی کہ سفیان بن حوف جو قبیلہ بنی عامر سے تعلق رکھتا تھا اور امراء معاویہ رضی اللہ عنہ می سے تھا کے سواروں نے شہر انبار پہنچ کر وہاں کی رعایا کو کہ تیغ کی نو محضرت علی رضی اللہ عنہ نے غلبہ دیا جس کا ایک حصہ یہ ہے،

وَاللَّهُ يُمِيتُ الْقُلُوبَ وَيَحْيِيهَا ۚ إِنَّهُمْ قَدْ مَاتُوا مِنْ آخِرِهِمْ ۚ هَؤُلَاءِ عَلَىٰ ظُلُمٍ ۖ وَتَنْزِيلُكُم مِّنْ حَقِّكُم نَبَأٌ كَرِيمٌ  
وَمَنْ حَاجَّاهُمْ مِنْكُمْ فَسَأِلُوا عَنِ الْيَوْمِ ۚ عَلَيْهِمْ وَلَا تَجِدُ فِيهِ  
وَلَمْ تَعْرِضُوا وَلَا تَعْرِضُونَ ۚ وَيَقْعِي اللَّهُ ۚ وَمَنْ عَرَضَ فَإِنَّمَا  
أَمْرُهُمْ بِاللَّيْلِ ۚ الْيَوْمُ هُوَ فِي آيَاتِهِمْ ۚ وَلَمْ تَعْرِضُوا هَؤُلَاءِ  
حَقَّادُ الْقَيْطِ ۚ أَهْلُهُمْ يُسَلِّمُونَ عَلَىَّ الْخَرُوفِ ۚ وَإِذَا أَمْرُهُمْ  
بِالسَّلَامِ ۚ الْيَوْمُ شَاءَ ۚ قُلْتُمْ هَؤُلَاءِ مَبَايِعُ الْقَوْمِ ۚ أَهْلُهُمْ  
يُسَلِّمُونَ مَعَنَا ۚ وَهُمْ هَؤُلَاءِ ۚ أَمْرُهُمْ بِاللَّيْلِ ۚ وَالْقَوْمُ الْقَوْمُ  
فَإِذَا كُنْتُمْ مِنَ الْخَرُوفِ ۚ الْقَوْمُ الْقَوْمُ ۚ فَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا  
مِنَ السَّمَاءِ ۚ أَهْلُهُمْ بِاللَّيْلِ ۚ السَّلَامُ ۚ وَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا  
أَلَهُ طَائِفٌ ۚ وَقَوْمٌ مِّمَّا يَكْفُرُونَ ۚ فَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا ۚ  
هَؤُلَاءِ ۚ وَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا ۚ وَانْزِلُوا ۚ

اس خدا کی قسم جو دلوں کو مردہ کر دیتا ہے اور رنج کو کھینچ لیتا ہے۔ یہ میں کیا دیکھ رہا ہوں، کہ اہل شام تو باطل پر بیٹھ چکے ہیں اور تم حق سے بچھڑ گئے ہو تمہارا اس ہواور ذلیل و خوار ہو کہ تم نبیوں کا نشانہ بن گئے ہو، تمہیں نہ انداز ہی ہوتی ہے تم پر حملہ کیا جاتا ہے مگر تم حملہ آور نہیں ہوتے تم سے جہاد کیا جاتا ہے، تم جہاد نہیں کرتے جو نافرمانی کرتا ہے تم اس کی نافرمانی پر خوش ہوتے ہو، میں لگ رہی ہوں تم سے جہاد کا سلاہ لکرا رہی تو تم کہتے ہو کہ یہ جلدانی گری ہے اتنی ہمت دیجئے کہ یہ گزر جائے اور جب موسم سرما میں جہاد کا تقاضا کرنا ہو تو تم کہتے ہو کہ مارچ کا موسم ہے ذرا صبر کرائے یہ سووی گزر جائے دیجئے پس یہ سردی گری سے فرار ہے اور جب تم سردی گری سے اتنے حواس باختہ ہو اور اس ناگوار گھمے اسے مردمان کو مارو و چرو چوسی عقل رکھنے والو اور بڑوں کی پابندی نہ کرنا۔

پھر اسی خطبہ میں یہ بھی فرمایا۔

[illegible]

اٹھتے ہیں ہلاک کر دے تھے میزائل رفقوں سے عبور دیا سینہ  
خٹوں سے لہڑ کر دیا وہ دم گئے تھے مجھے کھنکھ اور بڑبڑ  
کے جرجے ہلائے میرا ساتھ چھوڑ کر میری نافرمانی کر کے تھنے  
میری تدبیروں کو تھلیٹ اور برباد کر دیا اور قریش کو یہ کہنے  
کا موقع دیا کہ ابن ابی طالب آدمی تو بہادر ہے مگر جنگ  
کی اونچ نیچ اور اوراد و اذیج نہیں جانتا بخواتین غلط ہے کیا  
کوئی ہے جو جنگ کا تجربہ زیادہ ماہر ہو اور از مودہ کاری  
میں مجھ سے بھلا ہوا ہو۔ میری عمر بیس سال بھی نہیں ہوئی  
ہے بھی تجاویز کر گئی لیکن جس کی بات بھی کوئی نہ مانے اس کی







دیا۔ قرآن آپ نے خدا اس سبب کران سے کہا میں تم دو کا کیا کروں  
پھر ان ملاوس کہے،

طَرَاوَتْكَ نَوَافِلُ مِمَّا رَزَقْنَاكَ فَأَجْعَلْ مِنْهَا صَعِيدًا  
لِجَنَّتِكَ وَقَالَ مَا حَبِيبَ الْخَيْخِ وَإِنَّ الْيَوْمَ يَنذِرُكَ  
عَذَابًا جَلِيلًا وَكَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَمُودًا يَأْتِيهِمْ وَكَانَ  
يُحْيِي لِيَوْمِ الْكَافِرِينَ لَقَدْ أَفْلَحَ سَيِّدُنَا قَدِ اتَّخَذَ  
لَهُ مَوْلًى وَهُوَ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ  
فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مَوْلًى سَيُفْلِحُ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ الْغَنِيُّ  
بَعْدَ قَوْمٍ مِّنْ أَهْلِ الْأَرْضِ مَا أَفْلَحَ  
فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مَوْلًى سَيُفْلِحُ الْغَنِيُّ

ان لوگوں نے آپ کا ساتھ ایسی حالت میں چھوڑا کہ ان کی  
عقیدت کے بھی دلی سقے اور یہ بھی کہتے تھے کہ آپ کی  
اطاعت فرض ہے اور اطاعت کرانے کے میں معتقد  
بھی ہیں اور آپ سے لانے والے ناحی جناب امیر مومنین  
عنه ان کی رکھوالی کرتے تھے گران کو ان کی رکھوالی سے  
کچھ فائدہ تھا اور ان میں سے ایک جماعت کو عین مسجد  
کو ذ میں آپ کی تعمیر و ترمیم کرتے سنا گیا، اس وقت آپ  
کے دروازے کے دونوں پٹ پڑ کر تھکے، یہ شعر طحا  
ہمارے محبوب کو نہیں کسی آزار کے اور ادر مزب جو ہماری عزیزیں اور جو کچھ وہ حلال جانے ایس آپ ان سے ناامید ہو گئے  
اور ان کے لئے بڑا فرماں!

ان تمام خطبوں اور ابن ملاوس کی روایت سے ثابت ہوا کہ اس فرقہ کے حق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شیعیت  
کے دعوے پر تھے آپ نے تاتلمک اللہ تعالیٰ کہ توحا جیسے کلمات فرمائے اور قسم کہا کہ فرمایا کہ ان کے کہے کو کبھی پس  
نہ جائیگے،

ما ہا آپ کے حکم کی نافرمانی کرنے اور آپ کی بات نہ سننے کی شکایت کی بلکہ آپ تو ان کو دیکھنے یا ان کی بات  
سننے تک سے سیراز تھے اور مردہ بھی اپنی عادت کے کچے تھے کہ ہمیشہ آپ سے دغا کرتے رہے رن پہنچاتے اور  
آپ کے دل میں حین وغضب پیدا کرنے کا سبب بننے رہے عین مسجد میں آپ کے پس پشت آپ کی شان میں دگوں  
کرتے اور آپ کی تعمیر و ترمیم کرتے رہے ایک اور بات کا تھیں سے پتہ چلا کہ اس وقت کے سارے شیعہ مجرور و آدمیوں  
کے اس براحواری، ذلت و توہین میں شریک کا رہتے، اب قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ جب پہلی مبارک حدی کے پنے  
طبقات کا حال جو حوران کے نزدیک پچھے ہوئے تیر اور جدیدہ بھول تھے تو پھر ان کے بعد والوں کا جو حال اور رویہ رہا ہوگا  
اس کے افشونک ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے،

تفسیر الطبرقی، شیعہ اصناف میں۔ یہ اس جماعت کا ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سید متنبی جگر  
پارہ زہر ادر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو امام تسلیم کیا چالیس ہزار افراد نے موت پر بیعت کر کے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ  
کے خوف و گھبراہٹ میں پراکھیا اور کوفہ سے باہر نکال لئے مگر وہ پردہ نہ ناپاک بخت و پڑ کر چکے اور دل میں شان چکے  
تھے کہ آپ کو ہر کام کر لیں گے چنانچہ راستہ میں تنخواہ کی بابت جھگڑا اٹھا کہ آپ کو آزدہ خاطر کیا اور زبان اور بر عملی  
اور بجا دی سے پیش آئے یہاں تک کہ قنار تقفی جو بڑا احماتی ناچہر تھا اور اپنے آپ کو شایمان اولیٰ میں کہتا تھا آپ  
کے قدم مبارک کے نیچے سے مصلیٰ کہنے کو کہے گیا ایک دوسرے لعین نے آپ کے قدم مبارک پر کھڑا، جیسی کوئی چیز اٹھا  
داری اور جب فوت لڑائی اور مقابلے کی آئی تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہلک گئے اور آپ کی مدد سے کنا نہ کش ہو کر



دنیا و آخرت کی برادری اپنے لئے مولیٰ، حالانکہ دعویٰ یہ تھا کہ ہم آپ کے اور جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے ہیں اور مذہب شیعہ اپنی کال کلا ہوا ہے اور اس کی بنیاد انہیں نے رکھی ہے۔  
سید مرتضیٰ نے تفسیر الانبیاء والاعمال میں اس جماعت کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں، جہاں کہ اس نے امام من رضی اللہ عنہ کا جناب امیر مہادیوی رضی اللہ عنہ سے صلہ کر لینے اور غفلت سے دست برداری کا عند بھی بیان کیا ہے۔  
کتاب الفصول الامیہ میں لکھا ہے کہ اس لشکر خدا کے روسا اور حضرت امیر مہادیوی رضی اللہ عنہ سے بغیر غلطی و کثرت کارا بطرہ کے ہوئے تھے، ان کو تاکیہ لکھتے اور دروغ کہتے کہ آپ جلد کارروائی کریں تاکہ ہم امام کو آپ کے حوالہ کر دیں اور یوں دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی چند ملکوں کے حوض مزید سکین۔ بلکہ ان میں سے بعض تو اپسندل میں یہ ناپاک ارادہ چھپائے بیٹھے تھے کہ موقع پائیں اور امام کو دھوکہ سے قتل کر لیں۔

اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کو ان غداروں اور مفسدوں کے فاسد ارادوں کی ثبوت کے ساتھ یقینی اطلاعات اور خبریں مل چکی تھیں اسی لئے انہوں نے مصالحت پر گردن خم کی اور غفلت سے مجبوراً دست برداری اختیار کی۔  
یہ کتاب فصول کی عبارت کا مبعوث علامہ اور لب لباب ہے جو امامیہ کی معتبر کتابوں میں شمار ہوتی ہے،  
جو مختصر طبعہ الاسلامی شیعہ میں سے ان کثیر التعداد کو شیوں کا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کی ٹھنڈک اور خاتون جنت فاطمہ البتول رضی اللہ عنہا کے جگر پارے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو امر اور جبری حواریں اور عنوس، بھرے خط بھیجا کہ ان سے دغا بازی کی چال چلی اول آپ کو مجبور کی کہ دارالامین حرم نبوی کو چھوڑ کر کوثر و اندھوں اور حب آبی جناب کوثر کے نزدیک پہنچے اور دشمنوں سے مقابلے اور مقابلے کی قربت آئی، اور صدق اطوار کے اطمینان کا وقت آیا تو ان سب نے آپ کو دغا دی اور دشمنوں کی کثرت کے باوجود امام مظلوم کی مدد و نصرت سے بڑی دھمائی کے ساتھ ہاتھ کھینچ لیا بلکہ ان میں سے کچھ تو آپ کے دشمنوں کے ساتھ ڈرایا لے کر کتب خانے۔ اور جناب امام اور آپ کے رفقاء کی شہادت کا سبب بنے اور کہلایں کچھ پیش آیا یہ سب کچھ اسی فرقہ کی بے وفائی اور دغا بازی کی وجہ سے پیش آیا۔

پانچواں طبقہ اسلام شیعہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے مختار تفسیر کے عراق وغیرہ پر اقتدار قائم کر لینے کے بعد امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ سے بعض مختار کی موافقت کی خاطر منہ پھیر کر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلمہ پڑھا اور انہیں کو امام تسلیم کیا حالانکہ یہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب و نسل سے تعلق رکھتے تھے نہ ان کی امامت کی کوئی وجہ و جواز بھی چنانچہ ان اسلام شیعہ کا پورا حال پہلے لکھا جا چکا ہے کہ آخر آخر تو یہ دین اسی سے پھر کرے دین ہو گئے تھے کیونکہ یہ مختار کی نبوت اور اس کے پاس وحی آنے کے قابل ہو گئے تھے۔

چھٹا طبقہ ان کے اسلام میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے پہلے تو وعدے و وعید کر کے حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کو مقابلہ میں لکھنے کے لئے مجبور کیا اور ان کا ساتھ دیا مگر جب قربت و دہر و مقابلہ اور مقابلہ کی آئی قرآن کی امامت سے انکار کر کے کوثر میں جا گئے۔

اور بناء یہ گھڑا کہ یہ حضرات خلفاء و خلائہ رضوان اللہ علیہم پر تیار نہیں کرتے اس طرح حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرح اس امام زادے کو دشمنوں کے پنجے میں دے دیا اور یوں وہ شہید ہوئے اور حضرت امام حسین کا واقعہ تازہ ہوا



وَمُحَمَّدٌ بَنِي الْمُسْلِمِينَ قَالَا دَعَانَا عَلَى آلِي الْحَسَنِ التَّوْبَةَ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْنَا إِنْ هَذَا مِنْ رَبِّكَ سَالِحٌ وَالْمُتَّقِينَ  
وَصَاحِبِ الطَّاقِ يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجْوَدُ  
إِلَى السُّرَّةِ وَالْبَاقِي صَدَقَ فَخَرَّ لِلَّهِ سَاجِدًا ائْتَدَالَ  
سُحُبًا نَارًا مَعْرُودَةً وَلَا وَحْدًا وَكَفَى قَلْبًا أَجَلُ  
ذَالِكَ وَصَفْوَةً

کہ یہ دون کہتے ہیں کہ ہم اہل الحسین رضاکے پاس گئے اور آپ  
سے کہا کہ ہشام بن سالم یمنی اور صاحب الطاق کہتے ہیں کہ  
اللہ تعالیٰ نافرمان تک کھر کھلا ہے اور باقی شخص تو آپ سے  
سننے ہی سمجھے میں گئے اور فرمایا اے اللہ تو پاک  
تجھ کو انہوں نے نہ پہچانا نہ دیکھا نہ اسی لئے تیرے  
بارے میں ایسی باتیں بنائیں

اور اسی جماعت کو نیز زوراء بن العین کو حضرت صادق نے بر دعاوی اور فرمایا اخذ احمد اللہ۔ واللہ ان کو ذلیل کرے  
اس کی تفصیل انشاء اللہ اپنے مقام پر آئیگی۔

اور کلینی نے علی بن حمزہ سے یہ بھی روایت بیان کی ہے۔

قَالَ كُنْتُ رَدِّي قَبْلَ اللَّهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هِشَامَ بْنَ  
الْحَكَمِ كَرُوْنِي عَنْكَ أَنَّ اللَّهَ جَعَلَ مَعِي لَوْسِي مَعْرُوتَةً  
مُؤْمِنَةً يَمِينُ بَهَا عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ  
سُبْحَانَ مَنْ لَا يُعْلَمُ أَحَدٌ كَيْفَ هُوَ اَلَّذِي هُوَ لَيْسَ كَشَيْءٍ  
كَيْفِي وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يُحَدِّدُ وَلَا يَحْسُ وَلَا  
يُحِيطُ بِهِ شَيْءٌ وَلَا مَوْزُوٌّ وَلَا تَحْلِيْلُهُ وَلَا تَحْدِيدُهُ

کہ میں نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ سے کہا کہ میں نے ہشام بن  
حکم کو آپ کے حوالہ سے روایت بیان کرتے سنا کہ اللہ  
تعالیٰ ایک شخص نور علی جسم ہے جس کا بیچنا منور ہی  
ہے اپنے جس بندہ پر چاہتا ہے دیوانہ کر اگر اس کے  
ساتھ اسان کر تا ہے۔ یہ کہ آپ نے فرمایا پاک ہے  
وہ جس کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ وہ کیسا ہے  
اس کے ہم شکل کوئی چیز نہیں وہ سننے والا دیکھنے والا ہے نہ عقل سے سمجھا جاسکتا ہے نہ حس سے جانا جاتا ہے  
نہ اس کو کوئی چیز گھیرتی ہے نہ جسم ہے نہ صورت نہ خطوط میں گھر سکتا ہے نہ حد بندی میں

ان کے اسلاف میں سے کچھ نام وہ ہیں جو حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی موت کے منکر ہیں وہ آپ کو مہدی موعود  
جانتے ہیں۔ باقی ائمہ امامت سے انکار کرتے ہیں، ان کے اکثر راوی واقف ہیں جن کے نام ان کی اسناد اور مجال میں  
جا بجا اس حوالہ سے ملتے ہیں کہ فلاں فلاں واقف ہیں

یہ دونوں فرقے نہاد وہیہ واقف، ائمہ کی تعداد اور تعین کو نہیں مانتے جیسا کہ کتاب ہذا کے باب اول میں مذکور  
ہوا اس کے برخلاف شیعہ منکر امامت کو منکر نبوت مانتے ہیں تو یہ دونوں فرقے بھی شیعوں کے نزدیک منکر نبوت  
ہوئے۔ اس کے باوجود دونوں فرقوں سے بے دھڑک اپنی جہاں میں بہت سی روایات تخریج کی ہیں، حالانکہ یہ  
دونوں فرقے خود بھی ان ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں اس طرح انکا جو خط صاف کھل گیا۔

ان کے اسلاف میں سے بعض وہ بھی ہیں جنہوں نے امام وقت کو ہی نہیں پہچانا اور ساری تودہ حیران میں رہے  
چنانچہ یہ وعید ان پر صادق آئی مَنْ مَاتَ وَكَلَّمَ يُعْرِضُ اِمَامٌ مِنْ مَائِدَةٍ مِمَّا تَمِيْلُهُ جَاهِلِيَّةُ جَوَامِ زَمَانٍ كَوَيْبَانِ  
اغیر مرگیا، وہ باہلیت کی موت لڑا، ایسے لوگوں میں حسن بن ساعدی، فضائل اور عمر بن سعید اور انہیں جیسے اور ان  
کے راویان حدیث ہیں (امامیہ) جابار و دیہ سے بھی اپنی صحاح میں روایات لاتے ہیں حالانکہ ان کا مذہب معلوم ہو  
ہی چکا۔



ان کے بعض اسلاف نے کورا جھوٹ گھڑا اور پھر اسی پر مجھے رہے مثلاً ابن عمر، ابن مسعود اور غیر میں،  
یعنی وہ ہیں جنہوں نے امام صادق رحمہ اللہ علیہ کو اپنی مسجد سے نکال دیا اور پھر اپنے پاس آنے کی اجازت  
نہ دی جیسے ابن مسکان؛

ان میں کا ابو بصیر وہ ہے جس نے اپنی والدہ نکوئی کا خور افزارہ و احترام کیا ہے،

ان میں سے داؤد بن حکم، ربیع بن صلت، ابن ہلال جہی زہراء، اور ابن سالم کا نقل و فرقہ جائزہ غایب ہے  
اس عقیدہ کے یہ لوگ بھروسہ شیعہ کے نزدیک مذہباً بدترین اور باطل ترین ہیں اس کے باوجود اسلاف میں شمار ہیں،  
اگر اسلاف میں ایسے بھی ہیں، جو باہم ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور ایک دوسرے کی روایات کو غلط ثابت کرتے  
ہیں، مثل شامین صاحب طلق اور میثم۔

ان کے روایات احادیث و آثار میں سے ایک ابن عباس بھی ہے جس کو انہوں نے اپنے رجال میں کذاب  
نکھلایا ہے اور انہوں نے اس کے بارے میں ایسی روایات بیان کی ہیں جس میں اس کو جھوٹا کہا گیا ہے۔ پھر ابھی اس سے  
روایات قبول کرتے ہیں،

ان کے متقدمین میں سے ابن بابویہ صاحب رقعہ مزدورہ اور متاخرین میں سے خلیفہ رضی بھی مسید کذاب  
کی صفحہ یادگار ہیں۔

مذکورہ بالا دعویوں کے دلائل آئندہ باب میں ان ہی کی معتبر کتابوں کے حوالوں سے بیان کیے جائیں گے،  
اس کے علاوہ ان کے وہ علماء جو کتب سمارۃ رجال اور اپنے اسلاف کے مہارت سے پوری واقفیت رکھتے  
ہیں ان کے لئے ممکن نہیں کہ اس سے انکار کر سکیں۔ اگر کوئی جاہل یہاں شک و تردد بھی کرے تو اس کا کوئی گلہ بھی  
نہیں کہ انشاء اللہ اس کا شک و تردد بھی آئندہ دور ہو جائے گا۔

یہاں ایک بڑا عمدہ نکتہ جو انتہائی توجہ طلب ہے یہ ہے کہ شیعوں کے جلد فرقوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے  
علوم اہل بیت ہی سے حاصل کئے ہیں، ان میں ہر ایک کسی امام زادے سے اپنی نسبت اور تعلق جوڑتا ہے اور انہیں  
سے اپنی نسبت تعلق جوڑتا ہے اور انہیں سے اپنے مذہب کے اصول و فروع کی روایات لیتا ہے اسی کے ساتھ یہ واقعہ  
بھی ناقابل تردید ہے کہ یہ سب فرقے باہم ایک دوسرے کو جھٹلنے گراہ جتانے اور کافر قرار دینے میں بھی شغول و  
مغرور رہتے ہیں حتیٰ کہ اصول متعارضہ خصوصاً امامت کے بارے میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں ان کے اس باہم اختلاف  
و نزاع سے فائدہ اسی فقیر پر پہنچا ہے کہ یہ سب جھوٹے ہیں اس لئے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی گھر سے یہ سب  
مختلف و متعارض ترجیمات و روایات بیان کی جائیں اگر اہل خانہ میں کسی ایک کو صدق میں ترجیح دیں گے تو بعض حد تک  
اہل خانہ کی تکذیب لازم آئے گی اور ان پر غلط گوئی اور مغلوبہ اندازہ کو گراہ کرنے کا الزام آئے گا اور یہ بات نص قرانی  
کے خلاف تو ہے ہی واقعہ کے بھی خلاف ہوگی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّمَا بُرِّئَ اللّٰهُ رِئَیْنِیْتَ مَنَّکُمْ اِنَّہُ جَسَبُ اَعْلٰی  
النِّبْتِ وَ یَطْفُرُ کَمَنْ تَطْفِئُ اُزْدَہُ نَبْکَ اِنَّہُ تَعَالٰی بِاَیَاتِہِ سَہِیْہٌ کہ اسے اہل بیت وہ ٹکڑے کہہ کر برا سے ایسا  
پاک کر کے چمپاک کر دینے کا حق ہے

پھر تاویلاً سے بھی قرآنی اس کی نفی ہے کہ اہل بیت کے ہر فرد کو خصوصاً اہل خانہ کا خاصہ ہے

کے متبع اور پیرو تھے، اس کا کوئی امکان ہی نہیں کہ وہ اچھی ریاست و سیاست کی خاطر جھوٹ بولیں یا لوگوں کو دھوکہ اور فریب دیں، لہٰذا حالہ اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل بیت رحمہم اللہ ان روایات و حکایات سے بری الذمہ بھی ہیں اور بے غیر بھی اور ان مختلف فرقوں نے جس طرح مذہب تراشے اسی طرح اس کی اس تائید اور مخالف کی تردید میں حکایت و روایات بھی گھڑ لیں، جبکہ مذکورہ اصل سے نہ بقیا و: اور جن کا مذہب جعلی ہو اس کو اس مجلس ازی کے لئے صحیح روایات کہاں سے میسر آ سکتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، وَكَذَّكَاتٍ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَّهُوا زِينًا فَانْتَهِوا عَنْ ذَلِكَ لَكُمْ فِيهِ آيَاتٌ، اگر یہ کلام پاک اللہ کے سوا کسی دوسرے کا نازل کردہ ہوتا تو البتہ وہ اس میں بہت اختلاف پاتے، معلوم ہوا کہ کلام الہی کی طرح دین و مذہب کے اصول بھی خدا کی طرف سے اس کے رسول ہی متعین و بیان کرتے ہیں اس لئے اس کے اصول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا، دین و مذہب کے اصول میں اختلاف و تضاد اس بات کا بین غیوت ہے کہ وہ دین باطل اور مذہب جعلی ہے،

اب رہا اہل سنت کا باہم اختلاف۔ تو اول تو یہ اختلاف اجتہاد ہی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے دوسرے لئے کر فقہاء کے زمانہ تک سب کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد کو اچھے رائے پر عمل کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے، اور اجتہاد و اراد کا اختلاف فرع انسانی کی فطری بات ہے روایات کا اختلاف نہیں کہتے جس سے پھوٹ اور افتراء کا ثبوت ہو،

دوسرے عقائد اہل سنت کا جو بھی باہم اختلاف ہے وہ فروعات فقہیہ میں ہے، اصول فقہاء میں نہیں اور فروعی اختلاف جو اجتہاد کا نتیجہ ہوتا ہے بلدان مذہب کی دلیل عقل بن سکتا۔ جس طرح مجتہدین امامیہ آپس میں فروعی میں مختلف ہیں کہ شلا شراب پاک ہے یا ناپاک یا عرق کلاب سے وضو جائز ہے یا نہیں، اب اس کے مقابلہ میں اہل بیت کے اختلاف کیوں جو عقلی علوم کے ماضی میں یہ بحث گرجاں اور پیر باب اول میں گزر چکی ہے مگر تفصیل کی بات ہی پچھ اور ہے،

شیعی فرقوں میں غالب فرقہ تمام فرقوں کا سر تاج ہے اور شلا دراصل عہدائے بن سبا کے شاگرد ہیں، جو خود کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا خاص الخائن شاگرد اور آپ کا محرم راز کہتا تھا، اور غارتیہ و کیسانہ حضرت علی حضرت حسین محمد بن علی اور ابوہریرہ بن محمد بن علی۔ رضوان اللہ علیہم کی روایات سے اپنے مذہب کو متعین کرتے ہیں۔

زیدیہ :- حضرت علی، حضرت حسین، امام زین العابدین، زید بن علی بن یحییٰ اور یحییٰ بن زید رضی اللہ عنہم سے،

باقریہ :- حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر امام باقر رحمہ اللہ علیہ تک، پانچ اماموں سے،  
ناوسیہ :- چچر آئمہ سے، پانچ تو اوپر والے اور چھ امام صادق رحمۃ اللہ علیہ،

مبارکباد سات سے چھ اوپر دولے ساتویں اسماعیل بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ،

قرامط ہاٹھے سے : سات مذکورہ بالا اور آٹھویں محمد بن اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ۔

شمسگیر۔ بارہ سے : آٹھ مذکورہ بالا اور چارہ محمد بن جعفر، موسیٰ بن جعفر عبداللہ بن جعفر اور اسماعیل بن جعفر، مہدویہ۔ بائیس سے : ان کے نام باب اول میں بیان ہو چکے ہیں۔

اور یہ لوگ مصر اور دیار مغرب کے بادشاہوں کو جو محمد مہدی کی اولاد میں سے تھے۔ امام ملت میں اودان کی معصت اور ان کے علم عیلم کے معتقد ہیں، چنانچہ ابو محمد نجم الدین عمارہ بن علی بن زید الوجی، شہر شاعر اپنے قصیدہ میں جو اس نے فائز بن نافر اور اس کے وزیر کی تعریف میں لکھا کہتا ہے،

أَفْتَتُ بِالْغَايِبِ الْمَعْلُومِ مُخْتَلِفًا فَوْزًا الْخَيَالِ وَأَجْرًا لِّبَيْتِي الْقَتْمِ  
دین فائز معصوم کی قسم اس اعتقاد کے

کے ساتھ لکھا تاہم کہ میری قسم کا میاں اور سہیلی کا اجر رکھتی ہے، اور پھر یہ بادشاہ خود بھی اپنے متعلق معصوم ہونے اور علم غیب اور دیگر فنی علوم مثلاً کیمیا و سیما و غیرہ کے حامل ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ مہدویہ یا مغرب کی تواریخ اس پر گواہ ہیں۔

نزار یہ :- اپنے مذہب کی روایت اطحارہ حضرات سے کرتا ہے جن میں پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور آخری مستحضر۔

امامیہ۔ بارہ سے : اول ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آخر میں امام محمد مہدی۔

امامیہ کے معتقدات کی اگر کچھ اصلیت ہوتی تو حضرت نجم بن علی رحمۃ اللہ علیہ سب کے رب و رب اول پر غضب ناک ہو کر شدت سے اس کی برائی کیوں کرتے اور اس کو اپنی مجلس سے کیوں نکالتے یہی حال دوسرے فرقوں کے معتقدات کا بھی سمجھنا پائے گا

ان تمام فرقوں کے جھوٹا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ ان سب نے اپنے لئے کئی ہیں اور دفتر کے دفتر تیار کئے، اور ان میں علماء و مفکران اہل زبان اور صاحب تصنیف سب ہی گزرتے مگر اس ملک میں صرف امامیہ ہی کی کتب نظر آتی ہیں، اور دوسروں کی کیا ب بلکہ تادار الوجود ہیں۔

بہر حال ان فرقوں کے علماء کا حال امامیہ کے حال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سب کے سب ایک ہی شجر کے ثمر اور شاخیں ہیں،

علمائے امامیہ اور ان کے راویان حدیث کی حقیقت ابھی معلوم ہو چکی کہ بعض تو انہی سے مرکب کبار تھے جن کی شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ فرما رہے ہیں، بعض مذہب و دیانت میں خراب اور مجسمہ و شبہ ہیں بعض ضعیف اور نامعلوم الحال چھوٹے اور جھلسا نہ ہیں۔ اور بعض وہ جن کی جرح و تعدیل میں یہ خود مختلف اخیال ہیں اور ان کے بارے میں کسی جانب کو ترجیح نہ دے سکے۔

بعض ان میں صرف غلط اور فحاشات کے راوی ہیں جنکی صحت پر کوئی اعتماد اور عبور نہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ایک تحریر کو دوسری تحریر سے ملا دینا اس فن کے ماہروں کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے خصوصاً امام غائب کا غلط و رقم بنالینا، جن کا نہ کسی کو حال معلوم اور نہ کسی نے دیکھا حالاً۔



ان میں سے بعض ایسا کرتے ہیں، کہ ایک پرچہ پر کوئی سوال لکھ کر رات کے وقت کسی درخت کے سوراخ میں رکھ دیتے، اور صبح اسی پرچہ کو نکال لانے اور شیعوں کو سناتے اور کہتے کہ اس رقعہ کے بنی السور میں لکھا جواب امام کے ہاتھ کا ہے اور امام یہ آنکھ بند کر کے اس پر یقین کر لیتے،

شیعی علماء اور اب ہم ہر فرقہ کے عالمان اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں، جو زیر نظر کتاب کے اہم مسائل ان کی کتاب میں سے ہے، اس طرز سے کہ اگر کوئی عبارت کسی کتاب سے یا کسی عالم کے حوالہ سے نقل کی جائے تو سامع اور ناظر کو بھی معلوم رہے کہ یہ کتاب یا یہ عالم کس فرقہ سے متعلق ہے اور شیعوں کے نزدیک اس کا کیا مرتبہ ہے، یا اس کا قول اور اس کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں،

خلاۃ ان کا سب سے پہلا عالم عبداللہ بن سبائے اس کے بعد ابو کا مل اور عنیدہ علی بن امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ نے ان دونوں سے نفرت ظاہر فرمائی اور ان کو جھوٹا قرار دیا اور فرمایا، اَنَّهُمَا يَقْتَرِحَانِ عَلَيْنَا اَهْلَ الْبَيْتِ وَرَوَيْنَا عَنْهُمَا الْكَذِبَ یہ دونوں ہم اہل بیت پر افتراء کرتے اور ہم، سے جھوٹی روایات منسوب کرتے ہیں،

نصیر، اسحاق غبار مام مغفل صرفی صریح بزرگ اور محمد بن یغفر بھی خلاۃ کے علماء میں سے ہیں، ان کا سارا کلام لغو و بیہودہ نہ کہنے کے لائق نہ سننے کے قابل،

کسی تیسرے۔ ان کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا عالم خود کیسان ہے، جو خود کو جناب محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کا نانا گرد کہتا تھا، اس کے بعد ابو کریم مزینہ اسحاق بن عمرو اور عبداللہ بن حرب اور ان کے علاوہ دوسرے تھے۔

زید بن۔ ان کا سب سے بڑا عالم بھی بن زید ہے اور دوسرے زید بن علی کے دوست ان کی زلیخہ تھیں۔

روایات حضرت علی جناب حسین امام سجاد اور خود زید شہید رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان کے اثر میں سے ایک نام بھی ہے جس کا یہ مذہب مشہور ہے کہ پاؤں کا مس بھی کرنا چاہیے اور دھونا بھی چاہیے، ان کے کبار علما میں ہادی ہے جس نے سنیوں کے بعد اسی مذہب کو رواج دیا اس کا بیٹا مرتضیٰ بھی ان کے بڑے مالکوں میں شمار ہوتا ہے یہ دونوں سادات حسینی سے تعلق رکھتے ہیں خود کو خالص زید یہ کہتے تھے، کیونکہ غیر خالص زیدیوں کی ایک اور جماعت بھی ہے جو اپنے آپ کو زید یہ کہتے ہیں حالانکہ ان دونوں کے درمیان فرق ہے ان کے علماء یہ ہیں،

جارود بن احمد بن محمد بن سعید سبعی ہمدانی، ابن عقده، سلیمان، تبرقوی، خلف بن عبد الصمد، نعیم ابن الیمان یعقوب، حسین بن صالح اور اغلب خوارزمی صاحب مناقب امیر المومنین بھی زیدی ہیں،

زید بن غیر خالص میں سے سوائے ہند مسالک کے شیعہ امامت صاحب اکبیرہ کا فرقہ نعمت فاسی کے اصول ہیں معتزلہ کے پیرو ہیں اور فروع میں جناب امام ابو عنینہ رحمۃ اللہ علیہ کے ان میں سے بعض فروع میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی کرتے ہیں سوائے ہند مسالک میں اختلاف کے شیعہ محدثوں پر سب کا انکار کرتے ہیں،

اسماعیلیہ۔ ان کے علماء یہ ہیں، مبارک، عبداللہ ابن میمون قزاق، غیاث مصنف کتاب البیان محمد بن علی برقی اور مصنفی،

مہدویہ۔ اسماعیلیہ ہی میں سے ہیں۔ ابتداء میں ان کے ہاں نہ کوئی عالم تھا نہ کتاب کیونکہ ان

کا سر کردہ محمد بن عبداللہ جو مہدی کے لقب سے مشہور تھا، اکثر عراق، حجازی، مصری اور شاہی اس کی شرافت و سیادت کے منکر تھے، اور اس کی ہلہای میں شورش پسند اور سپاہی پیشہ اور اکثر لوگوں کے سوا کوئی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ عزیز جو اس کی اولاد میں سے تھا مختلف ملک پہنچا ایک جمعہ کو خطبہ دینے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا یا جس میں یہ اشعار لکھے ہوئے تھے،

إِنَّا سَبَقْنَا نَسَبًا مُذَكَّرًا  
إِنَّا كُنْتُمْ فِيمَا تَدَّخَى مَادِقًا  
إِن تَرَوْا تَقَفُّنَّ مَا كُنْتُمْ  
أَوَّلَ دَرَجَةِ الْأَنْسَابِ مُسَوَّرًا  
فَإِنَّ أَنْسَابَ بَنِي هَاشِمٍ  
يَقْصُرُ عَنْهَا كَلِمَةُ الْخَاصِ

جامع مجد کے منبر پر ہم نے ایک غیر مشہور لقب کا ذکر ہوتے سنا۔ اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو ذرا اپنے چوتھے باپ سے اوپر کے پانچویں باپ کے نام تو بتا اگر تم اپنی بات کو مؤثر بنانا چاہتے ہو تو نیا تو ہمارے سامنے اپنے نسب کو چمکتے سورج کی روشنی کی طرح صاف بیان کر دیا اس کو اسی طرح چھپا رہنے دے اور ہمارے ساتھ کھلے اور وسیع نسب میں شامل ہو جاؤ کیونکہ جو ہاشم کے نسبوں میں شرکت کی قطع رکھنے والا اپنی طبع کرنے سے قاصر رہ جاتا ہے،

ان اشعار میں طالع کے لفظ سے اشارہ عباسی خلیفہ طالع مابعد کی طرف سے جو اس زمانہ میں بغداد کے اور دیگر اسلامی شہروں کا خلیفہ تھا۔ یہ واقعہ اسی کے عہد میں پیش آیا تھا، اور اس کا نسب شہرت میں اتنا داخل تھا، جیسا پہلے چڑھے کا سورج۔

اور فاذکر آبا بعد الذہاب کا جو کہ ہے وہ اس لئے کہ طالع کا چوتھا باپ مہدی کا بھی باپ تھا اور اس کا نام عبید اللہ بن عبداللہ تھا اس لئے ان کو عبید بن حبی کہتے ہیں۔

جب مہدی کے دامغان میں یہ غاص سہا یا کہ وہ مہدی موعود، موسیٰ کا موعود کرے تو یہ دعویٰ اس وقت تک ممکن نہیں تھا۔ جب تک اس کے باپ کا تہام نہ ہو جو حضور علیہ السلام کے والد ماجد کا تھا، ابنی عبداللہ اور مہدی کے باپ کا نام عبید اللہ تھا، اس لئے اس نے اپنے دلا کو باپ بنایا اور باپ کو داد اور یوں اس نے سائے مہدی بن عبید اللہ کے اپنا نسب یوں چلا یا مہدی بن عبداللہ بن عبید اللہ بن القاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق جب دیا مصر میں ان کا اقتدار مستحکم ہوا اور عرصہ اقتدار طویل ہوا تو نوکر یوں اور عہدوں کے لایچ میں، لوگ ان کے مذہب کے حلقہ گوش ہوئے گئے۔ تو ان میں بھی علماء افتخار اور ارباب پیدا ہوئے (یا وہ بھی طاعت یا قدرتی کے خیال سے مذہب بدل کر ان میں شامل ہو گئے) چنانچہ ان کے چوٹی کے علمائیں ابوالحسن علی بن نعمان اور ابو عبد اللہ محمد بن نعمان تھے جو معزز اور عزیز کے زمانہ میں گزرے ہیں پھر ابوالقاسم مشہور ہوئے یہ عبدالعزیز بن حاکم کے زمانہ میں ہوئے اور ہمارے مہدی اللہ دواجی اور علی بن محمد بن علی علیہ السلام کے بعد میں!

جن لوگوں نے مال و جاہ کی طبع میں ان کا مذہب قبول کیا ان میں فقیہ عمارہ یعنی ہے کہ عبید بن کے پورے

عہد سلطنت میں اس کا کوئی مثل پیدا نہیں ہوا علم و فضل میں یہ بہت بلند پایہ تھا اس لئے جب اس نے مذہب تبدیل کر لیا تو اس کے بے شمار پیروار شاگردوں کی ایک بڑی جماعت بھی گمراہ ہو گئی اور اس پر یہ مثل صادق آئی،

أَنَّى النَّفِيَّةُ إِذَا عَوِي وَاطَّاعَتْ  
تَوَّاعُورُ ذِمَّتِهِ قَضَاءً وَضِنَاءً  
مِثْلُ السَّيْنَةِ إِذْ هَوَتْ فِي تَجْبَةٍ  
عَزَقَتْ وَبَعِزَتْ مَاهُكًا جَنِينًا

بے شک جب ایک عالم فقیہ گمراہ ہو جائے جس کی ایک قوم پیروی کرتی ہو تو وہ قوم بھی گمراہ ہو جاتی ہے پس وہ خود بھی ضائع ہو جاتا ہے اور وہ قوم بھی۔ اس کی مثال کشتی کی سی ہے، کہ جب وہ دریا میں ڈوبنے لگتی ہے تو اس کے ساتھ جو بھی جوتا ہے ڈوب جاتا ہے،

خود مہدی کی اولاد میں بھی بعض اہل علم ہوئے مثلاً عزیز باد کہ وہ شاعر کے ساتھ ادیب اور فاضل عالم تھا۔ ایسے ہی معزاد اس کا بیٹا حاکم۔

ان میں سے اکثر علم غیب کا دعویٰ کیا کرتے خضر ماحکم کہ وہ تو کہتا تھا کہ کوہ طور پر میرے ساتھ مناجات و مکالمہ ہوتا ہے جس طرح کہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہوا تھا وہ کوہ طور پر بار بار جاتا تھا، علم کیا بھی جانتا تھا اپنا چرن کیا میں تو یزدانی الحاکم۔ اسی کی مشہور کتاب ہے اسی طرح کتاب الحیا کل بھی اس کی مشہور کتابوں کے نمونہ ایک کتاب ہے، خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کی جہد دانی اور غیب دانی میں مورثین رطب اللسان میں اور اوراق تاریخ میں ان کے یہ اوصاف ثبت ہیں،

کہتے ہیں کہ ایک روز عزیز جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا تھا جس پر یہ قطع تحریر تھا،

بِالْظُّلُمِ وَالْجَوْرِ سَافِينَا  
وَلَيْسَ بِالْكَفْرِ وَالْحِدَاقَةِ  
إِن كُنْتُ أَعْطَيْتُ هَذِهِ غَيْبٌ  
فَقُلْنَا كَاتِبَ الْبِطَاقَةِ

ہم ظلم و جور کی وجہ سے تمہارے تسلط سے راضی ہوئے ہیں مگر کفر و حماقت کو ہم برداشت نہیں کریں گے اگر تمہیں علم غیب عطا ہوا ہے تو ذرا ہمیں اس رقعہ کے کاتب کا نام تو بتاؤ،

ان میں حاکم بڑا سٹرا ہوا راضی تھا اس نے چند آدمی بطور غصیلہ طور سے مدینہ منورہ بھیجے کہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کے جہوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک سے نکال دیں،

یہ بد بخت مدینہ منورہ پہنچے، اور روضہ مطہرہ کے پاس ایک ملوڑی کو دھوکہ دے کر اس کے مکان میں مقیم ہوئے رات کو موقع پا کر نقب لگائی اور وہ نقب جسد مبارک تک پہنچی یہی تھی کہ یکایک مدینہ پر ہمت آدھی اور ہتھکڑ پٹنے لگے ہیبت ناک جیلیاں کووندے لگیں گرد و غبار کا گویا طوفان آگیا اور مدینہ منورہ میں ٹھپ اندھیرا چھا گیا۔ فنا کی ہولناکی اتنی بڑھی کہ لوگ سمجھنے لگے کہ بلا کی یقینی ہے اور اس سے نجات و غلامی سے نا امید ہو گئے کسی طرح اس ملوڑی اور اس کے اہل خانہ کو بدر کرداروں کی حرکت ناشائستہ کا علم ہوا تو انہوں نے امیر مدینہ کو اس کی اطلاع دی حاکم مدینہ نے فی الفور ان کو پکڑ کر تھیں کیا تو اس کے بعد طوفان تھا فضا سے گرد و غبار صاف ہوا اندھیرا دور ہوا اور لوگوں کی جان میں میلان آئی۔



قاضی فاضل ابو جعفر الشافعی نے اپنی کتاب الاستنصار میں یہ واقعہ تحریر کیا ہے  
 نزار یہ ۱۔ ان کا سب سے بڑا عالم فاضل حسن بن صباح چمیری تھا۔ اس کے بعد ابو الحسن سلیمان بن عمر جو  
 ماسدین کے لقب سے مشہور تھا یہی اسماعیلیوں کا مالک تھا یہ ایک فاضل ادیب اور بہت اچھا شاعر بھی تھا فن  
 انشاء میں عالمانہ مقامے اور کمالے بھی رکھے ہیں، انہیں تحریر و رسم میں اس کا وہ خط بھی ہے جو اس نے سلطان  
 نور الدین عمود ابن سلطان علاء الدین شہید زنگی، شاہ شام کو اس وقت لکھا تھا جب صلاح الدین بن ایوب نے سلطان  
 کی طرف سے مصر فتح کیا تھا اور ہندوؤں کے پنجے سے نکالا تھا، مصر پر چڑھائی کے ساتھ سلطان نور الدین زنگی نے  
 اس راشر الدین کو بھی تنبیہی خط لکھا تھا کہ چونکہ یہ بھی تو خود کو عبیدین کے پس ماندوں میں شمار کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے  
 بادشاہ کے خط کے جواب میں لکھا۔

يَا لَتَرْجُلَ إِلَى مَرْهَالٍ مُّظْلَعُهُ  
 مَا تَرَى قَطُّ عَلَى سَنَعِي بَرْدَهُ  
 يَا ذَا الَّذِي بَقِيَ إِعْتِقَادُهُ نَا  
 لَا قَامَ قَائِمٌ بَيْنِي خِلْفَتُهُ  
 قَامَ الْخَصَامُ إِلَى الْبَاغِي بَيْتُهُ  
 وَشَرَّتْ لِيَصْرَامُ الْأُسْدِ شَبْعُهُ  
 أَنْتَ لَيْسَ قَدْ أَوْفَى بِالصَّبْرِ  
 يَكْفِيهِ مَا أَيْدِي مَنَّهُ أَسْبَغُهُ  
 قَسْ بِتَفْصِيلِهِ وَجْهَهُ مَعْلَمُنَا  
 مَا هَدَّ دَنَا بِهِ مِنْ قَوْلِهِ فَبَلَّغُهُ

فَبَا لَللَّهِ أَتَعْلَمُ مِنْ ذُنُوبِي تَطْلُعُ بِأَذْنِ فَيْلٍ وَتَمُوتُ مَعَهُ تَعْدُ فِي الْأَشْيَاءِ، وَكَذَلِكَ قَالَهُمَا قَوْمُ الْخَرْزَنْ  
 قَدْ مَرُّنَا هُمُ وَمَا كَانَ بَعْدُ قَانِصُوفَتِ، أَمْ يَلْحَقُ تَنْ حَضْرَتِ وَيَلْبِثُ حِينَ تَمُوتُ، سَيَقْلَمُ الَّذِينَ كَلَمُوا  
 أَيْ مُنْقَلَبِ يَنْقَلِبُونَ، أَمَّا مَا صَدَرَتْ بِهِ قَوْلِكَ مِنْ قُلُوبِ سَائِرِي وَكُنْعِكَ بَقْدَعِي فِي الْجَمَالِ التَّرَايِ  
 فَبَلَّغْتَ الْأَمَانِي كَالْبَيْتِ وَجِوَارِثِ غَيْرِ صَانِعِهِ، فَإِنَّ الْخَوَاصِرَ كَذَرُوفِ بِالْأَعْرَاضِ كَمَا أَنَّ الْأَسْمَاحَ  
 لَا تَنْفَعُ لِمَنْ الْأَمْرَافِ، كَمَا بَلَيْنَ قَوِيٍّ وَمُضَيِّقٍ وَدَفِيٍّ وَشَرِيفٍ، إِنَّ هَذَا أَلَى الْقَوْلِ أَهْلُ وَالْمَعْرُوفِ  
 وَعَدْنَا عَيْنِ الْبَرَاءَةِ وَالْمَعْرُوفَاتِ فَلَمَّا أَمْرُكَ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ مَا أَوْذَى  
 نَبِيٍّ مَلِكٍ مَا أَوْذَى، وَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا جَعَلِي فِي عَهْدِهِ وَأَهْلِي بَيْنِي وَبَيْنِهِ وَالْمَالِ مَا خَالَ وَالْأَمْرِ  
 مَا زَالَ وَلِلَّهِ الْحُدُودُ فِي الْأَخْرَجِ وَالْأَوَّلِ إِذْ نَحْنُ مَعْلُومُونَ كَذَلِكَ لَوْلَا وَنَحْنُ لَوْلَا كَذَلِكَ لَوْلَا  
 حَادِثُ وَنَحْنُ لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا لَوْلَا  
 إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ وَلَكِنْ يَنْتَهَكُ الْبَدَأُ الْإِمَامَ قَدْ مَاتَ أَيْدِي لِيُمْ وَكَانَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ بِالْقُلُوبِ، وَفِي الْأَمْثَالِ السَّائِرَةِ أَوْ  
 بِالْبَطْنِ تَهْدِي، وَفِي الْبَلَدِ نَهَى لِلْبُيُوتِ جَلْبَا وَتَدْرُغُ لِيَرْيَا أَيْ أَوْفَا وَلَا تَكُنْ كَالْبَاقِ عَنْ حَقِّهِمْ بِطَعْنِهِ وَلِغَايَةِ  
 كَمَا بَرَأَ إِلَيْهِمْ بِكُلِّهِمْ، وَإِذَا قُلْتُ عَلَى لَيْسَ بِمَا تَكُنْ مِنْ أَمْرِ تَابَا لِيَرْصَادِ شِدَا قَوْلِ الْأَوَّلِ وَالْخَوَاصِرِ  
 يَا نَيْلَتْ هَذَا الْبَلَدِ نَحْنُ تَأْتَلَتْ  
 فَأَصْبَحْتُ تَدْمِينًا بِكُلِّ نَيْلَا سَتَرْتُمْ  
 بِمُرَّتْ فَبَلَّغْتُ وَنَحْنُ عَمْرُو دَهَا  
 مَقَامِ سَهَابًا وَفِيْنَا جَبْرِي دَهَا

دیکھو وہ ہولناک خطر وہیں ڈرا رہا ہے جس کے متعلق میرے کان میں بھی جھک بھی نہ پڑی۔  
 وہ شخص جو کم کو تلواریں کی جھنکار کا ڈراوا ہے، اب تراس پر چھٹے تو میرا اس کو میرے پاس

اپنے پاؤں پر کھڑا نہ رہنا چاہیے،

کہو تو باز کو دھمکار رہا ہے اور جو شیراز کو پہچاننے کی تیاریاں کر رہے ہیں،

وہ اژدھے کے منہ کو اپنی انگلی سے بند کرنا چاہتا ہے اسے تنگ دود میں اژدھے کی طرف سے اسکی انگلی کو جو تکلیف پہنچے گی وہی اس کے ہوش ٹھکانے لگا دیتی

اسی نے ہمیں اشاروں میں اور مراعات سے جتا دیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتا ہے۔

پس مذاک کی شان ہے کہ سمجھی اور پھر باطن کو کذب کرنے کے لئے، اس کے کافروں پر مبینہ غنائے لگے ہیں اور وہ بھی تصاویر میں شامل ہوتے ہیں،

دوسرے لوگوں نے جی اسی طرح دھمکایا تھا، ہم نشان کو ایسی حالت میں موت کے گھاٹ اتار کر کوئی

مددگار بھی نہ مل سکا تھا کیونکہ حق کو ڈھنگا نا چاہتے ہو، ظالموں کو عنقریب پتہ چل جائے گا کہ وہ کس پہلو پلتے ہیں،

تم نے اپنے حلقہ کی ابتدا میں میرا سر قلم کرنے اور میرے پہاڑی قلعوں کو بیرون زمین کرنے کے متعلق

کہا ہے تو یہ تمہاری ناکام تمنا اور خاتم خیالی ہے، کیونکہ جو اہل اعراف سے ملایا میٹ نہیں ہوتے اور اعراف

سے رو میں کمزور و مضعی ہوتی ہیں، طاقتور اور کمزور کے نیز ذلیل اور شریف کے درمیان بہت فرق ہے اور اگر

ہم ان عقلی اور باطنی چیزوں میں جواب دینے کے بجائے ظاہر اور حسی طور پر کچھ کہنا چاہیں تو ہمارے سامنے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ اور مسرت ہے کہ اپنے ارشاد فرمایا کہ مبنی اذیت و تکلیف تجھے دی گئی اتنی اور کسی نبی کو

نہیں پہنچی اور تمہیں پتہ ہی ہے کہ آپ کی اولاد، آپ کے اہل بیت اور آپ کے شیعوں پر کیا کچھ نہیں گذرا دنیا

و آخرت میں حمد و تعریف اللہ ہی کے لئے ہے اس وقت ہم ظالم نہیں مظلوم ہیں ہم کسی پر غضب و غارت نہیں

ڈالتے ہم پر غارت ڈالی جا رہی ہے، ہر حق آیا، باطل مٹا ہے شک باطل تو مٹتا ہی ہے،

ہماری ظاہری حالت اور طاقت و قوت کو تم جانتے ہی ہو اور یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آدمی کیسے

جگہ سے لڑتے ہیں۔ اور موت کی ان کو کتنی تمنا رہتی ہے وہ جان ہار دیتے ہیں مگر میدان جگہ سمجھ نہیں

سوڑتے۔ اگر تم اپنے قول میں سچے ہو اور ایسا ہی کرنا چاہتے ہو تو موت کی تمنا کرو، مگر وہ ہرگز ان عملوں

کی وجہ سے جو وہ آگے بھیج چکے ہیں موت کی تمنا نہیں کریں گے اور اللہ تعالیٰ ظالموں کو خوب جانتا ہے بطور مثل

کہتے ہیں کہ کیا تم بلی کو دریا سے ڈراتے ہو تو اب تم مصیبت سے بچنے اور آفتوں کو بچنے کے لئے تیار ہو جاؤ

اور خود اپنے ناخن سے اپنی موت کر دینے والے نہ جو نہ اپنے ہاتھ سے اپنی ناک کاٹنے والا جو جب تم ہمارے

جواب سے آگاہ ہو جاؤ تو ہم سے پلاؤ گے لئے جو تو ابیر کر سکتے ہو کہ لو اور ہمارے کام سے ہوشیار رہو۔

اور پھر سورہ نمل کا ابتدائی اور سورہ ص کا آخری حصہ مطالعہ کرو،

تم نے ہمارے لقبیل ملک حاصل کیا تا آنکہ اپنے مکانات کو مغرور و مغبوط بنا لیا اب تم مہر ہی تیرا نڈائی کرنے

لگے ہم میں پوری ہمواری ہے،

اما میرے اور خصوصاً اٹھ عشرہ میں تو ان کے ملائکہ کی مدد شمار ہی نہیں البتہ ان کے قہرا میں جو مشہور ہیں





أَنْ يُعْلَقَ أَحَدُ الْمُسَوِّبِينَ بِذَنْبِهِ وَاحِدًا قَدْ كَانَ الْخَيْرُ وَالْوَظْفُ مَكْتُوبًا بِهِ بِالْخَيْرِ فَتَقْلَعُ نَارُكُمْ مِنْهُ ذَا بَلَدٍ  
الْبَيْعُ فِي سَهْلٍ لَكُنْتُ تِلْكَ الدَّارَ بِالسَّوَابِ وَحَقِّي قُلْتُ مَنْ رَوَاهُ عَنْ يَدِي وَأَنْ مَا بَقِيَ وَأَوْ حَوْلَ الْمُسْتَهْدِ  
بِهِ الْبَيْعُ يَمْشِي مَا يَنْتَقِلُ بِجَالِ الْوَيْلِ وَالْوَيْلُ لَكُمْ كَيْسَ كَذَلِكَ بَلْ قَدْ تَرَكْتُمْ حُجَّتَهُ أَنْ يَأْخُذَ بِهِ الْوَيْلُ  
تَرَوْنِي عَنْهُ مُحَمَّدٌ بْنُ طَلْحَةَ النَّعَالِي وَابْنُ إِدْرِيسٍ يَقُولُ يَفْقَهُونَ فِي عَهْدِ اللَّهِ نَبِي سَعْدِ الْعَرَبِ اسْتَشْهَدَ بِهِ  
الْبَيْعُ فِي نَارِ حُجَّتِهِ الْخَيْرُ وَكَانَ هَذَا الشَّيْءُ مِنْ قَدْرِ النَّاسِ وَلَمْ يَكُنْ الشَّيْءُ كَمَا تَقُولُونَ مِنْ هَذَا  
الْقَدْرِ وَاللَّهُ الْعَالِمُ بِحَقِّ نَبِيِّهِ

سمانی نے تم کی طرف منسوب لوگوں کے سلسلہ میں بیان کرتے ہوئے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بابوی قمی  
نعماد میں آیا وہاں اپنے باپ کی سند کے ساتھ عادت کی روایت کرتا تھا، یہ شیعوں کے شیوخ میں سے تھا اور شیخ  
رافضی میں اس کا شمار ہوتا تھا محمد بن طہر ثمالی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قمی نے اسی سے روایت کی ہے اور  
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی کتاب الطب میں حدیث شفاء کے ذیل میں اسی سے استنباد کیا ہے،  
اور کہا ہے کہ روایت کی اس کی قمی نے یث سے انہوں نے مجاہد سے مجاہد نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے، اور  
استاذ علیہ ابو ہریرہ یعنی سعد بن علی ابن مہدی قمی، سلطان خیر بن ملک شاہ کا وزیر ہو گیا تھا۔

یہ عادت انساب سمعی کی ہے بخاری کے شارحین کی حوالہ تصدیقات اس عادت سے متعلق ہیں وہ ظاہر  
کرتی ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس سے استنباد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ سعد قمی ہے ابن بابویہ  
قمی نہیں ہے۔

کتاب الانساب میں یہ قاعدہ ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ایک ہی نسبت سے منسوب دو افراد میں سے جب ایک  
کا عطف بذریعہ واؤ دوسرے پر کیا جاتا ہے تو اس واؤ کو سرخ روشنائی سے لکھتے ہیں اور یہاں کاتب نے بحول  
کر واؤ عطف قاعدہ سیاہی سے لکھ دیا اور اس طرح اس کے راویوں میں بابویہ قمی کو شمار کر لیا گیا،

ادریوں استنباد بہ البیاضی کا تعلق بظاہر بابویہ سے ہو گا حالانکہ یہ خلاف واقع اور غلط تھا  
کیونکہ اس کے متعلق تعارف توروی عند محمد بن طلحۃ النعالی پر حتم ہو گیا، اور یعقوب بن سعد عبد اللہ بن  
سعد استنباد بہ البیاضی سے دوسرا تعارف شروع ہوا اور یہ ساری غلط فہمیاں کاتب کی اس غلطی سے  
ہوئیں کہ اس نے عطف کا واؤ سرخ نہیں لکھا اور یہ غلطی تو کیا کاتب حضرات تو اتنی خطرناک غلطیاں کرتے ہیں کہ  
غذا کی پناہ اور ہر لغزش سے اللہ تعالیٰ ہی بچائے والا ہے،

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں، اثنا عشریہ کے علماء و معنفین میں یہ حضرات  
مزید ہیں، عبد اللہ بن علی علی، علی بن مہران یا راہوازی، سالار بن علی بن ابراہیم قمی، ابن براہ ابن زہرہ اور  
ابن ادریس ہیں،

یہ ابن ادریس وہی ہے جس کے فرضی اشعار امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے  
ہیں جیسا کہ باب دوم میں گزرا ہے، اور اصل یہ جرات کفایت کی کیسی ان کے سبب مل آئی ورنہ یہ تو اپنے خیالی  
کذب مززع سے بچا ہے،

نیز ان کے علماء و مصنفین میں یہ بھی شمار ہوتے ہیں، حسن کیدای، معین الدین مصری، ابن حنفیہ، محمد  
ابو الصلاح ابن مشرعر، ابو اسلمی، ابن عقیل، عفا بری، کشی، جماعتی، حیدر علی، برقی، محمد بن جریر طبری، علی ابن  
ہشام، دیلمی، رجب بن رجب، ابن عبد البری، علی ابن شہر آشوب، سرمدی، زائدہ، ابی منتجب دین، ابی الوان علی بن حمید اللہ  
جو علی بن حسین بن بابویہ قی کا پانچ واسطوں سے پوتا ہے طبری، محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران اشعری صاحب نوادر  
الحکمت شیخ مفقوت، محمد بن مکی، سعدی بن عبد اللہ، ابی جعفر محمد بن حسن بن ولید شیخ ابن بابویہ احمد بن محمد بن یوسف  
بن یسہم البحرانی، عبد الواحد بن حقیق لغمان، ابو علی ابن اوزان ابن رادندی سیسی، ابو عبد اللہ محمد بن عثمان ملقب شیخ مفید  
بابا ابن اسلم سید سنن، سید حسن ابو جعفر محمد بن حسن طوسی کا لقب شیخ السائنہ ہے اور اس کے نواسے علی بن موسیٰ بن  
طاؤس اور احمد بن طاؤس، جمال الدین ابو علی بن حسن بن یوسف بن مہر علی سے مشہور ہے اس کا بیٹا فخر الدین محمد بن علی  
کا لقب ہے نصیر الدین بن محمد طوسی جو خواجہ نصیر سے مشہور ہے، ابو القاسم نجم الدین بن سید صاحب خرائج اس کا لقب محقق  
ہے، ثقی الدین بن داؤد سدید الدین محمود طوسی رحی الدین بن طاؤس، جمال الدین بن طاؤس اس کا بیٹا غیاث الدین مقداد  
علی بن عبد الحاکم اس کا داماد میرزا فخر زین الدین مقتول، اس کا شاگرد بہاؤ الدین محمد ماسلی، ابن قزوينی، زرارہ، ندائی  
عسائی، شامی، من لا یحضرہ الفقیہ، اور اس کا بیٹا افر مجلسی، صاحب بحار الانوار،

یہ گویا اس فرقے کے مصنفین کی آخری کڑی ہے اور ان کے مذہب معتدلہ کہ روایات سابقہ میں سے  
یہ جس روایت کو اپنے امتنان کی کسوٹی پر کس کے کھرا بتا دے تو وہ ان کے نزدیک وحی منزل من اللہ ہے بلکہ الغفل  
اگر ان کے مذہب کی نسبت باقر مجلسی کی طرف کریں، ان کے سابقین کی طرف تو زیادہ اور بڑا ہے۔

مذکورہ بالا کے علاوہ ان کے اور بھی علماء ہیں، جنہوں نے معلوم دینیہ میں زیادہ لب کشائی نہیں کی۔ جیسے  
صدر الدین شیرازی، آخون حسین خوانبازی اور حبیب اللہ مشہدی، ابو القاسم قندری، استاد علاء محمد جو جوہری  
شمس بازرگان کا مصنف ان میں سے بعض نے مذہب و کلام میں البتہ دخل دیا ہے اور اس فرقہ کے حرام کے نزدیک  
درجہ اعتبار تک پہنچے مثلاً قاضی نور اللہ خوسروی، ملا عبد اللہ مشہدی صاحب الفہار الفی اور طار فیح واعظ ابواب الجنۃ  
کا مصنف،

اب ان کے علماء کی تعداد کے شمار کے بعد یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ہم ان کی معتبر کتابوں سے  
بھی روشناس کریں

کیونکہ ان علماء کا جو علم بھی ہے وہ ان ہی کتابوں میں تو منضبط اور درج ہے اور  
ان سے روایت یا نقل ان کتابوں کی طرف رجوع کئے بغیر ممکن نہیں،

ان میں مسلم بن قیس طائی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے اخبار میں کتاب تصنیف کی اور شیعوں کے تمام  
فرقوں نے اسے معتبر سمجھا ہے اور اب بھی اسے نایاب اور قیمتی چیز سمجھتے ہیں، اور گراں گے گراں حر قیمت پر بھی  
بکے شوق سے خرید لیتے ہیں،

سبائے کی کوئی معتبر کتاب نہیں ہے مگر ان کے محققوں کا جمع کردہ بہت تھیل سا ذخیرہ جس میں میرزا نونین  
کی کچھ تحریفات آپ کی معادات اور بہت کتب کے خرافات معادلات افعال اور کچھ مان اس بارے میں کہ آپ شیعہ نہیں

چوئے بلکہ زنده آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور اب پھر نزل فرمائیں گے،

حکومۃ کے پاس کچھ تصنیفیں ذخیرہ ہے جس کا ماحصل اور کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے معنی روح کی شکل میں تھا، پھر قالب آدم میں داخل ہوا جس کی طرف ان کے خیال میں تخلیق فیہ بین روحی سے اشارہ ملتا ہے، پھر صمدی بعد صمدی اور پشت در پشت انبیاء کے اجسام میں حلول کرتا ہوا اور منتقل ہوتا ہوا جناب امیرؑ اور ان کی ذریعہ تک پہنچا۔

کیسا نیمہ اسکے ہاں بھی زمینیات کے سوا کوئی قابل ذکر علی کتاب نہیں مثلاً عربوں الخلیفہ کا کچھ فنی حال ان کے خوارق عادات ان کی کرات اور یوں اور پر یوں سے ان کی نبوہ آزمائی اور ان کا جزل کر سحر و تاویل کر لینا جس طرح راسخان امیر حمزہ جو نام افسانہ گو یوں اور قصہ خوانوں کی زبان ہے اسی ضمن میں کچھ نعوس امیر المؤمنین سے ان کی اور ان کی اولاد کی خلافت کے بارے میں لے آئے ہیں،

فرید بیہ۔ ۱۔ ابتداء ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی، اصولوں میں معتزلہ کی خوشہ چینی کرتے اور فردس میں حنفیہ کی۔ معروضہ چند روایات ان کے ائمہ سے سینہ بسینہ چلی آتی تھیں جو ان دونوں کے خلاف تھی بعد میں ان کے علمائے مسائل فقہیہ میں اجتہاد کا سلسلہ شروع کیا اور اکثر مسائل میں حنفیہ سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اعتقادی مسائل کو جمع کیا اور یوں تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا اس کے بعد اصول و فروع میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں فروع کی کتابوں میں ان کے ہاں کتاب الاحکام ہے جو ہادی بن و حجاز میں شروع کیے گئے ہیں۔ اصول میں عقیدہ الالیاس سے جو بہت دلائل اور ابواب و فصول پر مرتب ہے اس کے رد میں شیخ ابراہیم کردی مدنی نے خبر اس کے نام سے بہت منظم شرح لکھی ہے حدیث و اخبار میں بھی ان کے پاس کچھ ذخیرہ ہے،

اسما علیلیہ۔ ان کے ہاں دولت علیہ بن سے پیشتر سوائے کتاب البیان کے جن کا ذکر باب اول میں ہوا اور کوئی کتاب نہ تھی البتہ مہدی کے خروج کے بعد جب اس کا اور اس کی اولاد کا معروضہ بار مغرب میں تسلط و اقتدار قائم ہو گیا بہت سی تصانیف معروضہ وجود میں آئیں ان میں سب سے اچھا مصنف نفعان بن محمد صدر قاضی ہے ان کی کتب میں سے چند کتابیں یہ ہیں، کتاب اصول المذاہب کتاب الاخبار فی الفقہ کتاب الزواری علی المناہجین اس میں امام ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور ابن شریع و مہم اللہ اچاروں فقہوں پر رد لکھا ہے کتاب اختلاف الفقہاء اس کتاب میں اپنے خیال کے مطابق مذہب اہل بیت کی بہت تائید لکھی ہے کتاب الانتماء فی الفقہ اس میں بھی اس قسم کا معقول ہے کتاب المناہج والمناہب، اور کتاب الابداء الوعۃ العبدہ لیکن جب ان کی حکومت و اقتدار کا شیرازہ منتشر ہوا اور تسلط قائم ہوا تو ان کی کتابیں بھی صفحہ ہستی سے نابود ہو گئیں البتہ خال خال بلاد مدین و یمن میں جہاں ان کے مذہب کے کچھ لوگ رہتے ہیں ان کے پاس ملتی ہیں،

اہل سنت بھی ان کے مذہب کے بعض اصولی یا فروعی مسائل ان کی مستبر کتابوں سے اپنی تصانیف میں نقل کرتے ہیں بطور نمونہ ان مسائل میں سے کچھ کا تذکرہ ہم بھی یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ ان کے طرز کلام کا کچھ بتہ لگایا جاسکے مثلاً کہتے ہیں، یحبب ان یتکون الی ماہ معصوم ما عنی المصاحی عند انزلت لیت لا یذہبا وقال لنفسہ فلیذہبنا ولایت سے پہلے یہ ضروری ہے کہ امام گناہوں سے پاک ہو اور ولایت سے قبل یہ ضروری نہیں مگر بعض کہتے



ہیں کہ ولایت سے پہلے بھی نور ہے، اور کہتے ہیں ان نفع الامام علی غنی شکر علی تقیہہ قال فی کتابہ  
 یلذو لی میں المقد و یلذو والقعد ماہ و قال لست الا کما یلذو یسمن بالذکر و یلذو لانی را اگر امام نے کوئی فرمان جاری  
 کیا اور پھر اس کے خلاف کوئی حکم صادر کیا تو دوسرا حکم پہلے حکم کے لئے ناسخ ہوگا مہدیوں اور فدا کے نزدیک اور نزاری  
 کہتے ہیں کہ پہلے حکم پر عمل کیا جائے گا اور دوسرا حکم غور سمجھا جائے گا

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب امام کوئی حکم صادر کرے تو مسلمان مرد و عورت پر اس کی تعمیل واجب و لازم ہوتی  
 ہے چاہے وہ حکم ان کی طرف سے خلاف ہو کیوں نہ ہو پس اگر امام کسی عورت کو کسی بیٹے زوہر مرد کے ساتھ نکاح کرنے  
 کے لئے نامزد کرے تو دونوں پر عقد لازم ہوگا اس کو توڑنا انہیں جاسکتا چاہے عورت اسے ناپسند کرے یہ حکم دوسرے  
 معاملات میں جاریہ وغیرہ کا ہے

فقیہ حار و مہینے کے مشہور شاعر شاہ کا ہے کہ سیدہ بنت احمد بن جعفر بن احمد علیہ صحن و جان حسن ادب  
 حسن اطلاق اور نزاکت و ظرافت میں شہرہ آفاق اور کینے روزگار تھی امی بین اس کو بلیقین الاسلام کہتے تھے اس  
 کا شوہر شاہ من مکرم صلی تھا شہر ذوق حیلہ میں دارالعرفا اس کا بنایا ہوا تھا۔ اس کی وفات کے بعد بخت و اتفاق  
 سے سید ابن احمد بن مظفر صلی بن کا حکم بن گیا۔ ملک پر اقتدار و تسلط کے ساتھ اس کی خواہش ہوئی کہ سیدہ  
 پر بھی تسلط حاصل کرے مگر باوجود صاحب اقتدار و عروج کے سیدہ کی طرف سے پیہم انکار ہوتا رہا اور میاں  
 نے ایسی صورت اختیار کر لی کہ دونوں فریق آبادہ پیکار ہو گئے اور جنگ کی دونوں طرف سے تیاریاں ہونے لگیں  
 سب کے معاصروں نے اس کو مشورہ دیا کہ لڑائی میں خطر نظر آتا ہے کہیں یہ اقتدار ہی ملے۔ نہ جاتا رہے حصول  
 مقصد کا آسان طریقہ یہ ہے کہ مستغیر مہدی کو جو دال مصر تھا اور اب بن اس کی دعوت پر قائم تھے خط لکھو  
 چنانچہ بات اس کی سمجھ میں آگئی اپنے آدمیوں میں سے دو مقتدا انھماں کو مناسب پیشکش کے ساتھ مصر  
 روانہ کیا اور سارا قلعہ اسے کھو بیٹھا، مستغیر نے اپنا ایک مقتدا خواجہ سر اور و آدمی بطور ایلی بھیج دیے خواجہ  
 نے یمن پہنچ کر و ساء اور امر الکویت کیا اور سب کو سیدہ کے گھر لے گیا ان کو دروازہ پر کھڑا کر کے خود سیدہ کے پاس  
 گیا اور کہا کہ امیر المومنین مستغیر نے تم کو امیر الامراء ابو حمزہ بن احمد بن مظفر کے عقد میں ایک لاکھ دینار نقد اور  
 اور معصیت پذیر و غنائف دیا یا فین چاس ہزار دینار کے عوض دے دیا ہے اور امیر المومنین نے یہ بیان  
 قرآنی آیت پڑھی جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لئے یہ عزا نہیں ہے کہ جب  
 اس کا رہنے کسی بات کا حکم دیں تو ان کو اس بات میں کوئی اعتراض باقی رہے اور جس نے انکار و رسول کی مخالفت کی  
 وہ مزہ گراہی میں مبتلا ہوگا

سیدہ نے اپنے غریب و فقید کی پاسداری میں اسے قبول کر لیا مگر رسول کی نہی نہیں اور بخشش پیدا  
 ہو گئی جس کی تفصیل تاریخوں میں موجود و مذکور ہے۔

ان لوگوں کا یہ بھی فقید ہے کہ امام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مومن علیہ اسلام کی طرح حکام ہونا چاہئے چنانچہ  
 امام مہدی اس بات کا مدعی تھا۔ اور کو طور پر اکثر جا رہے تھے انہیں کہتے ہیں اور انشاء و نظریہ کا یہ قول ہے کہ امام  
 کے لئے فیض و انعام ہے



كُنْتُ لَكَ جَدًّا اَخَذَ مِنْهُ اَمَّا بَعْدُ اَمَّا بَعْدُ

(میں نے اس سے کہا ان کے بڑوں کی تعداد کیا ہے تو کہا) چار چار، چار

تو یہاں بارہ کی تعداد مراد ہے اور یہاں حرف عطف واؤ درمیان سے گرا دیا ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اہل لغت اس طرح کے معنی ملا لینے کو غلط کہتے ہیں دوسرے اسماء علیہ مذہب

کے ثمرت میں کسی اشاعری شاعر کا کلام پیش کرنا پھر کا بیان اگر وہ کٹ کے عاودہ کے پیش لکھ دیے بھی غلط ہے

اس کے علاوہ بھی اس کا کلام سند میں پیش نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ مولدین میں سے ہے اور عربی میں

سدا جا بلین اور محضین کے کلام کے سوا کسی اور کا کلام پیش نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ وہ قبول کیا جاسکتا ہے

اور یہ بات اپنے مقام اور موقع سے ملے شدہ ہے

اور پھر یہ بھی ہے کہ شاعر ضرورت شعری کی بنا پر خلاف قاعدہ باتیں بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ جو نثر میں

بالکل کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

ان سب باتوں سے قطع نظر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اس شاعر کے پورے کلام کی بنیاد تقیہ پر ہے جیسا

کہ اس شعر کے ساتھ کے دوسرے اشعار کے الفاظ مدحی السنۃ یا فی مہینۃ ابنتہ اسجد دلائل کرتے ہیں

اس شعر میں شاعر ان الفاظ کو اس ڈھب اور طریقے پر لایا ہے کہ لغت کے اعتبار سے اہل سنت کے مذہب

کے موافق ظاہر ہوں اور لغات سے اربعہ کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو اس طرح تو اس کے کلام میں بھی اس عدد کی گیارہ

صرف تاکید کو ظاہر کرتی ہے نہ جمع کو

شرح کے خوف یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر معنی مذکور بد نظر ہوں تو یہ لازم آئے کہ آیت مذکور میں جو اعداد بیان

ہوئے ہیں ان سے کم کی تعداد میں نکاح جائز نہ ہو۔ کیونکہ مثنیٰ مع اپنے معطونات کے مال سے اور مال، باجماع اہل

عرب اپنے عامل کی قید ہوتا ہے، جیسے اشدب نہ نیکاً انا اکیلاً میں را کہا مال بھی ہے اور قید بھی کہ بغیر مالیت رکوب

کے مارنا جائز نہیں اور مذہب واؤ کو جمع و ترتیب کے معنی میں لیں، شرکت فی الحکم کے معنی میں نہ لیں تو حال حالت

نکاح ان اعداد کی جمع و ترتیب کے ساتھ مقید ہوگی، حالانکہ یہ صورت بالا جماع باطل ہے

پھر اگر اس آیت میں بھی معنی مراد ہوں تو اس سے ایک اور بات لازم آئی گی کہ پھر ہر فرشتے کے اٹھارہ

اٹھارہ بازو ہوں، کیونکہ قرآن مجید میں ان کے لئے بعینہ یہی الفاظ آئے،

جاءل الملائکۃ ثم سلطوا علیہم جنتہم مثنیٰ، وَتَلَتْ وَہم بَع

د بنائے والا فرشتوں کو رسول دو دو تین تین، چار چار بازوؤں والے

کیونکہ یہاں لایا لفظ جمع لایا گیا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع پر ال۔ داخل ہو تو اس کے سارے ہی افراد

مراد ہوتے ہیں

حقل کے خلاف اس طور پر کہ اگر بھی معنی مراد ہوتے تو یوں کہنا چاہیے فضا۔ مَا طَابَ لَكَ مِنْ التَّيَّارِ

لَمَانِيَةِ مَشَرِّ مَوْتُونَ میں سے اٹھارہ مورتوں سے نکاح کرو جو تھک پسند ہوں

ایک ظاہر المعنی اور نسبتاً محقق لفظ کو چھوڑ کر غیر ظاہر اور دراز لفظ کو لانا ایسی بات ہے جو کم فہول کو



بھی خذہ استہزاء پر مائل کرتی ہے اور پھر ایسی رکیک حرکت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا کہ اس نے اپنے اس کتاب میں جو لوگوں کی جاہلیت کے لئے نازل فرمائی ہے، ایسی ہدایت درج فرمائی۔

اور پھر اگر کسی مجلس میں کسی اٹھارہ سالہ نوجوان سے اس کی عمر دریافت کی جائے اور وہ جواب اس طرح دے دو کہ تمہیں، تین، چار، پانچ کہہ کر دے تو پھر یہی مجلس میں جو اس کا مذاق اڑائے گا اسے کہیں ہمیں جانتا،

بعض اسماعیلی نو عمر نوجوان تک نکاح جانتے سمجھتے ہیں  $2 + 2 + 2 + 2 = 10$  اور یہ خیال کرتے ہیں کہ اس آیت میں ملف کے معنی ملوث نہیں ہیں، یہ گریبا عطف اور جمع میں تغیر نہیں کرتے،

اسماعیلی فرقہ میں باطنیہ کی کتابیں کثرت سے ہیں۔ ان میں سے ایک کتاب البیان ہے جو غیاث کی مکمل ہوئی ہے، جس کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اور کتاب تادیل الاخبار اور کتاب التادیلات بھی ان کی کتابیں ہیں جو نامر مشرک کی طرف منسوب ہیں۔

نور الدین۔ ان کے ہاں بھی بہت سی کتب معروف ہیں، جن کے معنی ابن صباح اور نور الدین طوسی صاحب تخریج ہیں۔ طوسی اگرچہ خود اشاعری ہے مگر بعض سلاطین کی فرمائش پر نزاری مذہب کے لئے اس نے کتبیں لکھی ہیں،

سلطان جلال الدین جس نے اپنے آبائی مذہب کو ترک کر کے توبہ کر لی تھی اس نے ان کے کتب خانوں کو نذر آتش کر دیا تھا، یونان کی کتابیں مناتے ہو گئیں اور چنگیزی فتنہ کے وقت تو ان کے فرقے ہی باقی نہ رہے کتابیں تو کی بجائیں ان کا نام و نشان بھی نہ رہا،

البتہ امامیہ کے جن ابن الوقتوں سے چنگیزی دربار سے تعلق استوار کر کے آمد و رفت کی راہ نکال لی تھی وہ خوب چھلے، چھوئے، ان کے مذہب نے بھی خاصا عروج پایا،

امامیہ۔ اب ہم فرقہ امامیہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مختلف علوم و فنون شاہد علم کلام، تفسیر حدیث، اصول فقہ اور فروع فقہ میں تصنیف کیں اور بکثرت لکھیں۔ مذہب و کلام ہشام بن علی کی کتابیں ہیں جو علم کلام پر پہلا مصنف شمار ہوتا ہے اس کے مددگار ہشام بن سالم محمد بن نعمان صبرق اسحاق ابن جہم ہلالی ابو الحسن علی بن منصور، حسین بن سعید، فضل بن شاذان قحی، مک تصانیف بھی ہیں فضل قحی کی ایک کتاب التمام بہت مشہور ہے قابل ایشارہ بھی باقی ہے،

ابو یونس الزوان، ابن راوندی کی کتابیں اور سیکی کی کتاب الایاقوت اور محمد بن منار کی کتابیں شاہد اور حاجات وغیرہ اسی طرح علی بن مظاہر واسطی کی کتاب اور علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور محمد بن علی بن بابویہ کی کتاب التوحید کے نام سے مشہور ہے اور حسین بن علی بن بابویہ کی بھی کتاب التوحید کے نام سے تصنیف، مسکد امامت میں مرتضیٰ کی کتاب الاشیاف اور بن محمد بن حمیرہ طبری کی کتاب الاسترشاد میں طوسی کی کتاب تجوید العقائد اور اس کی شرح اور ابن طبرانی کی کتاب الایقین، نہج البلاغہ، اکلہ امراء باب حادی مشر مشر مقداد کی شرح باب حادی عشر، نور الدین مظہر الراہین، اور اس کی شرح نہج الراہین اور اس کی شرح نہج المسترشدین اور اس کی شرح واجب الاعتقاد اور اس کی شرح کتاب میثم بن میثم البرانی اور تفریم وغیرہ وغیرہ۔

ان کی کتب تفسیری ایک تفسیر وہ ہے جس کو یہ حضرت امام حسن عسکریؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں اس کی روایت ابن بابویہ نے بھی اپنی سند سے کی ہے اور دوسروں نے بھی اپنی اسناد سے قدرت کی بیسی کے ساتھ روایت کی ہے،

اہل سنت نے بھی امام مذکور اور دیگر ائمہ سے تفسیری روایات لی ہیں، جس کی تفصیل وہ مفسرین مذکورہ سے اسی طرح تفسیر شاہی میں بھی اسی کا پورا ذخیرہ ہے،

البتہ شیعہ حضرات نے ائمہ سے جو تفسیری روایات بیان کی ہیں ان سنت کی روایات کے ساتھ بالکل میل نہیں گناتیں۔

شہر علی بن ابراہیم کی تفسیر مجری کی تفسیر مع، بیان و محمد بن حسن موسیٰ کی تفسیر بیان، تفسیر النعمان تفسیر بیان حیدر آملی کی امید الاعظم فی تفسیر القرآن الکرم، مقدسہ کی تفسیر کفر القرآن فی احکام القرآن اور کسی ائمہ کی تفسیر الاحکام۔

اب رہے ان کی کتب حدیث و اخبار، قرآن کو کہنا ہے، اور اس کے پیچ بھٹ کی پوری ذمہ داری انہیں پر ہے کہ ہر سر مفسرین کے چار سو نسخے تھے، جن کو اصول کہا جاتا تھا، رفتہ رفتہ وہ سب نسخے ضائع ہو گئے، پھر ایک بابت ہے ان نسخوں کا خلاصہ تیار کیا اور ان سے چند نسخے تیار کئے ان میں سے،

محمد بن یعقوب طبری کی کافی، ابی جعفر محمد بن حسن طوسی کی تہذیب، الاستبصار، محمد بن علی بن بابویہ قمی و حوران کے ہاں صدوق مشہور ہے، کی من لا یحضرہ الفقید و علی کی معتبر سرائر اور ارشاد العقوب، علی بن جعفر کی قرب الاسناد کتاب المسائل،

حسن قمی کی نوادر ہر نظم کی جامع برقی کی کتاب المسائل اور ابن بابویہ کی کتاب العلل ابن شہر آشوب ہروی مازندرانی کی دماء الاسلام و کشف القیح و المارام المہوف، کتاب العیاشی، فلاح السائل اور کتاب النائب ابن مسلم کی الاشارة معانی الاخبار، الجاس ابن علی بن ابی جعفر طوسی کی کتاب الروضہ، کتاب الجاس، ابن فہد کی مدۃ الوامی ابن طاووس کی کتاب الطرف ابن بابویہ کی کتاب الجاس، الفقیہ اور الجاس ابن مسلم علی کی الاستبصار، ابن عیاش کی کتاب انا انشانی الیۃ القدر۔ برقی کی کتاب الحاصل۔ سعد بن عبد اللہ کی کتاب البصائر۔ و علی کی اعلام الدین۔ و ادنیٰ کی مجمع البیان، البصائر الصفار، الجاس کی کتاب النوادر، عقیقی الجان، کتاب الجراج و الحجاج ابی جعفر طوسی کی کتاب الحسن معانی الاخبار۔ ابن بابویہ کی نوادر الحکمتہ کتاب التوحید، ثواب الاعمال و الفضائل کتاب الدعاء اور عیون اخبار الرضا، طوسی کی جامع الاخبار و الخلاف اور معراج اور ابن شریف واسطی کی اکمال الدین و العیون عقاب الامال و الامانی الہدیہ علی الشرائع و الاحکام، اجتماع شائق انوار البقیع فی کشف اسرار امیر المومنین اور کتاب اللباب۔

یہ بات ملحوظ رہنی چاہیے کہ اصول حدیث میں اس فرقہ کے ہاں کوئی کتاب نہیں تھی، مذاہب کے ہاں اس کے اصول و قواعد منقبط تھے نہ یہ روایات کو کسی کسوٹی پر پرکھتے تھے غرض اس معاملہ میں بہت غفلت سستی اور لاپرواہی ان کا شریعت ان کے اگلوں نے اپنے اسلاف کی کتابوں میں جو کچھ لکھا یا یا بغیر سلیجے پرکھے اس کو قبول کر لیا یا انہوں نے کیا اور مجھ لیا کہ ان کے راویان اخبار و احادیث میں وہم و غلط، فساد اور کذب کا شک جملات میں سے

جب ان کے خلاف نے اپنے ہاں کی روایات میں اختلاف بلکہ تاقین کو دیکھا اور اس کی ضرورت کو محسوس کیا تو اہل سنت کے اصول حدیث کو لے کر اور حسب نشان میں کچھ کی بیٹی کر کے چند ایسے قواعد بنا لئے جو ان کے اصول و دین سے ٹکرائیں، اور ان سے چند کتب مرتب کر لیں، ان میں سے ایک کتاب تو مباحیہ فی علم الہادیہ ہے اور ایک اس کی طرح، اور دوسری تحفۃ القاصدین فی معرفۃ اصطلاح المحدثین اسی طرح ان کے اسلاف کے پاس فی جرح و تعدیل میں بھی کوئی کتب نہ تھی اس فن میں ان کے ہاں پہلی کتاب لکھی ہے مگر بہت مختصر،

اس کے بعد ابو جعفر طوسی جہاں الدین بن طاووس کی حضابری اور غاشی ہیں علاوہ ملی کی کتاب الفاہ اور ایضاً ہیں اور حسن بن داؤد کی کتاب فنی الدین اس فن میں یہ کتاب بہت مفصل ہے، اصول فقہ میں ان کے ہاں مشہور معتقد اور مدعوہ اور ان دونوں کی شرحیں ہیں پھر علامہ علی کی مہادی اور اس کی ترویج متداد کی قواعد شیخ مقتول اور اس کی شرح زبدۃ الاصول اور اس کی شرح عراق و خراسان میں اس کی بہترین شرح مازنی کی کی مانی جاتی ہے اور ہندوستان میں مولوی احمد اللہ سندیلوی کی جو انہوں نے مفرد جنگ البرہہ تصور خال کے ہاں تقریباً ماسل کرنے کی غرض سے لکھی تھی،

فقہ میں ان کی سب سے پہلی کتاب فقہ الرضا ہے،

پھر ابن مطہر علی کی قرب المسائل، بسوط اسناد شنبی الطب، تحریر بذکرۃ الفقہاء ابن بابویہ کی مقنع محمد بن علی بن ابراہیم، مقنع معتبر مکالم الاملاک اور کتاب العقل، کرکلی کی کنز العوائد ابن بابویہ کی کتاب الافعال مدینۃ العلم اور مجلس کفہی کی فلاح السائل اور حیزۃ الامان ابن جمید کی لمعہ اس کی شرح ایضاً خلاف تحریر ارشاد و ناغہ اس اس کی شرح نہایا، قواعد معیاد اور مختصر ابن فہد کی، فتاویٰ محقق اور مہذب ابن بابویہ کی ایضاً قواعد فقہی شرائع اور اس کی شرحیں مدارک اور مسالک اور ان کے علاوہ مملوہ مختلف مقام اور مجالس، شیخ مقتول کی دروس ذکر کنی اور بیان باقر مجلسی کی بغار الانوار،

وہ کتابیں جو ابن بابویہ نے اپنے اساتذہ کے حالات میں لکھیں یا غاشی نے اپنے رجال کی سیرت پر لکھیں ان سب کا اب نام و نشان بھی باقی نہیں، البتہ بن کاہن کا ذکر اوپر آیا ہے بلا ویران میں راجع اور متعلق ہیں اور ان کے اکثر نسخے یہاں بھی مل جاتے ہیں، یعنی ہندوستان پر نالہ شاء عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ (۱)

**فائلی کا** - داؤد رجبہ کے ان کے تمام معلوم مثلاً کلام، مقامہ اور تفسیر ان سب کی بناء احادیث پر ہے اور دار و مدار محمد بن پر، اور باجماع اشاعتیہ احادیث کا پورا ذخیرہ چار کتابوں پر تقسیم ہے جن کو یہ اپنے ہاں کی اصح الکتاب کہتے ہیں اور جو اصول اربعہ کے نام سے مشہور ہیں،

کافی جو تعلیمی کر کے مشہور ہے۔ من لایحضرہ الفقہ جہذیب، اور استیعبار،

ان چاروں کتابوں پر عمل کرنے کو انہوں نے مراعت کے ساتھ واجب و لازم قرار دیا ہے، یہ بھی انہوں نے صاف صاف کہا ہے کہ امام کی روایت پر بشرطیکہ وہ محدثین کی روایت سے نہ اچھائے عمل واجب ہے چنانچہ ابو جعفر طوسی شریف ترقی اور خزانہ الدین ملقب بکفایتی علی نے ان دونوں باتوں کو واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا



ہے اس لئے ان دونوں قاعدوں کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کیونکہ آئندہ بحثوں میں یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے،

ان چاروں کتابوں میں باہم ایک دوسرے کے مراتب و درجات فضیلت میں علمائے اثناعشریہ کا اختلاف ہے بعض کا یہی کو سب سے بلند و برجستہ ہیں تو بعض دوسرے من لایخضرہ الفقیہ کو، اور ان کے اختلاف نے جو اسلاف کے کلام کو پرکھنے میں زیادہ دسترس رکھتے ہیں ہر دو فریق ہا ہا میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ اصول میں احن کتب کافی اسکینتی تہذیب اور استعمار ہیں، اور کتاب من لایخضرہ الفقیہ حسن ہے احن نہیں ہے،

غور کلام یہ ہے کہ ان حضرات کے مذہب کا پورا پورا مدار و قرار ان چار کتابوں پر ہی ہے اصول فقہ فقہی مسائل اور امامت کے مباحث سب کے سب انہیں کتابوں سے لیتے اور ان کی جڑوں سے رجوع کرتے ہیں، اب ہم ذرا ان کے اخبار کی اسناد پر ایک تحقیقی نظر ڈال لیں اس میں تو شک نہیں کہ ان میں بہر رنگ راوی ملتے ہیں جسبہ مصرعہ مثل ہشام بن امین، احمولین سلمان جعفری محمد بن اسلم اور ان کے ملو واد ایسے ہیں یہ عقیدہ ان میں جانتے ہیں، ایسے ذرا دہ بن امین، احمولین سلمان جعفری محمد بن اسلم اور ان کے ملو واد ایسے ہیں یہ عقیدہ ان میں موجود ہیں، جو کسی بھی امام کو نہیں مانتے، یا امام وقت کو نہیں مانتے جیسے نبی فضال، ابن مہران اور ابن بکیر اور ان جیسے دوسرے روایات گھڑنے والے جن کے متعلق خود فضیل کو اقرار ہے کہ ان کا یہی پیشہ ہے، مثلاً جعفر لراوی، ابن عیاش اور بعض ایسے ہیں جو ان کے خود کے نزدیک جھوٹے ملط گور ہیں مثل محمد بن یحییٰ کے بعض ایسے جو کز ورا وند نامعلوم اعلیٰ میں جیسے ابن عمار ابن مکان ابن سکری اور زید بن یحییٰ اور کچھ ایسے جو نا تحقیق الحال ہیں جیسے نفلی تمام خزاہ بن زمرہ اور ان کے مثل پیران کی سندوں کی آخری کڑی ایسے لوگ ہیں، جو گناہ کے مرتکب ہی نہیں اہل بیت کے عزیز و غضب کا شکار بھی ہیں، جیسے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر یا سبط مجتبیٰ امام حسن رضی اللہ عنہ کے فریق، یا سبط شہید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دغا دینے اور ان کے ساتھ سب و فساد کرنے والے چنانچہ کتاب کلینی ابن عیاش کی روایات سے صبر ہی پڑی ہے اور یہ ابن عیاش وہی ہے جس کے متعلق سب کا یہ متفقہ فیصلہ ہے، کہ وہ جھوٹا اور روایتوں کو گھڑنے والا ہے،

اسی طرح ابو جعفر طوسی ایسے راویوں سے روایت کرتا ہے جن کا دعویٰ ہے کہ وہ براہ راست امام عالی مقام سے روایت کرتے اور انہیں امام کی محبت بھی نصیب ہے، مگر امام کے دوسرے دوستوں نے نہایت شد و حد سے ان کی تکذیب کی ہے اور کہا ہے کہ ان کو کبھی بھی امام کی محبت نصیب نہیں ہوئی، اور نہ ہی ملاقات ایسے ابن مکیان جو براہ راست امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے کا دعویٰ ہے مگر امام کے دوسرے دوست اس کو مجھلاتے ہیں۔

اسی طرح ابو جعفر طوسی ابن مسلم نے بھی روایت کرتا ہے اور وہ ابن ماجہ یا ماب رحمۃ اللہ علیہ سے اور حیرت تو حریف کے کئی آپہ ہے کہ پڑھا لکھا اور عقلمند ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کرنا یا کہ جاسے فرقہ کی تمام احادیث درجہ تو اتار کر یک سوچ چکی ہیں، حالانکہ خود ان کے علمائے تمام کتابوں میں کھلے الفاظ میں کہا ہے کہ سوائے حدیث حق کتب علی مقعیناً، فلیکن مقعیناً، لیکن اللہ ربہ جسے قصداً مجھ سے جھوٹا سب کیا اسے چاہئے کہ اپنا سگانا دوزخ میں

بنائے کوئی حدیث متواتر نہیں!

شیخ مفتول نے بھی اس کی تصریح کی ہے، بلکہ اگر کوئی انکی کتابوں کی چھان بین کرے تو اس پر یہ راز بھی کھلے گا کہ ان کی احادیث میں سے کوئی بھی حدیث متواتر کر نہیں پہنچی، بلکہ احادیث کے درجہ ہی سے آگے نہیں بڑھی مگر کوئی حدیث کسی جماعت سے لائی بھی گئی ہے تو اس حدیث کے راوی نہ الفاظ و حدیث میں متفق ہوتے ہیں نہ قریب قریب ہی پہنچتے ہیں، بلکہ پورا اختلاف موجود ہوتا ہے، اور وہ اختلاف واضعاً بھی اس درجہ کا ہوتا ہے کہ ان میں باہم تطبیق و موافقت و زیادہ شمار ہو جاتا ہے اور جب راویوں کی کثرت اس رنگ و رنگ کی ہو کہ ایک ہی واقعہ میں ہزاروں دوسرے سے مختلف الہیان ہو تو یہ بات حدیث کو درجہ صحت ہی سے گرا دیتی ہے، درجہ شہرت اور حد و اثر تک پہنچنے کا کیا سوال! پھر اس اختلاف و اضطراب کے ساتھ ساتھ ان کی سندوں کا سلسلہ ایسے لوگوں پر جا کر ختم ہوتا ہے جن پر یہ خود مجبوت کی تہمت لگاتے ہیں،

ایک دوسری حقیقت ان چیزات یہ ہے کہ ان کے ثقہ حضرات کی ایک جماعت ایک حدیث روایت کرتی اور دوسرے صحیح قرار دیتی ہے پھر اسی جماعت کے ہم مرتبہ ایک اور جماعت اسی حدیث کو موضوع اور گھڑی ہوئی بتاتی ہے اور ایسی سب روایات ان کی کتب صحاح میں موجود ہیں مثلاً ابن ماجہ نے ان احادیث کو موضوع بتایا ہے جو تحریف قرآن و استتلاط آیات کے سلسلہ میں وارد ہیں یہی روایات کافی کلینی میں اس کے گمان کے مطابق صحیح سندوں سے لائی گئی ہیں اسی طرح ابن مطہر علی نے خبر لیاتہ التخریص اور غرضی الیہین کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔ جو کافی کلینی میں موجود ہیں اور شریف مرتضیٰ نے بڑے زور و دار الفاظ میں خبر یشان کو جو اس کے اساذ الاستاذ ابن ماجہ اور محمد بن حسن صفار کی روایت ہے موضوع قرار دیا ہے حالانکہ ان کے خیال میں ان میں سے ہر ایک کی سند صحیح ہے،

اب جب سلسلہ کلام روایات و احادیث کے حالی تک آپہنچا ہے کہ جن پر یہ تحقیق ان کے غریب کا داد و مدار ہے اور وہ اپنے اوپر وارد شدہ تمام الزامات کو ان اخبار کے ذریعے ٹالتے ہیں، اور اسی بنا پر ان کے محدثین دوسرے علماء پر فخر کرتے اور اس پر خوش محسوس کرتے ہیں تو اب یہ بات مناسب اور ضروری معلوم ہوتی ہے کہ ان کی اخبار و احادیث کا اصل حال جاننے کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا جائے کیونکہ ان جیسے معاملات میں استقلالہ او تقلیل بیان کے بجائے صافی اور اجالی بیان ناظر و سامع اور قاری کو مطمئن نہیں کیا کرتا اور یہی سے مدد و توفیق کی دعا ہے،

## چوتھا باب

## شیعوں کی احادیث کے اقسام

اور

## راویان اسناد کے حالات

ان کے نزدیک حدیث کی اصل چار قسمیں ہیں، (۱) صحیح (۲) حسن (۳) مؤثق اور (۴) ضعیف،

(۱) حدیث صحیح الامامیہ دو حدیث ہے، جس کی سند متصل ہو اور وہ عادل امامی راویوں کے واسطے سے امام معصوم تک پہنچے ان کی اس تعریف سے مرسل اور منقطع صحیح سے خارج ہو گئیں مالا کو انہوں نے اپنے کلام میں ان ہر دو کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کہتے ہیں سادی ابن حمید فی الصیغ کذا دفعہ صحیح ابن حمید کذا پھر صحیح کے بولنے میں عدالت کا لحاظ نہیں کرتے اگرچہ اس تعریف میں عدالت کو دخل ہے کہ روایت مجہول الحال کو صحیح کہہ دینے میں خشاک بن حسین بن ابان کی روایت کو جو مجہول الحال ہے صحیح کہا ہے، چنانچہ علی بن فضال نے منہی میں اور ثقی اللہ بن داؤد نے اس کی تصریح کی ہے اور غلام میں کہا ہے طریق الفقہاء الی معاویۃ بن عیسٰی والی عابد الاحمسی والی خالد بن نعیم والی حبیبہ الاحمسی صحیحہ (۲) کہ فقہ کا سلسلہ سند معاویہ ابن عیسٰی اور عابد احمسی اور خالد بن نعیم اور عبد اعلیٰ تک صحیح ہے، حالانکہ مذکورہ ہر سہ راویوں کا ذکر کسی نے توثیق یا جرح میں نہیں کیا اور جو تھے کی تصدیق انہوں نے خود نہیں کی ہے بلکہ صحیح کے بولنے میں انہوں نے امامی ہونے کا اعتبار بھی درمیان سے اٹھا دیا ہے گویا انہوں نے صحیح کی تعریف کی تمام قیود سے غفلت برت کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے،

اس کی تفصیل یہ ہے کہ سن بن ساعد کی روایت کو صحیح کہا ہے اور وہ منقشب واقعی ہے اور امام وقت کی امامت سے منکر اس طرح ابان بن عثمان کی روایت کو صحیح بتاتے ہیں، جو واقعی تھا اور امام وقت کی امامت سے منکر ہو کر دوسرے امام کو ماننا تھا ایسا ہی علی بن فضال اور عبد اللہ بن بکر کی روایات کو صحیح کہتے ہیں حالانکہ دونوں بڑے صاحب نفع اور حیرت کی بات قریہ ہے کہ سب کچھ ان کے ملاد احوال میں لائے بھی ہیں، اور پھر بھی ان کی روایات لیتے اور بالاتفاق ان کی ترمیم و تنسیع بھی کرتے ہیں،

شواہد میں مطہر علی غلام الاقوال میں کہتا ہے علی بن فضال کان فقیہاً بالکوفۃ ووجهہ وود ثیقہ و عارفہ بالحدیث، کہ علی بن فضال کوفہ کا فقیہ تھا اور ان سب میں سر بلند قابل اقتدار اور حدیث میں کافی ورک رکھنے والا تھا انہاشی کہتا ہے۔ لَمَّا أُخْبِرْتُ لَمْ عَلَيٍّ نَاحِيَةً فِي اس سے لغزش پر ملیدہ نہیں ہوا پس ان کے اپنے مقرر کردہ قواعد کے بموجب ان جیسوں کی روایتوں کو موقوف ہونا چاہیے نہ کہ صحیح کہہ کر صحیح میں راوی کا امامی ہونا شرط ہے محض عدالت سے کام نہیں لیتا،

اور یہ تو اس راوی کی حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتے ہیں جس کو امام معصوم نے بدو عادی ہوا اور لعنت بھیجی ہو یا اس کے حق اخذاء اللہ قاتلہ اللہ یا ان جیسے کلمات فرمائے ہوں اس کے عقیدہ کی برائی بیان کی ہو اور خود کو اس سے بری اور بیزار ظاہر کیا ہو۔

یہ اس کی روایت کو بھی صحیح بتاتے ہیں جس نے امام وقت پر افتراء بانہ عا اور امام نے اس کو اس روایت میں مقبول کیا ہو جو اس نے ان سے کی ہو؛ بلکہ خود اس نے بھی اپنے جھوٹ کا اعتراف واضح کر لیا ہو، یہ محسوس مشہور اور معروف راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہتے ہیں، جو اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ حقیقہ رکھتے ہیں کہ وہ ہم رکھتا ہے، مکان و جہت رکھتا اور صورت و شکل والا ہے۔ لہذا کہہ سکتے ہیں کہ ازل میں اس کے اندر یہ منتیں نہ تھیں مالاخرہ سب بائیں بالا جماع کفر ہیں۔ اور کافر کی تو روایت ہی مہرگز قابل لحاظ نہیں ہے جیسا کہ اس کو صحیح مانا جائے،



پھر ابن ابیہر کے نقل کردہ روایات کو اور ان خطوط کی جن کو ابن ابیہر کے ہاتھ میں ملے، ان میں سے روایت پر ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ ابن ابیہر نے اس کی تصریح کی ہے آئندہ یہاں میں انشاء اللہ یہ سب کچھ سامنے آئے گا،

یہ اس شخص کی روایت کو بھی صحیح کہتے ہیں جس نے امام کے راز کو فاش کیا اور یوں خیانت کا مرتکب ہوا۔ اشیاء ابی  
بیر اس کا حال بھی انشاء اللہ ابھی آئے گا،

اور صحیح حدیث کا اطلاق ایسے شخص کی حدیث پر بھی کر دیتے ہیں جو کاذب الاسناد ہو کہ ایک شخص سے حدیث  
سننا ہے مگر اس کو منسوب اس کے باپ یا دادا سے کر دیتا ہے،

اور جس کے جہول المال ہونے پر سب کا اتفاق ہے اس کی حدیث کو بھی صحیح کہتے ہیں مثلاً حسن بن ابیہر کہ ابن  
مطہر نے فقہی اور مختلف میں اور شیخ منتقل نے دروس میں اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے،

اسی طرح اس شخص کی حدیث کو بھی قابل اعتماد کہتے ہیں جس کی یہ خود تعریف کرتے ہیں، جیسے خیر بن سنان جس کو  
یہ بہت ہی ضعیف شمار کرتے ہیں،

اور اس کی روایت کو صحیح کہتے ہیں جس کو امام اور شیعوں کے درمیان الہمی ہونے کا دعویٰ ہوتا ہے، بغیر کسی  
گواہ یا دلیل کے بلکہ جس عادل اسی نے صاحب الامر کو دیکھا ہو اگرچہ اپنی ہونے کا مدعی نہ ہو اس کی حدیث کو بھی صحیح  
بناتے ہیں جیسے ابن ہبیر اور داود جعفری، تو یہ ہے۔ چہرہ ان کی صحیح حدیث کا جو قوی ترین سند ترین اقسام حدیث  
یہاں سے ہے،

(۲) حدیث حسن ۱۱ اب حدیث حسن کو بیحد حسن کی تعریف یوں بیان کرتے ہیں، کہ حدیث حسن وہ ہے جس کا سلسلہ  
سند متصل ہو، اور ایسے تعریف شدہ امامی کے واسطے سے وہ امام معصوم تک پہنچے جن کی عدالت پر تصریح نہ ہو۔  
اس تعریف سے بھی یہ لازم آتا ہے کہ مرسل و منقطع حسن نہ ہوں۔ حالانکہ مرسل و منقطع کو حسن کہنا ان کے  
ہاں مشہور و معروف بات ہے، چنانچہ ان کے فقہائے تفریح کہے کہ زہراہ کی روایت مفید حج کے بارے میں  
جبکہ اس کی تفصیل مانے حسن ہے، حالانکہ وہ روایت منقطع ہے اور یہ واقعہ ان کی احادیث میں بے شمار جگہ سے،  
چہرہ جن کا اطلاق ان لوگوں کی روایتوں پر بھی کرتے ہیں جو تعریف سے یاد نہیں کئے گئے مثلاً ابن مطہر کہتا  
ہے، *طريقنا الفقيه الى سنننا* یا *سنننا* جبکہ حضرت زکریا کا سلسلہ سند منذ بن جبریک حسن ہے حالانکہ منذ بن جبر  
کو اس فرقے میں سے کسی نے بھی تعریف سے یاد نہیں کیا یہی حال فقیہ کے سلسلہ سند کا اور یہی ہے،  
یہ واقفوں کی روایت کو بھی حسن کہتے ہیں حالانکہ اس کا امامی نہ ہوتا روز روشن کی طرح واضح ہے جیسے فقیہ کا  
سلسلہ سند سام بن مہران تک جو واقعی تھا،

(۳) حدیث موثق ۱۱ موثق جن کو قوی بھی کہتے ہیں کی تعریف یوں کرتے ہیں، *ما دخل في الحديث من غير ثقة* یعنی انصاف  
میں کوئی شک نہ ہو، *متفق عليه* متفقہ علیہ، *متفق عليه* متفقہ علیہ، *متفق عليه* متفقہ علیہ، *متفق عليه* متفقہ علیہ، *متفق عليه* متفقہ علیہ،  
سند میں وہ روایت ہے جس کی توثیق ملے، بالمرات الاتفاق کی ہو اور اس کے عقیدہ میں طرالی ہو مگر باقی سلسلہ  
سند ضعیف سے پاک ہو یا اس میں بھی ان کو قویٰ ہو گیا ہے، کہ انہوں نے سکونی کی روایت کو جو اس سلسلے میں ابیہر

کے ہے اور انہوں امیر المؤمنین سے موثق کہا ہے، حالانکہ ان کے فرقہ کے نزدیک وہ بالاجماع ضعیف ہے،  
اسی طرح فرع بن صالح، نا میر بن عمارہ صدی اوی اور احمد بن عبد اللہ جعفر عمیری کی روایات پر قری کا مطلق کیا  
ہے، حالانکہ سب امامیہ ہیں نہ مدوح نہ مذموم۔

(۴) حدیث ضعیف ۱ حدیث ضعیف کی تعریف ان کے ہاں یوں ہے، مَا شَقَّكَ عَلَى عَبْدٍ وَلَا عَلَى بَنِيهِ  
وَنَحْوِهِمْ أَوْ يَجْهَلُونَ الْحَالِ۔ (مگر جس سند میں ایسا راوی ہو جو فتن یا اس جیسے کسی عیب سے تہم ہو یا مجہول الحال ہو  
صحیح پر عمل ۱ ان کے ہاں حدیث صحیح پر عمل بلا خوف واجب ہے۔ حالانکہ یہ خود اپنے خیال میں ایک روایت  
کو صحیح کہتے ہیں مگر اس پر عمل نہیں کرتے اور کہہ جاتے ہیں کہ یہ شاذ ہے اگرچہ دوسری صحیح روایات سے اس کی تائید  
ہوتی ہو مثلاً سعد بن ابی خلف کی روایت ابی الحسن واکاظم علیہ السلام سے ان الفاظ کے ساتھ، قَالَ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ  
الْبَيْتِ وَبَنَاتِ الْبَيْتِ فَقَالَ الشُّدُوحُ وَالْبَنَاتُ بَنَاتُ الْبَيْتِ۔ راوی کہتا ہے میں نے آپ سے فراسیوں اور راوی  
کے حصے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا راوی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی فاسیوں کے لئے ہے، یہ حدیث  
ان کے نزدیک صحیح ہے،

پھر امام کی ایک بڑی جماعت نے اس کی تائید میں مختلف طرق سے روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک وہ  
روایت ہے جس کا راوی علی بن حسین رقابہ ہے اس کا سلسلہ ابی عبد اللہ تک پہنچا یا ہے اس کے الفاظ یہ  
ہیں قَالَ لَعَنَ اللَّهُ الشُّدُوحَ مَعَ الْبَنَاتِ وَأَلْبَنُوا الْبَنَاتِ، فرمایا کہ راوی کا چٹا حصہ ہے بیٹی اور فاسی کے ساتھ  
اور ایک وہ روایت ہے جو راہ نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ بیان کی ہے قَالَ إِنَّ تَمُوتُوا اللَّهُ مَتَى لَعَنَ  
مَتَى لَعَنَ اللَّهُ الشُّدُوحَ وَكَذَلِكَ لَعَنَ اللَّهُ الْبَنَاتِ وَهَذَا الْعَبْدُ مَوْثِقٌ وَفَرَمَا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے راوی کو چٹا حصہ دیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ اور یہ خبر موثق ہے،

ایک روایت وہ ہے جو اسحاق بن عمار نے اہل باپ اور نانی کے بارے میں ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ روایت  
کی ہے، قَالَ لَا تُدْرِكُ الشُّدُوحَ وَالْبَنَاتُ وَالشُّدُوحُ وَمَا نَفَى وَهَذَا الثَّلَاثُ لَدَّبَ فَرَمَا ان کے لئے چٹا حصہ ہے اور  
راوی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی جو دو ثلث ہو گا وہ باپ کے لئے ہے،

حدیث حسن پر عمل ۱ حدیث حسن پر عمل کرنے کے بارے میں بھی یہ مام مختلف الراے ہیں، بعض اس پر صحیح کی  
طرح مطلقاً عمل واجب قرار دیتے ہیں، چنانچہ شیخ الطائفہ کا یہی مذہب ہے بعض نے اس کو بالکل منع کیا ہے اور بیشتر  
لوگوں نے یہی مذہب اختیار کیا ہے بعض تفصیل کے قائل ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ حدیث کا مضمون اسباب میں مشہور  
ہو تو اس پر عمل واجب ہے، ورنہ نہیں اور یہ حدیث موثق اور ضعیف کبھی اس میں داخل کرتے ہیں فخر الدین بن علی  
الدین بن سطر نے یہی مسلک لکھا ہے اور معتبر میں اس کی تصریح کی ہے پھر اس کا شاگرد شیخ مقول محمد بن علی کی اس کے  
نقص تمام پر ہے اور ذکر میں اس کی تصریح کی ہے،

حدیث موثق پر عمل ۱ ان کے اکثر علماء نے موثق پر عمل جائز نہیں رکھا، باوجودیکہ ابن حجر اور ابن خضال کی روایات  
کیسے مانتے ہیں۔ اور واجب العمل بھی جیسا کہ پہلے گزرا اور فخر الدین اویاس کا شاگرد اس پر بھی عمل کو واجب العمل  
کہتے ہیں، مگر ان شرطوں کے ساتھ کہ شہرت سے اس کو تقویت مل چکی ہو یا ایک ہی جیسے یا قریب قریب الفاظ سے

وہ روایت رواج میں آگئی ہو اور اکثر و بیشتر کتب میں اس نے جگہ بھی پائی ہو اور علماء نے اسی روایت کے معنوں پر فتوے بھی صادر کئے ہوں۔

پس اس لحاظ سے تو اہل سنت کی اکثر احادیث جہاں کی کتابوں میں ثبت ہیں اور ان کے انور شہرت یافتہ اور ان کے علماء کے نزدیک معتق ہو چوں واجب العمل قرار پائے گی۔

حدیث ضعیف پر عمل **الحال** ان کے علماء نے ضعیف روایت پر بھی عمل جائز قرار دیا ہے اگر وہ مشہور ہو جائے، بلکہ شیخ الطائفة نے نزہۃ المتقوں کی روایات کو بھی قابل عمل بتایا ہے اور اس میں شہرت کی بھی قید نہیں لگائی اسی طرح کلینی اس شخص کی روایت کو بھی قابل عمل بتایا ہے جو صرف ائمہ کے اصحاب میں سے ہو گو وہ ان کی امامت کا منکر ہی کیوں نہ ہو حالانکہ ایسا شخص ان کے نزدیک کا فر ہے مفسودہ جب کہ امام نے اس کو دعوت دی اور اس نے اس دعوت کو ٹھکرا دیا ہو۔

پھر یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ اکثر علماء شیعہ زمانہ سابق میں اپنے اصحاب کی روایات پر ان کو جانے پہچانے بغیر عمل کرتے رہے ہیں، رواۃ کے اچھے بے کے ان میں نیز یہی نہ تھی اس سلسلے رجال کے حالات یا ان کی اچھائی برائی میں ان کے پاس کوئی کتاب ہی نہ تھی۔ اور عرصہ دراز تک یہی حال رہا پھر کہیں جا کر نسخہ کے گنگ بنگ کسی نے اسناد رجال اور ان کے حالات میں کتاب کی مقررہ اسناد لکھا۔ اس صورت حال سے ناظر کی حیرت اور تشریش اور بھی بڑھی کیونکہ وہ جرح و تعدیل میں متعارف احادیث تو بیان کرتا تھا لیکن ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر و عاجز رہتا تھا تو اگر یا تب بھی رجال کے حالات پر اشتباہ کا پردہ پڑا ہی رہا۔

پھر عثمان برسی نے منعقاد پر کچھ گفتگو کی اس کے بعد خوافی اور ابو جعفر طوسی نے جرح و تعدیل میں کتابیں لکھیں اور جمال الدین بن لمازس ابن مطہر تقی الدین بن داؤد نے بھی اس سلسلہ میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے لیکن سب ہی نے تعریف و نہرت کے ٹکڑاؤں اور نساؤں کو دور کرنے میں غفلت اور سستی سے کام لیا اور کسی قوی دلیل سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر رہے۔

اسی لئے صاحب درایہ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے جرح و تعدیل کے معاملہ میں ان لوگوں کی تقلید سے تعلق رد کیا ہے اور کہا ہے کہ اکثر نگار وہ ایسے فرد کی تعدیل کرتے ہیں جو تعدیل کے بالکل بھی قابل نہیں ہوتا اور اس بات کا پتہ ان کی کتب اسناد الرجال کے مطالعہ سے خصوصاً خلاصہ اداول ہے جو سارے ہی ذخائر کا خلاصہ ہے چلتا ہے، ان حالات میں یہ کہی جا سکتا ہے کہ خود ان پر ہی ان کے رجال کے حالات نہ کھل سکے اور اتنے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کے باوجود ان سے اشتباہ کا پردہ نہ اٹھ سکا۔

اور پھر یہ ستم کیا کہ ان علماء رجال نے راویوں کے ناموں کو بدل ڈالا جس کی وجہ سے حدیث میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا مثلاً ابو نعیم کو ابو نعیم اور مزاحم کو مزاحم لکھ مارا، پس اس وجہ سے ان کے نزدیک مقبول الروایات اور غیر مقبول الروایات آپس میں گٹھڑ ہو گئیں۔ اور قریب صمیم و فطی کی صورت نہ رہی۔

ناموں کے تبدیل میں ابن مطہر سب کا گرد گشتال ہے، اس نے بہت سے ناموں کو بدل ڈالا ہمارے اس قول کی صداقت کی گواہی اگر کسی کو مطلوب ہو تو وہ ابن مطہر کا نسخہ ایک طرف لے کر ایضاً الاشتباہ کو دور کریں





اس فرق کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس سند میں ایک راوی کا نام بن سلیمان ہے جو جہل الہدیہ ہے اس کے باوجود اس پر سب نے عمل کیا،

۱۰ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اس معاملہ میں شیخ الطائفی نے بہت آزادی دی ہے اور حدیث ضعیف پر عمل نہ ہونا بتایا ہے بلکہ واجب قرار دیا ہے اور اس کی دلیل میں عمرو بن حفص کی حدیث پیش کی ہے کہ باوجود اس کے وہ حدیث ضعیف ہے مگر سب نے عمل کیا ہے،

۱۱ ابن حفص کی روایت کا ضعف اس لئے ہے کہ اس میں محمد بن عیسیٰ اور دائر بن حصین دونوں بہت ضعیف ہیں، مگر ابن حفص نے تعدیل و جمع کسی پر کوئی نص نہیں کی۔ ایسی حدیث کو مقبول المتن کہتے ہیں اور اس قسم کی احادیث ان کے ہاں اتنی ہیں کہ مدد شمار سے باہر پھرے سمجھ میں نہیں آتا کہ اتنی آزادی اور اتنی گنہائش کے باوجود حدیث موثق پر عمل نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے،

۱۲ اور اس سے بڑھ کر یہ بات باعث تعجب ہے کہ کلینی میں ابو عبد اللہ سے مراسیل پر عمل کرنا صحیح روایت موجود ہے جو انشاد اللہ ہم نقل کر سکیں گے اور خود انہوں نے صحیح و حسن میں اتصال سند کی شرط لگائی ہے اس کے باوجود بھی ابی الہیٰ میر کی مراسیل پر عمل واجب کہتے ہیں اور اسی کے ساتھ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ ابن ابی عمر ثقات کے علاوہ کسی سے مراسیل روایت نہیں کرتا مگر ان کا یہ دعویٰ جادو ایل ہے اسی بنا پر بطری شرح ذکر کی کے ضعف نے اس معاملہ میں جہور سے نزاع کیا ہے،

۱۳ علی بن ابی حمزہ اور عبداللہ بن یحییٰ کی مراسیل کو بھی واجب العمل کہتے ہیں اور ان دونوں کا جو حال ہے وہ تعجب ظاہر ہو گا،

۱۴ شیخ الطائفی اور متاخرین میں سے اس کے شاگردوں نے سند کے اضطراب کو حدیث پر عمل کرنے میں مانع نہیں سمجھا ہے۔ اضطراب سند کا مطلب یہ ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت الفاظ و سند حدیث میں مختلف ہو ایک مرتبہ ایک طریقہ سے روایت کرے اور دوسرے مرتبہ دوسرے طریقہ پر بغیر اس کے کہ ان میں سے کسی پر کسی کو ترجیح دی جائے،

۱۵ حالانکہ عقل بھی اضطراب عمل سے مانع ہوتا ہے کہ دو مخالف اور باہم متضاد باتوں پر بیک وقت کسی طرح اور کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے اور سبب ترجیح کے بغیر ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دی جاسکتی ہے، ان کے امور یوں نے بھی سند کے اضطراب کو مانع عمل کیا ہے، اور ان کے مدعیین نے اس پر اتفاق بھی کیا ہے کہ جب دو حدیثیں باہم مختلف ہوں تو ان میں وہ حدیث جو اکثر کے خط کی ہو اس حدیث کے لحاظ سے غلطی ترجیح سے جو سند صحیح سے مروی ہو چنانچہ ابن بابویہ نے اس پر نص کی ہے اور خط پر عمل کرنا اس کے خلاف ہے، جس کی کلینی نے صحیح سند سے روایت کی ہے،

۱۶ اور پھر یہ بات ثابت کرنا بھی تو مشکل اور دشوار ہے کہ یہ خط امام کا بھی ہے اور احکام شرعیہ کو بھی پر دین و ایمان کا مادہ ہے اس اس قسم کی مشتبہ ثبوت سے ثابت کرنا عقل سے بعید اور عنایت سے دور ہے، اور غلط شیعوں کی ایک بڑی جماعت نے تو احادیث کو مائت قرار دیا ہے،

چنانچہ ابراہیم بن علی بن ابی طالب اور یزید بن معاویہ نے اپنے مذہب کی تائید میں بے شمار احادیث گھڑائیں صاحب تحفۃ ائمہ مدین فی اصطلاح ائمہ دین نے اس کو بڑے واضح اور صاف الفاظ میں لکھا ہے

اس میں سے ایک ننان ہمدی ہے جو امامیہ کے شیوخ میں سے ہے اور ان کا مجتہد ہے مگر میرے درجہ کا بڑا گہرا زعفری ہے اور دوسرا متبیرہ بن سید بنی جو کوفہ کا رہنے والا اور جھوٹا جاوگہر ہے یہ دونوں حدیث گھڑنے میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان دونوں کو خالد بن عبداللہ القرظی نے قتل کر کے مٹا دیا۔ ان کی حدیث تھی کہ جب کسی معاملہ میں ان کی کوئی رائے ہوتی تو اسی کے موافق حدیث گھڑ لیتے،

یہ لوگ عبداللہ بن سیمون قداس سے جہن اپنی کتابوں میں بہت سی روایات لاتے ہیں، صاحب معالم الاموال تو اجتہاد بلوغت تک اس کی چند حدیثوں کو اپنے دل لایا ہے، حالانکہ گذشتہ ادوات میں معلوم ہو چکا ہے کہ بڑا گھاگ لڑائی اور مجسمہ کذاب تھا ملاوہ ازین ان رجال میں باطنیہ، اسماعیلیہ اور قرامطیہ بھی اچھی خاصی تعداد میں ملتے ہیں اگر ان کے مقتداؤں اور پیروؤں کے تفصیلی حالات منبسط تحریر میں لانے بائیں قرطریل و نسیم دفتر درکار ہوگا یہاں بطور نمونہ فقہور اساذکر مناسب معلوم ہوتا ہے،

قاضی نور اللہ شومسری زرارہ بن امین شیبانی کوئی کے حالات میزان ذہبی سے نقل کرتا ہے، مگر اس پر سکوت اختیار کر لیتا ہے۔ یہاں صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے،

زرارہ بن امین شیبانی کوئی برادر عمران رافضی تھا عقلی نے جو منفا میں سے کہا کہ مجھ سے یحییٰ بن اسماعیل نے حدیث بیان کی اس سے یزید بن خالد ثقفی سے اس نے عبداللہ بن خالد صیدی سے اس نے ابی مباح سے اس نے زرارہ بن امین سے اس نے محمد بن علی بن عباس سے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اے علی مجھ کو کوئی تیرے سے افضل نہ دے

"حدیث بیان کی مجھ سے یحییٰ نے اس سے اس کے باپ نے اس سے سعد بن منصور نے اس سے ابن السمان نے وہ کہتا ہے کہ جب میں نواگو گیا تو میری ملاقات زرارہ بن امین سے قادسیہ میں ہوئی وہ مجھ سے کہنے لگا کہ مجھے تجھ سے بہت ضروری کام ہے اور اس کی بڑی اہمیت جانی۔ میں نے پوچھا وہ کام کیا ہے تو کہنے لگا کہ جب تیری ملاقات جعفر بن محمد سے ہو تو پہلے تو ان کو میرا سلام کہنا پھر میری جانب سے پوچھنا کہ میں محمد بنیوں میں سے ہوں یا جنتیوں میں سے میں اس کی بات پر حیران ہوا اور اس سے کہا وہ کیسے بتا سکتے ہیں تو کہنے لگا کہ وہ اس کو جانتے ہیں پھر جب میں جعفر بن محمد سے ملا تو ان کو یہ سارا واقعہ سنایا تو آپ نے جواب دیا کہ وہ دوزخیوں میں سے ہے میں نے کہا آپ کو ایسے معلوم ہوا تو کہا کہ اس کی بدعتیگی سے!"

قاضی نور اللہ شومسری نے لکھا ہے کہ زرارہ کے چار بھائی تھے (۱) عمران (۲) عبدالملک (۳) بکر (۴) عبدالرحمن اور دو بیٹے من اور حسین۔ عمران کے دو بیٹے تھے حمزہ اور محمد عبدالملک کامرث ایک جیسا حریش تھا، بکر کے پانچ بیٹے عبداللہ، عبد الجبار، عبد اللہ علی اور محمد و قاضی کے قول کے مطابق یہ ان سب کا وہی عقیدہ تھا جو زرارہ کا تھا،

پھر قاضی نور اللہ نے عقاب برسی سے جابر بن جعفر بن یزید جہنی کوئی کا حال نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ جعفر خود تو ثقہ ہے لیکن اس کی اکثر روایات جو اس سے نقل ہوئی ہیں ضعیف ہیں، قاضی نے اس کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس سے



حضرت امام باقر علیہ السلام کی شہادت کے بعد لوگوں پر اس راز کا انکشاف کیا کہ امام مہدی نے اپنا زندگی میں بچھود کتاب میں دی تھی، ایک کے ہاتھ میں یہ ہدایت فرمائی تھی کہ جبرائیل کے زمانے تک تو اس کی روایت نہ کرنا اگر نہ اس کے خلاف کیا تو تجھ پر خدا کی لعنت ہو، البتہ ان کے کہنے کے بعد اس کی روایت کر سکتا ہے دوسری کتاب کے مستحق ارشاد فرمایا کہ تو اس کی روایت کسی سے بھی قطعاً نہ کرنا میں نے اس عقیدہ کو حتی الامکان چھپایا مگر جب کتاب برداشت نہ پاسکا اور ضبط راز کے سبب میرے پیٹ میں مروڑ اٹھا تو میں نے ایسے بیابان کا رخ کیا جہاں انسان کا گزرنہ تھا وہاں میں نے اس کتاب کی روایت کی تو سمجھا اس مروڑ سے چھٹکارا ملا۔ اب میں اس کتاب کو لوگوں پر ظاہر کروں گا جن کی روایت کی تو مجھے اجازت مل چکی ہے۔ قاضی یہاں یہ بھی لکھتا ہے کہ ولید کے ہاتھ سے جانے کے بعد ابھی بنی امیہ کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا کہ جابر نے مسجد میں جا کر اس کی روایت کرنی شروع کر دی یہ حرکت چونکہ امام کی ہدایت و حکم کے خلاف تھی اس لئے وہ ضرور خدا کی لعنت کا شکار ہوا ہوگا،

اب جب گفتگو ان کے رجال کے حالات تک آپہنچی ہے تو ضروری معلوم ہوا کہ ان کے بعض راویوں کے حالات نقل کر دیئے جائیں،

اولیٰ ثریہ بات جان لیجی چاہیے کہ شیعوں کے ہر فرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے پاس روایات کا جو ذخیرہ ہے وہ سب اہل بیت سے لیا گیا ہے، اور نہایت صحیح و معتبر ہے اور دوسروں کے پاس جو کچھ ہے وہ من گھڑت اور بے اصل ہے اور ان کا آپس میں ایک دوسرے کو جھٹکانے کا یہ رویہ ابتدا ہی سے ہے اور اب تک جاری ہے اس کا ایک ہی نتیجہ ہے کہ ان سب ہی سے اعتبار و اعتماد اٹھ گیا ہے دوسری طرف زید بن اسماعیل اور امامیہ جو ایک دوسرے سے لڑتے جھگڑتے اور باہم ایک دوسرے کو تکذیب کرتے رہے ہیں ان کے قلعے مشہور و معروف ہیں، اور زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ امامیہ کے اسلاف اور ان کے مقتد جو ان کے عقیدہ میں سندوں کی آخری کڑیاں ہیں، مثلاً ہشام بن حکم، ہشام بن سالم، جوالیقی اور صاحب الطلاق یہ خود آپس میں ایک دوسرے کی تکذیب کرتے ایک دوسرے کی روایات کو جو ہر سرِ ائمہ امام سجاد، امام جعفر اور امام صادق رحمہم اللہ سے مروی تھیں غلط ثابت کیا کرتے، اور ایک دوسرے کو گمراہ اور کافر قرار دیتے تھے چنانچہ ہشام بن حکم نے جوالیقی اور صاحب الطلاق کے درمیان ایک کتاب لکھی، جس کا غاشی نے بھی ذکر کیا ہے، لہذا ان سب کی احادیث درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں اور امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے شیعوں کا حال پہلے گورجی چکا کہ سب کے سب گنہ گریہ کے مرتکب تھے اور آخر تک امام وقت کی نافرمانی پر مجھے رہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو رنج پہناتے رہے اور آجنگاہ بھی ان کو جھوٹا قرار دیتے رہے اور ان کے قول کی ہرگز تصدیق نہ فرماتے۔ ان میں بعض نے جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی امداد سے کنہ رکھی ہی نہیں کی جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جناب زید سے خفیہ مخلوق کی بت رکھی اور یوں دین فوشی کر کے دنیا کے خریدار بنے اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ جنہوں نے اپنے ااموں کے ساتھ ایسی نازیبا اور ناشائستہ حرکات کی ہوں ان سے دین لینے اسلام کا پشتہا بنانے اور ان کی روایات کو وقت کی نظر سے بچھنے کا کیا جواز رہ جانا اور کیا وجہ بیان کی جاسکتی،

پھر ان کا آپس کا اختلاف و تعارض اور ان کی احادیث میں اضطراب اس درجہ کا ہے جس کی کوئی حد ہی نہیں چنانچہ من لایعمرہ الفقہ اور استعمار کے مطالعہ سے اس بات کا پورا انکشاف ہوا ہے کہ غرض ہر فرقہ اس قدر اختلاف و تعارض

اور اضطراب کے ہوتے ہوئے کسی جانب کی حدیث پر بھی عمل پیرا نہیں ہو سکتا،  
خود ان کے شیخ الطائفہ بھی اس امر کے اعتراف پر مجبور ہوئے کہ جن احادیث سے دلیل لاتے ہیں ان کی سندوں میں  
ضعیف، نامعلوم الحال، جھوٹے اور حدیث گھڑنے والے موجود ہیں،  
ان سب واقعات کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد اب ذرا تفصیل کی طرف توجہ دینی چاہیے اور اس خانہ ہر آفتاب  
کی تصویر دیکھنی چاہیے،

جعفر بن محمد بن ابی شاپر رزقاری سی جسکی کنیت ابن عہدائے ہے، جھوٹا اور ضلع حدیث ہے پھر بھی ان  
کے ثقہ اس کی روایات قبول کرتے اور اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔

قَالَ الْقَبَائِلُ كَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ فِي الْعَدِثِ وَقَالَ أَخْبَرْتُ مِنْ هَبْنِي بَعْضَ الْحَدِيثِ وَصَوَّفَ بَرْدُ  
عَيْنِ الْمَنَاجِيلِ وَسَمِعْتُ مَنْ قَالَ قَارِئًا الْمَذْهَبَ وَقَدْ سَمِعْتُ عَنْهُ أَبُو جَعْفَرٍ الطُّوسِيُّ شَيْخُ السَّلَافَةِ وَاعْتَمَدَ عَلَيْهِ  
رِجَالُ شَاخِ كِتَابِهِ كَرُوَيْدُ الْعَدِثِ فِي الضَّعِيفِ هُوَ أَوْ رُوَيْدُ الْعَدِثِ فِي الضَّعِيفِ هُوَ أَوْ رُوَيْدُ الْعَدِثِ فِي الضَّعِيفِ هُوَ أَوْ رُوَيْدُ الْعَدِثِ فِي الضَّعِيفِ هُوَ  
خوب مشاق ہے، نامعلوم الحال راویوں سے روایات بیان کرتا ہے میں نے بعض کو یہ کہتے سنا کہ وہ بد مذہب ہے  
حالانکہ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے اس سے روایت لی اور اس پر اعتماد کیا،

اسی طرح حسن بن عیاض بن جریش رازی میں نے جعفر ثمالی سے روایت کی ہے بہت ضعیف ہے اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ  
فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ اسی کی تصنیف ہے جس میں مضطرب الافعالہ عدثوں کی روایات لایا ہے، اس کے باوجود بھی کلینی نے  
اس سے چند حدیثوں کی روایت کی ہے جبکہ کلینی کی کتاب ان کے ہاں صحیح ترین شمار ہوتی ہے،

عدثیں گھڑنے والا علی بن حسان بھی ہے، قَالَ الْقَبَائِلُ ضَعِيفٌ جِدًّا اَوْ كَرَاهٍ بَعْضُ اصْحَابِنَا فِي الضَّلَالَةِ فَاسْتَدْرَجَ  
اَلْخِطَاوَةَ لَكَ كِتَابُ تَفْسِيرِ الْبَاطِنِ تَحْلِيْلًا كَلَامًا، رہنماشی نے کہا وہ بہت ضعیف ہے، ہمارے بعض نے اس کو بد عقیدہ  
نفاذ میں سے بتایا ہے اس کی تفسیر میں ایک کتاب تفسیر الباطن کے نام سے مشہور ہے جو از سر کا پایا ہے ربط اور بے جوڑ  
ہے، حالانکہ اسی سے کلینی نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے،

ایک ایسا ہی شخص محمد بن عیسیٰ ہے جس کے متعلق نصر بن مہاجر نے کہا ہے وہ جھوٹا تھا حالانکہ ابو عمرو کثیری اور دوسروں  
نے اس سے روایت بیان کی ہے،

اور ایک نام عبدالرحمن بن کثیر دمشقی کا ہے اس کے ہمارے میں ہجاشی کہتا ہے کہ ہمارے اصحاب کے اس پر ناک  
محمول چڑھا ہے کہ یہ توحید میں گھڑتا ہے پھر ہجاشی ان کے ثقہ حضرات اس سے روایت کرتے ہیں مثلاً حسین بن علی بن فضال  
وغیرہ اور کلینی ابن بابویہ اور محمد بن حسن طوسی نے بھی اس کی روایات قبول کی ہیں ہجاشی اور ان کے ہم معرووں کے  
حاکم میں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اڑھ تالی کے لئے جسم اور صورت ماننے میں ائمہ پر صاف اور کھلا ہتھان باندھتے  
ہیں چنانچہ حضرت امام علی رضا رحمۃ اللہ علیہ نے اس انفراد اور ہتھان پر گواہی میں دس سے بھر بھی ان کے محدثین کا سارا  
دار و مدار انہیں پر ہے،

ان کے وہ راوی جو مقبول اور ضعیف ہیں اور فقہی مسائل میں یہ جن سے حوالے اور حجت لاتے ہیں بے حدود ہے  
شمار ہیں، ان دونوں میں سے نمونہ کے طور پر ہم چند نام لگاتے ہیں، ان میں سے ضعیف بہ ہیں،





امامیہ میں خوب مشہور ہے۔ محمد بن عیسیٰ بھی اسی زمرے میں آتا ہے جو محمد بن محبوب اور دوسروں سے روایت کرتا ہے۔ ابو ہریرہؓ نے اس کے بارے میں کہا ہے: "نصر بن جراح کہتا ہے کہ محمد بن عیسیٰ محمد بن محبوب سے عمر میں اسی قدر چھوٹا ہے کہ اس سے روایت کرنا قرین قیاس ہی نہیں، محمد بن عیسیٰ بن عبد یقین بھی اسی قاش کار اوی ہے جس کے متعلق محمد بن بابوہرہ قمی نے ابن الولید سے یہ قول نقل کیا ہے۔ "انہ قال ما انفرد بہ محمد بن عیسیٰ من حدیث یونس وکتبہ لا بعد علیہ۔" (ابن الولید نے کہا محمد بن عیسیٰ جو حدیث یونس سے روایت کرے اور وہ اس میں تنہا ہو، اس کو اگر وہ لکھ بھی لے تب بھی اسی پر ہرگز اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے)۔

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاسخوی القمی بھی اسی قاش کار ہے اس میں غاشی اور دوسروں نے عیب لگایا ہے اور کہا ہے کہ وہ ضعیفوں سے روایت کرتا ہے، اور جس سے روایت کرتا ہے، اس کی اچھلی برائی سے درکار نہیں رکھتا اور مراسیل پر اعتبار رکھتا ہے۔

پھر ان کے بعض معتبر راوی اسناد میں ارسال کرتے ہیں جیسے ابن ابی عمیر نظیری، اور عبد اللہ بن حمیرہ، ملاحظہ ان کے نزدیک ارسال کبیرہ کن ہے۔

ابن یقوب کلینی اور دوسرے علماء حدیث ابی عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا شاخ در شاخ جھوٹ کیا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ تم سے کوئی شخص حدیث بیان کرے اور جب تم وہ حدیث بیان کرنے لگو تو جس نے تم سے کوئی حدیث بیان کی اس کا نام تو درمیان سے نکال دو اور اس شخص نے جس شخص سے وہ حدیث تمہیں سنائی تھی تم اس سے روایت کرنے لگو۔

ان کے معتبر راویوں میں سے بہت سے وہ ہیں جو امام وقت کے منکر ہی نہ تھے۔ بلکہ ان کے خلاف دل میں دشمنی رکھتے تھے۔ اور اکثر امامیہ شیعوں کے نزدیک ان کا یہ برا عقیدہ پایہ شہرت تک پہنچ چکا تھا، مثلاً دافقیہ میں سے حسن بن محمد سہرا ابو محمد الکنذی العیفری۔ یہ وقت کے معاملہ میں دل میں دشمنی اور تعصب رکھتا ہے، حسن بن محمد سعید طلمش بن حیان، المکاری ابو عبد اللہ، حسین بن مہران بن محمد بن ابی نصر اسکونی، احمد بن محمد الباطنی الحیرہ جو طاهری کے لقب سے مشہور ہے، صفوان ابن یحییٰ ابی محمد البعلی، عثمان بن عیسیٰ ابی حمزہ العامری الرواسی، مولیٰ بنی رواں دنیو و غیرہ بارودیرہ افطہرہ میں سے۔ مثلاً احمد بن محمد بن سعید سلیمی ہمدانی، حسن ابن علی بن فضال، عبد اللہ بن بکر بن اسین شیبانی، اور عمرو بن سعید ابی الحسن وایتی اور ان جیسے دوسرے۔

ان سب سے شیعوں کی حدیث کی صحیح کتابوں میں روایات موجود ہیں، شیخ مقدس نے ذکر ہی میں یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت صادق نے عبد اللہ بن مسکان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا تھا۔ اور یہ پھر بھی ان سے روایت کرنے سے باز نہیں آتا۔

ابو جعفر طوسیؓ مدہ میں لکھتا ہے یعنی اصفائے ہندی سے سرزد شدہ بدکاریاں روایت کے قبول کرنے میں عاجز نہیں،

اور اس کا تو کوئی حجاز ہی نہیں کہ نصرانیوں تک سے ان لوگوں نے حدیث کی روایت کی اور اسے قبول کرتے اور ان کو اپنے آئمہ کا دوست سمجھتے ہیں، ذکر یا بن ابراہیم نصرانی کہ اس سے طوسی اور دوسرے لوگوں نے

روایت کی ہے۔

اور ایسا بھی ہے کہ ان کے علمائے حدیث اپنے اسنادہ کی کتابوں سے ایسی روایات نقل کرتے ہیں جس کی نسبت امام کی طرف نہیں ہے مگر دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ ان روایات کی نسبت امام ابو جعفر اور امام ابو عبد اللہ کی طرف ثابت ہے اور صحیح امامیہ اسنادہ ہونے سے پردہ خفا میں رکھا اور انہ کا نام ظاہر نہیں کیا اس لئے کہ اس وقت فقہی کی ہوا زور پر تھی، اب اسنادہ کے انتقال کے بعد جب یہ کتابیں ہمارے ہاتھ لگیں تو ہم کو قرآن سے پتہ لگا کہ یہ سب احادیث درحقیقت ائمہ کی ہیں۔

اب عقل والوں سے کام لے کر سوچا جائے اور بتایا جائے کہ ان حالات میں ان کی روایات پر اعتماد اور بھروسہ کہاں باقی رہا اس کی مثال وہ روایت ہے، جس کو کلینی اپنے چند اصحاب سے اور وہ محمد بن خالد ثنبرلیہ یاد مسروں سے نقل کرتا ہے چنانچہ ان کی اکثر روایات جن میں عن عن سے روایت ہو اسی قسم کی ہیں،

مڑنے کی بات یہ ہے کہ ان کی احادیث کا تقریباً دو صا ذخیرہ ایسے راویوں سے مروی ہے جو خود اپنی ذمہ داری کا اعتراف کر چکے ہیں۔ اور یہ پھر بھی ان کو چیدہ اور ثمر راویوں میں شمار کرتے ہیں۔ مثلاً ابو بصیر، مگر کلینی کا جو تھا حصہ اس کی روایتوں سے بھرا ہوا ہے، کلینی نے خود اس کا یہ قول نقل کیا ہے، **اَكُنْتُ اَسْمَعُ الْمُحَدِّثِ مِنَ الْقَادِي وَارْوِيهِ عَنْ أَبِيهِ وَاصْبَحْتُ عَنْ أَبِيهِ وَأُسْرِي وَبِهِ عِلَّةٌ لِي فِيهِ** ایک حدیث سننا تو امام صادق سے تھا اور اس کی روایت ان کے بیٹے ان کے والد سے کر دیتا۔ اور سننا تو ان کے والد سے تھا مگر روایت امام صادق سے کر دیتا۔

اور یہ ابو بصیر وہی تو ہے جس نے امام کے منع کرنے کے باوجود ان کے راز کو اس شد و مد سے پھیلایا اور شہرت دی کہ وہ شیعہ کتب تک میں جگہ پا گیا اور ان زبانوں پر جاری ساری ہو گئی جو اس قابل نہ تھیں کہ ان پاک اسرار کو ادا کر سکیں۔

”میں نے ابی عبد اللہ سے کہا کہ یہ بتائیے کہ قیامت کے دن مومن اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے آپ نے فرمایا ہاں! اور وہ تو قیامت سے پہلے بھی دیکھ چکے ہیں! میں نے کہا وہ کب؟ آپ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نے امت پر کبر فرمایا پھر عورتی دیر خاموش رہنے کے بعد آپ نے فرمایا کہ مومن قیامت سے پہلے بھی سب کو دیکھتے ہیں اور کیا اس وقت سب کو نہی دیکھ رہا ہے، ابو بصیر نے کہا میں آپ پر قربان کیا یہ حدیث میں آپ سے روایت کر دوں آپ نے فرمایا نہیں!۔“

اس کا لڑکا محمد امام کی نافرمانی میں اپنے والد کا خلف راشد بلکہ اس سے بھی دو قدم آگے نکلا کلینی نے اس سے یہ روایت کی ہے، **اَنَّهُ قَالَ وَقَعَتْ اِنِّي اَكُونُ اَحْسَنَ مُسْمَعًا وَقَالَ لَا تَنْظُرُ فِيهِ وَفِيهِ فَتَحْتَمِلُ وَقَدْ اَنْتَ فَيَلِدُ لَكَ يَكُنْ قَوَّجَةً** فیلہ سبعین تریجی من قریش یا مناسیلمہ و آسما و آبائہم، اس نے کہا کہ مجھے ابو الحسن نے ایک قرآن دیا اور کہا کہ اس کو کھول کر نہ دیکھنا مگر میں نے اسے کھول لیا اور اس میں لم کیں سورۃ پڑھی تو میں نے اس میں قریش کے ستر آدمیوں کے نام مع ولادت و زوج پائے،

پھر ایک بات اور بھی ہے یہاں کہ پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ ان کی کتابوں کی چھان بین کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی اکثر احادیث آحاد ہیں، نہ متواتر اور نہ مشہور اور وہ آحاد بھی ضعیف، جن میں سے کچھ کثرۃ صحیح سمجھے جاتی ہیں

کہہ کر مرقی اور من اماریت خود ان کے نزدیک ضعیف ہیں

مگر یا خود ان ہی کے خیال کے مطابق ان کی کتب میں صحیح و حسن حدیث نہیں ہیں ان کے صرف عقلی مفہومات ہیں خارج و ظاہر ہیں ان کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ یہی بات صاحب ہدایہ نے صریح سے بیان کی ہے۔ چلئے یہ سب سہی مکران کی ضعیف اور مرقی حدیثیں بھی تو اس قسم کی یک کہ آپس میں ایک دوسری سے متعارض اور مخالف ہیں اور ان کی اسناد و متون ہر دو میں انظر اب ہے۔

شیخ ابو جعفر نے جس طریقے سے ان متعارض روایات کو جمع کرنے اور تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور ہر ایک کو دوسرے پر ترجیح دی ہے وہ درحقیقت اہل تحقیق و اہل فکر کے نزدیک انتہائی مفککہ خیز ہے ہم اس میں سے صرف ایک نمونہ بطور نمونہ ذکر کرتے ہیں دوسرے مسائل ای پر قیاس کرنے جائیں،

ان کی اکثر روایات میں آتا ہے کہ کلاب کے پانی سے وضو جائز ہے اور بہت سی روایات میں یہ بھی آتا ہے کہ جائز نہیں ہے اس کے باوجود میں شیخ ابو جعفر کہتا ہے کہ معین تو یہ ہے کہ وہ منور درست نہیں اور حسن روایات سے جواز معلوم ہوتا ہے، ان سے مراد عرق کلاب نہیں بلکہ وہ عام پانی مراد ہے جس میں کچھ پھول ڈال دیئے گئے ہوں۔

لہذا ان مذکورہ اسباب سے ان کی روایات خود ان کے آگے گمان کے مطابق نہ قابل حجت ہیں نہ لائق اعتماد پھر مخالفین کی کیا منہ سے کفر مخالفت اور مقابلہ کرتے ہیں،

یہ حال تو ان ظاہر اسناد روایات کا تھا، جو ظاہر اور عالم وجود میں آئے ہونے اور ظاہرین سے مروی ہیں کہ جن کے وجود میں کسی نے شک نہیں کیا بلکہ ان کے ساتھ ملاقاتیں کیں ان کو دیکھا اور ان سے بھلا م ہوئے،

اب شیعوں کی ان روایات کا حال سنئے جو صاحب الزمان سے مروی ہیں، اول تو امامیہ کے نزدیک ان کی پیدائش ہی بالاتفاق ثابت نہیں، کیونکہ بعض ان کی پیدائش سے انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں امام حسن عسکری نے کوئی پس

مانہ نہیں چھوڑا۔ یہ منکر بن جعفر ہے، اس نے کہ وہ حسن بن علی عسکری کی وفات کے بعد جعفر بن علی الہادی کی امامت کے قائل ہیں، ایک طائفہ ان بزرگوار کے وجود کا تو الہیہ قائل ہے مگر ان کے بقا و حیات سے منکر ہے اور کہتا ہے

کہ وہ بچیں ہی میں وفات پا گئے، پھر حمران کو بلوغ تک پہنچا تا ہے ان کے درمیان بھی مختلف الجہلی بائی جاتی ہے بعض کہتے ہیں کہ حالت غار اچانک انتقال فرما گئے بعض کہتے ہیں کہ کس وقت غائب ہوئے بعض ۲۵۷ھ بتاتے ہیں تو بعض دوسرے ۲۶۱ھ یا ۲۶۲ھ، پھر مکان غیبت کے بارے میں بہت اختلاف ہے ان کے ثقات مثلاً محمد بن یعقوب کلینی اور اس کے

ہم خیال اکثر شیعہ متقدمین کہتے ہیں کہ ان کا مکان غیبت بجز خال خالی شیعہ کے کوئی نہیں جانتا،

پس اب یہاں ان کا خاتمہ تاہی اور پریشانی پر ہے کیونکہ ان کے اسناد کی آخری کریٹیا یا جائے انتہا ایسے لوگ ہیں جو خود کو امام کی غیبت مغربی کے زمانہ میں جس کی مدت جو ہزار برس ہے، سفر لائے آئے کہتے ہیں۔ اول سفیر ابو محمد عثمان بن سعید ہے اس کے بعد اس کا بیٹا ابو جعفر محمد بن عثمان جو ۲۸۰ھ میں فوت ہوا، اس کے بعد ابو القاسم حسین بن ادع جو ماہ شعبان ۲۸۰ھ میں مرا

اور آخری سید علی بن محمد ہو اس کا نام اسراف کہتے ہیں، اس کے بعد غیبت کبریٰ کا زمانہ شروع اور سفارت کا سلسلہ ختم ہو گیا، اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ان میں سے جس کسی نے بھی سفارت کا دعویٰ کیا خالی خالی اپنے دعوے کے اپنی سفارت پر کوئی

گواہ پیش نہ کر سکا اور اسی پر سارے شیعوں کا اتفاق ہے،



اسی کے ساتھ بھی حقیقت ہے کہ نفس انسانی میں جب ماہ اکثر اس دعوے کا سبب ہو جاتی ہے، خصوصاً صاحب اس پر دلیل و گواہ کا مطالبہ بھی نہ ہو تو پھر دعویٰ کا میدان بہت وسیع و فراخ ہوتا ہے، اس کے ساتھ بھی ہے کہ امام صاحب الامر سے روایت کرنے میں سفراء کا واسطہ بھی چنداں ضروری نہیں، بلکہ جس نے صرف یہ دعویٰ کیا کہ اس نے کتاب کو دیکھا ہے اور کسی کو گوسفارت سے کوئی سروکار نہ ہو اس کی روایت بھی ان کے ان معتبر اور واجب القبول ہے۔ چنانچہ ابوہاشم داؤد بن ابی القاسم جعفری، محمد بن علی بن ہلال، احمد بن اسحاق، ابراہیم بن مہرہ اور محمد بن ابراہیم، وغیرہ انہوں نے صرف روایات کا دعویٰ کیا اور ان کتاب سے عجیب و غریب روایات بیان کیں پھر بھی انہوں نے ان روایات میں کسی احتمال و شک کو دخل دینے بغیر ان کو بسوخت قبول کیا۔ یہ بات دراصل ان جیسے بلند باگ دعویٰ کرنے والوں کے لئے محبت کا مقام ہے کہ ایک طرف تو دروغ گوئی خطا و لغزش سے اس قدر احتیاط اور اس درجہ گریز کا دعویٰ کہ اسی مقصد کی خاطر امام کا تقریر خدا تعالیٰ پر واجب و ضروری قرار دیا اور خود امام کی فضیلت و معصیت پر نفسی متواتر کی شرط لگا لی،

اور دوسری طرف دین کے اہم معاملات میں ایسے بے اصل، لغو، لچر احتمالات اور باتوں سے استدلال کے اور بنا تحقیق و بلا دلیل ہر کائنات کا پیر اور انکار اموال پر فریفتہ ہو گئے ان پر تو یہ مثل سولہ آنے راست آتی ہے کہ بوجھ اڑے بھاگے اور پر نالاکے نیچے جا کر ملے ہونے،

اور پھر یہ غلبہ بھی لائق توجہ ہے کہ یہ صاحب الامر سے صرف روایات ہی پر مبنی نہیں کرتے بلکہ ان کے ثقات نے روایات کی روایت کا شکوہ بھی چھوڑ رکھا ہے، یعنی نے سفراء کے ذریعہ مسائل کے رقبے بھیے اور ان کا جواب آیا اور بعض نے سفراء کے واسطے بغیر ہی رقبہ ارسال کئے،

اب چونکہ سفیروں کی سفارت کمزور کے بازوؤں سے بندھی ہوئی ہے رقبہ کا جواب ان کے ذریعہ ملنے کا رہے وہ اس قدر قابل اعتماد ہو گا اور جواب ان کے واسطے کے بغیر ہو گا وہ اس سے زیادہ بدتر ہو گا،

سفراء کے ذریعہ جوابات ملنے والے بہت سے ہیں، ان میں سے ایک وہ جو علی بن حسین بن روح نے جو سفراء میں سے تھا علی بن جعفر بن اسود کو دیا، کہ وہ اس کو صاحب الامر کے پاس پہنچا دے پھر یہ رقبہ اس نے یہ گمان کرتے ہوئے اس کے پاس بھیجا کہ وہ صاحب الامر کا جواب ہے، محمد بن عبداللہ بن جعفر بن حسین بن جاث بن مالک حمیری، ابی جعفر قری، کے رقبے بھی اسی نوعیت کے ہیں،

اس کے متعلق بتائی گئی کہ امام ابو جعفر قری صاحب الامر کا منشی تھا، اور اس نے بہت سے مسائل شریعہ کو حل کیا ہے اس نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم سے احمد بن حسین نے بیان کیا کہ اصل نسخے سے میں نے ان مسائل پر دو آفتاب حاصل کی جن میں بین السطر و تحت السطر محمد بن موسیٰ نے بھی کتاب البیضاء اور کتاب الاختیار میں ان جوابات کا ذکر کیا ہے، ابو الجاس جعفر بن عبداللہ بن جعفر قری کے رقبے بھی اسی قسم کے ہیں، یہ دونوں قریوں کا استاد اور سردار ہے، اور اس کے دوسرے بھی حسین اور تیسرے کمالیہ احمد کے رقبات ایک ہی جیسے ہیں، ان تینوں بھائیوں کا دعویٰ تھا کہ صاحب الامر سے ان کی خط و کتابت ہے اور یہ کہ ہم مسائل شریعت انہیں سے حل کرتے ہیں، اور ان کے پاس مسائل کے جوابات ہیں وہ صاحب الامر ہی کی طرف سے ہیں بغاوت اور دوسروں نے اس کا تذکرہ کیا ہے،

اسی ابراہیماس نے ان رقبہ مات کو جمع کر کے ان سے ایک کتاب مرتب کی جن کا نام اقرب الاسناد، ابی صاحب الامر کا

مل بن سلیمان بن حسین بن جهم بن بکیر بن امین ابوالمین الرازی کے دتے بھی اسی تفسیر کے ہیں، ان کے متعلق ناشی کا بہن ہے کہ یہ رقعہ بات صاحب الاممک پہنچے اور ان پر مخط ثبت ہیں،

اب رہے باواسطہ کے رقعہ بات اترا ایسے رفات محمد بن علی بن جہن بن موسیٰ بن بابویہ قی کے ہیں جن کی صداقت پر مخطوط ہی سے دلیل دیتا ہے، کہنا ہے کہ میں جواب طلب کوئی مسئلہ نہ لیتا اور تھرم سے باہر ایک دفت کے سوراخ میں رکھا آنا ایک دن رات اس کو بی رکھا دھنے دیتا دوسرے سون اس کو لے آتا۔ تو اس مسئلہ کا جواب اس میں لکھا ہوا پاتا،

صاحب الامر اور گزشتہ امم کی تحریرات جو ضیعوں کے سوالات کے جواب میں لکھی گئی ہیں، اور ان کے گمان میں وہ امم کی دستی ہیں وہ سب ان کے نزدیک صحیح اسناد و روایات پر قابل ترجیح ہیں، چنانچہ ابن بابویہ فقیہ نامی کتاب میں باب الرجل یروی الی ولیدین میں جانب مقدس سے آنے والی تحریرات میں سے کسی تحریر کو نقل کر کے کہنا ہے کہ میرے پاس ابی محمد حسن بن علی کی یہ دستی تحریر موجود ہے، اور دوسری طرف محمد بن یعقوب کی کتاب کلیتی میں غلب امام صادق سے ایک روایت مذکور ہے جو اس تحریر کے خلاف ہے، پھر اس نے وہ حدیث نقل کر کے کہا ہے کہ میں اس حدیث پر فتویٰ نہیں دیتا بلکہ میں اس تحریر پر فتویٰ دیتا ہوں جو میرے پاس جن بن علی کی دستی موجود ہے،

ان میں اگر نقل ہو تو وہ یہاں اس بات پر عقد کریں کہ اس کا ثابت کرنا یکے ممکن ہے کہ یہ تحریر امام جی کی ہے کیونکہ ایک تحریر دوسری سے اکثر ملتی رہتی ہے، اور اس میں بناوٹ اور جہلازی اتنی رواج پا چکی ہے، کہ ایک شخص نے کسی دوسرے کے خط کی نقل کر کے اسی غشی کے سامنے پیش کی تو وہ بھی پکارا گیا اور تمیز نہ کر سکا۔ اور اس نے میں خیال کیا کہ وہ اسی کی تحریر ہے، اور پھر اتنا طویل عمر گزارنے کے بعد کوٹ اس کی تصدیق کر سکتا ہے امام کی تحریر پر عمر جیش اگر کبھی کسی نے دیکھی بھی ہوگی تو ایک دوم تہ وہ بھی تبر کا اد بطور تبرک ایک دو دفعہ دیکھنے سے کیا دوسرے غلوں میں کوئی تیز و فرق کر سکتا ہے ایسا ممکن نہیں، چنانچہ خط کوئی میں اگر کوئی تحریر کسی کی نظر پہنچتی ہے تو وہ جھٹ کہہ اٹھتا ہے کہ یہ تحریر امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی ہے حالانکہ ذریعہ شناخت کسی کے پاس نہیں اور نہ ہی اب اس کی تصدیق ممکن ہے،

اور پھر صاحب الامر کا خط جن کو کسی نہ دیکھا ہی نہ ہو، وہاں اس بات کا تو سوال ہی نہیں کہ اس کے دیکھنے پہنچنے کا اس کا اکثر واسطہ پڑا ہوگا، میں پر خط کی شناخت و معرفت موقوف ہے،

حاصل کلام یہ کہ دین کے احکامات ان مومم اور دراز کا اختلافات سے ثابت کرنا کسی بے وقوف اور احمق کی کام ہو سکتا ہے عقل مند کے نزدیک تو یہ پاگل پننے کی حرکت کے سوا کچھ نہیں اور امام کو ابھی تک حیات مانا جب کہ تقریباً ہزار سال کا طویل عرصہ بیت چلا ہے اسی قسم کی حرکت ہے، اور لغو خیال ہے، کیونکہ اس زمانہ میں کسی انسان کی اتنی طویل العمری مادا محال ہے اور معرفت نور علیہ السلام، یا لقمان بن مادیا یا اسی قسم کے حضرات کے مثال سامنے نہ رکھنے اور اس پر قیاس کر کے حکم لگانے کی حرکت تو اس فرقہ کی مزید بے قرنی ہوگی اس لئے کہ اگر اس قیاس سے یہ جتنا نامتعقد ہو کہ ایسا ہونا ممکن ہے تو اس سے ان کی مطلب برآری یوں نہیں ہو سکتی کہ اس امکان کا تو کوئی بھی منکر نہیں، اور اگر غرض میں ثابت کرنا ہے کہ عمر کی اس قدر وادی عادیہ جائز ہے تو بالکل غلط ہے غوارق مادت اور امور زارہ پر قیاس کرنا جائز نہیں خصوصاً جب کہ اس میں ہون کی ساخت اور زمان و مکان کو بھی دخل ہو، تو بالکل ایسا ہی ہوگا کہ کوئی ولایت گرم سیر کو ولایت سرد سیر پہ اور اس زمانہ کے لوگوں کو قوم عادیہ اور مومم سزا کو مومم کرنا پڑتا ہے اس زمانہ میں عمر کا شمار زارہ ہونا عادی امر تھا اور حضرت نور علیہ السلام کی عمر تو نذر سے اتنی

یہی ہر گئی چنانچہ اسی زمانہ میں سربا ایک سو بیس کی عمر قدرت میں حضرت نوح علیہ السلام کی عمر کے برابر کا حکم کھتی ہے، اور لقمان بن عادیا کی عمر ان کی دعا قبول ہو جانے کی وجہ سے خلاف حالت اپنی دروازہ کھلی اور یہی کی ضروری ہے کہ جو جزئی عادت سابقہ بخوبی یاد دوسرے مسلمانوں سے ظہور میں آیا وہ ہمارے پیچہ اور ان کی امت کے اندر سے بھی ظہور پذیر ہو۔ ورنہ پھر ہمارے پیچہ پر ملے اطمینان و سلم کی بھی حضرت نوح و حضرت لقمان علیہما السلام سے کم نہ ہو۔

اگر حضرت نوح و حضرت ایسا علیہما السلام کی رازری عمر کی بات صحیح ہو تو وہ بھی اسی امت اور اسی ذرے سے خارج ہیں اور پھر وہ فرشتوں کے حکم میں ہیں جس سے کسی کو کوئی سروکار نہیں۔

ان سے احکام دین و اصولی شریعت لینا اور واقعات و حادثات میں ان کی طرف رجوع کرنا ضروری و لازمی نہیں اور اگر وہ اپنی زندگی پوشیدہ گزار رہے ہیں تو کھاتے ہیں کسی کو کیا پرواہ بھلاقت امام وقت کے کہ امت کا دوبارہ احکام شریعت کی مخالفت اور اموال و دوا کی کاحرا، حدود و قیاسات کا تمام کرنا، جمعہ و جماعت افراغ اور لشکروں کی تیاری کا فرائض اور سرکشوں کے ساتھ جنگ و قتال، یہ سارے امور ان کی تدبیر سے واجبہ اور ان کے احکام و فرائض پر موقوف ہیں اور پھر وہ نہ کسی کو نظر آتے ہیں نہ کسی سے طبقات ہوتی ہے بلکہ کوئی نہ ان کو جانتا ہیچا نہا ہے نہ ان کی آواز سنا ہے، لوگوں نے ان پر افتراء اور بیہتان باندھنے میں جملی غلطی اور بناوی تقریریں بنا کر لوگوں کو مضلت و گمراہی کے غار میں دھکیل رہے ہیں، یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو کوئی شہر بنا کر یہ حکم دیدے کہ لوگوں کی نظر سے اوچھل رہو نہ کسی کو اپنی صورت دکھاؤ نہ آواز سناؤ نہ اپنے مسکن اور ٹھکانے کا لوگوں کو پتہ بتاؤ، کہ وہ تم تک پہنچ نہ سکیں اور تمہارا سراغ نہ لگائیں،

اب کوئی بتائے ہم بتائیں کیا؟ کیا یہ باتیں عقائدوں لکھ ہیں؛ جہالت نے یہ سارے گل کھلائے ہیں، اگر طویل العمری کے بارے میں ابوہریران بیرونی، ابوہریرہ ثعلبی، ماشاء اللہ سعیدی، ابن شاذان سیاحی اور دیگر اہل نجوم سے اگر یہ فرقہ دلیل لائے تو یہ باطل معنی اور بے فائدہ بات ہے،

اہل نجوم کہتے ہیں کہ اگر کسی کی پیدائش قرآن اکبر کی تحویل سے قریب ہو اور دلالت، زحل یا مشتری کے دو غلوں میں سے کسی ایک میں ہو اور صبح (اسطلاح نجوم میں دلیل عمر) آفتاب کا دن میں ہو یا ماہتاب کا رات میں ہو اور غریبہ و آفتاب و ماہتاب کے علاوہ سات ستاروں میں سے پانچ ستارے، قویہ الحال و آفتاد میں ناظر، یا کہ خدا بنظر تو دیکھتا تو ممکن ہے وہ بچہ قرآن اکبر کے سالوں کے مطابق نو سو اسی سسی سال زندهہ رہے۔ یا اسباب فکلی اگر اس کے خلاف بتائیں تو اس سے کچھ کم یا زیادہ رہ سکے۔

اول تو نجومیوں کی ہنرات کو شریعت کے اقتدای امور میں دخل دینا پرلے درجہ کی بے دینی ہے دوسرے ان نجومیوں نے بھی کوئی حتمی و یقینی بات نہیں کہی عمر کی دنیاوی کو اسباب فکلی کے حوالے سے کہا ہے اور ایک اسکان کا ذکر کیا ہے، اور یہ سطور بالا میں معلوم ہو چکا کہ امکان سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن ہر ممکن کو یقینی اور واقعہ ہونا، جانا یہ تو صحیح مابین اول اور جنون ہے یا اس سے بھی کچھ سوا،

تیسرے، فقوڑی دیکھ کر اگر ان باتوں کو مان بھی لیں تو باتفاق مقہین و موذیعین اور بشارت ان کی باتوں کے جن سے انہ کی پیدائش کا پتہ ہے مثل کتاب امداد الوری وغیرہ حضرت امام صاحب الامر کی پیدائش ایسے حالات و مواقع میں نہیں ہوئی۔ اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،



امام مہدی علیہ السلام کی پیدائش کے وقت کے واسطے میں دو قول ہیں،

اول یہ کہ ان کی پیدائش شبِ بواتِ شہرِ کربلا میں ہوئی بعد گزرنے چاندِ قرآنِ امیر سے کہ چوتھا قرآنِ کبر کا جو قرآن میں واقع ہوا۔ اور طالع، سرطان سے پچیس تھا، اور محلِ قری کے آٹھویں درجے اور بارہویں دقیقے میں مشتری رجبت میں تھا اور مریخ جوزا کے بیسیں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں دقیقے میں اور عطارد اسد کے چوتھے درجے اور تیسویں دقیقے میں، اور قمر دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں، اور راس حمل کے انتیسویں درجے اور انسٹوری دقیقے میں، اور ذنب میزان کے آٹھ تیسویں درجے اور انسٹوری دقیقے میں،

دوسرا قول یہ ہے کہ آپ کی پیدائش ۲۳ شعبان شہرِ ہجرتِ صبح ہوئی آپ کا طالع سرطان پچیسواں درجہ اور ساتواں دقیقہ تھا، اور زحل عقرب کے بیسیں درجے اور اٹھارہویں دقیقے میں، مشتری دھریج، حمل کے آٹھویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور سورج اسد کے اکیسویں درجے اور اٹھ تیسویں دقیقے میں اور زہرا جوزا کے پچیسویں درجے اور سترہویں دقیقے اور چاند دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں،

لہذا اس سے پہلے کہ دلائلِ فلیکس آپ کی درازی عمر پر دلالت نہیں کر رہے تھے، بلکہ اس کے خلاف اشارہ کر رہے تھے اور اس بات کو براہِ نجومان و دفن زراچوں کی روشنی میں بخوبی معلوم کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بھی ثابت نہ ہو کہ آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی اور امام صاحب الامر کی پیدائش سے متعلق ان دو اقوال کے علاوہ کوئی اور قول نہ ملتا ہے، نہ متقول، بلکہ حضرت نوح علیہ السلام کے کہ با اتفاقِ جمعی مورخین آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی، اور دلائلِ فلیکس بھی آپ کی درازی عمر پر صاف دلالت کر رہے تھے چنانچہ غریبوں نے آپ کے زائچہ ولادت کی شرح میں اس کا ذکر کیا ہے، پھر قطع نظر ان سب باتوں کے دلائلِ قلعہ عقیدہ بھی ایسے موجود ہیں جو امام صاحب الامر کی درازی عمر کو خود اصولی نشیہ کے مطابق رد کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر ان کو زندہ مانیں تو اللہ تعالیٰ کی طرف ترک واجب کا الزام آتا ہے کہ ایک طرف تو آپ کو اس کے باوجود کہ آپ کھراں اور اورامت کو سزا نام دینے میں سب سے زیادہ قابلِ دلالت تھے اہل دنیا میں مقبول نہیں بنایا بلکہ اس کے برخلاف اہل دنیا کو ان سے متفرک کیا اور اس حد تک کہ وہ آپ کے قتل اور ایذا رسانی کے درپے ہو گئے جسکی وجہ سے آپ کو نصیب کبریٰ کے پردہ میں پھینکا پڑا۔ اور دوسری طرف ظالموں، کافروں، اور ناسقوں کو آپ کے ہوتے ہوئے زمین پر مسلط کیا لہذا اصل کی جو رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب تھی اس نے ترک کر دی،

اس کے ساتھ یہ بھی لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف اہر قبیح کی نسبت بھی کی و نعوذ باللہ کہ ایک ایسے شخص کے ہوتے ہوئے جو امت اور ریاست کے قابلِ بود و بدوسرے کو جو قطعی نااہل ہو ملک و سلطنت اور امور دنیا پر تصرف و تدبیر سارا سر تسلیم ہے، پھر ایک شخص کو امت بخشنا اور اس کو فائب و روپوش ہو جانے کا بھی کم دینا اور دوسروں کو مجبور کرنا کہ اس پر شیعہ عاودہ پیشِ شخص سے جہنم کے نام کے سوا وہ اس کے ہارے میں کچھ نہ مانتے ہوں احکامِ دین کی تحقیق کریں اور مشکلات دنیا میں اسی کی طرف رجوع کریں اور جہاد امور تقسیم ملک و نفیت، فوجوں کی تیاری، شہروں کا فتح کرنا جنگ و صلح سب ہی کی مواید پر پوری تو یہ سب تکلیف الہیاتی ہے، جیسے یہ کہا جائے کہ ہم نے جبرائیل کو تیار کیا اور امام بنایا۔ اپنے تمام دینی مسائل انہی سے سیکھو اور کوئی دنیاوی کام بغیر ان کی مصلحت کے نہ کرو تو ہر عقیدہ دان دونوں مصلحتوں کی کوئی فرق نہیں کرتا اور ہر دو کو تکلیف الہیاتی سمجھتا ہے، جو بالجماع حال ہے، اور ایسے امام کو مقرر کرنا ہی جہت اور بے فائدہ ہے کہ جن کی ذات سے امت کے

فوائد سے ظہور پذیر ہی نہ ہوں مفرغ کریں کہ کوئی فرق مضافاً کو اپنا امام ان کے اپنے کو فرقہ مضافیہ کہنے لگے تو اس کے مذہب کو کوئی کیسے مائل کرے اور ایک بحث فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا انتہائی قبیح ہے جس کی نفی اللہ تعالیٰ کی ذات سے کرنا خود شیعوں کے نزدیک بھی واجب ہے،

خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کے خیال کا فائدہ کے رد اور بطلان پر دلائل اتنے ہیں کہ دفتر کے دفتر تیار ہر سکے ہیں مگر چونکہ یہ معنی بحث کا مقام ہے اور اس موقع کی مناسبت سے جتنا کچھ تحریر ہو وادہ حق کے متقاضی اور انصاف پسندوں کے لئے انصاف و کافیت ہوگا، اس لئے اب اس قلم کی باگ اس میدان سے موڑ کر موضوع باب کی طرف موڑتے ہیں،

ان کے راویوں میں سے، جن نے ایسی چیز کی بھی روایت کر دی ہے جس کو قطعی دلائل و دلائل محال قرار دیتے ہیں پھر بھی یہ اس کی کمزوری کچھ ٹٹنے کے بجائے اس کی روایت کو قبول کر لیتے اور اپنی ہر تصدیق ثبت کر کے خود کو بھی اس راوی کی سطح پر لے آتے ہیں، مثلاً ابو نعیم نے امام صادق (ع) علیہ السلام کے بارے میں یہ روایت بیان کی ہے کہ وہ الوہیت کا دعویٰ کرتے تھے، یہاں تک کہ شیعوں کے اخبار و رد رجال کے حالات بطور نمونہ مشتے از خرواہے بیان کر رہے تھے، اب مناسب اور ضروری معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے بقیہ دلائل کا بھی اجمال جائزہ ناظرین کے سامنے پیش کر دیں تاکہ ان پر ان دلائل کی حقیقت بھی منکشف ہو جائے اور ان کے جملہ استدلال کی کمزوری مجموعی طور پر ان کے علم میں آ جائے اور وہ ان کے جزئی و تفصیلی دلائل کو انہی بیانات کلیہ کی کسوٹی پر پرکھ کر ان کے کھوٹے اور ناکارہ ہونے کا بخوبی اندازہ لگا لیں،

## تہ باب

### شیعوں کے بقیہ دلائل

واضح رہے کہ ان کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں، کتاب، خبر، اجماع، اور عقل کتاب یعنی قرآن مجید تو ان کے خیال میں قابل استدلال نہیں، کیونکہ اس کے قرآن ہونے پر اسی وقت اعتقاد کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ امام معصوم کے واسطے سے پہنچے اور ائمہ کے واسطے سے پہنچا ہوا کوئی قرآن ان کے پاس موجود نہیں اور مردود قرآن ان کے گمان میں ائمہ کے نزدیک معتبر نہیں تھا اور انہوں نے اس کو قابل استدلال یا حجت کے قابل مانا، چنانچہ یہ سب کچھ کہیں اور ان کے دوسری کتابوں سے نقل ہوگا کتاب کے متعلق ہم نے جو ان کا گمان بیان کیا ہے تو ہمارے اسی قول کا ثبوت مذکورہ ذیل وجوہ سے ہو سکتا ہے،

اول۔ امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ کلمات قرآن منزل میں تحریف کی گئی ہے اور نہ صرف آیتیں بلکہ مکتوبات میں تک حذف کر دی گئیں ہیں،

اور ترتیب اصل میں بہت کچھ فرق آچکا ہے اور اب جو نسخہ دستیاب ہوتا ہے وہ معصوم عثمان ہے کہ انہوں نے سات نسخے لکھوا کر عالم میں اس کی اشاعت کرائی اور جو اصل ترتیب و وضع کے قرآن کو پڑھا اس سے ماہرینٹ کرتے اور غلطی سے نکالتے اس لئے مجبوراً سب اہل دنیا نے اس معصوم پر اجماع کر لیا اور یوں یہ قرآن قابل استدلال اور لائق تمسک نہ رہا اس کی عبادت و انفاذ عام و خاص قابل اعتماد رہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ احکام جو اس وقت قرآن میں موجود ہیں سب کے سب یا اکثر ان آیات و سورتوں سے مندرج یا مخصوص ہوں جو قرآن سے خارج کر دی گئیں،

دوسرے یہ کہ اس قرآن کو نقل کرنے والے ہاشمہ توریت و انجیل کے نقل کرنے والوں کی طرح تھے کہ بعض تو اہل نفاق،

تھے شکا کو سرحد کھدود صاحب (رحمۃ اللہ علیہم) اور بعض زمانہ ساز دنیا طلب، دین فروش، جیسے عام سماج بجز چاکر جہاں اور  
 جہدوں کے پانچ سے اپنے سرداروں کے پیچھے ہونے اور مرتد ہو گئے سنت رسول کو خیر باد کہا اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے  
 خاندان کے ساتھ حدوت و دشمنی رکھی، اس کی کتاب تحریف کر ڈالی اور اس کے کلام کو بدل ڈالا مثال کے طور پر جتنا المواقف  
 کی مجھ کے المواقف بنا دیا اور ائمہ جی انہا کی من التمسک کی جگہ ائمہ جی انہا کی من التمسک دیا اسی طرح اور بھی، چنانچہ طے  
 منہ قریض میں جب کہ یہ قوت امیر المومنین (رحمۃ اللہ علیہ) کہتے اور متواتر خیال کرتے ہیں اس کا ذکر ہے، اس کا کچھ بیان باب دوم  
 میں مکرر چلے گا،

لہذا جس طرح قوت و انہی کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور عقیدہ و عمل کی کوئی بات لی جاسکتی ہے گویا جہد و تائیدی  
 تمسک ہیں، اسی طرح قرآن موجود ہے بھی تمسک مشکل ہے، اور جس طرح ان دونوں کتابوں کے احکام قرآن مجید سے منہج ہونے  
 اسی طرح خود قرآن کی بہت سی چیزیں منہج ہو چکیں، اور ناسخ کو سوائے ائمہ کے کون مان سکتا ہے،  
 تیسرے یہ کہ نزول اجماع قرآن کا ثبوت بلکہ خود نبوت کا ثبوت نفی کرنے والوں کی صداقت سے وابستہ ہے، جب ناقصین  
 نبوت منہج اتفاق سے ایسی جماعت ہو، جنہوں نے اپنی لغو اعتراض کی ناسپاس مریخ ملک کو جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پچیس ہزار  
 کے رد بردو دیا گیا تھا، چھاپا دیا اور بوقت ضرورت کسی نے اس کے ظاہر کرنے کی جرات نہ کی حتیٰ کہ خاندان نبوت کا حق تلف  
 ہوا اور اس اصول دین یعنی امامت کا تختہ الٹا جو در حقیقت نبوت کے ہم پلہ ہے تو ایسے لوگوں کی نقل پر کیسے اعتماد اور ہرگز  
 کیا جاسکتا ہے، ان سے کیا بعید کہ کسی فرضی ناسخ کے لئے سب کے سب ایک زبان ہو گئے کہ فلاں نبی تھا، معجزے ہا یا اور اس  
 پر قرآن اترا اور بلغا عرب و عجم اس کے مقابلے سے عاجز رہے اور حقیقت میں کچھ بھی نہ ہو،

اب رد خبر کا معاملہ قرآن کا بیان اسی باب کے اوراق باسبق میں مکرر چکا ہے، نئی بات یہ ہے کہ خبر کے لئے ناقل  
 درکار ہے اور وہ ناقل یا شیعہ ہو یا غیر شیعہ، غیر شیعہ کو درجہ اعتبار سے یوں گر گئے کہ ان کا پہلا طبقہ جن پر ان کی سندی  
 ختم ہوتی ہیں مرتد ہو گیا، اور متاخر و معروف کتاب اور خاندان رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے دشمن گزرے ہیں رہے شیعہ تو یہ  
 آپس میں خود اصل امامت، اس کی تعیین اور ائمہ کی تعداد میں شدید اختلاف رکھتے ہیں،

کتاب جو نہ ان امور میں ایسا ثبوت ہم پہنچانے سے سناکت ہے جو مخالف پر چسپاں ہو سکے اس لئے ناقل ان میں  
 سے کسی ایک کے قول کا ثبوت خبر سے ہی ہو سکتا ہے، تو اگر خبر کا ثبوت بھی نیز اس کی بحیثیت اسی قول پر موقوف ہو تو  
 یہ صاف دہرہ ہو گا یعنی قول کا ثبوت خبر سے اور خبر کا ثبوت قول سے، اور دور باطل اور غلط ہے، اور صبر یہ بات بھی ہے  
 کہ خبر کا ثبوت ہو نا اس پر موقوف ہے کہ وہ معصوم کا قول ہو یا کسی معصوم کا قول بھی کسی معصوم کے واسطے سے پہنچا ہوا وہ  
 اس شخص لعین کی عصمت پھر اسی خبر پر موقوف ہے کیونکہ کتاب تو ساقط ہے ہی عقل بھی ثبوت سے عاجز و در ماند ہے  
 اسی طرح معجزہ کا ثبوت بھی خبر پر موقوف ہے اس لئے کہ ہر شخص تو نباتات خود معجزہ دیکھتا ہی نہیں سہی حال اجماع  
 کا ہے کہ غائبین تک اجماع کی نقل میں خبر ہی ذریعہ لازم و ملزوم ہے، اور اس کے عبت ہونے کا سارا بھی اسی پر ہے کہ  
 اس میں معصوم کو دخل ہے اور شخص معین کی عصمت اس معصوم کی قبر سے یا کسی دوسرے معصوم سے جو اس کے واسطے سے  
 جو ثابت کرنا عاصفہ و دافع و در ہے مگر وہ از ہی خبر کی عبت جی کی نبوت اور امام کی امامت کے ثبوت پر موقوف ہے  
 وہ کچھ ثابت کی جاسکتی ہے،







بڑا ایک ساتھ ایک وقت اٹھ سکتے ہیں ایک جسم ایک آن میں دو جگہ نہیں پایا جاسکتا جو حواس کی گرفت سے باہر اور غائب ہوا سے حاضر نہیں کہہ سکتے اور کسی چیز کا نام میں دیتی چیز نہیں ہے یا ان بیسے اور یہی امور اور ایسے لوگوں کے نزدیک حرموں میں دینی فعلی دلائل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا،

اور یہی حال شرعی دلائل اور دینی مقدمات کا ہے، جو ملت عظیمہ کے اثبات کے لئے لائے گئے ہیں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اب تک تمام ادیان و مذاہب میں مسلم اور متفق علیہ رہے ہیں، مثلاً اللہ ایک ہے، وہ ایک سول بیچنا ہے جو معجزات اپنے ساتھ لاتا ہے۔ فرشتے اللہ کے فرستادے ہیں جو مخلوق کے پاس آتے ہیں، اور جو تبلیغ و ارشاد میں مبعوث و خیانت سے قطعی پاک ہیں، اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو احکام کی تکلیف دیتا ہے، جن پر انکو قیامت کے دن اٹھے پر جنت کی صورت میں ثواب یا دوزخ کی شکل میں عذاب دے گا، اور ملت عظیمہ کے اصول و قواعد کا ثبوت شیعی طریقے پر تو ممکن نہیں تو پھر کوئی بھی دینی مسئلہ ان کے نزدیک دلیل سے ثابت نہیں، تو گو یا یہ شیعہ دین کے سوسلطانی ہونے۔

اس اجمال و اختصار کی تفصیل اور تشریح یہ ہے کہ یہ لوگ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو جو تمام اصول و قواعد کا قیاس اور سرچشمہ ہے امیر المومنین و ائمہ کی روایت اور واسطہ سے ثابت کرتے ہیں، اور یہ بات عیاں اور اظہر من الشمس ہے کہ براہ راست روایت کو زمانہ کو برا امیر المومنین سے نصیب نہ آئے۔ بلکہ واسطوں کے محتاج ہیں اور پھر وہ واسطے بھی ایسے ہیں جن کی تکذیب خود امیر المومنین و ائمہ نے فرمائی ان کو متہم کیا اور حقیقت الامر یہ ہے کہ انہوں نے جس طرح نبوت کے متعلق روایت کی اسی طرح اللہ تعالیٰ کی جمیعت اور صورت و شکل کی بھی روایت کی،

اور یوں بزرگوں پر مبعوث جوڑا۔ اور پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ہے کہ شرائط امامت اور اس کے تعین میں اساتذہ یزیدون رکھتے ہیں کہ اس کو دفع کرنا امکان سے باہر ہے ایسی صورت میں ان میں سے کسی ایک فرقہ کا جھڑپ ہونا یقینی ہوا اور ظاہر ہے کہ مبعوثوں کا تواتر جو کسی بیہودہ و ناشائستہ عزمن سے کسی مبعوث کی اشاعت پر ایک زبان ہو جانا جس طرح قرن اول کے مسکوفات پر قابل اعتماد و مجسوسہ نہیں ہے، اور پھر ان کے نزدیک تو لاکھوں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے صرف چار یا چھ ہی قابل اعتبار ہیں تو صرف ان چار یا چھ کی روایات پر تواتر کا اطلاق کیسا، اور بطور دفع محال اس کو مان بھی لیں تو چار یا چھ آدمیوں کی حدیث میں کو عام لوگ مثل سے بعید اور محال جانی یقینی کو کس طرح مفید ہوں گی۔

سید بن قیس ہمدانی نے کتاب وفات النبی و صلی اللہ علیہ وسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور بہترین نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے کہ  
دوسرے چار کے سب صحابہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے، اور جناب مملوک کی ایک روایت میں چھ کی تعداد آئی ہے۔

مگر یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ان شیعہوں کے نزدیک مرتد، وینچ سے فارغ، فاسد اخراص رکھنے والے اور بدوئے گوشتے۔ لہذا ان کے خیال فاسد اور گمان غلط کے مطابق دوسری تہ کی یہ جماعت جو بھی روایت کرے مثلاً دعوائے رسالت اسی دعوے کے ثبوت میں معجزہ پیش کرے قرآن کے نزول قرآن کے مقابل میں فصائے عرب کا جملہ جنت دوزخ کے ممالک شرعی تکلیفات و نذول و محو و ملکہ بلکہ گزشتہ انہما کی نبوت، توحید کی دعوت، شرک سے روکنے والی ساری روایات و حدود



ہوں گی، کیونکہ یہ ساری روایات آغراسی جماعت کی توہین، جنہوں نے اس وصیت کے خلاف پر اجماع کیا جو ایک لاکھ بیس ہزار پینچسویں کے جمع میں باطل و تاکید کی گئی تھی، خصوصاً جب کہ اس جماعت کی روایات شیعوں اور ان کی ہم مشرب جماعتوں کے نزدیک حد تو اترو کو بھی نہ پہنچی ہوں اور اس صدی میں یا بعد صدیوں میں موت شہرت اور اشاعت کو ان ائمہ بالا کی صداقت کے لئے کافی سمجھا جائے تو یہ دینی ائمہ میں کمال درجہ کی بے اعتدالی ہے کیونکہ یہ (سنی) اس صدی یا بعد کی صدیوں سب کے سب پیغمبر کے اوامر و نواہی کی مخالفت پر تے ہوئے تھے،

چنانچہ انہوں نے قرآن کی تخریف کر ڈالی، اور بہت سے ان احکام کو جو اللہ کی طرف سے نازل کئے حکم کے خلاف تھے ان صدیوں میں اتنا مشہور و معروف کر دیا، کہ اصل شریعت، اگر بھی اتنی شہرت نصیب نہ ہوئی، جیسے وضو میں پاؤں دھونے کا سلسلہ کہ اس نے اس دور میں شہرت پکڑ لی کہ روزانہ پانچ وقت اسے شمارا شمس نے اس کو دیکھا اور سب غلط روایات کرتے چلے گئے یہی حال موزوں پر مسیح کا ہوا اور اسی طرح کی اور بدعتیں ان کے معتقد اؤں اور پیرو اؤں نے اپنی طرف سے گھڑ کر ان کو رواج دینے میں اتنا اندر لگا یا کہ لوگ ان کو بھی اصل شریعت سمجھنے لگے، مثلاً سنت تراویح اور حرمت متعذر وغیرہ،

تو ایسے بے دین، اور بے باک، جماعت سے کیا بعید کہ انہوں نے ان نہایت اور نزدیک وحی و ملائکہ اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈرانے یا ترغیب دہانے کی غرض سے اس اتفاق و اجماع کا کیا ہوا، اور تو اترا اس وقت یقین پیدا کر تا ہے جب اہل تو اترا غرض ناسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان دسیوں، کی ان گنت اور بے شمار غرضیں موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوئے نبوت و اظہار معجزات کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو، اور اس کا بھی احتمال ہے کہ گذشتہ کابھوں اور نویموں سے انہوں نے سن لیا ہو کہ قریش میں جد ننان کی اولاد میں فلاں

فلس کے فلاں نام کا بیٹا پیدا ہوا، جو نئے زمین کا اور ان کے خزانوں کا مالک و متصرف ہو گا۔ تو ہر مفلس فاقہ کشی کا داؤد ہونڈتے ہوئے اور ہر عیاش طبع غلط ایمان کی نازک انعام پریزادوں سے لطف اندوزی کے ارادے دل میں چھپائے ہوئے اور ہر دنیا پرست منافق قدرت کا دلدادہ کسری کے باغات قزوین و شیراز کی تفریح گاہوں، فقیر کے عداوت و آسائش گاہوں کے خیالی لطف و لذت سے متاثر ہو کر اس قریشی لقب دانشی و مطلبی و نہادہ اور دھاناکے پیچھے لگ پڑے ہوں دوسری طرف ہوں کی بھی ایک جماعت اپنی پرانی کتابوں کے ذریعہ اس قصہ و واقعہ سے باخبر ہو کر توہین سے اس مدعی نبوت کی تائید میں کوئی نص نکال لائی ہو، اور توہین کے قصص و اخبار کو فصیح و فہم جہارات سے آراستہ کر کے اس کو دیا یا جو، گو ابھی خود توہین کا نذول اور اس کے قصص کی صداقت ہی موت و ذلیلت کے خطرے اور گڑ بڑی میں مبتلا ہے، اس کی موافقت یا مخالفت کیے نتیجہ خیز ہو سکتی ہے،

اول تو عرب کے جاہل نے ان اطراف کے سبب اتباع میں پیش قدمی کی پھر لوگ اندھا دھند غلطی پر غلطی کا شکار ہوتے ہوئے نقصان خواہشات اور دنیاوی طبع و لالچ کے سبب مسلسل اس جبر کے نقص قدم پر چلتے چلے گئے اور صوبہ و صوبہ پر یہی غلط رویہ اور غلط رفتار ایسی کہ دین و مذہب کی شکل اختیار کر گئی، چنانچہ شیعوں کے خیال کے مطابق اکثر اور بیشتر میں بھی صورت پیش آئی،

مظاہر شیعوں کے وضو میں پاؤں دھونے کے مسئلہ میں یہودی، شیعہ، اہل بیت و غیرہ کے اختلافات

مقابلہ میں پاؤں دھوئے میں زیادہ مشقت اور تکلیف ہے، اور مشقت و تکلیف کے کام کو مدراج دینے اور مشہور کرنے میں دنیا کا کوئی فائدہ نظر بھی نہیں آتا قرین امور میں بظاہر آرام ہی آرام اور مزے ہی مزے نظر آتے ہیں وہاں تران کے لئے ایسے شبہات و احتمالات نکالنے میں بڑی آسانی اور زیادہ مواقع ہیں مثلاً معاملہ نبوت، کہ وہ ریاست عامہ کا معاملہ ہے جو دلچسپ بھی ہے اور دل پسند بھی، اور طبع و مزاج کے لئے اچھی آماجگاہ بھی، ہزاروں لاکھوں اشخاص سوارسی اور ریل کے لئے اپنی جائیں تک دس ڈالتے ہیں اس کے لئے کوئی ایک بات یا ایک روایت پر یک زبانی ہو جائیں تو کوئی تعجب بھی نہیں اور پھر جب اس جھوٹ کے لئے یہ تائید بھی مل جائے کہ جو ان سے آمادہ پیکار ہوا تو دولت و خوارسی اور تباہی و بربادی کا شکار ہوا اور یہ ایسی تائید ہے کہ آئندہ آنے والے اپنے اسلاف کے ایسے حالات دیکھ کر اور معلوم کر کے ان کی روایت کی صداقت پر پختہ خیال ہو گئے،

اور یہی وہ احتمالات و شبہات ہیں جو یہ شیعہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت اہل مصر میں ان کی شہرت اور آئندہ آنے والی اہل سنت کی جماعتوں کے متعلق نیز ان کے اعتقادات کے بارے میں نکالتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر اسی قسم کے لوگوں کا تو اثر مفید ہوتا تو پھر یہ دوسری کا تو اثر بھی مفید ہونا چاہئے، جب کہ یہود کا تو اثر اللہ کی کتاب میں جو حریف انبیاء کی مخالفت و تکذیب اور ان کی وصیتوں کو دین موسوی کی خاطر ٹھکرانے میں ان (سنیوں) سے بھی چند قدم آگے ہے اس لئے کہ یہودی بھی عیسیٰ علیہ السلام سے بطریق تواتر یہ نص صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ جب تک آسمان و زمین قائم ہیں میری شریعت قائم رہے گی

اس طرح یہ بھی فرمایا کہ جب تک زمین و آسمان قائم ہیں سچ کی تعلیم قائم رہے گی یہی مالی نصاریٰ کے تواتر کا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ نص صریح روایت کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے بیٹے ہیں، اور یہ کہ انسانی رسالت ان کے آنے سے پہلے ختم ہو چکی

اب اس دینی جماعت کے پاس جو تحریف شدہ قرآن ہے اس کی وہی حیثیت ہے جو تحریف شدہ قریت اور انجیل کی ہے، کیونکہ اس میں سے بہت سی آیات اور متعدد سورتیں نکال دی گئی ہیں اس کے کلمات کو اپنی جگہ سے بدل گیا ہے اور ترتیب کو بگاڑا ہے، اگر اس قسم کے متواتر قرآن سے ہم شک کر سکتے ہیں تو انجیل سے بھی شک ہو سکتا ہے اور انجیل قرآن میں جو صحت ثنائی میں انجیل ثانی ہے یہ نص موجود ہے اور چاروں انجیلیں ان کے نزدیک متواتر ہیں،

ایک شخص نے اپنی زمین میں درخت لگائے اس کے گرد چار دیواری بنالی اس میں کھڑا کھڑا اور عمارت بڑھائیں جب باغ کی عمارت مکمل ہو گئیں تو وہ باغ کا شکاروں کے حوالہ کر کے خود کو کسی اور شہر میں جا بسا جب باغ پھلے آیا تو اپنے ایک غلام کو کاشتکاروں کے پاس بھیجا کہ باغ سے پھل لے آئے جب غلام وہاں پہنچا اور پھل لینے کا ارادہ کیا تو کاشتکاروں نے اسے مار پیٹ کر نکال دیا اس نے پھر اپنا دوسرا غلام بھیجا انہوں نے اسے زد و کوب

قَالَ عَرَسَ رَجُلٌ أَشْجَارًا فِي أَرْضِهِ وَبَنَى حَوْلَهَا  
الْجِدَارَ وَحَفَّتْ فِيهَا مَنَارٌ وَبَنَى عَلَيْهَا مَبْرَأً فَلَمَّا  
كَمَلَتْ عَمَلُهُ الْبَنَاءِ أَذْوَذَهُ عِنْدَ الشَّرَاحِ وَ  
سَاقَرَهُ إِلَى مَبْدِئِ الْخَرِّ وَأَقَامَ فِيهَا فَلَمَّا خَافَ أَنْ يَنْفَعَهُ  
أَقْبَاهُ أَمْسَلَ عَلَيْهِ إِلَى الشَّرَاحِ مَبْرَأً  
أَتَمَّ لَهُ فَلَمَّا جَاهَهُ وَأَرَادَ أَنْ يَأْخُذَ شَرَقَ مَنَاجِدَهُ  
وَأَسْلَمَهُ حَاضِرَاتُهُ أَمْسَلَ عَلَيْهِ الْخَرُّ فَأَذْوَذَهُ  
وَأَمْسَرَ لِيَوْمِهِ وَأَذْوَذَهُ وَنَجَّاهُ أَمْسَلَهُ لِيَوْمِهِ

أَقْرَبُ تَقَرُّوْا فَكَانَ يُرْسِلُ إِلَيْهِمْ فَعِیدَهُ تَقَرُّوْا تَقَرُّوْا  
فَعِیدَهُمْ وَتَقَرُّوْنَ تَقَرُّوْا وَكَانَ كَلِمَ الْبَیْنِ وَاحِدًا یُجِبُهُ  
وَلَمْ یَكُنْ لَهُ وَلَدٌ سِوَاهُ فَاسْمُهُ إِلَهُهُمْ فَلَمَّا رَآهُ  
الْكَافِرُ قَالَتْ بَعْدَهُمْ لَبِغْتَ هَذَا الَّذِي یُرِثُ بَعْدَهُ  
الْجَنَّةَ فَمَلَكُوا أَفْسَدَهُ وَنُورُ الْإِنْسَانِ فَوَجَّهُوا عَلَیْهِ  
فَقَتَلُوْهُ فَلَا جَرَمَ لِعِصْبِكَ عَلَیْهِمَا حِیَابُ الْحَائِلِ وَیَرْجُمُ  
إِلَیْهِمْ وَیَنْزِلُهُ مِنْ أَيْدِیْهِمْ وَیَدْفِنُهُ وَیَسْفُحُ عِنْدَ  
الْغُرُبِ -

اور لہو لہان کر دیا اور سر بھاڑ دیا اس نے تیسرا غلام بھیجا تو اس کو قتل کر دیا وہ اس طرح غلام پر غلام جبریتا اور یہ بعض کو مار پیٹ کر نکال دیتے اور بعض کو قتل کر دیتے اس شخص کا ایک ہی بیٹا تھا جس سے اسے بہت محبت تھی اس کے سوا دوسرا بیٹا بھی نہ تھا اس نے اسے بھی بھیجا جب کا شکار داروں نے روکے کو دیکھا تو آپس میں کہنے لگے کہ اس باغ کا وارث واکب ہی ہو گا جو کا آداسے قتل کر دیں تاکہ بھرم ہی اس باغ کے واکب بن سکیں پس سب مل کر اس پر پل چڑے اور ایک فتنے میں بھر کر خود ان کے پاس جانے گا باغ ان سے چھینے

ان تمام تفصیل سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ملتِ عینیہ کا ثبوت جو قائم القیامیہ سے اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ماننے پر ہو سکتا ہے اہل سنت کے اصول مذہب کا اتباع کے بغیر ممکن نہیں کیونکہ وہ ان اصول کو ان کبار معاصرہ رضوان اللہ علیہم کی جماعت سے حاصل کرتے ہیں جو عشرہ بشروہ و دلائل ربیہ اور کثیرین میں داخل اور اہل ہدایت اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم میں اولین ہیں، کہ جن کی سپاہی اور صلاح محل پر حق تعالیٰ خود راجحیّت کی بات میں ان مختلف الفاظ کے گواہی دیتا ہے کہ اُوْلَئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ رِجْسٌ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ وَاللّٰهُ يَرْفَعُ دَرَجَاتٍ لِّمَن يَّشَاءُ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰى الْعَالَمِیْنَ وَ عَمَدُ اللّٰہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھی کا فزوں پر سخت میں انحراف اور اسی طرح بہت سی آیتوں میں ان کی شان میں خوشنودی و نامندی کے کلمات و ارشاد فرماتے ہیں مثلاً لَقَدْ رَٰحَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِیْنَ اِذْ یُبَايِعُوْنَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ - اللہ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت کے نیچے تم سے بیعت کر رہے تھے، اور ان ہی دوسری آیات :-

پھر اہل سنت کے اسلاف نے قرآن و احادیث میں یہ نصوص پڑھا اور سنا کر ان بزرگوں کے متعلق حالات کی حاجی چھان بین اور تحقیق کی تو یہ پھر بھی اسی نتیجہ پر پہنچے کہ واقعی سب کے سب سچے عقیدہ والے اور نہایت محبت و دروہ والے منصف اور مدلل تھے۔ اس روشن شریعت کے جھنڈوں کو بلند کرنے میں کسی کو کوتاہی سے کام نہیں لیا، نہ اس میں سستی اور غفلت سے کام لے کر ملت مغنیہ کے احکام کی دیکھ بھال میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا۔ اہل کتاب کو اپنی باتوں سے زیادہ عزیز رکھا۔ دین الہی کی غور و برداشت اپنے آپ سے بڑھ کر کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو نہ صرف عبادت کی حیثیت دیکر ہی مضبوطی سے کار بند رہے، بلکہ آپ کی عبادت کو بھی عبادت الہی کی طرح اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔

مام سید کرام یعنی اسٹوٹنہم نے ان کی رہنمائی کے فیض صحبت سے متاثر ہو کر اور ان کے سیاسی تدبیر اور انتظام کے تحت یہی طریق زندگی اختیار کیا۔ اسی طرح ان کی صحبت اور ان کے انوار کی کرنوں سے فیضیاب ہو کر تابعین رحمہم اللہ بھی اسی وسیطہ زندگی کو حاصل اور عمل پیرا رہے اور صدی بعد صدی یہ طریقہ یونہی جاری و ساری رہا۔ بلکہ ہوتا یوں رہا کہ سردارانِ عرب میں سے اگر کسی کا دل محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی رہا تو وہ اپنی قوم کا سردار و سرکشیا جوتے ہوئے بھی ان کی نظروں میں حقیر و ہلکا ہی رہا۔ خلیفہ دوم کے کھان اقرہ بن مالس وغیرہ تو مجلس میں نشست کے لئے بڑے مشکاکا اور حقیر و ہلکا ہی رہے۔



میں بگڑ جاتے تھے۔ جب کہ اہل ایمان کے عقائد و مساکین، مشابہ و عمار و فیروہ و رضی اللہ عنہم، اور مجلسِ حرمۃ اور اقتدار کے وقت ان بزرگوں کا طرزِ عمل یہ رہتا تھا کہ اختیارات کی تقسیم کے وقت قرابت و رشتہ داری کے لحاظ کی بجائے اسلام میں حرمِ محمدی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور رفاقت میں بلند درجہ ہر جسے کہ باعثِ ترویجِ مانتے چھان میں سے بہتوں نے کافی فخر و خرابہ اور قتل و غارت، عزیز و اقارب کے کٹ مہانے اور کفر پر غصے سے ٹکڑے دہنے کے بعد جب قوی معجزے دیکھ کر تو ایمان کے سامنے سرنگون ہوئے اور اس کو قبول کیا۔ اگر کامیوں، مجاہدوں اور اہل کتاب کے قول کے مطابق مال و دولت اور جہد و اقتدار کے لالچ میں ایمان لاتا ہوتا تو وہ اتنی کھٹکیر میں پڑتے ہی کیوں شروع ہی میں ایمان لے آتے۔ اتنے عرصہ تک پیغمبر سے دشمنی مول لینے اور ان کو اذیت و بکراہی دینا و آخرت خراب کرنے کی حماقت نہ کر لیتے اور اپنے پیاروں کو کیوں قتل کر لیتے اور کیوں اہل ایمان کے کاموں میں اجتری پھیلتے تھا اور اہلِ مل جاتے،

اور جب ایسے لوگوں کی روایت سے دعویٰ بہت ظہورِ مجرہ، نزولِ قرآن اور فتنائے عرب کا جہز بمقابلہ قرآن ثابت ہر قوی اس پر یقین ہونا لازمی ہے کہ سب واقعی ایسا ہی تھا، اور آپ کی صداقت و صلح کا طرِ قرآن و نبوی شہادت سے دلدار کی شکل میں نہیں تھا، جس سے کوئی خرابی لازم آئے بلکہ وہ محض اقتدار کی پتلی اور یقین کی زیادتی کے طریقے پر تھا۔ ورنہ ان کی سترائے روایات کی صداقت کا اعتقاد اور ان کے طریقوں کی اتباع و پیروی کا لازم ہونا تو ان کے حماقت کی تحقیق سے بخوبی معلوم ہو جاتا ہے پس اگر شیعہ قرآن و حدیث رسول یا اجماع سے جہت نہ لیں تو عالمہ وہ اپنی شیعیت سے باہر دھو بیٹھیں گے اور اہل سنت کے اثر سے آلودہ ہو جائیں گے ورنہ ان کے قیامات منس سلب کی جگہ اور نقشِ بر آب کی طرح بے حقیقت اور بے اصل ہو جائیں گے، اب یہ بات مددِ روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ اصل شیعیت کی بنا پر ان کی کوئی بھی دلیل ٹیک نہیں اتری۔ اور جب انہوں نے قرآن کے ماننے اور اصولِ ملتِ ضعیفہ کے قبول کرنے میں اہل سنت ہی کا دامن پکڑا تو اب انہیں چاہیے کہ وہ تمام سترائے امور و مشابہ و مجرہ صریح رضی اللہ عنہ کو ناکار اختیار و دینا ان کے فضائل و مناقب یا فضلِ رجبین اور سب ضعیفہ جو قرآن و اصول ہی کی طرح سترائیں انہیں بھی قبول کر لیں ورنہ یہ کیا بات ہوئی کہ کھائیں کسی کا اور ٹھکرتے اور کڑی دوسرے کا، اس میں کوئی مزہ داری نہیں، وجد و منع بلکہ اسے زام چہ کا فر نعمتی است دشمن سے بھون دم و دم مستان نہ لیست

اسے زام یہ کیا ناشکری ہے کہ خراب کی ممانعت بھی اور مددِ مالی بھی، خطاب کا دشمن بھی اور ستوں کی طرح بیجا بھی، لہذا یہ فائدہ بہت ہی قیمتی اور مفید ہے اسے عمل کی جگہ نہ جانے دیں،

گزشتہ بابوں سے اس کا علم ہو چکا ہے، کہ شیعہ مذہب کی تمام سترائے اصحابِ ائمہ کی روایات پر ہے اور ائمہ نیز ان کے اصحاب کے کلمات سے اس کا بھی پتہ چلا کہ ائمہ کے اکثر اصحاب مجھوتے تھے جن کے کذب و دروغانی اور فتنے خود شہادت دی اور کوئی امام یا شیخ گزر کر آئے والے امام نے اس کے کچھ اصحاب کی تکذیب نہ کی جو اور سب ان کا کفر یہ ہوتا تھا کہ یا تو وہ اس امام کی امامت کے قائل نہ رہے یا اس کے علاوہ دوسرے کو امام مان بیٹھے یا وہ تردد اور شک میں پڑ کر سلسلہ امامت رک جانے کے قائل ہو گئے۔

ان حالات کے جوہر سے بھی ان شیعوں کو اصحابِ امام سے من مٹی ہے، اور اسی وجہ سے وہ نہ امام وقت کی اور نہ امامِ حق کی تکذیب کر رہے ہو یا بد وقت بھی دیکھ کر تیار نہیں، اور ان سب کی روایات پر پورا ہوا اعتماد بھی کر لیتے ہی تو پھر کیا بات ہے کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے من مٹی نہ کر ان کی روایات کو کیوں قبول کر لیں لیتے ہر تائیدِ حرمۃ میں آئے

سے ہرگز روایات امر کی روایات سے ٹکرائیں گی اور ان کو صحابہ کی صداقت پر شک ہو گا۔ مگر یہ کوئی ایسی اہم اور بڑی بات نہیں  
کہ ارادہ اور روایات کا اختلاف و محاذ تو ہر امام کے اصحاب میں بھی ہوتا رہا ہے، اور یہ اختلاف و محاذ پھر بھی اصحاب امر کی روایات  
قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بنا تو اصحاب رسول علیہ السلام کے حق میں قبول روایت سے مانع کیوں ہو گا۔

لہذا معلوم یہ ہوا کہ بات اصول و دیانت کی نہیں، بات صرف تعصب و دشمنی کی ہے اور اس سے بھی زیادہ تاثر محبت  
رسول اللہ علیہ السلام کی اہمیت و تذلیل کی ہے، لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم حالانکہ خود امام کرام نے اصحاب رسول  
علیہ السلام کو باہمی مخالفت میں محذور رکھا، اور ان حضرات کی صداقت بیان فرمائی اور یہ سب کچھ ان کی اپنی صراح میں وجود  
ہے، لیکن اس تعصب کا کیا علاج جس نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور کانوں کو بہر کر دیا چنانچہ کتب کافی کلینی میں باب  
اختلاف الحدیث میں مذکور اسناد کے ساتھ متعدد حدیثیں عازم سے یوں روایت ہے،

قَالَ قُلْتُ لِرَبِّیْ عَبْدِ اللَّهِ مَا بَالِیْ اَسْلَمْتُ مِنَ الْمَسْئَلَةِ فَتَجِئْنِیْ بِهَا بِالْجَوَابِ ثُمَّ تَجِئْنِیْ بِهَا بِجَوَابٍ  
اٰخَرَ فَقَالَ اِنَّا جِئْنِیْ النَّاسَ عَلَى التَّضَادِّ وَالْاَنفِصَامِ قَالَ قُلْتُ فَاَخْبِرْنِیْ عَنْ اَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
تَدْعُوْا اَهْلَ مُحَمَّدٍ اَمْ كَذِبًا قَالَ بَلَى مَدَّ قَرَأَ قَالَ قُلْتُ فَمَا بَالُهُمْ اَخْتَلَفُوْا اَقَالَ اَمَّا تَعْلَمُ اَنَّ التَّحْمِيلَ كَانَ بَيْنَ اَهْلِ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَجِئْنِیْ بِهَا بِجَوَابٍ ثُمَّ تَجِئْنِیْ بِهَا بِجَوَابٍ اٰخَرَ خَالِیْتُ هَمَایْنِیْمْ ذَا اِلَکَ  
بِمَا یُسَمُّوْهُ ذَا اِلَکَ فَتَجِئْنِیْ بِهَا بِجَوَابٍ بَعْضُهَا بَعْضًا۔

میں نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ سے پوچھا کہ کیا بات ہے کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھوں تو آپ مجھے قراس کا ایک جواب دیتے  
ہیں اور جب دوسرا شخص وہی مسئلہ پوچھتا ہے تو اس کو آپ دوسرا جواب دیتے ہیں، فرمایا کہ ہم لوگوں کو کبھی زیادتی کے ساتھ جواب دیتے  
ہیں، پھر میں نے یہ کہا کہ ذرا بتائیے کہ اصحاب رسول اللہ علیہ السلام آپ سے صحیح روایات کرتے ہیں یا جھوٹی، تو فرمایا صحیح  
تو میں نے کہا کہ پھر انہوں نے اختلاف کیوں کیا، فرمایا کیا تو اتنا نہیں جانتا کہ ایک آدمی رسول اللہ علیہ السلام کے پاس  
آتا اور آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا آپ اس کو ایک جواب دے دیتے پھر اس کو اس کے بعد ایسا جواب دیتے جو پہلے جواب  
کو منسوخ کرتا، اسی لئے بعض احادیث نے بعض کو منسوخ کیا،

پھر حضرت اسناد کے ساتھ محمد بن مسلم سے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے، قَالَ قُلْتُ مَا بَالِیْ  
اَفْوَ اَمْ یُرُوْذُنْ عَنْ فُلَانٍ وَفُلَانٍ وَفُلَانٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا یَتَّهِمُوْنَ بِالْاِذْیَابِ فِیْهِمْ سِوَا خِلَافٍ  
قَالَ اِنَّ الْاِذْیَابَ لَیْسَتْ بِاِذْیَابٍ اَفْوَ اَمْ یُرُوْذُنْ اَفْوَ اَمْ یُرُوْذُنْ۔ اس نے کہا کہ میں نے پوچھا کیا بات ہے کہ بہت لوگ فلاں فلاں سے روایت کرتے ہیں،  
اور پھر رسول اللہ علیہ السلام سے لو کہ کسی کو جھوٹ سے متہم بھی نہیں کیا جاتا۔ پھر آپ اس کے خلاف فرماتے ہیں آپ نے فرمایا  
کہ قرآن کی طرح حدیث بھی منسوخ ہوتی ہے،

دوسرا فائدہ | یہ زور افراہ پہلے سے بھی زیادہ اہم ہے ہم نے اس کو سعادۃ الدارین فی شرح حدیث الثقلین کے لقب  
سے مقرب کیا، اگر کوئی چاہے تو اس کو بعد کے پانچ ابواب کے ساتھ ملا کر انگ رسالہ مندرج،

یا صحیح رہنا چاہے کہ شیعوں اور سنیوں دونوں کے نزدیک نبی کریم علیہ السلام کی یہ فرمودہ حدیث صحیح ہے اِنِّیْ تَاٰیِرُکُمْ  
فِیْکُمْ الثَّقَلِیْنِ مَآ اَنْ تَشْکُوْهُمَا کُنْ تَعْلَمُوْا اَبْعَدُوْا اَعْدَیْکُمْ مِیْتَ الْاٰخِرِ کِتَابَ اللَّهِ وَعِزَّتِیْ اَهْلُ بَیْتِیْ  
مِمَّا تَمُّوْنَ دُوْرَ کَرِّ تَقْلِیْلِ حِجْرِیْ، بڑی قدر و منزلت والی، چھوڑے جاتا ہوں اگر تم ان کو کچل دے رہو گے تو میرے بعد ہرگز





اور ان کے اپنے ہاں یہ بات ثابت دلی شدہ ہے اور شہود ہے کہ بعض سرور میں پوری کی پوری حذف کر دی گئی ہیں، مثلاً سورہ اولیاء اور بعض سروروں کا اکثر حصہ مثلاً سورہ الاحزاب کہ سورہ انعام جتنی طویل تھی اور اس سورت میں سے اہل بیت کے فضائل اور ان کی امامت کے مسائل نکال دیئے گئے، اور آیت لَا تَحْزَنْ رَاٰیَ اللّٰہُ مَتَّعَاکَ شَرِّعًا سے وَلَا تَحْزَنْ رَاٰیَ اللّٰہُ مَتَّعَاکَ شَرِّعًا (ہو) اور آیت وَقَوْلُہُمْ اَللّٰہُ مَسْمُوعٌ کے آخر سے مَنْ وَاِلٰہُ یَعْبُدُ، ساقط ہیں، اور وَلَا یَلٰہَ اِلَّا اللّٰہُ کو مَنْ وَاِلٰہُ یَعْبُدُ کا نام ہوا آیت تَحْزَنْ رَاٰیَ اللّٰہُ کے آخر سے حذف ہے، اور یَعْبُدُ بن اَلْیَیَّ کا لٹ کو آیت مَنْ وَاِلٰہُ یَعْبُدُ کا لٹ کو آیت مَنْ وَاِلٰہُ یَعْبُدُ کے بعد سے نکال دیا لفظ اَلْیَیَّ کو آیت وَسَیَنْکَلُہُ الَّذِیْنَ ظَلَمُوْا اَنْیَیْ مُنْقَلَبٌ یَّنْقَلِبُوْنَ میں ظَلَمُوْا اور اَنْیَیْ کے پیچ میں سے نکال دیا اور لفظ مَنْ کو آیت وَلٰکِنْ قَوْلُہُ کے بعد سے حذف ہے، چنانچہ ابن شہر آشوب نے المازندرانی نے کتاب المتألیف میں ان تمام تحریفات کا ذکر کیا ہے اور ان آیات کے علاوہ بہت سے کلمات اور بے شمار آیات گنوائیں ہیں۔

پس ایسے حالات میں موجودہ قرآن اور قرابت و انجیل میں ان کے ہاں کوئی فرق نہیں رہا اور ان کے نزدیک ان تینوں سے کسی بھی طرح تمسک نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ تحریف شدہ، منہ شدہ اور کسی نامعلوم الحال کی منسوخ کی ہوئی ہیں، اب رہا حضرت کا معاملہ، تو اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ حضرت انسان کے اقارب پر بولا جاتا ہے اور یہ لوگ رسول علیہ السلام کے نسب کے سب افراد کو حضرت سے خارج کرتے ہیں، مثلاً آپ علیہ السلام و سلم کی دو صاحبزادیاں حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو، اور بعض کو حضرت میں شمار نہیں کرتے مثلاً آپ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اور ان کی اولاد کو اور آپ علیہ السلام کی چھوٹی بیٹی حضرت زبیرہ رضی اللہ عنہ کو اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہ کی اکثر اولاد کو دشمن جانتے ہیں اور ان کو برائی سے یاد کرتے ہیں، مثلاً حضرت زید بن علی حسین رضی اللہ عنہم کہ بڑے متقی اور عالم تھے۔ جو مروانیوں کے کاغذوں پر لکھے گئے ان کے بیٹے حضرت یحییٰ رحمہ اللہ علیہ کو بھی دشمن خیال کرتے ہیں۔ یہی حال جناب ابراہیم بن موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کا ہے،

اور جناب جعفر بن موسیٰ رحمہ اللہ علیہ کو نوکذاب کے لقب سے یاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ بڑے پایہ کے اولیاء اللہ میں سے تھے کہ حضرت باقر علیہ السلام نے علم طریقت انہیں سے سیکھا ہے ان کے بارے میں انہوں نے یہ غلط شہور کیا کہ وہ حضرت جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے،

اور جعفر بن علی حضرت امام حسن عسکری رحمہ اللہ کے صحابی کو کذاب کہتے ہیں۔ اور حسن بن حسن مثنی ان کے بیٹے عبد اللہ معنی اور ان کے بیٹے محمد بن کو نفی کر دیا کہ یہ ان تینوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم بن عبد اللہ ذکر یا بن محمد باقر محمد بن عبد اللہ بن حسین بن حسن محمد بن حسن اور یحییٰ بن عمر کہ زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں، سب کو کافر و مرتد کہتے ہیں،

اور سادات حسنیہ و حسینیہ رحمہم اللہ میں سے ایک جماعت کو جو جناب زید بن علی بن حسین کی امامت اور جردگی کے قائل ہیں گمراہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ کتب انساب اور کتب تاریخ سادات اس پر اعتراض و دلائل کرتی ہیں، کہ اکثر اہل بیت حسنی و حسینی حضرت زید بن علی بن حسین رحمہم اللہ کی امامت و نفی کے قائل تھے اور اکثر اشاعرہ میں بزرگوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ کافر و مرتد تھے اور یہ کہ یہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ چنانچہ آگے مل کر باب سادات

ان کی کتابوں سے سارے حوالے نقل کئے جائیں گے،

اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک منکرِ امامت ایسا ہی ہے جیسا منکرِ نبوت اور منکرِ نبوت کا کافر ہوتا ہے اور وہ ہمیشہ جہنم ہی میں رہے گا، اس میں کسی کو شک اور یہ جنگِ حضراتِ امامِ وقت کی ہی امامت کے منکر نہیں ہوئے بلکہ بعض ائمہ گزشتہ کی امامت کے بھی منکر ہوئے،

اشنا عشریہ کی ایک چھوٹی سی جماعت ہے کہ یہ لوگ مثلاً حضرت عباس رضی اللہ عنہ اطراف میں رہیں گے، بعض کہتے ہیں کہ سنتِ عذاب بھیگنے کے بعد اپنے باپ دادا کی شفاعت سے عذاب سے نجات پائیں گے، مگر یہ دونوں ہی قلی لغز اور مردود ہیں ان کے اصول و قواعد کے موافق وہ پہلا ہی قول ہے کیونکہ کفار کے حق میں ہلکا جانا شفاعتِ مقبول نہیں اور اطرافِ حمید رہنے کی جگہ بھی نہیں ہے اطراف میں رہنے کی ان کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ تو امامت کے منکر تھے اور امامت کا منکر کافر ہوتا ہے اور کافر کی جگہ دوزخ ہی ہے اطراف نہیں منبر کی بات یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ لوگ یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت رکھنے والا دوزخ میں نہیں جائے گا اور اس میں کوئی خبیثہ نہیں کہ یہ بزرگ امیر المؤمنین کو با اعتناء محبوب رکھتے ہیں،

اب یہاں ذرا اس فرقہ کے نامبیوں کا تماشا دیکھئے کہ ائمہ کرام کے جگر پاروں اور بھائیوں کی یہ کتھر تو جین و تزیل کرنے ہیں اور اہل بیت کی معدودے چند ہستیوں مثلاً باہہ اماموں یا ان کے چند قربات داروں کی محبت کی آڑ میں ہزاروں محبوب اور برائیوں کو ان کے سرِ عقوبتے ہیں اور غورِ راج سے بڑھ کر ان کی تو جین و تزیل کا ارتکاب کرتے ہیں یہ سب نادان دوست سے دانا دشمن بہر حال بہتر ہے، چنانچہ ان کی کتابوں اور روایات کے جائزہ اور چھان بھیک اور تفتیش و جستجو سے ان سب برائیوں کا راز روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتا ہے لیکن یہاں ان کی کفر آمیز مکر اس اور گندگی کے انبار در انبار سے بطور نمونہ چند باتیں تحریر کرتے ہیں،

اول۔ یہ کہتے ہیں کہ امامِ وقت، صاحبِ عہد و زمانہ امامِ مہدی، اس قدر بزدل و روپک، خوفزدہ اور ترسیدہ ہیں کہ ایک چھوٹی سی جماعت کے ڈر سے روپوش ہو گئے اور چھپے ہوئے ہیں ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا مگر ان کو غفلتِ عام پر آنے کی جرات نہیں ہو رہی گویا درمیانِ بڑے بڑے انقلاب برپا ہو چکے جیسا کہ مکت کا تختہ الٹا بیگزینی دینا پر چھا گئے پھر وہ مسلمان بھی ہوئے اور عیب اہل بیت بھی ہوئے بلکہ بعض تو شیعوں مذہب کے بھی ملتے جلتے رہے اور عراق و خراسان پر چڑھیوں کی کان اور ان کے طے غلط مردم فیض ہے۔ معقولوں نے اپنا تسلط قائم کر لیا اور دوسری طرف ہندو سندھ میں سلاطین و کسن، بنگالہ، یورپ کی امامت و وزارت ان کے ماتحت آئی،

دوسرے۔ ان کی تمام کتابوں میں جنابِ صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت موجود ہے یا مَشَرَّ الشَّيْخَةِ حِينَ مَاجَلَانَا لَنَا وَفُؤْ ذُجْجَتْ لَكُمُ، غصبِ مذاکابہ باطن لوگ کتنی آسانی اور اپنے بزرگوں پر اس گندے بتان کو چھو پنے میں کتنے جری اور بے شرم ہیں،

تیسرے۔ حضرت رسول پر یہ تہمت دھرتے ہیں، کہ حضرت مہدیؑ انسانِ رحمنی اللہ عنہ کی صاحبزادی کے بارے میں حضرات نے یہ کہا، هَذَا آتِلُ فَوْجٍ عَقِيبَ لِنَا كَسِ حِرَاتِ بَابِی اور آسانی سے یہ گندہ و بیہودہ کلمہ اپنی زبانی سے نکال رہے ہیں ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑنا چاہیے آپ دیکھیں تو یہی کہ اول تو پاکدامن سیدہ کے حق میں جو رسول





ہوئی طرف خفیہ وہی کہ انہ کی تشابہت ملی کو مجرد کیا جائے، ایسی صورت میں لامالہ سامع کے دل میں یہ غلط نہیں پیدا ہوگا کہ یہ حضرات متعلقہ طرز اور قواعد نحو سے بھی نااہل ہیں یا اس طرح بعض ایسی تفاسیر نقل کرتے ہیں جن میں کام کام ربط و انفس عبارت ہے جو ہذا ٹرین گروہ اور سیاق معنی مطلق ہو جاتا ہے اور جس کی وجہ سے ان حضرات کے کمال ملی کے بارے میں جملی پیدا ہوتی ہے۔

آخر میں ۱۔ انہ سے ایسی روایت نقل کریں گے جس سے معلوم ہو کہ وہ جہاد سے روکتے ہیں، حالانکہ قرآن مجید میں جس تاکید اور پر زور الفاظ میں جہاد کا حکم دیا ہے، وہ ایک مکتبی بچہ سے بھی پوشیدہ نہیں،

اس طرح یہ تعلیق میں اختلاف پیدا کرنے کا ارتکاب کرتے ہیں اگرچہ خود ہی روایت بھی بیان کرتے ہیں اگرچہ خود ہی یہ روایت کرتے ہیں کہ لَنْ يَنْفَعَكَ يَتَرَكُ اعْلَى الْخَوْضَاءِ جب تک بہ خون پیرا میں گئے، ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے،

لہذا اس عبارت سے صاف پتہ چلا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فراتے ہوئے کہ لوگ میری رحمت پر جھوٹ و افترا جوڑیں گے اس لئے ہمیں ان جھوٹوں اور مفتر یوں کے قول اور مذہب کو پرکھنے اور جانچنے کے لئے ایک کسوٹی اور ایک معیار عنایت فرما گئے اور وہ ہے قرآن کہ ہم ان لوگوں سے جو کچھ سنیں ان کو قرآن کی کسوٹی پر رکھ کر دیکھ لیں ان کی جس روایت یا قول کی قرآن نصہدین کر دے اسے صحیح سمجھیں اور جس کی کسوٹی پر قاعدہ بن نہ کرے اسے جھوٹ اور افترا سمجھ کر جھوٹوں اور مفتر یوں کے منہ پر مادیں اور قرآن چونکہ متواتر ہے، ہر وقت ہر جگہ ہر ایک کے پاس ہے یا اس تک رسا، آسان ہے پھر اس کی حفاظت کا انتظام خود اللہ تعالیٰ نے ایسا فرمایا ہے کہ بقول اس کے فرمان لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلُ مِنْ خَلْقٍ حَنِيفٍ۔ کہ باطل نہ اس کے سامنے سے آسکتا ہے نہ پیچھے سے ہنگ سکتا ہے، وہ مکتبہ الہی اور لائق تفریع اللہ کی طرف نشانہ کی ہوئی کتاب ہے، اس لئے وہی معیار اور کسوٹی مقرر رکھنے جانے کے لائق تھا۔

نہایت عظمت کے کہ بتا سائے بشریت، موت، نیست مکان، تبد زمانی اور دوسرے عوارض ان میں موجود ہیں جن کی وجہ سے درد و غم، افترا پر ملازمی اور بہتان تراشی کا دروازہ کھل سکتا ہے اور ہوا بھی ہے کہ قرآن کے متعلق قرآن کی اثراتی ہوتی خاک نے انہیں کے منہ کاٹے کئے، مگر عزت کے ساتھ جس انوار اور طرہ طریقوں سے انہیں نصبت نکلا اور جس طرح ان کی عزت کے درپے رہے وہی آپ یہاں ملاحظہ فرمائیے (۱) لَوْ كُنَّا مِنْكُمْ لَمَنَّا بِكُمْ۔ اے انہ کی طرف منسوب کر کے کہتے ہیں کہ انہوں نے سلطنت سے جماع جائز بتایا ہے، حالانکہ یہ تو صاف زنا کا جائز قرار دینا ہوا۔

دوسری ۱۔ عین ادائیگی غار کی حالت میں مردانہ معمولی اعضا سے کھین انہ کے حوالہ اور نسبت سے جائز بتاتے ہیں، کھین آپ پختہ ہوتا ہیں، اسے آپ بوقت مزدت لٹا دھو جائے پر محمول نہیں کر سکتے اور پھر ایسے کھین کی عین غار میں انہ کی طرف سے اجازت بھی نسبت فقہیہ تو اسے ۔۔۔ !

گیارہویں ۱۔ انہ کی طرف سے منسوب کرتے ہیں کہ جس کوڑے پر خواست غلیظہ و باغاء وغیرہ لگی ہو اس پر ناز و بڑھنا جائز ہے، حالانکہ اور بائز کے متعلق انہ کی طرف سے حجاز کا تعدد بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا،



اسلامد ہیکل لڑن کرتے ہي۔

انصورتی۔ اگر کسی آدمی نے مسلمان کو قتل کر دیا جو کہ اس کی دودھ کرنا لینے کے حکم کو سمجھا دے تو اس کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ماحول کو قتل کرنے والے کو قاتل، قاتل کے خرمی، قاتل کے عذر سے منع ہے۔ میں کا مطلب یہ ہے کہ کوئی ایسا شخص نہ ہو جس کا دل دوسرے کا ہر چیز میں افسوس نہ ہو۔

[illegible][illegible]

اکیسویں۔ ان پاک اور بزرگ و ہستیوں کی طرف سے اپنی خوب کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے کے ہاں کو بیٹے کے کام کے لئے یا اہمیت اور دیگر ضروریات میں استعمال کو جائز قرار دیا ہے۔

انیسویں۔ حضرات اگر سے روایت کرتے ہیں کہ امت سرخوردہ کا لقب امت موعود ہے۔ میرا نے ابی مبارک سے اس کی روایت کی ہے۔ یعنی ابوہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے امت مصطفیٰ کو خزانہ پر سے تشبیہ دی ہے۔ روایت یحییٰ نے امام سائے سے نقل کی ہے۔ علاوہ کہ قرآن نے اس امت کو غیر امت کے لقب سے سرفراز کیا کہ ان کو کائنات میں امت و مستغنیٰ فرمایا۔

تھوڑے ہاتھ کی مدد ملی۔ یہ بات واضح ہو گئی کہ اسی ساری جہنات کا مقصد وہی مرگت یہ ہے کہ عقیدہ جو جوین پر پہلے ایک متحد متفق رہیں گے۔ ان میں مخالفت، جدائی اور افتراق کی راہ نکال جائے۔ تاکہ مرگت وہی ہاتھ سے جاتا رہے اور ہر پیمانہ اور ہر گروہ یا جمیل اور وہ دونوں کی زندگی بسر کرنے کا شہرا موقوف مل جائے۔ اسی سے کہ جب ایک طرف کو بے لڑ میں خیریت کی باتیں خیر و حمل کے سبب تنگ کے قابل نہ رہے اور وہ سری طرف قدرت بھی جبر و جبر کو بھلنے کے قابل نہ رہے۔ قرآن فی اللہ و فی ذلک فی تصدیق کون کرے گا جب عقیدہ سے مگر دعویٰ کراں خواب حوالہ زندگی کے مراعون کے پاس کیا سے مگر تو بھل کر کا فانون کیا جاتا ہے میں کا جو ہا ہے کہ کول بندش نہیں کول بندش



نہیں۔ کوئی روک ٹوک نہیں جس کی چاہو جان لے۔ اور جس کی اور جب چاہو آجود بریزی کر ڈالو۔ اب آپ دیکھ لیں، حدیث نقلیں، مکی پاسداری کون کر رہے اور اس کی تحقیق تو ہیں، اکون !

اس اہم فائدہ کے اختتام پر ایک ذیلی فائدہ کا ہم اور امانہ فکر کر رہے ہیں کہ اس کا ممنون بہت حمد اور ثناء میں ہے، ذیلی فائدہ واضح رہے کہ شیعہ پیشواؤں نے امامانِ محترم سے جو کچھ روایات بیان کی ہیں اور ان کی تائید میں حضرت رسول کے جملہ اقوال و افعال بیان کئے ہیں ان سب کی ائمہ کے فرزندوں نے گئے اور چھپے بے جھجکاؤں نے شد و مد اور تکرار و اصرار کے ساتھ تردید و تکذیب کی ہے،

اور یہ بات ہر مقلد ماننا اور ماننا ہے کہ انسان کے اقوال و افعال پر جس طرح اس کے بیٹے، بھائی، خویشتاں اقربا جتنے واقف ہوتے ہیں، دوسرے لوگ اتنے واقف نہیں ہوتے، اور پھر وہ بیٹے، بھائی اور عزیزان کے ہمدرد و مساند ہم مشرب اور طریق بود و ماذہم و آئین میں ان کے ہم جنس بھی ہوں اور ان کی تردید و تکذیب صحیح روایات کی صورت میں خود ان کی کئی کئی بوں میں بھی موجود ہو، اسی کے مقابلہ میں ایسے لوگ جنہیں انہ کی محبت لگا ہے بلکہ وہ ہی نصیب ہو ان اقربا کے مقابلہ میں اعتماد میں کیسے بڑھ سکتے ہیں۔

ہم یہاں دو ایک مسائل بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں وہ بھی اس لئے تاکہ ان کے بھوت کا پول اچھی طرح کھل جائے شہ  
حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ، جو حضرت امام مبارک محمد علیہ السلام کے فرزندوں میں سے ہیں، اور علم و تقریب بینی و  
پارسائی اور بزرگی میں سر بلند و ممتاز انہوں نے امام موصوف کے راویوں کی مہبت سی روایات کو جھٹلایا اور ان کی تکذیب  
کی ہے۔ جیسے ائمہ ربیعہ السلام پر انہوں کی فضیلت والی روایات، اور معلقہ مسئلہ رمضان اللہ علیہم پر تبرک کرنے اور ان کی شان  
میں دریدہ دہنی اور گستاخی کرنے پر ان کو گمراہ قرار دیا ہے،

ہم یہاں مختصر طور پر مسئلہ امت پر گفتگو کرنا یوں ضروری خیال کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک اہم اور اہل بیت کے  
 ایسے اجمالی اور مبہم تر مسائل میں شمار کیا جاتا ہے، جن سے اس عالی شان کے ہر فرد کو پورے طور پر واقف ہونا لازم  
 اور ضروری ہے، نہ تو یہاں تکلیفی من آیات قال أخبرنی الذخول ان تریہ بن علی یبکت الیحد و کثر یحلف فانیة  
 فقال یا ابا جعفر ما یقول ان کثر فک کما یرى ما اخرج معہ قال لا یقول لہ ان کان ہو ایاک اذ خالف حجت  
 معہ فقال لا یقول ان اخرج فاجا حید ہولاء القوم فاحرم معی فقلت لا اقول جعلت فداک فقال اترقب  
 بئنا ہلک عن نفسی فقلت انما جی نفس واحدہ کایان کان بلوی الذی جی حجتہ قال قلت منک والحدان معک  
 سو او قال یا ابا جعفر کنت اجلس معہ فی الحوان یلیق فی البضعة السیلۃ ویبکرو اللہ حتی یدور  
 شفعۃ عنی خیر الیاد اذ اخرجہ و کثر یحلف فقلت ہات فقلت ہات فقلت ہات فقلت ہات فقلت ہات فقلت ہات  
 واخبرنی فان قلت کجوز و ان کما اقبل لک ابا ان اذ من النار و کینی اہل سے روایت کرتا ہے کہ اہل  
 کو احوال نے بتایا کہ زید بن علی نے جن دنوں وہ پر شیدہ تھے اس وقت کسی شخص کے ذریعہ مجھے بلوایا جب میں گیا تو فرمایا  
 اے ابو جعفر کیا خیال ہے کہ اگر ہمارے پاس کا کوئی آدمی اپنا مکان تمہارے پاس پہنچے تو کیا تم اس کے ہمراہ نکل کر بیٹھو گے،  
 نہیں نہ گفتگو گے نا۔ میں نے کہا اگر وہ آپ کے باپ، بھائی ہوں تو میں ضروری نکلوں گا تب آپ نے بتایا کہ میرا ارادہ  
 اسی قسم کے خلاف اٹھ کر ہے جو خدا و جہاد کرنے کا ہے، تو تم بھی میرا ساتھ دو اور میں نے کہا قربانت آدم میں ایسا نہیں

کر سکتا۔ اس پر آپ نے فرمایا تو کیا میرے بغیر زندگی چاہتے ہو؟ اس پر میں نے کہا اچھا اچھے یہ ایک جان ہے جو حاضر ہے۔ اگر زمین میں اللہ کے لئے جنت ہے تو آپ کے ساتھ چلنے اور نہ چلنے والا دونوں برابر ہیں اس کے بعد انہوں نے کہا ابو جعفر میں اپنے باپ کے دستِ خوان پر ہوتا تھا وہ مجھ کو بہتر چیز کا لقمہ کھانے اور مجھ پر شفقت کر کے گرم لقمہ کو ٹھنڈا کر کے کھلاتے، تو کیا دوزخ کی آگ سے بچانے کے لئے ان کی شفقت میرے ساتھ نہ رہی ہوگی کہ اس معاملہ کی تجھے تو خبر دے اور مجھے نہیں بتایا۔ میں نے کہا کہ ان کو یہ ڈر تھا کہ اگر آپ نے ان کی وہ بات نہ مانی تو آپ دوزخ میں چلے جائیں گے اور مجھے اس لئے خبر دی کہ میں اسے مان لوں گا، تو نہات پا جاؤں گا، اور انکا ذکر دوں گا۔ تو مجھے دوزخ میں جانے کا اتنا ڈر بھی نہیں ہے۔

در اصل بات یہ تھی کہ احوال کا کہنا تھا کہ جناب زید کے مقابلہ میں ان کے والد نے محمد باقر کو امام متین کیا ہے اور اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت زید شہید نے امام باقر کی تعیین کی روایت کو جھٹلایا ہے،

اب امام صادق جو امام محمد باقر کے بیٹے اور فرزند ہیں ان کی دوسری روایت کو بھی ملحوظ فرمائیے اور دیکھئے کہ وہ جناب زید شہید کی تائید کر رہی ہے یا اسے جھٹکے (احول) کے قول کی تائید کرتا ہے شریستی مجلس المؤمنین میں تفصیل بنیایا کے حالات لکھتے ہوئے امالی شیخ ابن بابویہ سے تفصیل کی یہ روایت نقل کرتا ہے کہ اس نے کہا کہ جب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ اکی شام کے باغی لشکر سے لڑائی ہوئی تو میں ان کے ہمراہ تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد میں مدینہ حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں گیا تو آپ نے مجھے پوچھا تفصیل تم شامیوں کے ساتھ لڑائی میں ہمارے چلکے ساتھ تھے میں نے کہا ہاں، پوچھا تم نے کتنے آدمی مارے؟ میں نے کہا چھ، پھر پوچھا کہ تمہارے دل میں بیشک تو نہیں کہ تم نے ان کو ناحق مارا؟ میں نے کہا بیشک ہوتا تو ان کو مارنا ہی کیوں اس وقت میں نے آپ کو یہ الفاظ فرماتے سنا اللہ تعالیٰ لی اللہ فی تلک الذیناد واللہ ینادی بعتیق حصو و آتھما لک شہد و امثلہ ما ملنی علی عقیب ابیہما طالب اصحابہ انتہی بلغفہ، رحمہ اللہ مجھے بھی ان خوفوں میں شہد فرمائے اللہ کی قسم میرے چاچا زید اور ان کے ساتھ ایسے ہی شہید ہیں، جیسے حضرت علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شہید ہیں۔ اس کے الفاظ ختم ہوئے

اب حق گوایم مادی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں جوشہیرہ ہے وہ غور طلب ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ جناب ملا علی محمد علیہ کے اعتقاد میں حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا حال جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے حال کے مماثل، ہم سرعبہ اور ہم جنس ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضرت زید اپنے اعتقاد کے مطابق دشمن کے مقابلہ میں بنفس نفیس خود بخود جانے میں حق بجانب ہوں گے یہ نہیں ہوا کہ اپنے کسی مناسب نائب کو مقرر کیا ہو اگر ایسا ہوتا اور آپ شریک نہ ہوتے تو آپ کی شہادت کی گواہی اور اس شہادت کو امیر المؤمنین کی شہادت کے مماثل قرار دینے والی گواہی بے معنی اور بے فائدہ ہوگی اس روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ احوال نے امام زادے کے متعلق جو کچھ اس کی اور بیرونی کو اس کا سبب قرار دیا وہ چند وجوہ سے لغو، پوچھ اور بے معنی ہے،

اول۔ اس صورت کو اگر درست مانا جائے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اپنے خوالہ کے معاملہ میں حرک الصلح کا الزام آنے لگتا ان کو دین کی دعوت ہی کیوں دی کہ جن کا انکار کر کے وہ دوزخ میں چلے گئے ممکن ہے شہید سے تسلیم نہ کریں کیونکہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کے ایمان کے قائل ہیں تو چلے گئے ہی ہم ہی بات آئندہ کے متعلق کہتے ہیں





چوتھے ایہ کہ امام چرخ نبی کا قائم مقام ہے اس پر بھی یہ فرض ہے کہ ہر مکلف کو وہ جو بھی ہو ضروریات دین سے واقف کرے کہ اس کا نین عام جو یہاں باپ کا پیار بیٹے کی محبت کو دخل انداز نہ ہونا چاہیے اور اپنے پر اہل میں فوق کرنا شان نبوت و امامت کے سراسر خلاف ہے، بلکہ اپنوں کو پر اہلوں سے پہلے اور زیادہ ڈرانا چاہیے چنانچہ ارشاد ربانی ہے  
 وَ اِنَّ مِنْ عَشِيْرَتِكَ الْاَوْفَرِيْنَ رَآءِ اَبْنِىْ يَافْرَايَا لَيْتَنِيْ رَآءِ الْاَفْرَیْ وَ مَنْ حُوْلَهَا  
 دنا کہ وہ اہل مکہ اور گرد و نواح کے لوگوں کو ڈرائے،

پانچویں۔ شیعوں کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ بارہ اماموں کی تعیین اور ان کی ترتیب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے حکم صریح منقول ہی نہیں بلکہ منزل من اللہ ہے۔ جب یہ بات ہے تو پھر باپ کے قول کو قبول کرنے نہ کرنے کا سوال ہی نہیں،

ان کو تو چاہیے تھا کہ یہ حکم بھی تمام احکام دین کی طرح ان تک پہنچاتے کہ جان کے ساتھ اس کو بھی قبول کرتے، چھٹے۔ ایہ کہ باپ کی تبلیغ کی اس میں ضرورت یہی تھی جب کہ یہ نص تمام عالم میں شہرت پا چکی تھی کہ چرخ نبی کی عزت تھی، خصوصاً اہل بیت میں کہ وہ دہل تو اس قدر مشہور اور معروف تھی کہ ہر گھر کی لڑکی بڑھتی بڑھاتی رہتی تھی مشہر رکعات نماز کی گنتی اور اس کے اوقات، کیونکہ امام پر مسائل خفیہ کی تعلیم موقوف ہوتی ہے نہ ان مضمون متواترہ کی جو صفات ظاہر ہیں۔

اور پھر تمام مذاہب وادیان میں یہ بات مشہور و معروف اور رائج ہے کہ سن بلوغ سے پہلے بچوں کو دینی مسائل کے اصول سکھائے جاتے ہیں، تو یہ مسئلہ جو دین کے اہم مسائل میں سے ہے تو حضرت سجادؑ نے کسی طرح اپنے فرزند ولید سے چھپائے رکھا۔ حالانکہ جناب زید با اتفاق شیعہ و سنی سجاد تمند بیٹوں میں سے تھے، اپنے والد بزرگوار کے ہر دم رفیق محبت اور زندگی پھر والد کے نقش قدم پر چلے، تو ایسے فرزند سے انکار و تکذیب کا کیا خطرہ۔ ساتویں۔ اگر جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ جناب زید کو نہ بھی بتایا ہو تب بھی امام وقت نے تو ہر حال اپنی امامت کی دعوت دی ہوگی خواہ انہوں نے یہ دعوت قبول کی ہو یا نہ کی ہو، لہذا اس کا خبر نہ دینا بالکل عبث رہا۔ حالانکہ حضرت اندک و اہل ان تمام لغزوار ہیں فائدہ حرکات سے پاک ہے،

بعض نامحکمہ شیعہ اس معاملہ کو حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب پر قیاس کرتے ہیں کہ وہاں بھی حضرت یعقوب علیہ السلام نے آپ کو منع فرما دیا تھا، کہ بھائیوں کو خواب نہ سنانا کہیں وہ حسد میں آکر کوئی ایذا نہ پہنچائیں حالانکہ یقیناً بالکل ہی غلط اور ناسمجہ کیونکہ وہ دفن صوری میں ایک نہیں ہیں، وہاں خواب کا بیان کرنا نہ حضرت یوسف علیہ السلام پر واجب اور ضروری تھا نہ حضرت یعقوب علیہ السلام پر اور نہ وہ اصول دین تھا، نہ مسائل شرعیہ میں کا کوئی مسئلہ، وہ معنی ایک بشارت جو حضرت یوسف علیہ السلام کی علو شان کو ظاہر کرتی تھی۔ اور بشارت کا ظاہر کرنا پیغمبر پر واجب نہیں بلکہ بہت سے مواقع پر تو اس سے روکا گیا ہے، تاکہ مباح خواب کے سننے باعث محبت و خود بینی اور سامع کے سننے باعث حسد نہ ہو، چنانچہ مسطور سے اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر قریش کے اترا جائے گا شہ نہ ہو تا تو اللہ کے ہاں ان کی جو غریبیاں ہیں انہیں ناش کر دیتا۔ اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت سجادؑ جل رضی اللہ عنہ کو اس شیئ کے جنت میں داخل کرنے کی خوشخبری سنائی جو مدق دل سے کلمہ پڑھ لے، تو اسی کے ساتھ یہ بھی ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں اس

خوشخبری کا چرچا نہ کرنا کہیں لوگ اس پر اعتماد کر کے نہ بیٹھ رہیں، اور عمل چھوڑ بیٹھیں، اور پھر حضرت یوسف علیہ السلام کی نسبت اس خراب کی تعبیر پر سو قوت بھی نہ تھی، بر خلاف آنے والے اناموں کی اہمیت کے کہ وہ پوری کی پوری اٹھ سابقہ کی نفع اور تبلیغ پر سو قوت ہے، اور مسکلف کے لئے اس کے بغیر علم حاصل کرنا محال و ناممکن ہے،

عزیزکے عزت پاک سے تمک کا جو طریقہ شیعوں کا ہے اس کا حال واضح ہو گیا اور کتاب اللہ ان کے خیال و گمان کے مطابق پہلے سے ہی قابل تمک نہیں ہے لہذا دین کی دونوں مضبوط رسیاں و جمل المتین، ان کے ہاتھوں سے فک گئیں اور یوں یہ میدان گمراہی میں حیران و پریشان رہ گئے اور آج تک میں اور انشاء اللہ تاقیام قیامت رہیں گے۔

اگر خلیعہ یہ کہیں کہ گروہم بعض ائمہ کو کافر یا گمراہ کہتے اور بعضوں کی برائیاں اور عیوب بیان کرتے ہیں مگر پھر بھی ان کے اقوال و افعال کو اپنے لئے جہت بناتے ہیں بخلاف اہل سنت کے۔

اور تمسک کے معنی بھی یہی ہیں کہ کسی شخص کے قول و فعل کو اپنے لئے ہدایت کا نمونہ بنایا جائے خواہ وہ تعلیم کی صورت میں ہو یا اہل علم و تحقیق کے پیرائے میں مثلاً اگر کوئی شخص خدا خواستہ کتاب اللہ کو کڑی پر پھینک دے یا اپنے پیروں و مرشد کے پاؤں میں رسی باندھ کر جھانکروں میں گھبے، مگر اسی کے ساتھ قرآن مجید کے احکام کی بجا آدری اور مرشد کے قول و فعل کی بجا آدری میں سرفرق نہ آنے دے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اقوال و افعال دونوں کے ساتھ تمسک کیا بخلاف اس کے کہ قرآن کی تعلیم تو خرب کری اسے سر پہ اٹھائیں آنکھوں سے لگائیں۔ پر اس کے ساتھ اس کے احکام کی پوری خلاف ورزی کریں۔

ایسے ہی پیرو مشرقی تعلیم و تدریس تو ہم سے زیادہ کریں مگر اس کے قول کو ٹھکرا دیں تو اس وقت اس کو متسک نہ کہا جائے گا۔ ان کے اسی قول کی تردید میں کتاب میں پانچ ابواب کا اضافہ مناسب سمجھا گیا کہ عقائد و فقہ کے ہر مسئلہ میں تسکین سے جہاں جہاں مخالفت کی ہے اس کو ان ہی کی معتبر کتابوں میں درج صیح و متشد روایات سے بیان کیا جائے کہ ان کا منہ بند ہو اور ان کا طریقہ متسک روز روشن کی طرح سامنے آجاتا ہے۔

پانچواں باب: مسائل الہیات

عقیدہ (۱) : ان مسائل میں سب سے پہلا اللہ تعالیٰ کی معرفت میں غور و فکر کے موجب کا ہے، اور اس میں اہل سنت اور اہل تشیع مختلف خیال ہیں۔

اما یہ کہتے ہیں کہ اس میں غور و فکر کا وجہ عقلی ہے اور شرعی نہیں ہے۔ یعنی قطع نظر اللہ تعالیٰ کے حکم کے مرتد قتل کا یہ تقاضا ہے کہ ہر مکلف اللہ تعالیٰ کو جانے اور اس کی صفات کو پہچانے۔

جب کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شرعی و محبوب ہے عقل نہیں اور تعالیٰ کے حکم سے قطع نظر کر کے بعض عقل سے اس پر غور و فکر واجب نہیں اور اسی مسئلہ پر کہ محقق کسی بھی درجی معاملہ میں عقل کو حکم و حکم نہیں سمجھنا چاہیے اور نہ اس کے حکم کی پیروی کرنی چاہیے۔

اس معاملہ میں عقل پر اعتماد کر کے امامیہ نے عقلمن کی مخالفت کی ہے کہ کتاب اللہ کی مخالفت کا ارتکاب تو اس طرح کہ کتاب اللہ میں فرمایا گیا ہے، **إِنَّ الْإِسْلَامَ دِينُكُمْ** و **دِينُكُمْ صَافِي كَاسٍ**، **أَلَا لَهُ الْخِطَابُ**۔ اس کو حکم صوفی اس کا ہے کہ **مُعَقَّبٌ لِحُكْمِهِ**، اس کے منکر کو منکرانے والا کہہ کر نہیں **يُفَعِّلُ مَا يَشَاءُ وَيُكَلِّمُ مَا يُجِبُ** اور جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے، **وَمَا لَكُمْ مَعَهَا يَدِينُ سَخِي نَبِيَّتَ رَسُولُكُمْ**۔ ہم جب تک رسول نہ بھیجیں مذبذب نہیں دیتے۔ اگر تمنا خائے عقل کوئی چیز واجب ہوتی تو رسول کے بھیجے جانے سے قبل اس پر مذاب دیا جاسکتا تھا۔

اور عزت کی مخالفت اس طرح کہ عیسیٰ نے کافی کتاب میں امام ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت نقل کی ہے کہ **أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ بَدَلِهِ عَنِ خَلْقِهِ أَنْ يَغْفِرَ قَوْمًا وَ يُبْعَثَ عَلَى اللَّهِ أَنْ يَكْفِرَ قَوْمًا** انہوں نے کہا مخلوق پر خدا کا یہ حق نہیں کہ وہ اسے یہاں نہیں البتہ اللہ تعالیٰ پر مخلوق کا یہ حق ہے کہ وہ ان کو معرفت بخشنے۔

لہذا اگر جبکہ وہ تمنا خائے عقل معرفت واجب ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے معرفت دینے سے قبل ہی معرفت واجب ہوتی اور ایسا کھنجا جانب مصلحتی (ابی عبد اللہ) رحمہ اللہ علیہ کے قول کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۲)۔ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے، واحد و دیکتا ہے۔ حق ہے سمیع ہے۔ بعید و علیم ہے اور قدر ہے، اس کے بر خلاف اسماء علیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ موجود ہے نہ معدوم، نہ زندہ ہے، نہ مردہ، نہ شننے والا، نہ دیکھنے والا، نہ دھار ہے نہ بنانا، نہ عالم ہے نہ جاہل، نہ قادر ہے نہ عاجز، نہ ایک ہے نہ کئی،

اس عقیدہ میں عقلمن کی مخالفت اتنی ظاہر و صاف ہے کہ کسی دلیل کی بھی ضرورت نہیں قرآن مجید کی ہزاروں آیات اور ائمہ کی سینکڑوں احادیث اس عقیدے کی کھلی تردید کرتی ہے،

عقیدہ (۱۳)۔ اللہ ایک ہے اس عقیدہ کا قرآنی آیات اور احادیث اثر ثبوت سے ظاہر و باہر ہونے کے باوجود خطابیہ غیبیہ، اسمیہ اور مقننہ خدا تعالیٰ کی کثرت کے قائل ہیں۔ اور یہ سب شیعوں کے فرقے ہیں۔

عقیدہ (۱۴)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت ابدیت و ہمیشگی میں یکنا اور اکیلا ہے کوئی اور دوسرا اس میں اس کیسا شرک نہیں کیونکہ اس کی ذات و صفات کے علاوہ جو کچھ بھی ہے وہ فانی اور فوری ہے۔ مگر امامیہ کے فرقے کا علیہ علیہ، زراعیہ، قرامطہ اور زنادیہ کہتے ہیں کہ آسمان زمین بھی ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے ان کا یہ عقیدہ بھی عقلمن کا خلاف ہے! حالانکہ قرآنی آیات ان کی پیدائش بالترتیب کو ظاہر کرتی ہیں،

چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، **هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَهُوَ ذَاتُ عَرْشِهِ جَسَدُ عَرْشِهِ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ** اور اللہ تعالیٰ ہی ہر شے کو تم آدم سے عالم وجود میں لایا اس میں ذات کا انکار کرتے ہیں جس نے زمین کو ویدیم میں پیدا کیا،

**فَتَنَّا سَمَوَاتٍ إِلَى الْأَرْضِ وَجَعَلْنَا رِجَالًا مِّنْ دُونِ سَمَوَاتٍ** اور آسمان و حواصل رسا لگتا، ہے) **وَالَّذِي هُوَ** بَعْدَ ذَٰلِكَ دَخَلُوا اور اس کے بعد زمین کو بچایا،

ان قرآنی آیات کے علاوہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بہت سے خطوں مندرجہ بالا میں اس کی تصریح و ناحت ہے۔ کہ ازل میں اللہ کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ہر شے کو تم آدم سے عالم وجود میں لایا اس کے علاوہ مذکورہ بالا فرقے عالم کو بھی ایسی مانتے ہیں منسوریہ، معمریہ فرقے بھی اس عقیدہ میں ان کے ہم قرار اور



شریک ہو گئے۔ حالانکہ اللہ کی یہی دستور و روایات آسمان و زمین کے نابوسہ پر مطلق ہیں اور قرآنی آیات میں تو اس حقیقت کو واضح الفاظ میں بیان کر دی دیا ہے، اِذَا تَنَادَّ السَّمُوتُ رَجَبُ آسَمَانٍ مِثْلَ مَا كَانَ اِذَا تَنَادَّ السَّمُوتُ رَجَبُ آسَمَانٍ مِثْلَ مَا كَانَ (وَلَمْ يَكُنْ لَكَ شَيْءٌ مِّنْ مَّا يَدْعُونَ وَلَٰكِن يَدْعُونَ إِلَىٰ بَعْضِ اِلٰهٍ غَيْرِكَ فَذَرْهُمْ هَمِيزًا) (اس پر جو کچھ بھی ہے فانی ہے) وَلَمْ يَكُنْ لَكَ شَيْءٌ مِّنْ مَّا يَدْعُونَ وَلَٰكِن يَدْعُونَ إِلَىٰ بَعْضِ اِلٰهٍ غَيْرِكَ فَذَرْهُمْ هَمِيزًا (اس کی ذات کے علاوہ ہر چیز مٹ جانے والی ہے)

عقیدہ (۵) یہ کہ اللہ تعالیٰ زندگی کے ساتھ زندہ عالم کے ساتھ عالم اور قدرت کے ساتھ قدرت والا ہے اور اسی طرح اور صفات بھی اس میں موجود ہیں جن طرح اس کے نام اس کی ذات پر اطلاق ہوتے ہیں، امامیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ صفات سے عاری ہے۔ البتہ ان صفات کے شتعات اس کی ذات پر ہو سکتے ہیں، مثلاً یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ وہ وحی ہے عالم ہے عین ہے، بصیر ہے قدیر ہے، اور قوی ہے؛ مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کے لئے حیات ہے، علم ہے، قدرت ہے، سمیع ہے و بصیر ہے،

ان کا یہ عقیدہ عقل کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ تعقلین اس کے بھی مخالف ہے قرآن کی مخالفت تو اس طرح ہے کہ بہت سی آیات ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتی ہیں، مثلاً وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ (وہ اس کے علم کا کچھ بھی احاطہ نہیں کر سکتے) اَنزَلْنَا عِلْمَهُ (اس کو اتنا علم کے ساتھ) حضرت کی مخالفت اس طرح کہ جناب امیر مومنین علیؑ کے ان خطبوں میں جو سبج البلاغہ میں درج ہیں بابا اللہ تعالیٰ کی صفات ذکر ہیں،

مَثَلًا بِحُوتٍ قَدَّسَتْهُ (اس کی قدرت غالب ہے) وَرَسَمَ سُنْحَهُ اَلْاَمْوَاتِ (اس کا سننا آوازوں پر مادی ہو گیا)۔

علاوہ انہی انہ سے بطریق تو اتاریہ صفات مردی ہیں۔

عقیدہ (۶) اس یہ ہے کہ ذات باری کی صفات قدیم ہیں، وہ کسی بھی وقت عاجز و جاہل نہ تھا۔

مگر زرارہ بن ابیہ، سلیمان جعفری، محمد بن مسلم، جو امامیہ فرقہ کے مقتدا اور پیشوا اور ان کی احادیث کے راوی ہیں اور کچھ کورہ و جبرہ الخلفاء اور عیون الخلفاء کے القاب سے یاد کرتے ہیں یہ عقیدہ مارکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ازل میں نہ عالم تھا نہ سمیع و بصیر یہاں تک کہ جب تمام مخلوقات کو یہ صفات بخشے تو خود کو بھی علم و سمیع و بصیر کی صفات سے متصف فرمایا۔

اب اس عقیدہ کی مخالفت کتاب اللہ سے تو روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ مَا بِهَا كَاَتَ اللّٰهُ عِلْمًا حَكِيمًا عَزِيزًا حَكِيمًا سَمِيعًا بَصِيرًا فرمایا۔

اور حضرت سے مخالفت مردہ اس طرح کہ کینی نے ابی جعفر محمدؑ اللہ علیہ سے روایت کی ہے اَنَّهُ كَانَ كَاَتَ اللّٰهُ وَكَانَ لَيْسَ شَيْءًا عَزِيزًا وَكَانَ يَدْعُو حَاكِمًا انہوں نے فرمایا ایک وقت ایسا تھا کہ اللہ تھا اور کوئی چیز اس کے ساتھ نہ تھی اور وہ ہمیشہ سے عالم ہے،

ایسے ہی کینی اور دوسرے امامیہ مختلف طرق سے انہ سے روایت کرتے ہیں اَنَّهُمْ كَاَتُوا يَدْعُوْنَ اَنَّ اللّٰهُ

مُحَمَّدًا لَمْ يَزَلْ مَلَاً سَبِيحًا تَبْدِيلاً (کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے صبح و عصر ہے) عقیدہ (۷) اللہ تعالیٰ قادر و قهار ہے۔ جو کچھ کرتا ہے اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا ہے، مگر اسما علیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ قادر و قهار نہیں ہے۔ وہ جس چیز کو پسند کر لیتا ہے، وہ چیز سے انکار اس طرح موجود ہو جاتی ہے جس طرح سورج نکلنے پر شعاع موجود ہو جاتی ہے،

یہ عقیدہ کتاب اللہ کے یوں مخالف ہے کہ قرآن میں ارشاد فرمایا وَ تَبَكَ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَ يَخْتَارُ تَبَارَكَ جَوَاباً بتا ہے کرتا ہے اور اس کرنے میں وہ مختار ہے يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ جَوَاباً بتا ہے کرتا ہے، فَخَادُّ عَلَى أَنْ يَخْتَارَ وہ نازل کرنے پر قادر ہے، یعنی خادُّ بِرَحْمَةٍ عَلَى أَنْ تَسْتَوِي بِنَاءً بے شک ہم اس پر قادر ہیں کہ برابر کریں الگ الگ کر، ان کے علاوہ بھی بہت سی آیات ہیں،

اور عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ امامیہ نے جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے، اِنَّهُ قَالَ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی يُرِيدُ وَ لَا يُجِبُ، انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور نہیں پسند کرتا، مزید انشاء اللہ آگے آئیگا اگر مخلوقات کے وجہ سے بے اختیار ارادہ و اختیار کے دخل کے صرف پسند کافی ہوئی تو مکلفین کے سر پر فرض بیان و طاعت، احسان و عدل موجود ہوتے، اس کے خلاف صفات موجود نہ ہوتیں، کیونکہ ان صفات کا محبوب خدا ہونا ایسا ہی یقینی ہے جس طرح ان کی مخالف صفات کا مینوفض خدا ہونا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا وَ اللّٰهُ يُجِبُ الْمُحْسِنِينَ اللہ احسان کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، اِنَّ اللّٰهَ الَّذِي اَنْزَلَ اَنْزُورَ اللّٰه تَعَالٰی مومنوں کا دوست ہے، وَ اللّٰهُ يُجِبُ الْمُصَابِرِينَ اللہ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے،

عقیدہ (۸) :- اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

مگر شیخ ابو جعفر موسیٰ شریف، اور امامیہ کی ایک جماعت نے اس عقیدہ کی مخالفت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عین مقدور بندہ پر قادر نہیں ہے، ان لوگوں کے اس خیال باطل کی تردید کے لئے کتاب اللہ کی یہ آیت کافی ہے، وَ اللّٰهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ (اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے)، عقیدہ (۹) :- اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کے وجود سے پہلے جانتا ہے۔ یہی معنی تقدیر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں ہر چیز کا اندازہ ہو چکا ہے کہ وہ ایسی یا دہی ہوگی، چنانچہ وہ اپنے مقررہ وقت پر اسی کے مطابق وجود میں آتی ہے۔

احول طاق کے متبعین جو فرقہ شیطانیہ کہلاتا ہے، اس کا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چیزوں کے وجود میں آنے سے پہلے نہیں جانتا۔

فرقہ حکیمہ اور اثنا عشریہ کے متقدمین و متاخرین کی ایک جماعت جن میں کثر العرفان کا مصنف مقداد بھی شامل ہے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جزئیات کو ان کے وجود سے پہلے نہیں جانتا۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ قرآن کے خلاف ہے کیونکہ قرآن ہر وقت ارشادات خداوندی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ (اللہ ہر چیز کو جانتا ہے) قَدْ اَخَذَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا اس نے ہر چیز کا احاطہ علم سے کر رکھا ہے، مَا اَمَّا مِنْ مُّؤْتَبَرَةٍ يَوْمَ الْكَرْفِ وَلَا فِيْ الْفَيْكَةِ اَلَا فِيْ كِتَابٍ مِنْ قَبْلِيْ اِنْ تَبَايَعْتُمْ

(خبریں پہنچی کوئی مصیبت غم اور وہ زمینی ہو یا تمہارے نفسوں میں مگر ہمارے ظاہر کرنے سے پہلے ہی وہ کتاب میں موجود ہے) اِنَّا لَكُنْ نَبِيُّنَ خَلَقْنَاكَ بِعَدْرِ (ہم نے ہر چیز کو اندازے کے موافق پیدا کیا) جَعَلَ اللَّهُ الْكُتُبَ الْيُسْرَىٰ  
 يَخْلُقُهَا الْغَلِيظَ وَالْغَلِيظَ يَخْلُقُهَا الْيُسْرَىٰ ذَٰلِكَ لِيُعْلَمَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السُّرُورِ وَمَا فِي  
 الْاَزْوَاجِ رَمَلَب - اللہ تعالیٰ نے کبہ، شہر حرام، ہدی، اور قحطی کو اپنی شانیاں اور تمہارے لئے جلب منفعت  
 اور دفع مضرت کا ذریعہ، اس لئے بتائیں کہ تم جان جاؤ کہ جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب کا علم اللہ کو ہے۔  
 وَلَا تَرْجُبْ قَوْلًا يَأْتِي بِكِ الْكِتَابِ ثُمَّ يَبْدُو أَنَّكَ تَرْجُبُ الْكِتَابَ مِنْ مَوْجُودٍ، اَلَمْ تَعْلَمْ غَيْبُ الْغُيُوبِ  
 اَذُنُ الْاَزْمِنِ وَهَذَا مِنْ اَلْعِلْمِ عَلَيْهِ سَلَامٌ وَرَدِي نَزْدِي زَيْن (یعنی شام) میں مطلوب تو ہو گئے مگر اس غلبہ  
 کے بعد عنقریب غالب آجائیں گے) اور یہ آیت فارس پر دوم کے غالب ہوجانے سے پہلے کی ہے  
 ان کے علاوہ قرآن مجید میں بابا اہل جنت و اہل نار کی گفتگو ہے و حالات کی خبریں موجود ہیں، اور مصنف فاطمہ  
 بھی آنے والی خبروں سے بھرا ہوا ہے اور پھر یہ بھی تو اتنے سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل سنت نے آنے  
 والے منتوں اور واقعات کی خبر دی ہے اور ظاہر ہے ان حضرات کو یہ علم دی اور اہام کے ذریعہ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف  
 سے غایت ہوا۔

یہ فرقہ اپنے عقیدہ کے لئے قرآن مجید کی جو ایسی آیات بطور دلیل بیان کرتا ہے جن سے بظاہر یہ پتہ چلتا ہے کہ اشیاء کے وجود کے تحت ہی علم الہی کا وجود ہوا جیسے **لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ** (تاکہ صاحبوں کو جان لے) یا وہ آیات جو امتحان یا جانچ پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً **لَيْسَ لَكُم مِّنْ دِينِهِ آتَاكُم** تاکہ اپنی دوسری ہولی چیزوں میں تمہارا امتحان کرے اور **لَيْسَ لَكُم مِّنْ دِينِهِ آتَاكُم** تاکہ تمہیں آزمائے کہ عمل میں کون اچھا ہے، تو ان کی یہ دلیل بالکل ہی غلط ہے۔ اس لئے کہ یہاں علم کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ ظاہر میں چیز کا استعار اور متاز نہ ہونا مراد ہے، کیونکہ کسی شے کا پیدا کرنا بغیر اس کے علم کے یہ تو محال عقلمانی ہے۔ جیسا کہ خود فرمایا: **أَنزَلْنَاهُ مِن مَّعْنٰی رَّبِّهِ** اور **وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ** (مجھل و بی نہ جاننے کا جو پیدا کر رہا ہے وہ تو بہت باریک بین اور باخبر ہے) عزت کے یہ عقیدہ اس طرح مخالف ہے کہ سنی اور شیعہ پر دو فریق نے جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی ہے، **أَنَّهُ قَالَ قَالَ رَبُّ اللَّهِ كَمْ يَجْعَلُ وَكَمْ يَبْقِي**۔ اَحَادِثُ بِالْأَشْيَاءِ عِلْمًا فَلَمْ يَزِدْ وَكَمْ يَبْقِي عِلْمًا فَلَمْ يَزِدْ اَنْ يَكُنْ لَهَا عِلْمٌ عَلَيْهِ بَعْدَ تَكْوُنِهَا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ جہاں نہیں ہے اور نہ وہ کسی سے سیکھا ہوا ہے اس کا علم سب کو گھیر کر رکھتا ہے اشیاء کے وجود میں آنے سے اس کے علم میں کوئی زیادتی نہیں ہوئی ان کی پیدائش کے بعد کا علم بعینہ وہی علم ہے جو ان کی پیدائش سے پہلے تھا،

اور اثناعشر پہ میں سے علی بن ابیہم قسے شمعون بن حازم سے اس نے ابن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے، قَالَ سَأَلْتُهُ هَكَذَا يَكُونُ كَيْفَى؟ أَلَيْسَ لَمْ يُكُنْ فِيَّ مِنْ عِلْمِ اللَّهِ بِأَنَّ مَنِيَّ قَدْ رَدَّ مَنْ قَالَ هَذَا فَأَخْرَجَهُ اللَّهُ فُلَّتْ آرْوَانَتُ مَا كَانَ حَرًّا مُنَا إِلَى رِمَالِ الْعِيلَةِ أَلَيْسَ فِيَّ مِنْ عِلْمِ اللَّهِ بِأَنَّ مَنِيَّ قَدْ رَدَّ مَنْ قَالَ بَلَى قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ۔  
 میں نے آپ سے پوچھا کہ کیا آج کوئی ایسی شے موجود میں آتی ہے جو کل تک اذک کے علم میں نہ تھی۔ آپ نے فرمایا  
 جڑ بسا کہتا ہے۔ اللہ اسے دلیل دے گا کہ ہے، میں نے کہا یہ بتائیے کہ جو کھور ہو چکا ادب اور بات تک جو مر رہنے والا



ہے کہ کل اللہ تعالیٰ کے علم میں نہ تھا۔ فرمایا ہاں علم میں تھا ان کی پیدائش سے پہلے، اسی جیسی اور بھی روایات ہیں اب ذرا الفاظ اخذ کا اللہ۔ پر غور فرمائیں کہ وہ کتنا شدید خوفناک ہے۔ تعجب ہے کہ ان کے علماء کبھی بھی معصوم کی بددعا سے نہ ڈرے اور اس بیسودہ عقیدہ کو اپنے لئے پسند کیا۔ اور پھر اور دوسرے عزت کے اقوال سے تمک کا دعویٰ بھی ہے، کَبُرَتْ كَيْدَهُمْ أَنْ تَقُولَ لَوْ أَنَّ كَذِبًا يَرِيهَ كَتُنَّ جَبَّارِيَّاتٍ اور بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکل رہی ہے، یہ جو کہتے ہیں جھوٹ کہتے ہیں،

عقیدہ وراۃ قرآن مجید اللہ کا کلام ہے اس میں تحریف یا کسی زیادتی یا کم کاری ہوئی ہے نہ آئندہ ہو سکے گی۔

مگر امامیہ میں سے اثنا عشری کہتے ہیں کہ یہ قرآن مجید جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے یہ تمام منزل من اللہ نہیں ہے بلکہ اس میں لوگوں نے کچھ الفاظ زائد بڑھادیئے ہیں۔ یہ پورا کا پورا نہ پیغمبر علیہ السلام پر نازل ہو اور نہ آپ کی زندگی میں بانی تھا، اس کی بہت سی آیات اور سورتیں ساقط و غارت کر دی گئی ہیں، چنانچہ کلینی کی وہ روایات جو اس نے مشام بن سالم اور محمد بن جهم جہلی سے نقل کی ہیں آپ اور اوراق گزشتہ میں ملاحظہ کر چکے ہیں کتاب اللہ سے اس عقیدہ کی مخالفت سابقہ تحریر سے بھی زیادہ ظاہر و باہر ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ شَيْءٍ كَبِيرٍ وَلَا يَذَرُهُمْ أَتَمُّ مِنْ مُخْلِطٍ تَلْوِيْنٌ مِّنْ حَيْثُمُ يُحْيِيهِ بِالْقُرْآنِ لَوْ كُنَّا إِلَّا هُوَ حَتَّى تُفْعَلُوا يَوْمَئِذٍ يَخْلَعُ الْمُتَعَذِّلُونَ (ہم ہی نے ذکر قرآن نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کے حافظ ہیں، تو میں جیسے کا خدا خود مافظہ چنگان ہو اس میں کیسے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اور پھر یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ واجب تھا کہ بعینہ اسی قرآن کی تبلیغ فرماتے جو نازل ہوا تھا، چنانچہ فرمایا۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا جَاءَكُم بِالْحَقِّ بَيِّنَاتٍ وَمِنْ حَيْثُ نَزَّلْنَا الْكِتَابَ فِيهِ آيَاتٌ لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ آپ کے رب کی طرف سے آپ پر جو آثار آگیا اس کو پہنچاؤ اور اگر تم نے تبلیغ نہیں کی، اور پھر یہ واقعہ بھی یقینی طور پر معلوم ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جہاں تک میں جو بھی مسلمان ہوتا ہے قرآن پر مشتمل اور پھر دوسروں کو پڑھانے گا، تا آنکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزاروں کو قرآن پڑھایا، بعض اوقات ان میں ستر ستر حفاظ قرآن شہید ہوئے اور اس عہد کے بعد سے آج تک شہر شہر قرآن قریہ اس کی عادت کو تمام مسلمان قرب الہی کا ذریعہ اور بڑا سبب جانتے ہیں اور سچ و ناما میں نماز میں نماز سے باہر اس کی تلاوت میں لگے ہوئے ہیں اور پھر جب سامنا ہو جاتا ہے اور اسے مکتب میں بٹھاتے ہیں تو سب سے پہلے اسی کے یاد کرانے پر لگاتے ہیں۔ یہ قرآن ہے کلینی کی کتاب ہاتھ میں نہیں کہ بطور تفسیر لکھے کسی کو نہ میں سندوق میں مقفل پڑی ہو اور تنہائی کے وقت غیروں سے لرزاں و ترساں کہ کوئی تو راہی نہ دیکھ جائے اس کے ایک دوسرے پڑھ لیٹے ہوں۔ جب اس قسم کی گناہوں میں تفسیر و تبدل کو راستہ نہیں ملتا تو قرآن میں اس کی گناہیں کہاں! اور عزت کی یہ عقیدہ میں مخالفت کرتا ہے کہ امامیہ کی تمام روایات میں یہی موجود ہے کہ اہل بیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے، اسی کے عام و خاص اور وجہ و غرض سے تمک کرتے اور اسی کو دلیل اور شہادت میں پیش کرتے اور ان ہی آیات کی تفسیر کرتے تھے، چنانچہ وہ تفسیر جو خطاب حسن مکرری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے اسی قرآن کی تو ہے اس سے اس کا لفظ لفظ ملتا ہے علاوہ انہی اپنے بچوں، بچیوں، کینڑوں اور غلاموں اور اہل دیال کو اسی قرآن کی

تعلیم دیتے تھے، اور ناز میں اسی کو پڑھنے کا حکم فرماتے تھے، یہی وجہ اور امور تھے جن کے پیش نظر شیخ ابن بابویہ اپنی کتاب الاعتقادات میں اس جھوٹے مفیدہ سے دست بردار ہو گیا اور نارغ خطی دیدی۔

عقیدہ (۱۱) اللہ تعالیٰ ارادہ قدیم کا مالک ہے۔ ازل میں ہر ہر چیز کے متعلق عہد امور طے کر کے ان کو خالص اوقات کے ساتھ معین کیا، کہ اس میں آگے پیچھے تقدیم و تاخیر کی کوئی گنجائش نہیں۔ لہذا ہر چیز اپنے اپنے وقت میں اس کے ارادہ کے موافق پیدا ہوئی اور ظہور میں آتی ہے،

یہ بات گردشہ اور لائق میں آچکی ہے کہ شیعوں میں سے اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے صاف منکر میں وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ صادر ہوتا ہے وہ اس کی ذات کے لوازم میں سے ہے، جیسے آفتاب کے لئے روشنی یا آگ کے لئے گرمی؛ اس عقیدہ کی تردید کے لئے سارا قرآن کافی ہے۔ سارے امامیہ اور زیدیہ کے آٹھوں فرقے جن کے نام ولقب اب اول میں مذکور ہوئے۔ خدا تعالیٰ کے ارادہ کو حادث جانتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کا ارادہ تمام کائنات کے کائنات نہیں بہت سے موجودات اس کے ارادہ کے بغیر وجود میں آتے ہیں، مثلاً لقمہ و فساد و کفر و معیبت؛ اس عقیدہ کی تردید میں بھی قرآن آیات موجود ہیں۔

شَوْءٌ مِّنْ يُّرِيدُ اللَّهُ فَيَنْتَهِ عَنْكَ لِمَا مِنْهُ شَيْءٌ اَدَّ اور اللہ جس فتنہ کا ارادہ کرے اس میں اللہ کی طرف سے آپ کا کوئی فعل نہیں، اُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَئِنْ رَحِمَ اللَّهُ اَنْ يُّطَهِّرَ قُلُوْبَهُمْ لَوْ هُوَ مِنْ جِنِّ كَافِرُوْنَ وہ وہ ہیں جن کے دلوں کو اللہ نے پاک کرنے کا ارادہ ہی نہیں کیا، اگر اس کے بعد ان کے ایمان کا ارادہ کرے خودہ متناقض لازم آئے گا دیکھیں یہ کہیے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ کا ارادہ نہیں تھا ارادہ تو تھا مگر منہ اس وجہ سے وہ ایمان سے محروم ہوئے اور ان کے دل پاک نہیں ہوئے جو کچھ ہوا اسی کے ارادہ سے ہوا)

اِنْ كَانَ اللهُ يُرِيدُ اَنْ يُعَذِّبَكَ اَوْ اِنْ يُرِيدُ اَنْ يَرْحَمَكَ اِنَّكَ لَفِي ظَنِّهِ اِنْ يَشَاءِ اللهُ فَمَا تَجِدُ فِي شَيْءٍ اِلَّا عِنْدَ اَمْرِهٖ ۚ وَرَاجِعْ اِلَىٰ رَبِّكَ تَزِدْ بِمُتَابَعَتِكَ اِنَّكَ لَفِي ظَنِّهِ ۚ (اِنَّمَا يُرِيدُ اللهُ اَنْ يُعَذِّبَ بِكُم بِمَا فِي الدُّنْيَا، اَللّٰهُ تَعَالٰی ارادہ کرتا ہے کہ اس سے ان کو دُنیا میں عذاب دے، وَارِجِعْ اِلٰی رَبِّكَ تَزِدْ بِمُتَابَعَتِكَ جب ہم کسی سچی کو براہ کرنے کا ارادہ کرتے ہیں، مِنْ يَتَّبِعِ اللّٰهُ يَفْضِلْهُ اللّٰهُ جیسے چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے وَاعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ يَخُوْلُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَوَلَدَيْهِ ۚ وَامْنَعُ رَجْعَہ کہ اللّٰهُ تَعَالٰی انسان اور اس کے دل کے درمیان مائل ہو جاتا ہے، اس کے علاوہ بھی بے شمار آیات پیش کی جا سکتی ہیں،

اسی طرح دعوت کے اقوال بھی اس عقیدے کی تردید کرتے ہیں، چنانچہ کلینی نے محمد بن ابی بکر سے یوں روایت کی ہے۔ قَالَ قُلْتُ لِرَبِّهِ النَّحْسِيِّ التَّمَانِيَةِ بَعْضُ أَهْلِهَا يَنَاقِشُونَ بِالْخَيْرِ وَبَعْضُهُمْ يَقُولُ مَا لَا سَطَاةَ لِقَالِ عَلَى كُنْتُ بِمِثْلِ التَّوَحُّدِ قَالَ عَلَى بَنُو الْحُسَيْنِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى بِمِثْلِي كُنْتُمْ أَتَمْتُمْ رَمَضَانَ رَمَضَانَ كَمَا كَرَّمَ بَعْضُ أَهْلِهَا جَبْرَ قَائِلٍ فِيهِ أَوْ بَعْضُ أَهْلِهَا اسْتَطَاعَتْ كَيْسَ أَبِي الْحَسَنِ كَمَا كَرَّمَ عَلِيَّ بْنَ حُسَيْنٍ كَمَا كَرَّمَ كَيْسَ أَبِي الْحَسَنِ كَمَا كَرَّمَ عَلِيَّ بْنَ حُسَيْنٍ كَمَا كَرَّمَ

پھر کہی ہی نے سلیمان بن خالد سے اور اس نے ابی عبداللہ سے روایت کی، اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی اِذَا اَمَرَ بِعَبْدٍ  
خَيْرًا اَمَرَتْ فِيْ قَلْبِهِ مَلَكًا مِنْ رُّسُلِهِ مَعَ قَلْبِهِ وَكَوْنُ كُلِّ يَوْمٍ يُّسَمَّى ذِكْرًا وَاَمَّا مَا رَوٰهُ اللّٰهُ يَعْبُدُ سُوْرَةَ  
اَمَرَتْ فِيْ قَلْبِهِ مَلَكًا مِنْ رُّسُلِهِ مَعَ قَلْبِهِ وَكَوْنُ كُلِّ يَوْمٍ يُّسَمَّى ذِكْرًا وَحَبِ اللّٰهُ تَعَالٰی كَسْنَدُہُ كے









کلمینی نے ابن الخزاز اور ابن الحسین سے روایت کی ہے کہ بیشی کہتا ہے کہ وہ کھوکھلا ہے ناف تک اور باقی طعوس ہے اور یہی قول جر البیہی اور صاحب الطاق کا بھی ہے۔

اب ظاہر ہے کہ امامیہ کا یہ عقیدہ مستحکم غیر تو ہے ہی مگر اس کے ساتھ ساتھ تعقلین کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ تو کہتی ہے لیس کثیثہ شیئ اور اس کے مثل کوئی چیز نہیں، اور عنقریب کی مخالفت یوں کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے حوالہ سے یہ الفاظ روایت کئے گئے ہیں اِنَّهُ قَالَ لَا يُؤْتَفُكُ بَشِيٍّ مِنَ الْاَشْجَارِ وَلَا بِالْجَوَارِ وَلَا بِالْخِصَاءِ (آپ نے فرمایا کہ اس کی صفت نہ اجزاء سے بیان کی جا سکتی ہے نہ اعضا بدنی بلکہ پائوں وغیرہ سے) رنج البدن میں بھی اس طرح ہے اور کلمینی نے بھی ابراہیم بن محمد بن الخزاز اور محمد بن الحسین سے اسی طرح روایت کی ہے وہ کہتے ہیں۔

وَقَدْ خَلَقَ عَلَىٰ أَبِي النَّعْنِ النَّسَاءَ وَقُلَادَاتٍ هَاشِمَ بْنَ سَالِمٍ وَصَاحِبَ الطَّاقِ وَالْبَيْتِ يَقُولُونَ اِنَّهُ تَعَالَىٰ اَجْوَفُ اِلَى السُّرُوتِ وَالْبَاقِي سَمَدٌ لَا يَحْدُثُ لِيهِ سَاجِدٌ اَسْمَقَالَ سُبْحَانَكَ لَا يَفْعَلُ مَا وَعَدُوكُمْ اَلَسْمُحَدُ اَنْتَ سُبْحَانَكَ لَا يَخْلُقُ لَكَ اَللَّهُمَّ لَا اَمْسُكَ اِلَّا بِمَا وَعَدْتْ بِدَنَابِكَ وَلَا اَشْبَهَكَ بِخَلْقِكَ اَنْتَ اَهْلٌ بِطَلِّ حَيْدٍ فَدَا تَحْمِلُنِي مَعَ الْقَوْمِ الْقَائِمِينَ

ہم جناب ابی الحسن رضا کا خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے کہا کہ ہشام بن سالم، صاحب الطاق، ابی ہاشمی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک پورا اور کھوکھلا ہے در باقی ششوس۔ (یہ سن کر توبہ توبہ کرتے ہوئے) آپ سجدہ میں گر گئے۔ اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے یہ لوگ اپنے نفسوں کے کئے مطیع ہو گئے ہیں کو نیز غیر سے تجھے مشابہ کرنے لگے اے میرے اللہ میں تیری صفت اسی کے ساتھ کرتا ہوں جس کے ساتھ تو نے اپنی صفت بیان کی ہے اور تیری مخلوق کے ساتھ تجھ کو ہرگز تشبیہ نہیں دیتا تو رہ بھلائی کا مستحق ہے تو مجھ کو ان ظالموں کے ساتھ شامل نہ فرما،

پھر اسی سلسلہ میں کلمینی نے حسن بن عبد الرحمن الجہلی سے بھی روایت کی ہے کہ اس نے کہا ثَلُثٌ لِّي فِي الْحُسَيْنِ الْكَافِرُ هَاشِمُ بْنُ هَاشِمٍ بَنِي الْعَمَلِ بَرَعَمَ اَنَّ اللّٰهَ جَسَمٌ قَالَ قَاتَلَهُ اللّٰهُ مَا عَلِمَهُ اَنَّ الْجَسَمَ مَخْدُودٌ مَّخَالِدٌ لِلّٰهِ وَابْنٌ اِلَى اللّٰهِ مِنْ هَذِهِ الْقَوْلِ۔ میں نے جناب ابی الحسن کو علم سے کہا کہ ہشام بن حکم کا گمان ہے کہ اللہ جسم سے فرمایا اللہ اس کا ناس کرے کیا اسے اتنا بھی پتہ نہیں کہ جسم حدوں میں گھرا ہوا ہوتا ہے، خدا کی پناہ۔ میں اللہ کے سامنے اس قول سے مکمل برأت علیٰ ہرگز کرتا ہوں، کلمینی نے اسی ذیل میں کافی کی کتاب التوحید میں بھی محمد بن فرخ زنجی سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا۔

كُنْتُ لِي اِنْ اَتَيْتُ سَالِقًا قَالَ هَاشِمٌ اَلْحَكَمُ فِي الْعِلْمِ وَهَاشِمُ ابْنُ حَاسِبٍ فِي الْقَوْلِ تَوَكَّلْتُ عَلَىٰ عِنْدَ حَيَاةِ الْخَلْقِ وَانْتَعَزْتُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ لَيْسَ الْقَوْلُ مِمَّا اَلْهَمَانِ

میں نے جناب ابی الحسن کو ایک خط لکھا جس میں ہشام بن حکم کا مذہب اللہ کے جسم ہونے میں اور ہشام کا خیال اللہ کی صورت ہونے میں پیش کر کے اس بارے میں آپ سے استفسار کیا۔ تو آپ نے مجھ کو جواب دیا کہ تم لو اس حیرانی میں

کیوں پڑ گئے شیطان سے اللہ کی پناہ مانگ دو تو ہشاموں کا قول لغو ہے اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔ عقیدہ (۱۱)۔ اللہ تعالیٰ کے لئے مکاتبت نہیں ہے نہ اور پر نیچے کی طرح اس کے لئے کوئی طرف یا سمت ہے، یا یہ اہل سنت



کا مذہب و عقیدہ ہے مگر امامیہ میں سے حکیم اور یونسیمہ کہتے ہیں کہ عرش اس کا مکان ہے،  
حکیم ۱۔ کا خیال ہے کہ عرش ہے چٹا ہوا ہے اس فرش کی طرح جو تخت پر بیٹھا یا مانا ہے کہ اس کے اور عرش کے  
درمیان کوئی فاصلہ یا حامل نہیں ہے اور وہ جہت میں عرش کے برابر نہ وہ زیادہ نہ کم زیادہ۔

یونسیمہ ۱۔ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر اس طرح برقرار نہیں ہے جس طرح کوئی تخت پر بیٹھا ہوا ہوتا ہے، بلکہ وہ وقت  
برقراری کے وقت کھڑا بھی ہوتا ہے بیٹھا بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں اگرچہ  
وہ ان سے قوی تر بھی ہے اور بگڑ بھی، جیسا کہ کلنگ جانور کو اس کے پاؤں اگرچہ بڑی اور قوت میں کم تر ہیں اٹھانے  
ہوئے ہیں،

سالمیہ شیطانیہ اور میثمیہ کہتے ہیں کہ اس کا مکان آسمان میں ہے مگر ستر نہیں وہ ایک مکان سے دوسرے  
مکان میں، ایک آسمان سے دوسرے آسمان میں منتقل ہوتا رہتا ہے، اتنا ہے، چڑھتا ہے، کھڑا ہوتا ہے، بیٹھتا  
ہے، حرکت کرتا ہے، سکون میں آتا ہے رہتا ہے کہ اس کی قیام گاہ آسمان میں ہے لیکن موسم بہار میں بگڑا اور  
لازار مقامات اور شگوفہ ہانے رنگارنگ کی سیر کے لئے زمین پر آتا ہے اور پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے دیکھ ہند کا  
بادشاہ جیسا کہ اس کی قیام گاہ تو اگر وہ میں تھی مگر موسم میں بہار کی سیر کے لئے کشمیر یا پاکستان تھا۔

اس کو اس کی مخالفت کتاب اللہ اور عزت رسول سے بین و ظاہر ہے، اس لئے کہ قرآن میں تو نہیں کتبہ شہی  
فرمایا گیا ہے اور امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات میں یوں روایت ملتی ہے کہ فی الکائنات یخبرنا علیہ  
الذین متکافئ۔ وہ کسی مکان میں نہیں کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال ممکن ہو۔

اور ایک خطب میں یوں ہے، لَا یَقْدِرُ مَا أَذْفَ حَامٍ بِأَنْحُوٍّ وَدَعْدٍ نَحْوِ کَاثِرٍ، ہمارے دم و گمان حدود و کثرت  
اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے،

پھر آپ ہی کے ایک اور خطب میں یوں آیا ہے کہ اس کو ایک حالت دوسری حالت سے غافل نہیں

رکھتی نہ اس کو کوئی مکان کھیرتا ہے،

یہ سب کچھ منع اللہ تعالیٰ میں موجود ہے۔

امامیہ میں سے حکیم، سالمیہ شیطانیہ اور میثمیہ جہت و طرف کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے لئے اوپر کی چھت  
ثابت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اس کی قرار گاہ عرش اور آسمان کو اوپر ہی کی طرف مانا ہے البتہ اتنا ہے کہ جب  
وہ آسمان دنیا پر ہوتا ہے تو اوپر کے آسمانوں پر رہنے والے فرشتے، ممالک عرش، غازیہ میں کرسی، اور جہت میں بود  
باش رکھنے والے حور و زنانہ، سالمیہ شیطانیہ اور میثمیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ سے اوپر ہو جاتے ہیں کہ وہ جہت و طرف  
میں ان سے نیچے ہو جاتا ہے، لیکن زمین پر رہنے والوں سے تو ہمیشہ اونچا ہی رہتا ہے۔

اور دوسرے کے نزدیک وہ کوئی جہت نہیں رکھتا کبھی اوپر رہتا ہے اور کبھی نیچے، مالا نیکہ اللہ تعالیٰ میں سب شیوں  
کے نزدیک ثابت ہے کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یحییٰ رد اس کو کسی حد میں محدود نہیں کیا جاسکتا۔  
اب اس قول سے نیز ان افراد سے جو اس کے مکان میں ہونے کی نفی کرتے ہیں جہت کی نفی لازم آتی ہے کہ کوئی

جہت مکان کے اطراف و حدود ہی کا نونا ہے،

اشنا عشری شیعہ ان لغویات و خرافات کو سن کر چین بچیں جو تھے ہیں اور وہ ان طرز پر یہ کہہ بیٹھے ہیں کہ جب ہم ان تمام اقوال و مذاہب کو مردود و باطل قرار دیتے ہیں، تو ان میں ان خرافات کا الزام کیوں دیا جاتا ہے حقیقت میں تو ایسا ہی ہے، لیکن ہمارا ردئے معنی تمام شیعوں کی طرف ہونے سے مراد سادہ کے سادے امامیہ ہی گوان میں اشنا عشری شیعہ نہ ہوں البتہ اشنا عشریوں سے ہماری گزارش یہ ہے کہ جب تم ان اہل مذاہب کو صحابہ طعن کرنے اور شہادت میں اپنا مقدمہ اور پیشوا اور معتد علیہ اور سند بناتے ہو اور انہیں کی روایات اور نقل سے اپنا منہیدہ و اختیارات تمہیں مقرر کرنے ہو تو مسئلہ تو حید کے معاملہ میں ان بزرگوں کی روایات کی کہوں در برابر قدر نہیں کرنے اور نہ ان کے اسرار میں لاسے ہو

اور پھر جب کہ یہ لوگ روایات معضرات ائمہ ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر ان کے گریز نہ کرنا رکھیں اس سبب یہ ہے کہ ان روایات کی ائمہ نے تکذیب فرمائی ہے تو ان مسخرات نے ان روایات کی بھی تو تکذیب و تردید کی ہے۔ جو طعن صحابہ اور مسئلہ امامت پر مشتمل ہیں۔

زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات کی تکذیب میں دوسرے شیعوں نے بھی ائمہ سے روایت کی ہے اور ائمہ کی تکذیب نقل کی ہے، اور طعن صحابہ و مسئلہ امامت میں تکذیب کی روایات ائمہ سے صرف اہل سنت نے نقل کی ہے۔ اور یہ تو واضح عقل بات ہے کہ جب ایک شخص کسی بزرگ سے کوئی روایت کر لے گا تو خود وہ اس کی تکذیب کیوں روایت کرے گا۔ ایسا وہ ہرگز نہیں کرے گا۔ اس سے تو اپنا تنہو کا ہوا چاٹنا پلے گا اور اپنے پاؤں پر خود کھلٹاڑی ماری ہوگی۔

مثلاً علیہ السلام اور عیسیٰ جب اللہ تعالیٰ کے جسم و صورت کی روایت کرتے ہیں تو یہ ہی اس کی تکذیب و تردید کی روایت کیوں نقل کریں گے اگر یہ ایسا کریں گے تو ان کے مذہب کی تمیز انہیں کے سرور پر نہ آ پڑے گی اور یہ اپنی موت آپ نہ مر جائیں گے۔

چنانچہ تمام امامیہ ب اپنی اغراض فاسدہ یا کسی غلط فہمی کے سبب ان ہی حضرات سے طعن صحابہ یا مسئلہ امامت کی روایت لینے اور قبول کرتے اور نقل کرنے ہیں تو اب ان سے توقع رکھنا کہ یہی اس کی تکذیب کی روایت بھی نقل کر س عقل سے بہت دور کی بات ہے،

اگر کوئی عقل مند ان کی سپائی اور جھوٹ پرکھن اور جانچنا چاہے تو لا محالہ اسے دوسرے فرقہ کی روایات کو دیکھنا چاہیے۔

چنانچہ اہل عقل کے لوگ یہی طریقہ اور اسلوب راجح و جاری ہے اور وہ اسی طور ان جیسے مسالط کو جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ جب کسی خبر دینے والے کی خبر کا استمان مفہود ہوتا ہے۔ تو اسی خبر سے اس کی روایات کے خلاف روایت کا سلابہ نہیں کرنے کیونکہ وہ اپنی بات کی پیچ یا اغراض کے ماتحت سخن پروری ہی کرے گا کبھی اپنی غلطی یا جمل کا بھلا ہوا چھوڑنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ بلکہ وہ دوسروں سے جو موقع و محل پر موجود تھے واقعہ کی تحقیق کرتے ہیں،

وہی کے معاملہ کو دنیا کے معاملے سے ہلکا نہیں سمجھنا چاہئے اور نہ اس میں سستی و غفلت کو بردار کھنا چاہئے، اور اس سے قطع نظر خود شیعوں نے کہیں کہیں طعن امامت کے بارے میں روایت کرنے میں اپنے معتقدات





مَنْ يَفْقَهُ حَاقِقَ الْأَشْيَاءِ بِجِسْمٍ أَوْ مَخْلُوقَةٍ أَوْ مَخْلُوقَةٍ وَاعْتِظَاهُ -

اور کلینی نے محمد بن حکم سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ ابی ابراہیم کے سامنے ہشام جو اسحق کا یہ کلام بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت رکھتا ہے لہٰذا ہشام بن حکم کے اس قول کا بھی ذکر ہوا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے تو ابی ابراہیم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کسی کے شاہد نہیں ہے۔ اس سے بڑا اندر قابلِ نفرت قول کیا ہوا کہ اللہ تعالیٰ جو پوری کائنات کا پیدا کرنے والا ہے اس کی صفت صورت و شکل جسم انسان سے جسم ہر اور اس کی مخلوق کے حوالہ سے بیان کی جائے،

عقیدہ (۱۱۴)۔ اللہ تعالیٰ نہ کسی چیز میں سرایت کرتا ہے نہ کسی جن بنی قالب میں حلول کرتا ہے یا نمودار ہوتا ہے، مگر خالی شہید اللہ کے جہاد و ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کے قائل ہیں یہاں تک کہ دو امیر فرخ نے ابو مسلم مرد زنی صاحب الدعوة کے بدن میں اللہ تعالیٰ کو ہر اہوا مانا ہے۔ اور تعجب و حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ ابن مسکری نے دعویٰ ہمدانی کے علی الرضیٰ شیخ الحق کتاب میں عقیدہ حلول کو مونیائے اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا ہے، حالانکہ یہ حضرات اہل حق و حلول کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیتے ہیں، دراصل یہ ساری خرابی اور جہل اور کلام نہ سمجھنے کے سبب سے ہے، اس نے مسئلہ وحدت الوجود سے دھوکہ کھایا اور اس کو نہ سمجھ سکے کی وجہ سے اسے حلول پر حمل کر بیٹھا۔ ہمیں سے ان کے علاوہ کہ فہم و تدبر کا پورل کھلتا ہے، اور رسائی فہم کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اور جب ائمہ کرام کے کلام میں ایسے گہرے اور دقیق مطالب آئے تو انہوں نے اپنی کم فہمی بلکہ کچھ فہمی کے سبب ان کو مستحکم کر ڈالا اور اپنی ناقص سمجھ کی وجہ سے ان مطالب میں نامحسوس تبدیلی کر ڈالی۔

غالیوں کے بعض فرقے۔ بنائید، نصیر، اور اسما قبیر حلول کے بجائے اتحاد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ اتحاد و حلول سے بھی زیادہ باطل اور غلط ہے اور اس کا بطلان نہایت واضح بدیہات میں سے ہے اور شیخ علی اپنی اسی ناقص و باریک سمجھ کی وجہ سے اتحاد کی نسبت بھی سادگیوں اہل سنت کی طرف کر بیٹھا ہے، حالانکہ اتحاد و حلول کے نزدیک اتحاد سے حقیقی معنی مراد ہی نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں معنی مراد ہیں اول یہ کہ بروقت ظہور و تجلی نور حق بندے کی خودی کا مٹ جانا اور دست و کمر و ہوجانا مراد ہے جس طرح آفتاب کی روشنی کے وقت چراغ کی حالت ہوتی، چنانچہ نور کی تجلی کے وقت بندے کی یہ کیفیت پیدا ہوجانے کا ثبوت قرآن سے بھی ہے، اور اقوال عزت سے بھی بالکل ظاہر ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے، قَدْ تَجَلَّىٰ رَبُّهُ بِالْبَحْرِ جَعَلَهُ دُكَا وَخَوْ مَوْسَىٰ صَعِيقًا۔ پس جب ان کے رب نے پہاڑ پر تجلی ڈالی تو اسے پاش پاش کر ڈالا اور موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے، یا نَزَّالًا حَسْبًا جَاءَهُمْ نُورٌ مِنْ رَبِّهِمْ مَنْ فِي النَّارِ وَمَنْ خَرَجَ مِنْهَا وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ پس جب وہ آبا اس کے پاس تو نہادی گئی اس کو کہ برکت دیا گیا وہ چراغ میں ہے اور وہ جو اس کے آس پاس ہے اور اس سے جہاں کا رب اللہ پاک ہے،

اور اقوال عزت سے اس کا ثبوت یوں ہے کہ بروایت کلینی سابق جناب صادق ابو نصیر کے ساتھ گفتگو میں کہتے ہیں کہ، ہاں مومن اللہ تعالیٰ کو قیامت سے پہلے اس دنیا میں دیکھیں گے کیا تو اس کو اس وقت نہیں دیکھ رہا؟ اسی معنی و مطلب کو شیخ ابن فارغ مصری رحمہ اللہ علیہ نے اپنے اشعار میں بیان کیا ہے،

وَجَاءَ حَدِيثٌ فِي اتِّحَادِ مَنْ تَابَتْ رَوَايَتُهُ فِي التَّحْقِيقِ غَيْرَ مُعَيَّنَةٍ







مفاتیح کے ساتھ بھی اس کی ذات کو متصف کہتے ہیں، مثلاً کھانا، پینا، غلبہ، ادھک، بھائی، چھینک، پیشاب، پاخانہ کرنا  
 ملکہ موت، ہوا وغیرہ وغیرہ اور یوں یہ برکت اللہ تعالیٰ کو اسی کی بنائ ہوئی مخلوق کے مماثل اور مشابہا مانتے اور  
 اپنی ماقبت خراب کرتے رہے۔

اس عقیدہ کی مخالفت ثقلین سے اظہر من الشمس ہے،

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، لَدُنَّا خُذْ سِتْرَكَ سَتَرٌ لَّكَ وَكَذَلِكَ رَأَىٰ نَبِيَّكَ آتِیَةً مِنْهُ لِيُنَبِّئَكَ وَهُوَ يُعْطِيكَ وَكَذَلِكَ سَمِعُ  
 وَه كَلَامًا، خود نہیں کھاتا، کَانَ یَا مُحَمَّدٌ حَالِ السَّكَامِ رَوْه و دُنُوں و حضرت عیسیٰ و موسیٰ علیہما السلام، کھانا کھاتے  
 تھے، وَكَذَلِكَ لَكُم مَّصَاجِبُهُ (اس کی کوئی بری نہیں)، وَكَذَلِكَ يُخَيِّدُ وَكَذَلِكَ رَأَىٰ اس نے کسی کو اپنا (لڑکا نہیں بنایا)  
 نبی البلاء میں روایت ہے کہ جناب امیر نے فرمایا۔

لَسَوْفَ يَكُونُ لِيُفْخِرُ شَابًا كَمَا وَكَذَلِكَ يَكُونُ مُؤَدِّيًا هَالِكًا لَا يُبْقِي بَعِيْنًا وَلَا يُحْدِثُ مَا يَنْبَغُ  
 وَلَا يُؤَمِّنُ بَأْسًا وَلَا يَحْلُفُ بِعَدْوٍ دُكِي كُوَا سَ نَبِيْن جَا كَرِهَ وَه اس کا شریک بنے نہ وہ خود چٹا گیا کہ  
 مورت چھوڑ کر خود مرنا پڑے نہ وہ آنکھ سے دیکھتا ہے نہ کسی جگہ سے گھرتا ہے۔ نہ اس کے بری ہے اور نہ وہ  
 باحق سے مخلوق تراشا ہے۔

نیز فرمایا جَلَّ عَنْهُ اِتِّخَاذُ اِلٰهٍ بَنَآءُ وَطَهَّرَ عَنْ مَلَائِكَةِ اِلٰهٍ وَه بیٹے بنانے اور عورتوں کو چھونے  
 سے بالاتر ہے۔

اشاعرہ میں سے خواجہ نصیر الدین طوسی اور صاحب باقرت اس کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ لذت عقیدہ کے ساتھ  
 متصف ہے انہوں نے گویا غائب کو ظاہر پر تباس کیا۔

ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب اللہ و حضرت رسول اللہ کے خلاف ہے قرآن تو اس کی جڑ تکیں لکھتے ہیں، شَمِیْ فَا كَرَاثُ  
 دیتا ہے، اور حضرت رسول حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو فرمایا اس کو نبی البلاء نے بڑی روایت کی ہے اِنَّهٗ قَالَ هُوَ  
 اَللّٰهُ اَلْمَلِكُ الْحَقُّ اَلْمُبِيْنُ لَسَوْفَ يَكُوْنُ اَلْمُؤْمِنُوْنَ عِنْدَیْكَ فَكَيُفُوْتُ مَشِيْعًا وَكَذَلِكَ يَكُوْنُ عَلَیْكَ اَلْوَحَاہُ فَيَكُوْنُ مَهْلِكًا  
 آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سچا اور صاف بادشاہ ہے عقلیں اس کی حد بندی تک رسائی پیدا نہ کر سکیں کہ اسے تشبیہ دی  
 جاتی نہ وہ اس کی تک پیچھے گئے کہ اس کی مثال دی جاتی۔

اور نبی البلاء میں امیر المؤمنین سے یہ انشلا بھی منقول ہیں، اِنَّهٗ قَالَ مَا وَجَدَ مِنْ كَيْفَاہُ وَلَا اِيَاہُ فَتَى  
 مِنْ شَبَہٍ رَّآہُ نے فرمایا جس نے اس کی کیفیت بیان کی اس نے اس کی ترجمہ نہ کی اور جس نے اس کی تشبیہ دی  
 اس نے مجھ میں وہ مخلوق میں، اور اس میں کوئی فرق نہیں کیا۔

اور کلینی میں جناب رمانہ سے مروی ہے تیری ذات پاک ہے، تیری نفسوں کے کیسے غلام ہیں کہ تجھے  
 تیری مخلوق سے تشبیہ دیتے ہیں۔

ادری نے ابی ابراہیم سے بھی روایت کی ہے کہ، اللہ تعالیٰ کسی شے کے مشابہ نہیں ہے۔  
 عقیدہ (۱۱۱)۔ اللہ تعالیٰ کے لئے "بد" کی نسبت جائز نہیں۔ بدایہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک چیز کا ارادہ کرنے  
 پھر اسے کسی دوسری چیز میں کوئی مصلحت نظر آنے جو پہلے سے معلوم نہ ہو سکی لہذا پہلے ارادہ سے دست بردار ہو کر دوسرے

امادہ کو اختیار فرمائے۔ یہ خیال و عقیدہ اس بات کو چاہتا ہے کہ گویا نمودِ بائد اللہ تعالیٰ نامائیت اندیش اور امور کے نتائج سے ناواقف ہے، اللہ تعالیٰ کی شان اس گندے خیال سے بہت بالاتر ہے،

زراریہ، سالمیہ، بدائیہ اور دوسرے امامیہ فرمے، مثلاً مالک جمعی، دار بن حکم، ربان بن صامت اور ان کے معوہ اہلاد کو مانتے ہیں، اور ان سے اس کے بارے میں روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کلینی میں زرارہ بن اعین سے روایت ہے کہ ائمہ میں سے کسی ایک سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے پاس بداد سے اچھی کوئی چیز نہیں ہشام بن سالم نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ماعظمہ اللہ بشل البداد بداد سے عظیم اللہ تعالیٰ کسی اور چیز کو نہیں جانتا، اور ربان بن صامت کہتا ہے کہ میں نے جناب رضا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ

”اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو کبھی نہیں بھیجا مگر یہ کہ شراب کو حرام کرنے کے لئے اور بلاد کا اقرار کرنے کے لئے“

زرارہ اور ہشام بن سالم اس کے حال سے قرآب آگاہ ہو چکے ہیں کہ یہ تو وہ ہیں کہ جنہوں نے ائمہ سے جم اور صورت تک کی روایت بیان کر دی ہیں، مگر اشاعتی بداد کے مسئلہ میں اس انداز سے گفتگو کرتے ہیں جس سے اس کے نسخہ ہونے کا اشارہ ملتا ہے، تاکہ طعن و تشنیع کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ہم مجبوراً رسالہ اعلام الہدی فی تحقیق البداد سے مناسب مقام چند عبارات اور ترجمہ پیش کرتے ہیں،

یَقَالُ بَدَأَ اللَّهُ إِذَا ظَهَرَ لَهُ سَرَّيْنِ تَخَالُفٍ لِتَرَأَى  
الْوَقْلَ وَهُوَ الَّذِي حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي الْكَذِّ وَابْنُ الْفَرَجِ  
أَكْبَرُ أَجْمَلِي فِي كُنْزِ الْفَرَائِدِ وَالَّذِي حَقَّقَهُ الْمُرْتَضَى  
فِي الدُّرَرِ يُعَدُّ وَيُسَمِّي بِهٖ كَلَامُ الْكَبِيرِ مَعْنَى وَهُوَ  
أَنَّ مَعْنَى قَوْلِ بَدَأَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنَ الْأَمْرِ  
مَا كُنْهٌ يَكُنُّ ظَاهِرًا إِلَى خَيْرٍ مَا تَكُنُّ -

ہمارے اس قول بدالہ تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کسی معاملہ میں وہ بات ظاہر ہوگئی جو پہلے ظاہر نہ تھی۔“

اسی طرح کی اور نقلیں بھی اس کتاب میں درج کی ہیں اس کے بعد امام مہدی کا مصنف کہتا ہے،

الْحَادِثُ أَنَّ مِنْهُ سُبْحَانَهُ يَأْتِيهِ حَادِثٌ  
عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ الْأَحَادِيثُ وَالْآيَةُ الْمَذْكُورَةُ  
وَفَعَلًا وَمَا مَضَى بِهِ الْمُرْتَضَى وَالْطَّبْرَسِيُّ وَالْبَغْدَادِيُّ  
قَدَّمَ اللَّهُ أَنْوَاعَهُمْ

مائل کلام یہ ہے کہ حوادث کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا علم قدیم نہیں ہے چنانچہ ماہیت اور آیت مذکورہ اور ان جیسی بہت سی چیزیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں اور مرتضیٰ طبرسی اور مقداد نے بھی اسی بات کی تصریح کی ہے اللہ

ان کی رد و حوں کو پاک کرے“

پھر بداد کے اقسام کو تفصیل سے بیان کرنے کے بعد کہتا ہے،

وَيُجْلَسُهَا تَحْوِيلُ الْأَشْيَاءِ ذِكْرُ مَا كَادَّ فِي الْكَافِي

اور ان میں سے ایک حدت کو مردکی شکل میں تبدیل

کردنیا ہے، جیسا کہ من بن جہم سے کافی کی کتاب السقیۃ کے باب بردار من لسان میں روایت کیا گیا ہے اور اس

عن الخبر ابن جهم من الزمنا عليه السلام في باب من اخلى الانسان في كتاب الحقيقة  
نہ یہ روایت جناب رما سے کی ہے،  
آگے کہنا ہے کہ۔

والمشافي البند في الاخبار وعظم الطهر في  
بسته وما روى في الكافي والامالي الصدوق عن  
امير المؤمنين من قوله في الآية في كتاب الله  
تعالى لا تخبرنكم بما يكونن اني قد علمت اني قد علمت  
يا ابيات قوله تعالى ينعو الله ما يشاء ويثبت  
ما رآه علي ابن ابي اسرأه في تفسير قوله تعالى ان  
عصيت الرود وما رآه الصدوق في عيون اختيار  
الزمنا عليه السلام ما رآه قال اخبرني ابي عن ابي  
عليه السلام ما رآه رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال ان الله عز وجل اوحى الي يحيى من الكتب ان  
وما رآه صاحب الكافي في باب ان الصدوق قد  
البلد من كتاب الزكوة في قصة اليهودي وما  
رآه في الامالي في المجلس الخامس والسبعين  
من قصة مؤمنين عليه السلام بمؤمنين  
وما رآه الزاد من في بعض الاخبار في اخبار  
بني اسرائيل عن الصادق عليه السلام ما رآه  
كان يعرف في مجبوع وكان دحل ياتيه اذ رآه  
الفرحان فباخذ الفرثين فحط ذلك الفرثان  
الي الله تعالى فقال سأكفيتك قال فاحذر  
الفرثان وجاهد الرجل ومعه فرثان فمعه  
الشجرة وهرج له سائل قال عطا احدثتني  
ثم سئله ما خذ الفرثين فله الله تعالى لسا  
تمدق قد باجهم اعمى وقبح البند في الاخبار  
پر چڑھنے کا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دی جو درخت پر چڑھ کر پھل کو

در سردار اخبار میں، اس کو طرس نے صراحت سے روکے  
دبار اخبار کے سلسلہ کی، ایک وہ روایت ہے جو کافی اور  
امالی میں امیر المؤمنین سے بطریق صدوق مروی ہے کہ  
آپ نے فرمایا کہ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو میں تم کو قیامت  
تک ہرنے والی باتوں کی ضرورت آپ سے مراد اللہ تعالیٰ  
کا یہ قول ہے ینصو الله ما يشاء ويثبت آخر آیت تک  
اور ایک وہ روایت ہے جو آیت السد فلبت الردہ  
کی تفسیر کے ذیل میں علی بن ابراہیم سے منقول ہے پھر وہ  
روایت ہے جو جرمیدان اخبار الرضا میں بطریق صدوق منقول  
ہے کہ انہوں نے فرمایا مجھ سے والد نے اور ان سے ان  
کے باپ دادا نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیوں میں سے کسی نبی کے پاس وحی  
بھیجی۔ اور روایت جو صاحب کافی نے کتاب الزکوة کے  
باب ان الصدوق قد فہم البند میں ذکر کی ہے اور وہ  
روایت جو امالی کی مجلس ۵ میں اس قدر کے دوران کہ حضرت  
مدین علیہ السلام رقم ملبین پر گزر رہے ہیں، بیان کی ہے  
اور وہ روایت جو راوندی نے قصص فی اخبار بنی اسرائیل  
میں جناب صادق سے کی ہے کہ ایک پرند ایک درخت  
پر اڑتے بچے دیکر تھکا وہاں ایک آدمی آتا اور بچے  
اٹھائے جاتا اس پر دے اللہ تعالیٰ کی جناب میں اس کی  
شکایت کہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تیری شکایت جلد دور  
کر دوں گا۔ چنانچہ پرند نے پھر بچے دے دیے اور وہ آدمی پھر  
آیا اور اپنے ساتھ دو روٹیاں بھی لایا، جب وہ درخت  
پر چڑھنے کا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دی جو درخت پر چڑھ کر پھل کو

سے گیا تو اس مددگار کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچایا،



لہذا یہ ساری روایات مل کر یہ باطل ثابت کرتی ہیں کہ انبار میں جدا ہوتا ہے  
داخل رہے کہ امامیہ کے متاخرین نے ہر ایک قول کی برائی محسوس کر کے ہر کوئی اللہ تعالیٰ کے مخفی علوم کے ساتھ محقق  
کیا ہے اور کہا ہے وہ علم جو اللہ تعالیٰ فرشتوں یا اہل بیت تک پہنچانے اس میں جدا نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے  
دوستوں کو ہر ہر شے کو انہیں پاتا تھا، مگر نظام الدین جیلانی صاحب رسالہ علم الہدی جو اشعریوں کا بڑا محقق گذرا ہے اس  
تخصیص کو نہیں ماننا اور اس بارے میں ان کو ہبلا تا ہے اور کہتا ہے کہ -

تفسیر واضح ہے جو کہ ہم نے امیر المومنین سے نقل  
کیا ان کا قول آیت "وَلَا يَتْلُو آيَةً اَوْ يَكُونُ احَدًا مِّنْهُمْ" سے نقل کیا  
کافی سے یہودی کے کتب کے سلسلہ میں اور امامی سے حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں اور وہ روایت بھی جو صاحب  
کافی نے کتاب النکاح کے بات و طاعت میں ایک حدیث  
کے سلسلہ میں اپنے رواۃ کی سند سے ابی جعفر سے بیان  
کی ہے۔ اس کا ضروری اختصار یہاں کرنا ضروری ہے  
نو طویلہ السلام نے فرشتوں سے پوچھا کہ میرے رب نے  
ان لوگوں کو قوم (لوٹ) کے بارے میں کیا حکم فرمایا ہے؟ فرشتوں  
نے کہا کہ ہمیں یہ حکم ہے کہ مہمدم ان کو اگھیریں۔ نو طویلہ السلام  
نے کہا کہ تم سے میری ایک درخواست ہے کہ تم ان کو ابھی  
گھیر لو مجھے اندیشہ ہے کہ ان کے بارے میں میرے رب  
کو برا نہ ہو جائے، علاوہ ازیں صاحب کافی نے کتاب  
العتیقہ کے باب بدر خلق الانسان میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
ان فرشتوں سے جو تخلیق انسان پر حاضر تھے کہتا ہے  
کہ اس پر میرا فیصلہ، میرا اندازہ اور مرا پہلے والا حکم لکھو  
اور اس لکھے پر میرے لئے ہدایہ کا شرط کا مزید اضافہ کرو۔  
اور وہ روایت جو بطریق صدوق حسن بن محبوب ابی  
طلحہ سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے جناب رضاد  
سے پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احکامات  
وہ روایات ملتی ہیں اس کے خلاف بھی آپ سے کوئی چیز  
ملتی ہے انہوں نے کہا ہاں۔ تم کہو تو اس کے ثبوت میں  
آپ بیان کروں اور کہو تو حدیث سے ثبوت کروں اور  
دیکھو آیت میں ہے کہ ہر مرد میں مقدس تبارے لئے لکھی گئی ہے اس میں داخل ہو جاؤ، مگر وہ تو اس میں داخل

لَا يَخْفَى عَلَيْكَ اِنَّ مَا نَقُلْنَا مِنْ اَمْرِ اَوْ نَهْيَا لَشَيْءٍ مِّنْ دُونِكَ اَلَمْ نَكُنْ لَكَ فِى  
مِنْ قَوْلِهِ لَوْ كُنَّا اِيَّاهُ اَوْ مَا نَقُلْنَا مِنْ اَمْرِ اَوْ نَهْيَا لَشَيْءٍ مِّنْ دُونِكَ اَلَمْ نَكُنْ لَكَ فِى  
وَقَعْدَةُ الْيَهُودِ رِى وَعَنِ الْاِمَارِى فِى يَقَعْدَةُ يَسِى وَمَا  
رَوَاهُ اَيْضًا صَاحِبُ الْكَاغِى فِى كِتَابِ الْفِتَاخِ فِى بَابِ  
الْبَوَاحِى فِى تَعَاوُفِ حَدِيثِ رَوَاهُ بِالْاَسْنَادِ عَنْ  
اَبِى جَعْفَرٍ وَهَذَا مَرْسُومُ الْحَاجَةِ مِنْهُ قَالَ لَكُمْ لَوْ كُنَّا  
يَا رُسُلَ رَبِّى لَمَّا اَمَرَكُمْ رَبِّى فِىهُمْ قَالُوا اَمَرْنَا اَنْ  
تَاخُذَ هَدْيًا لِّلْعَزْرِ قَالَ فِى اَيْتِكَ حَاجَةٌ قَالُوا وَمَا  
حَاجَتُكَ قَالَ تَاخُذُ وَهَذَا السَّاعَةِ فَاِنِى اَخَافُ اَنْ يَخْبُرُوْهُ  
فِيْهِمْ يَرْبِى الْوَا اَيْضًا مَا رَوَاهُ صَاحِبُ الْكَاغِى فِى بَابِ  
بَدِىْ خَلْقِ الْاِنْسَانِ مِنْ كِتَابِ الْعَقِيْقَةِ اِنَّ اللّٰهَ سَالَى  
يَقُوْلُ لِّلْمَلٰٓئِكَةِ الْاَخْلَاقِيْنَ اَكْتُبُوْا لِهٰذَا نَفْسًا وَفَكَرِى  
وَقَايْدُ اَمْرِى وَاَشْرَطُ طَايِبِ الْبَدَنِ اَوْ فِيمَا اَكْتُبَانِ وَمَا  
رَوَاهُ الْقَدِّى وَفِى الْاَسْنَادِ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ اَبِى  
طَلْحَةَ قَالَ قُلْتُ لِمَ رَوَيْتَ عَلَيَّ السَّلَامُ اَتَاَنِ الرَّسُوْلُ عَنْ  
اللّٰهِ يَسِى شَيْءًا فَاِنِى يَخْبُرُ فِىهِ فَلَ تَعْمَدُ اَنْ فَيَكُنَّ حَدَّثُكَ  
وَلَا تَشِيْءُ اَنْ تَكُنَّ بِدِىْ مِنْ كِتَابِ اللّٰهِ وَهَذَا الْاَرْضِ  
الْمَقْدَسَةِ اَلَمْ يَكُنْ كِتَابُ اللّٰهِ لَكُمْ لَا اِيَّاهُ نَمَّا وَرَوَاهُ  
وَعَلَّ اَبْنَا اَبْنَاءِ بُوْهَرٍ وَكَانَ عِزْرَانِ اِنَّ اللّٰهَ وَعَدَنِي اَنْ  
تَهْبِ لِيْ لَمَّا فَاِنِى سَتَنِي هَذَا وَتَهْبِ لِيْ هَذَا عَابَ وَ  
وَلَدَهُ اَمْرًا اَنْهُ مَوْجِبٌ مِّنْ اِيْ لِيْ لَعَلَّ لَكَ اَللّٰهُ سَالَى  
قَدْ اَلْكَذِبَ فِيمَا اَقِيْمَ وَبَعِيْلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَتَهْبِ لِيْ  
اَلَمْ تَكُنْ لَكَ الْبَدَنُ

دیکھو آیت میں ہے کہ ہر مرد میں مقدس تبارے لئے لکھی گئی ہے اس میں داخل ہو جاؤ، مگر وہ تو اس میں داخل

نہیں ہوئے ان کے ہوتے داخل ہوئے۔ اور دیکھو کہ قرآن نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے اسی سال اور اسی ماہ کا دینے کا وعدہ کیا ہے، پھر وہ تو غائب ہو گئے مگر ان کی عورت نے ملائے کے بجائے لڑکی کو جنا۔

پس یہ ساری روایات و واقعات اس خیال کی وجہ امامیہ کے قیاس خرابی کا ہے، (تو دیکھ کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی عیسیٰ علیہ السلام کو مجھوٹا دیا اور یہ کہ فرشتوں پر شرط رکھا)؛

خلاصہ کلام یہ کہ اس سلسلہ میں شیعوں کی تمام روایات کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ بدائے تکلیف یا مٹنے ہیں، اول علم میں بدائے تکلیف اور سابقہ علم کے خلاف انکشاف ہو دوسرے امادہ میں بدائے تکلیف اور اول علم کے خلاف نظر آئے، اور تیسرے حکم میں بدائے تکلیف ایک بات کا حکم دیا جائے پھر اسی کے خلاف حکم دیا جائے، شیعوں کے نزدیک تینوں قسم کا بدائے اللہ تعالیٰ کی ذات میں موجود وثابت ہے،

تیسرے قسم کا بدائے جرنج سے ملتا جلتا ہے اسے یہ اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ یہ لوگ اسے مانتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں پہلا بدائے بدانی الاغیار کہلاتا ہے دوسرا بدانی التکوین اور تیسرا بدانی التکلیف

یہاں قابل غور اور لائق توجہ بہت باریک نکتہ ہے۔ وہ یہ کہ آخری بدائے تفسیر ہے اور نہ ہی اہل سنت کی اکثریت اسے تسلیم کرتی ہے اس مسئلہ کی تحقیق صورت یہ ہے کہ اہل سنت اور شیعہ ہر دو فریق اس پر متفق ہیں کہ جب نسخ کو روکنے والے شرائط ثابت و متحقق ہو جائیں تو نسخ جائز نہیں وہ شرائط اہل سنت کے نزدیک چار ہیں، ۱۔ کام (۲) وجہ (۳) وقت اور (۴) مکلف کا ایک ہونا۔ نسخ کے جواز کے قائل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو بطور دلیل و ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ان کا ذبح مسروح کیا گیا، اور ان کی جگہ مینڈھا ذبح کر دیا گیا تو یہ دلیل و حجت غلط و باطل ہے، اس لئے کہ یہ صورت نسخ کی ہرگز نہیں ہے یہ تو اصل پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں بدل کر اسی کی جگہ قائم کرنے کی بات ہے کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو حتی الوسع چھری تیز کر لی تھی، اور مچلنے میں بھی کوئی کمی نہیں کی تھی، لیکن خرق عادت یعنی حضرت اسمعیل علیہ السلام کی رگ ہائے گھوڑا زخروہ نہ کٹنے کی وجہ سے ارادہ پورا کرنے میں بے بس ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی پسینہ بجھتے ہوئے مینڈھا بھیجا۔ اور اصل کی جگہ بدل قائم کرنے کو کوئی بھی نسخ نہیں کہتا۔ مثلاً منو کی جگہ تیرم منو کے لئے نسخ نہیں۔ اسی طرح پچاس نازوں کا نسخ میں کے مخاطب صرف حضور علیہ السلام تھے امت کو تو اس کا پتہ بھی نہ تھا۔ اس لئے وہ مکلف بھی نہ ہوتے

شیعوں کے اہل تحقیق مذکورہ چار شرائط پائے جانے کے باوجود بھی نسخ کو جائز بتاتے ہیں، اور ایک پانچویں شرط کا مزید اضافہ کرتے ہیں اور وہ یہی بدانی التکلیف ہے، جیسا کہ صاحب علم الہدی کہتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ بدانی التکلیف اس وقت منع ہے جب کہ مذکورہ چاروں شرطوں کے ساتھ پانچویں شرط بھی پائی جائے وہ یہ کہ حکم اور تکلیف دینے کی بہتری اس شخص کی مصلحت سے وابستہ ہو جس کو حکم دیا گیا ہے لیکن جب کہ اس کے خلاف خود حکم دینے والے کی مصلحت کی طرف وہ بہتری قائم ہوتی ہو تو اسی وقت وہ بدانی التکلیف منع نہیں، لہذا ہمارے

وَيَحْيَىٰ وَقَوْلُ الْإِنْدَادِ فِي التَّكْلِيفِ أَنَّهَا لَيْسَتْ بِرَدٍّ وَلَا بِخْتَمَةٍ  
مَعَ الشَّرْطِ وَالْإِنْدَادِ لَمْ يَكُنْ بِشَرْطٍ وَلَا مَعَ  
أَنْ يَكُونَ حَقُّ التَّكْلِيفِ وَالْمَوْضِعُ مَصْنُوعًا  
عَائِدَةً إِلَى الْمَأْمُورِ بِهِ وَالْمَأْمُورُ إِذَا كَانَ حَقًّا لَا مَرَّ  
بِضَرْبَةٍ عَائِدَةً إِلَى الْأَمْرِ لِنَفْسِهِ فَلَا يَمْنَعُهُمُ الْإِنْدَادُ  
فَالْمَرَّةُ أَوْ بِالنَّهْيِ وَالْمَوْضِعُ فَإِنَّمَا اجْتَمَعَ فِيهَا أَرْبَعُ

وَوَيْتُ الْمَقَابِسَ وَكَوْنُ الْخَلْقِ الْهَيْدَ اَعْلَيْهِمْ حَيَاتِهِمُ الْوَدْعُ  
 لَمْ يَكُنْ اَعْلَى مِنْ الْمَرْبِ اَتَرَهُ مِنَ الْعِلْمِ اَلْبَاقِ اَحَدُ  
 عَلَيْهِمُ السَّكْمُ وَافْزَحَتْ الشَّرَائِدُ الْخَمْسَةُ فَبَدَأَ  
 تَمَيُّزُ فِي امْتِنَانِهِ الْهَيْدَ اَعْلَى كَمَا تَقْلُدُنَا عَنْ اَشْهَادِهِ اَشْهَادِهِ  
 جب پانچویں شرط پائی گئی تو ہمارے منہ پر ہونے میں کوئی شک نہیں، جیسا کہ ہم نے شہید سے نقل کیا۔

یہاں اس بات کا پتہ چلا کہ ہدائی التکلیف ہدائی الارادہ کا مقتضی ہے کیونکہ اگر کوئی نئی مصلحت سامنے نہ آئے تو حکم کو ہدائی التکلیف کیوں لاحق ہونے لگا اور اسی طرح ہدائی الارادہ، ہدائی العلم کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ علم کے بغیر ارادہ ہوتا ہی نہیں جب تک علم میں تبدیلی نہ ہو ارادہ میں تبدیلی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

لہذا اگر امامیہ ہدائی العلم کے منکر ہوں اور باقی دو کو مانیں تو ان کا یہ انکار ہے معنی اور بے کار بات ہوگی، اسی کے ساتھ یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ یہ لوگ ہدائی العلم کے نسخ کو مانتے ہیں اس طرح کہ کسی مصلحت کی بنا پر حکم اول حکم ثانی سے بدل جاتا ہے اس پر ہم پر ہوجھتے ہیں کہ یہ مصلحت صرف اسی وقت ظاہر ہوئی یا پہلے بھی ظاہر تھی، پہلی صورت میں ہمارا مدعا ماسل ہوگی کہ ہدائی العلم ضروری ہے جس کا وہ انکار کرتے ہیں دوسری صورت میں یہ فعل لا یعنی محبت ہوا کیونکہ نسخ مختلف اوقات کے اعتبار سے مکلفین کی مصلحتوں کے بدل جانے سے ہوتا ہے یہ نہیں ہوتا کہ اولہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی مصلحت غیر ظاہر تھی، اب ظاہر ہو گئی،

کیونکہ تغیر و تبدل کا حکم تو ہمارے لحاظ سے ہوتا ہے کہ ہم جہالت کے غاروں میں پھنسے ہوئے ہیں، ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تو ہر حکم کی ایک مدت اور اس کا ایک وقت مقرر ہے اور وہ اسی مدت یا وقت تک باقی ہے اب اس آیت یَعْلَمُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُخَيِّرُ فِي مَحْوَے اَعْمَالِنَا مَوْلَا سَکُنَا ہوں کا مشنا نا اور اس میں توبہ کا اثبات ہے یا ناسد کا مشنا نا اور کائنات کا ملاحقہ کے صوف میں ثبت کرتا ہے نہ یہ کہ اولہ تعالیٰ کے علم میں یہ محدود اثبات ہے۔ اس لئے کہ آیت کے آخری جز میں فرمایا گیا ہے وَجَدْنَا مَا اَلَيْكَا بَدَلَا کہ اصل کتاب اس کے پاس ہے،

اس بارے میں انہوں نے جو حدیثیں بیان کی ہیں، وہ سب کی سب موضوع اور گھڑی ہوئی ہیں جن کے راوی مجھوتے اور حدیثیں گھڑنے والے ہیں اور جب عقلی اور شرعی دلائل قطعی موجود ہیں تو ان کے مقابلے میں ان تھوڑے باتوں پر کان دھرنے جائیں تو کیوں؟

ان سب سے قطع نظر گوشہ سوراق میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ائمہ سے ایسی مرید و متواتر روایات منقول ہیں جو یہ ثابت کرتی ہیں کہ اللہ کا علم سب کو شامل ہے اور اس کے لئے اشیا کے وجود سے پہلے اور بعد کا علم کیساں سے اور طرفہ تماشا یہ ہے کہ انہی کا شیخ ممدوق دسجا، اپنی کتاب المتوحید میں آیت وَبَنَ الْكَلِمَاتِ مِنَ اللّٰهِ مَا لَمْ يَكُنْ لَوْ اَنْفَعَتْ بَيْنَہُمْ سے اسی خیال پر دلیل دیا ہے،

یہی ہیں ان کے اہل علم کے معیار فہم و عقل کی تعلیمی بھی کھل جاتی ہے کہ جب اس قرآن مجید کے سمجھنے میں قسم قسم کی غلطیوں کے فساد ہونے اور جگہ جگہ غلطیوں کی کھاپیں جن کی تفسیر و خدمت میں ساری موقوف لگی ہوئی ہے تو ائمہ کے اس کلام کے سمجھنے میں جو معلوم نہیں کہاں کہاں منہ کے بل گئے ہوں گے جو انہوں نے اپنی تھیلوں اور



مستند قرون میں چھپا کر رکھ ہوئے ہیں، اور جن کی ہر ایک کسی کو نہیں دیتے!

اگر کسی کے دل میں یہ شبہ ہو کہ شیعوں کی اپنے اثر سے منقول کی ہوئی روایات کے مطابق خود صحیح بخاری میں بھی تواتر ہے، ابرص اور امی سے بھی تو روایات موجود ہیں جن میں **اِنَّهُ اَنْ يَّبْتَغِيَهُ** کے الفاظ آئے ہیں اس کو اہل سنت کسی حد تک معمول کرتے ہیں، تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اگر یہ جملہ ان روایات میں اپنی صحیح جگہ استعمال ہوا ہے اور وہ روایات میں الاسناد بھی ہیں تو ہم اس کے مجازی معنی مراد ہیں کیونکہ اس دنیا میں اللہ تعالیٰ کے افعال در قسم کے ہیں ایک تو وہ کہ ہر طرف سے اسباب ان کے وجود کے متقاضی ہوں دوسرے وہ کہ ان کے وجود کا مطالبہ کرنے والے کچھ اسباب بھی موجود نہ ہوں بلکہ وجود اسباب کے موانع موجود ہوں تو دوسری قسم میں لفظ بربط اور استعارہ اور تشبیہ استعمال ہوتا ہے، اور صرف بربط نہیں جس میں مجاز بربط کی ہر احادیث و آثار میں سینکڑوں ایسے الفاظ ہیں جن میں مجاز بربط کیا ہے، مثلاً **اِثْمَانُ**، **اِبْرَءُ**، **صَلَاتُ**، اور تردد کہ یقیناً ان کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں یا صفات کی وہ تمام آیات جن میں اللہ تعالیٰ کے لئے **وَعِزٌّ**، **يَزِينُ**، **اِمْبَاعُ** اور **يَمِينُ** وغیرہ کا ذکر ہے کہ یہ سب کے سب مجازی معنی پر معمول ہیں بلکہ پھر انہوں نے بعض آثار میں بربط کا لفظ صرف لوگوں کو نہایت کر کے کی غرض سے استعمال کیا ہے۔ حقیقت میں وہ جدا نہیں!

ان کی روایت میں قصہ عمران کے سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ انہوں نے **وَعَدَكَ فِي بَيْتِكَ فَاَعْتَمَدْنَا** اس لئے کہا کہ ان کی بیوی اپنے بیٹ کی اولاد کی نذر مان لیکی یقین، اور آیت **كَتَبَ اللَّهُ تَحْتَهُ** سے کسی خاص وقت و زمانہ کے خاص ماضی مراد نہیں، بلکہ سارے بنی اسرائیل مراد ہیں۔

اور فرشتوں کے خطاب کے سلسلہ میں بربط کی شرط فرشتوں کے علم کے لحاظ سے تھی اسی طرح بربط کے قطع میں صرف کفایت وہ مدد کا وعدہ ہے اس میں وقت کی تعیین نہیں ہے۔ چنانچہ دوسری مرتبہ بھی وہ شخص بچے جا سکا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں بتایا گیا کہ آپ اور آپ کے صحابہ مسجد میں داخل ہوں گے اور اس سے آپ نیز آپ کے اصحاب یہی سمجھ کر داخل اسی سال ہو گا، حالانکہ فی الواقعہ اتنی غلبت مراد نہ تھی، لہذا پیر نہ کے معاملہ میں وعدہ کفایت سے غلبت سمجھ لی جائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔ یہاں بربط بھی تو علم میں ہوا واقع اور نفس الامر میں واقع نہیں ہوا۔ اسی طرح دوسری روایات میں غلو کر کے دیکھ لیا جائے کہ کیا مراد ہے،

عقیدہ (۱۸) **اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی** اپنے بندوں میں سے کسی کے کفر و گمراہی سے خوش و راضی نہیں ہوتا؛ جیسے فرمایا **وَلَا يَزِيْزُ لِبَعْدِ اَوْ اَلْكَفَرِ** (وہ اپنے بندوں کے کفر پر خوش نہیں)۔ مگر شیعہ کہتے ہیں وہ شیعوں کے علاوہ دوسروں کے کفر پر راضی ہے۔

چنانچہ صاحب حاشیہ نے جناب موسیٰ کا نام رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ **كَتَبْنَا لَكُمْ هٰذَا الْخَطْبُ الْاَسْوَلُ** و نیز **وَكَمْ هُوَ الْاَسْوَلُ** **بِمَا تَمَنَّى اللّٰهُ مِنْ الْفَلَاحِ** اس معلق کو اپنے دین کے اصول نہ سکھاؤ اور جس طرح اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی پر راضی ہوا تم بھی راضی رہو، اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اہل سنت کے لئے

تو بڑی خوشخبری ہے، اس لئے کہ وہ بقول ائمہ اپنی زندگی اللہ تعالیٰ کی رضا کے مطابق بسر کر رہے ہیں جب یہی تو اللہ ان سے راضی ہے، اور رضائے الہی جہاں دین کی دلی مراد ہے گویا انہیں ائمہ کی گواہی سے حاصل ہے، اب علمائے شیعہ کو چاہئے کہ وہ اس روایت کی بھی تکذیب کر دیں جس طرح صورت و شکل اور جسم والی روایات کو جھٹک دیا ہے۔ کیونکہ عقلی دلائل اور خود ان کے اصول شریعہ کے یہ خلاف ہے دراصل یہ روایت ایک طرف تو امامت کی عزت کا قلعہ قمع کرتی ہے اور وجوب اصل و النفع و النفع و النفع کے بھی منافی ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ ان کے طے شدہ اصول کہ اللہ تعالیٰ شرور برائی کفر و گناہ کو نہیں پاتا، ان کی بیخ کنی کرتی ہے!

عقیدہ (۱۹) - اللہ تعالیٰ ہر کوئی چیز واجب نہیں۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، مگر سارے شیعہ اس پر متفق القول ہیں کہ بقائے عقل اللہ تعالیٰ پر بہت سی چیزیں واجب و لازم ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کو ضرور دلا بدی انعام گویا عقل کا رخا نہ قدرت کی بڑی شریک کار ہوئی اور اللہ تعالیٰ محکوم عقل ہو گیا حالانکہ اس کا ذات اس سے کہیں بلند و بالا تر ہے!

یہ عقل سے پیدل اتنا جہن مجھنے سے عاجز ہیں کہ بادشاہ اگر رعایا کا محکوم ہو جائے تو یہ عیب اس کی شہنشاہیت پر بڑھ لگتا ہے!

اسی طرح کائنات کے مالک، خالق اور بادشاہ کو اسی کی مخلوق کا محکوم بنادینا اس کے مرتبہ کے کتنے بڑے نقصان کا اقرار ہے، ایسا خیال ربوبیت اور الوہیت کے مرتبہ کے ہرگز شایان شان نہیں ایک بندہ ماجر اور ذرہ تغیر کی یہ تاب یہ مجال، ان کہ وہ اپنے مالک حقیقی پر کوئی چیز واجب و لازمی ٹھہرائے جو کچھ وہ عطا فرماتا ہے وہ اس کی مہربانی ہے اور جرنیہ دیتا وہ اس کا عین بدل و انصاف ہے وہ ہر فعل پر قابل تحسین ہے، چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ایک خط یہ جو آپ نے معین کے موقع پر دیا بیچ البلاغ میں مدح ہے جس میں آپ فرماتے ہیں،

أَمَّا بَدْنِي فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ فِيَّ عَلَيْهِ حَقًّا بَدْنِيَّةً بِغَيْرِ كَيْفٍ  
وَجَعَلَ لَكُمْ عَنِّي مِنَ الْحَقِّ بِشَيْءٍ الَّذِي عَلَيْهِ كَيْفٌ وَالْحَقُّ  
أَوْسَعُ الْأَشْيَاءِ فِي التَّوَكُّفِ وَأَضْيَقُهَا فِي التَّصَافِي  
لَا يَجُوزُ لِأَحَدٍ إِلَّا جَبْرِي عَلَيْهِ وَلَا يَجُوزُ لِي إِلَّا جَبْرِي  
لَهُ وَلَا تَزَالُ إِلَّا جَبْرِي أَنِّي يَجُوزُ لِي وَلَا يَجُوزُ لِي عَلَيْهِ  
لَا كُنْ ذَلِكَ تَابِعًا لِلَّهِ سُبْحَانَهُ ذُوْنُ خَلْقِهِ لِقُدْرَةِ  
عَلَى عِيَادِهِ وَعَلَى لِي فِي مَا جَبَرْتُ عَلَيْهِ صُورَتِي فَقَدْ  
وَكُنْتُ لِيْمَانَهُ جَعَلَ حَقَّهُ عَلَى الْعِبَادِ أَنْ يَكُونُوا وَ  
جَعَلَ جَبْرًا حَقًّا عَلَيْهِمْ مُنَاقَاةً الْكُفْرَ لَقَدْ جَعَلَهُ  
وَقَدْ سَأَلْنَا مَا هُوَ لِيْ بِهِ أَهْلُ الْإِسْلَامِ بِالْإِسْلَامِ الْمُقَدَّسِ -

اطاعت کا بغور مہربانی و فرماندگی ہند و چند ثواب دینا اپنے ذمہ کی ہے اور وہ اس سے زیادہ مہربانی و بخشش کا بھی اہل ہے،

اب ذرا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزم خود بخود خیال خام اپنے پروردگار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تیر، زید تیروں کے آٹھوں فرمے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ ہندول کے نئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف زندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض ضرر و نقصان ہے، اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے قیصر کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر زندہ کو ہلاکت اور تلف کے خطر میں ڈالنا جیسا کہ خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ ماقبل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور مرے تو کفر کی حالت میں جیسے بلیغ یا غور اور ایمان بین الصلوات وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنیاں سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہو۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر درخت اور ہر گاؤں میں پھر پے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا تو کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بلا جماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندو، مسند، خراسان، اور آراء، المنہ، ترکستان، خطا و معنی، چین و جین کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک بڑا زحری امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانوں اور زبردست خرق عادات و واقعات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بیدھوک ہو کر احکام کی تبلیغ میں مصروف ہوتا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہاڑوں کی چڑیوں تک پر بسنے والے کو دعوت پہنچاتا اور ذریعہ امانت کو عوام کا لالچاں کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اقیعہ شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں،

ایسا کرنے کے بجائے ان غریبوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی تقیہ میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تیر، زید تیر، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشبیہ یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور عصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو، فرمانی کے اسباب خدائے



میرہ ہوتے۔ اور فرمانبرداروں اور اطاعت کیشوں کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی ہر اسیر  
تکذیب کر رہا ہے کہ اکثر صاحب غرور، کثرت مال، و بد بے لشکری اور قوت و طاقت کے گمراہ میں غلط و ستم دہاتے، اور  
نادار مطلق، اللہ سے بے سرو سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، اکتھے طالب ہیں کہ بن کو نہ مصلحت نصیب ہے،  
نہ فراق و دوری میرے ہے، اور کتنے بندگان ہوا و ہوس اور شر پسند ہیں، جن کے چاروں طرف فسق و عصیان کے ڈھلے ڈھلے  
قوارات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر عقیدہ تفسیق و کتاب اللہ و عزت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے تو لو کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا،  
وَلَوْ شِئْنَا لَذُنُفْنَاهُ لَكُنْ لَيْسَ لَكُنْ مَعَاذَ لَكُنْ حَقُّ الْقَوْلِ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تو  
ہر نفس کو اس کی ہرایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کی کسی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھریں گا،  
دوسری جگہ ارشاد ہے، اَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلْنَاهُ أُمَّةً وَاحِدَةً لَّا لَكُنْ يَفْعَلُ مَن يَشَاءُ وَلَئِن شِئْنَا لَنَذْهَبَنَّهُ بِمَا يَشَاءُ  
اور اگر اللہ چاہتا تو ہر ایک دھڑلے پر ایک امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے  
ہدایت دیتا ہے،

اور یہ بھی ارشاد ہے، تَحْتَمِلُهُمْ عَلَيْهِمْ وَعَلَى سَيْدِهِمْ وَعَلَى بَنِي إِسْرَءِيلَ وَحَمُّوْهُمُ خَشَاوَةُ اللَّهِ تَعَالَى ان کے دلوں  
اور کافروں کو سہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو تہذیب الہی و حیل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں،  
مثلاً وَلَئِنْ كَرِهَ اللَّهُ لَفِئَتُهُمْ وَقِيلَ فَذَرُونَهُ لَئِنْ كَرِهَ اللَّهُ لَفِئَتُهُمْ وَقِيلَ فَذَرُونَهُ لَئِنْ كَرِهَ اللَّهُ لَفِئَتُهُمْ وَقِيلَ فَذَرُونَهُ لَئِنْ كَرِهَ اللَّهُ لَفِئَتُهُمْ  
کو پسند نہیں کیا تو ان کو بوجھل کر دیا اور کہہ دیا کہ بیٹھے والوں کے ساتھ بیٹھو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں،  
اور عزت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ کہیں میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ  
پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِبَدْنٍ مَوْتًا تَنَكَّتْ فِي ظِلِّهِ مَلَائِكَةٌ  
مَوَدَّةً وَحَدَّ مَسَاجِدَ ظِلِّهِ وَوَضَعَتْ كَيْسَاطًا لِيُفْلِكَ وَيُؤَيِّدَ  
بند کر دیتا ہے اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو بہکا تا اور بھٹکا تا رہتا ہے

اور کینا نیہ امامیہ اور زہریہ کے سب فرقے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی  
مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگا اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی  
تو حیلان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ  
نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان میں دوسرے  
ڈالنے پر بھی قادر ہے اور اعضاء انسانی تو رہے اپنی جگہ رئیس الاعضاء قلب پر بھی اس کو بھرا پورا اختیار حاصل ہے  
اب شیطان کا پیدا کرنا، پھر اس میں اور انسان میں باجم عداوت ڈالنا، اس کو بفرار کر دیکھ کر اور محضیل دے کر  
نیا آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو بوجھ  
دین سے الگ دیکھتا ہے،

اب خدا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزمِ خود و خیالِ خام اپنے پردہ و گار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تیر، ازید تیروں کے آٹھوں فرتنے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ ملکین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں۔ کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض سزا و نقصان ہے۔ اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جاننا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تکلیف کے خطرہ میں ڈالنا بجائے اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ ماقبل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور سرے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلغم باغور اور امیر بن العسلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنائیوں سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کاندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر قریہ اور ہر گاؤں میں پے در پے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آد سے معمور ہوتا کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بالاجماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندوستان، خراسان، ماوراء النہر، ترکستان، خطا و عین، چین و حبش کے بسے واسے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک نئے زنجری امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانیوں اور زبردست خرق عادات و واقعات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بدھ طرک ہو کر احکام کی تبلیغ میں مصروف ہو تا اور ملکین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہاٹوں کی چڑیوں تک پر بسنے والے کو دوست نہ پہناتا اور ذلیلانہ امامت کو عوام کا لالچام کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اقیعہ شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں، ایسا کرنے کے بجائے ان غرضیوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی نقیر میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تیر، ازید تیر، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشویش یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی حد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو چھ گنہگار کو نہ فرماؤں گے اسبابِ فساد

میسرہ جوتے۔ اور فرما بیٹروں اور اطاعت کیشوں کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی سراسر تکذیب کر رہا ہے، کہ اکثر صاحب غروت، کثرت مال، دبدبہ، شکریہ اور قدرت و طاقت کے گھنڈ میں غلام و ستم دہاتے، اور نادار غلس، اللہ سے بے سرو سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، اکتھے طالب ہیں کہ جن کو نہ معلم نصیب ہے، نہ فراغت و روزی میسر ہے، اور کتھے ہنگام ہوا ہوس اور شریکند ہیں، جن کے چاروں طرف فقر و عیسان کے دھنچے دھکے لوازمات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر یہ عقیدہ تقنین کتاب اللہ و سنت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے قریب کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا،  
وَلَوْ شَاءَ اَدْنٰی اَنْ نَّسِبَ لَكَ اٰلَکَیْمًا وَلٰکِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي اَلْمَلٰئِکَةُ مِنْ الْجَنَّةِ وَالنَّاسُ اَجْمَعِیْنَ اِکْرٰمْ مَا یَہْتَدُوْنَ  
ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کی سی نشین ہے کہ میں جہنم کو حق و انس سب سے بھول گیا،  
دوسری جگہ ارشاد ہے، وَلَوْ شَاءَ اللّٰهُ لَکُنْ عِبَادَکَ اُمَّةٌ وَّاحِدَةٌ وَّلٰکِنْ یُفْسِدُ فِی الْخَلْقِ اِنَّ شَاءَ اللّٰهُ  
اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک دسرت پر ایک امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے  
ہدایت دیتا ہے،

اور یہی ارشاد ہے، تَحْتَمِلُ اللّٰهُ وَعَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سُنْبُلِهِمْ وَعَلَى ابْنِ عَصَا، ہم غشاوت کا اللہ نے ان کے دلوں اور کافروں کو سہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو ترجمہ المی ڈھیل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً وَلَکُمُ الْکُفْرُ أَشَدُّ مِنْهُ قَبْلَهُمْ وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْنِ وَقَبْلَهُمُ الْأَقْبَرُ ۚ وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِنَّهُ يَفْقَهُ مَا تُکَلِّمُونَ اور مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے ٹکھنے کو پسند نہیں کیا تو ان کو جو بھل کر دیا اور کہہ دیا گیا کہ بیٹھنے والوں کے ساتھ بیٹھ رہو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں، اور حضرت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ کلمہ میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے،

[illegible]

اور کیسا نیر امانیہ اور نیریہ کے سب فرقے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگی اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی تو حیسان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان اس سے دوسرے ڈانسنے پر بھی قادر ہے اور اعضاء انسان تو رہے اپنی جگہ رئیس الاعضاء قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے اب شیطان کا پیداکرنا، پھر اس میں اور انسان میں باہم دلدوت ڈالنا، اس کو مقررہ رکھ کر اور تحصیل دے کر بنی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو برباد کرنے سے اکھاڑ پھینکنا ہے،



اسی نوعیت سے نبی اسرائیل کے حق میں اصرار یہ تھا کہ اول تو سامری حضرت جبرائیل کو نہ دیکھتا داس کو آپ کے گھوڑے کی ٹاپ کی غایت معلوم ہوتی اور معلوم بھی ہو سکتی تھی تو علی کے اٹھانے پر قادر نہ ہوتا قادر بھی ہو گیا تھا تو اس کو ضائع کر دیا جاتا اور وہاں یہ سب چونکہ خلاف واقع تھا۔ اس میں اصرار کہاں رہا۔

اور پھر ایک اور رخ یہ بھی ہے کہ بیچارے فقیر و مسکین، رنج و غم اور دکھ کے مارے ہوئے کافر کے حق میں اصرار یہ تھا کہ وہ دوسرے سے پیدا ہی نہ ہوتا۔ اگر پیدا ہو جاتا تو بچپن میں ہی مر جاتا۔ کہ آخرت کے ابدی عذاب سے بچ جاتا۔

اسی طرح اصحاب رسول اور امت محمدیہ علیہ وسلم کے لئے اصرار یہ تھا کہ حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حکم صریح نہ بھیجتا تاکہ سارے ہی اتفاق و اتحاد سے رہے، اور کوئی بھی اس کی خلاف ورزی نہ کرتا،

پھر کتب اللہ میں تو یوں آیا ہے، بَلِیَ اللّٰهُ یَعْنُ عَلَیْکُمْ اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ لِّیْزِیَاتٍ بِکُمْ اللّٰهُ تَعَالٰی نَمِیْرَ اِحْسَانِ جِنّاتِ ہے کہ اس نے تم کو ایمان کی ہدایت دی، اگر بقول تمہارے اللہ پر ہدایت واجب و لازم تھی تو وہ احسان کیوں تمہارا ہوا ہے۔ ادا نہ واجب پر کوئی احسان نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص کسی کافر میں ادا کر کے قرض خواہ پر احسان رکھے قریب نوگ اسے مطلوب کریں گے۔

امیر کیسیا نہ اور نیز یہ کہ سب فرقوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر بدلہ وصلہ بھی واجب ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ اپنے بندہ کو کسی غم، دکھ میں مبتلا کرتا ہے تو اس کے بدلہ اپنی مصلحت کے لحاظ سے کوئی نفع ضرور پہنچاتا ہے مثلاً ذکوۃ و صدقہ فطر یا کوئی ایسی عام چیز جس میں بندہ کے عمل کو کوئی دخل نہ ہو یا اگر کسی غیر مائل مثلاً درندہ سانپ لکھو کہ اس پر مسلط کرتا ہے تو اس کے ذمہ واجب ہوتا ہے کہ اس کو کوئی ایسا فائدہ پہنچائے جو تعلیم سے خالی ہو،

ان کا یہ عقیدہ خدا اور ان کے درمیان ملک و ملکیت کے تعلق کو سمجھ لینے کے بعد سراسر باطل ہو جاتا ہے کہ بزرگواروں پر بدلہ واجب ہوتا ہے جب بزرگی ملکیت میں تعریف کیا جائے اور یہاں سوائے خدا کی ملکیت کے کسی بزرگی ملک سے ہی کہاں ساری کائنات تو اس کی ملکیت ہے۔ لہذا غرض و بدلہ کا سوال ہی نہیں،

و حقیقت جنت کی تمام نعمتیں، انوار و لوازم معنی اور صرف اس کی ہرمانیاں ہی، اگر کوئی شخص پوری زندگی اس کی عبادت میں لکھا دے تو اس کی ایک نعمت کا بھی شکر ادا نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ خدا تعالیٰ پر اس کا عوض واجب ہو اور یہ ایسی بات ہے جس کو گشتان کے اجتہاد و دیباچہ پر پڑھنے والا کتب کا لاطعلیم بھی سمجھتا ہے۔ علاوہ فضلہ و ثمر ہے اپنی جگہ اور ان کے نزدیک تو ائمہ کی احادیث سے یہ مطلب بتواتر ثابت ہے اور ابن بابویہ قمی نے امالی میں علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے بطریق صحیح روایت کی ہے۔

آپ یہ دعا کی کرتے تھے کہ تم سے تیری عزت اور تیرے عظمت و جلال کی کہ تو نے مجھ کو پیدا کیا اگر میں اسی لمحہ سے بال بال تیری عبادت میں لگ پڑتا ایک لمحہ بھی ضائع نہ کرتا اور تیری ربوبیت کے دوام تک مخلوق کے ساتھ شک و عہد میں لگا رہتا تب بھی تیری ایک ادنیٰ نعمت

اِنَّہٗ كَانَ یَدْعُوْا بِہِذَا الدَّعَاۃِ الّٰہِیِّ لِیُعِزَّزَ بِکَ وَ یُعَظِّمَکَ وَ یَجْلَلَکَ وَ یَکُوْنُ لَکَ مَدَدٌ اَبَدٌ عَنْ فِطْرَتِیْ مِنْ اَوَّلِ الدَّعَاۃِ عِبَادَتُکَ وَ اَمَّا خُلُوْدُ رُؤُوسِیْ بِیَدَیْکَ لِیَکُنْ شَعْرَتُوْنِیْ مَحَلِّ طُفْرَۃِ عَیْنِیْ سَوْمَۃِ الْاَبْجَدِ یَعْنِیْ الْحَدِیْثُ وَ شُکْرِہُمْ اَجْمَعِیْنَ کُنْتُ مُقْعِمٌ فِیْ بُلُوْغِ شُکْرِکَ اَخْلَعُ بِعِظَمِیْ مِنْ

فَعَمَلَكُمْ وَكُنَّا فِي مَرْمَتٍ مَعَادٍ هَدَيْنَا الَّذِي نَبَا سَأَلَانِي  
وَحَرَّ كَيْفَ أَمْ هَدَا بِهَا غَفَارًا بَلِيغِي وَكَبِيَّتٍ مِنْ خَشْيَةِ  
مِثْلٍ يَهْوِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فَيَنْبِتُ دَمًا وَوَدَّ هَدَيْنَا  
لَكَ ذَالِكَ قَبِيلٍ مِنْ كَثِيرٍ مَا يُجِبُ مِنْ قَوْلِي أَحَدَكَ  
عَلَى وَكَوْنَهُ أَلَمْ يَكُنْ عَلَى قَدَرِي بَعْدَ ذَلِكَ بِعَذَابِ الْخُلْدَانِ  
جَمْعِينَ وَفَعَلْتُ لِلنَّارِ لِحْقِي كَرِيمِي وَمَلَأْتُ حَقِّكُمْ  
وَالْهَامِ بِمَا مَنِي حَتَّى لَا يَكُونُ فِي النَّارِ مَعْدَبٌ عَلَيْهِ  
وَلَا تَكُونُ لِيَعْلَمُ حِلَّتِ سِرِّي كَانَ بَعْدَ ذَلِكَ  
عَلَى قَبِيلٍ مِنْ كَثِيرٍ مَا سَأَلَ جَنَّتِ مِنْ عَقْرِ نَبِيٍّ

کے لشکر جمالانے سے قاصر رہتا اگر میں دنیا کی عوبے کی کاغذوں کو اپنے دانتوں سے کھودوں اور اپنی پکڑوں سے زمین کو بھاڑوں اور تیرے خوف میں خون و پیپ کے آسرو آساروں و زمینوں کے سمندر برابر بھاؤں تب بھی یہ اسی حق سے کم تر ہو گا جو حیران کن ہے اور اسے مذاق اگر اس کے بعد بھی مجھ کو غراب دے تمام مخلوق کے مذاب بتنا اور آگ کے لطف میرے جثہ اور جسم کو اتنا بٹھا دے کہ وہ تمام طبقات جہنم کو گھیرے اور میرے سوا جہنم میں نہ کوئی مذاب دیا جا رہا ہو اور نہ میرے جسم کے علاوہ جلنے کے لئے کوئی اور چیز تیرے طرف سے مستحق ہوں۔

اور علیؑ البلاء میں حضرت ملی رضى الله عنه کا یہ فرمایا ہوا درج ہے کہ ہر اس امت کا بہترین آدمی بھی اللہ کے فضل سے امن میں نہ ہوگا،

مقصد ۱۲۰۹- بندہ سے جو اعمال مرزدہوتے ہیں یعنی ایمان و کفر، بھلائی و برائی، اہل سنت و فاقہانی وہ سب کے سب اللہ کے پیدا کئے ہوئے ہیں، ان کی پیدائش میں بندہ کو کوئی دخل نہیں ہاں کسب و عمل بندہ کی طرف سے ہے اور اسی کسب و عمل پر بندہ کو جہنم یا جہنم کا مسک ہے،

مگر کیسا تیرا، امیر، اور سارے زیدی فریقے اس پہلے اور درست عقیدہ کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ بندہ اپنے اعمال کو خود پیدا کرتا ہے اور بندہ ہی نہیں تمام پرندوں، چوپایوں، کیڑوں، مکوڑوں اور ان تمام حیوانات کے افعال و اعمال میں اللہ تعالیٰ کو کوئی دخل نہیں جو ارادہ رکھتے ہیں،

ان کا یہ عقیدہ کتاب اللہ کے بھی خلاف ہے اور عزتِ رسول کے بھی،

[illegible]

یہ کہتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مان لیا جائے تو لازم آتا ہے کہ ثواب و عقاب اور جزا و سزا باطل و بیکار ہو جائیں کیونکہ بندوں کو اپنے اعمال میں اختیار کیا رہا اور کسی ایسے شخص کو ایسے فعل و عمل پر سزا دینا

جس میں اس کو کوئی دخل نہ ہو مگر علم ہے!

اہل سنت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مانتے ہوئے ثواب و عقاب و جزا کے معاملہ کو خود شیعوں کے اصول اور ائمہ کی روایات کے مطابق ہم دو طرح ثابت کئے دیتے ہیں،

طریق اولیٰ - ہر شخص کے افعال و اعمال کی جزا اس علم و اندازہ الہی کے موافق ہے جو اس شخص کے حق میں ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ یہ خوب جانتے ہیں کہ اگر بندہ کے افعال و اعمال خود انہیں پر چھڑ دوں اور ان احوال کی پیدائش ہی کے سپرد کروں تو فلاں شخص طاعت کرے گا اور فلاں معصیت فلاں ایمان لانے کا اور فلاں کفر کرے گا۔ اور اس علم و اندازہ الہی کی علامت و نشانی ہندوں کو بھی بتا دی اور وہ نفس انسانی کی خواہش اور رجحان ہے لہذا ائمہ میں ایمان کی طرف جھکے گا اور کافر کی طرف۔

اہل طاعت - طاعت کی طرف اور اہل فسق فسق کی طرف - ہر شخص اپنے دل میں ہی جانتا ہے، جو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ سے کرانا چاہتا ہے تو اگر بانیک و بد کی جزا علم الہی پر ہے۔ اگر بندوں کی ایبادات انہیں کے سپرد ہوتی تو وہ اگرچہ حقیقتاً ان کے خالق نہ ہوتے تو تقدیر تو ہوتے ہی۔ مثلاً اگر کافر کو افعال کی پیدائش کی قدرت ہوتی تو وہ کفر ہی پر لگتا اور اگر مومن کو قدرت بخشی جاتی تو وہ ایمان کی بنیاد ڈالتا۔ یہی حال دوسرے اعمال و افعال میں ہوتا۔ اور اپنے ملک کے موافق بدلہ و صلہ دینا شیعوں کے نزدیک بھی ظلم نہیں ہے اس لئے کہ کفار کے بچوں کی جزا ائمہ کے نزدیک بالاتفاق اسی طریقہ کے موافق تو ہے جیسا کہ ائمہ باور یہ نے عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ يَنْفَعُ الْكَافِرِينَ  
قَالَ أَنْ يَنْفَعُوا الْغَنَبَ قَالَ اللَّهُ أَعْمَهُ بِمَا كَانُوا

میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ وہ بچے جو مشرکین کے بالغ ہونے سے پہلے مر گئے ان کا حشر کیا ہو گا آپ نے فرمایا اللہ خوب جانتا ہے کہ وہ کیا کرتے لہذا جہاں ان کے

باپ ہونگے وہیں وہ بھی پہنچیں گے،

اسی طرح و سب بن وہب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ کافروں کی

اولاد ہی دوزخ میں ہیں۔

تو جب معصوم بچوں کو عذاب صرف اس لئے ہو گا کہ وہ علم الہی میں کافر و نافرمان ہونے والا تھا، حالانکہ انہیں اس میں خواہش دلی یا رغبت نفس کی کوئی نشانی ظاہر بھی نہ ہوئی تھی پھر بھی عذاب ظالم قرار نہیں دیا گیا تو بندے کے اس فعل پر جس کو وہ اپنی خواہش اور ارادہ سے پیدا کرتا ہے اس نے بندہ بھی بوقت قدرت اسی فعل کو پیکار نہ ظلم کیوں اور کس لئے ہو گا۔ ائمہ کی روایات میں یہ سب کچھ وضاحت سے آگیا ہے،

اور کلینی ابن بابویہ اور ان میں سے دوسرے حضرات ائمہ سے یوں روایت کرتے ہیں، إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ بَعْضَ بَنِي آدَمَ سَعِيدِينَ وَبَعْضَ بَنِي آدَمَ شَقِيحِينَ يَعْلَمُونَ كَمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ اللہ نے بعض بندوں کو نیک بن کر اور بعض کو بد بن کر پیدا کیا اپنے اس علم کی وجہ سے جو ان کے آنے والے عملوں سے متعلق تھا، لہذا کافرا۔ پھر خود کرو کہ صاف فرمیں و تقدیر کو ظاہر کرتا ہے، پھر کلینی اور دوسرے ائمہ نے ابن عباس سے جو روایت کی ہے وہ یہ ہے،

أَنَّ اللَّهَ قَالَ كُنْتُ سَيِّئًا يَدْعُو أَبَاهُ عَبْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک لڑکھن



جَايَسًا فَتَاكَ سَابِلًا فَقَالَ جَعَلْتُ ذَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ  
 اللَّهِ مِنْ أَمْرِ الْخَلْقِ الشَّافِعِ يَا هَلِ الْمَعْصِيَةُ كُنْ حَكَمًا  
 تَهْدِي بِالْعَدَبِ ابْنِ عَمَلِيٍّ فِي مِلَّةٍ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ  
 إِلَيْهَا السَّابِلُ مِلَّةُ اللَّهِ مَنَزَلٌ وَجَلَّ لَا يُؤْتَمُّ لَهُ أَحَدٌ  
 مِنْ خَلْقِهِ بِعَقْدِهِ فَلَمَّا حَكَمَ بِهِ إِلَيْكَ وَهَبَ لَكَ هَلِ  
 مُجْتَبِيَةُ الْقُوَّةِ عَلَى عَاظِمَةٍ وَوَعْنَةٍ عَنْهُمْ لَيْسَ الْعُسْبُ  
 بِحَقِيقَةٍ بِنَاهَا أَعْلَدُ وَوَهَبَ لِأَهْلِ الْمَعْصِيَةِ الْقُوَّةَ  
 عَلَى عَمَلِيَّتِهِمْ لِيُنْقِ عَلَيْهِمْ لِقَاءَهُمْ وَمَنْعَهُمْ إِمَاعَةَ الْقَبُولِ  
 وَمِنْهُمْ قُوَّةُ الْقُوَّةِ مَا عَسَى لَهُمْ فِي جِلْبِهِ تَعَالَى وَلَمْ يَخْذُلُوا  
 أَنْ يَأْتَا حَالَكَ يَجْمَعُهُمْ مِنْ عَدَاوَةٍ مِلَّةٍ أَوَّلَى  
 بِحَقِيقَةِ التَّمْدِيدِ وَهَوَّ مَعْنَى سَاءَ مَا شَاءَ وَهَوَّ سَاءَ مَا شَاءَ

والہ نے ان سے پوچھا کہ ابن رسول اللہ میں آپ پر قربان  
 گنہگاروں کو یہ بد بختی کیسے نصیب ہوئی کہ ان کو اللہ کے علم  
 میں ان کے عملوں پر عذاب کا حکم لگایا گیا ابو عبد اللہ نے جواباً  
 کہا کہ اللہ تعالیٰ کا علم اس کی مخلوق میں سے کسی کے ساتھ اس  
 کے حق کی وجہ سے متعلق نہیں ہوتا پس جب اس نے حکم  
 دیا تو اہل محبت کو ان کی طاعت کی قوت بخشی اور جس حقیقت  
 کے وہ اہل ہیں اس کا جو مجھ اس سے ہلکا کیا۔ اسی طرح اہل  
 معصیت کو ان کی نافرمانی کی قوت نصیب کی اس ملک کے بدلت  
 جو ان کے بارے میں پہلے سے قائم ہو چکا تھا اور قبل طاعت  
 سے ان کو روکا۔ اس نے وہ اللہ تعالیٰ کے آئندہ کے علم سے  
 اغراف نہ کر سکے اور ایسی حالت پیدا نہ کر سکے کہ اس کے عذاب  
 سے ان کو بچ سکا وہ اس کا علم تصدیق کی حقیقت کے بالکل مطابق ہے اور یہی معنی میں شاعر اشارہ دیا ہو چاہا

کے اور یہ ایک مجید ہے،

اور کینی نے منصور بن حازم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ

أَخَذَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ السَّعَادَةَ وَالْإِسْقَاقَةَ قَبْلَ  
 أَنْ يَخْلُقَ خَلْقَهُ مِمَّنْ خَلَقَهُ مَجِيدٌ اللَّهُ يَخْلُقُهُ أَبَدًا  
 إِنْ مِثْلَ سَوْءٍ أَنْ يَنْفَعُ عَمَلَهُ وَإِنْ خَلَقَهُ شَيْئًا لَمْ يَجِبْ  
 أَبَدًا وَإِنْ حَمَلَ مَا لَمْ يَأْتِ أَحَبَّ عَمَلَهُ  
 نہ کی اگر اس نے کوئی اچھا عمل کیا تو اس کے عمل کو اچھی نظر سے دیکھا۔

اور اگر ایسے عمل کے پیدا کرنے پر جو بندہ کی خواہش کے مطابق ہو جزا دینا علم ٹھیرے تو چاہیے کہ نفس اور اس میں  
 اس کے قوی کی پیدا نش اور پھر اس پر شیطاں کا تسلط اور مہربانوں اور قبول حق سے باز رکھا بھی اس کے حق میں ظلم ہو  
 حالانکہ اس کا ثبوت گزشتہ روایات کے ان الفاظ سے دُرُوحُ الْمَعْصِيَةِ الخ سے صاف ظاہر ہے،  
 اسی طرح جناب ابو عبد اللہ کی مذکورہ روایات سے جس میں یہ ہے کہ جب اللہ کی بننے کے ساتھ برائی کا ارادہ  
 کرتا ہے تو اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے۔

چتہ چلتا ہے کہ بندے کے ساتھ ایسا معاملہ اس کو فعل معصیت پر مجبور و مضطر کرتا ہے اور اس سے طاعت و  
 بندگی کی قوت سلب کر لیتا ہے،

دوسری بات یہ کہ جزا نفس کی خواہش اور میلان پر موقوف ہے جو ہر عمل کے ساتھ ہوتا ہے وہ عمل خیر ہو یا شر  
 نہ کہ عمل پر اتنا کہ اس میں بندہ کے عمل دخل کا سوال اٹھے اس نے معمول چوک خطا اور مجبوری کو معاف فرمایا اگرچہ ان  
 حالات میں شر بندہ ہی سے سرزد ہوا ہے لیکن چونکہ میلان نفس اور خواہش نہیں ہوتی اس لئے جزا کا دائرہ مدار ضرور

شرک نیت پر رکھا۔ گو عمل نہ سرزد ہوا۔

اور کافی میں سکونی سے ابو عبد اللہ سے یوں روایت نقل کی گئی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **يَتَذَكَّرُ فِي نَفْسِهِ الْكَافِرُ شَرَّ مَنْ مَعَهُ** اس کی نیت اس کے عمل سے بھلی ہے اور کافر کی نیت اس کے عمل سے بری ہے، اور اسی غیر و شر پر جن کا دار و مدار ہے،

اور اسی کتاب کافی میں ابو بصیر سے اس معنوں کی روایت کی گئی ہے کہ

إِنَّ الْعَبْدَ الْمُؤْمِنَ الْفَقِيرَ يَقُولُ يَا سَيِّدَ الرَّحْمَنِ حَتَّى  
أَتُكَلَّمَكَ كَذَلِكَ أَمَّا الْكَافِرُ وَوَجْهُهُ الْخَيْرُ كَذَا حَتَّى يَكَلِّمَهُ اللَّهُ  
ذَلِكَ مِنْهُ بِعِلْدَانٍ يَنْقِطُ كَتَبَ اللَّهُ لَهُ مِنَ الْخَيْرِ  
مِثْلَ مَا كَتَبَ وَكَوْضُفَكَ  
ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ایک مومن بندہ فقیر اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ تو مجھے مال و رزق فراخ عطا فرمائے تو میں یہ عیبہ لٹی کے کام کروں جب اللہ تعالیٰ اس کو اور اس کی نیت کی سہانی کو جان لیتا ہے تو اس کے لئے وہ اجر لکھ دیتا ہے، جو اس کے عمل پر لکھا جاوے وہ عمل کو گزند نہ

اسی لئے ریا اور دکھاوے کو۔ عمل کا مٹنا اور بر باد کرنے والا کہا گیا ہے چنانچہ کہنی نے باب الریاء میں بڑی تفصیل و وضاحت سے بیان کیا ہے بنظر ان کے ایک وہ روایت بھی ہے جو عبید بن جلیف کے واسطے سے ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔ **لَقَدْ رَأَيْتُ رَجُلًا شَرُّكَ أَكَلَهُ مِنْ عَمَلِ النَّاسِ كَانَ تَوَابَهُ عَلَى النَّاسِ وَمَنْ حَتَّى يَلْقَى اللَّهَ** تو ایسا مرد دیکھا اور شرک ہے جس نے لوگوں کے لئے عمل کی تو اس کا ثواب دنیا، لوگوں پر ہے اور جس نے اللہ کے لئے عمل کیا تو اس عمل کا اجر اللہ پر ہے۔

اسی طرح ایک متفق علیہ روایت میں وضاحت کو تو یہ کہا گیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ عمل کی تاثیر کا دار و مدار تبلی خواہش پر ہے اور جب ندامت میں قلب کی خواہش باقی نہ رہی تو اس کا اثر بھی باقی نہ رہا اگرچہ طویل مدت اور بڑے نقصان کے بعد ایسا ہوا۔

اور کہنی میں جناب ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے آپ نے فرمایا،

إِنَّ التَّوْبَةَ بَيْنَ يَدَيْ فَيَذْخُلُهُ اللَّهُ بِهِ الْجَنَّةَ قُلْتُ  
يُذْخِلُهُ اللَّهُ بِأَلَّا تَابَ الْجَنَّةَ تَأَلَّ كَعَمَلِ أَهْلِ بَيْتِ  
فَعَدَّ تَبْرًا مِنْهُ خَائِفًا مَا تَأْتِي لِقَائِهِ فَيُزَكِّيهِ اللَّهُ  
فَيَدْخُلُهُ الْجَنَّةَ  
اوس گناہ کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس گناہ کی وجہ سے اس کو جنت میں داخل کر دیتا ہے راوی نے تعجب سے پوچھا کیا گناہ کی وجہ سے اسے جنت میں داخل کیا جاتا ہے کہا ہاں! وہ گناہ تو کر مٹتا ہے مگر پھر لڑتا کا پتہ دیتا

ہے اور اپنے آپ سے بیزار ہو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ کو اس پر رحم آتا ہے اور اس کو جنت میں بھیج دیتا ہے  
تو چونکہ خدا کا دار و مدار نیت میلان نفس اور دل کی رضامندی پر ہوا لہذا اگر اللہ تعالیٰ بندہ کے ارادہ سے اور خواہش کے مطابق بندے کے افعال پیدا کرے اور اس پر جزا و بدلہ دے تو یہ ظلم کیسے ہوا۔

ہاں اس وقت تو ظلم ہو سکتا تھا کہ بندوں کے افعال ان کے ارادے اور خواہش سے پہلے وجود میں آجاتے جیسے جلالت کے افعال، شے آگ کا بجھنا، زہر کا قاتل ہونا، اور عطار کا کاٹ کرنا اور جب کسی کے افعال خود ان کے ارادے کے تابع ہوں اور ان کے بعد وجود میں آئیں تو ان میں صاحب ارادہ کا دخل ہو گیا تو ان کو جزا اکی شکل میں اس کا مزہ بھی

پکھنا پڑا اور تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے، اگر کسب و اختیار سے یہی معنی مراد ہیں،

اب بحث طلب یہ بات ہے کہ خواہش اور میلان کسی کی ایما سے ظاہر ہے بندہ قوت ایمان سے محروم ہے اور اگر اللہ تعالیٰ اس خواہش کو بھی پیدا کرے تو وہ اس خواہش پر گرفت کیوں کرے اور اس پر جزا کیوں دے اس کا جواب یہ ہے کہ شبہ تو اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے جبکہ بندوں کے افعال کا معلق بندوں کو انہی، جیسا کہ ٹھیکوں کا خیال ہے اب اس کے جواب کی فکر شیعوں کو بھی کرنی چاہیے اس لئے کہ سب کے نزدیک یہ ظاہر ہے کہ تمام اسباب و آلات بلکہ فعل کے سرزد ہونے کے بعد اسباب، خواہ قدرت، خواہ قوت خواہ محاسن و امضاء حتیٰ کہ خود بندہ صلی ذات بھی جو ان افعال و اعمال کا سرچشمہ اور مرکز ہے اللہ تعالیٰ ہی کے پیدا کردہ ہیں بندہ کا ان میں کوئی دخل نہیں، اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ جب کسی فعل میں اختیار کا دخل ہوگی وہ فعل اختیاری ہوگی اور اضطرار و مجبوری کی حد سے نکل گیا اور جب اختیار ہی ہو تو تعریف و برائی کا ہر فن بنا اور ثواب و عقاب کا سبب قرار پایا اور اختیار کا خود اپنے اختیار سے پیدا ہونا درحقیقت محال و ناممکن ہے ورنہ تسلسل لازم آئے گا،

اب جب کہ کسی دوسرے میں اختیار پیدا کرنے کی قدرت بلند نظر نہیں آتی تو عقل کے لئے معص قیاس کے ذریعہ یہ سمجھ لینا دشوار ہوا البتہ وہم کی آلودگیوں اور طبعی بندشوں سے نجات پا کر وہ اتنا ضرور کرتی ہے کہ فعل کی اختیاریت و جبر اختیار پر معروف ہے بلکہ کیا فعل یا ایجاد اختیار پر مشکا کی کاغذ نام فرار ہونا چاہتا ہے دوسرا آدمی خواہ غلام کے حکم دباؤ سے یا خود کسی ذریعہ سے اس کی جھٹک پا کر اس غلام کو اس کی منزل مقصود پہ پہنچا دیتا ہے تو یہ فراہم عقل تو اس غلام کی طرف منسوب ہوگا اگرچہ اس فعل کا وجود و تکمیل دوسرے کی مدد سے ہوئی مگر خواہش قلب تو بہر حال غلام ہی کی تھی

اب اہل سنت و اہل تشیع کے اعتقاد میں فرق اس قدر ہے کہ اہل سنت بندہ کے اختیار کو ادنیٰ سے محدود کر دیتے ہیں، اور یہی ہے کہ اہل تشیع کے عقیدے میں اختیار ارادہ، خواہش اور میلان نفس کی پیدائش بھی اسی کی طرف سے مانتے ہیں، اور نیچے سے یعنی نفس کی پیدائش بھی اسی کی جانب سے، اور شیعہ ادھر کی جانب میں تو اہل سنت سے متفق ہیں مگر فعل کے بارے میں مختلف خیالات ہو کر کہتے ہیں کہ فعل تو اسی کا کام ہے، یہاں اگر کسی کام میں عقل ہو تو ذرا گہرائی میں اثر کر غور کرے کہ جب اختیار دوسرے کے ہاتھ میں آگیا تو یہ کھجور ہوا اور جزاء، ثواب و عقاب میں وہی انسانی پھر لوٹ آیا تو پھر اس میں کیا مزیداری ہے کہ ادھر کے حکم صریح کو چھوڑا جو ممکن سے ایسا فعل کو محال بنا تا ہے اور اسی شیطان دلولی میں پھر غلط کھلے گئے۔

اور اسی سابق میں صاحبِ محاسنِ ہوتی اور کہیں کہی کہ روایت جنابِ ابی منیٰ الکافل سے بیان ہو چکی ہے کہ روایت  
کسی اِلا ما شاء اللہ وَاَلَا اَدْرَا کہ کوئی چیز اللہ کی مشیت و ارادہ کے بغیر نہیں ہوتی ۱

اور تعجب تو علماء امامیہ کی علم و دانش پر آتا ہے کہ قرآن کی واضح اور صاف آیات سے انھیں نہ کر لیں، انہی کے معنی  
امادیت سے منہ موڑا اور اپنے اعتقاد کی بنیاد رکھی بھی تو ایک جاہل شاعر کے قول پر اور یوں قرآن کی اس آیت کے معنی  
مصدق بنے وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ مثلاً انہی کی ہر دیکھ لو گہ جی کرتے ہیں

شریف متقی نے غرر والکندہ میں قورمہ سے اور اس نے اہل علیہ و آلہ سے اس معنوں کی روایت کی ہے کہ،



قَالَ اَجْعَمَ رَوِيَةً وَذُو الرِّمَّةِ عِنْدَ هَلَالِ ابْنِ اَبِي  
بَرْزَةَ فَقَالَ تَوَكَّلْ وَاللَّهِ مَا تَقَعَنَّ كَمَا تَرَى نَعْمَ مَا وَدَّ  
تَقَرُّ مَعَنَ سَمِعَ نَدَى مَوْلَا اَدْبَعَا رَمِيْنِ اللّٰهِ وَتَدْبَعِي  
فَقَالَ لَهُ ذُو الرِّمَّةِ وَاللّٰهِ مَا قَدَّرَ اللّٰهُ عَلَيَّ اَلَيْسَ  
اَنْ يَّأْتِيَ كُلَّ حَزْبَةٍ مِّمَّالٍ جَلِيْلٍ اِنَّهٗ قَالَ مَرْوِيَّةٌ اَنْفَعَكَ رَبِّهٖ  
اَكْلَهَا هَذَ اَكْبَبُ عَلَى الدَّيْثِ فَقَالَ ذُو الرِّمَّةِ اَلَكِذْبُ  
عَلَيَّ اَلَّذِيْثُ خَلُوْا مَعِنَ اَلَّذِيْثُ عَلَيَّ اَلَّذِيْثُ ثَابِتُ  
اَلْمُرْتَضَى هَذَا اَلْخَبَرُ صَرِيْحٌ فِيْ تَوَلِّيْهِ اَلْعَمَلُ وَاجْتِبَاعِ  
عَلَيْهِ وَتَضَرُّعٍ لِّهٖ اُنْتَهَى كَلَامُ الْمُرْتَضَى

روایت اور ذوالریمہ (دشاعر) ہلال بن ابی ہرہ کے پاس  
بیٹھے ہوئے آپس میں جھگڑ رہے، رویت نے کہا کہ نہ کہ قسم  
نہ کوئی دندہ بھٹے بناتا ہے نہ کوئی پرندہ گھونٹا مگر  
نما کے علم و اندازہ کے ساتھ اس پر ذوالریمہ بولا خدا کی  
قسم اٹھئے یہ تقریر نہیں کی کہ بھیڑیا تیرے پر دوسری کے بال  
بچوں کی دودھ دیتی جگیاں پھٹا دکھائے۔ رویت نے کہا  
تو کیا پھر بھیڑیا ان کو اپنے اختیار سے کھا گیا؟ یہ تو بھیڑیے  
پر جھوٹ لگانا ہوا۔ اس پر ذوالریمہ نے جواب دیا  
کہ بھیڑیے پر جھوٹ باندھنا بھیڑیے کے رب پر جھوٹ

باندھنے سے بہتر ہے، مرتضیٰ نے کہا کہ یہ حدیث بتاتی ہے کہ اس نے انعام کو مانا بھت کو تسلیم کیا اور اس مدعو کو یاد رکھا  
اب یہاں غور کرنے کی بات ہے کہ شیعوں کے مافوق اور دانشمندی نے ذوالریمہ کے لغو اور پوچھ اور سراسر  
کہ اس پر کیسے کان دھریں اور دل میں اس کو جگہ دے لی اور اس کو اس اور رب پر اس کی مدح سرائی کیجئے کہ اور شاہ اش کیوں  
وہی وہ اتنا نہیں کیجئے کہ ذوالریمہ ایک دیہاتی شاعر کو جسے بول و براز صحیح طریقہ پر کہنی بھی نہیں تھیں۔ ایسے گہرے علمی مطالب  
سے کیا واسطہ اور کیا مناسبت!

اور اتنے اہم اعتبار کی مسامحہ میں اعتماد کر کے اس کو اپنا پیروا بنانا کس حد تک منہ دار ہے۔ جب کہ اس کا کلام  
در حقیقت نہایت بے بنیاد اور بے معنی ہے کیونکہ بکریوں کے گوشت کو بھیڑیے کی غذا بنانا بکریوں کو شکار کرنے  
کی حالت اس کو بخش کر ایسے قریب و غر غور کو ایسے کمزور پر مسلط کرنا بکریوں کو مار ڈالنے اور نہ بھی کر دینے کا جذبہ  
اس کے دل میں پیدا کرنا اور پھر اس کو اس قدر دوسنے کی قدرت دینا آخر یہ سب کس کا کام ہے اور شیعوں کے اصول پر  
یہ سب کھلا ظلم ہے

اور پھر شریف مرتضیٰ نے اسمعی سے اور اس نے اسحاق بن سدید سے روایت کی ہے کہ ذوالریمہ نے مجھ کو یہ  
شعر سنایا۔

وَقِيْنَا يَ قَالِ اللّٰهُ كَوْنَا فَا تَنَا؛ فَعَزَّوْا بِنَا بِاَلْاَنْبَابِ مَا يَلْعَنُ الْخَطِيْءُ فَعَلَّيْ نَعُوْذُ لِيْنِ خَلْدُ الْوَيْتِ فَقَالَ اَزْ  
شُعْبَةُ اَوْ بَعَثَ - اَلْمَا تَكُنْ شُعْبَا يَ نَعُوْا لَنْ تَوْرَ حَلَّتْهَا هَذَ اَلْيَ - قَالَ الْمُرْتَضَى اِنَّمَا تَحْتَرِّ ذُو الرِّمَّةِ بِهَذَ الْكَلَامِ  
مِنْ اَنْفُوْلٍ يَخْلَافُ اَلْعَدْلَ - اِنْ تَهْتَمُّ كَلَامُہ -

ترجمہ شعر اور دونوں آنکھوں کو اللہ تعالیٰ نے کہا کہ ہر جا تو وہ برگزین، عقول میں شراب کا سا کام کرنے والیں  
(بلائی کہتا ہے) میں نے اس سے کہا فلولین کہو کہ یہ کون کی خبر ہے دجھ مغرب ہوئی چاہیے تو اس نے جواب دیا۔  
کہ تو اگر بڑھاپا تو تاجر ہو کار، تو مجھ اس انگ پر حالت کی ماتی۔ پھر کہا میں نے فلولان کو مینا کی صفت باندھا ہے  
اس پر مرتضیٰ نے کہا کہ ذوالریمہ اس تاویل سے ناواقف ہے پتہ کیا۔ ۱۔

شریف مرتضیٰ پر حیرت ہے اور سخت حیرت کہ اس نے ذوالریمہ کے اس کلام سے یہ قیدہ سمجھا لانا نہ ذوالریمہ

کا مقصد یہ ہے کہ اگر فریبی کو میں کان کی خبر بتاتا تو کلام کی غرض بظاہر یہ معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ نے محبوب کی دونوں آنکھوں کو فتنہ ساز جادوگر اور عقلی رہا بنایا ہے، حالانکہ یہ معنی یہاں پیش نظر نہیں اور جس صورت میں کان کو تادمہ لایا اور فوہان کو مینان کی صفت بھریا تو کلام کی غرض بالاسات محبوب کی دونوں آنکھوں کی فتنہ پرداز جادوگری اور عقل رہائی تھی،

اور یہ معنی مد نظر ہیں اور مطلب میں بھی بلند پایہ اور اس قادیل عبارت سے اس کا ارشاد بھی ملا کہ محبوب کی دونوں آنکھوں کے نہ تو واسے ہیں یہ صلاحیت تھی کہ یہ صورت از خود اختیار کرے اور نہ مسودہ قدرت میں یہ حفاظت کراس صورت کی نقش نگاری کر کے اس نے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت خاص سے اور اپنے حکمرانی امر سے بغیر نفیس ان کو پیدا کیا۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ شاعر فیہ میں، کس جنگل میں جنگل رمل سے اور اسی سے اس بلند پایہ عالم کی شعر سنجی کا بھرم بھی کھلا، پھر نظمیں لانے پر بھی خلاف مدلی سے بچا جاسکتا تھا، کیونکہ اس صورت میں بھی فتنہ اور محرک نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہیں بلکہ محبوب کی آنکھوں کی طرف ہے اور جادوگر یا فتنہ پرداز کو جادوگر یا فتنہ پرداز بنانا کسی کے نزدیک خلاف مدلی نہیں، اگر خلاف مدلی ہے تو وہ جادوگری اور فتنہ پرداز ہی ہے، اور اگر نظر غائر دیکھیں تو رقیع کی صورت میں بھی ان کے اعتقاد کے بموجب باعتبار معنی خلاف مدلی لازم آتا ہے، کیونکہ کوئی نہیں کہتا کہ شراب نشہ کے لئے خالق ہے اور محبوب کی آنکھ عاشق کے دل میں عشق و جھون کی خالق، مگر بے شک شریف مرتضیٰ کی فہم بتاتی ہے کہ شراب اور محبوب کی آنکھ جو اسرار کی موجودات ہیں، ہیں خالق ہیں۔ اور میں یہ دونوں چیزیں پروردگار کی شریک کار ہو گئیں، حالانکہ انا میر بھی حیوانات میں اشراک کے قائل ہیں نہ جمادات میں، شاعر کا کلام صرف مبالغہ آرائی ہے، حقیقی معنوں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ وہ یہاں مراد ہیں،

یہاں شریف مرتضیٰ کا یہ کلام لانا اور اس پر رد و قدح کرنا گویا کار سامع معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا صرف یہ مقصد ہے کہ ان کے بزرگوں اور بزرگواروں کی فہم و دانش سے پردہ اٹھایا جائے اور ان کی دقیقہ بینی سے سب کو باخبر کر دیا جائے کہ یہ ایک دیہاتی کے ایک شعر کے سمجھنے میں کتنے بے دست و پا ہو کر کیسی دلدل میں پھنس گئے ہیں، اور پھر اس پر ایسی دھماکا کار گفتگو کی جسے نرم سے نرم الفاظ میں مسئلہ خیر ہی کہا جاسکتا ہے اور تعجب بالانہ تعجب یہ کہ اسی کو سارے شیعوں نے علم الکہدی کے خطاب سے نوازا اور اپنے دین و ایمان کی بنیاد اس کی عقل و رائے پر رکھی،

حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ جو سی زندیقوں سے لیا گیا ہے۔ جو شر و برائی کا خالق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو مانتے اور اس کو الوہیت میں خدا کا شریک بناتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ جوس نے صرف ایک جہتی کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنایا اور یہ جو سبھی کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خلق و ایجاد میں شریک قدرت جانتے ہیں، اللہ ایسی بد عقیدہ سے اپنی پناہیں رکھے،

اور شیعوں میں سے فتنہ خیز اس کا قائل ہے کہ محمد علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ۔ دنیا کی پیدائش میں اس کے شریک کار ہیں جیسا کہ تقیہ باب اول میں گور پرکاش ہے اور اسامیہ فیہ لکھنے کی طرح ایجاد عالم میں عقل و نفوس

کا ماحول بتاتے ہیں۔ مگر ان کا فرض بیان کچھ اور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فقل کو تمام اوستکل پہنچا کیا اور اسے کمالت سے بالفضل مستفید کیا اور نفس کو تمام کیا اور کلمات سے بالفضل غیر مستفید کیا نفس کو کمال حاصل کرنے کا شرعی دام تکبیر ہوا اور چاہے کہ حرکت میں آکر فقل سے کلمات حاصل کرے اور حرکت چرخہ آوات کے بغیر مستفید نہیں اس لئے اجسام عالم بالا کو ہذا کر کے دور روئے (پھر) حرکت میں لایا۔ پھر اس حرکت سے فقل ان سب اوستکل سے جدا کر کے دو جز میں آئیں اور اصول حرکت کا ماحول تین قسموں پر مشتمل ہے معدنیات نباتات اور حیوانات، پھر ان میں سے حیرات بالفضل ہیں اور حیرات میں سے انسان اثرات و اعلیٰ۔

ان کا یہ قیہہ کتاب و عزت کے واضح طور پر نعرہ ہے، لیکن جب کہ اس طرح کے ارتداد کا یہ حقیقی شعلہ و آتش  
وَمَا يَنْفَعُ صَافِي شَيْءٍ أَتِيَامٌ لِّعَدَا اِسْتَوْصَىٰ عَلَى الْعَرْشِ اِذَا اسْتَوْصَىٰ وَاسْمَانُ وَاسْمَانُ اَوَّلُ اسْمَانِ كَوْنَهُ سَنَةِ سَنَاتٍ اَوَّلُ كَوْنِهِ  
کی پھر تمام ہوا عرض ہے، اَوْ هُوَ كَوْنُهُ مَالٍ اَوَّلُ اسْمَانِ كَوْنَهُ سَنَةِ سَنَاتٍ اَوَّلُ كَوْنِهِ سَنَةِ سَنَاتٍ اَوَّلُ كَوْنِهِ  
میں ہے سب ان کے لئے پیدا کی پھر چڑھ گئی آسمان پر اور براہِ کسکے ساتھ آسمان

عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَنَّهُ قَالَ: «الْحَقُّ عَلَى كُلِّ نَفْسٍ أَنْ تَعْلَمَ مَا فِيهَا مِنْ خَيْرٍ وَشَرٍّ» (ابن ماجه)۔  
 ۱۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۲۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۳۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۴۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۵۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۶۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۷۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۸۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۹۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔  
 ۱۰۔ حق پر ہر جان پر ہے کہ وہ جانے کہ اس میں کیا خیر و شر ہے۔

اور شیعوں کے لئے اہل سنت کی اس روایت میں شرکت عدم اعتبار کا باعث ہر تو خالص شیعی روایات کا منقطع کریں جو کہیں نہ کمال میں اور دیگر امامیہ نے بحوالہ مساویہ نہ وہت جناب ابو عبد اللہ سے نقل کی ہے،

آتھ کان یَعْلَمُ مِمَّا دَخَلَ الثَّقَلِ إِلَى مَوْسَى  
وَأَنزَلَ عَلَيْهِ فِي الثَّوْرَةِ إِلَى أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا  
خَلَقْتُ الْفَلَقَ وَخَلَقْتُ الْخَافِرَ وَخَلَقْتُكَ عَلَى بَيْنِ مَنْ أَجْرُ  
فَلَوْلَا بَيْنَ الْخَرِيَّةِ عَلَى بَيْنِ نَبِيٍّ وَأَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا  
أَنَا خَلَقْتُ الْفَلَقَ وَخَلَقْتُكَ عَلَى بَيْنِ مَنْ أَجْرُ وَخَلَقْتُكَ  
أَخْبَرْتَهُ عَلَى بَيْنِ الْكَلْبِ -

جاری کیا۔ اور یہی خطا ہوں میرے سرکار کوئی معیوب نہیں میں نے مخلوق کو پیدا کیا اور شر کو بھی اور اس کو اس کے باوجود یہ جاری کیا جس کے بارے میں میں نے عالم اور خدائی اس کے لئے جس کے باوجود میں نے شر کو جاری کیا۔

اور صاحبِ تعمیر علی بن ابراہیم بن ہاشم ابراہیم کی نے عبد المؤمن بن قاسم انصاری سے اور اس نے جناب ابراہیمؒ سے روایت کی کہ آپؐ نے فرمایا کہ ہمارے ہر دو دو کار کا ارشاد ہے **أَعَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا خَالِقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ** میں نے خدا جوں میں سے خدا کوئی معبود نہیں خیر و شر کا پیدا کرنے والا میں ہی ہوں، اسی طرح کہتے ہیں محمد بن مسلم



اس نے خواجہ ابی نصر راہب سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء میں کنایہ میں فرمایا۔ اِنَّا  
 اِلٰهٌ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَّا اَعْلَمُ الْخِيَرَاتِ وَاسْتَرْفَعُوْا رُءُوسَكُمْ لِكُلِّ يَدٍ الْخَبِيْرَةِ فَلْيَنْبَغِ اَجْتَنِبْ قَوْلَ يٰدَا  
 اِلٰهَ اِنَّا اَعْلَمُ الْخِيَرَاتِ

سینہ خرا کی آمد بہت سی تھی روایات ہیں جو ان لوگوں کے کہنا ہوں میں موجود ہیں جنہوں نے حضراتِ اہل بیتؑ کو شہادت دے کر کہا ہے کہ میں ان روایات میں آپؑ نے دیکھ کر کیا کراہ کر اصرار کیا کہ ان کے ہوں کہ روایات کے متضامین کو کتبہ ساز دوسرے بجائے کلامِ اہل بیت نقل فرمائے ہیں!

لیکن ان کا یہ دوسرا بیچارہ بھی اچھا بندہ نہ ہو کہ ان سب روایات کے ملال و غم و غم و آسائش کنیز و شرک کو ابلیس اور جین دوستی کا پید کر دے، ماننے ہیں اور کاش وہ اس پر یس کرتے اور تو تمام خیرات و حسنات اور طاعات و عبادتوں کو اپنی طرف منسوب کر لیتے ہیں اور یوں تمام چیزیں ان سے خالق کائنات کو بہ دخل کر دیتے ہیں، ایسا اسمانگ ہذا جہنم ان عظیم

ان کے دانشمندان اور علماء نے ان روایات کی تاویلات میں بہت کچھ ملحدہ پاؤں مارے ہیں لیکن ان کو کرتیجہ و عصرت کی غفلت کے سلسلے سے نفلان اور غفلت کا کارہ پالینا نصیب نہیں ہوا ان میں کے ایک مشن کا کلام بطور نمونہ بیان نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی غرض فہمی اور تبلیغ علمی کا عالم آؤں گا۔

وہ کہتا ہے کہ خیر سے مراد مخرّب جمیع اقدار شرّے مراد مکرّر کلمہ ہے، ایمان و کفر اور رعایت و معصیت نہیں۔  
 ہم کہتے ہیں کہ اول تو اس بات کو غور و کلام کا آخوہ حصہ رو کرنا ہے، اس لئے کہ فرمایا ہے اَلْغُلُوْبُ لِمَنْ اَجْرِيَتْ  
 فَوَيْلٌ لِّلَّذِي يَشْرُوْهُ بَعْدَ ذٰلِكَ لَآ يَكُوْنُ لَہٗ اٰمِنًا کہ جس نے فرمایا ہو سکتے ہیں، اور پھر چلے جان بھی لیں تو پھر اس قسم کے خیر و شر پر طلب اور دلیل  
 کے انحصار کیا منہ رکھتے ہیں۔

اگر کسی کے گھر میں کوئی حسینہ پریمی ہوتی ہو اور وہ مرعوبِ طبع ہو گئی ہو تو صاحب خانہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خوش حال اور مبادک باد کا مستحق کیوں ہے اگر کسی بادشاہ کے سامنے کوئی عیشیہ لڑکھو بیہوش نظر شخص جو کہ نہ اہل طبع ہو تو اس کی وجہ سے وہ بادشاہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مہمل ہلاکی اور مغربیت کا بکھو سزاوارت قرار پائے،

دوسری بات یہ کہ گناہ بھی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک سرِ غلبہ الطبع ایک سرِ محکوم و الطبع کسی حسبتہ سے زنا میں ولی خوش اور رطب ہوتا ہے۔ جب کہ کریمہ نظر رکھے۔ نفس میں نہیں ہیں دس نفرت کرتا ہے اسی طرح نفرت و حسناات بھی دو قسم کی ہوتی ہیں شہو موم گر مایں فحشہ سے پانی سے و نوا اور فسل باعث فرحت ہوتا ہے مگر کر دل کی سروری سچ پانی سے و نوا اور فسل سے طبیعت بھاگتی ہے، تو پھر غیر و شرک مذکورہ تغیر و تالیل سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا نہ کوئی مزید نکتہ بھی گیا ان کے حرم سے پہلے کئے جاتے تھے تا وہیں کے بعد بھی وہی سمجھ گئے، اور جو اعراض و اشکال مانگ پہلے تھا، وہ اب ہمیں باقی ہے ان مدفون مکتوب کا مفہوم، طاعت و معصیت کفر و ایمان کے مفہوم نہ ہو اگر اس مفہوم کے الوداع سے ان کی منی جو ملے بلکہ یہ منی قرآن سے عام ہیں اور عام معنی کا مراد لینا منی خاص کو اس حکم میں داخل کر دیتا ہے جس کا منتقل عام سے ہے،

ان کے علاوہ اپنے جہاں کو بہونے کے لئے الفاظ کے اس قسم کے طوطے بیٹا جاتے ہیں، تاکہ ماشاں اس سلسلہ جاری رہے،  
فائدہ اول: قبائے اہل سنت کے سرگزر و اولیاء امام اعظم جناب ابو سعید محمد علیہ السلام سے منقول ہے کہ۔

كُنْتُ مِنَ قَبْلِ اللَّهِ جَنَّاتٍ تَنْقُذُ مِنَ النَّارِ أَمْ يَكُنْ  
عَسْرِي اللَّهِ هَلْ تَرْجِعُنِي إِلَى الْيَوْمِ فَقَالَ اللَّهُ  
أَجَبٌ مِنْ أَنْ تُعْرِضَ الرَّبُّ بِعَمَلِ الْيَوْمِ فَقُلْتُ هَلْ  
جَبَرَهُ مِنْ ذَلِكَ فَقَالَ اللَّهُ أَهْدَكَ مِنْ أَنْ يُعْرِضَ  
عَنْ ذَلِكَ فَقُلْتُ كَيْفَ ذَلِكَ فَقَالَ بَيْنَ بَيْنٍ لَا جَبَرَ  
وَلَا تَعْوِي وَلا كَرْهَ وَلَا سُنْدَ -

میں نے جناب امیر عبد اللہ معتمد بن محمد ملوک دہلی کو اطلاع دی کہ کیا کرنا چاہئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو عمل کرنے کے لئے کیا کرنا چاہئے۔

انصاف کے خلاف ہے کہ وہ ان کو مجبور کرے: میں نے کہا اس کے علاوہ کیا صورت ہے فرمایا صورت بیچ بچ کی ہے کہ نہ بالکل مجبور کی ہے اور نہ بالکل انہی کے سپرد کر دیا ہے۔ چنانچہ اہل سنت کے مذہب کی بنیاد یہی ہدایت ہے وہ تعلیق امور کی بندوں سے نفی اور کسب و عمل ان کے لئے ثابت کرتے ہیں اور یہ اقتصادِ جناب ملحق رحمہ اللہ علیہ کے ارشاد بالا کے مین مطابق ہے۔

اب اس روایت کو اٹھارہ عشری شیعوں کی کتابوں سے بھی جانچ لیجئے، مگر اہل سنت کا جھوٹ سا کمال ہائے محمد بن یعقوب گنبدی نے جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت کئے یہ الفاظ نقل کئے ہیں، **اِنَّهٗ كَانَ رَاجِزًا وَ لَا تَعْلُوَیْقَ وَ لٰكِنْ اَمَرَ بَنِي اَلْاُمَوِیَّةِ اَنْ یَّهْرَبُوْهُ** مگر معاملہ یہی نہیں کہے، نیز گنبدی نے کہا ہے کہ اس نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے ہی روایت بیان کی ہے، اور گنبدی ہی نے ابی الحسن محمد بن عمار رحمہ اللہ علیہ سے جو روایت کہے وہ بھی ایسی ہی ہے۔

چونکہ یہ تمام روایات اہل سنت کی روایت سے واضح طور پر متفق ہیں اس لئے شیعوں کے مالموں نے ان پر تادیب کا بجھاڑا جبکہ اپنے مطلب کے مطابق بنا ہوا ہے اس لئے کہتے ہیں امر بین الامرین سے مروت و قدرت کا پیداکرنا ہے اور فعل پر مجاہدنا ہے نہ یہ کہ وہ افعال کی ایجاد میں دخل افتاد ہو مگر یہ بھولے بادشاہ و ناسا نہیں دیکھتے کہ سامع نے یہ بھی کیا ہے جو لغیر سوچے مجھے جواب کی کہیں تان کے کہیں لے مابعد میں ناکام کر رہے ہیں کیونکہ قوت و قدرت کے تعلق کو سپرد کرنے نہ کرنے کا سوال کوئی عقل مند نہ کر ہی کیسے کہتا ہے یہ تو سامع کی چیز اور ظاہر سلطان ہے جو کچھ جھگڑا یا بحث ہے وہ عقلی فعل میں ہے اس ترجمہ و تاویل سے تو وہ جناب الہی مجد اللہ کے جواب باصواب کو لغو اور مہمل بنا رہے ہیں اور اس ترجمے سے اس تفسیر میں بحث و اعتراض کی غلط جہل کی توں موجود ہے اور آپ کے وہی الفاظ اللہ تعالیٰ من و ذلک بھی پیش نظر ہیں اندیہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے مثلاً ایک شخص اپنے دشمن کو جو اسے قتل کر دینا چاہتا ہے پا پر زنجیر کر کے ایک مکان میں قید کر کے دیتا ہے اب دوسرا شخص آتا ہے اسے قید سے نکالتا ہے اس کے ہاتھ پاؤں آزاد کرتا ہے اور اسے کہتا ہے تو اپنی مرضی کا مختار اور آزاد ہے کوئی پابندی تجھ پر نہیں یہی نہیں اپنا ایک غلام بھی اس کے ساتھ کر دیتا ہے کہ شخص اول کے قتل میں ہوری ہوری دوسرے جذبات کمد ٹپ مابعد تو بھر گئے اور کسٹر بھڑکانے ایسی صورت میں دوسرا شخص اپنے شخص کے حق میں کلام ظالم ہے

اور ان سے بھی قطع نظر اہل سنت و جمود فیہم کی کتابوں سے واضح اور صاف روایات فراہم کر کے کہ وہ جیسا ارپانہ ہاتھ میں رکھتے ہیں جو ان کے کبر و عداوت کے کج اثر سے اکھاڑا جاتا ہے ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو مائیسر

ایک عالم صاحب الفضل نے فضول کتاب میں ابراہیم بن عیاش سے نقل کر کے اسے صحیح بھی قرار دیا ہے، اور وہ یہ ہے،  
 آتھ قال سألني رجل الرضا عليه السلام  
 أيكلف الله العباد مالا يلقون قتلا هو العدل  
 من ذالذ قال فيقولون على الفعل كما يبينون  
 قال هذا خبر من ذالذ  
 ارادہ کے مطابق کسی فعل پر قدرت رکھتے ہیں؛ آپ نے فرمایا کہ وہ اس سے کہیں زیادہ عاجز و بے بس ہیں، یعنی مرنے کے  
 مطابق فعل پر قادر نہیں،

اس روایت میں تو نفی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح نثر المدد کہ کتاب میں تحریر ہے،  
 سأل الفضل بن سهل عن بن مؤمن الرضا  
 عليه السلام في مجلس المجلس المأذون فقال يا أبا  
 الحسن الخلق يجبرون قال الله العدل أن يجبر  
 يُعذب قال فيقولون قال الله أحكم من أن  
 يهمل عبداً ويكليه إلى نفسه  
 بڑی حکمت والا ہے وہ اپنے بندہ کو بیکار چھوڑ کر اس کے نفس کے حوالہ کیسے کرے،  
 کاش ان کے دانشوروں مالوں کو عقل سلیم سے بھی کچھ حصہ مل سکتا کہ گہری نظر سے یہ دیکھ لیتے کہ بندہ کو شریہ قدرت  
 دے کر اس کو عذاب دینا تو ظلم ہے نیز یہ بھی سمجھ لیتے کہ خلق فعل اور غنی قدرت پر فعل میں کوئی فرق ہے یا نہیں،  
 اگر کوئی شخص یقین سے جانتا ہے کہ حامد محمود کا جانی دشمن ہے اس کو قتل پر تلا جو اسے ہتھیار کی جستجو میں ہے  
 کہ کہیں سے مل جائے تو محمود کو بے وعہ و ک قتل کر دے یہ سب کچھ جانتے بوجھتے وہ شخص حامد کو تلوار دے دیتا ہے اور  
 حامد اس سے محمود کو قتل کر دیتا ہے تو یہ شخص ہا شک محمود کے حق میں صریح ظلم کا مرتکب ہو گا۔

جب ان کے اس عقیدہ کی مخالفت حضرات ائمہ کے عقیدہ سے انہیں کی معتبر کتابوں سے ہر ممکن پہلو سے واضح  
 اور آشکارا ہو گئی تو ان کی ہی معتبر کتابوں سے ان کے کچھ القاب و خطابات بھی سن لیجئے جو اس مخالفت کے سبب حضرات  
 ائمہ کے کلام ارشاد الہیام پر مشتمل دو ایک روایات کو شکر گزار کر لیجئے تاکہ بات مزید وضاحت و انکشاف سے سامنے آجائے  
 محمد بن بابویہ قمی کے کتاب التوحید میں صحیح اسناد کے ساتھ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے،  
 آتھ قال ألقوا بئذ مجوس هذا الذممة ان ذموا  
 أن يصفوا الله بعدلهم فأخبروا عن سلكهم  
 وفيه نزلت هذه الآية - يوم يستمعون في النار  
 على وجوههم ذوقوا من سقرنا كل شئ  
 خلقه بعد -  
 آپ نے فرمایا تو یہ دیکھ فرق جو قدرت کا منکر ہے، اس  
 امت کے جو سی ہیں، انہوں نے جہاں کہ ان کی صفت عدل  
 سے بیان کریں (تو اس کو شستن) میں انہوں نے اس  
 کے اختیارات سلطنت ہی سلب کر لئے انہیں جیسے لوگوں  
 کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی جس دن یہ سز کے مل  
 و دوزخ میں گھسیٹے جائیں گے تو کہا جائے گا، اب موزع کا مذاب پکھو ہم نے ہر چیز کو ایک انداز سے سے پیدا کیا تھا،





وہ اندر دے عقل اس کو بھید کہتے ہیں۔ یہ غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرتے ہیں اور ملاوی جو مادہ اکثر و بیشتر ہوتی رہتی ہیں، اور ظاہری الثبوت چیزوں سے دھوکہ کھا جاتے ہیں، اور یہ کشش بڑی جہالت اور گستاخی ہے کہ آیات قرآنہ کی اپنی عقل نہ مساوات کا وہ ذکر یہ تامل کر کے اور ان کو ظاہری معنی سے پھیر دیتے ہیں، اور ان کے معانی و مطالب میں غور و فکر کی فوریّت نہیں آنے دیتے۔

آیت وَتَنذَرُ لَهُمْ لَعْنَةُ الْاَنْبِيَاءِ میں اور اک کی نفی ہے ادراک کے معنی دریافت کے ہیں روایت کی نفی اس آیت میں نہیں اور ایک مای بھی جانتا ہے کہ ادراک اور ہے روایت اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک کی ان ظاہری آنکھوں سے دریافت نہیں ہوتی بلکہ عقل، اور غور و تامل سے ہوتی ہے،

اور بغیر من مال اور اک کے معنی روایت ہی کے ہیں تو یہ نفی روایت بطور عادت کے ہے کہ جو کوئی چاہے اور جب چاہے اس کو دیکھ لے اس کی نفی ہے بلکہ جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ دکھائے کوئی نہیں دیکھ سکتا اور عادت کی مطلقاً بغیر قید کے نفی کلام الہی میں موجود ہے،

جیسے اِنَّهُ يَرٰكَ وَتَوَلَّيْتَهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرٰ وَتَفْهَمُ۔ بے شک وہ اس کا فرد کب نہ تم کو اس طرح دیکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں دیکھتے، شیا ملین اور جنوں کا دیکھنا عادت کے خلاف سب کے نزدیک ثابت ہے ہی۔

لہذا جب کفار نے فرشتوں کو دیکھنے کی درخواست کی تو اس کو بڑے اچھے گی اور بڑی مانو کھی بات ظاہر فرمائی حالانکہ انبیاء صلی اور مرسلین بھی ان کو دیکھتے ہیں،

اور عزت سے اس عقیدہ کی مخالفت اس طرح ہے کہ ابن بابویہ کی ایک روایت بسند ابو نعیم پہلے گزری ہے، جس میں ایک سائل نے جناب ابی عبد اللہ سے پوچھا تھا کہ نیامت کے دن مومن بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے تو آپ نے جواب فرمایا ہاں اس کے علاوہ اس معنون کی اور بھی روایات ان کے ہاں موجود ہیں۔

تعب کی بات تو یہ ہے کہ کلام اللہ اور اللہ کے اقوال میں جہاں روایت کا لفظ آتا ہے یہ اس نے علم یقینی پر محمول کرتے ہیں حالانکہ کلام اللہ میں نظر کا صمد الی آتا ہے، اور اس صورت میں روایت حقیقی کے سوا کوئی اور معنی ہر ہی نہیں سکتے اور اللہ کے کلام میں روایت کا لفظ سوال پوچھنے والوں کے جواب میں آیا ہے جو نیامت کے روز کی روایت کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ محمول علم یقینی کا کو کوئی سوال ہی کیوں کر لگا،

اور علم یقینی کو ہم قیامت سے غور و محنت ہی کیا ہے کیا دنیا میں مومن کو ذات و صفات کے بارے میں علم یقینی نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک قواف و صفات باری کا علم یقینی ضروریات ایمان میں سے ہے شیعوں کو شاید حاصل نہ ہوتا ہو تب ہی اگر یقیناً مٹی نفسہ کے مطابق گرد و سروں کو اپنے اور پتیاں کرتا ہے، شیعوں نے بھی اہل سنت کو ملامت حاصل علم یقینی میں اپنے بیباک سمجھ لیا ہو تو کیا تعجب

## چھٹا باب

### انبیاء علیہم السلام پر ایمان اور ان کی نبوت کی بحث

عقیدہ تالیف بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ امامیہ کے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ پر یہ بات واجب و لازم ہے کہ بندوں کو اور مرنوا ہی کی تکلیف کا مکلف کرے اور مکلف بنانا بغیر انبیاء کی بعثت کے کسی اور ذریعہ سے ممکن نہیں بلکہ بغیر ان کو بھیجنا بھی اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب و ضروری ہے،

اس عقیدہ کی برائی اور خرابی کوئی ٹھکانی بھی نہیں بالکل واضح اور ظاہر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ پر کوئی بات کوئی چیز واجب نہیں، اور پھر یہ بات مرتبہ الوہیت اور ربوبیت کے شایان شان بھی نہیں ہاں پیغمبروں کی بعثت اور بندوں کو مکلف ٹھہرانے کا عمل اس کا معنی فضل و کرم ہے جو دقت میں آتا ہے۔ ایسا اگر وہ کرتا ہے تو عین عنایت ہے نہ کرے تو شکایت کا حق کوئی کسی گنہگار اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،

اگر انبیاء کی بعثت اللہ تعالیٰ کے لئے لازم ہوتی، تو وہ آیات قرآنہ میں بعثت پر اپنا انعام و احسان ظاہر نہ فرماتا کیونکہ ادا کرنے فرم دے واجب پر احسان و انعام کا موقع نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ فَهُمْ عَلَى الْإِيمَانِ

پھر دوسری بات یہ ہے کہ بعثت اگر واجب ہوتی تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں رسول مبعوث کرنے کی درخواست نہ کرتے کیونکہ جب چیز کا واقعہ ہونا لازمی و ضروری ہو تو اس کے لئے طلب اور دعا کے کیلئے اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے الفاظ بول کر فرمائے وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ۔ ان میں ابھی میں سے رسول بھیج۔

امامیہ کے عقیدہ کے مطابق جب نبی یا اس کے قائم مقام آدمی کی بعثت اللہ تعالیٰ کے ذمہ لازم و ضروری ہوتی تو اس کا تقاضا ہے کہ کوئی وقت کوئی زمانہ ان سے خالی نہ ہونا چاہیے حالانکہ اسامیہ میں سے فرقہ سبعیہ ایک زمانہ میں نبی یا آدمی کی بعثت اللہ پر واجب کہتے ہیں، یہ بات ان کے مذہب کے بیان میں پہلے ذکر ہو چکی دوسرے فرقے متغلیہ اور علیہ زمانہ میں نبی کی بعثت کو واجب کہتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک نبوت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل بھی گزری چکی۔

دوسرے اہل سنت تو وہ دوسرے سے اللہ تعالیٰ پر کسی بھی بات کو واجب نہیں کہتے؛

یہ شیعی عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طور پر کہ بہت سی قرآنی آیات ایسے زمانہ کا پتہ دیتی ہیں جب نہ کوئی نبی موجود تھا اور نہ آثار نبوت ہی پائے جاتے تھے اس کے علاوہ قرآنی آیات ختم نبوت پر بھی صاف صاف دلالت کرتی موجود ہیں، مثلاً وَلَكِنْ تَرَىٰ رَسُولًا مِنْهُمْ فَهُمْ عَلَى الْإِيمَانِ۔ اس کے علاوہ یوحنا کا نبی

ص ۴۴ میں یہ ہے کہ

قَالَ يَسَىٰ لِلْعَوَارِثِينَ وَ إِنَّا أَكْثَرُ نَكْمَةً مِنْكُمْ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے عمارتوں کے کہا کہ میں اپنے



تَرَانِي يَخْلُقُكُمْ وَيُعَلِّمُكُمْ كَمَا تَقْلِيْدًا يَكُوْنُ مَعَكُمْ  
 اور تمہارے لئے سوال کروں گا کہ وہ تم کو فارغیت بخشنے  
 اور عزت کرے کہ وہ اب تک ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے  
 عربانی لغت میں فارغیت سے روح حق و یقین مراد ہے، جو یقیناً ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اکرام گرامی ہے  
 یہود و نصاریٰ کی ایک جماعت جو اسلام لائی انہوں نے اس بات کی شہادت دی اور تصدیق کی ہے ان میں سے ایک ابو  
 علی یحییٰ بن یحییٰ بن جریر الطیب ہے، جو جن طب میں کتاب النجوم اور منہاج کا مصنف ہے۔ دراصل تو یہ نصرانی  
 تھا مگر بعد میں مسلمان ہو گیا۔ در نصاریٰ میں بھی اس نے ایک کتاب تصنیف کی، اس قرینت کی آیات اور انجیل  
 کی وہ عبارات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ اور آپ کے ظہور پر نور کے متعلق تھیں اور جن کو خود اس  
 نے پڑھا تھا، سب جمع کر دی تھیں

اس کے علاوہ اس مسئلہ میں ائمہ کی بے شمار اعاذیت بھی موجود ہیں،  
 امامیہ کے پاس اس کی بس وجہ ایک دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ تلف و مہربانی واجب ہے اور بعثت بھی لطف  
 ہی کا ایک شعبہ ہے لہذا یہ بھی واجب ہے، اس خیال کی خرابی اور تردید کلام مابین میں گزر چکی۔ یہاں اعاذہ کی ضرورت  
 نہیں۔!

اسٹیلیہ نے اس مسئلہ میں اپنے خیال کی بنیاد ان چند نکات شرعیہ پر رکھی ہے، جو انہوں نے فلاسفہ سے چرائے  
 ہیں، اور اس سلسلہ میں اپنے عقلی گدے سے یوں چلاتے ہیں کہ، جس طرح عالم ملوی میں ایک عقل کامل کلی اور نفس ناقص  
 کلی ہے جن سے کائنات کا مادہ و رہنما ہے، اسی طرح عالم سفلی میں بھی ایک عقل کامل کلی اور ایک نفس ناقص کلی چاہیے،  
 اور شرع میں رسول کا وہی مرتبہ ہے جو ایاد میں عقل کامل کلی کا۔ اسی طرح وحی کی شرع میں وہی حیثیت ہے  
 جو ایاد میں نفس ناقص کلی کی، اور جیسے افلاک کی حرکت عقل و نفس پر موقوف ہے، ایسے ہی نجات و تکمیل درجات  
 کے لئے نفس انسانیہ کی حرکت کا دار و مدار رسول وحی پر ہے اور ہر زمانے اور ہر دور میں عالم سفلی میں عقل و نفس کے  
 یہ دونوں خلیفہ موجود رہتے ہیں،

ہر ہوشمند اور ذی عقل و شعور کو یہ اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ سب کچھ اوہام باطل کی زلیلات اور فلسفہ نفس  
 کی خرافات ہیں، کیونکہ اول تو عالم ملوی میں عقل و نفس کا وجود ہی یا یہ ثبوت کو کہاں پہنچا جو اس کی مثال پر عالم سفلی  
 میں بھی یہ نقشہ بجا یا جائے اور پھر جناب امیر المومنین سے کتب امامیہ میں بطریق توازن و درود شریف کے یہ الفاظ منقول  
 وثابت ہیں اللہم داجی المثل حوائث و آذایہ  
 انتم و کات اجعل کسری لیت قتلک و کسری  
 بکریک علی سیدنا محمد بن عبدک و سیدنا  
 الخلیفہ یما تہتق۔  
 اے میرے خدا ساری چیزوں کو بچھانے والے بلند یوں  
 کو بے ستون قائم کرنے والے اپنی شریف ترین درود اور  
 اور بلند ترین برکتیں اپنے بندے اور رسول محمد صلی اللہ علیہ  
 وسلم پر نازل فرما جو گذشتہ سلسلہ کو ختم کرنے والے ہیں،

نہر امامیہ کے نزدیک آپ کے بعض خطروں میں جو متواتر الثبوت ہیں یہ الفاظ موجود ہیں۔ اے اللہ علی خلق  
 من الرسل و کلماتہ بنی الامم ال ان قال و آمین و خدیجہ و خاتمہ سیدہ و شہیدہ و حاتمہ و  
 و کدی و یوسفیہ، ان کو بھیار رسولوں کا سلسلہ منقطع جو بانے پر استوں میں بے راہ روی بر مہر جانے کی وجہ ہے،







واجب ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ان فنی روایات کے معنون کا دلائل قطعیہ سے کوئی سراغ و ثبوت نہیں ملتا بلکہ ان سے تو اسی اس کی تردید ملتی ہے،

یہ ان تمام امور سے قطع نظر یہ روایات بھی ثبوت مدعا پر کوئی دلالت نہیں کرتیں اس سلسلہ میں ہم ان کی چند روایات بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اور ان شبہات کو بھی آشکارا کرتے ہیں جو ان کو روایات سے مطلب انداز کرنے میں پیش آئے۔  
پہلا شبہ اہل علم میں جب انہ انبیاء سے افضل ہیں تو مرتبہ میں بھی افضل ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ذکر کیا جانے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں یعنی نہیں ہوتے،

اور راوندی نے جناب ابی عبد اللہ سے اس معنون کی روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا،

قَالَ اِنَّ اللَّهَ فَضَّلَ اَوْلِيَّ الْغَنَمِ مِنَ الْاَنْبِيَاءِ  
 بِالْغَنَمِ وَرَفَّاهَا عَلَيْهِمْ وَفَضَّلَنَا عَلَيْهِمْ وَعَلَّمَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّيْهِ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَا يَلْمُؤُونَ وَفَعَلْنَا عَلَيْهِمَا رَسُولَ اللَّهِ  
 صَلَّيْهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَلَّى قَوْلَهُ تَعَالَى كُلُّ هَذِهِ يَتَّبِعُونَ اَلَيْسَ  
 لِيَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ۔  
 کہ اٹنے والوں کو غنم رسولوں کو انبیاء پر فضیلت دی اور  
 ہم کو ان کا وارث بنایا اور ان پر فضیلت بخشی اور رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم نصیب فرمایا جس کو وہ پچھلے رسول  
 نہیں جانتے تھے، پھر آپ کا علم ہم کو بخشا اور انہوں نے آیت  
 قل صلی بیوتی الذین الیہ یزعمون

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث اگر صحیح الاسناد و فریق کی جائے تو صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ائمہ علم و سنت  
 میں مرسین سے بالا ہیں کیونکہ پچھلے آنوالا پہلے جانے والے کے علم سے پورا پورا واقف اور باخبر ہوتا ہے جب ایک شخص  
 بعد کے زمانہ میں ہوگا تو وہ بلاشبہ سابقہ حضرات کے تمام علوم پر باخبر ہو سکتا ہے مثلاً سابقہ حضرت یام عمر یا یام زاذل کے لئے وہ آئمہ و تراویح کے کام اور کلام  
 کر کے ہیں یہ ایک پیلو سے برتری علم پر ہی فضیلت ثابت نہیں کرتی جب جابگیر تمام صفات میں برتری ثابت کرے اس کی ایک  
 مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ مثلاً ہمارے زمانہ کا ایک غریب عالم جو کافیر، لجاج و فہرہ اور تصانیف ابن مالک، ابن ہشام  
 اور ازہری و دیگر علماء و محقق کے کام پر عبور رکھتا ہو تو بلاشبہ ان مسائل میں اس کا علم سابقہ علماء و محققوں سے ہر ایک سے زیادہ  
 اور برتر ہوگا کیونکہ یہ سابقین خود آپس میں ایک دوسرے کے نکلے ہوئے مسائل اور بار بار کی طبع سے نادان تھے اور یہ  
 ثابت شدہ بات ہے کہ دھڑل و افکار کے اجتماع سے علوم کی تکمیل ہوتی ہے، اور اس موجود غریب عالم نے ان تمام مسائل  
 پر اطلاع پائی، لیکن اس کے باوجود وہ ان سابقہ علماء و محققوں سے کسی ایک کے برابر بھی نہیں ہوگا۔ پھر فضیلت کہاں رہی اس  
 لئے کہ کسی علم سے واقفیت حاصل کر کے اس میں خود و فکر کرنا عقل و شعور اور فکر و تدبیر سے مسائل کو جاننا پھر مسائل کو  
 دلائل سے سمجھنا اور ہر ایک کی اصل و بنیاد و ریاضت کرنا اور نادار مسائل کو اپنی قوت تحقیق و تفتیش سے کلام عرب سے  
 از خود ماخوذ کرنا اور ترتیب دنیاوی و دینی سے جس کے مقابلہ میں صرف ان مسائل کو رٹے لینے اور زبر کر لینے کی  
 کوئی حقیقت نہیں اس طرح اس زمانہ کے کسی منطق کے بارے میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ اس طرح اہل فہم و تہذیب، اور عقلی سینا  
 سے برتر و بلند مرتبہ ہے، اگرچہ یہ ان سب کے بیان کردہ مسائل پر واقفیت رکھتا ہے، جب کہ ان میں سے ہر ایک کو  
 یہ بات ماضی نہ تھی۔

اسی طرح کوئی بچہ اگر عربی میں سیاقی پڑھ لگے، ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ خلیل بن احمد پر فوقیت لے گیا،  
 اور پھر خود ہی دیکھ کر اسے برتری مان بھی لیں تو علم کی کثرت سے ثواب و صلہ کی کثرت لازم نہیں آتی اللہ تعالیٰ

کے یہاں فضیلت کا معیار کثرت ثواب ہے کثرت علم نہیں، ورنہ تو ماننا پڑے گا کہ حضرت فخر علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فضیلت میں برتر تھے اور یہ بات بالاجماع صحیح نہیں،

اور پھر اگر یہ بھی مان لیں کہ کثرت علم ہی کثرت ثواب کو مستلزم ہے تو اس سے وہ علم مراد ہے جس پر اعتقاد و عمل کا دار و مدار ہے علوم زائدہ اس سے مراد نہیں اور آیت قرآن هَلْ يَكْفِيكَ يٰ اَيُّهَا النَّبِيُّ لِقَاءُ رَبِّكَ الَّذِي كَفَىٰ لَكَ الْغُلَامَ وَآلَئِنْ لَا يُعْلَمُونَ میں یہی علم عقیدہ و عمل مراد ہے،

اور برہنہ کی وجہ سے علم بدرجہ کمال و تمام موصول ہوتا تھا، اگر اند کو یاد دوسرے علماء کو ان سے علم میں زیادتی یا برتری ہوگی تو وہ دوسرے علوم ہوں گے یہ نہیں، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی کو یہ اعتقادی و عملی علم بدرجہ کمال نصیب نہ ہوتا تو وہ تبلیغی اور دینی احکام رسائی کی ذمہ داریوں سے کسے عہدہ برآ ہو سکے گا، اور پھر بعثت کی غرض کیسے اور کیوں کر پوری ہوگی، ووسل شہرہ مسئلہ بالا کی دلیل میں یہ لوگ من جن کبش کی ایک روایت بحوالہ ابی ذریوں بیان کرتے ہیں،

قَالَ نَفَرًا اتَّبَعِي صَلَّاهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَىٰ عَنِّي بَنِي آدَمَ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی طرف نظر اٹھا کر فرمایا کہ یہ آسمانوں اور زمینوں کے اگلوں اور پچھلوں میں سب سے افضل ہیں،

پھر انہوں نے اسی من جن کبش کی ایک اور روایت بحوالہ ابی وائل حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔

”مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل کا یہ کہنا بیان فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ انعام انسانوں میں افضل ہیں، جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہوا“

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسکی روایت کرنے میں امامیہ منفرد اور متنبہا ہیں کسی اور نے یہ روایت نہیں کی اور ان کے راوی جیسے کچھ ہیں ان کا حال صفات ماضی میں بیان ہو چکا اور خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں روایات سند ٹھیک نہ ہونے کے سبب نظر اعتبار سے کر چکی ہیں کیونکہ ان روایات کے رجال کی تحقیق پر حسن بن کبش اور اس کے بعد کے راوی مجہول الحال اور ضعیف ثابت ہوئے،

اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو بھی ان روایات سے ان کا مدعا اور مقصد ثابت نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس قسم کی عام اور مطلق عبارات میں انبیاء کا مستثنیٰ ہونا ایک مشہور و معروف بات ہے اگر کسی ایک مقام پر استثناء نہ ہو تو اسے دوسرے مقام پر قیاس کر دیں گے، اور وہ عام جس کی تخصیص کر لی ہو قابل حجت نہیں اور پھر یہ حجت ظنی ہے معتقدات میں اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اگر عموم کو تسلیم بھی کریں تو عموم فی الاوقات یعنی ہر زمانے میں قابل تسلیم نہیں کیونکہ اس قسم کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بالمشک و نزاع بالکل نہ تھی۔ آپ اپنے زمانہ میں اولین و آخرین میں داخل ہوتے ہوئے، بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل و برتر تھے، لہذا آپ کے زمانہ کے علاوہ کوئی اور زمانہ مراد ہو گا یعنی خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ تو اس زمانہ میں ہے شک آپ سب سے افضل و برتر تھے اور اسے اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ اس میں نہ کوئی خرابی ہے نہ ٹھگڑا۔

تفسیر شہرہ ۱۔ اس شہرہ کے ثبوت میں یہ لوگ ایک روایت تو سعد بن عبداللہ بن ابی خلف اشعری قصبی کی پیش کرتے ہیں،





پھر یہی حضرت ابنی دوسری کتاب الامانی میں صحیح روایت سے ایک لمبی حدیث میں جو جناب امیر ادرلی بنی ہرادرہ رضی اللہ عنہما کی شادی کے قصہ پر مشتمل ہے۔ یہ روایت جناب عاصم سے نقل کرتا ہے،

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لَمَّا كَانَ الْجَنَّةُ مِنَ الْمَلَكُوتِ وَأَرْوَاهُ  
الرُّسُلَ وَمَنْ فِيهَا لَا رَأْيَ لَهَا وَرَجُوتُ أَحَبَّ إِلَيْهَا  
إِلَى مَنْ أَحَبَّ لِرَجَالِ إِلَى بَعْدِ الْقَبِيحِ  
یہ جو انبیاء کے بعد مجھ کو محبوب ترین انسان ہے،

یہ روایت ہمارے دسل کہہ رہی ہے کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک انبیاء کرام جناب امیر سے محبوب تر ہیں اب جناب بابو یہ کی اس اختلاف بیان اور تناقض کا کیوں کہا کہ باطلے دروغ خود را حافظہ نباشد شاید مہمزدوں سے ہے اور یہ کوئی نئی بات نہیں ان کے ہاں تو وہ سب دلائل میں یہ تناقض اور اختلاف بیان شروع سے آخر تک ہے اور یہ بابو یہ تو اس فن کے ماہر اور سب کے استاد مانے جاتے ہیں،

مزید بات آگے بڑھانے سے پہلے اسی مسئلہ زیر بحث کی ایک مثال پیش کر کے اس اختلاف بیان کو مٹا کر کرنا چاہتے ہیں۔ مثلاً تمام امامیہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء سے زیادہ اللہ کو پہچانتے ہیں، اور اس بارے میں شیخ ابن بابو یہ نے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے کہ:-

أَنَّكَ قَالَ لِعَلِّي يَا عَلِيُّ مَا حَيْفَ اللَّهُ إِذَا أَمَّا دَأُتَتْ  
وَلَا غَوْفِي إِيَّاهُ اللَّهُ وَأَنْتَ وَلَا عَرَفْتُ إِلَّا اللَّهَ  
وَأَنَا  
تجہ کو سوائے اللہ کے اور میرے کسی نے نہیں پہچانا۔

اور پھر خود شیخ بابو یہ کتاب المعراج میں ایک طویل روایت میں بحوالہ ابوذرؓ لکھتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

أَنَّكَ قَالَ لَمَّا عَرَجَ بَنِي إِلَى التَّوْبَةِ جَاءَتْهُمَا مَلَائِكَةٌ  
فِي سَنَاءٍ وَكُنَّ سَمَوَاتٍ عُلَى وَكُنَّ لَوَا إِذَا مَا جَعَلَتْ إِلَى الْأَرْضِ  
فَأَقْرَبَ عَلَيَّ مِنَ السَّمَاءِ وَأَعْلَمَهُ أَنَّ شَوْقًا لَهَا طَرِيقُ  
نَفْسُ لَهَا يَا مَلَكُوتُ لَكَ رَبِّي هَلْ تَعْرِفُونَا حَتَّى تَعْرِفَ  
نَاوِيَةً نَعْرِفُكُمْ إِلَى الْجَنَّةِ الْخَيْرِ

ام کہم کو خوب جانتے ہو تو انہوں نے جواب دیا کہ ہم آپ کو کیوں نہیں پہچانتے۔ الی آخر،

اس روایت سے واضح اور صاف طور پر یہ پتہ چلتا ہے کہ ہر آسمان کے فرشتے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسا پہچانتے تھے جو پہچانے کا حق ہے، تو پھر روایت ہالامی میں جو درجہ تہہ صحر آ رہے وہ غلط ثابت ہو گیا، یہاں بھی شیخ بابو یہ کو دروغ گویا حافظہ نباشد، اسی اعزاز و ماحول سے،

اور پھر روایت اول میں صراحت سے اس بات کا بھی پتہ چلا کہ انبیاء و رسل کو بظاہر اصل معرفت اور درپردہ حق معرفت حاصل نہ تھی اور جس کو اللہ تعالیٰ کی معرفت جیسا کہ معرفت کا حق ہے حاصل نہ ہو وہ نبوت و رسالت کے تقابل کب اور کیسے ہو گا۔ اور روایت مذکور اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ائمہ اہل بیت جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کے بعد کے لوگوں کو حق معرفت نصیب نہ تھی حالانکہ یہ بات غرور ان کے مذہب کے بھی خلاف ہے،

انبیاء کرام علیہم السلام اور ان کی تفصیل کے سلسلہ میں ان کے شبہات بطور نمونہ بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے متعلق جو غلو اور مدعے تہا و زان کے ہاں پایا جاتا ہے اور انبیاء کی تحقیر و اباحت یہ کہتے ہیں رسالت کی مناسبت سے مختصراً اس کو بھی بیان کر دیا جائے تاکہ بندہ مومن کو ان سے بین جول اور نشست و برخاست کے سبب قیامت کے دن انبیاء کرام علیہم السلام کے سامنے شرمندگی نہ ہو اور ائمہ و اولیاء و مصلحانے امت کے حق میں جو اعتقاد رکھتا ہے، اس میں جاہل اعتقاد سے نہ ہٹ جائے،

پہلا غلو۔ ائمہ کے حق میں غلو اور انبیاء کرام کی نسبت تحقیق کی باتوں میں سے ایک بات یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کی پیدائش ائمہ کے ضمن میں ہے اور عارضی ہے، اصل مقصد تو ائمہ کی پیدائش ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ اصل کو طیفی کا نائب مقرر کر دیا اور کہیں کہ اصل کا تقرر بعض نائب کے تقرر کی وجہ سے ہے، حالانکہ یہ بات خلاف عقل ہے اس غلو کے حق میں دلیل وہ روایت ہے، جبرئیل مفید یعنی محمد بن نفعان استاد شریف مرقفی اور شیخ ابو جعفر طوسی نے

محمد بن الحنفیہ سے نقل کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ ا۔

قَالَ قَلَّ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ سَيِّدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَنَا سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتَ سَيِّدُ  
الرُّسُلِ مِمَّا نَزَلَتْ آفَاكُ يَخْلُقُ اللَّهُ الْجَنَّةَ يَأْخُذُكَ  
وَرَدُّ الْمَلَائِكَةِ وَكَذَا الْأَنْبِيَاءُ كَـ

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں لمبیوں کا سردار ہوں اور تم و صدیقوں کے اگر میں نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ جنت پیدا کرتا نہ فرشتوں کو اور نہ انبیاء کو،

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روایت اس قوم کی من گھڑت روایتوں میں سے ایک ہے کیونکہ لفظ کولاً کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے متبع یعنی ناممکن الوقوع ہونے پر دوسری چیز بھی ناممکن الوقوع ہو اور یہ اس بات کا تعان نہ کرتی ہے کہ ایک چیز موقوف و محتاج ہو دوسری چیز کی ورنہ پھر ایک کا امتناع دوسری پر کس طرح متصور ہو گا۔ اور یہاں ایسا نہیں ہے یعنی تمام انبیاء کا وجود آ غفرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر موقوف نہیں ہے اگر کسی قسم کا توقف ہو سکتا ہے تو انہیں حضرات کے باپ دادا یا ان پیغمبروں کی نسبت ہو سکتا ہے جو اسی سلسلہ میں ہیں، اور یہ تو صرف بھی سببی سلسلہ میں ہو سکتا ہے نہ نبوت میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش سے صرف نسل جاری ہو جائے اور وہ پیغمبر نہ ہوں اور فرشتوں کے حق میں تو اتنے کا بھی امکان نہیں زیادہ سے زیادہ وہ فرشتے جو آپ کی حفاظت و نصرت و امداد پر مامور ہیں، یا اعمان مہ مکین پرستیں ہیں یا جنات میں اس جگہ کہ فرشتے جو آپ کے یا آپ کے متعلقین کے لئے نامزد ہیں پیدا نہ کئے جاتے لہذا اول تو یہ حدیث صحیح نہیں پھر اگر صحیح بھی ہو تو اس نے حقیقی معنی مراد نہ ہوتے بلکہ عرض ضمنی اللہ تعالیٰ کی عنایت بیان کرنا ہوتا جو آ غفرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر رضی اللہ

ختم پڑھتی -۱

اب چونکہ خلوق کی ہدایت و رشد کے واسطے ہیں ظاہر و باطن، ظاہر کا سرچشمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارتقا اور مساکرام رضوان اللہ علیہم ہیں اور باطن کے اکثر طرف اور سلسلوں کا مرجع جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ہر دو طریق کا منبع و منکمل آنحضرت صلی اللہ وسلم ہیں،

اور یہ سب کچھ انبیاء و اوصیاء سے پہلے ہی مقدور ہو چکا تھا تو یہ چیز صرف جناب امیر مومنین اللہ عنہ کی انبیاء پر نفیست ثابت نہیں کرتی کیونکہ مجموعہ کی مجموعہ پر تفصیل آپس میں آماد کی تفصیل کو مستلزم نہیں، تو آماد کی تفصیل مجموعہ پر کیسے مستلزم ہو سکتی ہے

دوسرا غلو :- ان لوگوں کا کہنا ہے کہ ائمہ کی ولایت کی تصدیق اور ان کی اطاعت پھر فرشتوں اور انبیاء سے عہد لیا تھا ان کی بات بھی عقل کے سرسری خلاف ہے، کیونکہ ایسی صورت میں جب کہ ائمہ کے زمانہ میں انبیاء کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے، ایسا عہد لینا بیکار معنی ہے، جب وہ موجود ہی نہیں تو ایسے عہد سے کس طرح عہدہ بردار ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی عہد کی اکثر و بیشتر عین نصرت و حمایت اور امانت و امداد ہوتی ہے یا محاسن اور خوبیوں کا بیان یا اشاعت اور جب زمانہ ہی دونوں کا ایک نہ ہو تو عہد بیکار اور لغو رہا باب اگر کسی کو اس پر شبہ ہو کہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف و مدح پر بھی تو انبیاء سابقین سے عہد لیا گیا تھا تو اس کا سبب یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصریح اور آپ کے محاسن و مناقب آسمانی کتابوں میں بڑی تصریح کے ساتھ نازل ہو چکی تھیں اور ضرورت کے وقت ان کو ظاہر کرنے کے لئے اہل کتاب کا موجود ہونا بھی قطعی الثبوت تھا۔ لہذا اہل انبیاء سے عہد لیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق آسمانی کتب میں جو نازل کیا گیا ہے ان امور کے متعلق اپنی امت کو بتاؤ اور ان کی ان میں تبلیغ کرو اور ان کو تاکید کرو عہد لے کر ان کو پابند کرو کہ نسل در نسل اور پشت در پشت بلا کم و کاست ان نصوص کی حفاظت کریں ان کو تازہ رکھیں۔ اور جب ان کے ظاہر کرنے کا وقت آئے تو پوری سپاہی سے ان کو ظاہر کریں لیکن امامت ائمہ کا معاملہ ایسا نہیں ہے نہ وہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں نازل ہوئی نہ ہی امام ماسبق میں وہ رائج ہوئی اور نہ ہی اس کے اظہار کی کبھی ضرورت پیش آئی اس لئے کہ امامت و خلافت کو نبوت کی نیابت اور نائب سے یہ توفیق کے حکم سے ثابت ہوتی ہے اہل کتاب کی طرف اس کے نبوت و اثبات کے لئے رجوع کرنے کی تلک ہی کیا ہے اور ضرورت کو کسی سے اور اگر اہل کتاب انہیں خود اس معاملہ میں لب کثائی کریں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں،

اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ امامت کے لئے عہد ضروری ہے تو پھر ایسا ہوتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے عہد و میثاق لیتے ان سے دست برداری تحریر کر کے اپنی مہر سے اسے منکدر ترین فرما کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ فرماتے،

یہ کیا بات ہوئی کہ موجود و متعلق حضرات کو نظر انداز کر کے غیر متعلق و غیر موجود و غیر متعلق حضرات سے عہد لیا گیا کیونکہ خود اور نہ ان کے پیروکاروں کو معاملات امامت و خلافت کے غصب و تسلیم سے کوئی تعلق اور کچھ نہ ہو سکتا تھا،

اور اس لغو و بیہودہ غلو کی دلیل وہ روایت ہے جو محمد بن حسن مفار نے محمد بن مسلم سے اور انہوں نے جناب ابی جعفر سے بیان کی ہے وہ کہے ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ اخَذَ مِيثَاقَ الْبَنِيّينَ بِوَلَايَةِ عَلِيٍّ اَبِيْ قَلْبٍ د اللّٰه تَعَالٰی نے نبیوں سے



ولایت علی بن ابی طالب کا عہد لیا ہے، اس کے علاوہ محمد بن بابویہ کی اس روایت سے بھی یہ سند ملتا ہے جس میں اس نے وارد  
 رکھی کے حوالہ سے ابی عبد اللہ سے اپنی کتاب کتاب التوحید میں ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کی ہے جس سے ہے  
 کُنَّا نَعْبُدُ اللَّهَ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ ثُمَّ يَكُونُ يَدِينَهُ  
 وَقَالَ مَنْ أَمَّا كَانَتْ أَوَّلَ مَنْ تَلَقَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَمَّا كَانَتْ أَوَّلَ مَنْ تَلَقَّى رَسُولُ اللَّهِ  
 تَبَشُّرًا فَهَمَلُهُ الْبَلَاءُ وَالَّذِي تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى  
 حَسَنَةً عَلَيْهِمْ وَرِثَیْهِ وَأَمَّا مَنْ تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى  
 آدَمَ أَقْبَرُ وَأَمَّا تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى  
 تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى  
 تسلیم کرو اور ان لوگوں کی اطاعت مانو تو سب نے عرض کیا اے ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔  
 ان دونوں روایتوں میں فرشتوں سے عہد کا ذکر نہیں، دوسری روایت میں فرشتوں کے سامنے ان حضرات کے  
 صرف منسل و شرف کا اظہار کیا ہے، ویسے بھی ملاحظہ سے عہد لینا قرین قیاس بھی نہیں اسی لئے فرشتے کسی شیان میں  
 داخل نہیں اس لئے کہ میثاق تو دراصل مکلفین سے ہوتا ہے، جن سے طاعت و نافرمانی برو کا احتمال ہوتا ہے فرشتوں  
 میں تو صرف اطاعت و نہ نافرمانی ہی کا پہلو ہے وہ اللہ کے حکم کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے کہ ان کی سنت تو لا یغیروں  
 اللہ مَا أَمَّا مُحَمَّدٌ أَنْ تَأْتِيَ نَفْسُكَ مِنْهُ فَإِنَّ رِجْلَ رَحِمِهِ  
 اس نہ کوہہ بالا دوسری روایت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی میثاق کا ذکر نہیں باوجود اس کے کہ جو سب کو شاس  
 ہے عہد لیا ہے اور یہ بات بطور قاعدہ مشہور ہے کہ کوئی ایسا کام عام نہیں جس سے بعض کی تخصیص نہ کی گئی ہو اس  
 کے علاوہ اس عہد میں صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور ائمہ کی اطاعت پر انصار معلوم ہوتا ہے اور دیگر اولاد  
 پیغمبروں کی جو اطاعت بلاشبہ واجب ہے اس کو غالباً بطور بدیہ کسی دوسرے وقت پر مصلحتاً اشارہ کیا ہوا،

اب ان کے مفید مطلب وہ خاص روایت ملاحظہ فرماتے جو شیخ بابویہ جی کی زنجیل سے نکلے یہ روایت بحوالہ  
 ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی گئی ہے روایت طویل ہے اس کا یہ مختصر اظہار کیجئے،  
 أَنَا كُنَّا أَوَّلَ مَنْ تَلَقَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَمَّا كَانَتْ أَوَّلَ مَنْ تَلَقَّى رَسُولُ اللَّهِ  
 تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى تَلَقَّى  
 جب آدھ غسرت سے اللہ علیہ وسلم کو معراج حاصل ہوا آپ  
 کا رب آپ سے جھگڑا ہوا تو کہنگو کے بعد فرمایا بے شک  
 آپ میرے نمونوں کے لئے رسول ہیں اور میں وہ امیر انہی  
 میںے نبیوں، اپنے فرشتوں اور اپنی ساری مخلوق سے

اس کی ولایت پر عہد لیا ہے۔ ۱۰

اب مختار ابن بابویہ اور ان کے راوی ضرر شام محمد بن مسلم کا جو حال ہے اور جو خطاب و القاب ان کو ملنا  
 رجال کی طرف سے ہے ان میں وہ دشمن و ظالم ہیں اس کے علاوہ بھی روایات کے انہما کی کمزوری ان خود ان کے کذب  
 و افتراء پر مار لی گواہ ہے،

اور پھر خدا کے فضل و کرم سے اہل سنت کو کسی کد و کاوش کی بھی ضرورت نہیں کہ وہ ان روایات کی توجہ یا تنقیض کریں یا ان میں کوئی تاویل و توجہ میں اپنا وقت، اپنی توانائی ضائع کریں۔ کیونکہ شریف مرقی نے جو شیعوں کی طرف سے علم اہلحدیث کے خطاب سے متعسف ہے اپنے لقب کی شرم رکھتے ہوئے اپنی کتاب البدل والفساد میں ان روایات عیثیٰ کی بڑے شدید اور سختی سے تکذیب و تردید کی ہے اور آخر میں ان کے انکار کو ذہب کا قطعی فیصلہ دیا ہے، وکنی اللہ المومنین العقلاء لوطا میں میں مومنوں کے لئے اللہ ہی کا کافی ہے۔

**تفسیر غلو:** [۱] یہ کہتے ہیں کہ انبیاء نے اللہ کے انوار سے اقتباس کیا ہے اور ان ہی بزرگوں کے نقش قدم پر چلنے سے بھلا یہ بات عقل میں آنے والی ہے کہ پہلے والا پچھلے کی آئینہ آئینہ سے اور اس سے انوار حاصل کرے اگر یہ کہا جائے کہ ان کو دومی دالہام سے اللہ کے حالات معلوم ہوتے تھے تو پھر سوال یہ ہے کہ اتنے گھماؤ پھلاؤ کی کیا ضرورت تھی اس لئے ان کو طریقت کی تعلیم کیوں نہ ہوئی اس طریقت میں مصلحت کیا تھی کہ فلاں فلاں آئینہ ایسا کریں گے تم بھی ان کی اتباع کرو۔ سیدھے سیدھے یہ کہا جاسکتا تھا کہ فلاں فلاں طاعت انجام دو۔

ہر عقلمند پر یہ بات روشن ہے کہ کسی کی اتباع کر دیا اس سے اقتباس انوار کا مطالبہ اس ذلت کیا جاسکتا ہے کہ بے واسطہ راہ نجات کی معرفت اور درجہ تک وصولی اس کو نصیب نہ ہو اور جب کہ ان انبیاء سے وحی کا رابطہ تھا ان سے پیغام و گفتگو جاری تھی ان پر کئی ہیں حکم احکام سب براہ راست نازل اور پہنچ رہے تھے تو پھر کیا ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کو فکر کی اتباع کا حکم دیا اور پھر کسی تاریخ سے یا کسی شرعی وسیع خبر سے یا ثابت نہیں کہ کسی نبی نے روزہ نماز زکوٰۃ حج اور دوسری عبادات و معاملات کو بحکم الدین ابو القاسم کی یا جامع عباسی عاملی کی شریعت کے مطابق جو ان کے نزدیک اللہ کے آئین و طریقہ کے مطابق ہیں انجام دی ہوں۔ اور نہ ان انبیاء کی امتوں میں یہ طریقہ رائج تھا ان حالات میں انبیاء کرام کا اللہ کی اتباع کیا معنی رکھتے ہیں۔

اس غلو کے لئے بھی جہت ابن بابویہ کی ذہیلی روایت سامنے آتی ہے یہ جناب ابی محمد حسن عسکری کا ایک خط ہے جو ابن بابویہ کے علاوہ دوسرے امامیہ نے بھی اس کی روایت کی ہے وہ یہ ہے،

میں اللہ سے اس قوم سے پناہ مانگتا ہوں جس نے قرآن کی ظاہر الثبوت آیات کو ترک کیا، اپنے رب، نبی اساقی کو نہ موم حساب، آتش و دوزخ جو جہی آفت ہے اور پیر کا دل کی نعمت کے گھر کو بھلا دیا پس ہم بڑی شان و مرتبہ کے لوگ ہیں نبوت ہم میں ہے ولایت و کرم ہم میں ہے، ہم ہدایت کے مینار اور مضبوط سہارا ہیں انبیاء ہمارے انوار سے اقتباس کرتے تھے اور ہمارے نقش قدم پر چلتے تھے مقرب

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ خَيْرِ حَذْفِ فَوَاحِشَاتِ الْكَلْبِ وَسُوءِ  
مَتَابِ الْفُزْنِ وَالْبَيْتِ وَسَاقِ الْكُوفَةِ وَشَرِّ مَا لِلْحِسَابِ  
وَكُلِّ السَّامَةِ الْكُبْرَى وَنَعِيمِ دَارِ النِّقْمِ نَعْمَ الْإِسْمَاءُ  
الْعَظِيمَةُ وَبَيْنَا النُّبُوَّةُ وَالْوَلَايَةُ وَالْكُفْرُ حَتَّى مَنَارِ  
الْهَيْمَى وَالْعَزْكَاءُ الْوَلِيَّةُ وَالْأَنْبِيَاءُ كَالْوَلِيَّةِ الْوَلِيَّةِ  
أَفْوَاهُ نَاوَيْتُكَونَ أَمَّا رَنَا وَسَبَّحْتَ مُحَمَّدًا اللَّهُ عَلَى الْخَلْقِ  
وَالْشَيْفِ الْمُسْكُونِ لِيُنْظَرُوا دَارِ حَتَّى

انہما حق کے لئے اللہ کی جہت اور شکی توار مفروق پر ظاہر ہوگی،

خط کی یہ عبارت میں کوئی ہے اپنی طرف سے جناب عسکری کی طرف منسوب کر دی، اس سلسلہ میں اس فقرہ کی رد و افتاد ہی کا یہ حال ہے کہ جہر لڑن بھی سن پیتے ہیں کہ یہ فلاں امام کا خط ہے تو بے کھلے فوراً اعتماد کر بیٹھتے





سے بلند درجہ پہ ہوں گا اور باقی انبیاء و رسول ہم سے نیچے زمینوں پر ہوں گے،

اور امالی میں جناب ابی عبد اللہ اپنے دادا امیر المومنین سے یوں روایت کرتے ہیں کہ۔

قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا بَنِي  
أَنْتُمْ أَنْخِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَنْتُمْ أَقْرَبُ الْخَلَائِقِ  
مِنْ تَوْفِيقِي مَا مَعِيَ فِي الْمَوْتِ بَيْنَ بَنِي الْإِبْرَاهِيمَ۔  
محمد سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ اے  
میں تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے، اور قیامت کے  
دن جبار کے ساتھ کھڑے ہونے میں تو مجھ سے تمام مخلوق

سے زیادہ قریب ہوگا،

اور روایت کی سعد نے اربعین میں ابی صالح سے اور اس نے سلمان فارسی درمیں اللہ عنہ سے اور انہوں نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ سے کہا،

”جب قیامت کا دن ہوگا تو آپ کے لئے منبر عرش کے دائیں جانب کیا جائے گا اور باقی انبیاء کے لئے بائیں

جانب اور اس کے سامنے آپ کے پیلو میں بطور اعزاز و اکرام جناب علی کی کرسی لگائی جائے گی،“

اسی طرح کی اور بھی بہت سی روایات جو من گھڑت ہیں ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں بالقرین ان روایات کی صحت  
تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی یہ روایات انبیاء پر ائمہ کی فضیلت ثابت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دیتیں اس لئے کہ ان  
روایات کا زیادہ سے زیادہ مقدمہ اور فائدہ یہی ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدمہ اور طفیل میں آپ کی ذریت  
کے بعض افراد کو بعض مقامات پر تمام مخلوق پر تقدم حاصل ہوگا اور اس قسم کے منہی تقدم اور تفوق سے کسی برتری کا  
کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ مثلاً بالا جماع یہ تسلیم شدہ بات ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام امتوں سے پہلے جنت میں  
داخل ہوگی اور ہر نبی اپنی امت کے ساتھ ہوگا تاکہ ہر ملط کی تنگ گھائی سے جو حفاظت ان کو گزارا گیا ہو۔

لہذا اس پہلو سے ساری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغمبر علیہ السلام کے طفیل و دیگر انبیاء اور ان کی امتوں سے  
داخل جنت میں تقدم حاصل ہوگا تو اب چاہئے کہ اس امت کے ہر فرد کو انبیاء پر برتری و فضیلت ہو جائے سب ہی کے  
نزدیک ساری امت انبیاء سے افضل نہیں ہے اور یہ فضیلت نہ عقل کی دوسے درست ہے نہ بلحاظ شرع و عرف مثلاً  
شاہی قلعہ میں اگر ایک امیر اپنے خدام کے ساتھ دوسرے امراء سے پہلے داخل ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس  
امیر کے خدام کو پہلے داخل ہو جانے کے سبب دوسرے شاہی امراء پر تفوق و برتری حاصل ہوگئی،

عقیدہ (دسواں) انبیاء علیہ السلام گنہوں سے پاک ہیں۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے البتہ بطور تشریح  
تقریباً سنی تفصیل یہ ہے کہ کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گناہ چھوٹا ہو یا بڑا اقدار کسی نبی سے  
مسرور نہیں ہوتا البتہ بھول چوک سے ایسے معمولی امور پیش آجاتے ہیں جن کو ذمہ کہتے ہیں یعنی قدم پھسلنا ان کی طرف  
گناہ کی نسبت صحیح نہیں اس وقت ان کی کیفیت اس راہ رو کے مشابہ ہوتی ہے جو راہ راست پر ہونے کے بعد وجود راستہ کے  
دوڑے یا پھسلنے پر نظر نہ کر سکنے کے سبب ٹھوکر کھائے یا پاؤں پر ٹپ جائے،

اس قسم کے مسائل میں ایک بات ضرور یہ ملحوظ رکھنی چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کے ساتھ جو بھی معاملہ کرے  
یا کسی انذار و الفاظ میں ان کو یاد کرے اس نے مخلوق کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ ان الفاظ کو نبی کے لئے استعمال  
کر دیں، اللہ تعالیٰ کو یہ سولہ آنے حق ہے کہ وہ جس کا چاہے جو نام رکھے جس لفظ سے چاہے خطاب کرے ہمیں اس کی







ان لوگوں کی مذکورہ بالا روایت کی اصلیت و حقیقت یہ نہیں ہے جہاں انہوں نے بیان کی ہے، بلکہ سوال و جواب کا یہ واقعہ ایک اعرابی کا ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ پوچھا یا مُحَمَّدُ اَبَلِ عِلْمٍ، جُنَّا دِلِیْہِمْ اَمْ قَرِیْبُہِمْ فَتَنَّا جِدْہِہُ۔ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیا جواب دے گا کہ ہم اسے آواز سے پکاریں یا قریب سے کہ سرگوشی کریں، اعرابی نے تو اپنی فہم و سمجھ کے مطابق ایک عام سا سوال کر دیا تھا، مگر اس سوال کے جواب کے بہت سے نازک اور دقیق گوشے بھی تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح تھے اور آپ کے جواب کا تعلق صرف اسی اعرابی تک محدود نہیں تھا بلکہ صاحبان فہم و شعور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم جو حاضر تھے یا جن تک یہ جواب پہنچا ان سے بھی اس کا تعلق تھا اس لئے آپ نے فوری جواب دینے میں کچھ تاثر فرمایا۔

تو اللہ تعالیٰ نے اس کا جواب اپنے ذمہ لے کر فرمایا، اِنَّا سَأَلْنَاكَ بِمَا دَعَاؤُكَ عَنِّي فَاقْرَأْ قُرْآنُكَ جِب مِلَاحِدَہ  
آپ سے میرے متعلق سوال کرتا ہے تو میں ان سے قریب ہوتا ہوں اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے  
بندوں سے دور نہیں نزدیک ہی ہیں گو یہ نزدیک کی مکانی نہ ہو اس لئے نزدیک کی مکانی کے جو فوائد و آثار مرتب ہوتے ہیں وہ  
یہاں بھی حاصل ہیں، اسی لئے اس سے آگے خود فرماتا ہے، اُجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَاكَ مِنْ اَمَامِكَ پکارنے والے  
کی پکار کو جب وہ مجھے دیکھتا رہتا ہے سنتا ہوں۔

اگرچہ یہاں ان الفاظ کے حقیقی معنی مراد نہیں لیکن خدا تعالیٰ کی ہدایت کا طریقہ یہی ہے کہ ہم کے قیدیوں کو انہیں کی معلومات اور ادب و احترام کے مطابق جواب دیتا اور تسلی خاطر کرتا ہے یہ احوالی جو چھوڑ دیم کا قیدی اور حواس کی بندھنوں میں جکڑا ہوا تھا، اور وہ اللہ تعالیٰ کے قرب و بعد کو کبھی اسی پیانے سے ناپتا تھا، جیسے دوسری اشیاء کو حواس کے سامنے نہیں آسکتے تھے کہ جب ایک موجود دشمن کا مقابلہ دوسری موجود شے سے کیا جائے تو وہ یا اس کے قریب ہوگی یا بید اس کی عمدہ و کجھ میں یہ بات کسی طرح ابھی نہیں سکتی تھی کہ شے موجود بھی ہو اور اس قسم کے مکان و جہت اور قرب و بعد سے پاک بھی ہو تو یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے اسی کے ادب و معلومات کے مطابق جواب دیا، کہ اس کی تشفی ہو جائے اس کو معنویات کی طرف ترقی کرنے پر مجبور کرنے والا جواب رحمت نہیں فرمایا جیسے کسی کم سن بچی سے سوال کیا گیا، آمین اللہ (اللہ کہاں ہے، اس نے جواب دیا، فی السماء آسمان میں)، تو اس پر سکوت فرمایا۔

تو یہ ہی قصہ تھا جس کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمایا اب ان کے  
 کہنے یا اندرونی جنت و شہادت کہ ایک عراقی کی جگہ ایک اور لوگوں میں پیغمبر کا نام مانگ دیا اور یوں قعد زلت و ضلالت میں  
 جا پڑے اور اہل فہم و دانش و دجیح ہیں کہ اہل سنت کی روایات میں اور انکی روایات میں جو فرق ہے وہ یہی ہے اور اسی ناش  
 خطی ہے ہی بآسانی یہ نتیجہ نکل آتا ہے، دعائے شتمنی قریش اور سارے کرام کی دوسری برائیوں والی روایات میں بھی انہوں نے  
 ناموں اور القاب میں اس قسم کا رد و بدل اور شتمنی و صفات میں اسی نوعیت کی تحریفات کر کے بات کہاں سے کہاں  
 سے جاننے کی سعی ناشکور کی ہے، یہ حامد کی ٹوٹی ٹوٹی حمد کے سرواں کہاوت کے ملے ملے نامہ ہیں،

اور یہ سب کچھ دین و نبات سے غفلت اور لاپرواہی کا نتیجہ ہے اس فرقے نے اسی غفلت اور لاپرواہی سے ہر کس و ناکس کو دین سے استفادہ کا اہل گردانا اور اس کی باتوں اور روایتوں کو امتحان کی کوفی پر نہیں دیکھا کہ کھر کھر خالص اور خالص ایک دوسرے سے جدا و متنازع ہو چلے!

اسی طرح کی ایک روایت ان کے اہل حضرت یونس کے متعلق بھی ہے جو کہینی نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے، اس کا مضمون یہ ہے کہ -

حضرت یونسؑ سجدہ میں پڑے کہہ رہے تھے کہ تو مجھے عذاب دے گا جب کہ میں نے تیرے لئے اپنا چہرہ گرداؤں دیا کیا تو مجھے عذاب دینا پسند کرے گا جب کہ میں نے اہر و خواب کی خاطر خود کو پیسا مارا کیا تو مجھے عذاب دینا گوارا کرے گا جب کہ میں نے تیری خوشنودی کی خاطر اپنے اوپر راستہ کی نیند حرام کر لی تو مجھے عذاب دینا جائز سمجھے گا جبکہ میں نے تیرے خوف کے سبب گناہوں سے پرہیز کیا (راوی کہتا ہے) اللہ تعالیٰ نے ان کو دھمکی کہ اپنا سراٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا۔ تب حضرت یونسؑ نے کہا کہ تو کہتا ہے کہ عذاب

لَا يُرْسَلُ كَانَ يَقُولُ فِي مُعْجَمِهِ أَرْأَيْكَ مَعْدِي وَقَدْ  
عَفَرْتُ لَكَ فِي الثَّوَابِ وَبُعِثِي أَرْأَيْكَ مَعْدِي وَقَدْ  
أَخْلَصْتُ لَكَ فِي أَجْرِي أَرْأَيْكَ مَعْدِي وَقَدْ اسْتَهْزَأْتُ  
لَكَ لَيْلِي - أَرْأَيْكَ مَعْدِي وَقَدْ اجْتَنَبْتُ لَكَ السَّامِعِينَ  
قَالَ فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَى الْوَيْلِيِّ أَنِ امْكُمُ رَأْسَكَ فَإِنِّي عَذِيبُ  
مُعَذِّبٍ بِكَ فَقَالَ ابْنَ لَيْلَى لَا أَعَذِّبُكَ ثُمَّ عَذَّبَنِي كَأَن  
سَاءَ مَا أَكُنْتُ عَذِّبُكَ وَأَنْتَ بِي قَاوَمِي قَاوَمِي اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ  
إِسْرَافَهُ رَأْسَكَ فَإِنِّي غَيْرُ مَعْدِي بِكَ كَرَامِي إِذَا وَعَدْتُ وَعْدًا  
وَوُثِّقْتُ بِهِ -

نہیں دوں گا مگر اس کے باوجود عذاب دیدیا تو پھر کیا ہو گا کیا میں تیرا بندہ اور تو میرا رب نہیں ہے اس پر اللہ تعالیٰ نے پھر دی فرمائے کہ تو سر اٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا جب میں وعدہ کرتا ہوں تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

اس روایت صحیح سے دو باتوں کا ثبوت ملتا ہے کہ اول حضرت یونس علیہ السلام کو یہ معلوم نہیں تھا کہ خنوق و مدغیہ  
برہن بات ہے، اور علامات نفاق سے ہے، اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے،

دوسرے یہ کہ وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر عدل واجب ہے۔ ایک معصوم کو ظاہر دینا اس نے ناممکن ہے ورنہ اپنے متعلق مذاہب سے خوفزدہ کیوں ہوئے،

لیکن اگر یہی بات ہوئی کہ حضرت یونس علیہ السلام اصول کے اعتقاد ہی مسئلہ سے ناواقف ہوتے تو اللہ تعالیٰ ان کے جواب میں یہ فرماتے کہ ہم مطیع و فرمانبردار کو عذاب نہیں دیا کرتے، اس کے بجائے وعدہ والی بات نہ فرماتے یہ بات تو اسی لئے فرمائی کہ یونس علیہ السلام اس کو جانتے اور ماننے لگتے کہ خلاف وعدہ ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے، خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت بھی ان کی مٹی گھڑی اور جھلساری کا ایک نمونہ ہے اور انہیں کے خیال و گمان کے موافق بھی وہ قطعی دلائل سے باطل اور ناقابلِ سماع ہے،

ان کی ساری ہی روایتوں کا یہی حال ہے کہ وہ خود بھی بزبان حالی و الفاظ آپ ہی اپنی تردید مہر تھی، عقیدہ ۵ (۶) : انبیاء کرام علیہم السلام ایسے گناہوں سے پاک ہیں، جن کی پاداش میں موت یا ہلاکت ہو، مگر امامیہ اس عقیدہ میں کبھی اختلاف کرتے ہیں۔ اور بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق درج ذیل قسم کی روایت بیان کرتے ہیں، چنانچہ کہنے لگے، بن ابی یعفور کے حوالے سے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے،

وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہؓ کو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھائے یہ کہتے سننے کہ اے میرے رب مجھ پر چھپکنے یا اس سے بھی کم مدت کے لئے میرے نفس کے حوالہ نہ کر یہ الفاظ پوری

قَالَ سَئِئْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَكُونُ وَهَذَا نِعْمَ  
يَدَايِهِ إِلَى السَّمَاءِ رَبِّ لَا تَكْثُرْ إِلَى نَفْسِي طُرُقَةً عَلَيْكَ  
أَهَذَا أَوْلَادُ أَهْلِ مِنْ ذَا لِقَاءِ مَا كَانَ بِأَسْمَاءَ مِنْ أَنْ

تَحَدِّدَ وَاللَّهِ مَعَهُ مِنْ جَزَائِبِ يَدَيْهِ قَدْ أَتَى عَلَى فَتَاكَ  
يَا أَيُّهَا الْمَغْضُوتُ إِنَّ يُونُسَ ابْنَ سُلَيْمٍ وَكَأَنَّ اللَّهَ إِلَيْهِ  
أَتَى مِنْ طُورٍ قَدْ عَيْنٌ فَأَعَادَ ذَلِكَ قَدْ تَبَدَّلَ بِهِ  
كَفَرًا فَصَلَّى اللَّهُ فَتَقَالُ لَا وَلَكِنْ الْمَوْتُ عَلَى تِلْكَ الْعَالِ  
كَأَنَّ مَعَكَ كَاه

طرح ادائیج نہ ہونے تھے کہ آنکھوں سے آنسو بہہ نکلا اور  
داڑھی کے اطراف گرنے کے پھر میری طرف متوجہ ہو کر فرمایا  
کہ اسے ابن ابی یغفور اللہ تعالیٰ نے حضرت یونس علیہ السلام  
کو پک بچکنے سے کم مدت کے لئے ان کے نفس کے حوالہ کر دیا  
مقتا کہ یہ آت و امتحان و ربیش ہو گیا میں نے کہا اللہ آپ کو

نیک نجات کرے کیا دم کفر تک پہنچ گئے تھے آپ نے فرمایا نہیں لیکن اس حالت پر موت آ جانا ہلاکی و بربادی ہوئی،  
حضرت یونس علیہ السلام کے واقعہ کے متعلق واضح رہنا چاہیے کہ ان کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے، وہ اسی تدریس  
کہ آپ اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر ہی قوم کو کھڑو کر چلے گئے تھے اسی پر یہ استہدائیاں یا دوسری بات یہ بھی کہ قوم کو بددعا  
دینے میں انتظار رکھ لیا، اور ان کی ایذا رسانی اور تکذیب پر صبر و تحمل کی باگ باقوسے جلد ہی چھوٹ گئی اور غی ہرے کہ یہ بدولت  
باتیں سرے سے گناہ ہی نہیں تو کیوں ہونے لگا کیا سوال،

بات یہ تھی کہ آپ اپنی تبلیغ تبلیغ کے باوجود اپنی قوم کی نا ہنماری کے سبب سے بعض قوی قرائن سے یہ سمجھ چکے تھے  
کہ اب ان کے ایمان لانے کی ساری امیدیں ختم ہو گئیں اس لئے ان کے حق میں بددعا کی اور جب یہ دیکھا کہ اس قوم پر آیا  
ہوا عذاب ٹل گیا تو نادمیشہ ہوا کہ اب تو یہ میری تکذیب میں اور بھی نذر اور بے دھڑک ہو جائیں گے جو سکتا ہے ایذا  
رسانی میں اور بڑھ جائیں گے اور نخر بھی اڑائیں گے کہ بددعا بھی رانیں لگ گئی۔ یہی سوچ کر قوم کو کھڑو کر نکال کھڑے  
ہوئے، وحی الہی اور اجازت ربانی کا انتظار نہیں کیا، اور جن کے رتبے میں سوال ان کو سوا مشکل ہے، کے تحت ذرا  
سی بات پر غماز سے محنت عتاب اور تالیب کے مورد بنے،

حضرت یونس علیہ السلام کے سارے قصہ میں کہیں ان کے کسی فعل و عمل سے نافرمانی کا ثبوت نہیں ملتا۔ میں اندیشوں  
میں گھر کر گھبراہٹ کا شکار ہو گئے اور اجازت ربانی کی ضرورت سے توجہ مبٹ گئی اگر حقوڑا صبر کر لیتے تو سارے اندیشے  
بھی دور ہو جاتے اور اس کی وجہ بھی معلوم ہو جاتی کہ قوم پر آیا ہوا عذاب کیوں ٹل گیا تھا۔ جو ایک کہ آپ کی بددعا کے بعد  
عذاب کے آثار دیکھ کر قوم کو توبہ ہوا وہ نادم ہو کر توبہ استغفار میں لگ گئی اللہ تعالیٰ سے اپنی خطاؤں اور گناہوں کی  
معافی مانگی اور آئندہ حضرت یونس علیہ السلام کی فرمانبرداری و اطاعت کا پچھے دل سے اقرار کیا،

مگر ان ساری باتوں کا علم ہونے سے پیشتر ہی حضرت یونس علیہ السلام شہر چھوڑ گئے تھے اگر وہ انہیں میں کچھ اور  
رہ جاتے تو ان کی قوم آپ ہی کے وسیلے اور توسط سے توبہ استغفار پیش کرتی،

اب قرآن مجید میں جو ان کے متعلق خُذْ لَكَ تِلْكَ حَلِيلَةً آ یا ہے تو اس میں قدر قدرت سے مشتق نہیں ہے،  
جس کی وجہ سے آپ کو سادہ عقیدہ کا الزام دیا جائے بلکہ اس کے معنی یہاں متیق اور متعلیٰ کے ہیں، جیسے اللہ يُبْدِلُ التَّوْبَةَ  
لِمَنْ يَشَاءُ وَتَوَلَّى اللَّهُ جَنْبًا جَنْبًا، رزق فراخ کر دیتا ہے جس کا چاہتا ہے تنگ کرتا ہے، اور ان معنوں کے  
مراد لینے کا قرینہ یہ ہے کہ اسی کے متصل فرمایا فَكَادَى فِي الظُّلُمَاتِ اس نذر اور فریاد کو بعد میں لانا قدرت کے معنی  
کے مناسب نہیں، یہاں اول معنی ہی مغربی چسپاں اور موزوں ہیں اس صرحت میں یہ معنی ہوں گے، کہ اس نے گمان کیا  
کہ ہم اس کی عتاب سے گرفت نہ کریں گے پس با عید قبولیت توبہ کی اور استغفار و بحال آیا اور حضرت یونس علیہ السلام کا



اقرار علم میں رہی اَلْكَتُّ مِنَ الْقَدَمَيْنِ۔ کہنا اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف کس نفس اور اتہائی تعزیر و زاری کا اظہار ہے فرماؤ  
 بندوں کی عادت اور طریقہ یہی ہوتا ہے، کہ اعترافِ تضرع کے وقت اپنی معمولی بات کو بھی بڑا قصور ظاہر کرتے ہیں  
 یا ایسا اس بنا پر کہ انبیاء کے لئے شرکِ اولیٰ ایسا ہی ظلم ہے جیسے عوام کے حق میں گناہِ ظلم ہے،  
 عقیدہ (۷)۔ ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام حسدِ بغض اور نافرمانی پر اصرار اور جے رہنے سے پاک تھے،  
 اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، چنانچہ ارشاداتِ ربانی ہیں، ثُمَّ اجْتَنِبْهُ، ثُمَّ قَاتَبَ عَلَيْهِ وَحْدَىٰ رَجُلًا اس کے رب  
 نے اس کو برگزیدہ کیا، اس کی توبہ قبول کی اور ہدایت دی،

فَتَقَبَّلَ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ۔ پس آدم نے اپنے رب سے توبہ کے چند  
 کلمے سیکھ کر ان کو ادا کیا پس اس کی توبہ قبول ہو گئی، بلا شک وہ توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا ہے،  
 لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ آكَ ابْرَاهِيمَ وَآلِ إِبْرَاهِيمَ عَلَى التَّوَّابِينَ اللہ تعالیٰ نے آدم و نوح اور  
 آلِ ابراہیم کو عالمِ دالوں پر برگزیدہ کیا۔

سجلاتِ اسماء کے وہ اپنے باپوں کے باپ کے حق میں شرمناک نا غلطی کا ثبوت دیتے ہیں، اور انتہائی گستاخی  
 کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ ان کو حسدِ بغض اور دوسری نازیبا خصلتوں سے مصنف کرتے اور یہ گمان بکرتے ہیں کہ وہ خدا  
 تعالیٰ کی نافرمانی اور عدلِ مکی پر بغض تھے اور اہلسن کا حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ جو ردِ پرہیز کہ اس نے حسد کر کے  
 سجدہ کے حکم کو ٹھکرایا خدا کے عہد کو ترک کیا اور ابدی لعنت کا مستحق ہوا۔

وہ کہتے ہیں یہی ردیہ حضرت آدم علیہ السلام کا ائمہ کے ساتھ تھا کہ ان سے حسد کیا، ان کی ولایت کا عہد کر کے  
 مگویا اللہ تعالیٰ سے عہد شکنی، تو اللہ تعالیٰ نے اس کی پاداش میں ان پر عقیقہ کیا اور ہمیشہ غنیمت کا ہی رہا۔ کوئی حصہ  
 اس دریدہ و دہنی کی پناہ نہوا۔

محمد بن بابر نے عیون اخبار الرضا میں علی بن موسی الرضا سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا۔

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو پر عزت بخشی  
 کہ فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور جنت میں رکھا تو انہوں  
 نے دل میں سوچا کہ میں مغفلات میں سب سے زیادہ با عزت  
 ہوں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم اذرا اپنا سر تو اٹھاؤ  
 اور میرے عرش کے پایہ کو دیکھو، حضرت آدم نے نظر اٹھا  
 کر دیکھا تو اس پر یہ لکھا دیکھا کوئی معبود اللہ کے سوا نہیں  
 محمد اللہ کے رسول ہیں، علی اللہ کے دوست اور امیر المؤمنین  
 ہیں اور ان کی زوجہ فاطمہ سارے عالم کی عورتوں کی سردار۔

اور حسن حسین اہل جنت کے جوانوں کے سردار اسیر حضرت  
 آدم علیہ السلام نے پوچھا اے میرے رب کون لوگ ہیں  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ تیری اولاد میں سے ہیں جو تجھ سے

اللَّهُ قَالَ إِنَّ آدَمَ لَمَّا أَلْزَمَهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ بِالنَّجْمِ  
 الْمُبِينِ لَمْ يَرَا خَالِبِ الْجَنَّةِ قَالَ فِي نَفْسِهِ إِنَّا أَلْزَمُ  
 الْجَنَّةِ فَنَادَى اللَّهُ هَكَذَا وَجَلَّ لَعْنَتُهُ أَسَدُ آدَمَ  
 فَأَنطَو إِلَى سَاقِ حَرْشِي فَرَقَهُ أَدَمُ مِمَّا سَأَلَ فَرَجَدَ  
 بَيْنَهُ مَكْرُوبًا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ وَاللَّهُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ وَرَبُّ الْجَنَّةِ نَالِجَةُ سَيِّدَةٍ  
 بِنَا الْإِنْسَانِينَ وَالْجَنَّةِ وَالْجَنَّةِ سَيِّدَةٍ أَكْبَابِ أَهْلِ  
 الْجَنَّةِ فَقَالَ آدَمُ يَا رَبِّ مَنْ هَؤُلَاءِ فَقَالَ

عَدُوٌّ لِي وَلِأُولَآئِي مِنْ دُونِ بَيْنِكَ وَهُمْ  
 حَمْرُ مَنكُورٍ جَبِينُ كَلْبِي وَكَوَلَا هُمْ مَا كَفَرْتُ  
 وَمَا كَلَفْتُ الْجَنَّةَ وَالنَّارَ كَوَلَا الشَّارِكُ لَوْلَا ذُنُوبِي

فَاتَّيَاكَ أَنْ تَنْظُرَ إِلَيْهِمْ بَعَيْنُ الْحَسَدِ فَاحْزَنَكَ حَزَنُ  
جَوَارِي تَنْظُرَ إِلَيْهِمْ بَعَيْنُ الْحَسَدِ فَحَزَنَ عَلَيْهِمَا الْقَائِلَانِ  
حَتَّى أَكَلَ مِنَ الشَّجَرَةِ الْبَيْتِ فَنَبَى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمَا -  
سے دور کر دوں گا تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈالی اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں  
نے اس درخت کو کھایا جس سے روکا تھا،

قَالَ كَمَا أَسْكَنَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ أَدَمَ  
وَزَوْجَتَهُ الْجَنَّةَ قَالِ لَهْمَا كَلَا مِنْهُمَا سَمْعًا  
خَفِيًّا شَيْئًا أَرَادَ تَعْرِيفًا لَهُمَا الشَّجَرَةَ فَتَنَّاكَ مِنْ الظَّالِمِينَ  
تَنْظُرُ إِلَى مَنْزِلَةِ مُحَمَّدٍ وَنَحْنُ ذَوَا جَمَّةٍ وَالتَّحْسِي وَالْحَسْبِي  
وَالْإِيْتَمَاءُ مِنْ تَعْلِيهِمْ فَتَوَجَّهَ هَاهُنَا قَالِ الْمَنَازِلُ مِنْ  
مَنَازِلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ فَقَالِ بَنَاءً مِنْ هَذِهِ الْمَنَازِلِ فَقَالِ  
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ رَاؤُكُمْ أَرَادَ تَعْرِيفًا لِي سَائِي عَزَّ وَجَلَّ فَتَوَجَّهَ  
رُؤُوسُهُمَا فَتَوَجَّهَ آسَاءُ وَمُحَمَّدٌ وَفِي ذَوَا طَرَفٍ وَالتَّحْسِنِ  
وَالْحُسَيْنِ وَالْإِيْتَمَاءُ مَكْتُوبَةٌ عَلَى سَائِي الْعَوْرَةِ يَنْوِي  
مِنْ كُذْرٍ الْجَنَابَ جَلَّ جَلَالُهُ فَقَالِ يَا مَنَازِلَنَا أَسْرَمَ  
هَذِهِ الْمَنَازِلَةِ عَلَيْكَ وَمَا أَحْبَبَهُمْ إِلَيْكَ وَمَا أَشَدَّ هَمُّهُمْ  
لَدَيْكَ فَقَالِ اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ لَوْ كُنْهُمْ مَا خَلَقْنَا خُلَاةَ  
حَزْرَتِهِ عَلِيٍّ وَأَمَنَّا عَلَى سَائِي إِيَّاكَ كَمَا أَنْ تَنْظُرَ إِلَيْهِمَا  
بَعَيْنُ الْحَسَدِ وَتَحْتَمِلُنَا مِنْ لَدُنْهُ عَيْدِي وَتَحْتَمِلُنَا مِنْ لَدُنْهُ  
فَتَنَّا تَحْزَنُ مِنْ ذَلِكَ فِي نَحْنِ وَعِصْيَانِي فَتَنَّا ذَوَا مَنِ الظَّالِمِينَ  
فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِمَا الشَّيْطَانُ قَالِ لَهْمَا بَعْدُ دُخَا وَجَعَلْنَا  
عَلَى تَقَاتِي مَنْزِلَتَهُمْ تَنْظُرَ إِلَيْهِمْ بَعَيْنُ الْحَسَدِ وَخَدَّوْكَ  
بِلَالٍ لَيْلٍ -

اور میری ساری مخلوق سے بہتر ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو  
نہ تجھ کو پیدا کرتا نہ جنت و دوزخ اور آسمان و زمین کو  
اور خبردار تم ان کو حسد سے نہ دیکھنا ورنہ تم کو اپنے قریب  
سے دور کر دوں گا تو حضرت آدم نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں  
نے اس درخت کو کھایا جس سے روکا تھا،

اور ابن ابی نعیمانی الاخبار میں مفصل بن عمر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے،  
جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم اور ان کی زوجہ کو جنت  
میں ٹھہرایا تو ان سے کہا کہ جنت میں جہاں سے اور جو  
جی چاہے خوب سیر ہو کر کھاؤ مگر اس درخت کے قریب  
نہ جانا ورنہ تم ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔ جب انہوں  
نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ عنہم  
ان کے بعد ائمہ کے درجے کو دیکھا تو اس کو اہل جنت کے  
تمام درجوں سے اشراف و اعلیٰ پایا۔ بولے اے میرے رب  
یہ درجہ کس کا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میرے عرش  
کے پایہ کو تو ذرا سراسر اٹھا کے دیکھو انہوں نے جب سراسر اٹھا  
تو وہاں جبار کے نور سے پایہ عرش پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم،  
علی فاطمہ حسن حسین اور ائمہ رضی اللہ عنہم کے اسلے لگی  
لکھے ہوئے دیکھے اس پر انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کہا کہ اے ہمارے  
رب آپ کے نزدیک باعزت محبوب اور اشراف اس مرتبہ کو کس  
نے بنایا اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر وہ نہ ہوتے تو میں تم کو پیدا نہ  
کرتا۔ یہ میرے علم کے خزانے ہیں اور میرے عہد کے امتداد  
تم حسد کی نظر سے ان کو دیکھنے سے بچو۔ اسی مرتبہ کی تین کونجوں  
ان کو میرے حضور میں حاصل ہے، نہ اس عزت کی جگہ کی آزد  
رکھو جو ان کو میرے دربار میں میرے سب سے کمایا کرنے سے ہمیری

نافرمانی اور عدول علی کے مرتکب ہو گئے اور تمہارا شمار ظالموں میں ہو گا، پس شیطان نے ان کے دل میں دوسو ذلالت اور غریب  
سے اپنے قابو میں کر کے ان کو درجوں کی تباہی کرایا تو انہوں نے ان کو حسد سے دیکھا اور اسی کی وجہ سے غبار ہوئے،  
اب اگر کوئی عقلمند ان دوزخوں روایتوں پر غور کر کے دیکھے تو وہ دیکھے گا کہ ان میں حضرت آدم علیہ السلام کے شان  
میں تحقیق و اہمیت میں یہ دوسے بھی گزر گئے سب جانتے ہیں کہ اول تو حسد ویسے ہی تمام ادیان و مذاہب میں ہی اور انارباب  
صفت شاربوتی ہے، اور پھر بدگوئی اور بیزاری بدوں کے نزدیک تو وہ بڑے سے بڑا گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے

باد و جو بھی وہ اس کی نسبت حضرت آدم علیہ السلام کی طرف کس مٹھائی سے کر رہے ہیں اور وہ بھی جناب ہادی کی طرف سے انتہائی تائید و حمایت کے بعد گویا ان کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام اور اہلسنن کی کوئی فرق نہ رہا اہلسنن نے جو کچھ ان کے ساتھ کیا تھا، وہی انہوں نے اپنی اولاد کی ہرگز یہ ہتھیوں کے ساتھ کیا۔

بلکہ آپ کا فعل ابلیس سے بھی بدتر ہوا کہ ابلیس کا تو حضرت آدم علیہ السلام سے کوئی تعلق نہ تھا بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کے کہ ان کا قرآن بزرگوں سے باپ بیٹوں کا رشتہ تھا، اور یوں قطع رحمی کا الزام بھی آیا اور پھر اولاد سے حسد کرنا جو فطرتاً محالات میں سے ہے، اب سے پہلے یہ نمبر مسکود ملائکہ اور جہنم میں لینے والے کی طرف منسوب ہوا کوئی عور ہے، بدیہی کی العیاذ باللہ!

انامیہ کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام کا بندوں کے ساتھ معاملہ میں تو یہ عقیدہ ہے۔ اب فرمایہ دیکھئے کہ آدم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ میں ان کی خباثت کیا گل کھلاتی ہے اور وہ کس طرح اپنی بددینی اور بے ایمانی پر مہر تصدیق بہست و خرد ثبت کرتے ہیں اس کے لئے یہ روایت ملاحظہ فرمائیے،  
محمد بن صفار نے ابی جعفر سے یوں روایت کی ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِيَذَرَكَ وَأَمَّا رَجُلَانِ مِنَ الْمُنَافِقِينَ  
 كُنْتَ يَرْكَبُكَ وَهَذَا مُحَمَّدٌ تَأْتِيهِ السُّلُوكُ وَاللَّهُ وَكَرِيهُ  
 آمِنُ الْمُؤْمِنِينَ وَأَوْفِيَاءُ مِنْ بَنِيهِ وَكَوَلُهُ أَمْرِي  
 وَأَنَا الْمُفْلِحُ فَإِن تَقَدَّ بِهِ مِنْ أَعْدَائِي وَأَعْبَادِي بِهِ  
 كَلْعًا وَكَرِهًا فَلَا أَوْفَى نَاوِشَهُ نَا وَأَدَمُ لَسَدُ  
 يَقْرَ وَلَهُ يَكُنْ لَهُ عَزَمٌ عَلَى الْإِقْرَارِ بِهِ -  
 سب سے جواب دیا۔ کہ ہم اقرار کرتے اور گواہ ہوتے ہیں، اور حضرت آدم علیہ السلام نے انہیں کی پشت سے نکالا تھا سوال کیا کہ  
 میں تمہارا رب نہیں ہوں اور یہ محمد علیہ السلام کا رسول علی امیر المؤمنین  
 اور ان کے بعد ان کے وہی میرے حکم کو نافذ کرنے والے۔  
 اور البتہ مہدی نے میرے دشمنوں سے بدلہ لیا۔ اور اس کی  
 وجہ سے میری عبادت کی بجائے غرضی سے پانا خوشی سے  
 اور حضرت آدم علیہ السلام نے نہ اقرار کیا اور نہ اقرار کا ارادہ  
 رکھتے تھے،

اس روایت میں ان کا خبثت کھل کر سامنے آگئی، اور حضرت آدم علیہ السلام پر کفر صریح کا الزام عائد کر دیا کہ نہ بخود دانکار کفر صریح ہے، اور نہ اللہ تعالیٰ کے اس پیغمبر کو کافر ٹھہرایا جس کو اس نے دونوں ہاتھوں سے بنایا اپنی روح خاص اس میں بھینچی اور جس کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - واللہ تعالیٰ نے آدم کو برگزیدہ کیا، اور فرشتوں کو اسے سجدہ کرنے کا حکم فرمایا۔ مہر دین مولانا  
سے کس قدر دور ہے۔

ان امور کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے خاصی جمعیت اسلامی کا مظاہرہ کیا اور اپنی کتاب الفرو واللہ میں حدیث میثاق کی صحت سے صاف انکار کیا، اور کہا کہ یہ حدیث من گھڑت اور موقوف ہے، اور اسی وجہ سے ابن صفار اور شیخ رحمہ اللہ نے اس کو دائرو ایمان سے خارج قرار دیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ تعصب میں اتنے اندھے کیوں ہو گئے ہیں کہ قرآن مجید کو کھل کر دیکھنا بھی گوارا نہیں کیا۔  
 یا پھر اتنے جاہل ہو گئے اور بر عقل ہیں کہ قرآن مجید سے اتنی بات کا ان کو پتہ نہیں چل سکا کہ حضرت آدم علیہ السلام



پر عتاب محض درشت سے کچھ کھانے کے سبب تھا، جو بالاجمل گنہ کبیرہ نہیں ہے اور اگر عتاب کا سبب وہ امور ہوتے جن کا یہ ذکر کرتے ہیں، تو ان ہی کو تران میں سبب قصاب ٹھیرا یا جاتا۔ آخر کیا بات تھی کہ ان کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا جاتا۔ ان امور کے ذکر کرے یہ بھی غامض ہوتا کہ جناب حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کو بھی عتاب ہو جاتی اور وہ بھی بسلسلہ امامت برائیوں سے بچ جاتے اور براہ راست بلا فصل بہت جلد حقداروں کو ان کا حق مل جاتا اور دین و شرع کا نزہہ معاملہ ہے ہی، قتل سلیم بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے، مثلاً ایک شخص نے خواہ مہمان بن کر یا جبراً گھر میں گھس کر ایک شخص کے درے کے کور مار ڈالا، اس کے حکم کی بھی نافرمانی کی اور اس کے گھر کے درشت کا پھل بھی توڑ کھا یا۔ اب مواخذہ کرنے والا وہ شخص سامنے قسروں کو ایک طرف کر کے درشت کے چند پھلوں کے کھانے پر قرواد ہوا چار رہا ہے، مگر نہ لڑکے کے قتل کا ذکر کرتا ہے نہ اس کی عدول بھی کا اور نہ کسی اور بات کا۔ تو عقل سلیم اس کو کب گوارا کر سکتی ہے۔

اور ترک عہد کے سلسلہ کی ایک اور روایت بھی ان کے ہاں ملتی ہے چنانچہ مندر مذکور آیت وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ كَيْ لَا تَعْبُدَ لِلدَّيْلِ میں لکھتا ہے کہ۔

اور اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے عہد دے کر اللہ علیہ وسلم، اور ان کے بعد ائمہ کے بارے میں عہد لیا مگر انہوں نے عہد کو ترک کیا اور نہ ان کے خیال میں وہ ایسے تھے،۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سفار، محسوس تھا۔ اس کے دادا کا نام فرخ تھا۔ اور یہ خود کو موسیٰ بن عیسیٰ اشعری کا غلام کہتا تھا، مجریت کی ناپاکی اس کی اہل نسل میں ابھی تک رچی بسی تھی، شیعوں کے مہیا کردہ ہتھیار تقیہ سے کام لیتے ہوئے، مذہب شیعہ پر بھی پردہ ڈالے رکھتا تھا، اور درپردہ یہ اسلام دشمنی کے ساتھ ساتھ ائمہ کرام کا بھی پھیلا دشمنی تھا، اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس کی روایات سب ایسی ہی ہیں، جو یہ ائمہ سے بیان کرتا ہے، کہ ان سے خود ائمہ کا وقار و محبوب اور ان کی شان میں بڑھ لگتا ہے، اور ان کی عزت پر حرف آتا ہے، مثلاً یہ مذکورہ بالا روایات کہ اہل مذہب کے تمام طبقات غراہ یہودی جون نصرانی جون یا مسلمان حضرت ابو بکر آدم علیہ السلام کی بزرگی اور کرامت پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک حاصل تھی متفق الخیال، اور تمام عالم والوں میں ان کی بزرگی پر متفق الراء ہیں، ایسی صورت میں جب اس قسم کی روایات ائمہ سے منسوب ہو کر تمام عالم میں پھیلیں گی تو مارے انسان استحقاق امامت تو رہا ایک طرف ان کی ذاتی خراب زیادتی و دیانتداری اور بزرگی سے ہی منکر و بد عقیدہ ہو جائیں گے۔

اور اسلامی فتنہ میں پہلی بچ جائے گی اور ہوں ان مجوسیوں کی دلی آرزو دہری ہو جائے گی،

الحمد للہ اہل سنت پر ان کی بددیوانگی ہے ایمانی اور خیانت ناش ہو گئی انہوں نے ان کی روایات کو گونڈے، غس اور ناپاک چٹھروں کی طرح کوڑی پر چھینک دیا، ہاں شیعہ شیطان کے چہندے میں آ گئے، اس نے ہٹھاری اور ہانپنی کر کے ان کا اور ان کے شیوخ مشائخ آپ کا رخ ان کی طرف پھیر دیا کہ انہوں نے اپنے دین و ایمان کا دار و ان کے دین و بد مذہب مجوسیوں یہودیوں کی روایات پر رکھا۔ اور اپنا ایمان انیس منا مقترہوں اور جعل سازوں اور کڑیوں کی عین چڑھا دیا یہ ہے مَن يُعْبِدُ اللَّهَ ذَلَاكَ مَن يَتَّقُ اللَّهَ دہیں کر ائمہ گمراہ کرتا ہے، اسے کوئی ہدایت دینے والا نہیں،۔

عقیدہ (۸) ایک کسی نے فرائض رسالت کی ادائیگی سے معافی نہیں چاہی اور نہ احکام الہی کی بجا آوری سے کبھی معذرت کی، اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بعض اولوالعزم رسولوں نے رسالت کی ذمہ داریوں سے نہ صرف سبکدوشی حاصل کرنی چاہی بلکہ مالی مثول اور جیلے حوالے سے کام لیا اور غزوہ پیش کئے ان میں سے ایک حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں جب ان کو اللہ تعالیٰ نے براہ راست حکم دیا۔ اِنَّ الْمَلِکَ الْقَوِّمَ السَّالِطِیْنَ قُوْدَہٗ فِرْعَوْنَ اَعْلَامِ قَوْمِ قَوْمِ فِرْعَوْنَ کے پاس پہنچا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اسے میرے رب مجھے اندیشہ ہے کہ وہ میری تکذیب نہ کریں اور میں ان کی چہ میگوئیوں سے تنگ دل نہ ہو جاؤں۔ اور نکلت کی وجہ سے ادائیگی مطلب سے قاصر نہ ہو جاؤں اور پھر میں اس قوم کا مجرم ہوں کہ ان کا ایک آدمی میرے ہاتھوں مارا جا چکا ہے کہیں اس کی پاداش میں مجھے قتل نہ کریں بہتر ہے میرے بھائی ہارون کو وہاں بھیج دیتے اور مجھے معافی دیجئے۔

یہ لوگ یہ مفسرین قرآن آیات سے اخذ کر کے اسے کلام الہی سمجھتے ہیں حالانکہ رسالت سے معافی دراصل وحی کو ٹھکرانا اور اللہ کے حکم کو نہ ماننا ہے اور انبیاء اس سے معصوم ہیں۔

امامیہ کے لئے آیات قرآنی سے تسک کا کوئی راستہ نہیں، بلکہ اگر آیات میں غور و فکر سے کام لیا جائے تو ان آیات میں انہیں پر الزام مائد ہوتا ہے۔ کیونکہ آیات میں یہ بات کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اور میرے بھائی کو میری بجائے رسالت سے نواز دے، بالکل مذکور نہیں۔

یہ سب کچھ اس فرقہ کی ناگجی کا کرشمہ ہے۔ ہاں اورائے رسالت سے قبل قزم فرعون کی تکذیب کا اندیشہ اور یہ ڈر کہ وہ ان کو مار ڈالیں اور ان کی کبیدہ خاطر کی اور نکلت زبانی یہ سب کچھ جو آپ نے فرمایا تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں تھا کہ آپ مثال مثول کر رہے یا معافی کے خواستگار تھے، بلکہ احکام کی بجا آوری میں مددگاری کی درخواست کر رہے تھے اور اعزاز و اندیشے تو اس درخواست مددگاری کی تہدید کے طور پر پیش کئے تھے تو یہ تو قبول رسالت کی دلیل ہے، انکار کی نہیں۔

مثلاً ایک بادشاہ کسی کو ایک مہم سپرد کرتا ہے وہ شخص اپنے ساتھیوں کی کمی، دشمنوں کی کثرت اور شان و شوکت بیان کر کے ان کے مقابلہ میں اپنی کمزوری کا فائدہ اٹھاتا ہے تو اس سے اس کی عزت یہ ہے بادشاہ اس کو مزید مدد سے سرفراز کرے اور آزمودہ کار افراسے اس کو مزید طاقتور بنائے تو اس شخص کا یہ کلام قبول حکم پر دلالت کرتا ہے انکار پر نہیں اور آیت وَاجْعَلْ لِّی ذَرِیًّا مِّنْ اٰہْلِیْ طہر ذلکَ اَحْسَنُ ذلِہٖ اَثَرِیْ وَ اَتُوبُ اِلَیْہِ دَمِیْرَے اہل میں سے میرے بھائی ہارون کو میرا وزیر بنا۔ اس سے میری پشت مضبوط کر اور میرے کام میں اس کو شریک کر، اس کی تفسیر یہم ہے۔ آپ کی عزت میں میرے کام میں میرے بھائی کو بھی شریک فرما۔ یہ نہیں کہ رسالت کو خود سے ٹال کر۔ ہارون کو اپنا قائم مقام بنائیں اسی طرح اَخَافُ اَنْ یَّکُنْ فِیْہِ وَجْہٌ (میں ڈرتا ہوں کہ کہیں وہ میری تکذیب نہ کریں)۔

سب درخواست تھی کہ ان اندیشوں کو دور فرما دیجئے اپنی پناہ میں لے لے نہ کہ مرتبہ رسالت کو اپنے سے ٹالنا چاہا جو۔ انبیاء و صلوات اللہ علیہم سے اس قسم کی سونہلی اور بد فہمی سے مراد کی بنا۔

عقیدہ (۹) خسر و پیروز کے عہد میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام بنی نوع انسان کی طرف حضرت محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب (صلی اللہ علیہ وسلم) مبعوث ہوئے تھے۔ مکی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) انہیں اور یہ کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی کے معاملہ میں اللہ کے امین تھے اپنی طرف سے وحی نہیں لانے تھے انہوں نے پیغام رسائی میں کوئی خیانت نہیں کی اور وہ ہر معاملہ خصوصاً ان اہم ترین مسائل میں ہر قسم کی بھول چوک سے پاک ہیں اس وحی کے لانے میں نہ ان سے کوئی غلطی و کوتاہی ہوئی اور نہ کسی قسم کا اشتباہ پیش آیا،

مگر فرقہ غزالیہ جن کا حال اب اولیٰ میں گزر چکا ہے اس عقیدہ میں اختلاف کرتا ہے اور حضرت جبرائیل علیہ السلام پر لعنت بھیجتا ہے۔

ایسے کم فہم اور ناہنجاروں کے سامنے قرآنی آیات اور ائمہ کی مدعا بات لانا بے کار و بے فائدہ سی بات ہستاد نہ در مقابل کوٹنا موش کرنے میں اس سے مدد مل سکتی ہے اس لئے کہ جب جبرائیل علیہ السلام ہی متہم کر دیئے گئے تو پوری شریعت اور قرآن ان کے لئے قویہ اعتبار ہو گیا اور پھر اہل بیت اپنے جدا محمد کے مرتبہ کے خلاف کیوں لبثت کی کریں کہ ان کا تو شرف ہی ان کی وجہ سے ہے، اس لئے جھوٹے گو گھڑ تک پہنچانے کے لئے مجبور و اغیروں سے مدد لی جا رہی ہے اور ان کے باطل عقیدہ کے رد کے لئے تورات و انجیل سے جو اسے پیش کئے جاتے ہیں، کیونکہ غالباً غزالیہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں اس پیش بندی کے مستحق قرار نہیں ہوں گے کہ ان کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف عیدہ اس دوران مذہبی سے رکھ دیئے ہوئے کہ آگے چل کر بھی ان سے میرا واسطہ پڑے گا اور اگر ان کی موٹی غلطی میں بیشک پیدا بھی ہو تو ان پر واضح رہے کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر وحی اکثر حضرت جبرائیل علیہ السلام کے واسطہ کے بغیر ہی آتی رہی ہے، خصوصاً تورات کو بیک وقت بلا واسطہ دینا اور طہر پڑھنا وغیرہ کیوں ہوئی غایت ہوئی اس میں حضرت جبرائیل کا کمال آتی چنانچہ تورات کے سفر میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے مخاطب ہو کر اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے،

إِنَّا هَاجَرْنَا نِدًا وَنَكْرًا مِنْ وَلَدِهَا تَقِيْدُ كَقَوْلِ الْجَعِيْعِ وَنِدَا الْجَمِيْعِ مَبْنُوْحَةً إِلَيْهِ يَاجْعُوْع - والبنہ ماجرہ کے ہاں اولاد ہوگی اور اس کی اولاد میں وہ شخص ہوگا جس کا ہاتھ سب کے ہاتھوں سے بالاتر ہوگا اور سب کے ہاتھ اس کی طرف ناجہزی سے دراز ہوں گے۔

یہ جو الہ جس نسخہ تورات سے منقول ہے وہ یہود کے قبضہ میں ہے مسلمانوں کی اس تنگ دسترس نہیں اور نہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کا اس میں دخل ہے۔ یہ ذکر حضرت جبرائیل سے عداوت رکھتے تھے، اور یہ بات بلا کسی تنگ و شکر کے ظاہر ہے کہ حضرت ماجرہ کی اولاد میں اس صفت کا شخص جس کے ہاتھ سب سے بالاتر ہوں اور جبرائیل و اس کے لانے عاجزی سے جھکیں، سو اسے محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، کے کسی بھی وقت کوئی بھی نہیں ہوا اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں، مغلوب، مخالف، معنوب اور مظلوم زندگی بسر کرتے رہے۔ اور جب خود ان کا زمانہ آیا تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ، باغیوں اور خارجیوں کی طرف سے خشوع کی جو فضا پیدا ہوئی وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

اور اس تورات کے سفر میں یوں ہے لَئِنْ نَسِیْتُ اَنْیَ اَسْمٰیْیَیْنِ بَنِیْ اِسْرٰیْلَ اَنْیَ اَسْمٰیْیَیْنِ بَنِیْ اِسْرٰیْلَ وَ اَحْمَدُ قَوْلِ فِیْ ذٰلِکَ وَ یَقُوْلُ لَہٗمَا اَمْوَنُکَ پلہ - اے موسیٰ میں اولاد اسمعیل میں اپنے گھر سے ایک نبی بھیجوں گا جو ان کو



روان کرے گا۔ اور میں اپنے کلام کو اس کے سننے کے ذریعہ روان کروں گا، اور وہ ان سے وہی کہے گا جو میں اس کو مکمل دوں گا، اب اس امر اہل کی مطابقت اس قسم کا بنی اولاد اسماعیلیں میں ہونا ضرور ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تو چرخِ مکہ امر اہل بلا استقلال روان نہیں کیا اور نہ خدا کا کلام اصلہ ان کے منہ سے جاری ہوا بلکہ انہوں نے تو خود کو ہمیشہ پیغمبر علیہ السلام علیہ وسلم کا تابع اور شاگرد مانا، تو علامہ روہ نوہ دینی ہوئے نہیں لہذا وہ معمولی سوائے محمد بن عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہو سکتا ہے،

اور یوحنا کی انجیل کی چودھویں صراح میں اس طرح آیا ہے،

أَمَّا قَدْ قَبِلْتُ هَذَا الْقُدْسَ الَّذِي يُرْسِلُهُ إِلَيَّ يَا سُبُّوْلُهُمْ وَنِعْمَتُهُمْ كُلُّ حَيٍّ أَنْ تَبَارَكَ وَهُوَ إِلَهُ كَرِيمٌ مَا كُنْتُ لَكُمْ۔

فارقلیط روح القدس کو بھیجتا میری طرف۔ میرے نام سے جو تم کو تعلیم دے گا اور سب چیزیں تم کو عطا کرے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے اس کی وہ یاد رہانی کرے گا،

اور انجیل یوحنا کی چھٹی صراح میں بھی اسی طرح ہے، لَکِنِّي أَقُولُ لَكُمْ الْآنَ حَقًّا وَيَقِينًا أَنَّ الْطَّلَاقَ عَنْكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ فَإِنْ شَاءَ أَنْطَلِقَ إِلَيَّ ابْنُ لَمْ يَأْتِ كُمْ قَائِمٌ قَبْلِي وَأَنْ أَنْطَلِقَ مِنْ هُنَا سَلَمْتُ إِلَيْكُمْ فَإِذَا مَا جَاءَ هُوَ يُعْبِدُ أَهْلَ الْفَنَاءِ وَيَذَرُ نِيَّتَهُمْ وَيُؤْتِيَهُمْ وَيُوَفِّقُهُمْ عَلَى الْخَلْقَةِ وَالْبَعْدِ۔ لیکن میں یہاں اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس

کپاس نہ جاؤں تو فارقلیط تمہارے پاس نہ آئے اور اگر پہلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار و بندار بنا دیگا۔ جہو کے گا ان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے،

اور اسی انجیل میں یہ بھی درج ہے إِنْ لَمْ يَأْتِ كُمْ قَائِمٌ قَبْلِي وَأَنْ أَنْطَلِقَ مِنْ هُنَا سَلَمْتُ إِلَيْكُمْ فَإِذَا مَا جَاءَ هُوَ يُعْبِدُ أَهْلَ الْفَنَاءِ وَيَذَرُ نِيَّتَهُمْ وَيُوَفِّقُهُمْ عَلَى الْخَلْقَةِ وَالْبَعْدِ۔ لیکن میں یہاں اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس نہ آئے اور اگر پہلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار و بندار بنا دیگا۔ جہو کے گا ان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے،

اور انجیل میں یہ بھی درج ہے إِنْ لَمْ يَأْتِ كُمْ قَائِمٌ قَبْلِي وَأَنْ أَنْطَلِقَ مِنْ هُنَا سَلَمْتُ إِلَيْكُمْ فَإِذَا مَا جَاءَ هُوَ يُعْبِدُ أَهْلَ الْفَنَاءِ وَيَذَرُ نِيَّتَهُمْ وَيُوَفِّقُهُمْ عَلَى الْخَلْقَةِ وَالْبَعْدِ۔ لیکن میں یہاں اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس نہ آئے اور اگر پہلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار و بندار بنا دیگا۔ جہو کے گا ان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے،

چنانچہ اس زہد میں جو یہودی کے پاس مغفرت ہے، یوں تحریر ہے،

يَا أَحْمَدُ قَا ضَمْتَ الرَّحْمَةَ عَلَى شَفْعَتِكَ مِنْ أَجْلِ ذَلِكِ أَبَادِنُ عَلَيْكَ نَفْعَكَ السَّيْفُ فَإِنْ جَاءَ لَكَ وَحَمْدُكَ الْعَالِي وَبُورُكَ كَتَّ كَلِمَةً الْحَقِّ فَإِنَّكَ مَا مَرَّكَ وَتَوَلَّاهُ مَعْرُوفَةً وَحَبِيبَةً يَمِيدُكَ مِنْهَا مُمْسِكَةً وَلاَ تَمُوتُ سَخِرُوا مِنْ عَيْنِكَ كَسَابَ حَقِّ جَاؤَ اللَّهُ بِهِ مِنَ الْيَمِينِ وَالتَّقْدِيرُ لَيْسَ مِنْ جَبَلٍ فَإِنَّهُ أَنْ قَامَ مَلَكٌ جَاءَ إِلَهُ مِنْ مَرْنِ

اے احمد اہل پڑی تیرے منہ سے رحمت اسی لئے میں تجھ کو برکت دیتا ہوں پس تو تورا با مذہب کیونکہ تیری روشنی اور تعریف غالب ہے اور کلام حق کو برکت نصیب ہوں ہے شک نیز آفاق و شریعت تیرے ہاتھ کے دہرے سے ملتی ہے تیرا تیرے تیرے است تیرے زیر فرمان ہوں، سچی کتاب ہے جو اللہ نے میں و تقدیس کے ساتھ جبلِ فاران سے بھیجی اور

تَحْمِيْدًا اَحْمَدًا وَتَعْلِيْفًا يَسِيْرًا وَكَذٰلِكَ اَلْاَرْضُ وَتَا قَاتِ  
اَلْاَرْضِ مَكْنُوْدًا۔

زمین احمد کی تقدیس و تعریف سے بھر گئی اسلئے زمین کا  
فرمان روا اور امتوں کا ملک بنا۔

اور زبور میں ہی ایک جگہ یہ درج ہے، لَقَدْ اَنْسَفْتَ اَلْاَرْضَ مِنْ بَعْدِ اَحْمَدَ وَ اَمْسَلَتْ اَلْاَرْضُ مِنْ حَيْثُ خَلِدَ،  
اور احمد کی روشنی سے آسمان گہن گیا۔ اور زمین اس کی تعریف سے پر ہو گئی۔

اور اہل کتاب آپ کی جائے پیدائش، مقام بعثت، آپ کا نسب، آپ کی ملکات و خوبیاں، کفار کا آپ کو وطن  
سے نکلنا اور مقامِ حُجرت، ان سب باتوں کی خبریں اپنی کتابوں کے حوالہ سے دیتے ہیں جن میں امتیازات و تفرقات  
کی وجہ سے سخت کی یا پوشیدگی کا کوئی احتمال یا شک نہیں بلکہ سب کا اشارہ ذات واحد بنی آخر الزمان حضرت محمد بن  
عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہورِ مسعود کے وقت ان تمام اوصاف کو آپ پر منطبق بلکہ منحصر یا  
کچھ اہل کتاب تو آپ پر فرزا ایمان لا کر آپ کے اطاعت گزار اور فرمانبردار بن گئے اور کچھ نے وقت آنے پر نصرت و امداد  
کا پختہ وعدہ کیا۔ پھر یہ اور بات ہے کہ وہ وقت آنے سے پیشتر ہی بلکہ قضا قدر دنیا سے رخصت ہو گئے۔

اور پیدائش مبارک کے وقت ان علامتوں کو اور نشانوں کا ظہور کہ پتھر و درخت بول پڑے۔ نجر میں نے غریب  
دینا شروع کیا جنوں نے غالباً آوازیں دیں، بہت اور شیطان چلا پڑے اور اسی طرح بعثت کے وقت جو کچھ رونما ہوا  
یہ ساری باتیں دوسرے تمام احتمالات کا خاتمہ کر دیتی ہیں۔

اس کے بعد معجزات کا ظہور، دعاؤں کی قبولیت، باری تعالیٰ عزائے حق سے مسلسل اور پیہ پیہ آپ کو  
نیز آپ کے پیروکاروں کو امداد و نصرت کا حصول اور آپ کی وہ برکتیں اور انوار جو اقصائے عالم میں پھیل گئے اور  
اب تک باقی ہیں یہ سب کی سب اس بات کی نشانیاں ہیں کہ وہ ذات ستودہ صفات آپ ہی ہیں صلی اللہ علیہ وسلم  
اور پھر ان ساری باتوں کے ملی الرحم حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی اور اشتباہ کا وہم و خیال اس وقت ہو  
سکتا تھا کہ جب وحی کا دار و مدار عنصرت بتا دینے پر ہوتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام، نشان آپ کی تعریف  
آپ کے اوصاف اور خوبیاں بیان نہ کی جاتیں اور اللہ تعالیٰ بھی اس اشتباہ و غلط فہمی کے ازالہ کرنے پر تیار نہ ہوتا۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ سارے احتمالات اور شکوک بالکل ظاہر البطلان ہیں، اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی یکسانیت کی جو خبریں شیعہ و غیر شیعہ تواتر نقل کرتے ہیں، وہ بالکل بے اصل اور سراسر  
بے معنی و غلط ہیں اگر عزائم اور ذباہہ کوئی خوشنہد لگائیں یا ماضیہ آرائی کو سن تو وہ ایک کجواس ہے ناقابل اعتدال  
عقیدہ (۱۰)۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سلسلہ نبوت کے آخری نبی ہیں، نبوت آپ پر ختم اور مکمل ہو گئی، آپ کے بعد یہ  
سلسلہ بند ہو گیا، آپ کوئی نبی نہیں، سارے ہی اسلامی فرقے یہی عقیدہ رکھتے ہیں، مگر شیعوں کے فرقوں میں سے خطابیہ  
مصریہ، منصوریہ، اسماعیلیہ، مفسیقیہ اور سبعیہ ایسے ہیں جو اس عقیدہ کی کھلم کھائی مخالف کرتے ہیں۔ جیسا کہ باب اول میں  
مذکور ہوا۔

اور امامیہ اگرچہ ظاہر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو مانتے ہیں مگر در پردہ ان کے کلمہ کی نبوت کے بھی تاثر  
ہیں، بلکہ وہ ان کو انبیاء سے برتر اور بزرگتر مانتے ہیں، جیسا کہ اوراقِ مابقی میں بیان ہوا اور کسی چیز کو محال و حرام قرار







وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْكِتَابَ فَتَعْلَمُ لَوْلَا رَبُّهُ هَذَا الْكِتَابُ  
الہٰی اس نے اسے عرب کی عظیم الشان نشانیاں دیکھیں،  
اور معراج کے بارے میں حضرت رسول کے اقبال و امامیہ کی کتب میں مد تو اترا تک پہنچے نمونے موجود ہیں طول کلام سے  
بچنے کے لئے یہاں ان کے نقل کرنے سے احتراز کیا گیا،

لیکن اس کے باوجود شیعوں کے اکثر فرقے اس عقیدہ کے مخالف ہیں، اسلئے، معمریہ اور اسوہ قرہ سے معراج  
کو مانتے ہی نہیں اور فلسفیانہ شبہات اور تیزی حرکت اور عادات آسمانوں کے پچھتے کو محال سمجھتے ہوئے اپنے انکار کی دلیل  
جاتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں قرآن ان سب امور کی تردید کرتی ہے چنانچہ صورت فعل میں سرعت حرکت پر بلیقہ کے تحت کلام سے  
شام تک آنا فانا آجنا جراتر اس پر دال ہے اللہ آسمان کے پچھتے پر بھی بہت سی آیات صاف صاف دلالت کرتی ہیں،  
اِنَّ السَّامٰۤءَ اَنفُثَتْ دُبُۡۤرَہَا اِذَا السَّامٰۤءُ اَنفُثَتْ دُبُۡۤرَہَا اِذَا السَّامٰۤءُ اَنفُثَتْ دُبُۡۤرَہَا اِذَا السَّامٰۤءُ اَنفُثَتْ دُبُۡۤرَہَا اِذَا السَّامٰۤءُ اَنفُثَتْ دُبُۡۤرَہَا  
کے پچھتے کا سوال تو اس وقت اٹھے گا جب آسمان میں دروازوں کا وجود تسلیم نہ کیا جائے جب کہ آسمان میں دروازوں  
کی موجودگی شاہد شاہدہ مذکورہ بالا میں متفق طے شدہ امر ہے کہ انہیں دروازوں سے فرشتے اور ارواح امت آتی  
جاتی رہتی ہیں، قرآن صریحاً اسلامیہ کا کیا کہنا۔

اور منصوص معراج کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ماننے سے انکار کرتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں منصوص علی  
خود اس مادی جسم کے ساتھ جیتا جاگتا آسمان پر گیا اور اللہ تعالیٰ سے دوبارہ باتیں کر کے آیا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کے سر پر  
طاقت بھی پھیرا۔ باب اول میں بھی اس کا بیان گزر چکا۔

اور یہ منصوص علی وہی گھوڑا سالہ ہے جس کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مجلس سے نکال دیا تھا اور اس کے  
کذب پر ہر تصدیق ثبت کی تھی۔ پھر یہ خودی امام بن بیضا اور طرہ طرح کے بہتان تراشے۔  
پھر امامیہ بعض اور ضمنی باتوں میں بھی باہم مختلف انبیاء ہیں،

بعض کہتے کہ جناب امیر المؤمنین بھی معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے تو بعض دوسرے کہتے ہیں  
کہ آپ ساتھ تو نہیں تھے تو زمین ہی پر مگر زمین ہی پر آپ وہ سب کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمانوں  
پر ملاحظہ فرما رہے تھے، جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی جس مقام پر ساتھ دینے سے جبرائیل امین جیسے فرشتے عاجز  
رہ گئے ہوں وہاں کسی بشر کی کیا تاب کہ حضور کے ہمراہ ہو۔ اور اگر یہ سب کچھ زمین پر بیٹھ دیکھنا ممکن ہوتا۔  
تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے دور دراز سفر کی تکلیف کی ضرورت ہی نہ کہ خدا خواستہ فیض مبارک میں  
کوئی مارتا حق تھا، کہ دوسرے ملاحظہ فرما سکتے۔

ان کے منطوق کی دلیل ابن امامیہ کی وہ روایت ہے، جو اس نے اپنی کتاب المعراج میں ایک طویل حدیث کے  
سلسلے میں بیان کی ہے، اس میں وہ کہتا ہے اِنَّ عَلٰیكَ اَنْ تَلٰۤیَہُ الْمَخْرَاجُ فَاِنْ اُذِنَیْ وَ لَکِنَّہُ اَمْرًا مِنْ مَّسْکُوۡتِ السَّمَآءِ  
مَّا مَآءُہُ اَللّٰہِیُّ صلی اللہ علیہ وسلم دسم رملی معراج کی رات زمین پر تھے، لیکن انہوں نے مکتوت سما میں وہ سب کچھ دیکھا  
جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا۔ پہلے یہ گمراہ چکا کہ یہ روایت انہیں کی دوسری روایات صحیحہ سے ملتی ہے، جس میں بیان  
کیا گیا ہے کہ اِنَّ عَلٰیكَ اَنْ تَلٰۤیَہُ مِنْ نَّوٰی الْجَنَّةِ وَ مَیْدَہٗ یَوْمَ اَمِّ الْحَمٰی وَ حَوٰلَہٗ شَیْئَۃٌ کہ علی بنت ابی حمزہ

میں سے ایک دفعہ بر سرِ اترے اسی کے (بقدر میں خدا کا جھوٹا تھا۔ ان کے اندر گمان کے شیدے تھے)۔  
 روایت پہلے گزری تھی ہے۔ وہاں بھی بیان ہوا ہے کہ دونوں روایات باہم ٹکرائی جیسے۔ ملاحظہ ہو  
 عیسیٰ اور مریم کا قابلِ عمل قرآن پائیں، اگر یہ روایت سچے ہوئی تو اس کے مطابق سارے قبیول کو بھی موعود میں ان کے ساتھ  
 ہونا چاہیے تھا۔ اس لئے جبر ہی ہے کہ اس روایت کو ترجیح دیں۔

امامیہ کے فرقہ احمدیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نبوت میں حضرت علیؓ کے بعد علیہ وسلم کے ساتھ حرکت کرتے  
 اور ان کی نسبت آپ سے ایسی ہی ہے جیسی ہمارے علیہ السلام کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ۔ ملاحظہ فرمائیے  
 کہ نزدیک عام انہیں کا لفظ حضرت علیؓ کے لئے خود حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے بطریق قرآن و منزل ہے۔  
 قرآن عقیدہ کی بنا پر فتح نبوت کہاں ہوئی کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے بعد مال کے بعد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ تیس سال  
 بقید حیات رہے۔ اور یہ تو یہ حال ہے کہ نبی بھی موعود میں ہو سکتا ہے۔

عقیدہ ۱۱۲۱: قرآن کریم کی تمام نعروں اور معجزات کریم سے علیہ وسلم کی تمام امارتیں ظاہر ہی معنی پر محمول ہیں۔  
 مگر قبیول کے تمام فرقے مثلاً خطابیہ، مستوریہ، اسمعیلیہ، باطنیہ، زکریا، جنت، قذافی، قیامت اور مفسر  
 رکھتے ہیں، مگر کتاب و سنت میں جو کچھ آیا ہے شفاء و قنوت، عیسیٰ، مسور، موم، زکوة، حج، جنت، قذافی اور مفسر  
 و فیوہ سب امور ظاہری سے پر محمول نہیں ہیں، بلکہ ایسے دوسرے معنوں پر محمول ہیں جن کو امام مفسر کے سرکاری  
 نہیں مانتا۔ اس عقیدہ کی بنا پر اس فرقہ کے نزدیک سب سے بڑی تعلیق یعنی کتاب اللہ قابلِ شک و شبہ  
 چنانچہ سید کہتے ہیں کہ وضو، امام کے ساتھ وضو سنی کا نام ہے عجم امام کے کاتب ہونا کے بعد ازوں سے  
 استعاذہ کرنا، نماز سے مراد رسول اللہ سے علیہ وسلم جتنا ملحق ہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ ان بعد ان یصلیٰ علیک  
والنکیر البتہ نماز یعنی رسول اللہ علیہ السلام اور نبی ہے برائی اور نازیبا بات ہے۔

اور زکوة نفس کو سات معجز کے ذریعہ پاک کرنے کا نام ہے۔ کعبہ نبی سے علیہ وسلم ہیں اور دو از حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ  
 عنہ، صفاد و سرور، حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ، میقات سے لوگ ملو جیں، علیہ اجابت و دعوت، کعبہ کے سات طواف  
 سے ساتوں ان کی محبت و دوستی کی طرف اشارہ ہے جو شریعت کے حامل ہیں، اور اعلیٰ شریعت کو آنے والی شریعت  
 تک بانٹ رکھنے کے ذریعہ دارالافتاء سے مراد ہمارا بلوں کے سامنے آنے کے اسرار کو بغیر قصہ کے افسار کر دینا ہے اور اصل  
 سے الگ سے پھر تازہ۔ عبدالمستور کو لینے کی طرف اشارہ ہے۔ جنت و کالیف عزمیہ سے امت پائے کا نام ہے،  
 اور دوزخ و تکالیف برداشت کرنے اور ظاہر پر عمل کرنے کا نام۔

قرآن اور باطنیہ میں اس قسم کی خرافات اور کبراس لگاتے ہیں اور ظاہر پر عمل کرنے کے تحت مخالف ہیں، اسی لئے  
 انہوں نے حاجیوں کو عین حرم شریف میں قتل کیا ان کا مال لوٹا اور قبر اسود اکھاڑ کر لے گئے اور کوفہ میں سے باگڑ کر کوفہ  
 پر ڈال دیا۔ یہ سب حرام چیزوں کے جائز ہونے کے تاکی ہیں،

برقیہ کثر انبیاء علیہم السلام کے کا انکار ہی نہیں ان پر یمن بھی کرتے ہیں،  
 باطنیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، صوم، اور زکوة سب غفلانے محض رمضان میں تعلیم اجماع کی ساختہ چیز ہیں  
 باقی ہی اور مسلمان کے روزے حضرت محمدؐ کی لالی مولیٰ پر محبت ہے، خطابیہ، مستوریہ، مسور اور حاجی کہتے ہیں



کہ ذکر وہ فرشتے ان لوگوں کے نام ہیں جن کی دوستی کا ہم کو حکم ہے۔  
 اور عورت ان لوگوں کے نام ہیں جن کے ساتھ دشمنی رکھنے پر ہم مامور ہیں،  
 منظور یہ اور زرارہ جنت سے مراد امام بیٹے ہیں اور دوزخ سے مراد ان کے دشمن شفا ابو جبر و مومنی اللہ منہا  
 معمر۔ کہتے ہیں کہ جنت دنیا کی نعمتوں کا نام ہے اور دوزخ دنیا کی تکلیفوں کا۔ اور یہ کہ دنیا کو فنا نہیں مطلق باللہ  
 کے مدد میں اس فرقے نے اس سجدہ پر بھی پورا تسلط اور غلبہ پالیا اور ایک دنیا کو گمراہ کر ڈالا کہ عقلمندوں کے لئے ہدایت  
 کا باعث ہوا۔

آخر چنگیزیوں کے ہاتھوں پروردگار کے غضب کا شکار ہو کر کبیر کر دار کو پہنچے اور اس علفشار میں سب خشک و  
 تریل گیا، اور گرد و ناکرد، سب اس کی بیٹی میں آگئے، مہیا کہ ارشاد ربانی ہے: **وَأَنقَضُوا فَنقَضْنَا لَكَ تَعْيِينَ الْآلِ يَوْمَ**  
**نُفِثُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً** اس فقرے سے ڈر و جرم و انتہا کو بیٹھ میں نہیں لے گا جنہوں نے تم میں سے علم کیا ہو گا۔  
 علقہ ۱۱۳) حضور علیہ السلام کے بعد اللہ تعالیٰ نے کسی کے پاس بھی کوئی فرشتہ پیغام رساں بنا کر نہیں بھیجا۔  
 نہ کوئی وحی نازل ہوئی نہ جن کسی نے فرشتہ کی صورت آواز ہی سنی، بغیر اس کی صورت دیکھے۔

لیکن امامیہ کہتے ہیں، جناب امیر کو یہ مرتبہ حاصل تھا اور آپ کے پاس وحی آتی تھی آپ کی اور رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی وحی میں اتنا فرق تھا کہ حضرت علیہ السلام کو فرشتہ دکھائی دیتا تھا جناب امیر صرف اس کی آواز سنتے تھے،  
 دیکھتے نہیں تھے، چنانچہ کہیں نے کافی میں جناب سجاد سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں  
**إِنَّ مَلَكًا مِنْ آلِ كَلْبٍ كَانَ مُحَدَّثًا وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ إِلَيْهِ إِلَهُ الْأَنْبِيَاءِ يُكَلِّمُهُ وَيَسْمَعُ الْقَوْلَ**  
**وَلَا يُرَ الْقَوْلُ مَا كَانَ**

کہ حضرت علی بن ابی طالب محدث تھے۔ اور جناب محمد وہ جزا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ فرشتہ بھیجتا ہے  
 جو اس سے کلام کرتا ہے، وہ آواز سناتا ہے صورت نہیں دیکھتا۔

یہ سب کچھ اس قوم کی من گھڑت باتیں اور جھوٹی روایات ہیں اور پھر یہ اللہ کی ان روایات سے بھی خلاف ہیں جو خود  
 انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں سے ایک ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **أَيُّهَا النَّاسُ كَذِبُ الْبَدَلِي**  
**يَتَأْتِي النَّبِيَّ وَاتِّبَاسَاتِ** اسے جو گمراہت و تفریق سے بعد باقی نہیں رہے گی، مگر بشرات باقی رہی گی،

اور انہیں کے ہاں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

حضرت علیہ السلام پر سونے کی مہر وہ ایک کتاب نازل ہوئی حضور علیہ السلام نے  
 وہ کتاب جناب امیر کو دی آپ نے حضرت عثمان کو دی اور اسی طرح وہ دست بدست ہوتی ہوئی جناب مہدی  
 عجل سنتی۔ ہر ایک کو بھیجے گئے والے کو یہ وصیت کر آگیا کہ وہ ایک مہر قرآن اور اس کے معنوں پر عمل پیرا ہو  
 چنانچہ امیر کا علم اسی کتاب سے ماخوذ ہے،

لہذا جب صورت حال یہ ہے تو اب فرشتہ بھیج کر اس کی آواز سنوانے کی ضرورت ہی کیا رہ گئی اور یہ کیا کام کا وجود  
 کا رازہ نہایت میں مال ہے،

امام کا ایک اور گروہ مصنف غالب کے بعد کا متروک و موبہ اس ہے، وہ کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال

کے بعد لہذا نائے الزبحہ ارضی اللہ عنہما کے پاس وہی آتی تھی، اور ان کو بیکار کر کے جناب امیر مومنین لاشعری نے مصحف غافلہ کو مرتب کیا تھا، بعد میں پڑھنے والے اکثر واقعات اور اس است کے نئے اس میں مدراج ہیں، اور اسی مصحف کی روشنی میں انہوں نے مکرر خبروں سے مطلع کیا کرتے تھے،

مشیہوں میں سے حجازیہ فرقہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ حقارتی کے پاس وہی آتی تھی، باب اول میں اس کے متعلق بیان آچکا ہے

اور اس سبب سے سبب، متغیہ، متغیر، اور عملیہ، اپنے پیشواؤں کی نبوت اور ان پر نزول وحی کا دعویٰ ملالہ صاف الفاظ میں کرتے ہیں یہ بیان بھی باب اول میں سپرد قلم ہو چکا۔

مجموعہ (۱۳۷) باب کریم صلوات اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نہ تو تکالیف شرعیہ و عبادات وغیرہ ختم کی گئیں نہ ختم کی جائیں گی۔

مگر اسامیوں میں سے سورہ، منصوریہ، اور حیرہ فرقوں کا عقیدہ ہے کہ امام وقت کے حکم سے یہ تمام تکالیف شرعیہ اٹھائی اور منسوخ کی جا سکتی ہیں، چنانچہ ابوالخطاب نے جس کا نام منسوخ تھا، و سورہ اس نسبت سے اس فرقے کا نام ہے، اپنے ماننے والوں کے ذمہ سے تمام تکالیف کو اٹھا دیا اور تمام حرام چیزوں اور باتوں کو حلال کر دیا، ان کے ترک کر دینے کا حکم جاری کیا۔

منصوریہ کہتے ہیں کہ جس شخص کی امام سے ملاقات ہو گئی تمام تکالیف خود بخود اس کے ذمہ سے ساقط ہو گئیں، اب وہ مادر پدر کا ذاد ہے، جو چاہے کرے۔ کیونکہ ان کے نزدیک جنت امام ہی کا نام ہے اور جنت میں پہنچ جانے پر کوئی تکلیف باقی نہیں رہتی!

حیرہ کہتے ہیں کہ امور شرعیہ و دین و جنت وقت کے سپرد ہیں، تکالیف شرعیہ کا معاف کرنا یا ان میں کمی بیشی کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چنانچہ حسن بن ہادی بن خزار بن مستقر نے جو پانچویں صدی ہجری میں گزرا اور جس کو یہ لوگ محبت دت، جانتے اور مانتے ہیں، تکالیف شرعیہ کو کسی مصلحت کے تحت ساقط کر دیا تھا اور تمام حرام چیزوں کے حلال ہونے اور فرائض کو چھوڑ دینے کا حکم نافذ کر دیا تھا،

عقیدہ (۱۵۰) کسی امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ شرعی احکام میں سے کوئی اون سا حکم بھی منسوخ یا تبدیل کرے۔ مگر اشیاء شرعیہ، بلکہ سارے ہی امامیہ اور حیرہ اس کے قائل ہیں کہ امام کو ایسا کرنے کا حق ہے،

ان لوگوں کا یہ عقیدہ عقلاً بھی غلط ہے کیونکہ امام کا بحیثیت نائب نبی یہ کام ہے کہ وہ نبی کی فریفت کو پیہنے اس کی تعلیم کو رائج کرے اس پر عمل و سادہ کی مگر ان کی کسرے اگر اس کو ان احکام میں رد و بدل کا کوئی حق ہوگا تو وہ نائب پیغمبر تر نہ ہو، مخالف پیغمبر ہو گیا اور یہ بات ظاہر ہے کہ شارع شریعت ہدائے والا مذہبی ہے نہ امام بلکہ وہ توانا و تعالیٰ خود ہے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے، *وَلَا تَتَّبِعُوا الْاَوَّلَیْنَ مَا وُضِعَ الْکِتَابُ مِنْ دُونِیْ*۔ وہ دبات، دین مقرر کی گئی جس کو فرقہ کو حکم کیا گیا تھا، یا ارشاد ہوا *اِنَّکُمْ لَنْ تَجِدُوا مِنْکُمْ شَرِیْحَةً تَوْفِیْعًا*۔ دم میں سے ہر ایک کے لئے ہم نے گھاٹ اور مائیں مقرر کیں، اور پھر حاکمان لوگوں کے حق میں جنہوں نے اپنی سبھ اور عقل سے ہماری مدد و جنگی و حلال و حلالوں، اور دوسری کھائی جانے والی حلال چیزوں کو حرام ٹھہرایا یا مردار اور اس جیسی حرام چیزوں کو حلال

قرارداد قرآن مجید میں امام اعجاز میں ان پر کتاب فرمایا جس میں بتائیں دوسرے بھی شامل ہیں،  
پس جب بھی کسی کو کوئی حکم فروعی کرنے کا حق نہیں تو امام کو یہ حق کہاں سے اور کیسے ملے گا اور دوسرے پر استیجاب  
کی نیا بت نہ ہو بلکہ امریت میں شرکت جو گئی،

اپنے اس حقیقہ بالا کے ثبوت میں بھی اثبات مشرکوں نے اللہ سے چند بنا دلی اور سن گھڑت روایات نقل کی ہیں ان  
میں سے ایک روایت وہ ہے جو محمد بن ابویہ ثقی نے ابی عبد اللہ سے کہی ہے، اَلَّذِي قَالَ رَأَى اللَّهَ تَعَالَى اَحَدًا بَيْتِ  
الْوَسْطَى وَرَأَى الْاُذُنَ قَبْلَ اَنْ يَخْتَلِفَ الْاَوْجُهَ مَعَهَا كَلْفَى قَامَ كَلْفُوهُ كَمَا كَانَ لِحْدَا لِحْلِ الْبَيْتِ ذِي رَأَى الْاَوْجُهَ مِنْ  
الْبَيْتِ اَحَدًا بَيْتُكُمَا فِي الْاُذُنِ وَكَلْفُوهُ نَوَاحِ الْاَوْجُهَ مِنْ الْاَوْجُهِ -

”آپ نے کہا کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے اجسام کی تخلیق سے دو ہزار سال قبل روحوں میں بھائی بھائی کر دیا  
تھا، اگر اہل بیت میں سے کوئی ماکم ہو تو وہ اپنا وارث اس بھائی کو ٹھہرائے جس سے ازل میں بھائی چارگی  
ہو چکی ہے، ان کے بیٹ کے بھائی کو وارث نہ بنائے۔“

اس روایت کے لفظ اور جھوٹ ہونے پر صاف دلیل یہ ہے کہ تکالیف شریعہ کا تسلسل چرند و پرہ عام لوگوں سے ہے اس  
سے یہ ضروری ہے کہ ان کا مدار ان ظاہری معامات اور واضح امور پر ہو جس تک انسان ملامت کی رسائی ہو سکے مثلاً پیدائش و  
نکاح کے سلسلہ کی قربت؛ اس کے خلاف ازل بھائی چارگی تو ایسی بات ہے کہ کسی پہلو سے بھی اس تک عقل کی بھائی  
نہیں متکا یہ کیسے معلوم ہو کہ اس قسم کی اخوت کس کے ساتھ ہے؛ اس کی جگہ کہاں ہے؛ اور اس ازل بھائیوں کی  
تعداد کیا ہے، اور یہ کہ اخوت میں قرب و بعد کے لحاظ سے ان کے مراتب کیا ہیں، تاکہ بعض کو بعض پر ترجیح دی جا سکے  
اور ضعیف کو قوی کے مقابلہ میں محروم کیا جائے، اگر اس بارے میں ہر مرد و زن سے متعلق امام کا حکم مزید متحمل کیا جائے  
تو یہ بھی ناقابل عمل بات ہے لہذا میراث کا مسئلہ تو اس صورت میں غلط فہمی نہ ہو سکے گا۔ پھر تو لوگوں کے تمام  
اموال بھی بیت المال منہبط کئے جانے کے وقت ہو گئے۔

## ساتواں باب امامت کا بیان

معلوم رہنا چاہئے کہ اس سلسلہ کے وہ مسائل جو مختلف فہم ہیں ان میں پہلا مسئلہ یہ ہے۔

مسئلہ (۱)۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ مکالمین کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک رئیس و خلیفہ امیر کا انتخاب  
کریں اور پھر شریعت کی روشنی میں اس کی اتھار اپنے اوپر لازم عائد کریں، اور شرعی امور میں اپنے رئیس کی ہر طرح مدد اور  
امانت کریں لیکن ہر فرقہ اپنے فطری مذہب کے تحت اپنے رئیس منتخب کرتا ہے مگر شارع نے ایسے رئیس  
کے لئے احکام اور شرائط و لوازمات متعین اور بیان کر دیئے ہیں تاکہ ان شرائط و لوازمات کی وجہ سے ریاست  
فنا نہ ہو انتظام کا شکار نہ ہو۔ اور یہی شریعت کا تقاضا ہے اس کا انسان کے فطری امور کی تعلیم و تہذیب



میں کوئی فعل نہیں بلکہ ان امور کے محسوس اور شرائط و لوازم کی وضاحت کرتا ہے، جو صلاح و فلاح عالم ہائے ہوں اور جن سے انشغال کی حفاظت میسر ہو۔

اور تعین و تعین کو قتل کے حوالہ کیا گیا ہے، خواہ وہ قتل انفرادی یعنی شخص متعلق کی جو یا قتل اجتماعی کہ بہ برادر یا پنجپات کی۔

مثلاً نکاح کے بارے میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ جس سے نکاح کیا جائے اس میں کیا اور اسات ہوں اور شرائط نکاح مثلاً گفتات و ہم نسبی، ولایت نہایت اور ہر نیز اس کے لوازمات مثلاً نان و نفقہ جائے رہائش وغیرہ و مکتوبات کی تعین سے مثلاً فلان سے فلان کا نکاح ہو اور فلان سے فلان کا کوئی تعرض نہیں کیا گیا اس کو قتل انفرادی یا اجتماعی کے حوالہ کر دیا گیا ہے،

اور یہی حال تمام معاملات کا ہے، بلکہ دینی امور میں بھی یہ تو فرمایا گیا ہے کہ کہ۔ قَاتِلُوا الْكُفْرَانَ كَغُتْمٍ أَيْ قَتْلُكُمْ اگر تم نہ جانتے ہو تو کسی جاننے والے سے پوچھ لو، مگر اہل علم و مجتہدین کی کوئی تعین نہیں فرمائی کہ فلان عالم یا مجتہد سے پوچھو۔

ہاں اگر غیر علیہ السلام کی زندگی و موجودگی میں کسی شخص میں ریاست کبریٰ کی تائید حاصل ہوئی یا اس کو فتویٰ و اجتہاد کا درجہ نصیب ہوا اور پیغمبر علیہ السلام کو مذکورہ وحی یا رسال طبع یا قرائن سے اس کا علم ہوا پھر آپ نے اس شخص کے استحقاق و اہلیت کو یہاں فرمایا تو پھر اس کے کیا کہنے یہ تو قرآنی نور کا معاملہ ہو گیا، جیسا کہ خلفائے اربعہ اور بعض دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہوا۔

اس مسئلہ میں امامیہ اختلاف کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ رئیس عام کا مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب ہے مالاخر اہلیات کے باب میں گزر چکا کہ اللہ تعالیٰ پر کسی چیز کے واجب ہونے کے کوئی سنبھ نہیں یعنی اس پر کوئی چیز واجب و لازم نہیں بلکہ اس پر کسی چیز کا واجب ہونا اس کی الوہیت اور ربوبیت کے منافی ہے،

بلکہ تمام تکنیکیات سیادت و مثلاً نظام سیاست کا اجراء و محضوں سے جہاد و عسکری تیاری مالی غنیت و غنم فنی کی تعمیر احکام کا نفاذ وغیرہ وغیرہ رئیس عام کے وجود سے وابستہ ہیں۔ تو پھر اس کا تقرر انہیں کے ذمہ ہونا چاہیے اللہ تعالیٰ پر اسے کیوں واجب و لازم کیا جائے۔ اس لئے کہ واجب کا مقدمہ و پیش خیمہ، اسی پر واجب و لازم ہوتا ہے جس کی طرف اس واجب کا ممد واری مائل ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے پر، مثلاً و مقرر کرنا ستر کر چھپانا بیکار سمت رخ کرنا کچلے، جائے ناز کا پاگ رکھنا، جو قلعہ گت و بنیہ و شریعہ ہیں، یہ سب نازی کے ذمہ ہیں اللہ تعالیٰ کے ذمہ نہیں،

لہذا امام و مدینہ اور رئیس کا مقرر کرنا جبر بہت سے واجبات کا پیش خیمہ ہے جو مکلفین پر واجب ہیں تو یہ بھی ان مکلفین ہی پر واجب ہو گا کہ اللہ تعالیٰ پر۔

اور اگر اس معاملہ میں ذمہ دار سے کام لیں تو ہمیں معلوم ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رئیس کا تقرر بہت سے منادات کا سبب ہے، اس لئے کہ اہل عالم کی آراء و افہام انسان کی خواہشات ایک دوسرے سے مختلف ہیں، تو کسی ایک شخص یا چند اشخاص کا پورے عالم کے لئے دینی و دنیاوی امور کا حکم کی حیثیت سے تقرر و تقرر کو جبراً دینے کا باعث ہو گا۔

اور بے انتہا ستم پیدا ہو سکتے ہیں ایسا کرنا امر امانت کو لغو و بیکار کر دینے کا سبب ہو گا۔ اور سرکشوں کے غلبہ کا باعث ہو گا۔ اور خود عاجزان اس کے مایوس ہو جانے اور تفرقہ کرنے کا سبب ہو گا۔ بلکہ ان کو معرین غلو و طاقت میں ڈالنے کا باعث کیونکہ ان حالات میں یہ حضرات رؤساء، امراء و مردم خوف زرا، دہے دہے اور جھپے رہیں گے، چنانچہ جن حضرت کے بارے میں یہ امانت کا اعتقاد رکھتے ہیں، وہ حالات مذکورہ بالا سے دوچار ہوئے نہ کھل کر عکسرت کر سکے نہ نفاذ احکام کی جرأت ہوئی نہ لوگوں میں نظم و ضبط قائم کر سکے فقروں کا سد باب کر سکے۔

بلکہ وہ قرائتے مجبور اور دہے رہے کہ ان لوگوں کا بھی کچھ نہ بگاڑ سکے جو علی الاطلاق ان پر اقرار اور پہچان کے طور پر باندھے تھے اور اس جھوٹ و جعل سازی کو دھڑلے سے دنیا میں پھیلاتے رہے، وہ تفسیر زما کر گزشتہ نشین رہے! اور کاربادت وہ لوگ جلاتے رہے، جو اہل نہ سقے۔

تقریر امانت و نہ فتنہ کو لطف خداوندی کہہ کر اس کو خدا کے ذمہ کرنے کی بات گواہی ہے کہ سرسری عقل اس کو باور کرتی ہے، مگر حمد و ذکر اس کو کبھی گوارا نہیں کرتے۔

ہاں رئیس کا تقریر اس شکل اور اس شرط کے ساتھ ضرور لطف اپنی قرار پا سکتا ہے کہ امام و حاکم کی تائید کی جائے نصرت و اعانت کے ساتھ اس کے ملحق مضبوط کئے جائیں اور اس کو غلبہ و برتری حاصل ہے، اس کے دشمن اور مخالف غائب و خاموش و ذلیل و رسوا رہیں و رد و ترویج فقہ، فساد، فساد و بغاوت لگے کا رہتے ہیں اور جب تائید کے بجائے سازش جو اور غلبہ کے بجائے مقہوری مقسوم ہو تو پھر اس منصب کو لطف کہنا خلاف عقل ہی نہیں عقل کا ماتم ہے،

اس سلسلہ میں امیر بطور جواب یہ کہتے ہیں کہ امام کا وجود ایک مہربانی لطف ہے، اور اس کی مدد کرنا باقرن و اقیار سے نوازنا دوسری مہربانی اور غلبہ و تصرف اگر حاصل نہ ہو تو یہ ہندوں کا تصور اور ان کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اس کو کرنا ڈرایا دھمکایا کہ ان کو اپنی جان کے لئے پڑ گئے اور اظہار امانت سے پہلو ہٹ کر گئے رفتہ رفتہ قربت غیب کیبری کی آگئی، اور پھر سوائے نام و نشان پھر نہ رہا، لہذا جب ہندوں نے اپنی ناماقت اندیشی سے ان کی مدد و پھیل دہی تو اس میں خدا کے دشمن کی بات مانتا لازم آئی، اور دشمنوں سے چھپنا یا ان سے خوفزدہ ہونا تو انبیا اور ادویا کی خاص صفت ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ رہے، امیر کے اس جواب میں ان مقدمات سے سراسر غفلت اور چشم پوشی برتی گئی ہے جو اعتراض میں ذکر کئے گئے تھے، اس لئے کہ کہا گیا تھا کہ امام کا وجود بشرط تصرف و نصرت نہ ہوگا تو توجہ وہی فساد ہوگا، لہذا جواب میں عجیب کے لئے یہ مزید یہ ہے کہ وہ ان فسادات کے لزوم کی دلیل کے ساتھ تردید کرے، اس کے بغیر وہ جواب محض تکبیر ہوگا اور یہاں عجیب کے اس جواب میں فسادات کے لزوم و عدم پر زور ہی نہیں دی گئی،

اور ہندوں کی مدد ترک کہنے کی جوابات یہی ہے، وہ بھی ناقابل تسلیم ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور شیعوں خصوصاً زیدیوں، واقفیوں، اور نالسیوں اور انطیروں کے مؤرخین میں سے کسی نے یہ لکھا نہ اس کا ذکر کیا، بلکہ مسلمان میں سے کسی نے بھی اپنے نام و فتنہ کو ڈرایا ہوتا اور پھر ایسا ڈرایا جو چھپنے کا سبب ہو وہ ڈرنا تو قتل ہی کا ہو سکتا ہے، اور اس کے لئے قتل کی دھمکی نہ چھپنے کا سبب ہے و خوف کا بلکہ وہ دھمکی تو ان کے لئے بے معنی اور

فصلوں سے بات ہے، اس لئے کہ اگر تو اپنے اختیار سے مرتے ہیں، جب موت ان کی اپنی مرضی پر موقوف ہوئی تو پھر قتل سے ڈرنے کا سوال ہی نہیں، جب تک ان کی مرضی نہ ہو کہ ان کو ہلاک نہیں لگا سکتا چنانچہ کائنات سے اس کا وعدہ کو بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے اور اس کے لئے ایک مستقل باب ملبہ سے بانٹھا ہے۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ اگر تم اہل کفر کو بغیر کوئی کام نہیں کرتے تو ان کی یہ روپوشی جس تکمیل خداوندی کے مطابق ہوگی اور یہ روپوشی بھی اہل کفر سے ہوئی اور اس نے ان کا طویل کھینچا کہ ہزار سال سے بھی زیادہ مدت گزر گئی، اور ان کی بددوشی کے دوران اتنا بڑا فساد و انقلاب رونما ہو گیا کہ دین و ایمان کی نہ صرف شکل ہی بگڑ گئی بلکہ اس کا شیرازہ اتنا پریشان اور ایسا بکھرا کہ اس میں اصلاح کی بھی گنجائش نہ رہی تو یہ منصب لطف کہاں رہا۔ دوسری بات یہ کہ جہاں کی بددوشی امر الہی سے ثابت ہوگئی تو ان ایمان و امید کو آپ کیا کہیں گے جو روپوش نہ ہوتے، بلکہ ثبات قدمی کے ساتھ دین و ایمان کے بقا و سلامتی کی خاطر اپنی جان دیدی۔

مثلاً حضرت یحییٰ علیہما السلام اور حضرت سبط بنی حسین رضی اللہ عنہما، یہ تو پھر آپ کے خیال و عقیدہ کے مطابق نفوذ باللہ واجب کے تارک ہوئے،

اچھا آپ اگر اسے یعنی روپوشی کو واجب نہیں مندوب و متحب ہی کہیں تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ روپوشی ہونے والے حضرات نے ایسے امور کا ترک کیا جو یقیناً ان کے لئے واجب تھے مثلاً قاتل دین اور تبلیغ احکام تو ایک مندوب و متحب کام کی خاطر ترک فرما دیا جب کیا ان ذی شان حضرات کے شایان شان تھا؟ یہ بات تو ان حضرات کے لئے پہلی بات سے بھی زیادہ سخت ہوگی،

اور اگر یہ سمجھا چڑھانے کے لئے کوئی یہ کہے کہ امر الہی مختلف نوع پر آئے تاکہ ان کے حق میں تو وہ مندوب و متحب تھے اور روپوشیوں کے حق میں وجوب و فرضیت کی چیز نہیں تو پھر یہاں جس کا اشکال رہا کہ ہر دو میں سے کسی ایک فرقہ کے لئے اللہ تعالیٰ نے ترک اصل کیا اور یہ صورت بھی شبیروں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی روپوشی قتل کے ڈر سے تو نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جیسا کہ ابھی ہم سطور ماضی میں بتا چکے ہیں کہ اگر ہر مرضی خود فوت ہوتے ہیں ان کی مرضی کے خلاف کوئی انہیں موت سے ہم کنار نہیں کر سکتا اور اپنی مرضی و پسند کی موت خوف و ڈر کا باعث نہیں ہوا کرتی تو پھر ڈر اور خوف کا سبب کوئی جہاں ایذا ہوگی لیکن اس میں یہ جزا ملی ہے کہ اگر با ائمہ عبادات و جہاد ہات اور سر و مشقت کے اجر جزا ملی ہے جسے ابانہ و نفوذ کرتے ہوں گے کیونکہ خدا کی راہ میں ازہیت و مشقت کی برداشت تو اپنے اندر بہت بڑے اجر و ثواب رکھتی ہے اور جہاد تو نام ہی سزا پاشقت کا ہے اور یہی وجہ ہے کہ عابدین کے بلند درجات مسلم الثبوت ہیں،

اور پھر اگر تو بڑے بلند مراتب کے کوئی ہیں، ان کی عبادات تو عام بندوں سے اعلیٰ و ارفع ہوئی ہے اور ان میں خاص طور پر واجب الزام کا پھیلنا تو بالکل ہی ناقابلِ فہم اور بے معنی بات ہے۔ اس لئے کہ ان کو یقیناً یہ بات معلوم ہے کہ میں علی بن ابی طالب علیہما السلام کے برابر نہ ہوں گا نہ مجھے موت آسکتی ہے نہ کوئی مجھے مار سکتا ہے اور میں تو سرور اعلیٰ سلطنت مشرق و مغرب ہوں گا تو وہ کیسے اور کیوں مخالفین اور دشمنوں کی لعن و نشین اور تعویض و تکذیب کی دھونس میں آگئے وہ ان سے کیوں ڈرتے ہیں، اور کھلم کھلا اعلان دین کی دعوت اور اس کی اقامت کا



فریب نہ کیوں، اور انہیں کہتے۔ اور ان راہ کی صورت رشتہ کیوں برداشت نہیں کرنے اور ان کے اندر اس بے شعوریت  
حسوت حسین نے اسے غصے کے طوفان سے کیوں، غصہ نہ کرنے، یہ کہ وہ صاحبزادہ، بات غم نہ کہ کاغذوں اور انہماک  
نے اتنا دیا اور غور نہ کیا کہ بالآخر نہ بکشت زخمی تک آگئی مگر وہ نہ دوسرے اور اسے صرف وہی من المکر  
کا فریب نہ، جہاں سے دوسرے ان کو تو اپنی طرف نظر کی بھی خبر نہ تھی۔ نہ ان کو یہ معلوم تھا کہ ان کا انداز اور قطع ہو گا  
بھی کہ نہیں۔ اہو سنے نہ صرف اور اسے غم اور غم الہی کی خاطر ہر قسم اور سزا و تکیب نہ، خواہ وہ بدنام تھی یا مائی  
بلکہ۔ پیشانی برداشت کی۔ اور اپنے اسب کچھ نہ ان کی راہ میں قربان کر دیا۔

اچھیں اور اس جی ٹی ٹی مین مقرر اور ہم دونوں کی گفتگو سے آگاہ ہو کر وہی طریقہ منجھی کتاب تشریح الایمان والا میں لکھا ہے کہ صاحب الزمانؑ اور ان کے اہل کرام کے مابین فرق ہے اور وہ یہ کہ ان کو ترزاں بات کا پتہ ہے کہ وہ مہدی قائم ہیں۔ اور نیز وہ دستان، تیسرا ونگ کے وہ ہیں، دشمنوں کو نیز یہ نہ کہ یہ اس کے ہیں اور مخالفین سے انتقام لینے اس کے کمال دولت کو صفت اچھی سے ملنے والے لہذا ان کو وہ خوف و ڈر ہے جو دوسروں کو نہیں تھا۔

مگر شریف مرتضیٰ کی گفتگو برائے گفتگو ہی ہے، بلکہ مجنون کی بڑ اور یار و گروہوں کی بکراں بھی کہیں نہ رہا۔ اس سے زیادہ صاحبان عقل و شعور اسے کون عمنوان نہیں دیں گے کیونکہ کئی مرتبہ یہ بات دہلا دی گئی ہے کہ ان کو اپنے قتل کا بہرہ مال و دار و خور نہ رہا۔ ان کو یہ یقین ہے کہ مجھ کو کوئی قتل نہیں کرے گا، میں عیسیٰ بن مریم علیہا السلام سے عطا کیے ہوئے ہوں گا۔ ان کی ناز کی رامت کڑوں کا دجال سے نمود آ رہا ہوں گا۔ لوگوں کو بار بار دجال جانتے پرستگاروں کا اپنے اور اپنے اسلاف کے دشمنوں سے ہمدردی اور ہمدردیوں کا۔ پھر ان تمام امور سے منٹ کر بہتر کی دست مروں گا۔

تو پھر ان اسباب امن و طمانیت کو کیوں خاطر میں نہیں لائے، اسباب خوف کو ہی ہر معنی و ہم کی پیداوار میں، کیوں ہر دم پیش نظر رکھ کر کیوں اپنے آپ دوسرا رہے ہیں؟ حالانکہ حقیقت میں یہ اسباب خوف بھی بالکل خوف و اذیت ہیں۔ کیونکہ صاحب الزمان قرام ہیں ان کو تو جو کچھ عزایا جوسنہ والا ہے سب کا علم ہو گا۔ اور کم از کم زمان غیبت میں کسی شدید سے جبکی ان تک رسائی ہو گئی ہوگی سنا ہوگا کہ مخالفین ان کے دعویٰ مہدویت کو ہزار سال سے زائد مدت تک طول کھینچنے کو قبول و تسلیم نہیں کریں گے۔ اس لئے کہ مخالفین کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ آثار قیامت تیسری ہجری سے ہمارے سوبرس گزر جائے گے بعد از ہزار ہوں گے۔ ان کے مخالفین یہ بھی کہتے ہیں کہ مہدی صری کے ادراک میں ظہور کر لیں گے وسط صرت میں نہیں اور یہ ظہور بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدو دل سے متصل ہو گا۔

پھر زمانِ فاصلہ دے کر نہیں، اور ان کے سر پہ وقتِ ظہورِ ابر کا سایہ ہو گا۔ سرِ و ابرِ سرمنِ رائے کا نہیں۔ ان کے ظہور کی بجائے محکمہ کا حرمِ شریف ہو گا، سرمنِ رائے نہیں،

اور امت کا دھوئے عمر کے چالیس سال گزرنے کے بعد کریں گے بچپن یا بڑھاپے میں نہیں۔

لہذا اگر وہ دعوت و نشانہ نبوی کے برعکس ظاہر ہو جائیں اور کسی وقت علماء و مشائخ کے جمعی میں دین کی دعوت اور احکام شریعہ کی تبلیغ کو اس انداز و کلمات و گستاخوں تو قیام نہیں ہے کہ ان سے کوئی تعزیر نہ ہو کہ ان کا خصوصی شیعہ کہہ کر ذوال معاد سے اس کے متنبہ اور شیعہ اپنی جہاد اور فساد سے اس کے متنبہ ہو جائے۔

نیز ان کو یہ خبر نہیں ملی ہوگی کہ باقریہ یہ دوا کر کے یہی کہہ دی جو موردِ قہر و غضبِ باقریہ ہیں اور نادر سید کے ہاتھ میں  
 کو اس منصب پر جاب جعفر سادات سے نامزد ہیں اور منظور یہ اس منصب پر موصی بن جعفر کو جھٹاتے ہیں اور ان کو لوگوں کے یہ طوط  
 امت میں شائبہ اور صورت ہیں ابھی بھی ان بزرگوں کے پیچھے کوئی نہیں چلے۔

اور نہ بہرِ دین کی وجہ سے کسی نے ان کو ڈر دیا ورنہ کیا تو صاحبِ انزان کو کہیں ڈر نہیں گئے اور ان کے پیچھے  
 کیوں بڑھ چکے۔ اسی طرح جو نادر کے سید محمد نے بیان کیا وہاں مہر سے ہونے کا ذکر نہیں کیا اور انسان کو ان اور باقریہ  
 کے ایک ہی فیئر نے اپنا لقب مہدویہ رکھ کر انہیں خراجِ عقیدت پیش کیا اور ان کا اثبات کیا۔ اور کسی نے بھی ان کو قتل  
 نہیں کیا۔ نہ کوئی نواز دی۔

خود نادر شاہ نے کربلا کے عراق و خراسان پر نادر خان صوفی کا تہہ ہوا اور عراق میں سلطانِ مہندہ اور علوی شاہ  
 جو غریبِ شیعیت میں مدد پر شدت اور فکر رکھتے تھے برسرِ انتظار آئے اور ہندوستان اور ہنگامہ جو اس مہندہ میں نظر  
 توجہ انھیں بادشاہ کے نزدیک بن گئے لیکن دراصل نادر جہاں کے زیرِ نقاب تھے اس لئے کہ حکمرانِ وقت حقیقت اس کے عراق  
 و خراسان، افغانیہ کے رہے تھے اور امراد و زلہ اور صوبہ دار کٹر شیعہ تھے۔ نادر ایسے زیریں کو تو کہہ کر کہیں ملے سے جانے  
 دیا اور اسی وقت ظہورِ کیوں نہ فرمایا اور اپنے نہ سنوں کو معنی بے بنیاد و کم کی وجہ سے اور اللہ کے خائفوں اور مردم  
 کے فیئر و رے کے لطف و کرم اور فائدہ سے کیوں محروم رکھا یہ ان کے کرتوت کہنا تھا کہ آپ اپنے ان ملاقوں کو چھوڑ کر  
 جہاں کے شیعہ ہیں اور جہاں شادوں سے مجھے ملے ہیں بخار اور سر قند یا اسلامبول میں ظاہر ہوں اور خواہ مخواہ لوگوں  
 کے ڈر اور خوف کو کنارہ میں کیا ان کو یہ وسیع ممالک اور کشادہ زمین مناسب نظر نہ آئی۔

اور حریفِ مرتضیٰ نے جہاں کہہ سکا صاحبِ الزمان، شروع شروع میں دوستوں سے قول کیا لیتے اور ان پر ظاہر  
 ہوا تھے صرف دشمنوں ہی سے چھپے رہتے تھے مگر بعد میں دوست دشمن سب ہی سے غائب ہو گئے نظریہ تھا کہ نادر ان  
 دوست و نادان دشمنوں پر ان کے رازِ فاش نہ کر دیں اور یوں دشمنوں کو بھڑکانے کا ذریعہ بن جائیں،

یہ ایسی فضاءِ طرازیں تھیں جس سے شاید تاریخ سے نادانوں کو لگے کہ تو قریب دیا جاسکے لیکن تاریخ دان تو  
 تو اس احتیاط کو خندہ استہزاء سے زیادہ کچھ سمجھنے کو تیار نہیں کسی بھی سورج نے آج تک کبھی یہ نہیں کہا کہ کوئی گروہ  
 باجماعت محمد بن حسن علی کی تلاش میں سرِ سفرِ زمان بنی گھروں میں تامل کرتی جا بختی پھری ہو یا اس وقت ان کی جستجو  
 بغداد یا سرین رائے میں لوگوں میں مومنوں کی تشویش ہو یا اس زمانہ کے خلفاء و ملوک کے دل میں اس کا خیال بھی آیا ہو  
 سوائے اثنا عشریہ کے انہوں نے البتہ ان کی طبیعت کی توجہ کرتے وقت یہ مہم اور ذہنی اختلاط ذکر کئے ہیں ان کے  
 علاوہ اور کوئی زمانہ سے واقف نہ آسکا۔ بلکہ اب تک تاریخ اس بات کا ثبوت دینے سے قاصر ہے کہ اس میں کبھی یہ ذکر  
 بھی آیا ہو کہ جاب جعفر کی گھر اس شکل و بنا اور اوصاف کا کوئی پچھ پیا امرا جس کو مہدی کو موردِ جان کر لوگ  
 اس کے مدد پر آنا اور درپے قتل ہونے لگے۔

اسی کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ غماض ہے کہ ان بزرگوں کی طبیعت صوفی کا عرصہ ستر سالوں سے زیادہ رہا اس دوران  
 اس مہم کے کوئی خلفاء و ملوک سب ختم ہو گئے ان کی سلطنتیں غروب و خیال ہو گئیں تو اس بات کو کہ مقتدرِ دستِ دیم  
 مانے گا کہ ان خلفاء و ملوک کے عہد میں چار یا پانچ سال کا ایک بڑا مہم کا ذکر کرتا ہے، اور پھر اپنے دعوے





لوگوں سے آپ کی مخالفت نہ ہائے گا، کامرودہ سے مبارک جوتنگ نہیں پہنچتا تو ان کو قابل طعن نظر آتا ہے اور وہ اسے بزدلی کہتے ہیں مگر اس سخت عرف کو جو بزدلی کی حدوں سے بھی کمتری درجہ پر جا ہوا ہے، خود اپنے خیال انہام میں کامرودہ کے بارے میں ثابت کرتے ہیں اور انہیں ہر شے نہیں آتا کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں اور کس کے متعلق کہہ رہے ہیں بات دراصل نیم دفراس کی نہیں تعصب اور انہم سے پن کی ہے، اور طرز فکر کی بھی اسی کا نتیجہ ہے کہ وہ دوسروں پر وہ بات قصور پنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں، جہاں کے اپنے بزرگواروں کے قیاس پر راست آتی ہے،

ان مکینوں کو کہ پتہ نہیں کہ غم جینے سے دیگر غم اور خوف شے دیگر اور بزدل ان دونوں ہی سے الگ نہیں۔  
ابن مطہر نے لکھا ہے: اَلْجَبَانُ لَا يَخْشَوْنَ اَوْ يَمَانَعُهُمْ بَزُولُ اَمَاتٍ كَمَا تَسْتَقْتَبِيهِمْ، اور حقیقت بھی یہی ہے اس  
لئے کہ اس سے مفاد امانت حاصل نہیں ہوتے اب اگر وہ غم اور خوف کو بھی اسی زمرہ میں شامل کرنا چاہتے ہیں تو  
اپنے پاؤں کو پکڑا کر مانتے سے انہیں کوئی روک سکتا ہے، اس لئے کہ امامیہ کے تمام راویان اخبار نے ان حضروں سے

[illegible]

سے سوال کی ہوا اور اس نے اس کا سوال پر راز نہ کیا ہو۔ میں نے کہا نہیں، اب جو میں جواب دے کر دیکھتا ہوں تو وہ تمہیں ہر سے سامنے سے غائب تھا، مجھے اس پر بہت تعجب ہوا کہ انکا مقبب سے کسی آواز دینے والے نے آواز دی جو میں نے سنی تو لیکن وہ اس آواز کو نہیں دیکھ سکتا تھا، کہ اسے ملے یہ خطر تھے۔

اسی خبر سے چیز متعینہ مطلب باتیں ماحصل ہوئیں۔ اول تو یہ کہ غم اور دشمنوں کا خوف بزدلی کی نشانی نہیں ورنہ جناب سجاد امامت کے مستحق نہ ہوتے جیسا کہ ملنے سے بزدلی کو امامت کا مستحق نہ مان کر ان کی امامت کی نفی کرنی چاہی ہے۔ جو از روئے اجماع غلط ہے۔

دوسرے یہ کہ اگر بھی بعض اوقات حضرت خضر علیہ السلام کی نصیحت و ہدایت اور فہم کے متاثر رہے ہیں اور حضرت خضر علیہ السلام کا یہ مرتبہ ہے کہ وہ اگر کو نصیحت و ہدایت اور تنبیہ کر سکیں، جب حضرت خضر علیہ السلام کے متعلق یہ بات تسلیم کر لی گئی تو پھر یہ بات از خود ثابت ہو گئی کہ حضرت خضر علیہ السلام سے انفس نہیں ہیں، نیز بالا جماع یہ بات بھی ملے ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام یا تو انبیاء علیہ السلام سے بالاتر درجہ

کہیں، یا ماری، اور ہذا اشکی افسانہ، انبیاء کرام پر تین اہانت نہ ہوئی۔

اب دیکھو کہ سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم بھی کفار کے ڈر سے غار میں مقیم ہوئے، لہذا بات میں مستحکم یا بالکل جبر طر ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں قیام دعوائے نبوت کو چھپانے کی غرض سے نہیں تھا بلکہ آپ اپنے ہجرت کے بعد گمراہ کو کفار سے چھپا اچاٹتے تھے کہ وہ اس سے آگاہ ہو کر اس پر درگمراہی میں مزاحم نہ ہوں اور کوئی دکارٹ نہ کھڑا کر دیں، اور یہ اجراتین راغز میں ختم ہو گیا کفار آپ کی توحش سے ہار تھک کر اور کوئی اٹھ نہ رہا کہ کوئی واپس لوٹ گئے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم مقام ہجرت مدینہ طیبہ کی جانب روانہ ہو گئے تو آپ کے غار میں تین شبانہ قیام کو اگر کی غیبت معفری و کبری پر قیاس کرنا سافات، ہی کلاما سکا ہے، ہاں آپ کے اس قیام کے وقت یا سنسن و عورت وین، جملین، احکام اور انوار ہجرت میں سے کسی بھی چیز میں مائل نہ پڑتا یا وہ دم بدم ہرجائی قرآن پر نیاس و رستہ ان میں لیا جاتا بلکہ یہاں تو تاریخ و سیرت کی کتابیں موجود ہیں، انہیں اٹھا کر دیکھ لیا جائے کہ وہ کونسی جسمانی درد و حالی ایذا و حسرت سے جو ان بدعت کفار کے باطن خلا سے کا نائے اور وجہ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پہنچی ہو مگر آپ ایک لمحہ کے لئے بھی اسے فرین اور اعلائے کلمہ الحق سے باز نہیں رہے،

اور اگر اس لطیف نکتہ کو کسی کی عقل نارسا اور فہم کج میں بار نہ مل سکے تو اس سے قطع نظر ایک اور ظاہر دین زنی ان دونوں صورتوں میں ایسا ہے کہ معمولی عقل و شعور رکھنے والا بھی اس سے مرعہ نظر نہیں کر سکتا کہ اس پوشیدگی میں جو ظہور و خیریت رکھتے، کیا پیشینہ خبر اور اس اعتقاد پر پوشیدگی میں جس کا لازماً نتیجہ گناہ و کجی مانا اور ترک دلوں ہو زمین و آسمان کافرت ہے، چنانچہ سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم نے تو تین راغز میں بداندیشیوں کی بیخ و بن اکھاڑ ڈالی اور خیر اندیشوں کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچادی لہذا یہ قیام تو مقصد کے لئے ایک تدبیر تھی،

کہ باب عزام ابتدائے مل میں ان سے کام لیتے ہیں اور حصول مقدر کا بہترین موجب شمار کرتے ہیں، یہ وہ پوشیدگی نہیں جس میں کائنات شیعہ حضرات بنام صاحب الزمان ہونیوا کو سنا رہے ہیں کہ ظاہر و طور پر اس سے بزدلی ہو رہی ہے اور دوسرے دست برداری اور سخت امت سے خود کو دکھانا صاف آشکارا ہے، انہوں نے اس غیبت کے دوران کس فرقہ و طبقہ کو نشانہ بنایا اور ہرگز کسی ملک و مملکت کی بنیاد قائم نہ کی۔

اگر صاحب زماہ کو نہیں دلائل کے بجائے تین سو سال ملتے اور غار نور کے بجائے سروابہ سرین رائے اور مدینہ ندرہ کے بجائے دارالمؤمنین قم یا دارالایمان کاشان، اور بجائے انصار غنی کے نادس و عراق کے شیعہ جو انصار سے کثرت سامان میں ہزار گز فاصلہ ہیں، اس وقت یہ خیردار کرتے کہ میں ہر طرح سے جو کسی جو کرامت کی اصلاح احوال کے لئے ظہور کر دوں گا وہاں سنت اور دیگر مسلمان ان شرائط کی فراہمی پر ان کو معذرت سمجھتے کہ آخر انام کا رہنما پیغمبر سے تو کم ہی ہوتا ہے مگر ظریفی تو دیکھتے کہ ہزار سال سے فدا گمراہ گئے، اتنی لمبی مدت ملی اور اکثر بلاد اسلامی میں مذہب کا چرچا ہوا اور وسیع دہشتادادہ اوصاف و دستوں کے قبضے میں آئے، کہ ان میں سے ہر ایک دشک مبارک صبا اور جالبقا اور حیرت مینوارم ہے۔ بعد انصار و اعران نے وہ قوت پکڑ لی جو کسی اور مذہب کو نہ ملی، اس صب کے باوجود آپ نے ظاہر ہونے کا حکم یا اس کا خیال نہ کیا، اور مدینہ بروز اعتقاد اور پوشیدگی میں قدم آگے ہی بڑھ گیا۔ تو ایسے خوار و خوار اور مشکل طلب اہلکے باطنوں نے جانے اور کیا کیا جھگڑا ہے کہ ابتدائی میں امت میں طاقت برداشت سے زیادہ تکلیفیں ڈال دیں















ہے جس نے تم کو زمین میں خلیفہ بنایا۔

اور ان مختلف فرقوں کے ملوک اماصول اور خلفاء میں سے کسی ایک نام کی بھی تصریح نہیں فرمائی۔ بلکہ ہوتا یہ رہا کہ ان فرقوں کے ارباب اختیار خود ہی اپنے عقل و تدبیر اور سمجھ و بوجھ سے کسی ایک فرقہ کو زمام ریاست پر رکھتے یا وہ خود اپنی شوکت و غلبہ سے سب پر سلاطین ہو جانا اور سب اس کے حلقہ اطاعت میں آجاتے۔

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے امام و خلیفہ بنانے کے یہ جسے بھی کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے ان لوگوں کے دلوں میں جھلکی بھی جوتی بات وقت اور اعتبار رکھتی تھی یہ بات جاگزین کر دیتا تھا کہ ان لوگوں میں سے جو جس بنا پر، تاکہ وہ تعالیٰ تائید آسمانی اور شوکت نبوی سے اس کو مخلوق پر سلاطین عطا فرمائے۔

اب اگر وہ ریاست و سیادت کا اہل ہے تو امام عادل ہے اور نہ امام جابر:

مسلم ۱۵۵-۱۔ امام کے لئے یہ مزدوری نہیں ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک تمام اہل زمانہ سے افضل بنائے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو اپنے حکم سے خلیفہ بنایا جب کہ پیغمبروں میں حضرت داؤد اور حضرت یونس علیہما السلام موجود تھے۔ جو بلا ریب و شک ان سے افضل تھے اور عند اللہ پر تھے۔ ہاں اگر امیر و خلیفہ کا چناؤ اہل مل و عند کی بیعت سے ہو تو اس کا اہتمام ہونا چاہیے کہ ملکان کے اوصاف و صفات کے شرائط میں جو ملحد و افضل جو اس کو غلبہ کرے دوسرے سے کہ میں افضل و برتر ہونے کا فاؤنڈ نہ کریں۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔

کہ ذاتی طور پر ایک شخص ولی کامل، عالم متبحر اور نجیب السلطنہ ہو مگر وہ اپنے اکیلے گھر کا بھی انتظام نہ چلا سکتا ہو، تو وہ اپنے ملک کی سرکاری کے فرائض کیسے پورے کر سکے گا۔ لہذا یہاں دوسری ہی قسم کی صلاحیت و فضیلت جوتی چاہیئے،

اور پھر یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہ امامیہ نرے بدھو بھی نہیں ہیں کہ وہ اپنی اہل ٹیپ عقیدہ گھر بیٹے ہوں یہ بڑے کامیاب اور مضبوط باز لوگ ہیں، یہ کوشش تو یہی کرتے ہیں کہ زخم زخم سے ہی کے گئے، مگر بجائے مکانات محل کے قافرن کی زندگی میں لائق پاؤں اپنے ہی تڑوا بیٹھتے ہیں، اس عقیدہ میں بھی یہ یقینوں شرائط معصوم ہوتا۔ معصوس ہوتا، اور افضل ہوتا، بڑی پالی کی اور بدینیتی سے بڑھائے ہیں کہ عقیدہ کے پردوں ہی میں غلطائے شکار و شکار و شکار کی خلاف کار کردی اور اہل سنت کو علیحدہ جواب دینا چاہئے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم نہ معصوم ہیں نہ معصوس علیہ اور ان فضیلت میں بھی بحث کا میدان غما و صلح ہے لہذا ہم یہاں شرائط کو نظر انداز کرتے ہیں اپنی ہی کی زبان میں حضرت ابو جبر جنتی رضی اللہ عنہ کی امامت کے اثبات کے موقع ہمارے کہ یہ ہتھیار بھی پوچھیں گے اور ان شرائط کے نشا و نہاد پر بھی روشنی گئے لیکن امامیہ نے اپنی کتابوں میں سارے مسائل کی اہل و نبیا و انہیں شرائط کو ٹھیکہ لایا ہے اور اس میں بڑی لمبی چوڑی بحثیں کی ہیں اس لئے حضور مقام کی مناسبت سے ان شرائط کی عبادت العالی بیان کو ہی لیکن نسلی بحث کلام کے لئے اصل محل و مقام کہہ بیٹھنے ملک کا انتظار کر لیا جائے،

مسلم ۱۶۶-۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے نائب یا افضل حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور

ہی اہل سنت کا مذہب ہے

مگر شیعا اس عقیدہ کے سب سے بڑا انداز میں مخالف ہیں، شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک اور یکم

خیال جس میں سب متفق ہیں ہے کہ امام باقر علیہ السلام بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ لہ۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حاکم برہین، امام باقر علیہ السلام نے جو حوالہ ادا اپنے اثرات کے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منصب امامت سے محروم کر کے خود اس پر فائز ہوئے اس خیال پر دنیا جہاں کے سارے ہی شیعہ متفق ہیں، ان میں اختلاف تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد ہے کہ ان کے بعد امام برحق کون ہے،

اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وقت سے امام ہیں جب ان کے ہاتھ پر بیعت ہو چکی اس سے پیشتر آپ امام نہیں تھے، ان امت کا استحقاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی ہے تھا اور اس استحقاق سے کسی نے بھی کبھی انکار نہیں کیا، خود سب سے علاوہ حضرت رضوان اللہ علیہ وسلم بھی اس استحقاق کو مانتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ امام ہوئے اس کے بعد دوسرے اگر بھی استحقاق تو رکھتے تھے لیکن چونکہ بعض سے تراہل علی وغیرہ نے بیعت نہیں کی اور بعض نے نہ کیا، باطن اور شامت علم میں مشغول رہ کر امامت کے دعوے مار رہے ہیں، اس لئے وہ امام نہ ہوئے،

خیز بھی رافع رہے کہ اہل سنت کے نزدیک امام پیشوائے دین کو بھی کہتے ہیں، اور اس معنی کے لحاظ سے امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ جو فقہ ہیں پیشوائے امام غزالی، امام رازی رحمہما اللہ کو جو فقہاء و کلام میں پیشوائے اور تانیہ و عام رحمہما اللہ کو جو جن فرائض میں پیشوائے امام کہتے ہیں، اور اہل بیت الہامان تمام علوم و فنون میں پیشوائے تھے خصوصاً ہدایت باطن اور ارشاد طریقت میں کہ اس میں ان کو وجہ انبیا و ائمان تمام اس نقطہ نظر سے اہل سنت بھی عام طور پر ان کے لئے امام کا لقب استعمال کرتے ہیں، امام بمعنی خلیفہ کے نہیں، کیونکہ خلافت کے لئے ان کے نزدیک زمین پر اتنا ہی استحقاق امامت، غلبہ و شرف اور حکم کا نفوذ ضروری ہے اسی وجہ سے انہوں نے خلافت کو صرف پانچ حضرات پر منحصر و محدود رکھا ہے،

اور کبھی بادشاہت و ریاست پر بھی نفوذ امامت استعمال کرتے ہیں، گو بادشاہ خوش سیرت نہ ہو لیکن بہت سے دینی امور میں وہ پیشوا ہوتا ہے مثلاً جہاد میں غنیوں کی تقسیم میں معمر و عیدین کے تمام کرنے میں، لہذا ان میں صانع کو ملاحظہ فرمائیے کہ لینا چاہئے، اگرچہ ان سب مسائل میں نقطہ شریک ایک ہی ہے، اور یہ کہ امور دینی میں جس کی پیروی اور اتقا کی جائے، وہ امام ہے، یہاں تک کہ امیر الحج کہ وہ بھی ایک لحاظ سے معتد اور امام ہے، اور اسی لئے تو پیشوائے غار کو امام کہتے ہیں،

اور جب دین کے تمام اظہار ہی و باطنی امور میں کسی کو پیشوائی نصیب ہو تو وہ خلافت حقہ کا مستحق ہے یہ خلافت صرف پانچ حضرات میں منحصر ہے اور اہل سنت کا یہ خیال محض ہوائی نہیں ارشادات قرآنی پر مبنی ہے کہ اس میں ان پیشوائی کو جو بظاہر اتنا نہیں کہتے تھے، ائمہ کبار سے مثلاً - وَجَعَلْنَاهُمْ أَئِمَّةً يَهْدُونَ بِهَا مَنَافَا - ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ بناوے احکام کی تبلیغ کرتے تھے، اور ہر شخص کو یہ دعا سکھائی وَجَعَلْنَا بَشَرَكُمُ الْإِنَّمَا تَعْلَمُونَ اَمَّا مَا تَدْعُونَ بِرَبِّكُمُ فَكَذِبٌ كَا اِمَامِنَا اور خلافت میں ہرگز زمین کی قید لگائی، مثلاً فرمایا سَتَجِدُنَا فَعَلَمُ فِي الْاَنْفُسِ - يَا جَعَلْنَاكُمْ خُلَفَاءَ لَنَا فَاِنْ يَأْخُذَ الَّذِي جَعَلْنَاكُمْ خُلَفَاءَ لَنَا اِنْ تَخِذُوا اِسِي طَرَحَ الْاَمْرَ اَيَات:

اور اس کی وجہ کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کیوں کی جب کہ اس وقت



آپ کی ذات عالی معانت استحقاق امامت میں معنوی و مادی زحمی، اور فریق ثانی کی سبب استحقاق واضح اور روشن تھی، جس سے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ واقف تھے، اور جانتے تھے، کہ خوف کا زمانہ ختم ہوا کھٹنے بادشاہوں کا وقت آپ بچا اور ظلم و ستم کی کا دور دورہ شروع ہوا اگر میں بھی ریاست کا مدعی بنارہا اور تقدیر میں چرنک ہے نہیں تو ریاست انتظام پذیر نہ ہوگی اور فتنہ و فساد، غضب و عناد رونما ہوں گے اور امامت کے جو مصالح، مصلحت و منظر جو رہنے چاہئیں، وہ یکسر فوت ہو جائیں گے، لہذا مجبوراً ریاست و سیاست سے کنارہ کشی اختیار فرمائی اور امور ریاست حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے جو اس وقت ریاست کی اہلیت رکھتے تھے اور یہ صلح و تسلیم کسی غامی، کمزوری یا ذلت کی وجہ سے نہیں تھی اس لئے کہ امام کے ہمراہ جانشینوں اور جانشینوں کی ایسی مستعد فوج موجود تھی جو یکدم کی اور یکدم جیتی سے امام کی مدد کے لئے تیار تھی اور تعداد کے لحاظ سے بھی کچھ کم نہ تھی لیکن چونکہ مدت امامت جو پورے تیس سال تھی ختم ہو چکی آپ نے اس کو ترک ہی فرمادیا۔

اس سلسلہ میں امامیہ کے صاحب الفضول نے جو یہ لکھا ہے کہ رؤسا و لشکر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساز باز کر لی تھی اور بناب امام کو اس کا علم یقینی ہو چکا تھا کہ وہ اپنے اس فاسد ارادے پر تے ہوئے ہیں، کہ آپ کو گرفتار کر کے ان کے سپرد کریں،

یہ محض اقرار ہے، اس لئے کہ امامیہ ہی نے اپنی کتابوں میں حضرت امام کا خطبہ نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا  
 رَمَا فَعَلْتُ هَا فَعَلْتُ شَقَاؤًا عَلَيَّ كُنْتُ دِمِي نِي جَوَ كُفْرِي وَ تَمِ بِرُزْسِ كُفْرِي اَوْرَايَكِ دُورِ سِرِّ خَلْبِي مِي جِس كُو  
 شَرِيف مَرْتَعِي اَوْرَا مَصَابِ الْفُضُولِ جَرْدُوْنِي نَقْلُ كِيَا بِي بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي كِيَا بِي  
 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کا بیخبر ارادہ کر چکے تھے فرمایا۔ اِنَّ مَعَاوِيَةَ قَدْ نَامَ عَنِّي حَقًّا لِّي دُوْنَكَ لَنَنْظُرُ  
 الصَّلَامَ اَمَّا مَتَى وَ قَطْمَ الْفِتْنَةِ قَدْ كُنْتُمْ بَايَعْتُمْ نِي عَلٰى اَنْ تَسَالِمُوْا مِنْ سَالِكِي وَ تَحَابُّوْا مِنْ حَاكِمِي اَحَابِيْتِ  
 اِنْ حَقَّ دِمَاءُ الْمُسْلِمِيْنَ خِلَافِي مِنْ سَفْكِكُمْ وَ كُنْتُمْ اِيْذِيْنِ اللّٰهِ اِلَّا مَلَا حَكْمُكَ الْبَنِي سَامِيَةَ نِي مِي رِي سَاخِرِ  
 اس حق میں مجھ کو کیا جس کا حقدار میں تھا، وہ نہیں مگر میں نے فتنے کی بیج کنی اور امت کی بھلائی کو پیش  
 نظر رکھا اور تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کر لی تھی کہ جس نے مجھ سے صلح کی تم بھی اس سے صلح کر لو گے اور جو  
 مجھ سے لڑا ان کو لڑے گا تم بھی اس کو لڑو گے اور میں نے یہ دیکھا کہ مسلمانوں کی جانوں کی حفاظت ان کی خونریزی سے  
 اچھی ہے تو گرد گیا اس سے تمہاری صرف ریاست ملک و تصرف کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے اور ان  
 سے دست بردار ہونے کا سبب کمزوری و سبب ہی نہ تھا، بلکہ آپ نے اس مصلحت کی بنا پر صلح فرمائی جس کی رعایت  
 آپ ہی کے شایان شان تھی اور خطبہ ثانی سے صاف طور پر یہ بھی معلوم ہو گیا کہ فریق ثانی، حضرت معاویہ اور آپ کے  
 ساتھی بھی مسلمان تھے، کیونکہ کفار و مرتدین سے فتنہ و فساد کے خوف سے بھی صلح جائز نہیں بلکہ ان سے نہ لڑنا اور  
 اور ان کے غلبہ کرنے کو نہ کہ ہی مین فتنہ ہے، جیسا کہ ارشاد ربی ہے، وَ حَا نَلُوْا سُلْمًا حَتّٰى لَا تَكُوْنُ فِتْنَةً وَ يَكُوْنُ الْبَيْنُ  
 كَلْمًا يَتَعَبُ - (ان سے اتنا لڑو کہ فتنہ نا ہو جو جائے اور دین اللہ کے لئے ہو جائے)

اور علامہ امیر میں سے صاحب الفضول نے الی مخفف سے جو روایت کی ہے اور جو صفحت مابقی میں گزر چکی  
 ہے جس میں حضرت حین رضی اللہ عنہ نے اپنے برادر اکبر پر اس صلح کے سلسلہ میں اظہار ناراضگی فرمایا تھا بلکہ یہ تک

فرمایا کہ مجھے اپنی ناک کی لینا اس صلح سے زیادہ پسند تھا۔

آپ کے اس فرمان اور طرز عمل سے بھی سچی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر صلح نہیں کی تھی۔ کیونکہ مجبوری کی صورت میں نہ ملامت کی ہلاکت ہے نہ شکایت۔

یہ ایک مشہور واقعہ ہے کہ کمزور عربی منوعات کو جائز کر دیتی ہیں، اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کلام سعادت و نجات پر کتب شیعہ میں مذکور ہے، اس بات کی بھی دلیل ہے کہ امام وقت کے کسی فعل پر اپنی سچائی سمجھنے والی کسی مصلحت کے خلاف پاکیزہ کرنا یا ناخوشی ظاہر کرنے میں بھی کوئی قیاحت نہیں فرماتا۔ ہوا کہ مصلحت وقت اور رعایت حال کی بنا پر اکابرین امت میں بھی اختلاف رونما ہوا ہے، اور وہ ناخوشی و نا راہگی کا سبب بھی بنا ہے، مگر ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور برا بھلا کہنے کا باعث نہیں ہوا ان دو عمدہ فائدوں کو بڑی احتیاط سے حافظ میں تانا و کرنا چاہیے کہ یہ بہت سی جگہ کام آئیگی۔

یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ بعض جاہل امامیہ انتہائی عناد و تعصب کی بنا پر کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں، یہ قول انتہائی بے غرضی اور ملعون چشمی پر مبنی ہے، اور اس کو منہ پر جھوٹ بولن کہتے ہیں، درحقیقت یہی پڑھا لکھا فارسی خواں جس نے اہل سنت کے مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا مترجم عثمان نامہ فارسی پڑھا یا دیکھا ہے یقین سے جانتا ہے کہ اہل سنت سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابتداء امت سے ملے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے معاملہ امامت حوالہ کرنے تک وہ حق پر نہیں تھے بلکہ باغی جیسا کہ ارادہ کر رہے تھے اس لئے کہ امام وقت کی اطاعت چھوڑ بیٹھے تھے امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امامت سیر دی تو اس وقت وہ بادشاہ ہونے یا ان کی حیثیت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں، کہ وہ ایک عام بادشاہ تھے تمام اسلامی عمالک کے فرمانروا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی ناگزیر مصلحت کے سبب ان کی سلطنت کی وصت کو گوارہ کر لیا تھا، اور وہ امام کی اتباع جیسا کہ چاہیے نہ کرتے تھے،

جس طرح بعض صوبیداروں کا رویہ اپنے بادشاہ کے ساتھ ہوتا ہے، یا جیسے ہمارے زمانہ کے بادشاہ شاہ عالم کے مختار کار کہ بادشاہ کے علم میں لائے بغیر امور سلطنت انجام دیتے ہیں اور سوائے مقررہ روزینہ کے سپتائے، اس کی طرف عرفیاں کھنے یا اس سے انتساب و خطابات حاصل کرنے کے اپنے بادشاہ کے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ ہذا ان ملامت کے ماتحت وہ بادشاہ تھے جو بظاہر امام کی رائے اور رضا مندی کے تحت سلطنت حاصل کر چکے تھے، اس لئے اہل سنت ان کو پہلا بادشاہ اسلام کہتے ہیں،

اب رہا یہ شک کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کردار باغیانہ تھا اور ولایتی غلبہ حاصل کرنے والے تھے تو ان پر لعن کیوں نہیں کرنے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ کے مرتکب پر لعن جائز نہیں اور چونکہ بناوت بھی گناہ کبیرہ ہے اس لئے اس پر بھی لعن منع اور ناجائز ہے۔

اہل سنت اپنے اس دعویٰ کی دلیل بھی قرآن و سنت سے لاتے ہیں **فَلَهُ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَاسْتَفْعُوا لِلَّہِ نِدَاءَ الْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ** اپنی لغزش سے اگر کبھی ہو جائے اور مومن مرد و عورت کے گن گناہوں سے اللہ کی

بخشش طلب کرو کہ کتاب اللہ کی یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ شارع دلائل تعالیٰ کی غرض اہل ایمان کے حق میں استغناء ہے یعنی ہمیں اس لئے کہ تعداد اصولیہ کے مطابق جس کو امامیہ میں مانتے ہیں، ایک چیز کے لئے حکم دینا اس کے خلاف ہے انکار کا مراد یہ ہے، لہذا استغناء کا حکم اس کے مخالف دامن کے انکار کا استغناء معنی ہے:

اور پھر گناہ کبیرہ کا مرتکب ضعیفہ دینی ہر دو کے نزدیک ایمان سے ملحق نہیں و صوبہ بیٹھا وہ مومن رہتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ الْمُؤْمِنِينَ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ أَفَلَا يَتَنَبَّهُونَ**۔ اگر مومنوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو دونوں میں صلح کرادو، لہذا دامن سے مخالفت ثابت ہوگئی، بلکہ اہل کفر متصف بالوصف پر خود کتاب اللہ میں لعنت آئی ہے، **أَلَمْ نَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الظَّالِمِينَ**۔ خبر وارد ہو کہ ظالم پر اللہ کی لعنت ہے، **فَنَجْعَلُ لَعْنَتَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ**۔ پس جو مجھوٹوں پر اللہ کی لعنت کریں، مگر یہ لعنت دراصل صفت پر ہے موصوف پر نہیں اور بالفرض اگر مان لیں کہ لعنت موصوف پر ہی ہے تو یہاں ایمان تو ماننے لعنت ہو رہا ہے اور صفت کذب و ظلم کا وجود لعنت کو جائز قرار دے رہا ہے تو اس سلسلہ میں امامیہ ضعیفوں کے اصول میں یہ طے شدہ امر ہے کہ جب ایک صفت کسی حکم کو چاہے اور وہ ماننے حکم کے ساتھ جمع ہو تو حکم رک جائے۔ لہذا یہاں بھی صرف صفت کے پائے جانے پر لعنت کا حکم ثابت نہ ہو گا، ورنہ اس دامن نے ایمان نہ لائے جس طرح کافر کے حق میں جب اس کی موت یقینی کفر پر ہوئی ہو اس میں اچھے صفات پائے جائے کہ: **رَبِّهِمْ سَفِيحٌ** اور اس کے لئے جائز نہیں ہو گا:

اور اگر **رَبِّهِمْ سَفِيحٌ** لایا گیا ہے، **وَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ الْمُؤْمِنِينَ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ أَفَلَا يَتَنَبَّهُونَ**۔ اگر مومنوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو دونوں میں صلح کرادو، لہذا دامن سے مخالفت ثابت ہوگئی، بلکہ اہل کفر متصف بالوصف پر خود کتاب اللہ میں لعنت آئی ہے، **أَلَمْ نَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الظَّالِمِينَ**۔ خبر وارد ہو کہ ظالم پر اللہ کی لعنت ہے، **فَنَجْعَلُ لَعْنَتَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ**۔ پس جو مجھوٹوں پر اللہ کی لعنت کریں، مگر یہ لعنت دراصل صفت پر ہے موصوف پر نہیں اور بالفرض اگر مان لیں کہ لعنت موصوف پر ہی ہے تو یہاں ایمان تو ماننے لعنت ہو رہا ہے اور صفت کذب و ظلم کا وجود لعنت کو جائز قرار دے رہا ہے تو اس سلسلہ میں امامیہ ضعیفوں کے اصول میں یہ طے شدہ امر ہے کہ جب ایک صفت کسی حکم کو چاہے اور وہ ماننے حکم کے ساتھ جمع ہو تو حکم رک جائے۔ لہذا یہاں بھی صرف صفت کے پائے جانے پر لعنت کا حکم ثابت نہ ہو گا، ورنہ اس دامن نے ایمان نہ لائے جس طرح کافر کے حق میں جب اس کی موت یقینی کفر پر ہوئی ہو اس میں اچھے صفات پائے جائے کہ: **رَبِّهِمْ سَفِيحٌ** اور اس کے لئے جائز نہیں ہو گا:

جستہ جو تلاش کی جائے تو اس مصنف کی اور بھی بہت سی آیات قرآن مجید میں ملیں گی۔

اور بحوالہ غرضت اس سے استدلال میں۔ حکم کتب امامیہ سے بطریق توڑ تیر بات ثابت ہے، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اہل تشام پر لعنت کرنے سے روکا اور منع فرمایا ہے:

اہل سنت تو بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی منع کی بات سے ان کتاب کی حرمت نہیں کر سکتے یہ تو ضعیف ہی ہیں جو اوجہ ہر بات کو گھما بھرا کر یا جھوٹی سچی تاویلات کا سہارا لے کر غلو و دروغ کی صورت پیدا کرنے میں ماہر ہیں، چنانچہ یہاں بھی جناب امیر اس مخالفت کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ اہل تشام آپ نے لعنت سے اس لئے منع نہیں فرمایا تھا کہ وہ لعنت کے مستحق نہ تھے، بلکہ مخالفت اپنے دستوں کو تہذیب اخلاق اور حسن اسلام کا سبق سکھانے کے لئے آپ نے ایسا فرمایا تھا، چنانچہ روایت کے الفاظ اس کی گواہی دے رہے ہیں، **وَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ الْمُؤْمِنِينَ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ أَفَلَا يَتَنَبَّهُونَ**۔ اگر مومنوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو دونوں میں صلح کرادو، لہذا دامن سے مخالفت ثابت ہوگئی، بلکہ اہل کفر متصف بالوصف پر خود کتاب اللہ میں لعنت آئی ہے، **أَلَمْ نَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الظَّالِمِينَ**۔ خبر وارد ہو کہ ظالم پر اللہ کی لعنت ہے، **فَنَجْعَلُ لَعْنَتَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ**۔ پس جو مجھوٹوں پر اللہ کی لعنت کریں، مگر یہ لعنت دراصل صفت پر ہے موصوف پر نہیں اور بالفرض اگر مان لیں کہ لعنت موصوف پر ہی ہے تو یہاں ایمان تو ماننے لعنت ہو رہا ہے اور صفت کذب و ظلم کا وجود لعنت کو جائز قرار دے رہا ہے تو اس سلسلہ میں امامیہ ضعیفوں کے اصول میں یہ طے شدہ امر ہے کہ جب ایک صفت کسی حکم کو چاہے اور وہ ماننے حکم کے ساتھ جمع ہو تو حکم رک جائے۔ لہذا یہاں بھی صرف صفت کے پائے جانے پر لعنت کا حکم ثابت نہ ہو گا، ورنہ اس دامن نے ایمان نہ لائے جس طرح کافر کے حق میں جب اس کی موت یقینی کفر پر ہوئی ہو اس میں اچھے صفات پائے جائے کہ: **رَبِّهِمْ سَفِيحٌ** اور اس کے لئے جائز نہیں ہو گا:



اہل سنت کہتے ہیں کہ امام نے جو چیز ہمارے لئے ناپسنند کیا ہم اس کو پسند کر سکتے ہیں، اور پسند ہی نہ کریں بلکہ اس کو وجہ قرب و جلالت بھی سمجھیں ہمارا کام تو امام کے احکام کی بجا آہی ہے جس بات کو آپ نے مکروہ و برا سمجھا ہم بھی اسے مکروہ ہی سمجھیں اور سب و علت کا معاملہ امام پر چھوڑ دیں، خواہ عباد کے قیامی گھوڑے وڑا کر خسرانِ آخرت کا خطر کریں مولیٰ میں اس کے علاوہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شدید حضرت نجیب البلاء کی اس دوسری روایت سے آنچلیں کیوں جرتے ہیں، جس میں لعنت کی مخالفت اسلامی و ایمانی آخرت و شکر کی بنا پر کی گئی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ **أَنَا لَنَا مِيعَةٌ كُنْ أَهْلَ الشَّامِ مِنْ أَصْحَابِهِمْ حُطِبَ وَكَانَ أَنْفُجْنَا نَعَانِيْلُ أَخَوَانِنَا** **فِي الْإِسْلَامِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ التَّرْلِيحِ وَالْإِغْرَاجِ وَالشَّبْهِةِ وَالْأَوْبِلِ** جب آپ نے اپنے ساتھیوں کو اہل شام پر لعنت کرتے سنا تو آپ نے ان سے خطاب فرمایا کہ ہماری اپنے ملکان جہانوں سے لڑائی اس لئے ہے کہ بعض اسی امور میں بے راہ روی، کچی شبہات اور تاویلات داخل ہو گئی ہیں،

امامیر کی کنہوں میں دونوں روایات موجود ہیں، یہ بھی اور اس سے پہلے والی بھی پہلی روایت اگر لعنت سے لعنت کا یہ سبب جاتی ہے کہ زبان درازی اور خلافِ ادب گفتگو کے مدی نہ بنیں تو ہم اس روایت کو اس بات پر محول کرتے ہیں کہ یہ روایت ان لوگوں کے حق میں ہے جو لعن یا لعنہ کرتے ہیں اور جو شرعاً جائز ہے، اب یہ بات ایسے اشخاص کے لئے تو ناجائز یہ ہوتی ہے جو عزت کو پہنچانے والے ہیں، جیسے انبیاء و اہل علم و کرام ان اوصاف کی برائی لوگوں کے سامنے لائے اور ان کے ذہن نشین کرنے کی خاطر متصفین صفات مذمومہ پر لیں وہابی مکر انبیاء و کرام کے علاوہ درد سر ہے ہیں، اور اس منصب پر ناجائز نہیں ہیں وہ بڑے بے لگام ہوتے ہیں ان کے لئے اب ایسا کر ناجائز نہیں، ورنہ لعن و لعن کی عادی زبانیں اور بہانہ جو طوائف ان لوگوں پر بھی لعن کرنے لگیں گے جو ان کے مستحق نہ ہوں گے اور لعن **اللہ المارق لعن اللہ المارق لعن اللہ المارق** - وغیرہ وغیرہ ان کا ورد بن جائے گا اور بات بے بات گلی کو چوں میں یہ لعنتی نفرت بگوانے رہیں گے،

اور دوسری روایت میں ان لوگوں کو منع کیا گیا ہے جو اسلام و ایمان کا لحاظ کے بغیر اہل شام کی تعین و تخصیص کرنے کے خصوصیت سے لعنت کرنے لگے

اسی طرح جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دونوں روایات پر عمل کی صورت نکل آئی اور کلامِ عزت بھی کلامِ اللہ کے موافق ہو گیا بعد ازاں کتاب اللہ و عزت رسول اللہ کے فہم اور تعلق میں اہل سنت کا یہی طریقہ اور رویہ ہے، اب یہاں بعض دانشمندان شیعہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بھی لعنت اسی کا فرق جائز ہے جس کے متعلق یقین ہو کہ وہ کفر یا کفر ہے اور ہمارے اصول کا بھی یہ تقاضا نہیں کہ باغیوں پر جو کلام و کبیروہ کے متعلق ہیں یا دورداد اسلام سے خارج نہیں ہیں، لعنت کریں لیکن یہ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جو جناب امیر کے ساتھ نہ لڑیں کیونکہ ان سے لڑنے والے کافر ہیں اور ایسا ہی حدیث کی روشنی میں کہتے ہیں جو شدید اور سختی دونوں میں متفق علیہ ہے اور دونوں کے نزدیک صحیح بھی کہ جناب رسول اللہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مطالب ہو کر فرمایا **خَرَجْتُ حَتَّى** (حیرے ساتھ لڑنا میرے ساتھ لڑنا ہے)

اسی نے خواہ غیر طری نے تیرہ میں جناب امیر کے معنی مخالفوں اور ان سے لڑنے والوں میں فرق کرتے

برہنہ کہ ہے، فَعَاكِبُوهُ مَعَهُ وَرَتَابُهُمْ كُفْرُهُ اُن کا مخالفت ناستن ہیں، اور ان سے لڑنے والے کافر ہیں، اگر طوسی اپنی بات مشہور مذہب پر اعتقاد کر کے کہتا تو اس فرق کی بھی اس کو شاید ضرورت نہ پڑتی کیونکہ عام اماموں کے نزدیک جنگ اہل سنت، منکر نبوت جیسا ہے اور نہ اہل جہ سے منکر نبوت کافر سے تو اس بنیاد پر مخالفت اور معاہدہ دونوں ہی کافر قرار پاتے مگر طوسی نے مشہور فرق کے خلاف ایسا اس لئے کیا کہ کالی اور شیعوں کی دوسری جماعت میں ائمہ اہل روایات جو پانچ نبوت کو پیش کی ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ ہماری امامت سے انکار کرنے والا کافر نہیں ہے، تاؤنیکہ یہ ان کا عادت و عقل کی شکل اختیار نہ کرے اور ہماری خونریزی کو حلال نہ سمجھے اور انہی روایات میں منکر امامت کی بات کا حکم بھی ہے،

چنانچہ فاضل کشک کے کلام میں جو باب دوم میں مذکور ہے ان روایات کی تفصیل موجود ہے، یہ حضرات مزید یہ کہتے ہیں کہ دوسری فرقوں کی کتابوں میں یہ بھی ملتا ہے کہ اَلْاَعْرَضَتْ عَلَیْہِ عَلِیُّ بْنُ اَبِی مَیْمُونٍ سے فرمایا، اَنَا سَلَّمْتُ لَیْسَ مَا لَکُمْ لَیْسَ مَا لَکُمْ و سَوَّبْتُ لَیْسَ مَا لَکُمْ جن سے تم صلح کرو میری اس سے صلح ہے اور جن سے تم جنگ کرو اس سے میری بھی جنگ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ بلاشبہ کفر ہے تو دیگر ائمہ حضرات سے جنگ بھی لا محالہ کفر ہوگا۔

اہل سنت اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہاں الفاظ و کلام کے حقیقی معنی مرو نہیں ہیں، بلکہ تمدن حضرات سے روایاتی پڑانا اور دھمکانا ہے اور یہ بتانا ہے کہ ان سے لڑنا بہت ہی سخت جہارت اور ناروا بات ہے اور یہ حق کبیرہ کی سخت ترین شکل ہے،

اور اس کی دلیل امامیہ کی وہ صحیح روایات ہیں جن میں جناب امیرِ مومنین علی رضی اللہ عنہ کا یہ مصرع حکم موجود ہے کہ اہل شام میں ایمان پاتے ہیں اور ان کے ساتھ اسامی بھائی چارگی کا شوق قائم ہے اگر اس حدیث کے وہ معنی مراد ہوتے جو شیعوں یا نصیریوں نے سمجھے ہیں تو پھر جناب امیر نے جو کچھ اذکار و غلط ثابت ہوتا ہے

لہذا میں جناب امیرِ مومنین علی رضی اللہ عنہ کی ہی سمجھ پر اشد کرنا اور وہی سمجھنا ہے جو انہوں نے سمجھا ہے اور انہی کی اتباع کرنی اور انہی کے ہم کئے مسلمان عمل کرنا ہے نہ کہ جو اہل جہاد و سرباز کی سمجھ پر، کیونکہ طوسی جیسے ہے، نہ امام۔ اور پھر حضرت ان دونوں میں سے وہی فرق ان دونوں کے متبعین میں بھی ہوگا۔

پھر ایک روایت اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں جو خبر آمار کے درجہ کی ہے اس میں امیر کی لڑائی کو مرت رسول اللہ کی لڑائی کہا گیا ہے مگر قرآن مجید میں جو یقینی سوا اثر ہے اس میں سود خروکار اور رسول دونوں سے جنگ کرنے والا بتایا ہے،

فَاَنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا فَاَنْذَرُوْا يَحْزَبُ مِنْ اِلٰہِ دَاوُودَ سُلَیْمَہِ وَاِنْ تُحِیْمُوْا فَلَاکُمْ مِّنْ وَّوْدِیْ اَمَّا اَیْکُمْ۔ اگر تم ایسا نہ کرو تو پھر اللہ و رسول سے ٹھہراؤی جنگ ہے اور اگر باز آ جاؤ تو تم کو جہاراً اس المائل مل جائے گا۔

تو یہاں طوسی کی فہم سود خروسی پر کم کافر خیال کریں نہیں لگائی جو سود خروسی سے نوچ نہیں کرتا اور اس سود خروسی کو اسباب کفر کو بن قرار نہیں دیتی بعد اس کو تمام کہاں سے مستثنیٰ نہیں کرتی،

اسی طرح اللہ نے جو یہ فرقوں کے متعلق فرمایا ہے، اِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِیْنَ یُحَارِبُوْنَ اِلٰہَ وَرَسُوْلَہٗ اَنْ یَّکُوْنُوْا کَاْفِرِیْنَ۔

یہ بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ بھی خدا اور رسول و فرشتوں کی کے ساتھ رہنے والے تھے۔ یہی کہ لہذا اس سے یہ معلوم ہو گیا سخت کبیرہ گناہ کے ارتکاب کی صحت میں اللہ و رسول سے لڑائی تو روزِ مآب آتا ہے مگر ایمان باقی رہتا ہے یہ جملہ یہاں چونکہ فرمایا کہ اس لئے اس پر اتنا تاکید کہ اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں،

اس فقرہ کریمہ اشتباہ، یعنی آنے کا لازم ہے کہ جنابِ معاد یہ یعنی اللہ جل جلالہ کے بعد آنے والے مرنائی و عباسی اپنے آپ کو غلط سمجھتے تھے اور خود بھی کہتے تھے۔ اور یہ صرت ان کاموں میں ظاہری مشابہت کی وجہ سے تھا جو حضرت علیؑ نے اللہ تعالیٰ و رسول کے ساتھ رکھتے تھے،

منہ جہاد کا سرانجام کرنا، شہرہوں کی فتح، فوجوں اور لشکروں کی تیاری، مقام اور صفات کی تقسیم اور کناری کی دست و برد سے دلائلِ سلام کی حفاظت، اور علماء اہل سنت بھی کاموں کی اسی ظاہری مشابہت کی وجہ سے ان کے لئے غلطی کا لفظ استعمال کرتے ہیں،

اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ ہر فقرہ و طعنہ کے القاب یا نام خود ان کی اپنی معنی و اصطلاح کے مطابق ہوتے ہیں دوسروں کو ان میں الجھنے کی ضرورت؛ چنانچہ آج کل جو شخص کرہ لکھا کر ملانیر اور اخوان باقر سے کتاب شرعی پر لکھ کر آتا ہے تو اس فقرہ کے نزدیک وہ مجتہد کہلاتا ہے اسی طرح ان کے زمانے میں غلطی کا لفظ کافی معروف اور استعمال تھا اس لئے اس کو امام کا مترادف سمجھ کر اختیار کر لیا، اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ اہل سنت ان حضرات کو غلط سے اربع کی طرف برحق مبلتے ہیں، ایسا سمجھنے والوں کی غلط فہمی ہے محققین اہل سنت تو اس معاملہ میں زیادہ محتاط تھے وہ ان حضرات کے لئے غلطی کا لفظ استعمال نہیں کرتے تھے، چنانچہ مریض صمیم الخیالہ کہ تینوں متفقہ اختلاف کا زمانہ میرے بعد تیس سال بعد کے ایک راوی سعید بن حماد سے امام ترمذی نے نقل کیا ہے کہ جب اس سے کہا گیا کہ مروایوں کو بھی تو غلطی کہتے ہیں تو اس نے کہا جو ان سے یعنی جو امیہ کا خیال غلط ہے وہ تو بادشاہ ہیں بادشاہ بھی شرعیہ!

اور ابو جبر ہزار مرتبہ اللہ علیہ نے جیسا شمار اہل سنت کے چوٹی کے محدثین میں ہوتا ہے۔ حضرت عبیدہ ابن الجراح رضی اللہ عنہ سے بطریق حسن روایت کی ہے،

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
إِنَّ أَوَّلَ مَا يَكُونُ مِنَ النَّبِيِّ وَنَبِيِّهِ وَنَحْوِهِمْ كَيْفَ يَكُونُ  
خَلْقُهُ وَنَحْوَهُ ثُمَّ كَيْفَ يَكُونُ مِلْكُهُ وَجَبَرْتُهُ  
بادشاہت و جبروت و جگہ کا،

ملاحظہ کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ خلافت حقہ بلاشبہ تین برس تک جاری رہی اور وہ امجاد علی السلام کو امام حسن رضی اللہ عنہ کی جنابِ معاد یہ یعنی اللہ سے صلح پر ختم ہو گئی اور ان کے نزدیک خلفاء کو یہی ترتیب حتی صمیم و درست ہے جو علیؑ پیش آئی اس میں کسی تقدم و تاخر کا کوئی سوال نہیں مگر باوجودِ مطالعہ اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو جبر ہمدانی رضی اللہ عنہ غلطی برحق ہیں، اہل سنت کے پاس اپنے اس قول کی کتاب و وصیت کے بہت سے دلائل موجود ہیں۔ چنانچہ کتاب ازالہ التماہن خلافتہ الخلفاء میں کتابت



اجماع است، اور اترال قدرت سے ہزاروں دلائل اس پر ایہ اور اس اخرا و طرز سے بیان کئے گئے ہیں جو دانشمندان روزگار کے لئے سرمایہ سرمت و ذریعہ طہایت ہیں اور اس کتاب کے مصنف کو جو پرانی دہلی میں سکونت پذیر تھے آیت الہی اور معجزہ نبوی ہی کہا جاسکتا ہے۔ کتابِ حروف بھی بارہا ان کی زیارت سے شرفیاب ہوا اور ان کی نگین بیانی سے دامن میں گل چینی کی اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا عطا فرمائے! آمین۔

مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل میں اب چند قرآنی آیات اور احادیثِ شریفہ پیش کی جاتی ہیں تاکہ سب کو معلوم ہوئے کہ یہ فرقہ جرقہ فلقین کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے اور شیعیت کی بنیاد اس پر رکھے ہوئے ہے کسی طرف فلقین کی مخالفت کرتا ہے، اللہ ہی۔ یہ مدد و قوتِ حق کی امید ہے اور اسی سے سیدھی رانگ پینچنے کی انتہا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُم فِي الْأَرْضِ إِن كَانُوا صَبَرُوا وَلَمْ يُجِبْ فِي آيَةِ الْقُرْآنِ قَوْلُ الَّذِينَ كَفَرُوا أَن تَتَّبِعُوا آلَ آدَمَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ إِنِّي أُولِي الْفَضْلِ وَالْكَرَمِ وَلَئِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِالنَّاسِ الْفِتْنَةَ لَا يُبْدِلُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ شَيْئًا وَلَهُ الْعَاقِبَةُ الْأُولَى وَلَئِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِالنَّاسِ الْفِتْنَةَ لَا يُبْدِلُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ شَيْئًا وَلَهُ الْعَاقِبَةُ الْأُولَى وَلَئِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِالنَّاسِ الْفِتْنَةَ لَا يُبْدِلُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ شَيْئًا وَلَهُ الْعَاقِبَةُ الْأُولَى

یَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَادْعُ إِلَى تَابِعِيكَ ذِينَ هُمْ عَلَى الْحَقِّ ظَاهِرُونَ یَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ خُذْ بِكَؤُودِكَ فِي الْفَلَكِ وَاتَّبِعْ تَابِعِيكَ ذِينَ هُمْ عَلَى الْحَقِّ ظَاهِرُونَ

یہ وہ مراجع ہیں جو آیتِ بالا میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے اور اس کی نشان کی تخیلفِ الیٰ بعدہ ہے اس لئے ان کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ رندہ غلوئی لازم آئیگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ وعدہ غلوئی لازم آئے گی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونے کا زمانہ نشانے تلاشہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیرنجر امام مہدی سورہ نور کے نزول کے وقت موجود ہی نہ تھے، اور جناب امیر مومنین اللہ عنہ کو موجود تھے، لیکن شیعوں کے گمان کے مطابق اللہ کا پسندیدہ و مرغوب دین اس وقت رائج نہ ہو سکا جس کی بارگاہ میں شریف سرگشتی تھے تنزیہ الانبیاء والاولیاء میں تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ جناب امیر اور ان کے شیعوں نے اپنے دین کو ہمیشہ پردہ اخفا ہی میں رکھا، اور مخالفین کے دین کے زیر سایہ اپنی زندگی گزار دی اور کسکلی امن اور پوری بیخوشی بھی نصیب نہ ہو سکی کیونکہ اکثر مشرکوں اور دور درواز ملکوں مشرک شام و مصر و مغرب میں آپ کی امامت تسلیم نہ ہو سکی چہ جائے کہ آپ کے احکام قبول کئے جاتے آپ کے ٹھکانہ اور احکام ہمیشہ شامی افواج سے مخالف و ہل ساں رہے پھر جناب امیر اسی جماعت کے جس سے وعدہ خلافت ہوا ایک فرد ہی اور ایک شخص پر جماعت کا لفظ برون اصول شیعہ کے خلاف ہے کہ از کم تین افراد تو ہوں کہ ان پر علی کا اطلاق صحیح ہو،



مجید میں غزوہ نکو سے کام لے کر اس کا مطالعہ کر لیا، قرآن سے معلوم ہوا ہے کہ قرآن مجید میں لفظ امام بمعنی رئیس عام میں مستعمل نہیں ہے بلکہ بمعنی نبی، راشد یا ہادی کے استعمال ہوا ہے، بخلاف لفظ خلیفہ کے کہ وہ ہر جگہ لفظی و لادنی کے ساتھ متصل ہے، جو تصرف عام پر دلالت کرتا ہے،

اور غنائے شہداء رضوان اللہ علیہم کی صحت غلو سے پرہیز صرف لفظ استخفاف سے دلیل نہیں لائے کہ اس میں بحث کی گنجائش ہو بلکہ ہمارا اکتہ استدلالی قرآن استخفاف کی وہ نسبت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے، لہذا جب استخفاف لغوی معنی کے ساتھ متلی جلی مجدد کی طرف منسوب ہوگا تو وہ لامحالہ استخفاف شرعی ہی ہوگا،

اور ہم اس سلسلہ میں علمائے شیعہ سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ وہ یہ بتائیں کہ نبی اسلام قبل کو آل فرعون کے برابرے صاحب تخت و تاج بنانا اور آل فرعون و مالک کے بجائے زمین معوشام میں تصرف عام ان کے ہاتھ میں دیدی تھی تھا، یا باطل و نامناسب اب ان کی سرزمین ہے کہ جراب میں وہ کرنسی شوق اختیار کرتے ہیں، ہمارا مقصد ہر حال میں حاصل ہوتا،

اور اگر ملاجی کا دل خوش کرنے کو ہم ان سب سے قطع نظر کر لیں تب بھی ان کا مدعا و مقصد حاصل نہیں ہوگا بلکہ شکاف اور گہرا اور زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ کیونکہ استخفاف لغوی تو تمام امت کو شامل ہے جو بھی ایمان و عمل ملے رکھتا ہو گا وہ اس میں داخل اور اس کا مصداق ہوگا۔ اور غنائے شہداء ملاجی کے نزدیک بھی ایمان و عمل صالح کے حامل تھے تو خود بھی اس استخفاف لغوی میں داخل ہوئے،

پھر دوسرے ذرا زیادہ باریک بینی اور دقیقہ بینی شیعہوں نے بھی اس آیت کے مفید مطلب منے متنبہ کرنے میں بہت زور لگایا ہے، اور ان کی اس سعی و جدہ کا حاصل چند ترجیحات کی شکل میں سامنے آیا ہے۔ اول یہ کہ آیت میں بیان کے لئے ہے تبیین کے لئے نہیں ہے، اور استخفاف کے معنی کسی زمین کو وطن بنانے کے ہیں۔

اسپر ہم کہتے ہیں کہ جب من مفسر یہ داخل ہو تو اس کو یہاں یہ کہنا اہل عرب کے استعمال کے خلاف ہے اور یہ مان بھی لیں تو پھر حیکم الاستحاجات کی قید لغو اور بیکار ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین میں وطنیت جس طرح نیک عمل والے کو حاصل کسی طرح برے اعمال والے کو بھی ہے، بلکہ اس کو تو بڑا سچا ہے اور خوب تر و نوبت کی وطنیت حاصل ہے، اور یہی نہیں اس صحت میں تو ایمان کی قید بھی بیکار ہوگی کیونکہ وطنیت تو کفار کو بھی حاصل ہے، اور لغو و بیکار کلام کی قرآن مجید میں موجودگی محال و باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اور جبے کا سیفہ بطور تعظیم ہے یا آپ اور آپ کی اولاد یعنی ائمہ مراد ہیں۔

اس پر ہم کہیں گے کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی دین کی برقراری و ثبات اور معرفت سے امن نصیب نہ ہو، تو وعدہ خلاف لازم آئی اور واللہ لا یغفل البعاد!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں خلیفہ بنانا، دین پسندیدہ الہی کو مدافع و مدافع کا زائل ہونا اور ہر با و ہر کسے پاکستانیات کا رواج پانا، ان سب باتوں کا موثر ترین صانعین کی جماعت کے لئے اللہ تعالیٰ کا دورہ



ہے، اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ اس امت کی پوری زندگی میں یہ امور عرض و مورد میں نہیں آئے، لہذا ہم براہ راست  
اور ایسے چند اشخاص کی تعین لازم ہے کہ جن میں یہ سب باتیں بیک زمانہ و وقت موجود ہوں اور یہ تذکرہ و احوال امتیاعات  
اس نگاہ سے کیا کہ وہ روایات ثابت ہوتے ہیں، پس اہل سنت نے اس آیت کے صحیح معنی کی تعین میں جو اہل سنت والجماعت  
کے ہیں اور جو دوسرے پر مشتمل ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کام کی طرف رجوع کیا جو صحیح البلاغہ میں مذکور ہے کہ البلاغہ  
ان کے نزدیک بلا تک و شائبہ اصح الکتاب اور متواتر شمار ہوتی ہے قرآن میں مذکور آپ کے ہر کلام نے اس فتویٰ  
و نزاع کی جڑ ہی کاٹ دی آپ کا فیصلہ ہے کہ یہ جماعت خلفائے ثلاثہ اور ان کے معاونین و مددگاروں کی ہے اور آپ  
نے خود کو بھی انہیں مددگاروں میں شمار فرمایا ہے۔

### چسیت یا دران طریقت بعلانی تدبیر ما

اسان حضرات کو چاہیے کہ آپ کے اس کلام صدق و نفاذ کو دل کے کافروں سے سنیں، اور اپنی عقل خام کو پس  
پشت پیچیدگیں۔ کہ اب اس معاملہ میں لیت و دلیل کی آپ نے کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی،  
صبح البلاغہ میں یوں ذکر ہے کہ جب اہل فارس کی جمع شدہ افواج کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ  
نے جنس نفیس شریک ہونے کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا تو آپ نے اس کے جواب  
میں یوں فرمایا:

بے شک یہ وہ دین ہے جس کی نعت و بے نعتی کثرت  
و قلت پر مبنی نہیں اور یہ دین اللہ کا وہ دین ہے جس کو  
اللہ تعالیٰ نے تلبیہ عطا فرمایا اور وہ فوج ہے جس کو اللہ نے  
عزت دی اور اس کی مدد فرمائی یہاں تک کہ وہ اس لوح  
تک پہنچا جہاں اسے پہنچا تھا اور اتنا بلند و ظاہر ہوا  
جتنا اس کو بلند و ظاہر ہونا تھا، اور ہم اللہ تعالیٰ کے  
اس وعدہ پر ہیں جو اس نے فرمایا تھا پھر آپ نے یہ بات  
پڑھی، وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ أَنْ يَخْلُقَنَّهُمْ  
اور اللہ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والے اور اپنی فوج  
کا مددگار اور اسلامی رئیس کا مرکز قہما گاہ، موت کی لڑی  
کی طرح ہے کہ اگر ٹوٹ جائے تو سارے موتی بکھر جائیں  
اور بہت سی بکھری ہوئی چیزیں اکٹھی نہیں ہو کر رہیں،  
اور آج طرح کو افرادی امداد سے کم ہیں مگر اسلام کی  
قوت سے بہت ہیں اور اتفاق و اتحاد کے سبب قوت  
غالب، پس تم تو قلب بنے مرکز پر جمے رہو اور اگر  
عرب کی کبھی چلنے دو اور انہی کو روانہ کی تاک سے منتظر رہو

إِنَّ هَذَا أَمْرٌ لَمْ يَكُنْ قَعْدَةً وَلَا حَدًّا لَهُ يَكْتُمُ وَلَا  
يُعْلَنُ قَوْمُ اللَّهِ الَّذِينَ أَظْهَرُوا وَجْهَهُ وَالَّذِينَ  
آمَنُوا أَتَيْدُ أَحْسَنَ بَلَدٍ مَّا بَلَدٌ وَكَلِمَةٍ حَيْثُ ظَلَمَ وَتَحَنُّ  
قُلُوبُ الْمُؤْمِنِينَ مِنَ اللَّهِ حَيْثُ قَالَ عَمَّا سَمِعَهُ وَعَدَا لَئِنْ  
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ الْحَامَا وَاللَّهُ مُجْتَرٍ وَعَدَا  
وَنَاصِرٌ جُنْدُهُ وَمَا كَانَ الْقَبِيضُ مِنَ الْإِسْلَامِ  
مَكَانَ الظُّلُمِ مِنَ الْخُرُوجِ فَإِنَّ الْقَطْعَ الظُّلُمِ  
تَقَرُّقٍ وَتَهَابٍ مُتَّفَقٍ لَمْ يَكُنْ شَيْعٍ وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ  
وَأَنْ كَادَا قَلِيلٌ دَهْلُهُ كَثِيرٌ وَزَيْدٌ يُلَاقِي سَلَامَ هَزْزِ  
يَا لَيْتُمْ كُنْ قَلْبًا وَاسْتَبْرَأَ الرَّحْمَى بِالْعَرَبِ  
وَأَسْلَمَهُ دُونَكَ يَا أَلْعَرَبُ يَا نَدَى إِنْ كُنْصَتْ  
مِنْ هَذَا أَوْ لَوْ زَيْدٌ تَقْصَصَتْ حَلِيلَةُ الْعَرَبِ مِنْ  
أَعْلَى أَمَّا أَظْهَرُهَا حَتَّى يَكُونَتْ مَائًا مَعَهَا  
مِنْ الْعُرَاكِ أَمَّا الْيَوْمَ لَيَتَأَمَّنُ يَدُكَ وَكَانَ  
كَهَذَا أَمَّا مَعَهُ إِنْ تَنْظُرُوا إِلَيْكَ فَهَذَا يَكُونُ  
هَذَا أَهْلُ الْعَرَبِ كَذَا أَمَّا كُنْصُوا وَاسْتَرْحَمُوا

خود کو اس میں نہ ڈالو اگر تم مرکز چھوڑ کر اس زمین سے نکل  
کھرے ہوئے تو اس کے اطراف و جواب سے عرب مرکز  
دم پر، ٹوٹ پڑیں گے، یہاں تک سرحدی خطرات جو تم  
اپنے پیچھے چھوڑ جاؤ گے اتنے زیادہ اہم ہوں گے جو تنہا  
ساننے کی ہم کے خطرہ سے بھی زیادہ ہوں گے اور کل جب  
عرب تم کو مرکز سے ہٹا دیں گے تو کہیں گے کہ "خدا عرب"  
یہی ہے اس پر قابو پا کر مٹاؤ الگ تو آرام سے بیٹھو گے اس لئے تمہارا مرکز سے ہٹنا ان کی دیر سی اور جرات  
کا تمہارے متعلق کو بھی سوت کا سبب ہوگا،

اور یہ جو تم نے کہا ہے کہ قوم مجھ مسلمانوں سے لڑنے نکل پڑی ہے تو ان کا نکلنا تم سے زیادہ اللہ کو ناکوار ہوا  
ہے ناپسند یہ وہ چیز بل دینے پر زیادہ قادر ہے اور تم نے جو کثرت تعداد کا ذکر کیا ہے تو ماضی میں ہم کثرت کی بنا  
پر کبھی نہیں لڑے ہم تو اللہ کی مدد و نصرت کے بھروسے اور اعتماد پر لڑا کرتے تھے۔  
یہ عبارت سراسر ہدایت ہے اس سے تمام شبہات کا حل اور بوری تسکین و دلچسپی حاصل ہوتی ہے اور اللہ کے  
دورہ کی سچائی ظہور پذیر ہوتی،

اسی سلسلہ بالکل ایک دوسری آیت یہ ہے، جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ کی محنت خلافت پر دال ہے مگر شبہ  
جس کی مخالفت کرتے ہیں،

قُلْ لِلْمُشْرِكِينَ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ مِنَ الْعَذَابِ مُثْقَلَةٌ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَمٌ  
بِأَنَّ شَيْءًا لَّيْسَ لَهُمْ شَيْءٌ أَوْ يَكْتُمُونَ كَانُ يُطِيعُوا  
يُؤْتِكُمُ اللَّهُ أَجْرًا خَيْرًا وَأِنْ كُنْتُمْ كَاذِبِينَ  
قَبْلُ يُدْخِلُكُمْ عَذَابًا بَآئِلِينَ  
تم نے طاعت کی قرآنہ تعالیٰ تم کو بہت اچھا اجر عطا فرمائے گا اور اگر تم نے اس دعوت سے پہلوں کی طرح روگردانی  
کی تو پھر تم کو بڑا دردناک عذاب دیا جائے گا۔

یہ آیت بعض عرب قبائل مثلاً اسلم، جہنیہ، مزینہ، نفاار، اور اشجع کے بارے میں ہے جو سفر حدیبیہ میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے،

اور دونوں فرقوں کے مورخین اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور علیہ السلام کے عہد  
مبارک میں سوائے غزوہ تبوک کے کوئی ایسی جنگ پیش نہیں آئی جس میں تمام عرب کو دعوتِ قتالی دی جاتی اور غزوہ  
تبوک تو ہر حال میں اس کے لئے ہی نہیں اس لئے کہ اس لڑائی کے لئے یہ فرمایا گیا ہے کہ یا تو اپنے دشمنوں سے لڑو گے  
یا وہ اسلام لے آئیں گے اور غزوہ تبوک میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی وقوع پذیر نہیں ہوئی نہ قتالی  
ہوا نہ منافقین اسلام لائے، لہذا وہ کوئی اور سی لڑائی سے اس لئے اس کو کسی اور زمانہ میں تلاش کرنا چاہئے  
اور وہ زمانہ لا محالہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی خلیفہ کا ہی ہو گا چنانچہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

کے جہد میں عرب کو قتال مرتدین کے لئے دعوت دی گئی اور اہل ناریں و عجم سے لڑنے کے لئے دعوتِ طیفہ اول و طیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں دی گئی،

بہر حال طیفہ اول کی خلافت نامی تسلیم قرار پائی اس لئے کہ ان کی دعوت کی اطاعت پر اچھے اجر کا وعدہ کیا گیا اور عدم اطاعت پر عذاب الیم کی دھمکی دی گئی۔ اور جو واجب اطاعت ہو وہی امام و طیفہ ہے،

اس آیت کے متعلق شیخ ابن مطہر علی نے جڑی تنگ و دو کے بعد ایک جواب گھر دیا ہے کہ داعی آ غفرت صلا اللہ علیہ وسلم ہیں، اور ممکن ہے کہ آپ نے دوسری لڑائیوں میں جن میں قتال نہ ہوا ہو دعوت دی ہو لیکن وہ نقل و بیان میں نہ آئی ہو،

اس جواب کا لغو پورا ہونا بالکل سائنس کی بات ہے کہ انبار و سیر اور قواعد یخ میں محض احتمالات سے نزکے طے پال عقلمندوں کا شیوہ نہیں، ورنہ تو ہر بات میں اخیال نکالا جاسکتا ہے، اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے ضرر ہو مگر بعد آ غفرت صلا اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت فسوخ و موقوف کر کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت کا حکم فرمایا ہو، اور لوگوں کو اس پر اجمیت کی ساتھ تاکید کی ہو، اس طرح کے اور بھی معاملات ہو سکتے ہیں،

اور بعض شیعہ کہتے ہیں کہ داعی حضرت امیر ہیں، کہ جنہوں نے عہدِ شکون، بدکاروں اور مرتدین کے قتال کے لئے دعوت دی،

یہ بھی کوئی ایسی بات نہیں کہ جس کے جواب میں بہت غور و خوض کی ضرورت پڑے، جواب عاف ظاہر ہے کہ یہ جواب اب امیر رضی اللہ عنہ کا قتال طلب اسلام کے لئے نہ تھا بلکہ وہ محض انتظام امامت کے لئے تھا، اور عرفِ قدیم و جدید میں یہ کہیں منقول نہیں کہ امام کی اطاعت اسلام ہے، اور اس کی مخالفت کفر ہے،

اور اس کے علاوہ خود شیعوں نے صحیح روایات سے نقل کیا ہے کہ حضور صلا اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا۔ اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ عَلٰی تَادِيَنِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُكَ عَلٰی تَنْزِيلِهِ راسے علی تم تادیل قرآن پر لڑو گے جس طرح میں اس کے نزول پر لڑا، اور ظاہر ہے کہ مخالفین سے تادیل قرآن پر لڑنا قبول تنزیل قرآن پر لڑنے سے بعد میں ہو۔ اور قبول تنزیل قرآن اسلام کے بغیر مستور نہیں بلکہ وہ عین اسلام ہے گویا کہ اہل قرآن پر مقاتلہ اور اسلام پر مقاتلہ ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ یہ بالکل ظاہر بات ہے،

اسی سلسلہ کی ایک اور روایت میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْ يَدِّكَ تَنٰزَعُوْا مِنْ دِيْنِهِ تَسَرَّفَ بِاَيِّهِمُ الْاَلْفُ يَوْمَئِذٍ فَتَجِدُوْهُ اَخْلَعَ عَلَى الْمَوْمِنِيْنَ اَعْرَجَةً عَلَى الْكَافِرِيْنَ يَجَاهِدُ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَلَا يَجَاهِدُ كَوْمَئِذٍ لَّهِ جَاهِدُكَ فَعَلَّ اللّٰهُ يَوْمَئِذٍ مِّنْ يَّشَآءُ وَاللّٰهُ خَدُو الْقَضٰى الْعَلَمِ۔

”اے ایمان والو! تم میں جو کئی دین سے پھر جائے گا تو ملحد ہی اللہ تعالیٰ ان کی جگہ ایسی قوم لے آئے گا جن کو اللہ تعالیٰ بھی پسند کرنا ہوگا اور وہ بھی اللہ سے محبت کرتے ہوں گے، جو مسلمانوں سے دینے والے ہوں گے اور کافروں کو روکنے والے۔ اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں گے ملامت کرنے والوں کی ملامت سے نہیں ڈریں گے یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل ہے وہ جس کو چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ بہت بڑے فضل والا ہے،“



اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جنہوں نے مرتدین سے قتال کیا، ایسے بلند اور اسات سے کی جے بن سے بالاتر اور اسات اصطلاح قرآن میں نہیں۔

چہلا وصف، ان کے درجہ قرب اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا معاملہ، کہ وہی اللہ تعالیٰ سے محبت نہیں کرتے ہوں گے، اللہ تعالیٰ کے بھی وہ محبوب ہوں گے، مگر باوجود محبوب الہی بھی ہوں گے اور محب الہی بھی،

دوسرا وصف۔ مومنین کے ساتھ ان کا معاملہ۔

تیسرا وصف۔ کفار کے ساتھ ان کا رویہ اور طرز عمل۔

چوتھا وصف۔ منافقین اور ضعیف الایمان سے ان کا برتاؤ

اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا کے ساتھ ہونا ہے یا خلق کے ساتھ۔ اور خلق، مومن ہوگی یا کافر یا منافق اور ضعیف الایمان اور جب امام چاروں معاملوں میں خدا کا پسند فرمودہ ہو اور اس کا عمل بھی راست و درست ہو تو وہی امام برحق ہے اسی لئے اخیر آیت میں اپنے فضل و رحمت کی نوید ذکر فرمائی، اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ مرتدین کی جنگ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں سے ہوئی کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے آخر میں تین گروہ مرتد ہوئے،

(۱) اسود بن سہل و النخار کی قوم، بنی منہجہ بنین میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور فیروز دہلی کے ہاتھوں

مارا گیا،

(۲) مسیلہ کذاب کے ساتھی بنو حنیفہ۔ مسیلہ خلیفہ اول کے عہد میں وحشی کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔

(۳) طلحہ بن خویلد ثقفی کی قوم بنو اسد سمور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو اس کی سرکوبی کو مجبواہ ان کے ڈر سے شام بھاگ کیا۔ آخر میں ایان لے آیا۔

اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں سات گروہ مرتد ہوئے،

(۱) عیینہ بن حصین کی قوم بنو فزارد،

(۲) فروہ ابن سلمہ کی قوم مطلقان،

(۳) ابن عید یاسیل کی قوم بنو سلیم،

(۴) مالک بن نویرہ کی قوم بنو بربیسا،

(۵) شجاع بنت المنذر کی قوم بنو تمیم (یہ مسیلہ کذاب کی زودبہ تھی اور تنبیہ)

(۶) اشعث بن قیس کنفی کی قوم بنو کنذہ

(۷) بنو بکر بن بحر بن میں رہتے تھے؛

مرتدین کے ان تمام فرقوں کو خلیفہ اول نے بیخ و بنیاد سے اکھاڑ پھینکا اور سب کو اسلام میں واپس لائے

مؤدبین کا ان واقعات پر اجماع ہے:

خلیفہ دوم کے عہد میں ایک گروہ مرتد ہو کر نزاری سے جا ملا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتدین کے ساتھ لڑنیکا کا اتفاق ہی نہیں ہوا اس سلسلہ میں خود آپ فرماتے

ہیں، اَبَلَيْتُ يَقَالَ آخِلُ الْقَبْلَةِ میں تو اہل قبلہ کے ساتھ لڑائی میں مبتلا ہو گیا، آپ کا یہ فرمانِ امامیہ نے اپنی سستیوں میں نقل کیا ہے،

اور اگر امامیہ مکتبہ کی امامت کو جنہیں جناب امیر اہل قبلہ فرما رہے ہیں، امتدین میں شمار کریں تو ہم کہیں گے کہ عرفِ قدیم و جدید میں اصل دین سے انکار کرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اگر غلط تاویل سے کسی اسلامی عقیدہ کا منکر ہو جائے تو ایسے شخص کو مرتد کہنا عرفِ عام میں رائج نہیں اور قرآن کے معانی کو بالہ جماع لغوی صرف پر محمول کرنا پائے ہر قوم کے الگ الگ اصطلاحی معنوں پر نہیں۔

اور پھر من دیکھ کے لفظ کی واضح دلالت یہی بتاتی ہے کہ اصل دین اور پورے دین سے جو منکر ہو وہ مرتد ہے کسی ایک مسئلہ سے انکار پر نہیں،

اور غلیفہ اول کے عہد میں مانعین زکوٰۃ کو جو مرتد کہا گیا تو اس لئے کہ وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر تھے اور جو ضروریات دین میں سے کسی ضرورت کا انکار کرے وہ گویا اصل (بنیاد) دین کا منکر ہے اور امامت کو خود شیعہ بھی ضروریات دین میں سے نہیں مانتے جیسا کہ انکار کی وجہ سے کوئی مرتد کہلا سکے یا کافر ہو جائے اس سلسلہ میں فاضل کاشانی کا کلام بحوالہ روایات کافی وغیرہ باب دوم میں مذکور ہو چکا۔

اور علامہ عبد اللہ مصنف الطہارۃ الحق کی ایک تحریر جو سوالیہ جواب کی شکل میں اس موضوع کے بہت مناسب ہے ملاحظہ فرمائیے وہ کہتا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت کے بارے میں امامیہ کے پاس کوئی صریح نص نہیں ہے تو امامیہ بھوٹے پٹے ہیں، اور اگر نص صریح ہے تو پھر جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی وہ مرتد ہو گئے،

اس کے جواب میں وہ رقمطراز ہے کہ نہی صریح کے انکار سے کفر اس وقت لازم آتا ہے جب منعموں شدہ امر کے متعلق باطل ہونے کا اعتقاد رکھے اور مسترر علیہ رضی اللہ عنہ کی اس نص کے بارے میں (معاذ اللہ) تکذیب کرے،

لیکن اگر نص کو، حق اور درست تسلیم کرے، مگر دنیوی اغراض، یا حب مال و جاہ کے سبب اس کو ترک کرے اس پر عمل نہ کرے تو یہ فسق و عصیان تو ہو گا مگر کفر نہ ہو گا،

مثلاً زکوٰۃ کی ادائیگی پر قرآن و حدیث میں حکم صریح موجود ہے اور یہ با جماع امت فرض ہے اب اگر کوئی اس کی فرضیت کا انکار کر دے تو کافر ہو گا، لیکن اگر فرضیت کا اعتقاد رکھتے ہوئے مال کی محبت، طبعی جبلت یا کسی ایسی ہی وجہ سے ادائیگی نہ کرے اور اپنے ذمہ اسے باقی رکھے تو یہ گنہگار ہو گا۔ اور وہ لوگ جو غلیفہ اول کی مخالفت پر متفق ہوئے نہیں کہتے کہ اس پر پتہ نہیں ہے کہ اس پر پتہ نہیں ہے لیکن یہ مجھوٹ ہے۔ بلکہ بعض اوقات بعض اشخاص نے نص کے تحقیق سے انکار کیا ہے مگر دروازہ کار تا دیلات سے کام لے کر کلام ختم ہوا۔

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں (جس کا حوالہ ابھی چکا ہے) جو امامیہ کے نزدیک بطریق صحیح مروی ہے فرمایا ہے، اَمَحَبَّتِ اَنْفَاتِ اَخْوَانِنَا اِلَى سَلَامِ هَذِهِ اَمْ حَتَّى يَذْهَبَ مِنَ الدُّنْيَا وَالْخَيْرِ وَالْثَمَاتِ وَالْثَمَاتِ وَلِلَّهِ وَلِلَّهِ۔ ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے اس لئے دیر بیٹھے کہ اسلام میں کبھی بے راہ روی اور ثبات

و تادرجات کامل و نمل ہونے لگاتھا،

پھر یہ بات بھی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے سے لڑنے والوں کو سب دشتم کرنے سے منع فرمایا  
جیسا کہ رضی اللہ عنہ میں بیان کیا ہے۔ حالانکہ مرتدین پر دشنام منع نہیں ہے۔

اور اگر ان سب باتوں کے علی الرغم یہ مان بھی لیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی مرتدین سے اپنے  
عہد میں جہاد کیا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار اور خلیفہ اول کے اول عہد میں جو افراد یا قبیلے مرتد ہو گئے تھے  
ان سے بھی ترکس نے قتال کیا ہوگا، تو وہ جنگ کرنے والا بھی اس تعریف و توصیف میں شریک ہوا اور مدعا ثابت  
ہو گیا،۔

اور یہ اصولی قاعدہ طے شدہ ہے کہ جب حرف من شرط و جزا میں واقع ہوتا ہے، تو اس سے عام معنی مراد  
ہوتے ہیں، مَنْ دَخَلَ حِصْنًا كُفِّرَ عَنْ ذُنُوبِهِ كُفْرًا وَاحِدًا اس قلعہ میں داخل ہو اس کے لئے یہ ہے میں دیکھا  
جاسکتا ہے۔

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کوئی مرتد ہو گا اس کے لئے مذکورہ اوصاف سے متصف ایک قسم  
چیدا ہوگا،

خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے عہد میں جب سلسلہ ارتداد بہت تیزی سے بڑھا، اس وقت ان اوصاف کی کسی قوم  
کا دبر و تسلیم نہ کون تو اس سے دو غریباں لازم آئیں ایک تو یہ کہ مرتدین کی تعداد میں رون بدن اضافہ ہوتا رہتا۔  
اور دوسرے یہ کہ اس صورت حال سے وعدہ الہی کے خلاف بات ثابت ہوجاتی (مگر چونکہ اوصاف قرآنی کی حاصل  
قوم موجود تھیں انہوں نے مرتدوں کا قلع قمع کر ڈالا اور باقی کو اسلام میں لوٹا لانے) اس قوم کی تعین میں سوال اٹھے  
کہ وہ کون تھی۔ جس نے صدر اول میں مرتدین سے قتال کیا، تو یہ بات تو بلا شک و شبہ کہی جاسکتی ہے کہ جناب امیر  
رضی اللہ عنہ نے قرآن کا مقابلہ نہیں کیا وہ اس وقت اس پوزیشن ہی میں نہیں تھے۔ اس لئے لا فائدہ یہ کارنامہ  
خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں کے چاروں چار سب کو ماننا ہی پڑے گا،

اس وقت ایک تو جناب امیر رضی اللہ عنہ مدافعت کی پوزیشن میں نہیں تھے، دوسرے ان کے دوست ساتھی  
اور لشکر بھی ان صفات سے متصف نہ تھے، کیونکہ ان کے متعلق جو شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ کو غضب اس  
کی ایک جھلک آپ کی گزارشت ادائی میں ہوا الہی علیہ السلام ملاحظہ فرمائیے کہ میں، اور کوئی حرج نہیں کہ اس موقع پر بھی بات کو بخیر  
مترک کر لی خاطر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دیگر فرمودات جو بھی علیہ السلام میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں پیش کر دیئے  
جائیں، تو ایسی باتیں ہیں کہ ان کی نگرانی سے فائدہ ہی فائدہ ہے کیونکہ شک کو بعض مرتبہ بھی سزا بخور و خوشبو ہی  
دے گی

یعنی البلاء میں ہے کہ جناب امیر نے اپنے ساتھیوں، دوستوں کی شکایت کرتے ہوئے کہ وہ ان کی دعوت قبول  
نہیں کرتے اور ان کے وعظ نصیحت پر کان نہیں دیتے وہ جہالت و ذلیل سے تفسیل بیان کی ہے،

أَمْ أَتَأْتِلَافُ تَلَفٍ يُبْكَدُ وَيَصْلَحُ فَعَلْتَ فَعْلًا كَالَّذِي قَبِلْتَ قَبْلًا  
خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جانی سے من لو کہ یہ  
قوم و مخالفانہ پھر ضرور غالب آکر رہے گی، اس لئے،



تَابِلِينَ سَاجِدِينَ وَأَهْلًا نَكْرَةً عَنْ تَقِيٍّ وَقَدْ أَفْهَمَتْ  
 الْأُمَمُ تَحَاتُّ ظُلْمَ رَمَائِهِمَا وَأَمَحَتْ تَقَاتُ ظُلْمَهُمَا وَتَقِيٍّ  
 اِسْتَفْرَجَكَ بَيْنَهُمَا قَدْ تَفَرَّقُوا وَأَمَحَتْ تَقِيٍّ قَدْ  
 تَسْتَوُوا أَدْوَعُ تَقِيٍّ أَوْ جَهْرًا قَدْ تَجَنَّبُوا نَعْتِ  
 تَقِيٍّ قَدْ تَجَنَّبُوا اِسْتَفْرَجَكَ تَقِيٍّ أَوْ جَهْرًا قَدْ تَجَنَّبُوا  
 عَلَيْهِمَا لِيَكُنَّ قَتْلُهُمْ وَوَيْفَ وَتَقِيٍّ عَلَى جَهْدِ أَهْلِي  
 اِنْبَغَى قَتْلًا عَلَى آخِرِ قَوْلِي هَتَّى اِهْلَكَ مُتَعَفِّقِينَ  
 آيَادِي سَابِقًا وَوَيْفَ اِلَى تَجَانُّبِكُمْ وَتَحَاتُّ ذَهَبَ عَنْ  
 مَرَّ اِبْلِكُمْ اِقْوَمَكُمْ عَدُوًّا وَتَحَاتُّ اِلَى عَيْنِهِ  
 كَلَّمَ اِلَى عَيْنِهِ عَجَزَ الْمُقِيمُ وَأَعْطَى اِلَى الشَّاهِدَةِ  
 أَبَدَ لَكُمْ اِلَى اَبْنَةِ فَهْمِهِ وَعَقْوَهُمْ اِلَى الْمُتَخَفِّفِ  
 اَهْوَاؤُهُمْ اِلَى اِبْنِهِ اَمِيذُهُمْ سَاجِدُهُ لِيُطِيعَ  
 اَللَّهَ وَانْتَهَى نَعْمُوْنَهُ وَمَاجِدُ اَهْلِي الشَّاهِدِ لِيُفِي  
 اَللَّهَ وَهُوَ لِيُطِيعُوْنَهُ كَوْدُوتِ وَاَللَّهِ اِلَى مُعَاوِيَةَ  
 صَاحِبِ نَبِيِّكُمْ صَرْفَ الدِّيْنَارِ بِالْأَمْرِ اِهْدِ وَخَذْ  
 مَعِيَ فَتَرَةً مِنْكُمْ وَاعْلَا فِي تَرْجَلِهِ مِنْهُمْ

نہیں کہ وہ تم سے زیادہ حق پر ہے بلکہ اس لئے کہ وہ  
 اپنے سردار کے غلط حکم کو بحالانے پر ہر دم باقی و چربند  
 اور متحد و تیز ہیں۔ تمہاری طرح میرے احکام حق کی کیا کوئی  
 میں کم بہت و حسرت اور ڈھیلے نہیں، دوسری ساری  
 قومیں تو اپنے امراء اور سرداروں کے ظلم سے ڈرتی ہیں،  
 اور میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی ہی رعایا کے ظلم سے غافل  
 ہوں میں نے تم کو جہاد کے لئے نکالنا یا یا مگر تم نے اس کے  
 تم کو کچھ سنا جا یا، مگر تم نے اس کے خدا میں نے تم  
 کو ڈھکے کھٹے طرح بلایا مگر تم نے سنا ہی نہیں میں نے  
 تم کو کوئی نیسیت کی تو تم نے قبول نہ کی۔ تم حاضر تو ہو مگر  
 غائب و داغ والے، ہو تو ظلم مگر کیا کاہ انداز کے  
 میں تمہیں حکمت کی باتیں سناتا ہوں مگر تم فرار و بھگتے  
 ہو میں تم کو جہاد کی ترغیب دلا رہا ہوتا ہوں اور بات ختم  
 بھی نہیں کر پاتا کہ تم رو جیکر ہو جاتے ہو۔ تم  
 بھی قوم سبا کی طرح ہو کہ مجلسوں میں تو کھسے رہتے ہو  
 مگر نیسبتوں کے ساتھ فریب بازی کرتے تو صبح میں تم کو  
 سیدھا کرتا ہوں مگر شام کو تم پھر سبا کی پیٹھ کی طرح ٹھٹھے ہو جاتے ہو، تم کو سیدھا کرنے والا بھی ماجرا دلا جا رہا  
 ہو جاتا ہے۔ اسے لوگو! جن کے جسم تو موجود ہیں، مگر عقل و شعور غائب، ادران کی خواہشات اختلافت کا شکار ان کی  
 وہ سے ان کا امیر آرائش میں پڑ گیا ہے، تمہارا امیر تو اللہ کا مصلیح ہے مگر تم امیر کے نافرمان، ادران اہل شام کا امیر  
 تو اللہ کا نافرمان ہے مگر اس کی قوم اس کی مصلیح، خدا کی قسم میرا دل چاہتا ہے کہ دینار و درہم میں کمی بیشی کے سوتے  
 کی طرح میں معاویہ سے تمہارا سودا کروں کہ وہ تم میں سے دس نعرے کر اپنا ایک پیرو کار مجھے دیرے،

اور جب آپ کے وہ قول عامل و حاکم جناب عبداللہ بن عباس و جناب سعید بن عمران، واپس لوٹ آئے  
 اور آپ کو یہ خبر سنان کہ اس علاقہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر نے سنن ارباعہ کے اس لئے نسط و تبسنت  
 بجا لیا کہ جناب امیر نے اسی غنہ کی طرف سے ملک نہیں پہنچی، حالانکہ جناب امیر نے حکام میں کو پہلے ہی سے بڑی ایک  
 اور سختی سے لوگوں کو دوسرے احکام دیدئے تھے، مگر اکثر لوگوں نے نہ سنی ان سن کر دی، حتیٰ کہ معاملہ ہاتھ سے نکل  
 گیا اور حکام اپنا اپنا مسقطہ چھوڑ کر چلے گئے اس وقت آپ نے فرمایا،

”مجھے خبر ملی ہے کہ بصرہ میں پر مسلط ہو گیا ہے خدا  
 کی قسم میں جانتا ہوں کہ یہ قوم تم پر فتیبا ہوگی کیونکہ  
 وہ باطل پر ہوتے ہوئے بھی متحد ہیں، اور تم حق پر بھی

اَنْتُمْ اَنْ تَسْرُقُوا طَلَعَ الْيَمْنُ وَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ  
 تَمُورٌ وَلَا الْقَوْمُ سَيِّدُ الْوَلَدِ مَكْرَهُ بَايَعًا جَمْعًا عَلَیْلًا لِيُطِيعَ  
 وَتَقِيٍّ تَقِيٍّ عَنْ حَكْمِهِمْ عَفْوُهُمْ سَكْرًا مَآكِرًا فِي الْحَقِّ

وَمَا تَقْهَرُونَ إِلَّا مَا قَهَرْنَا فِي الْأَبْلَاحِ دَرَبًا دَرَبًا ۚ  
 أَلَمْ نَكْنِزْ لَكَ خِزْيًا غَيْرَ الَّذِي تَرَىٰ ۖ وَرَبِّدْ جَهَنَّمَ  
 فِي بِلَادِهِمْ وَقَسَادَكُمْ وَلَوْ أَنَّمُنْتَ أَحَدُ كُفَّهِ  
 عَلَىٰ قَعَبٍ لَّجِئْتُ أَنَّ يَذْهَبَ بِكَ قَتْلُ اللَّهِ ۚ  
 إِنِّي قَدْ مَلَائْتُهُمْ وَمَلَأْتِي وَشِعْرَهُمْ وَكُتُبِي فَأَيُّ الْيَوْمِ  
 بِهِمْ خَيْرٌ أَمِنْهُمْ ۚ وَأَبْدِ لَهُمْ فِي شِرَاؤِنِي اللَّهُ ۚ  
 مَن يَفْعَلْ بِهِمْ كَمَا بِمَا تَ الْيَوْمِ فِي الْكَا بُرُودَتِ  
 وَاللَّهُ لَوَاقِعٌ لِّى بِكُمْ أَلْفُ قَارٍ مِنْ بَنِي فِرْعَوْنَ  
 بَيْنَ عَيْنَيْهِ لَوْ دَعَوْتَ أَتَادَ مِنْهُمْ فَوَارِسَ  
 مِثْلَ التَّوْحِيدِ الْحَنِيمِ

مشرک اور کفر کے ہونے پر تم اپنے امام کی حق بات بھی نہیں  
 مانتے اور نافرمانی کرتے ہو، مگر وہ ناحق بات میں بھی  
 اپنے امام کی تابعداری کرتے ہیں وہ اپنے سردار کے  
 نیک خواہ میں اور تم خیانت کا برتاؤ کرتے ہو وہ شہر  
 میں امن پھیلاتے ہیں اور تم فساد اگر میں تم سے کسی  
 کے پاس کوئی پیارا امانت رکھوں تو مجھے ڈر ہے وہ اس  
 کا کفر ہی نہ کرے جائے، اے میرے اللہ میں ان سے  
 بھر پایا یہ مجھ سے کتنے گئے ہیں ان سے میری جو کیا تو مجھے  
 ان سے بہتر اور کار عطا فرما۔ اور ان کو مجھ سے بدتر  
 امیر اے اللہ تو ان کو اس طرح گھلا جس طرح ملک پانی  
 میں گھلتا ہے، خدا کی قسم میں یہ تمنا کرتا ہوں کہ تمہارے بدلے میرے پاس بنی فراس بن غنم کے صرف ایک ہزار سوار  
 ہوتے کہ تو ان کو جلتے تو کف اچھالتی جو کول کی طرح فوراً ماض ہو جائیں۔

اور ایک دوسرے خطبہ میں جس کا کچھ حصہ پہلے باب سوم میں گذر چکا ہوں فرماتے ہیں،

أَيُّمُ الدُّوَا طَلَبْتُ بِكُمْ تَوْحِشَ الْوُطْنِ وَاسْتَحْتِ الْمَوْتَ قَدْ انْفَرَجَ رَمْعُ ابْنِ جَلَابِ رَافِعًا  
 الرِّبَا ذُو كِ تَمَّ تَمَّ بَارِے بَارِے مِی سِی خِیَالِ یہ ہے کہ میدان کارزار میں موت کی گرم بازاری شروع ہو جائے  
 تو تم ابن ابی طالب سے اس طرح اگ بھاگے جس طرح سرے بال۔

پھر ایک دوسرے خطبہ میں فرماتے ہیں۔ اَخَذَ اللَّهُ عَلٰی مَا قَضٰی وَمَقْدَرًا مِّنْ فَنِي وَ عَلٰی ابْنِ دَوٰی بِكُمْ اَيُّ قَضَا  
 الذَّقَةِ اَلْتِي رَا حَا مَوْتَ لَمْ تَطْعَمْ وَاِذَا دَعَوْتُ لَمْ تَجِبْ لَمْ تَقَالَ بَعْدَ كَلَامِهِ وَ اِنِّي بِمَعْجَنِيْكُمْ مِلَّةٌ وَ  
 بِكُمْ تَعْبِيرُ كَثِيرٌ اَللّٰهُ تَعَالٰی نے جو فیصلہ فرمایا اور جو کام اس نے مقدر فرمایا میں اس پر اس کی حمد و ثنا کرتا ہوں  
 اور اس پر بھی کہ اس نے مجھ کو تمہارے ساتھ مبتلا کیا، اے لوگو جب میں تم کو حکم دیتا ہوں تو تم اس کو نہیں مانتے  
 احباب ملتا ہوں تو آتے نہیں، پھر اور باتیں فرما کر فرمایا بے شک میں تم سے بیزار ہوں اور تمہارے ہوتے ہوتے بھی  
 اپنے آپ کو تنہا سمجھتا ہوں۔

اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حضرت معاویہ کے لشکر نے شہر نابک کو نہیں ہنس کر دیا ہے تو خود  
 ہنس نفیس مکان سے نکل کر موضع غیلہ تک جا پہنچے جو شہر کوفہ سے باسرقا آپ کے پیچھے کچھ دوسرے ہنس دوسرے  
 ائے اور کہنے لگے آپ کے بدلے ہم کافی ہیں، تو آپ نے فرمایا مذاک کہ تم تم تو اپنی جائزوں کو ہی نہیں سمجھ سکتے  
 دوسرے کے لئے تم کیا کافی، تو کہے ہو کہ رعایا اگر اپنے حاکم سے خائف ہے تو میں اپنی رعایا سے نالاں ہوں گویا میں  
 دان کا تابع ہوں اور وہ میرے امیر، اور میں تو متعین شدہ ہوں اور وہ میرے تعین کرنے والے۔ جب آپ  
 کعبہ منوں کے گردہ میں سے دفرافرا گئے پڑھے اور عزم کیا اے امیر المومنین میں اپنے اور اپنے بھائی کی جائزوں  
 افتار و ذمہ دار ہوں آپ حکم دیجئے ہم بسویشتم اس کی تعمیل کریں گے آپ نے فرمایا میرے مقصد کے لئے تم دونوں

کیا کام آؤ گے!

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قسم کے بیانات و خطابات بہت ہیں جو سب کے سب نبی البیان کے حاشیہ پر درج ہیں یہاں بشیعوں کے ہاں بڑی معتبر اور واضح الکتاب اور شواہد شمار ہوتی ہے اسی کے مندرجات سے کسی شیعہ کو انکار کی مجال نہیں،

اس باقی صادق سے صاف صاف بیان ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے مرتبین سے لڑنے والوں کے جو اوصاف بیان کئے ہیں، حضرت امیر کے لشکریوں میں ان کا موجود ہونا تو درگاہات ہے ان کو تو اس کی ہوا بھی معلوم ہوتا ہے نہیں مکی تھی، وہ خائف تھے، اور چہرہ بھی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْخَائِفِينَ اور پھر وہ فدا پیش بھی تھے جن کے لئے ارشاد باری ہے، إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُهَيَّيْنَ۔ اور انہوں نے اور الامر کی اطاعت بھی نہیں کی جو خدا کا محبوب ہونے کا ذریعہ ہے، قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ اللہ را اللہ سے دوستی کا ادما ہے تو میری اتباع کرو۔ اللہ تعالیٰ تم کو اپنا دوست بنائے گا، اس طرح وہ عیب بھی دیکھنے کے وقت نہ آسکے نہ اس کا مصداق بن سکے (وہ جناب امیر کی اطاعت کے بلکے، جناب امیر پر ازاد و کبر و سرکشی تکم پہنچتے تھے، آپ کو ایذا اور صدمات پہنچاتے اس طرح تو وہ دمرتین کے بجائے) مومنین بلکہ امیر المومنین پر نیکو کرنے والے ہونے اور چونکہ باغیوں اور خارجوں سے غرور و اودھرتے تھے تو آخر آپ علیؑ کی کافریت کا فروع سے دہنے والے) ہوئے اور جلا سے جان جڑانے کے باعث یحاجد وقت فی سبیل اللہ سے دور بار پڑے اور بجائے لَا يَخَافُكَ ذُوْنَهُ اُولٰٓئِكَ لَا يَسْمَعُوْنَ لِحُجَّتِكَ شَاكِرِيْم دنا مکی نسبت نہیں سنتے تھے کی مہارت ان کے حال کی زیادہ تر جمالی کرتی ہے کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت پر یہاں یہ نہ دھرتے تھے،

الغرض وہ اوصاف جو اللہ تعالیٰ نے اس آیت مبارکہ میں بیان فرمائے ہیں، ان کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں پر چسپاں ہونا ناممکن اور محال ہے کیونکہ دو ضدی ایک جگہ جیسے نہیں ہو سکتیں، پھر آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم کی جدوجہد سے ارتداد کا فتنہ ختم ہو جائے گا اور دین اصلاح پذیر ہو جائے گا اس لئے کہ سلسلہ کلام مومنین کی تسلی اور تقویت کے لئے ہے اور ان کے دلوں سے مرتدین کا خوف نکالنا ہے۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے یہ بیانات تو اصلاح کا سبب بنیں اور نہ ان کو غلبہ حاصل ہو سکے اور باغیوں کی تعداد میں روز بروز اضافہ نہ ہوتا چلا گیا، اور خدا نے دین میں جڑ پکڑ دی،

پس ثبات ہو گیا کہ کتاب اللہ کی مذکورہ بالا تینوں آیات غلغلے نے تلاش و عنوان اللہ علیہم کی غلو و دامت کی واضح گواہ ہیں، اور انے اندر وہ قیود و امتیازات رکھتی ہیں کہ بلحاظ اصول عقلیہ کسی غیر کا احتمال نہیں چھوڑتیں اور اگر عقلی قواعد سے ہٹ کر شیعہ معلم انجان بنتے ہوئے کوئی دوران کار احتمال ذکر کرے تو وہ احتمال اس لئے لائق جواب اور تامل تو جہ نہیں کہ ہمارا ردئے سخن اور خطاب اہل عقل و دانش سے ہے، وہم پرست اور اور انہوں کی طرف نہیں،

اب جس کسی کو ان تمام استدہات کی تفصیل دیکھ کر ہو، اور اس بحث کی تحلیل و نظر، اور دوسری آیات سے



جو اس کی ذیل میں وارد ہیں، استدلال کر کے بحث کا تمام اطران و جواب سے معاملہ کرنا چاہتا ہوا تو اسے کتب انزالہ  
 الخفا و خفاہ خداوند الخلق کا معاملہ کرنا چاہیے کہ اس میں یہ موضوع مد اتمام و تکمیل تک پہنچا ہوا ہے اور کتب  
 اللہ کے ظاہر و باطن میں سے کدواشکاف کی گیا ہے اس کے مصنف تمام امت کی طرف سے قائل و اذہبی  
 اور جو شخص یہاں اصل مقصد یہ ہے کہ ہر اصول اور فروعی مسئلہ میں شیعوں نے جو مخالفت کی ہے اس کی  
 تردید و تنقید "و کتاب اللہ و عزت رسول اللہ سے واضح و آشکارا کی جائے اور اس کے ثبوت کے لئے کتاب اللہ  
 کی ایک آیت ہر پاسد ہا آیات با قبار شہادت و گواہی یکساں اور برابر ہیں اس لئے طوالت کلام اور دلازی بیان  
 سے بچتے ہوئے جو بیان ہر چکا اسی پر اکتفا کی جاتی ہے اور اس سلسلہ میں بطریق اہل سنت و حریت کے اقوال بے  
 حد و شمار منقول ہیں ان کی تفصیل بھی از الہ الفناء "میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے البتہ ہم نے اس کتاب میں جو کچھ یہاں  
 کیا ہے اور یا بندی برقی ہے کہ کسی بھی معاملہ میں سوائے شیعوں کی روایات کے کوئی دلیل نہیں پیش کرتے اس لئے  
 یہاں بھی انہیں کی روایات اور صحیح کتب کے حوالہ سے حریت رسول کے وہ اقوال نقل کرتے ہیں جن کو انہوں نے معتبر  
 سمجھ کر درج کیا ہے

ان میں سے ایک روایت یہ ہے جس کو رضی بحر الامیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سبج البلاغہ میں بیان کرتا ہے کہ  
 آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا جس میں آپ تحریر فرماتے ہیں

بعد حمد و صلوة! اے معاویہ تم پر میری بیعت لازم ہوگئی  
 گو کہ تم شام میں مقیم ہو کیونکہ مجھ سے لان لوگوں نے  
 بیعت کی ہے، جنہوں نے ابو بکر، عمر اور عثمان رضی اللہ  
 عنہم سے بیعت کی تھی اور اسی شرط پر مجھ سے بیعت کی  
 ہے جس پر انہوں نے ان تینوں سے بیعت کی تھی  
 اور جو موجود ہیں، ان کو تو اس میں اختیار کی اور جو  
 غیر حاضر ہیں

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ بَيْنِي وَبَيْنَكَ وَابْتِغَاءَ الْإِسْلَامِ فَإِنَّهُ بَا  
 يُعْنَى الْقَوْمَ الَّذِينَ يَبَايَعُونَ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَثُمَّ  
 حُطَّ مَا بَايَعُوهُمْ عَلَيْهِ فَلَمْ يَكُنْ لِلشَّيْءِ إِذْ  
 يُخَيَّرُ وَلَا يُلْغَى بِأَنْ يَرْتَدَّ قَوْمًا لَمْ يَشْرَوْا مِنْهُ لِحُجَّتِ  
 وَلَا لِعَبَاهُ فَإِنْ اجْتَمَعُوا عَلَى رَجْعٍ وَخَوَافٍ رَمَانَا  
 كَأَنْ يَلْعَنَ مَنْ خَانَ خُرُجَ بَيْتِهِمْ خَابَ بَيْتُهُمْ وَأَوْ  
 يَدْعُوهُ رَدُّهُ إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ أَلَمْ تَسْمَعُوا  
 عَلَى اتِّبَاعِهِ عَلَيْهِ سَبِيلُ الْمُؤْمِنِينَ وَقَوْلَهُ اللَّهُ  
 مَا تَرَى مِنْ قَوْمٍ جَهَنَّمَ ذُنُوبُهُمْ مَعِينًا -

ان کو انکار کی کوئی جگہ نہیں رہی البتہ مشرکہ کا حق  
 مہاجرین و انصار کو حاصل ہے۔ اگر کسی نادوس پر متفق نہ

ہو کر اسے امام تسلیم کرے تو وہ اللہ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہو گا پس اگر کسی طعن یا بدعت کے سبب کوئی اختلاف  
 کرنے والا اس سے

ہو جائے اگر نہ آئے تو اسی سے جگ کر دیکھو اس نے مومنین کے خلاف راستہ اختیار کر لیا ہے اللہ اسے دہان  
 پہنچائے جہاں سے وہ لوٹنا ہے اور داخل کرے اسے جہنم میں اور وہاں ہی کا وہ بہت برا ٹھکانہ ہے  
 اب قابل غور و توجہ بات ہے کہ اسی پاک صاف اور واضح قریہ کو جو امام معصوم کے علم کے منافی  
 ملتا و عامیہ اس کی کہنے نکان میں ملگ پڑے وہ کہتے ہیں کہ یہ تحریر ایک الزامی دلیل ہے جس کو اصلاً غامضات  
 قسم کہتے ہیں اور یہ دلیل ان مقامات سے مرکب ہوئی ہے جن کو ہم اہل حق مخالف بھی تسلیم کرتا ہوں چاہے

استدلال کرنے والا ان مقدمات کو تسلیم نہ کرتا ہو۔

اب خدا اس دروازے کی تائید، بلکہ تحریف اور بلکہ تکذیب پر نظر غور و فکر فرمائی یعنی چاہیے،  
اول تو، معصوم کے کلام کو خلاف واقعہ منہ پر معمول کرنا جو خلاف عقل ہے،

پھر کلام کے مالدہ علیہ کو منظر انظار کرنا بھی ہے کہ اگر جناب امیر کو صرف الزام دینا ہی مقصود ہوتا تو وہ  
بیعت کے متک کے کافی تھا اس سے آگے کی عبارت قافا جتنو الخ کو الزام سے کوئی تعلق نہیں، اور امام معصوم ہے  
قائمہ عقیدے اپنی زبان پر لانا کیے گوارہ کر سکتا ہے، پھر وہ جھوٹے بھی خدا پر بالفاظ کان اللہ ہی، اور وہ بھی تاکید  
و تکرار کے ساتھ، العباد بالند!

اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کریں تو الزامی دلیل کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے مقدمات کو فرضی مخالف  
بھی تسلیم کرے ورنہ تو الزامی دلیل نہیں رہے گی، اور یہاں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مقدمات کب اور کس مرتبہ  
پر تسلیم کئے تھے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ان پر الزام رکھنے کے لئے ان مقدمات کے ترتیب دینے اور تسلیم کرنے  
کی ضرورت محسوس ہوئی،

بہر حال جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب  
معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو کچھ لکھا اور جو امامیہ اور زیدیہ کی کتابوں میں درج ہے، اس سے ان کا جرم مذہب اور مسلک  
بابت خلافت و امامت معلوم ہوتا کہ یہ ہے کہ۔

ہر قریشی مسلمان، خواہ مہاجرین اولین میں سے ہو یا بعد والوں میں سے ہو وہ اگر احکام نافذ کرنے پر  
قادہ کفار سے جہاد و ریاست کے انتظام و انصرام، تیاری لشکر و حاکم اسام کی دیکھ بھال سرمدوں کی حفاظت اور  
فسادات کو فرو کرنے پر متکفل و تدارک جو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس سے بیعت کر لے خواہ وہ عراق ہوں خواہ شام  
یا اہل مدینہ تو وہ شیخ امام ہے، چاہے وہ کوئی بھی ہو،

اسی نظریے کے تحت وہ اپنی امانت کا دعویٰ کرتے تھے وہ اس بات کے مدعی نہیں تھے کہ ان کو مہاجر و انصار  
میں سے کسی نے جہاد اور ان کے باوجود بیعت کی ہے،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتباع سے گریز اور ان کی امامت سے انکار کا سبب حضرت عثمان غنی رضی اللہ  
عنہ کی شہادت اور ان کے قاتلین کی حمایت کے الزامات ہیں، جو ان کے نزدیک فساد فی الارض کے مترادف تھے،  
اصلاح احوال کے نہیں،

اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فسادات کے رفع و دفع کرنے، حدود اسلام کی مخالفت کرنے اور مکہ و مدینہ کے  
نافذ کرنے پر جو بلند مرتبہ قدر شریعی احکام ہیں، تدارک نہیں سمجھتے تھے اور مہاجرین و انصار کی بیعت بھی ان کے علم  
میں معنی اگر وہ اس کو فہم برآمد نہ دیتے تو اپنی ماس اور خطوط میں ان کی برائیوں کو آشکارا کرتے بلکہ وہ  
تو اس کے ساتھ یہ بھی کہتے تھے کہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر کے غلطی کی ہے،

یہی ان کا مذہب معصوم اور مسلک مشہور ہے، اسی بنا پر وہ اپنے زمانہ امارت میں بار بار انصار کی شکایت  
کرتے رہے اور فتنہ و تفریق میں ان کے مقابلہ میں مہاجرین و انصار کی بیعت کا ذکر کرنا دلیل تحقیقی ہے جو مقدمات

غضبہ واقعہ سے مرکب ہوتی ہے، چاہے وہ مقدمات فریق ثانی کو تسلیم ہوں یا نہ ہوں لہذا علماء امامیہ کی یہ تاویل صحیح نہیں کہ یہ الزامی دلیل ہے،

مقدمہ اقوالِ حجت کے ایک قول یہ ہے، جس کو رمیٰ نے اپنی کتاب بیچ البلاغہ میں جناب امیرِ مہدی رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، مگر طبعی متفقین اور اپنے مذہب کے پاس کی خاطر بس اتنی سی تحریف کر دی ہے کہ جناب امیرِ مہدی نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا نام لیا تھا مگر اسے وہاں فلاں بنا دیا، تاکہ اہل سنت اس سے استدلال نہ کر لیں، مگر اس کو بھول گیا کہ بعض اوقات اشارہ کنیہ تصریح سے بھی زیادہ بلیغ ہوتا ہے اور وہی بات یہاں بھی ہے کہ جناب امیر کے اس بیان میں جوا و صاف بیان ہوئے وہ بذاتِ خود اس شخصیت کی طرف پکار پکار کر اشارہ کر رہے ہیں جس کو رمیٰ نے فلاں کے پردہ میں ردِ پوش کرنا چاہا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے،

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَنْزِلُ فِي الْبَيْتِ فَقَدْ تَرَأَىٰ الْأَذْوَدَ  
وَأَرَىٰ الْعُصْدَ وَأَتَا مَرَّةً خَلْفَ الْيَدِ عَصَا وَهَبَ نَفْسِي  
الْغَرِيبَ تَلِيلًا أَلْيَبَ أَصَابَ خَيْرَهَا وَأَسْبَغَ شَرَّهَا  
أَرَىٰ إِلَى اللَّهِ طَاعَةً وَأَلْفَاقًا بِحَقِّهِ حَقًّا وَكَرْهًا  
فِي طَرَفَيْهِ مَتَّعْتَنِي لَا يُهْلِكُنِي فِيهِمَا الصَّلَاةُ وَلَا  
يُتَبَّعُ مِنَ الْمُتَلَدِّ

جے، نہ راہ باب کو یقین۔

اب بیچ البلاغہ کے شارحین امامیہ اس بات میں مختلف الراء ہیں کہ فلاں سے مراد کون ہے، بعض نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ اور بعض نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مگر اکثریت قول اول کی موید ہے اور یہی صحیح و ظاہر ہے،

اس عبارت پر ابابہایت و بشارت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دس بڑے اوصاف سے متصف فرمایا ہے اور اس کو قسم کھا کر پختہ اور موکر کیا ہے،

(۱) سنت کو قائل کرنا (۲) بدعت سے بچنا (۳) حسن تدبیر سے فتنوں کا قلع قمع۔ (۴) دنیا سے پاکر امن جانا (۵) محبوب کی کمی۔ (۶) امامت و خلافت کا حق اہل بیت علیہم السلام سے۔ اور خروج دین الہی کا ان کے ذریعہ انجام پانا (۷) طاعت الہی بجالانا۔ (۸) آخر عمر تک تیری دینداری پر کار بند رہنا۔

اور اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جس نوعیت کی امامت و خلافت مشہدات جناب امیر وقوع پذیر ہوئی اگر اس کو موعظ خلافت و امامت کہیں تو بیجا نہیں۔

اور یہ مقام ہے جہاں شیعہ حضرات کے ہاتھ پاؤں پھول جاتے ہیں اور ساری چوکر دیاں بھول جاتے ہیں، گھبراہٹ اور ہلکے ہلکے اور نازیبا تاویلات کا سہارا لے کر خفت و درک کہنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کا ذکر کرتا ہی، جہاں سے ہاں جن توجہات میں کچھ معقولیت فہم و شعور کی کوئی رمیٰ ہو ان میں سے چند اپنے ناظرین کے لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اس خرفہ و العیون کی قوت فکر و فہم کا اندازہ



لگائیں۔

ایک توجہ یہ پیش کرتے ہیں، کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کبھی کبھی حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی تعریف اور خوبیاں محض اس لئے بیان کر دیا کرتے تھے کہ لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور دمایا میں سے جو طبقہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت حسنہ پر دلدادگی کی حد تک فریفتہ تھا، اور اس بات کا معتقد تھا کہ امیر دین کے انتظام میں ان حضرات کا بعد مبارک زریں دور تھا ان کو اپنی طرف مائل کر لیں چنانچہ حضرت ابو جبر رضی اللہ عنہ کے متعلق جناب امیر کا یہ بیان اور اسی نوعیت کا ہے،

لیکن ہر انصاف پسند صاحب عقل و شعور سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی کہ کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان ان کے نزدیک بس یہی ہے کہ آپ نے دس اوصاف قسم کھا کر جو بیان کئے ہیں ان کو آپ لوگ جھوٹا قرار دیں اور وہ بھی صرف دنیا کے حقیر لاپرواہ کے خاطر کہ چند لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور دمایا میں سے لوگ اور دمایا میں سے لوگ ان کے ذریعہ انتظام ریاست درست ہو جائے حالانکہ اس کا بھی کوئی یقین نہیں تھا، بلکہ اس سے تو ایک حد تک ساقیوں کے طرز عمل کی وجہ سے ایسی ہوشیاری اتنی معمولی باتوں کے خاطر اور حقیر دنیا کے لاپرواہ میں زما دی اور دفعہ کوئی کا الزام آپ کے شیعہ اور ساتھی، لگائیں تو لگائیں اہل سنت تو ایسی باتوں کے تصور سے بھی ہزار بار اللہ کی پناہ چاہتے ہیں

اور اسی کے ساتھ یہ عقل سے پیدل یہ نہیں سوچتے کہ ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کہاں کیسے بے جا رہے ہیں اس توجہ یہ تاویل سے تو دین کی طرف رغبت ہی اختیار سے نکلی جا رہی ہے کہ اس قسم کے فرائض جاریہ کی حد سے سرائی کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح نافرمانی پر انزائے ہوں اور سارا قادیان کی حد تک پہنچ چکے ہوں اور کتاب اللہ کی تحریف کی ہو اور وہ دین خدا کو بدل ڈالا ہو کہاں تک جائز ہے حالانکہ انہوں نے یہ سیرت صحیحہ ضرور سنی ہوگی، اِنَّمَا مَعَهُ الْفَاسِقُ خَفِيفُ الثَّرْتِ (جب فاسق کی تعریف کی جائے تو اللہ تعالیٰ کا غضب ٹوٹ پڑتا ہے لہذا یہ سب کچھ دین و دیانت اور عقل و فراست سے کتنی بعید بات ہے جو یہ نادان دوست جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔

آخر ایسی کوئی ضرورت تھی جس کی وجہ سے اتنی تاکیدات و مبالغے اور سخت قتلوں سے کام لیا گیا اور اگر ان کی حد و تعریف کا مقصد اتنا ہی تھا کہ ایک آسان ترین مصلحت سے امور خلافت میں انتظام سے انجام پا سکیں تو پھر ان دس جھوٹ "بعبورت توصیف و تعریف بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی اس کیلئے قراتا کہنا بھی کافی ہو سکتا تھا۔ بَلَدٌ بَلَدٌ فَلَدْنِي قَدْ جَاءَهُدُ الْكُفْرُ وَالْأَنْتِ تَذِيْنُ وَشَاءَ بِغِيْبِهِ اِلَٰهٌ خَلَدٌ فِي الْبَلَدِ اَيْنَ وَكَمَعَ الْبُخْرِيَّةُ وَبَنَى الْمَسْجِدَ وَكَمَعَ نَعْمٌ فِي خَلَدٍ فَتَبَّهَ مَرْتِ اللّٰهِ بِيْ كَسَ لَنَ تَعْرِيفُ هَے فَوَلَّ شُهُوْدُكِي الْبَتَّهْ جِهَادُ كِيَا اِسْنِے كَا فَرُوْدُ و مَرْتَقُوْدُ هَے اور اس کی کوشش سے شہروں میں اسلام پھیل گیا اس نے جزیہ مقرر کیا، اساجد جنائیں اور اس کی خلافت میں کوئی فتنہ رونما نہ ہوا، یا اس جیسی کوئی اور عمارت ا

پھر یہ معنائیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی عمارت میں درج ہیں اور آپ کے دوسرے مضامین میں زمین و آسمان کا فرق ہے، ایک معصوم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ باطل و نامحسوس کو اتنا مٹا دے اور اپنے بیان سے اپنے متبعین

کو گمراہ کرے اور کافروں اور ناجوہوں کی تعریف کرے اور ان کی اصلاح باطن اور قرب مدارج کا حکم لگا کر اپنے لوہے  
الزام لگائے جانے کا سبب بنے بلکہ آغناجے کو تو یہ چاہیے تھا، اور واجب تھا کہ ایسی جماعت کے محبوب اور  
برائیاں، "تقصیل وار نظر عام پر لاتے تاکہ لوگ ان کی اقتدا اور ان کے ساتھ صحن ظن رکھنے سے باز رہتے ہو اور گمراہی  
کے سمجھو میں نہ پھنس جاتے۔" بطابق حدیث صحیح "أَذْكُرُ لَكُمْ لَفَاتِيحًا بِمَا فِيهِ يَحْتَكُمُ النَّاسُ دِفَاقًا كَمَا كُنْتُمْ تَحْكُمُونَهُ  
کہ لوگ اس سے دور بھاگیں۔"

اگر اسی قسم کی حقیر و معمولی دنیاوی اغراض ان پاک طینت حضرات کی نظر میں کوئی وقعت اور قدر و قیمت رکھتیں تو  
پھر جو بڑے مہم پر اور دنیا طلب لوگوں میں جو ریاست و سیاست کی طعن میں اس قسم کے نازیبا امور کے مرتکب ہوتے  
ہیں اور خراشاں اور مفسدون کی درجہ سرائی میں جو ریاست میں گئے رہتے ہیں اور ان پاک باز پاک طینت حضرات میں  
فرق ہی کیا رہ جاتا تھا جناب امیر کے پاک و دامن کو ان فحش و پاک و دہیوں سے پاک صاف اور بجائے رکھے جو  
یہ نادان دوست غلط سلط و دیلات و توجہات کے فذیدان پر لگانے کے لئے اوجھا رکھائے بیٹھے ہیں،  
اور بعض دوسرے عقلمندوں نے کہا ہے کہ اس عبارت سے آپ کا اشارہ کسی اور سماجی کی طرف تھا اور  
جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں فوت ہو گئے اور فتنہ بدعا ہونے سے پیشتر ہی جہان سے سد ہار گئے  
تھے۔ "بادندی نے اسی قول کو پسند کیا اور اسی کو اختیار بھی کیا ہے،

واقعی ان لوگوں کی عقل و دانش پر قربان ہو جانا چاہئے جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی "ہو  
یہ لوگ تو آنکھ بند کر کے جہنم میں آتا ہے کہہ جاتے ہیں مگر جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دانش و دانش  
اور عقل و شعور سے کچھ حصہ ملا ہے اسے تو بہر حال کوئی بات قبول یا رد کرنے میں غور و فکر ہی سے کام لینا چاہیے  
اور اسی لئے ہم یہ دیکھیں گے کہ اوصاف مذکورہ در بیان جناب امیرؒ شخص مذکورہ پر منطبق ہوتے ہیں یا نہیں،  
اول تو یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مین حیات نزول وحی کا سلسلہ جاری تھا، آپ موجود تھے  
تو اعمال کی نامہ پوری، کبھی کی درستی اور سنت کا قیام، یہ آپ کے علاوہ دوسرا کوئی کس استحقاق کی بنا پر کرتا  
اور کیوں کرتا اور اگر کرتا تو گناہ اور بے نشان کیوں رہتا، کسی کو اس کا نام و نشان کیوں معلوم نہیں ہوا اور کون  
عقلمند یہ بات باور کر لے گا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ایک شخص مرے اور لوگوں کو مختلف  
اطراف میں پھیلنے والے چرہا ہے پر چھوڑ جائے جو گمراہوں کی حیرانی کا باعث ہو تو اہل ہدایت کے لئے طلب یقین  
کا، حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس موجود ہیں، وحی کا نزول جاری ہے، فیض الہی و مہم دین کی  
محکمی اور نعت کے اتمام میں شد و مد سے مصروف کار۔"

اور بعض امامیہ نے کہا ہے کہ جناب امیرؒ رضی اللہ عنہ کی غرض اس بیان سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
پر تقریب کرنا ہے اور اس بات پر سرزنش کہ وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت پر نہ چلے اور ان کے زمانہ میں  
وفا پیدا ہوا یہ توجہ و تاویل کھیل دو توجہات سے بھی زیادہ بچر و لغو ہے،  
اول تو اس وجہ سے کہ اگر تقریب ہی مقصود تھی تو اس سے بہتر عبارت سے بھی ہو سکتی تھی یہ دس  
قسم کے چھوڑ بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی، دوسرے یہ کہ سیرت شیخین اگر پسندیدہ ہے تو ان کی نفرت

برحق ثابت ہو گئی اور اگر پسندیدہ نہیں تھی تو جناب عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے حرکت پر سرزنش کیوں ہو رہی ہے، تمیز سے اس عبارت سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شیخین رضی اللہ عنہما سے مخالف ہو کر ظاہر نہیں ہوئی نہ ظاہر نہ اشارہ؛ پھر یہ کہ عبدالمات کو فطرس کے ظہور میں اس وقت بیان ہو رہی ہیں جب نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ موجود تھے نہ ان کے شاگرد نہ بلکہ ظاہر میں اپنے زمانہ میں امور خلافت کے پورے طور پر سرانجام نہ پانے پر حضرت و انور سے ہے۔ اس خیال کے پیش نظر کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی نو پر تقدیر کے کیے معائنہ زہی کہ اسے کام پوری آسانی سے کیے کھلے ظہور پر پہنچتے رہے،

اور پھر اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ ڈپٹ ہی مقصود تھی تو لاگ لپیٹ کے بغیر صاف صاف یوں کیوں نہ فرمایا کہ انہوں نے ایسا ایسا کیا، اور ایسا ذکر کیا ہے تھا، کیونکہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نوبت سے اگر کوئی غلطہ تھا تو وہ اہل شام ہی سے تھا کیونکہ وہی اپنے آپ کو ان کا مددگار کہتے تھے، اور وہ خطرہ خود سے خود ہی بڑھ رہا تھا اور پھر جب اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی نسبت یقین طور پر آج جناب عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرتے تھے تو خطرہ کی کوئی بات ہی نہ تھی، بمصلحت اس مثل کے کہ میں تو ڈوبا ہوا ہوں مجھے تری کا کیا ڈر!

اقوال عزت کے منجملہ ایک وہ قول بھی ہے جس کو امامیر نے جناب ابی محمد حسن عسکری سے ان کی تفسیر میں

نقل کیا ہے،

أَنَّه قَالَ بَيْنَ الْبَيْتَيْنِ صَلَواتُ اللَّهِ وَسَلَواتُ اللَّهِ لَنَا بَعْدَ اللَّهِ مُوسَى  
ابْنُ عِمْرَانَ وَاصْطَفَا بَعْثًا وَكَفَى لَهُ الْبُخْرُ وَجِي بَعْثًا  
إِسْرَائِيلَ وَأَعْلَى الْخُرَاسَةَ وَالْأَنْوَارَ وَأَعْلَى مَكَّةَ  
مِنْ حَرَمِهِ عَمْرُو وَجِي فَقَالَ يَا رَبِّ لَقَدْ أَكْرَمْتَنِي بِكُلِّ مَكَّةَ  
لَمْ يَكُنْ مَكَّةَ إِذْ أَقْبَلْتُ فِيهِ قَوْلِي أَفْضَلُ مِنْكَ عِنْدَكَ  
مَنْ هُوَ أَكْرَمُ مِنِّي فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا مُوسَى أَتَاكَ  
أَنْ أَفْضَلَ عِنْدِي مِنْ جَمِيعِ خَلْقِي فَقَالَ يَا رَبِّ  
إِنْ كَانَ مُحَمَّدٌ أَفْضَلَ عِنْدَكَ مِنْ جَمِيعِ خَلْقِكَ فَهَلْ فِي  
أَلِ الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ مِنْ أَلِي فَكَانَ عَزْوَكَ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ أَلِي مُحِبِّي عَلَى أَلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ أَفْضَلَ  
مُحِبِّي عَلَى جَمِيعِ الْمُرْسَلِينَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنْ كَانَ  
فَضْلُ أَلِي مُحِبِّي عِنْدَكَ كَذَلِكَ فَهَلْ مِنْ مَحَابِبَةٍ  
الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ عِنْدَكَ مِنْ أَمْحَابِي فَقَالَ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ مُحِبِّيَا بَعْدَ مُحِبِّي عَلَى مُحِبِّيَا بَعْدَ جَمِيعِ  
الْمُرْسَلِينَ أَفْضَلَ مِنْ أَلِي مُحِبِّي عَلَى أَلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ فَقَالَ

انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ  
جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرمایا کہ اپنی  
جملگی کے لئے انتخاب فرمایا ان کے لئے دریا میں راستے  
کھول دیئے۔ جنہاں پہلے کو نعمات بخشی اور تختیوں کی شکل  
میں تربیت عنایت فرمائی اور انہوں نے اپنے رب سے  
اپنا قرب جان یا تو عرض کیا کہ اے میرے رب قرآن مجھے  
وہ عزت بخشی جو مجھ سے پہلے کسی کو نہ بخشی تو کیا میرے  
انبیاء میں ایسا ہے جو مجھ سے زیادہ باعزت ہو؟ تو  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ کی تم کو معلوم نہیں کہ محمد  
میرے نزدیک تمام مخلوقات سے زیادہ افضل ہیں،  
حضرت موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد میرے نزدیک تمام مخلوقات  
سے افضل ہیں تو کیا نبی اولاد میں کوئی ایسا ہے جو  
میرے اولاد سے زیادہ بزرگ ہو تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا  
تم کو میرے نہیں کہ محمد کی اولاد تمام انبیاء کی اولاد سے بزرگ  
تر ہے اس پر موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد کی اولاد میرے نزدیک



مَوْسَىٰ إِنَّ كَانَ فَعَلْتُ لَمُحَمَّدٍ قَالَ مُحَمَّدٌ وَاصْحَابُ  
مُحَمَّدٍ كَمَا وَصَلْتُ فَهَلْ فِي أَمْرٍ أَوْ شَيْءٍ وَأَفْعَلُ  
عِنْدَكَ مِنْ أَمْرٍ عَلَّمْتَ عَلَيْهِمُ الْعَمَارَ مَا سَأَلَكَ عَلَيْهِمُ  
الْحَسَنَ وَالْحُسْنَىٰ وَتَلَمَّتْ لَهُمُ الْبَصَرُ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ  
وَجَلَّ إِنَّ فَعَلْتُ أَمْرًا مُحَمَّدٍ عَلَىٰ أَمْرِهِ جَبِيحُ الْأَنْبِيَاءِ وَكَفَعْنِي  
عَلَىٰ خَلْقِي

ایسے انصاف ہے نہ کیا انبیاء کے ساتھیوں میں کوئی ایسا  
ہے کہ میرے ساتھیوں سے زیادہ باغزت ہو تو انہیں  
نے فرمایا تمکو خبر نہیں کہ محمد کے ساتھ تمام رسولوں کے  
ساتھیوں سے انہیں جیسے ان کے اولاد تمام انبیاء  
کی اولادوں سے: موسیٰ بولے کہ اگر عمران کی اولاد ان  
کے ساتھیوں کی نصیحت ایسی سے جیسی آپ نے فرمائی

تو انبیاء میں سے کبھی امت ایسی ہے جو تیرے نزدیک میری امت سے افضل ہو جن پر نرسنہ ایک کا سایہ نہا  
ان پر سن دسویں نازل کیا اور دریا میں ان کے لئے راستے بنائے اللہ نسا لے فرمایا اسے حسن محمد کی امت کی  
نصیحت تمام انبیاء انہوں پر ایسی ہے جیسی میری ذات کی نصیحت تمام مخلوق پر ہے۔  
اب ان بزرگ امام کی اس روایت سے حضرت ابو جبر سین رضی اللہ عنہ کی خلافت کا در طریقوں سے  
ثبوت ملتا ہے،

اول۔ اس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی مصاحبت از روئے کتاب و اجماع اہل سنت و شیعہ  
قطعی الثبوت ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے اِذْ يَقُولُ لِيَصَاحِبِهِ لَا تَعْزُدْنِي جِبْ كَمَا أَنهون نے اپنے ساتھی  
سے فرمایا تو تم نہ کر۔ اور یہاں سے صاحب سے مراد بالا جہاں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں، اور پھر یہ  
بھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی محبت، اخصوصیت اور جہان اس قدر مشہور زمانہ ہوئی کہ ہر خاص و سادہ  
اور محرم راز کو بطریق مزب المثل ان کی محبت سے یاد کیا جاتا ہے کہ فلان فلان کا رفیق غار ہے۔ لہذا ان کی  
انصافیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب پر محبت میں ثابت ہو گئی اور یوں وہ کم از کم تمام انبیاء کے  
ساتھیوں سے تو قطعاً افضل ہوئے اور جو انبیاء کے تمام اصحاب میں افضل ہو وہ ہی خلافت و امامت کے لائق ہو گا  
اس لئے کہ ان میں بھی تو اس یاقوت و تابلیت کے بہت سے گزری ہیں مثلاً کاب لوقا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام  
کے اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت یوشع علیہ السلام کے بعد آپ کے خلیفہ ہوئے اور آمن بن برخیا کہ حضرت  
سليمان علیہ السلام کے اصحاب میں تھے اور اس قابلیت کے مالک،

اور اگر ان امور سے قطع نظر بھی کریں تو ان کے ہاتھ سے عام مسلمانوں پر ظلم چاہ جائے عورت رسول پر یا ان  
کے حقوق غصب کرنا تو سرزد ہو ہی نہیں سکتا ورنہ تو پھر اذیت کیا نصیحت جس ہاتھ سے جاتی رہی  
تمام۔ اس طرح کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ جلد پیغمبروں کے اصحاب سے افضل قرار پائے  
تو اہل سنت رسول اللہ پر جو رو ظلم ان کی حق تلفی اور اس عالی قدر و عالی مرتبہ خاندان کی تحقیر و اہانت وہ کس طرح  
کریں گے جب کہ سارے پیغمبروں کے اصحاب میں سے کسی نے ایسی حرکت کبھی نہ کی ہو،

اگر یہ حضرات دیگر انبیاء کے اصحاب کے ہجرت بھی ہوتے تب بھی ضروری ہوتا کہ ایسے ناشائستہ کام ان  
سے سرزد نہ ہوں چہ جائیکہ ان سے افضل ہوں اور پھر بھی ان سے ان اور کار کا رکاب ہو۔

اس مرتبہ کے لحاظ سے امام فخر الدین رازی، رحمۃ اللہ علیہ ایک بحث بڑی دلچسپ اور ذہن نشین کر نیچے

واقف ہے۔ وہ فرماتے ہیں، کہ میرے نزدیک رافضیوں کا فرقہ عقل اور اپنے رسول کے ساتھ نیک افتاد میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی چیزیں سے بھی گناہگار ہے، کیونکہ اس چیز میں نے تو اپنے ماتحت افراد سے یوں خطاب کیا،  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّكُمْ أَنصَحُوا لَكُمْ وَأَنَا نَصِيحٌ لَّكُمْ فَاسْتَجِبُوا لِي وَأَنَا أَجِبُ لَكُمْ  
میں گھس جاؤ ایسا دہرے سلیمان اور ان کے لشکر کی ان جانے میں تم کو روند ڈالیں،

گویا وہ چیز میں اتنا فرق سمجھتی تھی کہ فوجی اور لشکر کی نظم و ستم دھانے میں جبری بے باک اور بے دھرم ہوتے ہیں، مگر سلیمان علیہ السلام کے فوجی ان کی محبت کی تاثیر سے اتنے سہج ہو گئے ہیں اور نبی کی سرسری بھی محبت ان پر اس حد تک اثر انداز ہو گئی ہے کہ دیر و دانستہ ایک چیز میں پر بھی نظم و کڑی لگے بلکہ پاؤں تلے ہی نہ روندیں گے اور یہ رافضی اشرف الملوکات ہوتے ہوئے اتنا سمجھنے سے ناسر رہے کہ متران الانبیاء حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت ہمہ دم نے ان کے اصحاب حاضر باش اور آپ کے یار غدا اور رفیق فکرا پر اتنا بھی اثر نہ کیا ہو، اور خیانت، شہارت اور شیطنیت ان سے شاذ و نادر۔

کی محبت پیغمبر سے انہوں نے منفی اثر کیا تھا اور ناشائستہ باتوں نے دوسرے لوگوں کی نسبت ان پر زیادہ تسلط بجالا تھا جو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر ان کے داماد اور فراسوں کو بحالت بے کلمہ رنج پہنچاتے ان پر ظلم دھاتے ان کے گھروں کو نذر آتش کرتے اور ان کو بے وسیلہ و بے قدر کرتے ان کے باغ و زمین ضبط کرتے ان کے روزینے روکتے رہے اور ہمیشہ ان کی ایذا رسانی کی ٹکروں میں لگے رہے تو غور ہوئے چرخ گردان تغور! اقوالِ حق میں سے ایک اور قول وہ ہے جس کو علی بن سینی اور سیلی امامی اثنا عشری نے اپنی کتاب کشف الغم عن معرفۃ الائمہ میں نقل کیا ہے۔

خواب ابو جعفر سے تلوار کے زیور کے بارے میں سوال کیا گیا کہ وہ جائز ہے یا نہیں آپ نے فرمایا جائز ہے اس لئے کہ ابو جعفر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی حڑوائی ہوئی تھی راوی نے حیرت سے پوچھا کیا آپ ایسا دین یعنی صدیق (کہتے ہیں) یہ سن کر آپ اچھل پڑے اور فرمایا ہاں صدیق ہاں صدیق ہاں صدیق! اور جس نے آپ کو

آخِ سُبْحٍ إِلَى مَمَامُ الْيَوْمِ جَعَلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَلِيَّةِ السَّيْفِ حَلَّ يَجُوزُ فَقَالَ لَعَنَهُ قَدْ خَلَّى إِلَيْنَا الْيَقِينُ سَيْفَهُ بِالْفَصَّةِ فَقَالَ الرَّادِي أَتَقُولُ هَكَذَا خَرَجَ إِلَيْنَا مَعَهُ مَكَانَهُ فَقَالَ لَعَنَهُ صِدِّيقِي لَعَنَهُ صِدِّيقِي لَعَنَهُ مَن لَمْ يَمُنْ لَهُ الْيَقِينُ فَكَوْضَقِ اللَّهُ قَوْلَكُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

صدیق نہ کہ اللہ اس کے قول کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے،

مذہب و دین اور قرآن کریم کے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں انبیاء کے بعد صدیقین کا درجہ ہے اور یہ تمام امت میں افضل شمار ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس کے ثبوت میں آیات ذیل ملاحظہ ہوں،  
فَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقِدِّينَ وَالْأَنْبِيَاءِ  
انعام فرمایا وہ انعام یافتہ حضرات (انبیاء صدیقین شہداء اور صالحین ہیں اور یہ بہت ہی اچھے ساتھی ہیں،  
میں بن مریم اور کچھ نہیں ہیں، مگر رسول اور ان

(۱۲) مَا لَمْ يَكُنْ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ

صِدْقَہُ -

کی والدہ صدیقہ ہیں،

(۳) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ أُولَٰئِكَ

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسولین پر ایمان لائے

هَٰؤُلَاءِ الصِّدِّيقُونَ وَاللَّهُ يَتَّبِعُهُمُ الْخَيْرَ مَا أُجْرُوا لَهُمُ

وہی اپنے رب کے نزدیک صدیق و شہداء ہیں ان

لَهُمْ أَجْرُهُمْ

کے لئے ان کا اجر ہے،

اور اس انصافیت سے قطع نظر بہت سی دیگر آیات اور احادیث سے یہ یقینی طور پر ثابت ہے کہ صدیق کا لقب تعریفی لقب ہے جو باعتبار مرتبہ شہید و صالح سے برتر ہے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یوسف علیہ السلام کو یہ لقب دیا۔ یوسف ایہا الصديق اور خود انامیہ کی کتابوں میں مروی اور ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود اپنے لئے یہ لقب استعمال فرمایا۔ انا الصديق الذکبر میں صدیق اکبر ہوں، بلکہ مستقبل میں آنے والوں کے مقابلہ میں اسے اپنے اندر ہی مسخر قرار دیا، لا یقولہا بعدی الذکاب دیہ لقب میرے بعد وہی استعمال کرے گا جو کذاب ہوگا، یہی سبب ہے کہ ائمہ نے اپنے لئے یہ لقب استعمال نہیں کیا اور کہیں استعمال ہوا بھی ہو تو وہ حقیقی معنی میں نہیں بلکہ بطور مجاز ہوگا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے من بعدی فرمایا اس سے سان طور پر معلوم ہے کہ آپ کے علم میں یہ بات تھی کہ اس امت میں آپ سے پہلے بھی کوئی صدیق گذر چکا ہے جس کا یہ لقب مشہور تھا اور اس کی صفت صدیقیت برحق اور قابل تسلیم تھی،

اگر کوئی یہ کہے کہ انصار صدیقیت پر نہیں، اکبریت پر ہے، کہ کوئی صدیق تو ہو سکتا ہے مگر محمد سے اکبر نہیں ہوگا، تو اس کے باوجود بھی لفظ بعدی سے صدیقیت کبریٰ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی کے لئے قرار پاتی ہے،

حاصل کلام یہ کہ جس شخص کے لئے "امام معصوم" لفظ صالح استعمال فرمائیں تو جو روافضی ظلم و غضب کا احتمال اس شخص صالح سے بالکل جاتا رہتا ہے ایسا نہ ہو تو "امام معصوم" پر دروغ گوئی کا الزام آئے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس کسی شخص کو ایک "امام معصوم" نے اس قدر شہادت کیا کہ اسے نہ صرف صدیق کہا ہی ہو، بلکہ اس کی صدیقیت کا اعتقاد تمام مکلف مخلوق پر واجب قرار دیا ہو اور اس کا انکار کرنے والے کو بدو مادی ہو تو ایسے شخص کے متعلق کیا خیال اور کیا گمان کرنا چاہیے،

اگر ایسے شخص کی امامت و خلافت نہ مانی جائے یا ان کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انہوں نے حق امامت و بزرگ خود کی امامت غصب کر لی تو یہ تو ان کی صدیقیت کا انکار ہوگا اور اس سے تو امام معصوم بھی بدو مادی شریک ہو جائیں گے۔

علمائے امامیہ اس روایت کی بحث سے زچ اور لاجواب ہو کر اب اس کے سوا اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس روایت ہی سے انکار کر دیں کیونکہ اس روایت کو تقیہ پر محمول کر کے بھی پیچھا نہیں چھوڑے گا۔ کیونکہ کشف اللہ کوئی نایاب کتاب نہیں جہاں تہاں دستیاب ہے اور اگر کوئی تعصب و عناد سے مجبور ہو کر کسی ایک کتاب دیا (ایک ایڈیشن) سے اس روایت کو حذف بھی کر دے تو دوسرے نسخے (اور سابق ایڈیشن) اس کی خود تردید کرینگے،



پہنچا چھوٹنے کی البتہ ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ اہل سنت نے بھی اپنی کتابوں میں یہ روایت بیان کی ہے، اس لئے فرقہ امامیہ کے پرہیزگار علماء، شریک روایت علماء اہل سنت کی کم مانگی علم دینی اپنے مقابل میں ہمیشہ سمجھ کر روایت سے انکار کر دیں تو ان سے یہ کچھ بعید بھی نہیں، مگر یہ ذہن نشین کر لیں کہ پھر اس اصول کی تمام دینی اور شرعی امور میں باندی کرنی ہوگی، اور یوں ان کا کلمہ نماز اور بہت سے امور شرع اس انکار کی نذر ہو کر ختم ہو جائیں گے، اور ان سے متعلق ساری روایات سے دست بردار ہونا پڑے گا کیونکہ ان میں بھی اہل سنت شریک روایت ہیں،

چنانچہ روایت بالا کو اہل سنت میں سے دارقطنی نے سالم بن ابی حفصہ سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا۔

وَدَخَلْتُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَلُوْكَ  
أَبَا بَكْرٍ وَهَمَزَ - اللَّهُمَّ إِن كَانَ فِي نَفْسِي عَيْبٌ  
ذَلِكَ فَلَا تَا لَنِي شَفَاعَةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ قَالَ سَالِمٌ أَمَّا أَقَالَ عَالِيكَ  
مِنْ أَجَلِي -

جب میں ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوا  
تو آپ نے فرمایا اے اللہ! تو گواہ رہ) میں ابوبکر  
و عمر رضی اللہ عنہما سے عیب رکھتا ہوں اے اللہ!  
اگر میرے دل میں اس کے علاوہ کوئی اور عیب نہ ہو  
ہو تو قیامت کے دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

سے مجھے محروم رکھو سالم کہتا ہے کہ میرا خیال ہے آپ نے ایسا میری وجہ سے کہا،  
تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ سالم بن ابی حفصہ ضعیف تھا، اور یہ روایت بھی اسی کی شیعیت کو ثابت کرتی  
ہے، اور جناب ابوجعفر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سنانے کے لئے یہ الفاظ فرمائے کہ ممکن ہے یہ میرے خیالات  
اور غفائے دل نہ کر ہی اپنے نلط و بے کار عقیدہ اور گمان بالکل سے تاب ہو جائے،  
یہ روایت یہاں اس عرض سے بیان کی گئی ہے کہ جناب امام کے کلام میں تقبیح کا احتمال نہ رہے کیونکہ یہاں  
آنجناب نے اس سلسلہ میں شرط و جزاء، ذکر کر کے اپنے خدا سے اپنے لئے کفر کی دعا فرمائی اس لئے کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شفاعت سے بالاجماع کافر ہی محروم ہوگا اور امام معصوم، اکی دعا مقبول ہی ہوتی ہے، اگر شرط پوری  
ہو جائے تو جزا پوری ہونے میں کوئی شک ہی نہیں رہتا،  
اب اسی امر زیر بحث پر اہل سنت کی روایات ملاحظہ فرمائے!

دارقطنی نے عمرو بن عبد اللہ سے روایت کی ہے،

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ حِلْيَةِ السَّيْفِ فَقَالَ  
لَا بَأْسَ فَقَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ سَيْفَهُ قَالَ  
قُلْتُ تَقُولُ الصِّدِّيقُ قَالَ تَعْمِدُ مَدِينَتِي تَعْمِدُ مَدِينَتِي  
تَعْمِدُ مَدِينَتِي مَنْ لَمْ يَقُلْ الصِّدِّيقُ فَلَا صَدَقَ قَوْلُهُ  
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ -

کہتا ہے میں نے ابی جعفر سے تلوار کے زیور کے بارے  
میں پوچھا، آپ نے فرمایا کوئی حراج نہیں کیونکہ ابوبکر  
صدیق نے اپنی عوارض پر حرا کر لیا تھا، میں نے آپ سے  
کہا آپ ان کو صدیق کہہ رہے ہیں، فرمایا ہاں صدیق  
ہاں صدیق (اور) ہاں صدیق جو ان کو صدیق نہ کہے،

دنیا و آخرت میں اس کے قول کی کوئی تصدیق نہ کرے گا،

اور علامہ ابن جوزی رحمہ کی کتاب صفوۃ الصفوۃ میں مذکور ہے کہ اس میں یہ الفاظ زائد ہیں قَوْلُہ  
وَشَبَّہَہَا سَتَقْبَلُ الْبَقْلَہُ دس دہ اچھل پڑے اور قبلہ رخ ہو کر لہذا یہ روایت جو کشف الغمہ کی روایت کے  
مطابق ہے بدو کا غلط ہر کرتی ہے، اور تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں رکھتی۔

اور شیعوں کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہے کہ جناب ابو جعفر اور جناب جعفر صادق رحمہما اللہ سونے کی  
مہروں سے مہر شدہ کتاب کی رو سے تفسیر سے رو کر دیئے گئے تھے، اس لئے ان کی روایات کو تفسیر پر عمل نہیں  
کیا جاسکتا اور یہ بات انشاء اللہ اپنے موقع پر ان کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے بیان کی جائے گی،  
اور وارثی نے ایک اور روایت جناب ابی عبد اللہ ابن محمد بن صادق کے حوالہ سے بھی بیان کی ہے جو  
انہوں نے اپنے والد محترم سے بیان کی ہے،

اَبُوہُ جَعْفَرُ بْنُ اَبِیہُ یُوْنُسَ بْنِ اَلْعَابِدِیْنِ عَلَیْہِ السَّلَامُ  
اَلْحَسْبُ فَقَالَ اَخْبَرْنِیْ عَنْ اَبِیہُ بَکْرٍ وَعُمَرَ فَقَالَ عَنْ  
اَلْقَدِیْقِیْنِ قَالَ وَتَسْمِیَہُ الْقَدِیْقِیْنِ قَالَ فِیْلَہُ تَکَلُّفٌ  
اُمْتُکَ قَدْ سَمَّاہُ الْقَدِیْقِیْنِ تَمَسُّوْلُ اللّٰہِ صَلَی اللّٰہُ عَلَیْہِ  
وَسَلَّمَ وَالْمَہَاجِرِیْنَ وَالْاَنْصَارُ وَمَنْ تَمَسَّیَہُمَا  
فَلَوْ صَدَّقَ اللّٰہُ قَوْلَہِ فِی الدُّنْیَا وَآخِرَہَا اِذْ صَبَّ  
فَاَجَابَ اَبَا بَکْرٍ وَعُمَرَ۔

وآخرت میں سمانہ کرے جا اور ابو بکر و عمر سے محبت کر (یعنی اللہ عزوجل سے)  
اب جب اس مسئلہ میں واضح وصاف آیات اور حضرت پاک کے عزیز مبہم اقوال کے بیان سے ناراض ہو چکے تو  
بجائے اس کے کہ نتیجہ مرتب کر کے لئے مقدمات کی ترکیب یا اشکال کی ترتیب میں یکھیں جو اس مدار پر دلالت  
کرتے ہیں گئے مطلق بعض ایسے دلائل بھی یہاں ذکر کئے دیتے ہیں جو قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں اور ادنیٰ  
تامل و تفکر سے ناظر و قاری کو مقصد و مدعا تک پہنچا دیتے ہیں،

واللہ تعالیٰ نے صحابہؓ کی اس جماعت کو جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے کے وقت موجود تھے اور  
اور خلافت میں آپ کی معین و مددگار تھے، مختلف القابات سے سرفراز فرمایا کہیں انہیں اُولَیْکَ فَہُمُ الْفَائِزُونَ  
روی کا باب و کامکار ہیں، فرمایا تو کہیں رضی اللہ عنہم وَرَضُوا عَنْہُ اللہ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ سے  
ایک جگہ جنت کے درجے اور اجر عظیم کی خوشخبری کا شرف بخشا تو دوسری جگہ بلند درجات اور اپنی رحمت  
و عنایت اور رفا مندی کی بشارت سے خوشد دل!

اب عیلاً کوئی یہ بتائے کہ ایسی معزز و مکرم اور انعامات الہیہ کی مورد اور جنت اور رضا الہی کی حقدار جماعت  
کسی ایسی بات پر متفق ہونے کا موجب بھی کتنی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے صریح مخالف ہو اور  
اس سے آپ کا ہدف ٹوٹتا ہو، سزا گز نہیں، وہ تو ایسی کسی بات کا تصور تک نہیں کر سکتی جو قرآنی بشارات کی  
مکذوب یا رسول اللہ کے کسی اور حکم کی نافرمانی کا موجب بنے!

(۲) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی توصیف میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یہ الفاظ فرمائے،  
 جَبَّابٌ لَّيْلِكُمْ اَوْبَحَانٌ وَرَبُّ يَتْلُو فِي قُلُوبِكُمْ وَكُتْرَةٌ  
 تَبَارَكٌ دُولٌ مِّنْ اِيْمَانٍ كِي حُبَّتْ بِرِوَسْتِ كُرْدِي تَبَارَكٌ  
 دُولِ كُو اَسْ سَمَزِيْنِ دُرُوْشِيْنِ كِيَا اُوْر كُفْرِيْ كَارِيْ وَجَرِ  
 عملی اور گنہگارِ فطرت و کرامت تمہارے دل میں ڈالی دی۔

اب اسے کون مان سکتا ہے کہ اس شان کے افراد باجماعت باہم متفق ہو کر کفر و فتنہ اور عصیان کا ارتکاب  
 کریں گے اور نہ ایک دودن ماہ، سال نہیں بلکہ زندگی بھر ایسا ہی کرنے پر بعد رہیں گے،

(۳) تقسیم فتنے والی آیت میں فقرہ مہاجرین کے ذکر کے بعد اولئک حصہ العاصۃ دوتن (دو ہی حصے ہیں)  
 فرمایا ہے، اور سارے ہی مہاجرین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے  
 اب اگر کوئی ان کو خلیفہ برحق نہ مانے تو گو یا وہ ان مہاجرین کو کھڑکھا رہا ہے جن کو خدا نے سپاہ کہا تھا (اب وہ  
 اپنی اوقات خود پہچان لے)۔

(۴) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ان حضرات نے بیعت کی تھی جو دینی معاملات میں اپنے بیٹوں، بھائیوں  
 باپوں اور عزیز و اقارب کسی کا بھی پاس و لحاظ نہ کرتے تھے، موقع آتا تو دینی تقاضے کی خاطر اپنے یا رسول کو اپنے  
 ہاتھ سے جام مرگ پلا دیتے تھے، جہاد کی سختیوں پر وہ صابر تھے شقت برداشت کرتے تھے، کسی مخالفت سے  
 نہ ڈرتے نہ دبتے، اور دین کی خاطر اور اللہ کے کلمہ کو بلند کرنے کیلئے بار بار اپنی جان، تنہائی پر رکھ دینے کے  
 ردور رہتے۔ اور یہ خواہش کرتے کہ اللہ تعالیٰ یہ جان کا نذرانہ جان قبول کرے اور دشمن کا کوئی وار کام نہ  
 جلائے،

اور یہ سب وہ ہیں جن کی خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبات میں شہادت دی ہے،  
 جو انشاء اللہ باب مطاعن الصحابہ میں بیان ہو چکی ایسی حالت اور اوصاف والی جماعت اگر کسی بات پر اتفاق  
 کرے تو یقیناً وہ امر خلاف شرع سرگرم نہیں ہوگا،

(۵) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلاف پر تمام صحابہ نے اتفاق کیا اور جس بات پر تمام صحابہ کرام رضوان  
 اللہ علیہم اجمعین اتفاق کر لیں وہ حق ہے اور اس کے خلاف بات باطل ہوگی، اس دلیل کی پختگی کے لئے اب امیر المومنین  
 رضی اللہ عنہ کا وہ کام ملاحظہ کریں جو نسخ البلاغہ جلدی کتاب میں جسے تمام شیعہ بہت ہی معتبر و مصیح سمجھتے ہیں  
 روایت کیا گیا ہے، آپ نے ایک گفتگو کے دوران فرمایا۔

اَلَمْ يَمُؤِا السَّوَادُ اِذْ غُظِّمَ فَاَتَ يَدَ اللّٰهِ عَلٰى  
 اَلْجَمَاعَةِ وَ اَيَاكُمْ وَ اَلْفُرْقَةُ فَاِنَّ السَّادَ مِنْ  
 اَلنَّاسِ اَلشَّيْطَانُ لَمَّا اَنَّ السَّادَ مِنْ اَلْغَشِيْرِ  
 اَلذَّمُّ،  
 سوا و اعظم میں شامل رہو، کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ  
 ہوتا ہے۔ اور دیکھو جھوٹ اور تفرقہ سے بہت بچو  
 کیونکہ جماعت سے بچو کر اکیلا رہ جاتے والے شیطان  
 کا ایسا ہی شکار ہے، جیسے ریورسے علیحدہ ہو جانے

والی بجری جھپٹے گا،

نسخ البلاغہ کی جو شرح امامیہ نے لکھی ہے اس میں تحریر ہے کہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے



متعلق یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تحریر ارسال کی۔  
 اَلَا اِنَّ لِلنَّاسِ جَمَاعَةً يَدْعُوْنَ اِلَى اللّٰهِ عَلَيْهِمْ وَاَعْتَبَ  
 اللّٰهُ عَلَىٰ مَنْ خَالَفَهَا اَنْفُسَكَ نَفْسَكَ قَبْلَ  
 حُكْمِ اِلٰهِ الْغَضَبِ۔  
 اور اس جماعت کے مخالف پر اللہ کا غضب پس اپنے  
 آپ کو اس کا غضب نازل ہونے سے پہلے پھاؤا۔

اس کا کچھ حصہ رضی شریف نے بھی نقل کیا مگر اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس کا بالائی حصہ کھا گیا ہے  
 کیونکہ وہ اس کے مذہب سے ٹکراتا تھا، جو سراسر تفرقہ پر مبنی ہے، اور اس کا آخری حصہ بیان  
 کر دیا ہے کہ۔

اِنَّتَ اللّٰهُ زَيْمًا لَّدُنْكَ وَالنَّظْرُ فِيْ حَقِّهِ  
 عَلَيَّ۔  
 جو تمہارے قبضہ میں ہے، اس کے بارے میں اللہ  
 سے دُرد اور اس کا حق جو تم پر ہے ذرا دھیان سے

اس کی دیکھ بھال کرو،  
 اور انہیں امامیہ و معتزلہ کی شروع ہیج البلاغہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھے ہوئے خطوط  
 میں سے ایک خط کا مضمون یہ ہے،

مَا كُنْتُ اِلَّا مَجْدُوْتِ الْمُهَاجِرِيْنَ اَوْ  
 تَدُوْتُ كَمَا اَوْ تَدُوْا۔ وَ اَمَدُ مَا تَكُمَا  
 اَمَدُ مَا تَدُوْا۔ وَ مَا كَانَ اللّٰهُ لِيَجْمَعَهُمْ عَلٰى  
 الْفِصْلِ اِلٰهٍ۔  
 میں بھی مہاجرین کا ایک فرد تھا، جیسے وہ آئے ہیں  
 بھی آیا اور جیسے وہ لوٹے میں بھی لوٹا۔  
 اور ان کو اللہ تعالیٰ منکالت و گمراہی پر اکٹھا  
 نہیں کرے گا،

یعنی نے پورے خط کو باقی رکھ کر کسی ایک جگہ نقل نہیں کیا، بلکہ اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے  
 کسی کو کہیں کسی کو کہیں، بیان کیا۔ اسی خط کے ایک ٹکڑے کو اس نے ہیج البلاغہ میں یوں درج  
 کیا ہے،

اَمَّا بَعْدُ فَقَدْ وَهَدَ عَلَى كِتَابِ اَمْوَاجٍ  
 كَلِمَاتٍ بَصُرْتُ فِيْهِ يَوْمَ لَا قَاسِيًا  
 يُدْرِيْهُ۔  
 میرے پاس ایک ایسے شخص کا خط آیا ہے جس کے  
 پاس نہ آنکھیں نہ راستہ دیکھ سکے۔ اس کا کوئی لبر  
 ہے جو اس کو راستہ پر لگائے،

اور اسی خط کو ایک نئے نسخہ کا  
 رضی اللہ عنہ کے خطوط اور خطوں کا یہی حشر کرتا ہے اپنے مذہب کے مطابق ان کی قطع برید کر کے ان کا  
 علیہ بگاڑتا اور ان کی تحریف کرتا ہے،

(۶) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جب منصور علیہ السلام کے گزشتہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
 کے متعلق استفسار کیا گیا تو آپ ان کا وہ وصف بیان فرمایا جو ولایت کو لازم ہے،  
 آپ نے فرمایا۔

كَانُوْا اِذَا ذَكَرُوا اللّٰهَ هَمَلَتْ اَعْيُنُهُمْ  
 ان کا حال یہ تھا کہ جب ان کے سامنے ذکر الہی

حَتَّى تَبْلُغَ بِهَا هَيْدُ مَاءٍ وَكَمَا يُبِيدُ الشَّجَرُ نَوْمَهُ  
الزَّيْلُ الْعَاصِفُ خَوْفًا مِنَ الْعُقَابِ وَرَجَاءً  
اس طرح کا پینے لگتے جس طرح سخت آندھی میں درخت جنبش کرتا ہے،  
پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضرات ہمارے متعلق فرمایا۔

أَحَبُّ إِلَيْنَا إِلَهُكُمْ بَعْدَ اللَّهِ وَآلِهِمْ تَقَلُّبُ  
عَلَى مِثْلِ الْجَسْرِ فِي ذِكْرِ مَعَادِهِ  
چین کا اظہار کرتے تھے،

تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار  
کرنا معاملات میں سے ہے،

رحمہ اللہ ابراہیم بنی اللہ عنہ کی مخالفت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی بیعت کرتا ہے، جبکہ تعریف میں جناب  
سجاد رحمۃ اللہ علیہ معینہ کا ملکہ کی دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کو جہنم کا غم خاص کے  
ساتھ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہی، بلکہ ان کے متبعین کے حق میں بھی طویل طویل دعا میں ان الفاظ  
میں فرماتے تھے،

اللَّهُمَّ وَأَوْصِلْ إِلَى التَّائِبِينَ لَكُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ  
يَقُولُونَ رَبِّ نَا غُفِرْنَا وَلَا نُخْزَا إِنَّا الَّذِينَ سَبَّحْنَا  
بِإِذْنَانِ خَلَعُوا حَزْزَ آيَاتِكَ الَّتِي قَصَدُوا وَمَسْتَهْمُ  
وَنَحْنُ وَأَجْهَتْهُمْ وَمَصْرُافِي قَفْرٍ فَاسْرِهِمْ وَلَا تَأْتِمُ  
بِهَذَا آيَةٍ مَنَّا بِهِمْ يَلُوكُنْ يَدْرِيهِمْ عَلَى شَأْنِهِمْ  
لَا يَنْفَعُهُمْ رَيْبٌ فِي قَصْدِهِمْ وَلَمْ يَنْجُكُم مَدَدُ

کے نشان کہ تم پر چلے اور ان کی تمام کردہ علامات ہدایت کو قبول کیا انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا کوئی شک ان  
کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ۔

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تعریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت  
جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ اسے وقت نفیہ کا خیال بھی کفر اور باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب  
کا کیا حکم کرنا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متعین ہے کہ انہوں نے حق کو چھپایا یا باروداری برقی ہو  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غصب کو روا رکھا ہو۔

(۸) کہی گئی کہ باب السبق الی الایمان میں کہوا لہ ابو عمر زبیری جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے  
قُلْتُ لِرَبِّ عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ لِلَّذِيانِ سَهَابًا وَ  
مَنَاهِلَ يَفَاضُلُونَ الْمُؤْمِنُونَ فِيهَا عِنْدَ اللَّهِ قَالَ

کیا باتا تو ان کی آنکھیں برس پڑتیں حتی کہ ان کے چہرے  
تر ہو جاتے اور وہ خوف قناب اور امید ثواب سے  
اس طرح کا پینے لگتے جس طرح سخت آندھی میں درخت جنبش کرتا ہے،

پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضرات ہمارے متعلق فرمایا۔  
ان کو سب سے محبوب چیز اللہ سے ملاقات تھی اور وہ  
آخرت کے ذکر پر چنگاری کی طرح پہلو بہلتے تھے ابے

چین کا اظہار کرتے تھے،  
تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار  
کرنا معاملات میں سے ہے،

رحمہ اللہ ابراہیم بنی اللہ عنہ کی مخالفت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی بیعت کرتا ہے، جبکہ تعریف میں جناب  
سجاد رحمۃ اللہ علیہ معینہ کا ملکہ کی دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کو جہنم کا غم خاص کے  
ساتھ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہی، بلکہ ان کے متبعین کے حق میں بھی طویل طویل دعا میں ان الفاظ  
میں فرماتے تھے،

اے اللہ ان کے ان متبعین کو بہترین صلہ اور جزا  
عطا فرما جنہوں نے انہیں کے ساتھ ان کی پیروی کی  
اور جو اپنی دعاؤں میں کہتے تھے اے ہمارے رب  
ہماری اور ہمارے ان بھائیوں کی جو ایمان کے ساتھ  
ہم سے پہلے گذرے مغفرت فرما، جنہوں نے اپنا رخ  
ان کے رخ پر رکھا اور ان کی طرف کا قصد رکھا اور ان

کے نشان کہ تم پر چلے اور ان کی تمام کردہ علامات ہدایت کو قبول کیا انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا کوئی شک ان  
کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ۔

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تعریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت  
جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ اسے وقت نفیہ کا خیال بھی کفر اور باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب  
کا کیا حکم کرنا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متعین ہے کہ انہوں نے حق کو چھپایا یا باروداری برقی ہو  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غصب کو روا رکھا ہو۔

(۸) کہی گئی کہ باب السبق الی الایمان میں کہوا لہ ابو عمر زبیری جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے  
قُلْتُ لِرَبِّ عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ لِلَّذِيانِ سَهَابًا وَ  
مَنَاهِلَ يَفَاضُلُونَ الْمُؤْمِنُونَ فِيهَا عِنْدَ اللَّهِ قَالَ

کے نزدیک باعتبار درجات گنتے بڑھتے ہوئے آپ نے فرمایا ہوں میں نے کہا آپ پر اللہ مہربانی فرمائے مجھے اس کی ذرا تفصیل بتائیے کہ میں جس ایسی کو سمجھوں آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے مومنین میں باہم ایک دوسرے کو ایسی طرح سبقت دی ہے جس طرح گھڑ دوڑ میں گھوڑوں کو ایک دوسرے پر سبقت دی جاتی ہے۔ پھر سبقت کے درجہ کے لحاظ سے ان کو فضیلت مرحمت فرمائی۔ لہذا ان میں سے ہر آدمی کو اس کی سبقت کے درجہ پر رکھا اس میں سے اس کا حق بالکل کم نہیں کرتا نہ پیچھے رہ جانے والا آگے بڑھ جانے والے

آگے جوسکتا ہے۔ یہ مفصل درجہ پر فضیلت دیکھنی مفصل پر فضیلت پکارتا ہے اس طرح سے امت کے اگلوں اور پچھلوں میں باعتبار سبقت گھٹت بڑھت ہوئی ہے اور اگر ایمان میں پیچھے رہ جائے والوں پر فضیلت نہ رکھتا تو اس امت کے بعد والے مراتب میں پہلے والوں پر فضیلت نہ صرف باہمی ملے بلکہ آگے میں نسل جاتے اگر ایمان میں پہل کرنے والوں کو اپنے بعد ایمان لانے والوں پر نہ دے دی گئی ہوئی لیکن اللہ تعالیٰ نے درجات ایمان میں سافین کو آگے بڑھایا اور ایمان میں تاخیر کر کے پیچھے رہ جانے والوں کو پیچھے رکھا۔ مومنین میں ہر اول سے پچھلوں کو اگلوں سے زیادہ عین پاؤں کے دنا۔ روزہ میں بھی روزہ کو زیادہ جہاد میں نہ راہ خراب کرنے یا اگر یہ سافین نہ ہو جس کو بہن کی وجہ سے ایک دوسرے سے اللہ کے نزدیک بڑھا ہوا ہے تو بعد والے مل کے لحاظ سے اگلوں سے آگے نسل جاتے لیکن اللہ تعالیٰ نے اسے پسند نہیں فرمایا کہ بعد والے پہلے والے سے زیادہ ایمان پائے یا اللہ نے پیچھے رہنے والے کو ہر آدمی کے آگے بڑھ جانے یا جس کو اللہ تعالیٰ نے آگے بڑھایا ہے وہ پیچھے رہ جانے والی نے کہا مجھے اس سے بھی ملنے والا ہے کہ

لَقَدْ نَلَّحْنَا سَفْهُ بِلَىٰ رَحْمَةِ اللَّهِ حَتَّىٰ أَفْهَمَهُ مَا لَازِمَ  
اللَّهُ سَبَقَ بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ كَمَا يَسْتَقِي بَيْنَ الْغَائِبِ  
يَوْمَ الزَّهْرَانِ ثُمَّ مَقْلَعُهُمْ فِي دَنَابِائِهِمْ فِي الشَّيْءِ لَمْ يَكُنْ  
كُلُّهُمْ بِرَبِّهِمْ قُلَىٰ وَتَجِبَ سَبَقِهِمْ وَتَقَبَّلَهُمْ فِي مَآرِنِ  
حَقِّهِ وَكَرْتَقَدَّ مَسْجُودٌ سَابِقًا وَلَا مَسْجُودٌ وَلَا مَسْجُودٌ  
تَقَابَلَتْ بِذَلِكَ أَوَائِلُ الْأُمَمَةِ وَأَوَائِلُهَا وَكُلُّهُمْ يَكُنْ  
بِلَتَابِ إِلَى الْإِبْتِهَانِ تَقَبَّلَ كُلُّ الْمُسْلِمِينَ إِذَا لَقِيَ قَوْمَهُ  
هَذِهِ الْأُمَمَةُ أَوْ لَهَا لَعْمًا وَيَقْبَلُ مَوْجَهُ إِذَا لَقِيَ بَيْنَ  
سَبَقَ إِلَى الْإِبْتِهَانِ الْفَضْلُ عَلَى مَا بَلَغَ عَنْهُ وَلَكِنْ  
بَعْدَ مَا جَاءَ الْإِبْتِهَانِ قَدْ مَرَّ اللَّهُ الشَّاقِقِينَ وَبِالْإِبْتِهَانِ  
مِنَ الْإِبْتِهَانِ أَفْهَمَهُ لَمْ يَكُنْ مَعَهُ مِنْ الْمُؤْمِنِينَ  
مِنَ الْأَوَّلِينَ مَنْ هُوَ أَكْثَرُ مَعَهُ مِنَ الْأَوَّلِينَ وَالْأَكْثَرُ  
مَلَكُهُ وَنَوْمًا وَجَاهًا وَنَوْمًا وَجَاهًا وَنَوْمًا وَجَاهًا  
كَرْتَقَدَّ سَوَائِلُ بَغْيِ الْإِبْتِهَانِ بَعْدَ مَعَهُ بَعْدَ  
عَنْدَ اللَّهِ تَكَانِ الْأَوَّلِينَ بِكَ تَقَبَّلَ الْفَضْلُ مَعَهُ عَلَى  
الْأَوَّلِينَ وَلَكِنْ أَلَا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ كُنْ يَذْكُرُ الْأَخِيرُ  
كَرْتَقَدَّ الْإِبْتِهَانِ أَوْ لَهَا وَتَقَبَّلُ مَوْجَهُ مِنْ أَفْهَمَهُ أَوْ  
يُكْرِمُ زِيَارَتَهُمْ قَدْ مَرَّ اللَّهُ كَلَّمَ الْإِبْتِهَانِ بِمَا كَسَبَ اللَّهُ  
عَزَّ وَجَلَّ لِلْمُؤْمِنِينَ إِلَيْهِ مِنَ الْإِبْتِهَانِ إِلَى الْإِبْتِهَانِ  
فَقَالَ قَوْلَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ رَسَا يَوْمَ الْإِبْتِهَانِ مِنْ زِيَارَتِهِمْ  
وَمَعَهُ عَزَّ وَجَلَّ الشَّاقِقِينَ وَالْأَوَّلِينَ أَيْدِ حَقِّهِمْ  
أَيْدِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ عَلَيْهِمْ وَفَالِ وَالْإِبْتِهَانِ وَالْإِبْتِهَانِ  
أُولَئِكَ الْمَقْرُونُونَ وَقَالَ وَالْإِبْتِهَانِ أُولَئِكَ الْقَوْمُ  
الْمُتَجَاهِدُونَ وَالْإِبْتِهَانِ وَالْإِبْتِهَانِ وَالْإِبْتِهَانِ  
قَدْ مَرَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَجَاهًا مَعَهُ قَدْ مَرَّ الْأَوَّلِينَ  
عَلَى قَدْ مَرَّ سَبَقِهِمْ قَدْ مَرَّ بِالْإِبْتِهَانِ لَمْ يَكُنْ  
الْقَابِلِينَ لَمْ يَكُنْ بِالْإِبْتِهَانِ قَدْ مَرَّ عَلَى قَدْ مَرَّ  
وَمَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ  
أُولَئِكَ أُولَئِكَ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ



فَعَلَّمَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ مَرَّةً وَكَرَّرَ  
وَرَجَّاهُ إِلَى آخِرِ الْأَيَّامِ. وَقَالَ وَقَدْ فَعَلْنَا بَعْضَ  
الَّذِينَ عَلَى بَعْضٍ وَقَالَ أُنْزِلَ كَيْفَ فَعَلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى  
بَعْضٍ وَقَالَ وَالْآخِرَةُ أَكْبَرُ مَا جَاءَ وَأَكْبَرُ تَفْصِيلًا  
إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ. وَقَالَ فِي آخِرِهِ فَهَذَا أَنْزَلَ مَا جَاءَ  
الْإِيمَانِ وَمَنْ آتَاهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ جَنَّةٌ

وہ سبقت ایمان کی ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے  
مومنین کو رغبت دلانے ہے، تو آپ نے فرمایا وہ اللہ  
کا قول (و ما بعدہ الی منفعۃ من ما بہکلام) ہے اور  
سبقت کر دینا کی منفرت کی طرف اور جنت کی طرف  
جس کا معنی (چوڑائی، آسان اور زمین کے برابر ہے  
جو اللہ و رسول اللہ پر ایمان لانے والوں کے لئے تیار

کی گئی ہے۔ اور فرمایا (اللہ تعالیٰ نے) اور پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں اور وہی مقرب ہیں۔ نیز  
فرمایا (اللہ نے) کہ پہل کرنے والوں میں اولین مہاجرین و انصار اور ان کے غصے پر درکار و متبعین، ہی وہ ہیں جن  
سے اللہ راضی ہوا اور جو راضی ہوئے اللہ سے۔ یہاں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کا ذکر ان کے درجہ سبقت کے لحاظ  
سے پہلے کیا۔ دوسرے درجہ پر انصار کا ذکر فرمایا اور درجہ سوم پر تابعین کا ذکر کیا جنہوں نے صدق دل سے اپنے  
پہلوں کی اتباع کی۔ پس اللہ کے نزدیک جس گروہ کا جو درجہ مقرر ہے اس نے اس کو اسی درجہ پر رکھا اس کے بعد  
اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو کلام دے کر جو فضیلت دی اس کا ذکر کیا اور فرمایا یہ رسول ہیں کہ جن میں سے بعض  
کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ سے کلام فرمایا اور بعض  
کو درجات بلند فرمائے الہ اور فرمایا بے شک ہم نے بعض انبیاء کو بعض دوسروں پر فضیلت بخشی اور فرمایا دیکھو  
ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فضیلت دی اور ارشاد فرمایا آخرت اپنے درجات اور فضیلت میں بہت بڑی  
ہے الخ۔

اختتام حدیث پر کہا ہے ان درجوں اور مرتبوں کا ذکر جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایمان میں قائم ہیں  
اس روایت سے صاف پتہ چل گیا کہ درجہ ایمانی میں مہاجرین و انصار سب سے بلند و بالا تر ہیں  
ان کے بعد والا کوئی ان سے ہمسر نہیں کر سکا۔

چنانچہ ذیل میں درج شدہ آیات قرآنی بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں  
(۱) وَلِلَّهِ هُدًى الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا۔ یکے مومن وہی ہیں،  
أَفَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ - یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلند مرتبت ہیں،  
لَا يَتَّخِذُ مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ ثَمَنِ الْأَنْفِقِمْ وَكَأَنَّكُمْ قَبْلَ مَكَّةَ مِنْ قَبْلِ خَرَجِ كَرْنِ دَالِ يَارِثُنِ دَالِ  
کے کو برا نہیں،

اب ایسا شخص جو اتنا عظیم المرتبت ہو وہ ایسے ناشائستہ امور پر اصرار کرتا یا ان پر اجتماع و اتفاق کرے  
محال در مال ہے :

(۲) تَجِ الْبَاغِ کے شامین نے اپنے ہاں ایک خط نقل کیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ  
رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا۔ اس خط میں حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ذکر کے بعد ان کے  
متعلق یہ الفاظ تحریر فرمائے،

تَعْبِرُوا عَنْ مَكَانِهِمْ فِي الْإِسْلَامِ لَعَلَّكُمْ وَرَأَى لِلصَّابِ  
بِفَعْلِهِمْ لَجْرَمٍ فِي الْإِسْلَامِ وَرَأَى لِيَدُكُمْ حَيْثُ مَا لَمْ  
وَجَّوَاهُكُمْ بِأَحْسَنِ مَا عَمِلَ  
ان دونوں کے اعمال کی بہترین جزا مرست فرمائے،

اگر شیعوں کے بقول یہ حقارت "ظالم و فاسق" تھے تو ایک "مام معصوم" ان کی ایسے شاندار الفاظ میں معجہ و توصیف کیسے کر سکتے تھے،

تبع اد حیرت کی بات ہے کہ یہ خط صاحب شیخ المصنف نے خود بھی نقل کیا مگر اس خیریت باطنی کے ساتھ جو اس کی طبیعت شانیہ بن چکی ہے، یعنی تحریف سے بچاں بھی باز نہیں رہا، الفاظ عبارت کو آگے پیچھے تو کیا ہی ہے کوئی بات جو اس کے مذہب پر چرٹ لگاتی تھی، اس کو اس نے عبارت سے ساقط بھی کر دیا ہے چنانچہ اس کتاب کے تمام شارجین نے اس بات کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس خط کی نقل میں ردی سے ایسی بے ربطی اور بے ترتیبی عمل میں آئی ہے کہ عبارت میں ایسی گردبڑ اور مطلب میں ایسی گنجلک پیدا ہو گئی ہے کہ شرح اس کی توجیہ اور عبارت کی ترکیب سے عاجز آگئے،

## بحث امامت بلا فصل

اہل تشیع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے لئے بہت سی دلیلیں بیان کرتے ہیں جن کی چھان پٹنگ اور تحقیق و تفتیش کی گئی، تو معلوم ہوا کہ بہت روایتیں تو ایسی ہیں جو موضوع بحث سے بالکل ہی ہٹی ہوئی ہیں، اور بہت سی روایتیں ایسی ہیں جو موضوع اہل سنت کے ذخیرہ علمی و دینی سے چرائی گئی ہیں، اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،  
اس سلسلہ میں ان کے دلائل تین قسم کے ہیں،

(۱) وہ آیات و احادیث جو حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مناقب و فضائل میں وارد ہوئی ہیں۔ یہ سب اہل سنت کی ذکر کردہ ہیں جو انہوں نے خوارج اور فاسق کے مقابلہ میں لکھی اور بیان کی کیونکہ یہ لوگ حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی شان میں لعن و طعن کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے رہتے تھے اب یہ شیعوں کی بے وقوفی ہی ہے کہ وہ جناب امیر کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے دلائل کے طور پر ان کو اہل سنت ہی کے مقابلہ پر لے آئے،

ان کے انگوٹوں نے جب علم کلام و اصول میں اہل سنت و معتزلہ کی شاگردی کر کے کچھ شدید حاصل کر لی اور کچھ سجداری آگئی اور دلائل مرتب کرنے سے بھی کچھ واقف ہو گئے تو انہوں نے ان مقامات علمی میں کچھ الٹ بھیر اور چند من گھڑت کلمات کا ان میں اعجاز کر کے اپنے مفید مطلب بنالیا حالانکہ وہ پھر بھی ان کے مفید مطلب نہ تھے مگر فیہ ذمہ خود وہ اپنے کو یہی سمجھتے تھے، تب انہیں دلائل کی تمذیب و اصلاح کے لئے ان کی ایک کتاب

کتاب الانعین کے نام سے تصنیف ہوئی۔

ظاہر ہے ان حالات کے تحت اہل سنت کے لئے ان دلائل کے جواہرات دینا مفید ہے، نہ مناسب البتہ ان کے یہ دلائل اس مقصد سے نقلیٰ ضرور کئے جائیں گے کہ ان بزرگواروں کی دانشمندی اور خوش تقریری سے نقاب ہو، اور مصنوعی کلمات اور زبردستی کے بڑھائے ہوئے مقدمات پر واقفیت حاصل ہو،

(۲) وہ دلائل ہیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استحقاق خلافت، بیحیثیت خصوصاً ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ایک وقت و مدت خاص و معینہ میں خلیفہ برحق اور امام مطلق ہیں۔ یہ دلائل بھی وہ ہیں، جو اہل سنت ان خوارج و نواصب کے مقابلہ میں بیان کرتے تھے جو آپ کی خلافت و امامت کے منکر تھے اور آپ کے مرتبہ امامت میں رد و قدرح کرتے تھے،

ان دلائل سے جو کچھ صحیح آتا ہے وہ صرف یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلافت راشدہ کے مستحق ہی اور آپ کی خلافت شارع کی پسندیدہ ہے، ان میں وقت و زمانہ کی تعیین ہے نہ اس بات کی تشریح کہ ان کا زمانہ خلافت زمانہ نبوت سے متصل ہے یا منفصل،

یہ بات قریباً حکم اہل اہل سنت کے مذہب کے مطابق اور ان کے مطلب کا خلاصہ ہے، اس لئے ان روایات کے جواب کی طرف وہ کیوں متوجہ ہوں، ہاں کہیں کہیں ان مقدمات پر تنبیہ و تنقید ضرور ہوگی، جو انہوں نے بے ضابطہ طور پر گھڑ گھڑ کر دلائل میں شامل کر لئے ہیں اور اپنے خیال عام میں اس پر بڑے خوشی کا کارنے کر دے، (۳) وہ دلیلیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت پر بلا تفصیل دلالت کرتی ہیں، یا آپ کے غیر سے امامت سلب کرتی ہیں، یہی وہ دلیلیں ہیں کہ جن پر مذہب شیعہ کی بنیاد قائم ہے اور ان کی روایت و نقل میں، یہ تنہا ہیں، اس قسم کی دلیلیں اول تو نسبت کم ہیں، اور جو ہیں بھی تو ان کے مقدمات ناقابل تسلیم ہیں، کیونکہ ان کی تردید کے لئے بصورت ثقلین، کتاب اللہ، و عزت رسول اللہ جیسے بچے گواہ اور عادل شاہد موجود ہیں۔

لہذا اس کتاب میں موقع کی مناسبت سے کچھ نہ کچھ بحث تیمون قسم کے دلائل پر کی جائے گی البتہ قسم آخرہ کو ذرا تفصیل سے سامنے لایا جائے گا، اور بنا بر غلطی اور موقع شک پر ضرور تنبیہ کی جائیگی، تاکہ ان کی دلیلوں کی حقیقت الم شریع ہو جائے،

اس بحث میں ضابطہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے، اتنی بات تو ضروری ہونی چاہئے کہ ان دلائل کے بنیاديات اور مقدمات ایسے ہوں جو اہل سنت کے ہاں بھی قابل تسلیم ہوں اس لئے کہ ان دلائل سے مقصود اہل سنت ہی کو تو الزام دینا ہے، ورنہ اپنی جگہ تو سارے ہی باون گز سے بنتے ہیں،

شیعوں کی وہ روایات اور اصول جو ابواب مابقی میں تفصیلاً مذکور ہوئے وہ تو اہل سنت کے نزدیک ذرہ برابر نہ قابل قدر ہیں نہ لائق توجہ البتہ وہ دلائل جو آیات قرآنی پر مشتمل ہوں یا احادیث متفق علیہا پر یا پیچیدہ عقلی دلائل جن کے مقدمات طرفین کے نزدیک مسلم ہوں یا پیچیدہ ظنی امیر اقوال جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے انکار کے سلسلہ میں بیان کئے جاتے ہیں، مومنہ گھوڑی کہتے ہیں، ہم نے جو کچھ باب



مطالعین کو مستقل طور پر کتاب ہذا کا جز بنایا ہے، اس کو چھوڑ کر باقی کے تین اصناف دلائل پر بیان گفتگو کرتے ہیں۔

ان کی طرف سے پہلی آیت یہ ہے،  
 اِنَّمَا اَوْفَيْكُمُ اللّٰهُ دَسَاسًا وَّالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلَّذِيْنَ  
 يَتَّبِعُوْنَ السَّلٰوةَ وَذِكْرَ اللّٰهِ وَهُدًى لِّكَوْنٍ  
 کہ ہر کون کے ہوئے ہیں،

اس آیت کے متعلق یہ حضرات کہتے ہیں کہ اہل تفسیر کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ آیت جناب امیر مبنی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے حالت رکوع میں ہی ایک سائل کو اپنی انگشتی دی تھی، پھر انما کا کلمہ حصر چاہتا ہے اور دلی سے مراد اوامر چلانے والا یا نافذ کرنے والا ہے اور ظاہر ہے یہاں وہ تصرف عام مراد ہے جو سب مسلمانوں پر ہے، اور جو امامت کا مراد ہے اس کا قرینہ یہ ہے کہ ان کی ولایت کو خدا اور رسول کی ولایت کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا آپ کی امامت ثابت ہوگئی اور آپ کے علاوہ دوسروں کی امامت کی نفی کیونکہ انما حصر میں دلالت کرتا ہے اور سب مدعا ہے،

اس کا جواب چند صورتوں میں دیا جاسکتا ہے اول بطریق نقص، کہ یہ دلیل آپ کے بیان کے مطابق جناب امیر کے پہلے والے ائمہ کی جس طرح نفی کرتی ہے اسی طرح آپ کے بعد کے ائمہ کی تردید بھی یہی آیت ساتھ ساتھ ہی کر رہی ہے، اور آپ کی اسی تقریر سے بعد میں آنے والوں کی امامت کی نفی بھی اس سے نکلتی ہے جس کا لازمی نتیجہ یہی نکلا کہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما اور بعد کے ائمہ کی امامت برحق نہ ہو، اگر شیعہ اس انکار کے لئے تیار ہیں، تو چشم مارو سن دل ماشاء اللہ کہنے کے اس دلیل سے ضرور استدلال کریں،

غلامہ کلام یہ کہ یہ استدلال جس وجہ سے اہل سنت کے مقابل لایا گیا ہے کلمہ حصر پر مبنی ہے اور حصر جس طرح اہل سنت کے لئے معضیہ اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شیعوں کے لئے معضیہ ہے کیونکہ اس صورت میں اگر جناب امیر سے قبل کے ائمہ کی تردید ہوتی ہے تو بعد کے ائمہ کی بدرجہ اولیٰ ہوتی ہے، گو مذہب اہل سنت باطل قرار پاتا ہے مگر شیعہ مذہب کی عمارت بھی زمین لبوس ہوئی جا رہی ہے، اس کا باطل ہونا تو حقیقت ہے ابی اسی کے ساتھ اس کی بنیاد ہی نیست و نابود ہوئی جا رہی ہے اگر اہل سنت کے تین اہل اہل پر زور پڑتی ہے تو شیعوں کے تو بارہ امام، بلکہ سب سے جارہے ہیں، زمین اور بارہ کا فرق امید ہے وہ بھی بخوبی سمجھتے ہوں گے، جناب امیر تو دونوں فریق کے نزدیک امام و خلیفہ ہیں، باقی سب اگلے پچھلے اس اعزاز سے محروم ہوں گے،

دوسرے شعر گو میری تو مشقت خاک ہی برباد ہوئی، مگر خوشی اس کی ہے کہ قریب نو ماہ لگیا، اگر وہ نقص کا جواب یہ دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت وقت کے ایک حصہ میں منحصر ہے یعنی اپنے مہد امامت میں نہ حضرات حسنین و ائمہ مابعد کے وقت میں، تو ہم اس اتفاق پر ان کو مبارکباد پہنچا کرتے ہیں، ہمارا اعتقاد وہ مذہب بھی تو یہی ہے کہ آپ کی ولایت عامہ ایک محدود وقت کے ساتھ مخصوص

تھی۔ یعنی جب آپ عقیقہ مقرر ہوئے اس سے پہلے نہیں کروہ غلطاً انکار کا دور تھا۔  
 اگر وہ یہ کہیں، کہ جناب امیر غلغلہ شکار کے عہد میں اگر ولایت عامہ سے خالی مانے جائیں تو ان کے لئے ان کی ذات میں نقص لازم آئے گا بلات سبطین کی امامت کے وقت کہ اس وقت آپ زندہ ہی نہ تھے، کسی دوسرے کا امام ہونا اس وقت آپ کی ذات میں نقص شمار نہیں ہوگا کیونکہ موت تمام دینی احکام و ذمہ داریوں سے بری الذمہ کر دیتی ہے، تو ہم کہیں گے، یہ ایک دوسرا مستقل استدلال ہوا۔ آیت سے تو استدلال نہ رہا، کیونکہ یہ استدلال مذکور دو مقدمات پر استوار ہے ایک یہ کہ صاحب ولایت عامہ کا کسی دوسرے کی ولایت میں ہونا خواہ کسی وقت میں بھی ہو نقص کا سبب ہے دوسرے یہ کہ صاحب ولایت عامہ میں کسی طرح بھی اور کسی وقت بھی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ دونوں مقدمات آیت سے کہاں سمجھے جاتے ہیں، یہ صورت اصطلاح مناظرہ میں فراہم کھاتی ہے کہ ایک دلیل کو چھوڑ کر دوسری جا چکرنا، جب کہ پہلی دلیل کے مقدمات کا جھگڑنا نہ اقرار سے نہ اثبات سے طے ہوا ہو،

اور اگر ہم چھوٹے کو گھر تک پہنچانے کی خاطر اس فراہ کو نظر انداز کر دیں اور نئے استدلال کے مقدمات کی طرف توجہ دیں تو ہم کہیں گے کہ یہ دونوں مقدمات ہی غلط ہیں، اور یہ استدلال ہی اس وجہ سے باقی نہیں رہتا کہ اس صورت میں حضرات حسنینؑ ولایت مستقل سے محروم ہو جاتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی موجودگی میں ان کی ولایت میں تھے اور پھر خود جناب امیرؑ کی ولایت سے بھی یہ استدلال ختم ہو جاتا ہے، کہ وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مستقل ولایت نہیں رکھتے تھے بلکہ حضور کی ولایت کے زیر سایہ تھے، لہذا معلوم ہوا کہ صاحب ولایت کا دوسرے کی ولایت میں کچھ عرصہ کے لئے رہنا نقص نہیں ہے اور اگر نقص ہے تو صاحب ولایت عامہ میں یہ کوئی عیب نہیں ہے تو وہ استدلال ہی مع مقدمات کے غلط ہوا جس کی طرف چھلانگ لگا لی تھی

ایک دوسرا جواب جناب شیخ ابراہیم کر دی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اہل سنت نے یہ دیا ہے کہ الذین امنوا میں برقت خطاب ولایت مراد نہیں کہ خطاب کا زمانہ نبی کا زمانہ اور عبد تھا، اور امامت نبی کے بعد نبی کی نیابت ہے اس کے معین حیات نہیں تو لامحالہ بعد ہی کا زمانہ مراد ہوگا اور بعد کی کوئی حد نہیں، وہ ایک منٹ بعد ہو سکتا ہے تو ایک یا چند سال بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ دلیل بھی وجہ نزاع نہیں ہو سکتی اور یوں شیعوں کا دعوا امامت بلا فضل فخر بود ہو گیا۔

اور اگر ان کی دلیل کے مقدمات پر تفصیل نظر ڈالیں تو اجماع مفسرین کا ان کا دعویٰ بھی غلط اور ناقابل تسلیم ہے اس لئے کہ علماء تفسیر تو اس آیت کے نازل ہونے کے سبب میں مختلف الراء ہیں، ابو جعفر نفاش جو ان کے ہاں کی مشہور تفسیر کا مصنف ہے جناب ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ نزلت فی المهاجرین و الانصار، یہ آیت مہاجرین و انصار کے بارے میں نازل ہوئی، کسی کھنڈے نے کہا کہ ہم نے قرآن سے یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہونے کو آپ نے فرمایا کہ وہ بھی قرآن میں سے تھے، اور یہ روایت الذین اور جمع کے میفرق یقین، بخیر و ہم انکون کے بہت مناسب اور مردوں سے

اور مفسرین کی ایک جماعت نے کہا کہ مکرّم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی اور اس آیت کا ربط پہلی آیت سے جو مرتبہ کے قتال کے بارے میں ہے اسی قول کی تائید کرتا ہے،

اب یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں اترتی، اور بحالت رکوع سائل کو انگوٹھی دینے کا یہ قصہ، تو یہ روایت تنہا تعلبی نے روایت کی ہے، اور سارے ہی محدثین اس روایت کو رقی بھراہمیت نہیں دیتے اور اس کو "عاطب الدلیل" کہہ کر پکارتے ہیں، اس لئے کہ اسے خشک و تر میں کوئی تمیز نہیں، غلط سلسلہ روایات روایت کر دیتا ہے، یہ تفسیری روایات تعلبی سے لیتا ہے، ابی صالح کہتا ہے کہ تفسیری روایات میں اس کی روایت سب سے زیادہ درست ہے،

قاضی شمس الدین بن غنکمان نے تعلبی کے حال میں لکھا ہے کہ یہ عبداللہ بن سبا یہودی کے ان ساقیوں میں سے جو کہتے تھے کہ علی بن ابی طالب سرے نہیں اور وہ دنیا میں پھر آئیں گے، تعلبی کی بعض روایات کا سلسلہ محمد بن مردان اسدی الضعیف پر ختم ہوتا ہے جو کٹر رافضی تھا اور سلسلہ کذب و دضع کی ایک کڑی کے طور پر جاتا ہے،

باب التفسیر کا مصنف کہتا ہے کہ یہ آیت عبداللہ بن الصامت کے حق میں اس وقت نازل ہوئی جب انہوں نے غنائے یہود سے بیزاری و نفرت ظاہر کی۔ جب کہ عبداللہ بن ابی (مشہور منافق) نے بیزار کا اظہار نہیں کیا بلکہ ان کی حمایت و خیر خواہی پر تیار رہا۔

یہ قول آگے آنیوالی آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا لِلْيَهُودِ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ مومنو یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ اسے پوری مناسبت رکھتا ہے۔

پھر مفسرین کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ جو علماء یہود میں سے تھے جب اسلام لے آئے تو ان کے پورے قبیلے نے ان کا بائیکاٹ کر دیا انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں اس کی اطلاع بائیں الفاظ فرمائی يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ قَوْمَنَا هَجَرُوا ذَا ابْنِ رَسُولِ اللَّهِ ہماری قوم نے ہمیں چھوڑ دیا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اور قواعد فقہ حدیث کی رو سے یہ قول بہ نسبت دوسرے تمام اقوال کے زیادہ صحیح ہے۔

آیت مذکورہ بالا مشغلۂ امت کے سلسلہ کا دوسری طرح سے جواب یہ ہے کہ لفظ ولی محب نامہ صریح اور صاحب تصرف سب معانی کے لئے آتا ہے اور ان سب میں شریک ہے

اور شریک لفظ سے کوئی خاص معنی اسی وقت مراد لئے جاسکتے ہیں، جب اس کے لئے کوئی خارجی وجہ موجود ہو۔

اور یہاں اس آیت سے اگلا کلام اس آیت میں نامہ کے معنی کی تائید کرتا ہے کیونکہ یہ آیت مومنوں کی نفسی، دلی تقویت اور مرتبوں سے ان کے خوف کو دور کرنے کی خاطر نازل ہوئی اور آئے وال کلام محب و صریح کے معنی کو مقین کرتا ہے،





میں سمجھ لو بلکہ اقامت صلوة کے بعد رکوع کا ذکر ہمارے خیال کی تائید ہے تاکہ بے جا تکرار لازم نہ آئے اور صلوة کے بعد رکوع کا ذکر کرنا تمہاری تردید کرتا ہے کہ قرآنی عرف میں جہاں کہیں رکوع صلوة سے متصل بیان ہوئی ہے اس سے فرض رکوع ملاد ہوتی ہے نہ کہ مطلقاً نہ کہ۔

اور اگر رکوع کو اس کے حقیقی معنی پر ہی محمول کریں تب بھی دو یقینوں الصلوة سے حال واقع ہوگا اور تمام مومنین کو شامل ہوگا۔ اس لئے کہ مومنوں کی نماز جو ہر دو کی نماز سے جدا کرنا ہے جس میں یہ رکوع نہیں ہوتا اس صورت میں بعد والی آیت میں جو یہود سے ترک موالات کا حکم ہے بہت چسپاں ہوتا ہے،

اور اگر یٰٰذَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا سے حال واقع ہو تو معنی کے لحاظ سے یہ نہ صفت ہوگا نہ تعریف بلکہ یہ توفیق الی الصلوة میں نفس کا باعث ہوگا اس لئے کہ نماز کا وصف اور تعریف تو یہ ہے کہ وہ اس عمل سے پاک ہو جس کا تعلق نماز سے نہیں، خواہ وہ عمل قلیل ہو یا کثیر، فرق صرف اتنا ہے کہ عمل قلیل مقصد نماز نہیں جب کہ عمل کثیر مقصد نماز سے، بہر حال اقامت صلوة کے معنی میں دو فرض ہی صورتیں کسی نہ کسی مقدار کا نقص پیدا کرتے ہیں، اور کلام الہی کو ساقی قص پر محمول کرنا جائز نہیں۔ اور پھر اسی کے ساتھ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ امامت کی حقیقت میں اس قید کو دخل بھی نہیں۔ کہ جس میں یہ صفت ہو وہ امام ہو اور جس میں نہ ہو وہ قابل امامت نہیں۔

لہذا اگر امامت کے حکم کو اس قید کے ساتھ مطلق یا موقوف کیا جائے تو نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ کا کلام بے کار ثابت ہوگا یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ تمہاری بادشاہت کے قابل وہ شخص ہے جس کے کپڑے سرخ ہوں تو کیا بات ہوئی۔

اور اگر ان سب باتوں کو نظر انداز بھی کر دیں تو بھی یہ آیت اگر حضرت امیر مومنین کی امامت کے حصر کی دلیل ہوگی تو دوسری آیات اس کے متضامین ہوں گی، اور شیعوں کو بھی ان معارض آیات سے خلفاء ثلاثہ کی امامت سے بھی استدلال کرنا پڑے گا اور کوئی دلیل قابل استدلال اس وقت ہوتی ہے جب معارضات سے محفوظ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے مستلک آیات اور یہ بیان ہو چکیں،

اور تعجب تو علامہ عبد اللہ صاحب اخبار الحق یہ ہوتا ہے کہ وہ اس گروہ کا کچھ سمجھدار اور پڑھا لکھا لگتا ہے مگر وہ بھی اس استدلال کو صحیح ثابت کرنے کے لئے بڑی کوشش اور لگ دو دو میں پڑ گیا اور چند بے سرو پا اذیت کے سوا کوئی چمگز علمی بات نہ لاسکا۔

ہم صرف اس غرض سے کہ اس فرقہ کی ممتاز شخصیات کے مبلغ علمی اور ان کی دانشمندی روشنی میں آجائے ان کی باتیں نقل کرتے ہیں۔ اور جہاں جہاں ان کو غلطی لگی اس کی نشاندہی بھی ساتھ ساتھ کرتے جا رہے ہیں، ایک بات ملا عبد اللہ نے یہ بھی ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے ساتھ محبت اور دوستی کا حکم جو نبی سے توجہ و حسن ان اوصاف سے متصف ہوں ان کے ساتھ بھی محبت و دوستی کا حکم جو نبی ہو جانا چاہیے کیونکہ کلام بھی ایک ہے، اور قصہ بھی ایک۔ اور جس کا مومنہ ایک ہو اور محمول بھی ایک اور کئی صورتوں میں ایک دوسرے پر موقوف بھی ہوں تو یہ جائز نہیں کہ ایک جگہ تو حکم کو بطریق وجوب مابین اور دوسری جگہ بطریق مذہب (متعجب) اور ایک لفظ کو ایک ہی استعمال میں دو معنوں کے لئے لینا یہ بھی جائز نہیں، لہذا اس آیت کے مفاد اور مطلب

کے بموجب مومنین بعضات مذکورہ کی ولایت اور دوستی واجب ہوگی، اور ان کی دوستی مطلقاً بغیر کسی قید و محبت کے ہونے میں خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوگی، اب اگر مومنین سے سارے مسلمان مراد ہوں اور پوری امت اس اعتبار سے کہ سارے مسلمان ان صفات سے متصف ہو سکتے ہیں، تو یہ ناقابلِ عمل ہے کیونکہ ہر شخص پر سب سے تعارف ہی دشوار ہے چہ جائیکہ ان سے دوستی رکھنا، تو اس سے بھی دشوار تر ہے، پھر بعض وجود سے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مومن کی دوسرے مومن کے ساتھ دشمنی مباح ہو جاتی ہے بلکہ واجب لہذا یہاں اس آیت میں مراد حضرت علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) ہی ہوں گے، ملاجی کی بات ختم ہوئی،

ان کی اس تحریر میں عقلمندوں کو فخر و اس غور و فکر کرنا پڑے گا، تب ہی اس فرقہ کے علماء کی فہم ملاں کا صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ تمام مومنین کے ساتھ محبت و دوستی بسبب صفت ایمان کسی قید و محبت سے مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، جیسے مراثیات ایمانی کہتے ہیں، اگر کسی سبب سے عداوت مباح کیا واجب بھی ہو تب بھی مراثیات ایمانی کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اس معاملہ میں ہم فیصلہ کا حق شیعوں حضرات کو ہی دیتے ہیں وہ بتائیں کہ شیعہ باہم ایک دوسرے سے دوستی اور محبت اتحاد مذہب شیعیت کی ہی وجہ تو رکھتے ہیں اور یہ دوستی کسی قید کے ساتھ مفید بھی نہیں اور نہ کسی محبت سے مخصوص اسی کے ساتھ ساتھ دنیاوی معاملات میں چپقلش اور عداوت بھی ہو جاتی ہے تو کیا اس وقت محبت مذہبی ختم ہو جاتی ہے یا اسے کوئی نقصان پہنچتا ہے؟ اور اگر اس آیت کو سمجھنے میں انہیں کوئی مشکل پیش آرہی ہے یا اسے سمجھنا محال خیال کر رہے ہیں تو پورے قرآن سے یہ کیسے چشم پوشی کر سکتے ہیں۔ ایک دوسری آیت دیکھئے۔

مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے باہم دوست  
الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ  
ہیں۔ اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں اور منکرات سے منع  
يَأْمُرُونَ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنكَرِ ۚ كَذَلِكَ يَجْتَسِمُونَ الْعِصَّةَ  
کرتے ہیں، نماز قائم کرتے، الزکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ  
وَرَسُولِهِ كَذَلِكَ يُتَذَكَّرُونَ ۚ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ  
اور رسول کی اطاعت کرتے ہیں، اللہ غفور رحیم پر رحم

فرمائے گا،

اور اگر ایمانی دوستی سب مومنین سے عام اس سے کہ وہ مطیع ہوں یا نافرمان خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہو تو اس میں کوئی عقل خرابی لازم آتی ہے ہاں خرابی اس وقت ہے کہ یہ تینوں دوستیاں ایک دوسرے اور مرتبہ کی ہوں اور جب خدا کی محبت اصل ہوئی اور رسول کی محبت اس کے تابع اور مومنین و عام مسلمانوں کی اس کے تابع تو یہ تینوں محبتیں برابر کب ہوئیں اور موضع و معمول کے اتحاد کا تقنیہ یہاں متفق نہیں یہ قول مجاہد کی ایک دھونس ہے جو اہل سنت کے جاہل لوگوں کو ڈرانے اور مغرب کرنے کے لئے، یہ منطقی اصطلاحی ہونے لگا ہے کہ لوگ اس کو منطقی سمجھ کر اس کے کلام میں رد و قدح کرنے کی جرات نہ کریں۔ پھر کچھ ہوش آیا تو متعدد ہوں، مگر ایک دوسرے پر معطوف، کا ٹکڑا رکھا یا مگر اتنا نہیں سمجھ سکا



کہ بصورت تعدد و مطاف یہ مقدمہ ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ مطاف حکم کی شرکت کے لئے ہوتا ہے جہت کی شرکت کے لئے نہیں، عقلیات میں سے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً یہ کہیں،  
 اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خِلَافٌ مُّوَافِقُونَ  
 وَالْآخِرَةُ اَمْتٌ، اور اعراض میں،

حالانکہ واجب کی طرف وجود کی نسبت جہت و وجہ کے ساتھ ہے، کیونکہ اس کا وجود ضروری ہے اور دائمی ہے، بجز ان حواہر و اعراض کے کہ ان کا وجود ممکن ہو سکتا ہے واجب نہیں، اگر حکم وجود میں سب برابر ہیں۔

اور شریعات میں اس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے،

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُوْا اِلَى اللّٰهِ عَلَىٰ تَصَدُّقٍ  
 اَنَّا رَمَنَّا اَتَّبَعْنٰی۔ آپ کہئے یہ میری راہ ہے اللہ کی طرف اعتقاد سے  
 بلاتا ہوں میں بھی اور میرے ساتھی بھی،

حالانکہ دعوت الی اللہ پیغمبر پر تو واجب ہے اور دوسروں پر مستحب اس لئے اصولیوں نے کہا ہے کہ  
 قرآن فی النظم قرآن فی النظم کا موجب ہے، بلکہ اس قسم کے استدلال کو مساک مردودہ میں سے لکھا ہے،  
 اور اگر اس کو بھی جانے دینے تو یہ تو ظاہر ہے کہ صرف وجہ جہت میں شرکت سے کوئی خرابی لازم نہیں  
 آتی جو کچھ خرابی ہے وہ اصالت اور تبعیت کے درجہ و مرتبہ کے اتحاد و یکسانیت میں ہے،

پھر ملا جی نے تمام مومنین سے من حیث الایمان محبت رکھنے کو خصوصیت کے ساتھ ہر مومن کو کوہیا۔ نہ  
 پر موقوف ٹھہرایا ہے، حالانکہ ایسی کوئی شرکت نہیں جس کو عنوان اور عدد سے نہ پہچانا جاسکے، اگرچہ وہ غیر تنہائی  
 کیوں نہ ہو۔ پھر تنہائی کا کیا ذکر؟ مثلاً کل عدد فہو نصف مجموعہ حاشیہ۔ ہر عدد اپنے شماروں کا نصف ہے  
 اس حکم سے تمام اعداد کی طرف اجمالی توجہ تو ہر گئی، حالانکہ مراتب اعداد بلا شبہ غیر تنہائی ہیں یا مثلاً یوں کہیں  
 کل حیوان حاس (ہر حیوان حاس) رکھتا ہے اس میں تو جنس حیوان کے ہر فرد کے لئے ذی حس ہونے  
 کا حکم لگایا ہے۔ حالانکہ حیوان کی تمام انواع بھی ہم کر معلوم نہیں اصناف و افراد کا مکمل توجہ سے ہو سکتا ہے،  
 یہ بیمار ہلا۔ کہتا ہمالیہ کا بھی پتہ نہیں چلا ہے ایک عامی سے عامی بھی جانتا ہے اور یہ سیکس عنوان  
 و معنوں کے فرق سے بھی آگاہ و آشنا نہیں،

اور اگر اس بحث کو حرج مہم معقول سے تعلق رکھتی ہے، ناقابل توجہ قرار دے کر تسلیم نہ کریں تو ہم دینی مسلمات  
 کے متعلق ان سے پوچھیں گے اور کہیں گے کہ مثلاً تمام کفار سے عینیت کفر ترک موالات کرنا اور ان سے دشمنی  
 رکھنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر یہ کہہ دیں کہ واجب ہے تو یہی خرابی لازم آئے گی کہ سبب کی پہچان اور معرفت  
 حاصل نہیں اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر بنید و مردان سے ان کی دشمنی کس طرح ثابت ہوگی اور قرآنی  
 آیات کا کیا جواب دیں گے فرقہ ہائے مومنین میں تو معرفت ایمان کی مدد سے ہم امتیاز کر بھی سکتے ہیں مگر  
 انواع کفر کا تو ہمیں بالکل پتہ ہی نہیں تھا کہ ان میں نوعی امتیاز کر سکیں۔ اشخاص و افراد کا امتیاز تو تعدد  
 کی بات ہے،

اور پھر ان کا انزال موالاة ملوی (اولاد ملی) سے بھی ٹوٹتا ہے جو ان کے اعتقادات میں داخل ہے کہ کچھ ملوی حضرات اور ان کی گنتی معلوم کرنا جب کہ وہ اکثاف عالم میں پھیلے ہوئے ہیں عام مومنین ہی کی طرح کی شکل سے کم نہیں،

عابد اللہ کی مندرجہ بالا بات کی طرح ان کی ایک اور بات یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ خود اہل سنت کی بعض امارت سے پتہ ملتا ہے کہ بعض صحابہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گزارش کی کہ آپ اپنا خلیفہ نازل فرما جائیں چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت عبداللہ بنی النضر کی روایت یوں بیان کی گئی ہے،

قَالَ اَيَا رَسُولَ اللَّهِ تَرَانَا تَحْلِفُتُكَ اَنْ تَاْتِيَنَا فَاَقْرَأَنَا مِنْ كِتَابِكَ فَقَالَ بَلَىٰ وَلَكِنْ مَّا حَذَرَكَ مِنْ لَوْ لَمْ يَكُنْ لَكَ مِنْ اَمْرِ اللَّهِ شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ لَكَ مِنْ اَمْرِ اللَّهِ شَيْءٌ

میں (ابو زید) جو حدیث تم کو سنائے اس کو پکے حافو اور جو چیز جس طرح تمکو عبداللہ پڑھائے اسکو پڑھو رواہ الترمذی اس طرح آپ سے اس شخص کے بارے میں بھی دریافت کیا گیا جو خلافت و امامت کے لائق ہیں اس کی روایت حضرت علی بن النضر سے منقول روایت فرماتے ہیں،

بَيَّنَّ لِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ تَوَقَّعُوا بَعْدَكَ قَالَ اِنْ تَوَقَّعُوا اَيَا بَعْضِ عِدِّي اَوْ اَيَا مَنَّا اَوْ اَيَا هَذِي الدِّيَا تَاْخِرِي اَوْ اَيَا اَخْرَجْتُمْ اَوْ اِنْ تَوَقَّعُوا عَسْرَ نَجْدَةٍ فَرِيًّا اَوْ اَمِيْنًا لَمْ يَخَافْ فِي اللَّهِ تَوَكُّدَ لَيْلَةٍ وَاِنْ تَوَقَّعُوا عَلِيًّا وَلَا اَسْمُكَ فَاَعْلَيْنِ تَجِدُوْهُ هَادِيًا تَهْتَدِيْ بِاِحْدَىٰ مِلَّةِ الصِّرَاطِ السَّيْقَمِ سَوَاهِ اَحْمَدُ

آپ سے عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ تم آپ کے بعد کس کو امیر بنائیں؟ آپ نے فرمایا اگر ابو بکر بنایا میرے بناؤ گے نواسے امین پاؤ گے۔ دنیا سے جیزاد آخرت کے طلبکار اور اگر میرے بناؤ گے تو اسے مضبوط امامت دار پاؤ گے جو اللہ کے معاملہ و راستہ میں کسی بھی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتا اور اگر

تم کو اس کا نام بناؤ گے اور میرا خیال ہے تم ایسا نہیں کرو گے تو اس کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ پاؤ گے تم کو سیدھے رستے پر لگائے گا۔ رواہ احمد۔

یہ التماس اور استفسار بتاتا ہے کہ نزول آیت کے وقت جو جو دگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امارت میں تردد موجود تھا تو اس صورت میں انصاف کے معنی باطل نہ ہوتے وقت کا مدعا یہاں بھی بات غور و فکر کی ہے اس لئے کہ محض سوال و دریافت، تردد و کا تقاضہ نہیں کرتا بلکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب سننے کے بعد باہمی مشورہ کرنے اور امیر بنانے میں ایک دوسرے سے مختلف فیہل ہوتے اور نزاع و جھگڑا کرتے تو البتہ انصاف کے معنی متفق ہوتے اس وقت یہ کہہ سکتے تھے کہ ان میں تردد و شک پایا جاتا تھا صرف التماس و استفسار انصاف کی ضرورت نہیں، یہ موقع ترقا کا ہے جیسا کہ علم معانی کے ابتداء میں بحث موکلات اسناد میں اس کا ذکر ہے، کہ ایسے موقع پر حق کا استعمال ہوتا ہے انصاف کا نہیں۔ آہ ہے چارے ملاجی کہ ان کو ابھی تک حق اور انصاف میں بھی تمیز کرنا نہ آیا،

اور اگر ان کا دل رکھنے کی خاطر، تردد کی موجودگی مان بھی لیں تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ تردد نزولِ آیت سے پہلے تھا یا بعد میں پیدا ہوا ہو، اگر پہلے تھا تو متصل تھا یا کچھ فاصلہ سے، اگر متصل تھا تو یہ اتصال اتفاقی تھا یا یہ واقعہ آیت کے نزول کا سبب بھی تھا یہ تمام امور سندِ صحیح کے ساتھ جوازِ تشبیہ بیان ہیں اور مقامِ استدلال میں خالی خالی اختلافات کی کوئی گنجائش نہیں دوسرے اسبابِ نزول کوئی عقلی امر نہیں، بغیر خبرِ صحیح کے معنی اختلافات پر کوئی کیوں کان دھرتے ان سے کسی طرح ثبوت فراہم کرے اس کو تو مفسرین ہر دو فرقہ میں سے کسی نے بھی سببِ نزول قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ نزولِ آیت کے متصل نہیں تھا ممکن ہے بعد کا واقعہ ہو بہر صورت یہ ان کے مفید مطلب بالکل نہیں،

اور طرفہ تماشا یہ کہ جو حدیث بیان کی ہے وہ کلمہ انسا کے ساتھ واضح خلاف اور منافات رکھتی ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب اس سوال کے ذیل میں ہے کہ لا ینقض خلاف و امامت کون ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان اشخاص میں سے ہر ایک کو استحقاقِ خلافت ہے لیکن ترتیبِ اسامی در حقیقت یحییٰ کو مقدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے،

تو اس حدیث میں حضور کے جواب اور سائل کے سوال میں صاف منافات نکلی کیونکہ آیت میں تو انسا خلافت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص کر رہا ہے اب اگر آیت کو حدیث سے مقدم مانتے تو رسول اللہ کا فرمانِ قرآن کے مخالف ہوتا ہے اور اگر آیت حدیث سے بعید ہے تو قرآن سے بھی کج کریم کے قول کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے اور اس بات کی یہاں گنجائش نہیں کہ یہ کہہ دیں کہ ایک نے دوسرے کو مفسوراً کر دیا، کیونکہ حدیث و آیت دونوں بابِ اخبار سے ہیں اور اخبار میں نسخ جائز نہیں، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ چونکہ ان میں سے ایک کا دوسرے پر تقدم و تاخر معلوم نہیں تو منافات کے سبب، ہر دو کا عمل ساقط ہوا۔ اگر وہ یہ کہیں کہ حدیث خبر واحد ہونے کی وجہ سے مسئلہ امامت میں قابلِ تسک نہیں تو ہم کہیں گے کہ پھر یہ تردد اور اجابات نزاع میں بھی قابلِ استدلال نہیں رہے گی،

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ خود آیت کے ساتھ استدلال بھی تردد و نزاع کے ثبوت پر موقوف ہے اور وہ ثبوت ہے نہیں تو شیعوں کا اس آیت سے استدلال بھی غلط ہوا کیونکہ مسئلہ امامت میں ایسی آیت سے بھی استدلال جائز نہیں جس کی خبر واحد پر موقوف ہو،

اور پہلی حدیث میں اختلاف کو امامت کے حق میں ترکِ اصلاح فرمایا پس اگر آیت انما دلیکم اللہ استخفاف پر دلائل کرے تو جنابِ الہی سے ترکِ اصلاح کا صدور لازم آئے گا، جو سوال ہے لہذا پہلی حدیث ان کو منع کرتی ہے کہ اس مسئلہ میں اس آیت سے استدلال نہ کریں،

یہ ان کے حبیہ اور بگڑے ہوئے علماء کی باتیں ہیں کہ علمی جہالت شان رکھتے ہوئے بھی کوئی ڈھنگ کی بات نہیں کہہ سکتے پھر ان کی دوسری پادہ ہوا باتیں جو ان کے منہ سے بے سوچے سمجھے نکلتی ہیں ہم نقل کرنے بیچھڑ جائیں تو خواہ مخواہ وقت کا میناٹ ہو گا اور بات بے فائدہ لمبی ہو جائے گی، ان کے بعض اقوال میں سے ایک یہ ہے کہ آیت،



إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ  
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا

اسے اہل بیت اللہ جانتا ہے کہ تم سے نجاست  
دور کر کے تم کو پورا پورا پاک کر دے

کے بارے میں سارے مفسرین متفق القول ہیں کہ یہ آیت حضرت علی بن ابی طالبؓ اور حضرت حسینؓ رضی اللہ  
عنہم کے حق میں نازل ہوئی اور تاکیدیں پہلو کے لحاظ سے ان کی عصمت کا ثبوت دیتی ہے، اور غیر معصوم امام  
نہیں ہوتا۔

یہاں بھی مقدمات گزرتے ہیں۔ اول تو اجماع مفسرین ان کے اتفاق قول کا دعویٰ ہی غلط ہے، اس لئے  
کہ ابن ابی حاتمؒ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے حق میں نازل  
ہوئی ہے، اور ابن جریرؒ مکر مر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ علیؓ لا ملان کو مدد بازا رہی یہ کہتے پھرتے  
تھے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے بارے میں اتری ہے، اور سیاق و سباق آیت کے لحاظ سے یہ ہی بات ظاہر  
و صریح ہے کیونکہ يُنِصُّكَ اللَّهُ کا محکمہ مِنَ النَّسَاءِ سے اظہن بلکہ والحمد للہ تک ازواج مطہرات  
ہی سے خطاب ہے اور امر وہی کا تعلق انہیں سے ہے، تو اب ایک سلسلہ کلام میں دوسروں کا حال لے  
آنا اس تنبیہ کے بغیر کہ پہلا کلام ختم دوسرا شروع، طریقہ بلاغت کے خلاف ہے جس سے قرآن مجید کو پاک  
جاننا اور ماننا چاہیے پھر بیوقوف کا لفظ بڑھا کر بیعت ازواج مطہرات کی طرف اشارہ کرنا بھی اس پر دلالت  
کرنا ہے کہ آیت میں اہل بیت سے ازواج مطہرات ہی مراد ہیں اس

لئے کہ ازواج مطہرات کے بیعت کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کون سا بیت تھا یا ہو سکتا تھا،  
علامہ عبد اللہ کہتا ہے کہ میرتکین میں بیعت کو جمع کی صورت میں لانا اور اہل بیت میں واحد کی صورت میں  
یہ بتانا ہے کہ ان کے بیعت میں بیعت کے علاوہ ہی اگر وہ اہل بیت تہنیں تو کلام یوں ہوتا دیکھو  
تھا تلی فی بیتکین بجائے بیوتکین کے۔

اب ذرا انصاف سے کام لے کر دیکھیں کہ یہ پڑھے لکھے عالم و دانشمند لا جی کتنی بے مغز اور پوٹیا  
کہہ رہے ہیں۔ اہل بیت میں بیعت کو جو اسم جنس ہے جس کا اطلاق تلیل و کثیر سب پر ہوتا ہے، اس اعتبار  
سے کہ اس کی نسبت و اضافت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مفقولائے ک ازواج مطہرات کے سب  
گھر اس انسان کے اعتبار سے ایک گھر کی جگہ ہیں اور میرتکین میں چرنک اضافت ازواج مطہرات کی طرف سے  
اور وہ متعدد ہیں۔ اس اعتبار سے جمع کا صیغہ لائے

اور علامہ عبد اللہ نے جو یہ کہا ہے کہ معطوف معطوف علیہ میں فاصلہ لانا اگرچہ طویل ہو کوئی حرج کی بات  
نہیں اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں یہ واقع ہے اطيعُوا اللَّهَ وَالسَّامُونَ قَاتُوا تَوْفَاقًا اے خدا کا حکم  
پھر آیت کے ختم پر فرمایا وَاطِيعُوا الْقُلُوبَ وَاتَّخِذُوا الْقُلُوبَ قُلُوبًا اے خدا کا حکم  
اطيعوا الرسول پر سے مت کلام

ان کا یہ قول پہلے قول سے بھی زیادہ عجرب اور پوٹیا ہے اس لئے کہ معطوف علیہ و معطوف میں فاصلہ  
ایسے اجنبی امر سے جو غویٰ اعراب کے اعتبار سے کوئی تعلق نہ رکھتا ہو بے شک جائز ہے لیکن یہ فاصلہ

ہمارے لئے موجب نقص نہیں اس لئے کہ ہماری بحث کا تعلق اس اجنبیت اور منارت میں ہے جو اگلی پچھلی آیات کے موقع و محل کے اعتبار سے پیدا ہوتی ہے اور بلاغت کے خلاف یہ صورت ہے وہ نہیں،  
اور یہ بات جو انہوں نے بعض مفسرین کے حوالہ سے نقل کی ہے کہ اقیموا الصلوة اطیعوا الرسول معطوف سے صریحاً غلط ہے اس لئے کہ اقیموا الصلوة کے بعد پھر اطیعوا الرسول آیا ہے، اسی صورت میں عطف الشیء علی نفسہ کسی چیز کا عطف خود اسی چیز پر لازم آتا ہے،  
اور اس سے بھی زیادہ پھر اور مضحکہ خیز بات انہوں نے یہ کہی ہے کہ "آیات میں منارت انشائی اور خبری لکھی ہے" کیونکہ آیت تعلیم جو جملہ نذائیدہ اور خبریہ ہے اور اس کے قبل و بعد امر و نہی ہے۔ یہ انشائیہ ہے اور انشائیہ کا عطف خبر پر قطعاً ممنوع ہے۔"

اول تو آیت تعلیم میں حرف عطف ہے ہی کہاں بلکہ وہ تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَاسْمِعُوا میں جو اطاعت کا امر ہے اس کی علت ہے اور انشائیہ کو خبر پر کی علت ٹھیکرانا، پورے قرآن و حدیث اور معما و بلغاء عرب کے کلام میں مشہور اور رائج ہے مثلاً یہ کہتے ہیں، اَضْرِبْ نَزِيْدًا اِنَّهُ نَاسِيٌّ یا اَطْعِنِي يَا عَلِيُّ هَرْنَا اُرَيْدُ اَنْ اَكْرِمْكَ اور اگر ذاکر کے کا عطف مراد لیتا ہے، تو اس کے معطوف علیہ، اَطْعِن قَرْنًا اور دوسرے سابق مکمل ہیں نہ کہ افتحاً۔

سید سے ان کے ملائی عربی وانی کی پوچھ بھی کھل جاتی ہے اور خود صرف میں اتنی واضح کرتا ہی کے باوجود چاہئے یہ ہیں کہ کلام اللہ کے مفسر نہیں، شاید خواب میں کسی چہرے کو اونٹ بننے دیکھ لیا ہو گا یا ہندی کی گرد پا کر پساری بننے کا خواب دیکھنا چاہتے ہوں گے،

اور ہند میں مذکر کے صیغہ کا استعمال اہل کے لفظ کے لحاظ سے ہے اہل عرب کا یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی ایسی چیز کو جو حقیقت میں مؤنث ہو مذکر لفظ سے تعبیر کرنا چاہتے ہیں تو اس کے لئے مذکر کا صیغہ استعمال کرتے ہیں جیسے قرآن مجید کی اس آیت میں

اَتَقْبَلِيْنَ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ رَاحَةً ۚ اللّٰهُ وَبِكَاتَمُ  
فَلْيَكُنْ اَصْلُ الْاَنْثِيَةِ اِنَّهُ حَمِيْدٌ مَّجِيْدٌ۔  
اللہ کے حکم سے جو تم پر رحمتیں اور برکتیں ہیں تو اے اہل بیت کیا تم ان پر تعجب کرتی ہو۔ اللہ بے شک تعریف کیا ہوا بزرگ ہے،

اور ترجمہ فی خیر صراح کی دوسری کتابوں میں جو یہ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار افراد کو اپنے کبیل کی شکل میں لے کر یہ دعا فرمائی،  
اللّٰهُمَّ هُوَ الَّذِي اَهْلُ بَيْتِي نَادَوْهُ فَنَهَضَ  
الْبَرْخَسَ وَهَلَّ هُوَ عَلَيْنَا

اے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں ان سے ناپاکی دور کر اور ان کو پورا پورا پاک فرما دے۔

اور جب ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس وقت آئیں اور کہا کہ مجھے بھی ان میں شریک فرما لیجئے تو آپ نے فرمایا۔ اَنْتِ عَلَيَّ خَيْرٌ مَّا كُنْتُ عَلَيَّ مَكَدَتْ دَمِ تَوَمِيْرِي ہر ہی اور تہار تو خود ایک مقام ہے یہ واقعہ صاف طوطی اس بات کی دلیل کہ آیت تعلیم ازواج مطہرات ہی کے حق میں نازل ہوئی تھی اور یہ





”علاحدہ لکھنے پر کہا ہے کہ بیت سے مراد بیت نبوت ہے، اور اس میں تو شک نہیں کہ اہل بیت کا لفظ باعتبار لغوی معنی ازواج کو بھی شامل ہے بلکہ اس فرد پر بولا جاتا ہے جو اس گھر میں رہتا بسنا ہو، مثلاً خادم غلام وغیرہ۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ وسیع لغوی معنی مراد نہیں لہذا اس سے مراد غمہ آل جابرین کے جن کی تفصیل حدیث کس نے کی۔“

اس کی یہ بات بھی پہلے بیان شدہ باتوں جیسی ہی ہے۔ کیونکہ اس وسیع لغوی معنی کے مراد لیجئے میں بتواتر ان کو لازم آتی ہے، وہ عصمت کی عمومیت ہے۔ اگر یہ سب کو مراد لے لیتے ہیں، تو سب کو ”معصوم“ بھی مانا پڑے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کی معصومیت پر اس آیت ہی سے تراستدلال کرتے ہیں،

اور جب اہل سنت شیعوں کے ساتھ اس بات میں متفق نہیں کہ اس آیت سے عصمت سمجھی جاتی ہے اور غمہ آل جابرین اور ازواج مطہرات میں عصمت (معصومیت) کے قائل نہیں، تو اس عمومی معنی مراد لینے میں ان سے کیوں متفق ہو گئے۔ یہ تو ایک طرح سے اللہ تعالیٰ کی رحمت کے وسیع دائرہ کو تنگ کرنا ہو گا۔

پھر اگر وہ وسیع لغوی معنی مراد نہ بھی ہوں تب بھی وہ اس لحاظ سے کہ انکی پچھلی آیات کے قرائن مراد کو متعین کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ باعتبار عرف عقل بھی اس لفظ کو ان لوگوں کے لئے مخصوص کرتی ہے جو گھر میں سکونت پذیر ہوں اور عادتہ ان میں انتقال و تحول اور تبدل کا سلسلہ جاری نہ ہو مثلاً ازواج و اولاد نہ کہ غلام، غلام اور کنیز کی، کہ یہ تبدیلی، رد و بدل کا نشانہ بنے رہتے ہیں۔

غلام نوکری چھوڑ کر دوسرے کے پاس چلا جاسکتا ہے غلام کنیز کی ملکیت بدل سکتی ہے وہ بک کر کسی اور مالک کے پاس پہلے جاسکتے ہیں، یا بخشش کے طور پر کسی کو دیئے جاسکتے ہیں یا آزاد ہو کر یہ گھر چھوڑ دیتے ہیں اور حدیث کسا۔ اہل بیت کے ساتھ ان چند اشخاص کو اس وقت مخصوص کرتی جب اس تفصیل کا کوئی اور فائدہ نظر نہ آتا۔ حالانکہ یہاں اس کا دوسرا فائدہ یہ پیش نظر ہے کہ صرف ازواج مطہرات کے مخاطب ہونے کے سبب یہ خیال پیدا نہ ہو کہ یہ چند اشخاص اہل بیت میں نہیں۔

کتنی حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ پورا عالم اسلام، کیا سنی یا شیعہ آئین عزت علیہ وسلم کی ازواج کے ذکر کے وقت ہمیشہ ان کی تفصیلی لقب مطہرات سے یاد کرتا ہے، چنانچہ نور اللہ شہرستانی اور علامہ ابن کثیر اور ان کے دوسرے ممالک کی تحریروں میں ہزاروں جگہ لکھا دیکھا گیا ہے اور نہ اس سے یہ لقب اسی آیت تطہیر سے لیا گیا ہے اور لفظ مطہرات بلا ریب و شک اور بے دفعہ ان کے منصف لوگوں کی زبانوں پر جاری ساری رہتا ہے، اس کے باوجود اگر کوئی ان سے یہ کہدے کہ آیت تطہیر ازواج نبی علیہ وسلم کی طہارت و تطہیر کا پتہ دیتی ہے، تو ان کی نگہ چھل جاتی ہے۔ اور لڑاکا مزاج کی طرح رجحان جلال میں، الجھ پڑتے اور جھگڑنے لگتے ہیں۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ آیت عصمت پر دلالت کرتی ہے یا نہ، تو یہ چند سمجھوں پر مبنی ہے ایک تو یہ کہ کلمہ لہذا جب ہنگامہ جسے مرکب لغوی میں کیا واقع ہوا ہے۔ آیا یہ یدید کا مفعول کیا ہے یا مفعول بہ دوسرے اہل بیت سے کیا مراد ہے، اور تعبیر سے جس سے کیا مراد ہے۔

ان تینوں امور میں بحث و گفتگو کی بڑی گہمائش ہے، اس پر کہ کئی بحثوں کے لئے بڑی بڑی کتب تفاسیر کی طرف رجوع کرنا چاہیئے، رد و کر کے بعد اگر نتیجہ نکالے کہ لیدھ مقبول ہے اور اہل بیت کا انصار انہیں چار اشخاص میں ہے۔ اور جس سے مراد مطلق گناہ ہیں۔ پھر بھی اس آیت کی عصمت پر دلالت قابل تسلیم نہیں بلکہ یہ اس وقت بھی عدم عصمت پر ہی دلالت کر رہی۔ کیونکہ کسی پاک چیز کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اس کو پاک کرنا چاہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اس ارادہ کے وجود میں آنے کے بعد ان چند اشخاص کا گناہ سے محفوظ رہنا ثابت ہوگا اور یہ حفاظت بھی اہل سنت کے اصول کے ماتحت ہوگی، شیعہ اصول کے بموجب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک ارادہ الہی، مراد الہی کے وقوع کے لئے لازم نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہت سی چیزوں کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان یا بنی آدم اس کو وقوع میں نہیں آنے دیتے، اس کی تفصیل باب الہیات میں گزر چکی، اور اگر مفسر والہی عصمت ہی ظاہر کرنا ہوتا تو اس کے لئے بول عبارت لائی جاتی،

إِنَّ اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ وَظَهَرَ كُفْرَ بَعْضِهِمْ عَلَىٰ آيِهِمْ صَافٍ ۚ وَظَهَرَ سِرَّهُمْ وَنَجْوَاهُمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ أَعْلَمُ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ ۚ

اور معمولی سمجھ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جو جابگیر ذکی، اور علامہ:

اور پھر اگر یہ کلمہ عصمت کو ثابت کرتا ہوتا تو پھر تمام صحابہ بالعموم اور اصحاب بدر بالخصوص سب کے سب معصوم ہوتے اس لئے کہ ان کے حق میں تو یہ کلمہ کئی مرتبہ فرمایا گیا ہے، مثلاً۔

وَلَكِنْ يَرِيدُ يُطَهِّرُكُمْ وَيُكَيِّمُ دَعْوَتَكُمْ ۖ وَتَعْلَمُونَ أَنَّكُمْ تَكُونُونَ ۚ

وَيُذْهِبُ عَنْكُمْ رِجْسَ الشُّطْرَانِ ۚ

اور دور کر دے تم سے شیطان کی گندگی کو۔

ان دو نظروں سے جن سے عصمت کا اظہار ہوتا ہے ان آیات میں تو صحابہ کے لئے اتمام نعمت کی مہربانی و غایت مزید ثابت ہو گئی کیونکہ اتمام نعمت تو اس وقت تک تصور میں بھی نہیں آسکتا جب تک گناہوں اور شر شیطان سے حفاظت نہ کی جائے،

اب وہ تفصیلات جو لفظ تطہیر اور اذہاب رجس سے بطریق احتمال و تشک ثابت کی جا رہی تھیں، کہاں گئیں وہ تو غبار کی طرح ہوا میں اڑ گئیں،

تیسری بات وہ یہ کہتے تھے کہ غیر معصوم امام نہیں ہوتا ان کا یہ خیال بھی سراسر باطل اور ناقابل تسلیم ہے۔

کتاب التذکرۃ و معارف رسول و دون اس کی تحدید کرتی ہیں،

پھر اگر اسے مان بھی لیں تو اس دلیل سے جناب علی رضی اللہ عنہ کی صفت امامت ثابت ہوئی لیکن یہ کہ وہ امام بلا فعل تھے یہ کیسے ثابت ہوا۔

کیا یہ جائز ہے کہ سبطین محترمین رضی اللہ عنہما میں سے کوئی ایک جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عین حیات امام ہو سکتا ہے۔ اگر نہیں۔ تو اس طرح یہ کیسے جائز ممکن ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت اگرچہ خلفائے ثلاثہ و سنان اللہ علیہم کے بعد ہو مگر وہ ہوں امام بلا فعل۔ ایسی بات سے استدلال کرنا جس کا کوئی قائل ہی نہ ہو علم و عقل سے عاجز و دل کا کام ہے، کیونکہ معتزلی کا جب کوئی مذہب نہ ہو تو وہ اعتزلی سے کیسے

بخش دے گا،

ان کے سابقہ سلسلہ کے مسائل میں سے ایک بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے  
 قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِيهِ ۚ  
 انْعَزَوْنِي ۚ  
 اپنے قرابتداروں سے محبت کے تم سے کوئی بدلہ  
 نہیں مانگتا۔

اس وقت سب نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے وہ قرابتدار کون ہیں، جن کی محبت ہم  
 پر واجب کی گئی ہے، آپ نے فرمایا۔ علی۔ فاطمہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ عنہم، واضح رہے کہ یہ آیت  
 قرآنی سنت کی دلیل ہے جو وہ فراصب کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کو واجب ثابت کرنے کی غرض سے  
 پیش کرتے ہیں، چنانچہ علامہ قرطبی اور دوسرے اہل سنت جو شام کے لواصب سے مناظرہ کرتے تھے اس آیت  
 کو اپنی دلیل کے طور پر پیش کرتے تھے، شیعوں نے اسے ان کی کتابوں سے چرا لیا اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم  
 کی خلافت کی نفی کی دلیل بنا بیٹھے اور دلیل میں دو تین کھلے اپنی طرف سے بڑھا کر یوں کہنے لگے، کل اہل بیت کی محبت  
واجب ہے اور جس کی محبت واجب ہو اس کی اطاعت بھی واجب ہوتی ہے گو یا اہل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی  
 اطاعت واجب ہوئی، اور یہی امام ہونے کے معنی ہیں۔ اور ان کے علاوہ کسی کی محبت واجب نہیں لہذا اطاعت  
 بھی واجب نہیں،

اس استدلال کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی مراد کیا ہے اس میں مفسرین کا زبردست اختلاف ہے طبرانی  
 اور امام احمد رحمہما اللہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت اسی طرح کی ہے لیکن اکثر محدثین نے  
 اس روایت کو رد کر دیا ثابت کیا ہے کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور پوری کی پوری سورہ شوریٰ مکی ہے  
 جب کہ حضرات حسنین کی پیدائش کا تو کیا سوال بنی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا حضرت علی سے منسوب تک نہ  
 ہوئی تھیں،

پھر اس سند میں کثر شیعہ بھی گھسے ہوئے ہیں محدثین میں سے جس کسی نے اس شیعہ کو سچا سمجھا ہو گا وہ اس  
 کے ظاہری حالات کو دیکھ کر اور اس کے عقیدہ سے ناواقف ہوئے ہوئے کہا ہو گا اور گمان غالب یہ ہے کہ  
 اس شیعہ نے بھی جھوٹ نہیں بولا ہو گا بلکہ روایت بالمعنی کی ہوگی،

حدیث میں لفظ اہل بیتی ہو گا اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق اہل بیت کی تشریح انہیں چار سے کر دی  
 چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت جوں کی توں بیان کی کہ اس  
 کے الفاظ یہ ہیں۔ انْعَزَوْنِي مَنِ مَنِّي وَكَيِّنَ الْبَيْتَ صَلَواتُہُمْ عَلَیْہِمْ وَسَلَامٌ رَبِّیْ وَرَبِّیْ وَرَبِّیْ وَرَبِّیْ  
 علیہ وسلم کے درمیان قرابت ہو،

اور تادمہ اسدی کبیر اور سعید بن جبیر رحمہما اللہ نے وثوق سے کہا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں،  
 مدد کہ میں تم سے دینی دعوت اور تبلیغ مذہبی کا کوئی مسئلہ نہیں مانگتا لیکن تم سے اپنے ساتھ رکھتی  
 جانتا ہوں اس قرابت کی بنا پر جو تمہارے ساتھ رکھتا ہوں،



حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بخاری میں یہ روایت تفصیل سے مذکور ہے کہ قریش میں کا کوئی منافق نہ تھا۔ سلسلہ ایسا نہ تھا، جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ قرابت نہ ہو، لہذا آپ نے اس کی یاد دہانی فرمائی اور اس قرابت کے حق کی ادائیگی چاہی کہ کم از کم ایذا رسانی سے تو باز رہیں، جو صلہ رحمی کا ادنیٰ درجہ ہے اس صورت میں یہ استثنا منقطع ہے،

چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ علیہ اور تمام مفتیین متاخرین نے اس معنی کو پسند کیا ہے اس لئے کہ پیچھے معنی شان نبوت کے مناسب نہیں یہ تو دنیا داروں کی خصلت ہے کہ جب کوئی کام کرتے ہیں، تو اس کا صلہ اولاد و اقارب کے لئے چاہتے، اگر انبیاء کی بھی یہی روش ہو تو ان کے اور عام دنیا داروں کے مابین فرق و امتیاز کبارہ جائے اور پھر ان کے اقوال و افعال میں لوگوں کی شک و شبہ کرنے کا بہانہ بھی ملتا تھا، اور یوں نبوت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا،

اور پھر ان معنوں کے مطابق یہ آیت بہت سی دوسری آیات کے منافی بھی ہو جاتی جیسے کہ دوسری جگہ ارشاد ہے،

مَا سَأَلَكَ مِنْ خَيْرٍ فَهُوَ لَكَ مِنْ آخِرِي  
أَرَى عَلَى اللَّهِ -  
أَمْ تَسْأَلُهُمْ خَيْرًا فَهُمْ مِنْ مُنْجَرٍ  
مُتَّقِينَ -

جو احسب میں تم سے چاہوں وہ تمہارے لئے  
میرا ہے تو اللہ کے ذمہ ہے،  
کیا تم ان سے اجر مانگتے ہو تو آپ ہی ڈنڈے سے  
بوجھل ہو رہے ہیں،

اور سورہ شعراء میں تمام انبیاء علیہم السلام کی زبان سے اجرت طلبی سے انکار نقل فرمایا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الانبیاء ہیں، کب اجر طلب فرما سکتے تھے کیا اس صورت میں آپ کا مقام ان انبیاء کرام سے نیچا نہ ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا ہونا خلاف اجماع ہے،

دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ مفروضہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو واجب المحبت ہو وہ واجب الطاعت بھی ہو اور نہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو واجب الطاعت ہو وہ امام یعنی رئیس عام بھی ہو، پہلی صورت کی یہ دلیل ہے کہ اگر محبت کا واجب ہونا طاعت کے واجب ہونے کو لازم ہوتا تو یہ ضروری ہوتا کہ تمام علوی حضرات واجب الطاعت ہوں اس لئے کہ شیخ بابویر نے اپنی کتاب الاعتقاد میں لکھا ہے کہ باجماع ائمہ علویہ کی محبت واجب ہے،

اور پھر اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس دلیل کی بنا پر بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا بھی امام ہوں حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے، اور اس کی بنا پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ چاروں حضرات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جیات مبارکہ میں بھی امام ہوں اسی طرح جناب حسین رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی امام ہوں حالانکہ یہ صورت بالاتفاق غلط اور باطل ہے،

دوسری صورت یہ کہ اگر ہر واجب الطاعت کبریٰ کا مالک ہے تو ہر نبی کو بھی خلافت کبریٰ کا مالک ہونا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مثلاً حضرت شمس الدین بنی واجب الطاعت تھے، اور حضرت طاووس

خلافت کبریٰ کے مالک۔ خود قرآن ارشاد میں فرمایا ہے،

إِنَّ اللَّهَ كَانَ بَعَثَ لَكُمْ طَاوُتَ مَلِكًا۔

اللہ تعالیٰ نے طاووت کو تمہارا بادشاہ کر کے بھیجا۔  
ہماری طرف سے ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ محبت صرف ان ہی چار حضرات کی واجب ہے بلکہ دوسرے بھی اس میں شریک ہیں، چنانچہ حافظ ابوطاہر سلفی نے اپنی مشیت میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَشُكْرُهُ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ أُمَّةٍ۔  
ابوبکر رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کا شکر یہ میری ساری امت پر واجب ہے،

ابن عساکر نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ابوطاہر سلفی جیسی روایت نقل کی ہے، اور ایک دوسرے طریقہ سے سہل بن سعد ساعدی سے یہ روایت مروی ہے، اور حافظ عمر بن محمد خضر اٹھا اپنی سیرت میں یوں روایت کرتا ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ لَمَّا آتَى قَوْمَ هَلْيَكُ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُمَرَاتُ مَعْتَانِ وَهَلْيَكُ مَأْمَرُ مَنْ عَلَيْكُمْ السَّعَادَةُ وَالْكَرَّةُ وَالْقَوْمُ وَالْجَحِيمُ۔  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے تم پر ابوبکر، عمر، عثمان، اور علی رضی اللہ عنہم کی محبت اسی طرح فرض کی ہے جس طرح نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج تم پر فرض کئے،

ابن عدی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

مَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَثَمَانٍ وَبُغْضُهُمَا نِفَاقٌ۔  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی محبت ایمان ہے اور ان دونوں سے بغض نفاق،

اور ابن عساکر نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ مِنَ الْإِيمَانِ وَبُغْضُهُمَا كُفْرٌ۔  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی محبت ایمان کا جز ہے اور ان سے بغض کفر،

اور ترمذی نے روایت کی،

أَنَّهُ أَيْ جَنَازَةٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ يُعْمَلُ عَلَيْهِ وَقَالَ إِنَّهُ كَأَنِّي يُلْقِي مَعْتَانًا فَأَبْجُفُهُ اللَّهُ۔  
ایک جنازہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا آپ نے اس کی نماز نہیں پڑھی اور یہ فرمایا یہ عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا تو اللہ نے بھی اسی سے بغض رکھا

یہ روایات اگرچہ اہل سنت کی کتابوں سے مذکور ہیں لیکن چونکہ شیعہ اہل سنت کو الزام دینا چاہتے ہیں، اس لئے اس سلسلہ کی تمام روایات کو پیش نظر رکھے بغیر یہ مقدمہ حاصل نہیں ہوتا اپنے مطلب کی ایک آدھ روایت سنا دینے سے وہ دھونس میں نہیں آسکتے،

اور اگر شیعہ اہل سنت کو تنگ کرنے سے باز نہ آئیں تو کتاب اللہ اور عزت رسول کے اقوال سے بھی ان کو جواب دے کر ان کا منہ بند کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا مجھ کو دیکھو نہ۔ یہ بالا جماع مرتدین سے ملنے والوں کے حق میں ہے اور دنیا بانی ہے کہ خلفائے کرام ان کے سرگروہ تھے اور اللہ تعالیٰ جس سے دوستی رکھے وہ واجب المحبت ہر حال میں اور بھی آیات ہیں،

خلوفاۃ لا فصل کے سلسلہ میں ان کی طرف سے آیت مباہلہ بھی پیش کی گئی ہے،

فَلْيَقْضُوا الْخُدُوعَ إِنَّمَا عَمَلُكَ بِنَاؤُكُمْ وَفِيْنَا كُنَّا  
وَفِيْنَا كُمْ وَفِيْنَا أَوْفَكُكُمْ الْحِجَابُ  
اور اپنے اپنے نفسوں کو۔

شیعہ کہتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم مباہلہ کے لئے گھر سے نکلے اور علیؑ، فاطمہؑ، اور حسینؑ کو ساتھ لیا تو معلوم ہوا کہ انبیاء سے مراد حضرت حسن حسین رضی اللہ عنہما اور انصاری سے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، گویا جناب امیرِ مومنین رسولِ حبیبؐ سے اور یہ تو ظاہر ہے کہ انصاری کے حقیقی معنی مراد لینا تو محال ہے، لامحالہ مسادی کے معنی ہوں گے اب جو مسادی رسولؐ ہو تو فوراً بقیہ یاد دہندوں سے افضل اور اول بالتصرف ہوگا اس لئے کہ انسل وادنی بالتصرف کا مسادی بھی افضل وادنی بالتصرف ہوگا نہ وہ امام ہوگا کیونکہ امام وہی ہوئے جو افضل وادنی بالتصرف ہو۔ تک تک سے درست اور نظر و ترتیب کے ساتھ دلیل کی یہ تقریر ہمارے فطرتوں میں ہے خود شیعہ علماء میں اتنا سلیقہ بھی نہیں کہ وہ اپنا مافی الضمیر قاعدہ مضابطہ میں پیش کر سکیں دراصل ان پر اس کتاب کا یہ بڑا احسان ہے کہ ان کی اکثر بے ترتیب غیر منظم دلیلوں کو مناسب ترتیب اور دل آویز تقریر سے آراستہ و پیراستہ کیا اگر کسی کو ہماری یہ بات ماننے میں تامل ہو تو وہ ان کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھ لے کہ ان کا کلام کس قدر پیراگندہ، بے ربط و بے جوڑ ہے یہاں تک کہ وہ اپنا مطلب بھی واضح نہ کر سکے۔

یہ آیت بھی دراصل اہل سنت کی دلیل ہے جس سے انہوں نے فواصیل کے مقابلہ میں استدلال کیا سب استدلال تو ظاہر ہے کہ جناب امیر اور دیگر افراد کو بوقت مباہلہ سے منع کرنا سبب ترجیح پر مبنی ہے اور وہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو وجہ یہ ہوگی کہ آپ ان حضرات کو عزیز و پیارا جانتے تھے مقصد یہ تھا کہ جب ان کو مباہلہ کے وقت جو بظاہر خطرہ ہلاکت سے خالی نہ تھا، اے آپیں گے تو مخالف کو آپ کی نبوت کی صداقت پر پورا وثوق اور اعتماد پیدا ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش میں جس کی آپ خبر دے رہے ہیں ہرگز شک نہ کریں گے کیونکہ کوئی بھی عقلمند جب تک اپنے دعویٰ کی سچائی پر پورا یقین رکھتا ہو خود کو اور اپنے پیاروں کو معرکہ ہلاکت میں نہیں ڈال کر نہاں نہ اس پر قسم کھاتا ہے۔

اگر اہل سنت و شیعہ نے یہ وجہ پسند کی ہے، اور ملا عبد اللہ نے اظہارِ الحق میں اس کو پسند کر کے ترجیح دی ہے،

اس بنا پر اس آیت سے ان حضرات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عزیز و محبوب ہونا ثابت ہوگا چونکہ پیغمبرِ حبیب و بغضِ نسانی سے پاک ہوتا ہے اس لئے لامحالہ ان سے محبت دین، تقویٰ و صلاح پر مبنی ہوگی تو ان حضرات میں یہ صفات ثابت ہوئیں اور چونکہ فواصیل کا مذہب اس کے خلاف ہے اس



کے خلاف ہے، اس لئے یہ آیت ان کے مقابلہ میں کار آمد و مفید رہی۔

یا ان حضرات کو اپنے ساتھ لے جانے کی وجہ و مقصد یہ تھا کہ یہ حضرات بھی نجران کے کافروں پر بدعہ میں شریک ہو جائیں۔ اور آپ کی بدعہ پر آمین کہیں۔ کہ ان کی آمین کے سبب جلد درج قبولیت کو پہنچے، اکثر شیعوں نے یہ احتمال اور وجہ بیان کی ہے، مگر عبد اللہ نے بھی اس کا ذکر کیا ہے اس صورت میں بھی ان بزرگوں کے دینی مرتبہ کی بلندی اور ان کا مستجاب الدعوات ہونا ثابت ہوتا ہے، اور راضی کے مقابلہ میں یہ بھی نادرہ سے خالی نہیں۔

نواصب نے دونوں وجوہ پر رد و قدح کرتے ہوئے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ان حضرات کو اپنے ہمراہ لے جانا نہ وجہ اول کی بنا پر تھا نہ وجہ ثانی کی بنا پر بلکہ مخالف کے لئے الزامی پہلو نظر تھا، کیونکہ کفار کے نزدیک یہ تسلیم شدہ اور ثابت شدہ امر تھا کہ جب تک قسم کے وقت اولاد و داماد کو حاضر نہ کریں اور ان کی ہلاکی پر قسم نہ کھائیں قسم مستبر نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بغرض الزام ہی موت اختیار فرمایا اور ظاہر ہے کہ اولاد و اقارب کیسے بھی ہوں بہر حال لوگوں کے خیال میں حیروں سے زیادہ عزیز و پیارے ہوتے ہیں گو اس شخص کی نظر میں وہ ایسے نہ ہوں۔

ہماری طرف سے شیعوں کے استدلال کے سلسلہ میں یہ جواب ہے کہ اس طرح مبالغہ کرنا اور اولاد کی قسم کھانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مسلم نہ تھا اگر ہوتا تو شریعت میں ایسی قسم آنی ہوتی مگر شریعت میں تو اس پر ممانعت وارد ہوئی، یعنی اولاد کو حاضر کر کے قسم نہ کھائیں نیچہ یہ نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب کچھ مخالف کو خاموش اور لا جواب کرنے کے لئے کیا،

اسی طرح دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں کیونکہ نجران وفد کی ہلاکی و تباہی کوئی بڑی اہم بات نہ تھی نہ کوئی سنگین امر تھا، اس سے زیادہ اور سخت تر حوادث سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوچار ہوئے مصائب و دکھ جھیلے مگر کبھی بھی ان پیاروں سے دعائیں مدد کے خواستہ گار نہ ہوئے،

اور یہ متفق علیہ امر ہے کہ کفار کے ساتھ مقابلے اور معادلات میں پیغمبر کی دعا مقبول ہوتی ہے ورنہ تو پھر پیغمبر کی تلذیب لازم آتی ہے اور بہشت کی عزن فوت ہوتی ہے اور پیغمبر کو خود اپنی دعا کے قبول ہونے میں کس طرح شک لاحق ہو سکتا ہے کہ وہ دوسروں کی آمین کی مدد دیتے۔ لہذا یہ وجہ بھی باطل و ناسد و غلط ثابت ہوئی،

اس موقع پر اس بحث کو طول دینا نامناسب سمجھتے ہوئے اسے یہیں ختم کرتے ہیں حاصل بحث یہ ہے کہ ثبوت دعا کے لئے دراصل یہی آیت دلیل ہے شیعوں کے لئے اور اہل سنت کے مقابلہ میں یہ دلیل پیش کر بیٹھے۔

شیعوں کے اس آیت سے استدلال میں بہت سی خامیاں اور قابل گرفت باتیں پائی جاتی ہیں، اول یہ بات قابل تسلیم نہیں کہ انصاف سے مراد جناب امیر ہیں، بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بنفسی لغیں مراد ہیں،

اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء شیعہ نے یہ اہمال و شبہ بیان کیلئے کہ انسان اپنے آپ کو نہیں بلایا کرتا ان کی یہ بات تو اس کا خودی کی بات کی طرح ہے کہ کسی گاؤں سے چلا کر ملحقہ کسی عالم نے پوچھا کہ میاں یہ تو بتاؤ کہ کیا اس گاؤں میں ہل بھی چلانے یا ہل بھی گھومتے ہیں، تو وہ کہنے لگا، ارے بھائی کچھ سوچنا کہ تو بات کرہل کو نہ وہ چلاتے ہیں نہ وہ پھلتے ہیں، بیوں کو چلاتے ہیں، اور رہی چلتے ہیں،

پھر عرف قسوم و دبیر میں یہ محاورات ہمیشہ استعمال میں آتے رہتے ہیں،  
 دَعَتْهُ نَفْسُهُ إِلَى كَذِبٍ أَوْ غَوًى نَفْسِي  
 اس کے نفس نے اس کو اس طرف بلا یا میں نے  
 اپنے نفس کو اس طرف بلا یا۔  
 اِلٰی كَذِبٍ ۱۔

یا قرآن مجید کی یہ آیت،  
 فَطَوَّعَتْ لَهَا نَفْسُهَا قَتْلَ أَخِيهِ ۲۔  
 رغبت دلائی اس کے نفس نے اس کو اپنے بھائی  
 کے قتل کی۔

یہ بھی بولتے ہیں آمَرْتُ نَفْسِي ۳۔ میں نے اپنے نفس کو حکم دیا یا۔ شَاوَنَتْ نَفْسِي ۴۔ اپنے نفس سے مشورہ کیا۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے استعمالات فصحاء کے کلام میں پائے جاتے ہیں پس  
 نَذَرَ اَنْفُسَاكَ حَاصِلَ مَعْنٰی تَخَفُّضُ اَنْفُسَاكَ کے ہوئے یعنی حاضر کس ہم اپنے نفسوں کو،

پھر ایک قابل لحاظ بات یہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کے انفسا سے جناب امیر مراد ہوں  
 تو خدا کی جانب کے انفسک کا معنی ان کوں ہو گا، حالانکہ خدا سے بھیشت فرقی تان وہ بھی شریک ہیں، اور یہ  
 معنی ہو نہیں سکتے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اور ان کے بیٹوں کو بلا میں۔ جب کہ آپ تَقَاوُزِ افرانچکے  
 میں لہذا معلوم ہوا کہ جناب امیر، حضرات مسکین (یعنی اللہ ہم کی طرح) انادان میں حکماء حقیقہ و اعلیٰ ہیں،  
 اور عرف میں مراد کو بیانی شاعر کیا جاتا ہے،

اور نفس، قریب، شریک، شب دین و ملت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسا کہ آیا ہے مَجْرِبَانِ  
 اَنْفُسُهُمْ مَعْنٰی دِیَاہِمُ نکالتے ہیں وہ اپنے نفسوں کو شریک مذہب لوگوں کو، اپنے  
 یا۔ وَ لَا تَلْبِسُوا اَلْفُسُكُ ۵۔ مت نام دھرو اپنے نفسوں کا (اپنے شریک دین بھائیوں کا)،  
 یا۔ وَ لَا اِذْ سَمِعْتُمْ مَوْحَاةَ الْمَوْتِ ۶۔ جب یہ بات مرسوز اور موشات نے سنی تھی تو اپنے  
 نفسوں کے ساتھ گمان نیک کیوں نہیں کیا ہم ملت  
 وَ الْمَوْتَاتُ بِاَنْفُسِهِمْ خَيْرًا ۷  
 افراد کے ساتھ،

لہذا جب حضرت ملی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اہمال نسبی، قرابتی اور معاشرت حاصل  
 تھا اور اتحاد دینی، ملی، و ہم مبینی اس قدر زیادہ حاصل تھا کہ جن کی بنا پر آپ نے ان کے حق میں یہ تک فرما  
 علی منی وانا من علی۔ تو آپ کو نفس سے تعبیر کیا تو یہ کون اپنی جھجکی بات ہے اور اس سے مساوات کب  
 لازم آتی ہے، جیسی آیات بالا میں نہیں آتی،  
 دوسرے یہ بات بھی ہے کہ اگر تمام صفات میں مساوات ملو میں تو ضروری ہے کہ جناب امیر غازی

خصوصیات ہیں بھی آپ کے شریک ہوں۔ مثلاً نبوت رسالت خاتمیت تمام مخلوق کی طرت بشت چار بیویوں سے زائد نکاح کا جواز قیامت کے دن ارفع و اعلیٰ درجہ پر نائز ہونا، شفاعت کرنی کا حصول مقام محمود کا حصول وحی کا نزول وغیرہ وغیرہ حالانکہ ان اوصاف ہیں، شرکت بالاجماع باطل ہے، اور اگر بعض اوصاف میں مساوات مراد لیں تو اس سے ان کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ افضل و ادنیٰ بالتصرف کے ساتھ بعض صفات میں مساوات افضل و ادنیٰ بالتصرف نہیں باقی، ظاہر بات ہے،

اور اس آیت کو امامت کی دلیل ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ معذور علی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات بھی امام ہوں، اور یہ بات بالاتفاق غلط ہے، اور اگر کسی خاص وقت کی قید لگائیں، کہ اس وقت نہیں اس وقت، تو اگرچہ اسی پر بھی کوئی لفظی دلیل آیت میں نہیں مگر پھر بھی دعائانت نہیں ہو گا کیونکہ کسی نہ کسی وقت کی خلافت و امامت قرآن میں ثابت ہے، ان کا دعایا بفضل قرآن ثابت نہ ہوا۔

ان کی ایک اور دلیل یہ آیت ہے،  
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ مَّنْ ذُرِّكُمْ فَذُرِّكُمْ  
 البتہ آپ ذر اسنے والے ہیں اور ہر ایک قوم کے لئے ایک ہدایت دینے والا ہے،

اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک متفق علیہ روایت ان الفاظ میں منقول ہے،  
 عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ اِنَّا  
 الْمُنْذِرُونَ وَعَلَى الْاَئِمَّةِ  
 نبی کریم علیہ السلام نے ارشاد فرمایا میں ذر اسنے والا ہوں اور علی ہادی میں،

یہ روایت بسلسلہ تفسیر تعلیٰ کی روایت ہے اور اس کی مرویات ساری ہی درجہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں، اور یہ آیت بھی انہیں دلائل میں سے ایک ہے جو اہل سنت نے خواص کی تردید میں بیان کئے ہیں، یہ آیت نہ کیلئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت کرتی ہے اور نہ دوسروں کی امامت سے انکار پر اس لئے کہ کسی کا ہادی ہونا اس کے امام ہونے کا ہرگز متقاضی نہیں۔ اور نہ ہی دوسرے کی ہدایت کی نفی کو مستلزم اور اگر صرف ہدایت امامت پر دلالت کرے تو یہ اصطلاحی امامت ہوگی جو اہل سنت کے ہاں پیشوائے دین کے معنوں میں مشتمل ہے اس میں کوئی جھگڑا ہی نہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد۔

وَجَعَلْنَا هُمُ اٰئِمَّةً يَهْدُونَ بِهَا مَرْغَبًا  
 ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہمارے احکام کے ساتھ  
 لَمَّا صَبَرُوا۔ ہدایت کرتے ہیں جب انہوں نے صبر کیا۔

وَتَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَ  
 تَكُنْ مِنْهُمْ اُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الشَّرِّ  
 تم میں ایک جماعت ایسی ہوئی چاہئے جو صبر کی طرف  
 بلائے اچھی باتوں کا حکم کرے اور بد باتوں سے روکے

اسی قسم کی اور بھی آیات اس سلسلہ کی موجود ہیں، ان کے دلائل میں کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَفَعَلْنَا هُمُ مَسْئُورُونَ انہیں روکے رکھوان سے پوچھ پچھ ہوگی۔

اس کے بارے میں یہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت یوں بیان کرتے ہیں کہ انہوں



نہ کہا وَتَقُولُ هَذِهِ آيَاتُنَا مَسْكُوتُونَ مِنْ وَلَا يَكُنْ عَلَيْنَا آيَاتُ طَالِبٍ،

در اصل یہ تمک ترجمہ روایت سے ہوا۔ آیت سے قرین ہوا اور ان کی روایات کا جو حال ہے وہ سب کو معلوم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک سب بے اعتبار ہیں، خصوصاً یہ روایت جو مسند فردوسی میں بیان کی گئی ہے اور یہ وہ کتاب ہے جو خصوصیت کے ساتھ ضعیف اور بے اصل روایت سے عبثی ہوئی ہے اور پھر یہ روایت کہ اس کی سند میں تو خاص طور پر ضعیف اور معمول الحال راوی ہی بھروسے ہوئے ہیں جو گزشتہ کسی درجہ میں بھی قابل محبت نہیں اور اصول مسائل میں تو بالکل بھی نہیں،

اور پھر قرآن کا نظم بھی اس روایت کی نگہ سے کیونکہ اس میں مشرکین کے حق میں خطاب ہے، وَمَا يَغْنِبُ دُنْ مِنْ دُونِ اللَّهِ اور مشرکین سے پہلا سوال تو مشرک اور غیر اللہ کی عبادت کے بارے میں ہوگا۔ اہل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی ولایت سے نہیں ہوگا نظم قرآن دلالت کرتا ہے کہ یہاں تک کہ وہ تینوں تہیں کی ہوگی کہ مدد نہیں کرتے، اس سوال اس جملہ استنباط کے معنوں سے ہے، جو محض ذلت و طغی، اور غیرت دلانے کی عزت سے ہے، کسی اور مقصد سے نہیں اس لئے مامان قرأت کا اس پر اجماع ہے کہ آیت نکالت کے وقت مسکونوں پر توقف نہ کیا جائے،

پھر اگر روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے اور نظم قرآنی میں بے ربطی کا سوال نہ بھی اٹھایا تب بھی ولایت سے مراد محبت ہوگی۔ ریاست کبریٰ تر اس صورت میں مراد نہیں ہوگی جو عمل نزاع ہے اور ملودہ ہوگا۔ لے لیں تب بھی مفید مقصد نہیں کیونکہ آیت اپنے معنوں کے لحاظ سے اس عقیدہ کو واجب کرتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہیں، اور بالکل ہی عقیدہ اہل سنت کا ہے،

داعی نے بھی اپنی تفسیر میں یہ روایت ان الفاظ سے بیان کی ہے کہ مِنْ دَلَايَةِ عَلَى وَاهِلِ الْبَيْتِ ظاہر ہے سارے کے سارے اہل بیت تو امام نہیں تھے، شیعہ بھی اس کے فائل نہیں،

ایسی صورت میں تو ولایت کو محبت پر محمول کرنا یقینی ہو گیا۔ اس لئے کہ ولایت ایک مشرک لفظ ہے اور خارجی قرآن اور انراول سے اس کے ایک معنی متعین ہو گئے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی محبت اور نفس امامت کا جہاں تک تعلق ہے سب اس پر متفق انبیاء و عقیدہ ہیں، اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ ہے، محبت تو دراصل جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بلا فعل ہونے میں محقق اور یہ بات کہ آپ کے علاوہ کوئی اور صوابی مستحق امامت نہیں اس آیت کا اس معنوں سے کوئی تعلق کرے ہی نہیں ہے،

موضوع بالا کے سلسلہ کی ایک یہ آیت بھی یہ حضرات پیش کرتے ہیں۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ اُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ  
پہلے کرنے والے تو پہلے کرنے والے ہی ہیں وہی مقرب ہیں

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوعہ روایت ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے،

اَنَّهُ قَالَ اَلَسَّابِقُونَ ثَلَاثَةٌ قَالَ سَابِقُ آلِ  
انہوں نے کہا سابق تین ہیں، موسیٰ علیہ السلام کی نسبت

مُؤَسَّسُ الْاِسْلَامِ مُحَمَّدٌ ثُمَّ بَنُو مُحَمَّدٍ وَآلُ مُحَمَّدٍ  
سے پر شیخ بن عون اور عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ سے



وَسَلَّمَ لَكُمْ مِنْكَ أَحَدًا تَرَى الْخُلَفَاءَ إِذْ مَا مَنَّةً  
وَمَا تَرَى فِي عَهْدِهِ وَكَانَ مَبْقَى فِي وَلِيِّهِ اللَّهُ  
أَنَّ الْخُلَفَاءَ أُمُومَةً فَلَا الشَّرَّيْبَ عَلَى الْوَلَدِ  
لازم ہوئی،

حاصل گفتگو یہ ہے کہ آیات قرآنیہ سے شیعوں کے سارے کے سارے فسکات اور استدلالات ایسے ہی اونگے ہونگے ہیں۔ اور کتاب العین کا مصنف بھی اسی طرح کی بہت سی آیات اپنے مدعا کا لیبل بیان کرتا ہے یہ قرآن کے چیدہ اور برگزیدہ اہل علم کا حال ہے باقی کا جو حال ہوگا اس کا ان پر قیاس کیا جاتا ہے قیاس کن زرگلستان من بہار مرزا۔

ان کے دعاوی اور تقریرات کا اصول کلی یہ ہے کہ آیات پر ان کے استدلالات اس وقت تک پورے نہیں اترتے اور نہ احتمالات اور شکوک دور ہوتے ہیں جب تک ان کی گھڑی جبری، بناوٹی ناقابل تسلیم ناقابل عمل اور مردود روایات کو بطور لاحقہ ان کے سامنے شائع نہ کریں۔

اس لئے ان کے استدلالات میں کوئی علمی لطیفہ یا دلچسپی بھی نہیں ہوتی لیکن چونکہ ان کی چشم بصیرت پر نفعب کا گہرا اور دبیز پردہ پڑا ہوا ہے، اس لئے ان کی اچھے اور بُرے میں تمیز کی حس ہی مدہ گئی ان کو تو اپنی من گھڑت اور بناوٹی باتیں ہی دنیا جہاں کے علوم اور باتوں سے اچھی معلوم ہوتی ہیں آیات کا معاملہ تو آپ نے ملاحظہ فرمایا اب وہ احادیث ملاحظہ فرمائے جو یہ اپنے مدعا و مقصد کے حاصل کرنے میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں، اور ایسی احادیث کی تعداد کل بارہ ہے۔

(۱) ان میں سے پہلی حدیث غدیر خم ہے کہ ان کی کتابوں میں جس کا ذکر بڑے دھوم دھڑکے اور آراں بان سے آتا ہے اور یہ بزم خود اس کو اپنے موعائے لئے نفس قطعی خیال کرتے ہیں، اس کا حال یہ ہے کہ ہر ایت برید بن الحعب اسلمی عہدہ الوداع سے واپسی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب غدیر خم نامی ایک مقام پر جو مکہ و مدینہ کے درمیان پڑتا ہے فروکش ہوئے، تو آپ نے شریک سفر ساقیوں کو اپنے پاس بلا یا اور ان الفاظ میں ان کو خطاب فرمایا۔

يَا مَعْشَرَ الْمُسْلِمِينَ اَلَسْتُ اَدْنٰى مِنْكُمْ مِنْ نَفْسِكُمْ  
قَادِرٌ عَلَىٰ مَنْ كُنْتُمْ مَوْلَاةً فَنَعْبُدُكَ مَوْلَاةً  
اَللّٰهُمَّ وَاَلِ مَنْ وَاَدُّهُ وَاَعَادِ مَنْ عَادَاہُ  
اس کے مولیٰ ہیں، اے اللہ جو عمل کو دوست رکھے تو بھی اے دوست رکھ اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اس سے دشمنی رکھ۔

اس روایت کے نتیجہ کے طور پر بات جو یہ کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالشرع ہے اور اسی کو امام کہتے ہیں، اس طرح استدلال و بحث میں پہلی خرابی اور خامی تو یہ ہے کہ سارے کے سارے اہل زبان و لہجہ اس کے



منکر میں کہ اولیٰ کے معنی مولیٰ ہوں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ مفعول بمعنی افضل کسی جگہ اور کسی جہی مادہ میں استعمال نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس خاص مادہ میں ابو زید لغوی اسے جائز کہنے والا اکیلا ہے اور دلیل میں ابو عبیدہ کا قول بیان کرتا ہے جس نے ہی مولیٰ کی تفسیر اولیٰ کی ہے۔ لیکن امام ابن زبان غریب نے اس کے مذہب اور تشکیک غلط بتایا ہے، اور کہا ہے کہ اگر اس کا قول صحیح ہو تو ہمیں خلاف اولیٰ منکر کی جگہ فلان مولیٰ منکر کہنا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط اور بالاجماع ماقبول ہے اس پر یہ کہا گیا۔ ہے کہ ابو عبیدہ کی تفسیر ماضی معنی بیان کرتی ہے۔ مولیٰ کی تفسیر اولیٰ سے کرنے کا یہ مطلب ہے کہ آگ تمہارا ٹھکانا۔ ہے جائے بازگشت اور وہ جگہ جو تمہارا ہے۔ لائق۔ ہے یہ نہیں کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ ہے۔

خود سرز بات یہ کہ مولیٰ بمعنی اولیٰ ہو بھی تو بالتصرف سے اس کا صمد فقیر اناس لغت سے ثابت ہو سکتا ہے، اولیٰ بالعبت یا اولیٰ بالتفہیم مراد ہو، اور پھر یہ کیا ضروری ہے کہ جہاں کہیں اولیٰ کا لفظ سنیں اس سے اولیٰ بالتصرف مراد لیں۔ مثلاً ایک جگہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
 اِنَّ اَوْلٰى النَّاسِ بِاَرْثِهِمْ لَكَذٰبٌ يَّتَّبِعُوْهُ  
 وَهٰذِهِ الْيَتٰى وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا  
 اور ظاہر ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کے متبعین اولیٰ بالتصرف نہیں ہیں۔

تیسری بات یہ کہ روایت کے بعد کے الفاظ اللہ والہ الخ صاف پتہ دیتے ہیں، کہ لفظ خواہ مولیٰ ہو خواہ اولیٰ، ولایت سے مراد محبت ہے کیونکہ مولیٰ اگر متصرف فی الامر کے معنی میں ہوتا یا اولیٰ سے اولیٰ بالتصرف مراد ہوتا تو یوں فرمانا قرین قیاس تھا، کہ اے خدا اس کو دوست رکھ جو اس کے تصرف میں ہو اور اس کو دشمن رکھ جو اس کے تصرف سے باہر ہو، مدعی اور دشمنی کا ذکر اس بات کی صاف دلیل ہے کہ مقصد دوستی کو واجب ٹھیرانا ہے اور دشمنی سے ڈرنا تصرف و عدم تصرف، مقصد ہی نہیں۔

یہ بات واضح اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول و اجبات ہی نہیں بلکہ سنن نشئت و برخاستہ اکل و مشرب وغیرہ کے آداب تک اس خوش اسلوب سے بیان فرمائے ہیں کہ ان کے مرادی معنی ہر اس شخص کی سمجھ میں ہے تکلف آجاتے ہیں جو عربی زبان سے واقفیت رکھتا ہو خواہ وہ حاضر ہو یا غائب اور درحقیقت بلند میاں بلا غنت بھی یہی ہے اور منصب ارشاد ہدایت بھی اسی کا تقاضا کرتا ہے،

اتنے اہم اور اعلیٰ پایہ کے مسئلہ میں بھی اگر آپ اسی قسم کے کلام پر اکتفا فرمائیں کہ باعتبار لغت عربی اس کے معنی و مضمون تک بھی رسائی نہ ہو سکے۔ تو تعوذ باللہ یہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت کے تصور کا اقرار ہو اور اس سے بھی آگے بڑھ کر تبلیغ و ہدایت کے معاملہ میں سستی و مدار رکھنے کا الزام لگاتا ہو جس کا کوئی اولیٰ مسلمان بھی تصور نہیں کر سکتا،

لہذا معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر ہی معنی میں جو آپ کے کلام سے بے تکلف سمجھ میں آئے ہیں کہ جیسے پیغمبر کی محبت تم پر فرض ہے ایسے ہی مل درمئی اللہ عزہ سے دشمنی رکھنا بھی حرام ہے یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

ادراہل سنت کی سخن فہمی بھی اس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ ابو نعیم نے جناب حسن مثنیٰ بن امام حسن سبط رسول رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا حدیث من کنت مولاً، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر نص ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خلافت مراد لیتے تو لوگوں کے ذہن نشین کر دیتے کہ اس کو خلافت سے بیان فرماتے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب لوگوں سے زیادہ فاضل اور واضح البیان و صاف گو تھے، اس مراد کے لئے آپ یوں فرماتے،  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَذَا وَبِئْسَ مَا كُنْتُ فِيهِ وَأَنَا خِيَانٌ لِّمَا بَيْنَ يَدَيْكُمْ  
بَعْدَ بَعْدٍ فَاغْلُظْ لَكُمْ وَأَطِيعُوا،  
بعد تم پر نگران۔ پس ان کی بات سنا اور ان کی اطاعت کرنا،

پھر جناب مثنیٰ نے کہا خدا کی قسم اگر خدا و رسول، جناب علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کے لئے منتخب کرتے اور جناب علی، اس حکم کی پاسداری نہ کرتے اور اس پر کاربند نہ ہوتے تو خدا اور رسول کی عدم پیروی کے سبب امت کے سب سے بڑے خطا کار شمار ہوتے،

اس پر ایک شخص بولا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا سنو میرا خدا کی قسم اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد خلافت ہوتی تو خلافت کے ساتھ صاف فرما دیتے جس طرح نماز روزہ کی وضاحت فرمائی اور یوں ارشاد فرماتا  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَلِيًّا وَآلِيَّ أَهْلَ بَيْتِي خَيْرٌ لِّكُمْ مِنْ بَعْدِي  
وَأَلْفَاكُمْ فِي النَّاسِ بِأَهْلِي،  
لوگو! علی میرے بعد تمہارے امور کے مختار ہوں گے اور لوگو! میں میرے معاملات کے نگران۔

پھر اس صورت میں یہ حدیث ایک زمانہ میں دو ولایتوں کے جمع ہونے کی کھلی دلیل ہے کیونکہ اس میں لفظ بعد کی قید نہیں ہے (میں جب اور جس وقت، جس کا مولا ہوں، علی بھی اسی وقت اس کے مولا ہیں) بلکہ سلسلہ کلام میں اس کا ظاہر ہے ہر دو ولایتوں کی مساوات و برابری ہر حیثیت و تمام وقت کو پاتا ہے مالاخرہ یہ بڑی واضح بات ہے کہ جناب امیر کی شرکت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ولایت میں آپ کے معین حیات متین و ممال دنیا ممکن ہے،

لہذا یہ اس بات کی دلیل اول ہے، کہ مراد وجوب محبت ہے، اور دو مجتہدوں کے جمع ہونے میں نہ کوئی تشکال ہے نہ قیاس (مع تمہیں چاہیں تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہیں) بلکہ ایک محبت دوسری محبت کا تقاضا کرتی ہے، البتہ دو تصرفات کے یک وقت جمع ہونے میں بہت سی حزیایاں پیدا ہو جاتی ہیں،

اور اگر کلام اس قید کے ساتھ مفید گزرتا کہ اس سے امامت فی الوقت اور فروری مراد نہیں ہے بلکہ کچھ عرصہ کچھ وقت ٹھہر کر مراد ہے تو پھر یہ اتفاق مومنان مبارک ہو، کیونکہ اہل سنت خود آپ کے عہد میں (بعد بیعت خلافت) آپ کی خلافت و امامت کے قائل ہیں،

اب رہی یہ بات کہ اس طرز کلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو کیوں مقرر فرمایا تو اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عہد انصاری

میں فتنہ و فساد اور بغاوت کی آگ بجھ کر اٹھے گی اور کچھ لوگ آپ کی خلافت سے منکر ہو جائیں گے تو اسی لئے آپ کو معذور فرمایا۔

اور ایک طرف نماشا یہ ہے کہ ان کے بعض علماء اس بات کے ثابت کرنے میں کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف ہے، حدیث کے ابتدائی الفاظ الست اولیٰ بالمومنین میں الفتح سے دلیل لاتے ہیں، یہ وہی بات ہے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں، کہ ان کو جہاں اولیٰ کا لفظ نظر آتا ہے تو فوراً ہی وہاں بالتعرف کا دم بھدے لگاتے دھڑکتے ہیں جہاں کو ان سادہ ادیب ہے کہ اس سے اولیٰ بالتعرف کے ہی معنی لیں بلکہ یہاں بھی معنی محبت مراد لینا ہی چاہتا ہے۔ کہ دیکھا میں مومنوں کو ان کی اپنی جانوں سے زیادہ پیارا نہیں، اس لئے یہاں کا اولیٰ دلالت بخیر محبت سے مشتق ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ”کیا میں مومنوں کو ان کی جانوں سے زیادہ محبوب و پیارا نہیں“ تاکہ اجزاء کلام اور ایک سلسلہ میں منسلک جملوں میں تناسب اور ربط برقرار رہے، اور سن کلام دو چند ہو۔ پھر اس خطبہ کا اصل مطلب یہ ہو گا، ”اے گروہ مسلماناں! یہ تو ہے ہی کہ تم مجھ کو اپنی جانوں سے زیادہ دوست رکھتے ہو تو جو کوئی مجھ کو دوست رکھتا ہے وہ علی کو بھی دوست رکھے اسے اللہ جو اس کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھو اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اسے دشمن رکھو“

محققانہ وہی ہے جو اس کلام کے ربط کو ملحوظ رکھ کر کلام کے تسلسل کو دیکھے، حضور علیہ السلام کا یا ارشاد الست اولیٰ بکم میں الفتح آیت قرآن سے ماخوذ ہے۔ اسی لئے اس کو اہل اسلام کی تسلیم کردہ بات کو بنیاد بنا کر اس پر آئندہ کے کلام کو موقوف فرمایا۔ اور قرآن میں یہ لفظ ایسے موقوف اور جگہ پر آیا ہے جہاں اولیٰ بالتعرف کے معنی مناسب ہی نہیں لگتے۔

الست اولیٰ بالمومنین میں انفسہم وامن واولیٰ انہما  
 ثمہم واولیٰ انہما عام بفتح اولیٰ بفتح  
 فی کتاب اللہ۔  
 نبی مومنوں کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں، اور ان کی ازواج مسلمانوں کی مائیں ہیں ازواج کتاب اللہ رشتہ دار باہم ایک دوسرے سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں، یہ نسبت دوسرے مومنین کے،

لہذا اس آیت کا سلسلہ کلام بتا رہا ہے کہ اس میں مثبتی کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنے سے انکار ہے یعنی زیر بن مارشہ کو دیر بن محمد نہیں کہنا چاہیے اس لئے کہ آپ کی نسبت تمام مسلمانوں سے ایک تفضیل باب کی سی ہے بلکہ اسی سے بھی زیادہ اور آپ کی ازواج مطہرات اہل اسلام کی ماؤں کے بمنزلہ ہیں اور اہل قرابت نسبت کرنے میں غیروں سے زیادہ حقدار ہیں، اور سہتر بھی! اگرچہ مشقت اور تعظیم میں دوسرے ہی زیادہ ہوں،

لہذا نسبت کا دار و مدار قرابت پر ہوا جو مثبتی میں موجود نہیں، اس کا مدار شفقت و تعظیم پر نہیں؛ یہ ہے کہ آپ اللہ اور مخلوق کا مفہوم و مطلب اب اس میں اولیٰ بالتعرف کو کسی نوع کا بھی دخل نہیں لہذا یہاں وہی معنی مراد ہوں گے جو حدیث میں ہیں،

اور اگر حدیث کی ابتدائی عبارت میں اولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف لیں تو بھی مولیٰ، اولیٰ بالتعرف سے



کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس صورت میں یہ عبارت مخاطب کی توجہ اور بیداری کے لئے ہوگی کہ پوری توجہ اور ہمہ تن گوش ہو کر آئندہ اسنے والی بات سنیں اور اس فرمودہ کو مکمل واجب جان کر اس کی اطاعت پر کمر بستہ ہو جائیں، جس طرح ایک باپ بیٹے کو غلط نصیحت کے ذوق کہتا ہے کہ کیا میں تیرا باپ نہیں ہوں بیٹا اس سوال سے چونکہ ہر جانتا ہے، کہ باپ کہنا چاہتا ہے، کہ ایسے یقینی تعلق کو سوال بنادے وہ اقرار کرتا ہے تو باپ جو باتیں کہنا چاہتا ہے، کہہ دیتا ہے، تاکہ جس تعلق کا اس نے ابھی اقرار کیا ہے اس کا پاس خاطر کرتے ہوئے تعمیل حکم کرے اور اطاعت شہاری کا ثبوت دے اور اس کے مطابق عمل پیرا ہو۔

پس اس جگہ استاد اولیٰ بالمومنین مد اللہ تعالیٰ عنہ ایک ”یا است تبیکم“ کے مثل ہے آئندہ کے کلام سے ایک لفظ کے ذریعہ نسبت و محو نڈنا اور چاہنا نہایت بے وقوفی ہے، اس عبارت سے سارے کلام کو جو ربط ہے، وہی کافی ہے،

اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے بعض باریک بین لوگ حجت و دوستی کے معنی مراد نہ ہونے کی دلیل میں کہتے ہیں کہ جناب امیر مریضی اللہ عنہ کے ساتھ دوستی اس آیت۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاؤُ بَعْضُهُمْ مومن اور مومنات باہم ایک دوسرے کے دوست ہیں، کے ضمن میں ثابت ہے۔ یہ حدیث بھی اگر اس معنی کا ناندہ دے تو کلام بے ناندہ اور نفہ ہو جائے گا،

یہ ”زیرک لوگ“ اتنا بھی سمجھنے سے ناصبر ہیں کہ ایک شخص کی دوستی کا ثبوت سب کے ضمن میں اور چیز ہے،

اور اسی شخص کی دوستی کا دوسرا حصہ خصوصی پہلو سے کچھ اور چیز اگر کوئی شخص اللہ کے سارے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لاتا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی زبان پر نہیں لاتا تو اس کا ایمان معتبر نہیں یہاں خاص

جناب امیر مریضی اللہ عنہ کی ذات سے دوستی منظور ہے اور آیت میں دوستی وصف ایمانی کے باعث جو عام

ہے مقصود دعویٰ پھر اگر آیت و حدیث کا معنوں مل بھی گیا تو اس میں قباحت کی کیا بات ہے پیغمبر کا کام یہی

ہوتا ہے کہ مسلمان قرآن کی بار بار تاکید اور اس کی یاد دہانی کرتا رہے خصوصاً جہاں کہیں کہ مکلفین کی طرف

سے احکام قرآن میں غفلت و سستی یا عمل میں کوتاہی رونما ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا،

وَذَكِّرْ لَهُمْ أَنَّ اللَّهَ يُنذِرُ تَنْتَهَمُ الْمُؤْمِنِينَ۔ اور نصیحت کرتے رہئے کہ نصیحت مومنوں کو نفع دیتی ہے

اور قرآن مجید میں کوئی مسنون ایسا نہیں جس کی تاکید کئی آیات میں نہ کی گئی ہو۔ پھر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم

کی زبان مبارک سے اس کی تاکید مزید کرانی گئی، تاکہ بندوں پر محبت کو لازم اور ان پر نعمت کو پورا فرمائی

جس نے قرآن پڑھا اور اسے سمجھا ہو گا وہ ایسے کلام کو پوچھ نہیں کہہ سکتا، ورنہ پھر زندہ نماز زکوٰۃ و صلا و ت قرآن

کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدات بھی سب بول ہی ہوں گی،

اور خود شیعوں کے نزدیک جناب امیر کی امامت کی نفع کو بار بار دہرانا اور اس پر تاکید کرنا بھی نفہ

اور بیکار و بے کار ہو گا۔

اور اہل تاریخ و سیر کے کلام کی روشنی میں اگر اس خطبہ کا سبب و مقصد معلوم کرنا چاہیں تو صاف معلوم ہوگا

کہ یہاں پیش نظر جناب امیر مریضی اللہ عنہ کی دوستی اور محبت کا ثبوت ہے اس لئے کہ صاب کرام و شرفاء اللہ

منہم کی وہ جماعت جو ملک میں کی ہم میں آپ کے ہر کاب تھی انہوں نے سفر سے واپسی پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی چند شکایات کا چرچا کیا جو بے جا تھیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر کہ یہ بائیس لوگوں کی زبانوں پر انگلی ہیں اگر وہ جار کور کوں کا تو خاطر خواہ اثر نہ ہوگا ممکن ہے کوئی نا عاقبت اندیش اسے جانبداری اور پاسداری تعلق پر عمل کر لے اور وہ بات ختم نہ سمجھے لہذا آپ نے انفرادی فہمائش کے بجائے خطبہ عام دیا اور اور الست ادلی بالو منین من الغنہم کہ کلمہ سے شروع فرمایا جو فرض قرآن سے تھا۔ یعنی جو کچھ کہہ رہا ہوں اندراہ خیر خواہی و شفقت ہے، اسے جانبداری یا پاسداری پر معمول نہ کریں اور نہ میرے تعلق خاطر کا باعث سمجھیں۔ چنانچہ محمد بن اسحاق اور دیگر اہل سیر کے اس قصہ کو تفصیل بیان کیا ہے ۱۔

(۲) اس سلسلہ کی دوسری حدیث وہ ہے جو بخاری مسلم میں جناب براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ غزوہ تبوک کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اہل بیت کی مستورات و بچپن پر خلیفہ مقرر فرمایا اور خود غزوہ کے لئے تشریف لے گئے۔ اس وقت جناب امیر نے غرض کیا یا رسول اللہ۔  
أَتُعَلِّقُنِي فِي النَّسَاءِ وَالْيَتَامَى -  
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

أَمَّا تَرَى مَا أَنْ تَكُونُ مَبْنِي يَمْنَنَ لَدَيْهِ هَامُؤُنَ  
مِنْ مُوسَى إِذْ آتَاكَ لَا تَبْقَى مِنْهُ بَقِيَّةٌ  
میرے بعد کوئی نجی نہیں۔

اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ منقولہ اسم جنس ہے جو تکلم کی طرف منسوب ہے اس لئے تمام منازل کو عام ہوگا۔ تاکہ اس سے استثنائے اعمیٰ ہو سکے۔ اور جب مرتبہ نبوت کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو اب وہ تمام منازل و مراتب جو حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے ثابت تھے وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ثابت ہوں گے۔ اور ان میں سے امامت کا بیع ہونا اور ان کی اطاعت کا فرض ہونا بھی شامل ہے، اگر حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو جو مرتبہ ان کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عین حیات ماضی تھا۔ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد وہ محروم قرار پائیں تو یہ ان کا نبوت سے مندرج ہونا کہا جائے گا اور نبی کا نبوت سے مندرج ہونا جائز نہیں کیونکہ اس میں توہین کا پہلو نہ نکلتا ہے۔ لہذا یہ مرتبہ جناب امیرؑ کو بھی ماضی ہوا اور یہی امامت ہے۔

در اصل یہ حدیث بھی اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ جناب امیر کی فضیلت اور آپ کے عہد میں آپ کی امامت کے اثبات میں پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیرؑ امامت کا استحقاق رکھتے تھے،

اب ہم اس موضوع پر کہ آپ کے علاوہ کوئی امام نہ تھا اور جناب امیرؑ افضل امام تھے بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ بات اس حدیث سے معلوم نہیں ہوئی،

خود نواسب نے اہل سنت کے استدلال پر رد و تردید کی ہے اور یہ کہا ہے کہ دھورتوں بچوں کی اختلاف

وہ خلافت ہی نہیں تھی جو ہمارے تہارے درمیان زیر بحث ہے کہ اس خلافت کی سپردگی سے اس خلافت کا ثبوت ہم پہنچ سکے کیونکہ باجماع اہل سیر سے یہ بات ثابت ہے کہ اسی مؤلف پر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا مسودہ دارِ بایع عرقلہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا کوثر ال اور جناب ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو اپنی مسجد کا امام نماز بنا یا اگر جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت عام ہوتی تو پھر ان امور کے کیا منسے تھے، لہذا معلوم ہوا کہ یہ خلافت محض امیر غازی کی طور پر خلافت اور اہل دیہات کی دیکھ بھال سے عبارت تھی جبکہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے آدمی سے سراقام پاسکتی ہے جو حرم ہواہر اندون غانہ کے حالات سے آگاہی رکھتا ہو اسی وجہ سے ایسے کاموں کے لئے لڑکے داماد یا ان جیسوں کو ہی مقرر کیا جاتا ہے، بہر حال ایسا استخلاف خلافت کبریٰ کو نہیں جانتا،

بعضہ تعالیٰ اہل سنت نے ان تمام اعتراضات کے شافی اور مسکت جوابات اپنی کتابوں میں دیدئے ہیں جہاں یہ جگہ اور مقام پر موجود ہیں،

شیعوں کے اس معیث سے طریق استدلال کو جس انداز میں ہم نے ترتیب دے کر بیان کر دیا ہے اس سے درحقیقت ان کی بات سمجھ میں آنے کے قابل ہو گئی ہے ورنہ ان کی اپنی کتابوں میں اگر دیکھا جائے تو یہی استدلال عبارت ایسی دہی تباہی اور پر آگندہ باتوں پر ختم ہوتی ہے جس سے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔

بہر حال ان کا یہ استدلال بھی کئی خرابیوں کا مجموعہ ہے اول یہ کہ اسم جنس جو علم کی طرف منسوب ہو وہ تمام امور لبوں کے نزدیک الفاظ عموم سے نہیں بلکہ اس کی تصریح کی ہے کہ وہ مبد کے لئے ہے مثلاً عِلْمٌ زَیْدٌ وغیرہ کہ اس میں خاص فلام مراد ہے اگر ایسا نہ ہو تو پھر ان مثالوں میں کوئی کیا گئے گا۔

مَا كُنْتُ فَوْسَ نَجِيدٍ دِیْنِ زَیْدٍ کے گھوڑے پر سوار ہوا، كُنْتُ ثَوْبَ نَجِيدٍ دِیْنِ نے زید کے کپڑے پہنے اور مَا كُنْتُ ثَوْبَ نَجِيدٍ دِیْنِ نے زید کے لڑکے کو دیکھا کہ ظاہر ہے کہ یہاں عموم باطل ہے،

اور کلام زیر بحث میں بھی خصوصیت کا قریبہ موجود ہے اور وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قول التخصی فی النساء والمہمان ہے،

یعنی جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے جب وہ کوہ طور پر تشریف لے گئے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ تبوک پر تشریف لے گئے بعد خلیفہ تھے، اور وہ استنفاد جغیرہ جو علم کی مدت کے ساتھ مقید ہو، وہ مدت کے ختم ہوجانے کے بعد ساتھ ہی ختم ہوجاتا ہے چنانچہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں بھی ختم ہو گیا۔ اور اختلاف کے اس صورت میں ختم ہونے کو معزول ہونا نہیں کہتے جو کسی کی امانت کا سوال پیدا ہو،

اب رہا استنفاد تو اس میں عموم اس وقت پایا جاتا ہے، جب کہ استنفاد متصل ہو اور یہاں استنفاد متصل نہیں بلکہ منقطع ہے لفظی اور معنوی قرائن اس کی تائید کرتے ہیں،

لفظی تو یہ کہ لڑ نبی بعدی جملہ خبریہ ہے جس کو منازل حضرت ہارون سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے اور اگر جملہ کی تائید ملے مگر یہ قریب قرآن کے داخل ہونے سے لاد کا حکم مدام الثبوت ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ مدام الثبوت آپ کے منازل میں سے ہے نہیں جو استنفاد مبیع ہو۔



اور معلوم ہے کہ چند منازل حضرت اہل بیت میں سے ایک ان کا عرض حضرت موسیٰ علیہ السلام سے چاہا کہ وہ  
 مدد فرمادے کہ ہم اہل بیت میں سے گرواں میں لیجئے تو مجھے فیوضہ کہ نبوت میں ان کے شریک تھے تم نے چھوڑ دیا  
 باعتبار نسب ان کے منقطع ہوا ہے اور یہ نام منازل حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حاصل نہیں تھے لہذا اگر اس شخص  
 کو مستقل فیوضہ اور منزلہ کہ موصوم پر محمول کریں تو مصمم کے کام پر حرف آتا ہے اور میرا بھی ہے کہ ہم  
 اسے تسلیم ہی نہیں کرتے کہ منازل اہل بیت علیہم السلام میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی خلوت  
 میں تھے اس لئے کہ اگر وہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ بھی رہتے تو یقیناً وجاہت میں وہ مستقل رسول ہوتے  
 اور ہم تو ان کے بارے میں کہیں نہ جانتا اور یہ مرتبہ خلوت سے ممانعت رکھتا ہے کہ نہ خلوت قراں نہ کئیابیات  
 ہے اور اصل اصلی سے نیابت، نیابت، باجم نیابت کہ اصل سے کیا مقرر ہے۔  
 لہذا محرم ہو گیا کہ اس طرز تقریر و استدلال سے جناب میرزا محمد علی صاحب کی خلوت ہائے نبوت کو ہرگز  
 نہیں پہنچتا۔

تیسرے وجوہات بھی گئی ہیں کہ یہ مرتبہ اگر حضرت اہل بیت علیہم السلام سے خالص ہو جاتا تو یہ ان کی منزل  
 ہوئی اور یہی کاغذوں پر ہونا چاہئے نہیں اس کے منقطع ہونا کہنا ہے کہ کام کے قطع ہونے کو عزل کہنا حضرت  
 کے خلوت تو ہے جن حالت کے میں خلوت ہے، کیونکہ شاہ و حکام اپنے دارالسلطنت سے باہر جانے کو  
 نہیں لے اپنے گناہوں کو اٹھانا یا بعض مقرر کر جاتے ہیں اور ان کی ملامت و دواہی کے بعد ان کی جہانگیری  
 قطع ہو جاتی ہے تو اسے کون بھی معزول نہ کہتا ہے نہ کہتا ہے اور ان کے حق میں نہ اسے اجازت کا سبب  
 دیا جاتا ہے، اور نہ ان کی سے کون عزل ہی کہتا رہے تو جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد حضرت  
 اہل بیت علیہم السلام نبوت کے مستقل درجے سے سزاوارد ہوئے جو خلوت سے سزاوارد و جہاں اصل داروغہ سے روئے ہی کے  
 حق میں قرین و قطعیہ کیوں ہونے لگی بلکہ وہ تو اس طریق کا جو تا کہ ایک وزیر کے منصف کے بعد نائب کو مود  
 نیابت سے شاکر مستقل نہ رہنا دیا جائے یہاں قراں و ازادہ صاف ہے فقیر تو یہی کاہل ام۔

بات کا ایک بطور اور ہے کہ جب معرفت اسرار حضرت اہل بیت علیہم السلام سے تشبیہ ہی گئی ہو تو یہ لازم  
 ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حالت میں غیر موجودگی کے وقت حضرت اہل بیت علیہم السلام آپ کے طریقہ ہوتے  
 تھے لہذا آپ کی وفات کے بعد یہ قطع ہی ہونے اور نائب ہی ہونا ٹھیک ہونے تو اس سے لازم آیا کہ جناب میرزا محمد  
 علی رضی اللہ عنہم کی میں نیابت آپ کی غیر موجودگی میں تو آپ کے خلیفہ ہوں مگر ذات کے بعد نہ ہوں مگر مدد سے  
 ہوں تاکہ تشبیہ ہر ہی پہلو میں صحیح ہو سکے کیونکہ ہر محل میں موجود تشبیہ کو انھیں قراں یا تو رسول کی نشان میں  
 اتہاں ہے بدل ہے۔

اور اگر اس سبب انھیں صرف فکر میں کر لیا جائے تو اس حدیث سے بھلائے ہوئے انھوں نے انھیں علیہم السلام کی خلوت  
 کی غرض کہ نبوت برآوردہ ہیں ثابت نہیں تو اصل دعا کہاں حاصل ہو اب یہ کہیں کہاں کہ نبوت سے زیادہ ہو  
 اتنا کہ نبوت کہاں کہ نبوت ہے وہ جناب امیر کی خلوت کا استغناء ہے اور میں کسی وقت اور اسے قراں سنت پہلے  
 ہی سے آتے ہی

(۳) غیر سی حدیث وہ ہے جو حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً منقول ہے کہ۔  
 أَنَّهُ قَالَ لَوْ عَلَيَّ يَتِي وَأَنَا بَنُ مَكِّي وَهَوُو  
 وَلِي لَكِي مَوْ مَن لَبَدُوِي۔  
 جناب رسالتا علیہ السلام نے فرمایا میں مجھ  
 سے ہیں اور میں علی سے اور وہ میرے بعد ہر مومن کے  
 ولی ہیں،

یہ حدیث باطل اور ناقابل استناد ہے کیونکہ اس کی سند میں احب نامی ایک شخص ہے جو شیعہ تھے اور روایات  
 میں گڑبڑ کا اتمام اس پر لگا ہوا ہے، جمہور علمائے ائمہ نے اسے ضعیف کہا ہے لہذا اس کی روایت محبت میں پیش  
 نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ کہ اس کے الفاظ مشترک میں سے ہیں تو کیا قرینہ سے اور کیا ضروری ہے اس سے اولی  
 بالنظر ہی مراد ہیں دوسرے نسخے بھی مراد ہو سکتے ہیں اور پھر ایک بات یہ کہ وہ کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں  
 اہل سنت کا مذہب پہلے معلوم ہو ہی چکا کہ وہ یہ سنتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر کی  
 وقت ضرور واجب الاماعت امیر تھے،

(۴) چوتھی حدیث اسناد لال وہ ہے جو حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں مروی ہے،  
 أَنَّهُ كَانَ حِينَئِذٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانِي  
 قَدْ طَعِمَ لَهُ أَوْ أُهُدِي إِلَيْهِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي  
 يَا حَتَّ النَّاسِ إِلَيْكَ يَا كُلِّ مَعِي هَذَا الْغَنِي  
 كَبَاؤُهُ عَلَى۔  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خوانِ نعمت پر ایک پروردہ تھا  
 جو آپ کے لئے لگایا گیا تھا، یا دیکھا یا ابلور ہدیہ  
 پیش ہوا تھا، اس وقت آپ نے فرمایا اے اللہ اپنے  
 اس بندہ کو جو سب لوگوں سے زیادہ محبوب ہو

میرے پاس بھیج تاکہ وہ اس پرندہ کے نادل میں میرے ساتھ ہو اس وقت حضرت علی تشریف لے آئے،  
 پہلی بات تو یہ کہ اس جھٹے ہوئے پرندہ کے بارے میں روایات مختلف اللفظ ہیں بعض میں سہام ہے  
 جو ایک پرندہ کا نام ہے، بعض میں جبارن معنی چوڑا ہے، اور بعض میں جل کا لفظ ہے بمعنی چکورا  
 اس روایت کو اکثر محدثین نے موقوف قرار دیا ہے، اس کے موقوف ہونے کی تصریح کرنے والوں میں  
 حافظ شمس الدین جزیری کا نام بھی ہے اور امام حدیث شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد دمشقی ذہبی و معروف  
 بہ علامہ ذہبی نے اپنی کتاب تلمیذ میں لکھا ہے،

لَقَدْ كُنْتُ نَامِثًا طَوِيلًا أَكُنُّ أَكْ حَكِيَّةَ الظَّنِّ  
 لَمْ يَجِبِ الْحَاكِمُ أَنْ يَدْرِعَهُ فِي مَنَاسِكِهِ  
 فَلَمَّا عَلَّقْتُ هَذَا الْكِتَابَ سَأَلْتُ الْقَوْلَ مِنْ  
 الْمُؤَرِّقَاتِ الَّتِي فِيهِ،  
 بہت دنوں تک میرا یہ خیال رہا کہ ماکم نے اپنی کتاب  
 میں حدیث طبرک ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے  
 اس کتاب پر ملاحظہ کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے  
 موقوفات کے زمرہ میں رکھا ہے،

اور اس کے ساتھ ساتھ یہ روایات ان حضرات کے لئے مفید مطلب بھی نہیں کہ قرینہ اس بات پر دلالت  
 کر رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم طہائی کے لئے جناب امیرؓ اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین لوگوں  
 میں سے تھے اور بے شک جناب امیر ایسے ہی تھے کیونکہ بیٹے کا یا جو بیٹے کے ہوا اس کا شریک طہام ہونا

کہانے کے لطف کو دہ بالا کر دیتا ہے اور اگر مطلقاً احب بھی مراد میں تو بھی مدعا کو ثابت کرنے میں قاصر رہیگی۔ کیونکہ مخلوق میں خدا کا محبوب ترین ہونے کے لئے یہ لازم و ضروری نہیں کہ وہ ریاست مامر کا مالک بھی ہو۔ بہت سے اولیاء کبار اور انبیاء عالی مقدار مخلوق میں اللہ کے نزدیک محبوب ترین تھے، مگر ریاست مامر کے مالک نہ ہو سکے،

شلہ حضرت زکریا و حضرت یحییٰ علیہما السلام بلکہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ السلام بھی، کہ جن کے زمانہ میں غیاب طاقت ریاست کے مالک تھے جبر قرآنی آیت شاہد ہے،

ایک احتمال یہ بھی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ منورہ میں رہتے ہوں اور یہ دعا خاص حاضرین کے بارے میں ہو نہ کہ غائبین کے بارے میں۔ اس کی دلیل آپ کا انتہائی فرمان ہے اس لئے کہ غائب شخص کو دور دراز کی مسافت سے ایک لمحہ میں بطحا کی کسے لئے خرق عادت کے طریقہ سے لے آنا یا بل متصور نہیں، اور انبیاء کرام علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے خرق دمہزہ کا سوال صرف کفار کے مطالبہ کے وقت ہی کرتے ہیں، ورنہ ہجرت جنگ و جداد یا کسی اور کام کے لئے اسباب ظاہر کی تیاری کی کیا ضرورت تھی تمام امور خرق عادت سے انجام فرمایا کرتے،

اور ممکن ہے اس سے مراد ایسی ہی ہر جیسے عام بول چال میں لوگوں کی ہوتی ہے جیسے یہ کہن مئی کا حبّ الناس اذینک۔ میرے نزدیک سب لوگوں میں محبوب ترین کون ہے: اور یہ استعمال بہت رائج اور مشہور ہے اسی طرح اہل زبان کا یہ قول فلان عقل الناس و افضلہم و لوگوں میں فلاں بڑا عقلمند اور ان سے افضل ہے۔

اور باغفرین یہ مدعا کے لئے دلیل جو بھی تو یہ ان صریح و صمیم احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو کھلے اور سات الفاظ میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً۔

لَا تُدْرِكُهَا الْقُلُوبُ مِنْ بَعْدِي الْوَجْهُ وَهُوَ

(۵) یا غفرین حدیث وہ جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اِنَّ الْبَقِيَّةَ مِنَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَنَا مَوْلَانَا

الْعَلَمُ وَمَنْ بَا بَهَاء

ہر حدیث بھی شراہین سے ناز نہیں سمجھتی بن معین نے کہا: اس کی کوئی اصل نہیں امام بخاری نے کہا یہ

”مگر یہ ہے۔ بخاری نے کہا کہ ”مگر غریب ہے۔“ ابن جوزی نے اسے موصوفات میں شمار کیا ہے شیخ تہی الدین

ابن دلیق العید نے کہا کہ (ملاحیث نے اس کا کوئی ثبوت نہیں پایا شیخ محمد الدین نووی، مانعہ کمالین

فرہی، اور طبعی خمس الدین جزری نے اس کو موقوفہ بنایا۔ ہے،

لہذا ایسی روایت سے جو موضوع ہو اور جسے اہل سنت نے احتجاج و تمسک کے دائرہ سے باہر کر دیا

ہو استعمال و تمسک کرنا اور وہ بھی اہل سنت ہی کو الزام دینے کے لئے علماء شیعہ کی دانشمندی کا کچھ

انہما ظاہر نہیں،



اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کسی شخص نے اپنے لازم کی بددیانتی، خیانت اور غلطیوں سے آگاہ ہو کر بلازمت اور گھر سے نکال دیا ہو اور سادہ عام کے ذریعہ اعلان بھی کر دیا ہو کہ اس کو نکال نکال قصور دل اور غلطیوں کی بنا پر نکال دیا گیا ہے اب اس سے میری مذمذاری پر کوئی لین دین نہ کرے میں اس کی کسی بات و معاملہ کا ذمہ دار نہیں ہوں۔ پھر بھی کوئی احمق جس کی اس کو ذکر سے شناسائی ہو وہ اس سے لین دین کرے اور تقاضے کے لئے مالک کو پکڑے، تو کون اس احمق کو عقلمند کہے گا۔

اور پھر یہ روایت ان کے مفید مطلب بھی نہیں، چلو مان لیا کہ جناب امیر شہر علم کا دروازہ ہیں مگر یہ کیا ضروری ہے کہ وہ ریاست عامہ کے مالک ہوں اور بنی کریم سے اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بلائیں بھی زیادہ سے زیادہ آپ کے لئے جو بات ثابت ہوگی وہ یہ کہ شرط امامت میں سے ایک شرط بوجہ اہل آپ میں پائی گئی اور پھر ایک شرط پائی جائے تو شرط کا وجود لازم نہیں آتا۔ نا۔ جب اس کے ساتھ بات بھی ہو کہ وہی شرط یا اس بھی زیادہ دوسروں میں بروایت اہل سنت ثابت ہو۔ مثلاً حضور سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَا صَبَّحْتُ اللَّهَ شَيْئًا فِي صَلَاحِي إِلَّا وَرَقْدٌ  
جوں میں نے ابوبکر کے سینے میں نہ ڈالی ہو،  
صَبَّحْتُ فِي مَدْيَا أَوْ بَلَدٍ  
یا شام، لوزکات، بعدی بنی لکان، عمر  
اگر اہل سنت کی روایات کا اقتدار کرنا ہے تو ہر جگہ کریں ورنہ ان کے منہ ہی نہ آنا چاہیے کیونکہ یہ  
ایک اور روایت سے مات کھانے والے نہیں،

(۶) اس حدیث کو امامیہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے،  
أَنَّ قَالَ مَاتَ إِسْمَاعِيلُ بْنُ عِيسَى بْنِ إِدْرِيسَ  
آپ نے فرمایا جو آدم کے علم کو، نوح کے تقویٰ کو  
عَلَيْهِ وَالْإِسْمَاعِيلِيُّ بْنُ عِيسَى بْنِ إِدْرِيسَ  
ابراہیم کے علم کو موسیٰ کی سختی کو، عیسیٰ کی عبادت  
عَلَيْهِ وَالْإِسْمَاعِيلِيُّ بْنُ عِيسَى بْنِ إِدْرِيسَ  
کو دیکھنا چاہیے تو اسے چاہیے کہ علی بن ابی طالب  
فِي عِبَادَتِهِ فَلْيَنْظُرْ إِلَى عِلِّيِّ بْنِ أَبِي كَالِبٍ -  
کو دیکھو لے،

اس حدیث سے ان کا طریق استدلال یہ ہے کہ اس روایت کا بنیاد علیہم السلام کے ساتھ جناب امیر کی ہم صفی نظر ہوئی۔ اور انبیاء دوسروں پر افضل ہیں اور افضل کا سادہ بھی خود افضل ہوتا ہے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسروں سے افضل ہوئے، اور امامت کا حق افاضل ہی ہوتا ہے دوسرا کوئی نہیں!۔

اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو عقل کی نعمت دی ہے تو وہ اس استدلال و تمسک کی زمرہ یا خرابیاں کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے اول تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی احادیث میں سے نہیں۔ ابن مطہر نے اپنی کتابوں میں کبھی تو اس کو بیچھی کی طرف منسوب کیا ہے اور کبھی بنو حنی کی طرف حالانکہ ان دونوں کی تصانیف میں اس روایت کا نشان تک نہیں، افزا دو بہتان سے اہل سنت کو الزام دینے کا طریقہ ان کا فطری حربہ ہے،

جب کہ اس طریقہ سے مذاق پر التزام آسکتا ہے، اور وہ اس دعوئ سے شرب ہر کئے ہیں اسی سنت کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ ایسی حدیث محبت و تمسک کے لائق نہیں جو ائمہ حدیث نے اپنی کتاب میں درج تو کیا ہو مگر صاحب کتاب نے کتاب میں مندرج احادیث کی محبت کا التزام و اہتمام نہ کیا ہو جیسا کہ امام بخاری، مسلم اور دیگر اصحاب صحاح نے التزام کیا ہے۔ اور اس حدیث کی نہ صاحب کتاب نے باخصوص تصریح کی ہے اور نہ کسی ثقہ اور محدث نے!

اسی محدثین کی وہ جماعت جو پچھلے طبقہ میں گزری ہے مثلاً ویلی، خطیب، ابن عساکر وغیرہ جب انہوں نے دیکھا کہ محدثین سلف اہادیث صحاح و حسان کو غریب جانے لگے کہ مر تب کر گئے اور اس کو کشش میں کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑا تو انہوں نے ضعیف و موضوع روایات پر توجہ دے کر ان روایات پر جن کی اسناد یا سون میں الٹ پھیر کیا گیا تھا، اور بیان کی صورت میں ان کو جمع کیا تاکہ ان پر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان سے الگ کر لیں۔ لیکن فرصت کی کمی اور عمر کی کوتاہی کے سبب اس اہم کام کو سرانجام نہ دے سکے اور یہ کام ان کے بعد والوں نے انجام دیا اور ان میں فرق کرنے اور تیز دینے کی ذمہ داری کو پورا کیا چنانچہ علامہ ابن جریر نے موضوعات کو مجدد کیا اور اس کے مقابلہ میں حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں جدا کر رکھا۔

ادھر علامہ سیوطی نے تغیر و رد وغیرہ کی شکل میں کام کیا۔

اور اس قسم کے مجموعوں کے مرتبین نے اپنی کتابوں کے مقدمات میں یہ بات صاف لکھ دی کہ یہ مجموعہ کسی غرض کے لئے مرتب کئے گئے اور ان میں کسی طرح کی روایات ہیں۔ لہذا ان کتابوں کا مالی و حیثیت خود مرتبین سے معلوم ہو جانے کے بعد ایسی روایات سے استدلال و تمسک کیا نہ جا سکتا ہے اسی لئے صاحب جامع الاصول نے یہ بات نقل کی ہے کہ خطیب بغدادی نے مشرف مرتضیٰ سے جوڑی کا بیان کیا تھا میں روایات کو لیا ہے اور اس غرض سے ان کو لکھا و مرتب کیا کہ ان کی جانچ کر کے اور بحث کر کے یہ پتہ چلائے کہ ان کی کوئی اصل بھی ہے یا نہیں۔

ماصل کلام ہے کہ یہ حدیث ذیل بحث تو ایسی بھی نہیں جو اہل سنت کی کسی کتاب میں مروی ہو مگر بطریق ضعیف ہی ہو۔

دوسرے یہ کلام محض تشبیہ کے طور پر ہے کہ جناب امیرؒ کی بعض صفات کو انبیائے مذکورین کے بعض صفات سے تشبیہ مینا مقصود ہے، اور تشبیہ جس طرح مشہور ہے حررت تشبیہ کاف کاف مثل غم کے ساتھ جرت سے،

اس طرح بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ علم بیان میں طے شدہ ہے کہ مَنْ أَرَادَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى الْقُرْآنِ فَلْيَنْظُرْ إِلَى وَجْهِهِ فَلَا يَكَلُمُ مَعْنَى شَيْءٍ فِيهِ دَاخِلٌ هُوَ رَجُلِيَّةُ الْبَدَنِ يَأْخُذُ بِكُمَا يَأْخُذُ بِأَسَاسِهِ كَمَنْ لَمْ يَكُنْ يَدْرِي مَا يَكُونُ (کرنٹن کا چہرہ دیکھ لے)

اور یہ شعر بھی تشبیہ سے،

و اس کے جاسوسان کے پھٹ جانے پر تعجب نہ کرو یہ تو پانچویں تکہ لگا یا گیا ہے،  
اور قہنی کے یہ دوشعر بھی تشبیہ کے ہیں۔

تَقْرِوْتُ خَلْقًا ذَوَابِّ مِنْ خَلْقِهَا  
فَاَسْمَعْتُ قَسْرَ السَّاءِ بِوَجْهِهَا  
فِي لَيْلَةٍ فَاَمَاتَ لَيَالِيْ اَمَّا بَعْدُ  
فَاَسْمَعْتُ النَّفْسَ تَوْتِيْ وَتَمَتَّ

(۱) بوقت طلب معشور نے پیچھے کی طرف اپنے تین گیسو بکھیر دیئے تو لوگوں کو تین راتیں بکھا دکھائیں،  
(۲) اور اپنے چہرے سے آسمانی پانچ کے سامنے آنے کو بھگرو دیا نہ ایک سانس نہ کھاسے!

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو یہ استعارہ ہو گا کہ جس کی بات تشبیہ پر ہے اور تشبیہ یا استعارہ میں  
مشبہ کو شبہ ہے کہ ساتھ سادی جانا پرلے درجہ کی بے وفائی ہے،  
چنانچہ اشعار میں یہ بات نام سے کہ بارش ہوں کے صحن کی خاک کو شک کے ساتھ اور دریاں کے سنگریزوں  
کو روار پر دیا قوت سے تشبیہ دیتے ہیں اور ان دونوں میں سادات کو کوئی بھی نہیں مانا۔  
یہ شعر دیکھئے۔

اَسْمَا بَارِئًا بِالْاَلْبَرِّ النَّفَرِ فِيمَنْ  
كَانَ سُلُوْلِيْ مِنْ اَعْمَالِهِ اَشْرَفَتْ  
فَيَكْنُفُ حِلْيَابَ الدُّجَى ثُمَّ يَغْمِسُ  
فَمَدَّ لَنَا كَفًّا خَضِيْبًا وَتَقْبَعُ

(۱) میں دیکھتا ہوں کہ بجلی تنہا سٹی کے تودہ پر چمکتی ہے تو اندھیری کا پردہ چاک کر دیتی ہے اور  
پھر چھپا دیتی ہے،

(۲) گویا کہ سلیبی اس ٹیڈ کی طرف متوجہ ہے پس منہ کی لگی ہتھیلیاں کو کھول دیتی ہے اور پھر بند کر لیتی ہے  
اب اس شعر کے مسطور سے یہ لازم نہیں آتا کہ سلیبی کا منہ بند لگا ہوا تھا چمک اور درخشندگی میں  
بجلی کے برابر ہو۔

اہل سنت کی احادیث مجیدہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت ابراہیم دحضرت عیسیٰ علیہما السلام  
کے ساتھ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت فروع اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے ساتھ اندر حضرت ابوذر  
رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی ہے،

لیکن چونکہ فرقہ اہل سنت مقلد خداداد سے بہرہ ور ہے اس لئے وہ اس تشبیہ کو انبیاء و مکرورین کے  
ساتھ ان اصحاب گرامی کے برابر جو جاتے پر محمول نہیں کرتے مشبہ کو اپنے مقام پر اور مشبہ بہ کو اپنے  
مرتبہ پر رکھتے ہیں،

بلکہ اس قسم کے کلمات میں تشبیہ سے اس طرف اشارہ خاص ہے کہ پیغمبر کے مختص اوصاف میں سے  
اس شخص میں جو وصف ہے وہ اس درجہ اور مرتبہ کا نہیں ہے،  
ہر کے قیدیوں کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر دحضرت عمر رضی اللہ عنہما سے

جب مشورہ طلب فرمایا تو اس کا قصہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بول مشغول ہے۔  
قَالَ تَالِیْ سَمَّوْا اللّٰهَ صَلى اللّٰهَ عَلَیْہِ وَسَلَامًا  
انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا



تَقُولُونَ فِي هَؤُلَاءِ إِنَّمِثْلُ هَؤُلَاءِ كُفَّتِلْهُ إِخْرَجُوا  
لَهُمْ كَذْرَاءً مِنْ قَبْلِهِمْ قَالُوا نَوْمٌ رَبِّ لَا تَنْهِنِي  
الْوَيْلُ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّانًا وَقَالَ مُوسَى رَبَّنَا  
أَخِيسْ عَلَى أُمَمٍ أَلِيَّةٍ وَاشْدُدْ عَلَى قُلُوبِهِمُ الْأَلِيَّةَ  
وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ تَنْتَبِعُنِي فَإِنَّهُ مِنِّي وَمَنْ عَصَانِي  
فَأِنَّا نَكُفِّرُهُمْ رَبِّهِمْ وَقَالَ جِبْرِيلُ إِنَّ تَعَذُّبَهُمْ  
فِي أَلْفِهِمْ عِبَادَتِكَ وَإِنَّ تَعَذُّبَهُمْ فِي نَارِكَ أَنتَ  
تَعَذُّبُهُ الْحَكِيمُ

تم ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ بے شک ان کی مثال ان کے ان بھائیوں کی سی ہے جو ان سے پہلے قتل دینی جس طرح بعض انبیاء صفات جمال و سلف منظر ہیں اور بعض منفات جمال و غیر کے۔ اسی طرح البرکات صفات جمال کا منظر ہیں اور عرسات جمال کا منظر! نور علیہ السلام نے فرمایا: اے میرے پیروں کا کار زمین پر رہنے والے کسی کا فکر بھی نہ چھوڑ!

اور محسن علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے پیہر دوں گا

ان کے مال ناپید کر اور ان کے رہنوں پر سختی ڈال، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا پس جس نے میری نافرمانی کی تو نہیں تو بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اگر تو ان کو مذاب دے گا تو وہ تیرے بندے ہیں اور اگر بخشدیگا تو ان کو نہیں تو غالب اور حکمت والا ہے، یہ روایت حاکم نے بیان کی اور اس کی تصحیح کی ہے،

اور حضرت ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے،

اَنَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهَا يَا أُمَامَةُ  
لَقَدْ أُعْطِيتُ مِنْ مَآثِرِ الْإِنْسَانِيَةِ مِثْرًا لِيَدُوكِ  
مِنْ سَعَةِ خَيْرٍ وَأَمَّا زِيَارَةُ الْحَقِّ فِي الْحَقِّ

نیز فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔  
 مَنْ سَرَّكَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى تَوَاصِعِ عَيْشِي  
 ابْنِ مَرْكَبٍ فَلْيَنْظُرْ إِلَى أَبِي ذَرٍّ -  
 اسے استنباط میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔

رہنما نے اسی کو مختلف الفاظ میں روایت کیا گیا ہے، یعنی،

قَالَ مَا أَظَلَّتْ لِحْضُرَاؤُكَ وَلَا أَتَيْتُكَ الْعَمْرُؤُ  
أَمْ دَقَّ كَعْبَةٍ مِنْ أَفَى دَرْتِ شَيْئَةٍ عَيْنِي أَجَدَ  
مَرْيَمَ يَعْنِي إِلَى الرَّهْدِ

مریم علیہا السلام سے مشابہ ہیں،

میرے یہ کہ افضل کی کسی ایک صفت میں مساوات و برابر بری افضلیت کا سبب نہیں کیونکہ اس افضل میں اور جہز صفت ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا۔

میں نے اس سے کہا کہ اگر آپ کو کبھی کوئی اور شخص بھیجے گا تو اسے بھیج دیا جائے گا۔  
 پھر یہ بات جسے ہم بار بار دہرا چکے ہیں کہ افضلیت کا تقاضا یہاں تک کہ بری کو کب ہے،  
 مجھ سے یہ کہ اسی حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں اس وقت خوشامیث

ہو سکتی ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ ان یا ان جیسی صفات میں مساوی نہ ہوں اور اس سے انکار بہت ہی مشکل ہے۔ بلکہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی دائمی چھان بین کی جائے تو جناب ابو جبر و جناب عمر بنی النضر وغیرہ کے متعلق انبیاء کرام علیہم السلام سے مشابہت کی اتنی حدیثیں ملیں گی، کہ ان کا کوئی ہم عصر اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔

اسی لئے محققین مؤرخین رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرات شیعیان رضی اللہ عنہما کمالات نبوت کے حامل ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کمالات ولایت کے حامل چنانچہ انبیاء کے کام یعنی کفار سے جہاد، احکام شریعت کو دل میں دنیا، ملت کی اصلاح، حسن و خوبی شیعیان رضی اللہ عنہما کے ہاتھوں سر انجام پائے اور اولیاء کے کام مثلاً تعلیم طریقت ارشاد و اعمال و مقامات سالکین نفس کے اسور سے آگاہی اور دنیا میں زمین کی ترغیب زلیخہ ترک حضرت علیؑ کے رویہ و منقول ہے۔

اور یہ بات عقل سے بھی جا سکتی ہے کہ ملکات کا سراغ ان افعال کے مدور سے لگ سکتا ہے جو ان کے ساتھ مخصوص ہے،

مثلاً اگر ایک شخص میدان کارزار میں ثابت قدمی دکھاتا ہے اور اپنے ہم جنسوں کے مقابلہ میں تیغ زنی اور سیزہ بازی میں بازی لیتا ہے، تو یہ اس کی شجاعت نفسی کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ محبت و عداوت، خوف و امید اور دوسرے باطنی امور بھی انہیں معاملات و افعال کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتے ہیں،

اسی قیاس پر کسی شخص کے کمالات باطنی کے پتہ لگانے میں کہ آیا وہ کمالات نبوت کا حامل ہے یا کمالات اولیاء کا۔ اس کے خارجی افعال سے جو انہیں دو عمدہ اوصاف سے تعلق رکھتے ہیں، اختیار حاصل ہوتا ہے اور شیعوں کی خود اپنی کتابوں سے منقول اس حدیث سے کہ **اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ لِنَاسٍ عَلٰى تَاْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلَهُمْ عَلِيُّ تَنْزِيْلِهِ**۔ میں واضح اشارہ ہے اسی تفرقہ و امتیاز کی طرف ہے کیونکہ شیعیان رضی اللہ عنہما کی جنگ و جہاد و تنزیل قرآن پر یعنی گویا ان کا عہد عہد نبوت کا ہی بقایا حصہ ہے اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کا دور، دور ولایت کا آغاز ہے اسی لئے شیعہ طریقت اور ارباب معرفت و حقیقت آفتاب کو باب ولایت محمدیہ کا قناع اور ولایت مطلقہ انبیاء کا خاتم کہتے ہیں، یہی سبب ہے کہ اکثر اولیاء اللہ کے فرقوں کے سلسلے آفتاب ہی پر ختم ہوتے ہیں، اور وہ سب مذہبوں کی طرح آپ کی ہی ذات مجہدات سے پھوٹتے ہیں،

بالکل اسی طرح جس طرح فقہاء شریعت و مجتہدین ملت کی شاگردگی کے سلسلے حضرت شیعیان رضی اللہ عنہما کے متبعین تک پہنچتے ہیں مثلاً عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل، زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اور ان کے قطرات تلمیذ سے سب کے سب برابر ہوتے ہیں،

اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں جس صفت کی اامت باقی رہی اور سب کے لئے وہ ایک دوسرے کو دسی بناتے رہے وہ ارشاد ولایت کے قطب اور سرچشمہ ہونے کے معنی میں تھی گویا آپ ہی کی طرح آپ کی ہی تھی اور ارشاد ولایت کا چشمہ فیض بنی رہی اور یہی وجہ ہے کہ اس امر کا تمام مخلوق پر لازم ہونا ان ائمہ کرام سے سروی نہیں بلکہ وہ اپنے چیدہ اور منتخب و دستوں اور برگزیدہ مساجد کو اس فیض خاص سے مشرف

فرماتے اور ان کی استعداد کے موافق اس دولت سے فواز تے۔ اور ان میں کے نامہ ان تمام اشارات کو درست مامہ اور اس ملک و مال میں استغناء و وقوف پر ڈھالتے رہے اور یوں گمراہی کے مجنوں میں ڈکیاں کھاتے رہے، اور یہی دراز ہے کہ جناب امیر اور آپ کی ذریت کرام رضی اللہ عنہم کو پوری امت پیروں، مرشدوں کی طرح مانتی اور عقیدت رکھتی ہے۔ اور دنیا کے کاموں کو ان سے وابستہ سمجھتی ہے اور فاقہ و عوز و نذر و منت ان کے نام سے اسی طرح رائج ہیں جس طرح پیروں اور مرشدوں اور دیگر اولیاء اللہ کے ساتھ ہوتا ہے مگر ان معاملات میں شیئیں رضی اللہ عنہا کا نام کوئی نہیں لیتا، اور نہ نذر و منت، مجالس و اعراس میں ان کو شریک کرتے ہیں نہ اس قسم کے دنیاوی کاموں سے انہیں وابستہ کرتے ہیں، لہذا ان سے محبت و عقیدت رکھتے اور ان کے فضل و کمال کے معتقد ہیں۔

(۱) سابقین حدیث وہ ہے جس کی روایت جناب ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے کرتے ہیں کہ مَنْ نَاصَبَ عَلِيًّا لَخَلَدَتْ قَلْبُهُ فَهُوَ كَافِرٌ۔ جس نے خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے منکر کیا وہ کافر ہے، اہل سنت کے ہاں اس روایت کا کوئی اتہ پتہ، نام و نشان مطلق نہیں!

ابن مطہر علیؑ نے اس روایت کی نسبت اخطب خوارزم کی طرف کی ہے اول تو خود ابن مطہر نقل روایات میں بدنامی کی حد تک غافل ہے، اور پھر اخطب کثر زید یہ ہے،

پھر اس کی کتاب جو مناقب امیر المومنین میں ہے اس روایت کے وجود سے غالی ہے، باوجود علاوہ اس کا کھوج نہیں لگا جاسکتا۔ اور اگر ہر بھی تو اس لئے فیہ معتبر ہوگی کہ یہ ان احادیث صحیحہ کے خلاف ہے جو خود امامیہ کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کا یہ قول بیع البلاء نہ میں موجود ہے، اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے،

أَفْجِنَا نَقَاتِي إِخْوَانِي فِي الدُّنْيَا عَلَى مَا كَفَلَ فِيهِ مِنَ التَّزْيِينِ وَالْإِفْرَاجِ ج۔  
اور اگر اس حدیث کو مقبر بھی مان لیں تو اس حدیث کا سمعہ ان اس وقت متحقق ہو سکتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی وقت مطالبہ خلافت کیا بھی ہو، اور اس وقت کسی دوسرے نے ان سے اسے جھیننا چاہا ہو حالانکہ ایسا واقعہ کسی زمانہ میں بھی پیش نہیں آیا،

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے زمانہ میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا مطالبہ ہی نہیں کیا جیسا کہ امامیہ کی اپنی کتابوں میں موجود ہے، کہ حضرت علیؑ علیہ السلام آپ کو دعوت فرما گئے تھے کہ اگر کوئی مددگار نہ ہو تو اس معاملہ میں سکوت اختیار کر کے چنانچہ اسی وصیت کی پاسداری میں آپ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے زمانہ میں خاموش رہے اور جب آپ نے خلافت کا مطالبہ کیا۔ اس وقت بھی حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ اور ام المومنین حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہم نے بھی خلافت چھیننے کی نہ کوئی کوشش کی نہ مطالبہ کیا۔ ان حضرات کا مطالبہ تو صرف اتنا تھا کہ اب آپ باتقار امیر ہیں تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے تابعین کی تفتیشی اور ان کے بارے میں تنصاف کا جلد بندوبست فرمائیں۔ دیگر سازشوں کی دہکردہ سامی سے ارفتر رفتہ یہ معاملہ ناخبر کے قصد و ارادہ کے علی الرغم جگہ بیدار کی شکل اختیار کر گیا چنانچہ کتب سیر اور جناب امیر کے خطبات اس پر گواہ ہیں۔



پھر اگر یہ بھی تسلیم کر لیں تو لفظ کفر سے (حقیقی کفر نہیں بلکہ) کفرانِ نعمت مراد ہے اس لئے کہ اس پر سب متفق ہیں کہ آپ کے عہد میں آپ کی خلافت اتنی بڑی نعمت تھی جس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں اور اس پر دلیل لفظ خلافت ہے کیونکہ خلافت بالا جماع زمین میں تصرف کے ساتھ مشروط ہے اور یہ تصرف آپ کو تلقائے خدا نے رمضان اللہ علیہم کے عہد میں ملایا کہاں رجو کوئی اسے چیلتا یا انکار کرتا، اسی لئے حدیث میں لفظ است نہیں آیا۔ اور اگر اس کو مان بھی لیں۔ تو قرآن مجید کی آیت استخلاف میں خلفائے غلو شرکی خلافت کے منکر کو بھی کافر فرمایا ہے اور آیت کو اس پر ختم بھی فرمایا ہے،

وَمَنْ كَفَرَ فَعَنْكَ ذَالِكُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔ اور جو کوئی اس آیت کے سننے اور اس کا علم ہو جائے پھر کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو علف نہ فرمایا ہے اس کے بعد ان کا رکر سے وہی کامل فاسق ہے،

اور محدثین کا اس پر اجماع ہے کہ اخطب زبیری کی ساری روایات مجہول الحال ضعیف راویوں سے منقول ہیں اور یہ کہ اس کی اکثر روایات منکر اور موضوع ہیں اسی لئے فقہائے اہل سنت اس کی روایات سے کوئی حجت و دلیل نہیں دیتے اور اسی وجہ سے علماء اہل سنت سے اس کا نام پوچھا جائے تو کوئی اسے نہیں پہچانتا۔

ان حالات میں اہل سنت کو اس زبیری کی روایت کے حوالہ سے الزام دینا بالکل اسی قطع نظر سے کہ ایک بوڑھا سنی ماثورہ کے دونوں میں کہیں جا رہا تھا، راستہ میں ایک سانپ دکھائی پڑا یہ اپنے بڑے صاحب کے سبب سانپ کو مار نہ سکتا تھا، اتفاقاً وہاں سے ایک شیعہ نوجوان گزر رہا تھا۔ اس کو آواز دیکر بلا یا اور کہا اسے شیعہ بھائی تجھے عثمان غنیؓ کا واسطہ اس سانپ کو مار ڈال۔ یہ منکر شیعہ جوان واویلہ کرنے اور فریاد کرنے لگا کہ مصلحت میری فریاد سنو، دیکھو یہ کس کو، کس کا واسطہ دیکھ کر دونوں میں، کس جانور کو مارنے کے لئے کہہ رہا ہے۔

(۸) وہ حدیث جس کی ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

آفَا وَهَلِي بَنُ أَبِي طَالِبٍ نَوْمًا بَيْنَ يَدَيِ  
اللَّهِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ آدَمَ يَوْمَ بَعْدَ عَشْرَةِ  
عَامٍ فَلَمَّا خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ قَسَمَ ذَٰلِكَ النَّوْمُ  
جُزْئَيْنِ فَعَزَّوْا آفَا وَهَلِي بَنُ أَبِي طَالِبٍ  
میں اور ادر علی بن ابی طالب بشکل نور اللہ تعالیٰ کے  
سامنے چودہ ہزار سال رہے جب اللہ تعالیٰ نے آدم  
کو پیدا کیا تو اس نور کے دو حصے کئے ہیں ایک حصہ  
میں اور ایک حصہ علی بن ابی طالب میں

اہل سنت کے نزدیک یہ روایت بالا جماع موضوع ہے۔ اس کی اسناد میں ایک راوی محمد بن خلف مزنی ہے یحییٰ بن معین نے اسے کذاب کہا ہے۔ دارقطنی نے اسے متردک کہا ہے اور اس کے جھوٹا ہونے کے بارے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ اس روایت کا ایک دوسرا سلسلہ سند بھی ہے جس میں ایک راوی جعفر بن احمد ہے۔ یہ معتصب رافضی اور جھوٹی روایات کرنے والا ہے صحابہ کرام رمضان اللہ علیہم کی برائی اور ان کی سب و شتم کے سلسلہ میں روایات گھڑا کرتا تھا،

اور اگر اسے کسی درجہ میں قابلِ لحاظ مان لیں تو یہ ایک دوسری روایت کے مخالف ہے جو اس سے فی الجملہ بہتر ہے اس کی سند میں کوئی جھوٹا اور دمناع نہیں ہے جسے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی سند سے روایت کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

میں، ابو بکر، عمر، عثمان و علی تخلیق آدم سے ہزار سال پہلے اللہ تعالیٰ کے سامنے تھے جب ان کو پیدا کیا تو ہمیں ان کی پشت میں قائم فرمایا اور یوں ہم پاک پشتوں میں منتقل ہوتے رہے حتیٰ کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے عبد اللہ کی صلب میں منتقل کیا تو ابو بکر کو ابو قحافہ کی عمر کو خطاب کی عثمان کو عفا کی اور علی کو ابی طالب کی صلب میں منتقل فرمایا۔

كَانَتْ آتَاؤُكَ بَنِي وَهَبٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ وَعَلِيٌّ بَنِي أَبِي  
الْمَدَنِيِّ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ آدَمَ بِالْفَمَاءِ فَلَمَّا خَلَقَ  
أَسْكَنَا طَهْرَهُ وَكَدَمْنَكَ نَسَقَ فِي الْأَصْلَابِ  
الْبَاهِيَةِ حَتَّى تَقْلَعَ لِي اللَّهُ تَعَالَى إِلَى مُلْبِ ابْنِ اللَّهِ  
وَنَقَلَ أَمَا بَنِي إِلَى مُلْبِ أَبِي قَحَافَةَ وَنَقَلَ عُمَرَ  
إِلَى مُلْبِ الْخَلِيبِ وَنَقَلَ عُثْمَانَ إِلَى مُلْبِ  
عَفَّانَ وَنَقَلَ حَيَاتًا إِلَى مُلْبِ أَبِي طَالِبٍ۔

اس حدیث کی موید ایک دوسری مشہور حدیث بھی ہے، وہ یہ ہے،

ارواح فرج و فرج جمع ہوتیں وہاں آپس میں جن جن کی شناسائی ہوئی ان میں دنیا میں بھی الفت رہی

الْأَسْمَاءُ وَجُسُودُهَا وَجَسَدُهَا مَا تَعَارَفَ مِنْهَا  
يَتَلَفَّ وَمَا تَنَاكَرَ مِنْهَا اخْتَلَفَ  
اور جن میں نا آشنائی تھی وہ دنیا میں بھی باہم انجان رہے۔

اور ساری تنگ و دو اور روک کے بعد بھی یہ روایت ان کے مدعا پر دلالت نہیں کرنی کیونکہ جناب امیر کی نور نبوی میں شریک بھی ان کی امامت بلا فصل ثابت نہیں کرتی ان ہر دو کے درمیان شمار اس طرح ثابت ہونا چاہیے کہ اعتبار کا مبنیاب بھی اسے نہ چھو سکے مگر اس کے ثبوت میں مشکلات کے مراحل شامل ہیں۔ جناب امیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جو قرب حاصل تھا، اس میں تو کوئی کلام نہیں کلام تو اس میں ہے کہ یہ قرب امامت بلا فصل کا سبب ہے، یا نہیں! اگر قرب نبی ہی صرف امامت کا سبب ہوتا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ امامت و خلافت کے زیادہ ہقدار تھے کیونکہ آپ چچا بھی تھے اور والد بزرگوار کے شریک اصل بھی! اور ظاہر ہے چچا، چچا زاد بھائی سے عرفاً و مشرناً اقرب ہے۔

اور اگر کوئی یہ کہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نور سے محروم تھے اس لئے بیات امامت سے محروم ہوئے کیونکہ نور عبد المطلب حضرت عبد اللہ اور جناب ابوطالب میں بٹ گیا دوسرے بیٹوں کے حصہ میں نہیں آیا تو ہم یہ کہیں گے کہ اگر نور کی قوت و کثرت پر مدار تقدیم ہے تو پھر حضرات حسین رضی اللہ عنہما قوت و کثرت پر ہر وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بھی امامت میں احق اولیٰ ہوں گے باعتبار قوت تو اس طرح کہ جب نور بنا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ حضور ہی کو ملا اور وہی نور حضرات حسین و کو تقسیم ہوا۔ بخلاف جناب امیر کے کہ آپ اصل نور میں ہی شریک تھے نور پیغمبر میں تو شریک نہیں تھے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ کا نور دوسرے کے نور سے زیادہ قوی ہے،

اور بلحاظ کثرت اس طرح کہ حضرات حسین رضی اللہ عنہما اپنے انور نور مصطفویٰ اور نور مرتضویٰ دونوں رکھتے تھے، اور دونوں ایک نور سے قطعاً زیادہ اور اکثر ہے۔

(۹) وہ حدیث جو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خیر کے دن آپ نے فرمایا۔  
رَدَّ فُطَيْنَ الرَّأْيَةِ حَدَّثَ أَحَبُّ حُبِّكَ لِلَّهِ  
کل میں مجھٹا ایسے شخص کو دوں گا جو اللہ و رسول سے

مَنْ سُوِّدَ وَتَجَبَّدَ اللَّهُ وَمَنْ سُوِّدَ يَفْتَحْهُ اللَّهُ  
علیٰ یدک ید۔  
جنت رکھتا ہے اور اللہ در رسول اس کو محبوب رکھتے  
ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر فتح دے گا۔

یہ حدیث صحیح ترجمہ بھی ہے اور قویٰ الٰہی روایت بھی، یہ اہل سنت کے سر کا جو مراد آنکھوں کی روشنی ہے اور ظہری  
و فراسب کے اقوال کو رد کرنے کی خاطر اپنی کتابوں میں بڑے اعتبار و وثوق سے درج بھی کرتے ہیں مگر انہیں  
ہے کہ شیعہوں کا مدعا اس روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خدا و رسول کا محبوب ہونا بھی اس بات کو  
مستلزم نہیں کہ وہ امام بلا فصل بھی ہو۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جو خدا و رسول کو محبوب  
تھے وہی امام بلا فصل ہوئے یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کیونکہ ان دو صفوں کا کسی ایک شخص کے لئے  
ایک کلام میں ثابت کرنا دوسروں سے ان صفات کی نفی نہیں کرتا اور یہ جو بھی کیسے سکتا ہے جبکہ اللہ تعالیٰ  
نے یَحْبِبُهُمْ وَتَجَبَّدَهُمْ خود حضرت ابو بکر اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمایا سورۃ اہل بدر  
کے حق میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يُحِبُّ الَّذِينَ آمَنُوا بِآيَاتِهِ  
صَفًا كَانَتْهُمْ بَيْنًا مِّنْ صُوفٍ۔  
جے تک اللہ تعالیٰ ان کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی  
راہ میں صفت بستہ ہو کر قتال کرتے ہیں مگر زیادہ سیر  
پلائی ہوئی ایک دیوار ہیں،

اور اس میں کوئی شک نہیں اللہ جیسے دوست رکھے اس کا رسول بھی ان کو دوست رکھتا ہے اور مومنوں میں  
جو اللہ کو دوست رکھتا ہے وہ اس کے رسول کا بھی محب ہے،

اور اہل مسجد تباہی شان میں ارشاد فرمایا ہے،  
فَيَذَرُ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ  
الْمُتَطَهِّرِينَ  
اس میں ایسے لوگ ہیں جو طہارت کو بہت پسند کرتے  
اور اللہ تعالیٰ طہارت پسند لوگوں کو محبوب رکھتا ہے،

اور حضرت سادہ رضی اللہ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّیْ اَوْجِبُکَ دِیْنِیْ کو دوست رکھتا  
ہوں۔

وَكَمَا سُئِلَ مَنْ أَحَبَّ النَّبَاَ أَكُنَّكَ قَالَ  
عَائِشَةُ قِيلَ مِنَ الرِّجَالِ قَالَ أَبُو هَا۔  
پوچھا گیا کہ مردوں میں سے کون؟ فرمایا ان کے والد۔

اگر شیعہوں کو یہ اشکال ہو کہ جب خدا و رسول کا محب و محبوب ہو نا دوسروں میں بھی پایا گیا تو پھر جناب امیر  
رضی اللہ عنہ سے اس کی تعمین نہ ہی حالانکہ یہاں دو اہم خیروں، تحفہ میں چاہئے تو اس کے جواب میں  
یہ کہا جائیگا کہ یہاں تحفہ میں باجموع صفات کے ہے یعنی بِلَا تَلَفِیْہِ اللہ علیٰ یدک ید اور چونکہ علم الٰہی میں  
جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر اس کی فتح مقدر تھی، اس لئے وہ سب صفات مجبوری حیثیت سے جناب امیر  
کے ساتھ تحفہ میں ہو گئے کیونکہ علیہ علیہ دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

پھر ان صفات کا ذکر جو دوسروں میں بھی مشترک ہے۔ یہاں ایک تلیف مکتہ کی طرف اشارہ کرتا ہے،



وہ کہ حدیث صحیح میں وارد ہے (وَاللّٰهُ يُؤَيِّدُ خُذِ الْقَوِيَّ بِالْزُّجَلِ الْفَاجِرِ وَبِهِ نَكَاحُ اللّٰهِ تَعَالٰی اِس دین کی مدد و تائید نا جبرِ شعل سے بھی کر دیتا ہے)

لہذا اگر حضرت تلمذ کی فتح جناب امیرِ مرنِ اللہ منہ کے ہاتھ پر بیان کر دی جاتی تو وہ آپ کی نصیحت و ہدایت کا سبب نہ ہوتی اسی وجہ سے ان صفات کو پہلے ذکر فرمایا۔

دوسرا جواب تھنیں کا یہ ہے کہ کلامِ عرب بلکہ تمام فرائض کی گفتگو میں پہلے ایک خبر بطور زبید ہوتا ہے اور مقصود اس کے بعد کا حصہ ہے۔ پھر رہا لفظ اس حدیث میں۔ ایسے کہتے ہیں زید ایک مردِ مقلد ہے۔ خود یہاں زید کا مرد ہونا بیان میں مقصود نہیں بلکہ اس کا مقلد ہونا مقصود بیان سے۔ اسی طرح یہاں بھی مقصود تو بَقِیَّتُمْ اللّٰهُ مَلٰئِکَہٗ دیکھو آپ کی تھنیں ہے اور سَاجِدٌ اِلَیْہِ یُحْبِبُہُ اللّٰهُ وَکَا مُؤْمِنًا وَیُحِبُّ اللّٰهُ وَرَسُوْلَہٗ محسنِ تہید بیان ہے

(وہ)۔ یہ حدیث، تَحْمَدُ اللّٰہَ عَلَیْہِ اللّٰہُ سَاقِیًا وَبِہِ الْخَلْقِ مَعْلَہٗ حَیْثُ دَامَ اللّٰہُ مَلٰئِکَہٗ پر رحم کرے اسے اللہ حق کو مل کے ساتھ گماادہ بندہ ہر گھوڑے

اہل سنت بھی اس حدیث کو سر آ نکھوں پر جگہ دیتے ہیں مگر اس کو کہا جائے کہ شیعوں کا مدعا یہی است ہوا فعل اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ یہ حدیث اس معاصی و در کا واسطہ بھی نہیں رکھتی میں قرنا ب قرنا بارہی اللہ منہ کے متعلق بھی یہ فرمایا ہے۔ اَلْخَلْقُ مَعْمَ مَقَاتِلُ حَیْثُ دَامَ اللّٰہُ مَلٰئِکَہٗ دیکھو وہ بندہ ہر گھوڑے بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حدیث میں تو حضرت عمر کے ساتھ حق کی محبت کی خبر دی جا رہی ہے نہایت جناب امیرِ مرنِ اللہ منہ کے کہ وہ ان کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جا رہی ہے کہ حق ان کے ساتھ کھڑا رہے۔ اب اخبار و دعا کا فرق جو ہے وہ کسی پر پور نہیں۔ عام طور پر شیعوں کے طے شدہ اصول کے مطابق کیونکہ وہ بھی کہ ہر دعا قبول ہو تا مگر وہی خیال نہیں کرتے چنانچہ ابن بابویہ نے ایک روایت محمد بنی کریم علیہ السلام بیان کی ہے کہ آپ نے اپنے سب سے دعا کی کہ آپ کے سب اصحاب کو آپ کی محبت پر جمع کر دے الی آخر الہدایت۔ یہ روایت پہلے گزر چکی ہے۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں بعد میں فرمایا جس سے آپ کی امامت کے صحیح ہونے اور اس شخص کی امت کا جس کو آپ امام سمجھیں غیظ اشارہ نکلتا ہے

اگر شیعوں کی طرح اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ وہ مذہب ہو تا کہ نبی کے مودہ بھی کوئی اور معصوم ہو سکتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی محبت پر یہ پہلی دلیل ہوتی مگر پھر بھی یہاں شیعوں کے پیش نظر اہل سنت کی روایات سے تمسک اور ان کو الزام دینا ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کی تمام روایات کو قبول کریں۔

اہل سنت کے بعض کثیر الطبع حضرات نے شیعوں کے مقابلہ میں حدیث اور الحق معاہدہ کیا ہے۔ یہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خلاف ورسی ہے اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر مادہ میں ان کے ساتھ تھے بیسے میں ساتھ تھے ان کی متابعت فرماتے، مجروح و مہامت میں ان کے ہمارے غارتگر لدا نیگی میں احمد ریاست میں مشورہ دینے میں ان کے دست راستہ لہذا اس سے قیاس ساداتِ ہدیہ

کہ حق ملی کے ساتھ ہے اور ملی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں، لہذا حق بھی ابو بکر و عمر کے ساتھ ہے اور مقدمہ اجنبیہ جو اس قیاس میں صحت کا نتیجہ کا مدار ہے سچا ہے اس لئے کہ مقارن کا مقارن مقارن ہوتا ہے، حاصل کام یہ ہے کہ یہ استدلال اپنی جگہ بہت مضبوط اور عطر سے گزرا کر کھنڈالے نے بطور لطیفہ و طرائف اس کو بیان کیا ہے اس لئے کہ شیعوں کی اس روایت کے مطابق ہے جو بیچ البواہہ میں ہے یہ کتاب ان کے نزدیک ام الکتاب اور متواتر ہے چنانچہ یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فتنہ بنی ہاشم کے فرو کرنے کے لئے خود بنفس نفیس جانا چاہا اور مشورہ میں صحابہ کی آرا مختلف ہوئیں لیکن اس اقدام کی حمایت کی اور یمن نے آپ کو ایسا کرنے سے روکا، تب آپ نے جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا آپ نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا وہ تفصیل سے باب ہفتم کے عقیدہ ششم میں تحریر کر آئے ہیں وہاں اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے،

جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ دل و جان سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے ناصر و مدین نامع و امین تھے۔ اگر معاذ اللہ آپ دل میں ان کی طرف سے کوئی گروہ رکھتے ہوئے تو اس سے زیادہ اچھا موقعہ کب آسکتا تھا، کہ ان کو عرب کی طرف جانے کا مشورہ دیتے اور جب وہ اور ان کے ماسر جنگ میں الجھ جاتے یا شکست سے دوچار تو آپ حجاز میں جو اسلام کا دار السلطنت تھا۔ صاحب تصرف قرار پا جاتے تو لوگ چاروں پار آپ کی اتباع کے لئے سر جھکا دیتے مگر آپ کے قلب مبارک میں نہ کوئی کھوٹ تھا اور نہ آپ اپنے کو ان حضرت کے زمرہ سے علیحدہ شمار فرماتے تھے، بلکہ اس روایت سے تو واضح اشارہ اسی بات کا ملتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو زمرہ ابو بکر و عمر میں شمار فرماتے تھے، اسی لئے آپ نے یہ ارشاد الفاظ ارشاد فرمائے و نحن علی موعودہ من اللہ۔

اور بیچ البواہہ ہی میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے عہدہ روم کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔  
 مَتَى تَسِيرُ إِلَى هَذَا الْعَدُوِّ يَغْلِبُكَ فَتَكْسِرُ وَتَكْبِتُ  
 لَا تَكُنْ لِلنَّسِيلِينَ كَأَفْعَةٍ وَذَنْ أَفْعَلُ يَلِدُ عَنْهُ وَ  
 لَكِنَّ يَلِدُكَ مَوَاجِعُ يَزِيدُونَ إِلَيْهِ فَاغْنِ  
 لَا تَهْلِكُ مِنْ جَلَدٍ مُجَرَّبًا وَ أَخْضِرْ مَعَهُ الْبَدْعَةَ وَالنَّيْفَةَ  
 فَإِنْ أَطَقَهَا اللَّهُ مَذَى إِلَيْكَ مَا تَخْذَلُ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ  
 الْوَحْشَى كُنْتَ بِرَدِّ النَّاسِ وَتَأْتِي بِهِ الْمَشْيُوكَ  
 کہ اس کا حوصلہ و ہمت بلند کیجئے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے اسے قلب و فتح عطا فرمائی تو تم اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر قہر بر علی نکلا تو آپ لوگوں کے لئے پشت بناد اور جائے امن ثابت ہوں گے۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ شیعہ اس قسم کی روایات کو جبر ان کی اصح اور متواتر روایات کتابوں میں موجود ہیں، پڑھتے اور سنتے ہیں، قرآن و دیکھی اور ان سنی خیال کر کے گزر جاتے ہیں، اور معبودوں کی گھڑی ہوئی افتراء امیر روایتوں کو مدد جبر کی مخالفت اور منافقت کی بنا پر ہام روایت کرتے اور پھیلاتے ہیں ان کے مقابلہ کی ان صحیح

رہائے کو دیکھ کر اور اسان خطا ہو جاتے ہیں، تو آئیں بائیں کرتے ہوئے کہیں تو یہ کہنے لگتے ہیں کہ جناب امیر کی یہ پروی اور متابعت شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں معنی اس وجہ سے بھی کہ آپ کے معاون اور مددگار تھے اور پھر جب خود اپنی مصیبت السندہ روایات دیکھتے ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی قوت علیہ اور اعوان و انصار کی کثرت پر واضح ظاہر دلالت کرتی ہیں، تو شرمزدہ اور نادام ہوتے ہیں مثلاً وہ روایت جو ابان بن ابی عباس نے سلیم بن قیس ہلالی سے کی ہے۔ یا اس کے علاوہ کچھ اوروں نے بعض دوسروں سے نقل کی ہے کہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔

وَاللّٰهُ كَيْدٌ لِّدُنِّيَّ لَا يَكُونُ لِيْ اَنْبَا بِكُورٍ فَتَنَّاكَ قَاتِلٌ  
لِّمَنْ مَكِيٌّ تَوَلَّاكَ هَافِيٌّ عَهْدًا اِلَى خَلِيْلِيْ لَسْتُ اَتُوْنَكَ  
فَقُلْتُ اَيُّنَا اَنْفَقْنَا مَالًا وَاَقْلَى عَدُوًّا  
خود کی تم اگر تم نے ابو بکر کی بیعت نہ کی تو میں بتاؤں گا کہ وہ اس کا جواب میں جناب علی نے فرمایا اگر وہ عہد نہ ہو تو جو مجھ سے میرے خلیل نے لیا ہے اور جس کی میں

نہ ہوں انہیں پابنا تو چند چل جاتا کہ ہم میں سے کسی کے مددگار کو رو بہ عدو میں کم ہیں،

یہ روایت ڈنکے کی چوٹ کہہ رہی ہے کہ جناب امیر کا سکوت حضرت اساتذہ کی وجہ سے جو آپ اپنے خلیل بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ منافق بلا فصل اول ابو بکر کا حق ہے، پھر عمر کا (رضی اللہ عنہم) اور اس بات پر کہ عہد کو رو بہی ہے اصول شیعہ کے موافق برطان مقل بھی ہے کہ اگر امامت کا حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، باوجود انصار و اعوان کے عیساء کہ اس روایت سے انکار ہے آپ کو شیخین رضی اللہ عنہما سے جھگڑا نہ کرنے کی وصیت فرماتے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آپ امر الہی کو مسلط جھوڑ دینے کی وصیت فرمائے ہوں کیونکہ اس صورت میں جناب امیر کو "اہل باطل کے اتباع کی وصیت فرمائے اور امت کو لطف سے محروم فرمایا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا، يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حُذِرِ الْمُنَافِقِينَ عَلَى الْقِتَالِ اِنَّهُمْ مَوْسُوْنٌ كَرُحْلًا اِنِّیْ پُر اِبْهَارِیْ اِس وقت کہ دس کافروں کے مقابل ایک مسلمان ہوتا تھا، جناب رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی تاکیدات سے جہاد پر آمادہ فرماتے تھے، اور جب دین مکمل ہوا اور اتمام نعمت ہو چکا تو آپ شیعہ خدا جیسے شخصی کو ہندی اور خوف کا سبق دین تبلیغ احکام کو ترک کر لیں فساد و تحریف کتاب اللہ اور تہذیب دین کو رو بہی اللہ جل جلالہ باللہ شان نبوت و رسالت کو اس وصیت سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَيُّا مُؤَكَّدًا بِالْكَفْرِ لَبَدًا اِذَا اَنْتُمْ سَيِّدُوْنَ اِکھا تمہارے مسلمان ہونے کے بعد وہ تم کو کفر کا حکم دیتے ہیں ا۔

اور کبھی شرمندگی ٹٹالنے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ جھگڑے سے کنارہ کشی اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلفاء خلا شہ رضوان اللہ علیہم کے ساتھ موافقت، وفاداری اور صلح جوئی میں معنی افعال الہی کی اقتداء و نظر تھی۔ یہ تو جہاد ابو جعفر طوسی کے پوتے ابن طاووس کی ہندی اعتراض ہے جیسے دوسروں نے بھی سیدوں سے لگایا ہے حالانکہ یہ ایسی تو جہاد ہے کہ نہ اس کا سر ہے نہ پیر کیونکہ افعال الہی کی اقتداء واجب تو کیا ہوتی جائز بھی نہیں البتہ امثال اوامر و منوی ہے خدا تعالیٰ کا فعل تو بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ کافر کی مدد کرتا ہے اور مسلمان صالح کو نکال دیتا ہے

حالانکہ یہ کسی مسلمان کے لئے

میں ہائز نہیں، کہ کافر کی مدد کرے اور مسلمان کو قتل کر دے شان ہند کی تو یہی ہے کہ اسے خدا مالک و آقا ملک کی



تعیل کرے اور اسے قبول کرے نہ یہ کہ اس کے افعال کی نقل کرنے کے اس دنیا میں تعلقات بندگی و اتالی میں جبر و مجبور مجاز و مجاہد میں اس قسم کا رویہ میسر بھی ہے اور معلوم بھی ہے چنانچہ حقیقی بندگی و اتالی ہیں۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اطمینان سے کام لینا اور کام میں جلدی نہ کرنا قابل تعریف ہے تو یہ بات اچھے اور نیک کاموں کے لئے نہیں اس لئے کہ مشائخ آقا اپنے رسولوں پیامبروں اور فلاسوفوں کو فوری حکم صادر کرے اور وہ مستجاب ہو کھائیں یا سستی کریں تو وہ کھانا فرمائی کے داغ سے دعا اڑھوں گے مہیا کر فرمایا۔ **وَمَا تَنْتَظِرُونَ لِمَنْ يَنْتَظِرُكَ** البتہ تم میں سے بعض ایسے ہیں جو نہ کھنے میں دیر لگاتے ہیں، اور جلد بازوں کی تعریف میں فرمایا **وَلَيْتَ يَسَارُ مَوْتُكَ فِي الْخَلِيلِ** وحمد ساقی موت (یہی جبر اچھے کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی سبقت لے جانے والے ہیں، اسی لئے مشہور ہے نیک کام میں سوجھ بچار کی حاجت نہیں، اور کار خیر حاجت پہنچ استثناء نیست)

اور امام کے لئے دھیما چن کس طرح جائز ہو سکتا ہے جبکہ مفلح کی ہدایت اور گمراہوں کی رہنمائی اس کے ذمہ لازم ہے کیونکہ سستی اور دھیما چن سے بہت سے واجبات ہاتھ سے نکل جائیں گے اور پھر اطمینان کی جی کوئی مدد ملے گی پچیس سال کا عمر کوئی اطمینان میں نہیں گزارتا۔

اگر اس پر یہ کہا جائے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی یہ آیت **وَدَىٰ اَمْرًا لِّیْ** کی وجہ سے معنی اس لئے ترک واجب لازم نہیں آتا تو ہم کہیں گے کہ اس سے قرعہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک جناب امیر کی امامت و جہد میں نہیں آئی ہوگی ورنہ امام کا مقرر کرنا اور حکم کرنا کہ آہستگی ہرستے اور لوازم امامت کو معطل رکھے، اور دونوں باتیں باہم متعارض و مخالف ہیں اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی ہلاشاہ کسی کو تاقضی مقرر کرے اور کہے کہ پچیس سال تک اپنی تنہا کا اظہار نہ کر کوئی مقدمہ اپنے سامنے پیش نہ ہو نہ سزا دے اور دو آدمیوں کے بارے میں لب نہ ہلا۔ یہ الفاظ تو واضح طور پر ایک ہی بات ظاہر کرتے ہیں کہ ابھی صرف تنہا کا مدعا ہے، تاقضی کا تقرر عمل میں نہیں آیا۔ پچیس سال بعد وہ تاقضی ہو گا۔

اگر اس کو ظاہر پر محمول کریں تو یہ کھلا تاقضی ہو گا۔ اور تاقضی کے تقرر سے جو غرض و مقصد مد نظر ہوتا ہے اس کا لغت ہونا لازم آئے گا یہ کوئی مقلندہ کی بات نہ ہوگی اس کی قیامت کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان باتوں سے پاک اور بالا و برتر ہے۔

اور ایک بات اس سے یہ بھی نکلتی ہے کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آہستگی پر ہٹنے کے لئے مامور ہوئے، اور آپ نے دعویٰ امامت قطعاً ظاہر بھی نہ فرمایا تو حالہ مکلفین آپ کی اتباع اور پیروی نہ کرنے میں معذور ہوں گے۔ اب اگر وہ دین و دنیا کے اہم کاموں کو انجام دینے کے لئے اس درمیان مدت میں کسی اور کو مامور کر لیں تو وہ مناب و عقاب کے سزاوار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا،

واللہ یہ حدیث جو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

**أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِيَكُنِي آيَةً تَقَاتِلُ عَلَى تَابِئِ لِقُرْآنٍ كَمَا قَاتَلْتَ عَلَى تَابِئِ نَبِيٍّ** نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب مل سے فرمایا کہ تم تابدیل قرآن پر لڑو۔

یہ حدیث بھی اثبات مدعا سے بالکل کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ حدیث کا حاصل صرف یہ ہے کہ تم کسی وقت تابدیل قرآن پر قتال کرو گے۔ اہل سنت کا مسلک بھی یہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنی لڑائیوں میں حق بجانب

تھے اور آپ کے مخالفین خطا کار! اس حدیث میں وہ کوئی وجہ ہے جس سے آپ کی امامت جو متصل ثابت ہو سکے۔  
بلکہ یہ بالکل ظاہر ہے کہ تادیل قرآن پر قتال اور امامت کا متصل میں ایک کو دوسرے کے ساتھ کسی وجہ سے بھی کوئی  
تلازم نہیں، لہذا اس حدیث کو اہل سنت کے مقابلہ میں لانا انتہائی ناگہمی کی بات ہے،  
ہاں اس کو اہل سنت کے مذہب کی دلیل ٹھہرائیں تو یہ درست ہو گا۔ کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے  
کہ جناب امیر مومنین علی رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہوں گے، اور تادیل قرآن پر قتال فرمائیں گے اور ان کے قتال کا وقت معلوم  
ہی ہے کہ کب تھا۔

اور پھر یہ حدیث اہل سنت کے اس دعوے کی دلیل بھی ہو سکتی ہے کہ حق۔ جناب امیر مومنین علی رضی اللہ عنہ کی طرف تھا  
اور آپ کے مخالف خطا پر تھے، کہ قرآن کے معانی سمجھنے میں ان سے خطا ہوئی اور ایک اجتہادی غلطی کے شکار  
ہو گئے۔

یہ شیعوں کی بد قسمتی ہے کہ بے وقوفی کے سبب اس قسم کی احادیث کو اس مقام پر لاتے اور اپنی امامت و شریعت  
کا سامان اپنے ہاتھوں کرتے ہیں، کیونکہ یہ احادیث تو ان کی تائید کے بجائے علی الاعلان ان کی تردید کرتی ہیں ظاہر  
ہے کہ تادیل قرآن ہالہ جہاں کفر نہیں اگر قرآن کے ظاہری معنی سے غلط فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ تادیل کر لے  
اور اصلی معنوں تک رسائی نہ ہونے کے سبب انکار کر بیٹھے تو اس کے کفر میں بھی کلام ہے نہ کہ جو معنی غنی یعنی تادیل  
سے منکر ہو۔ حالانکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ سے دوسرے دالے کافر ہیں، جیسا کہ طوسی کی تحریر القواعد میں  
صاف موجود ہے،

(۱۲) بارہویں حدیث وہ ہے جو حضرت زبیر بن العروہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي نَذَرْتُ نَذْرًا  
الْقَلِيلَيْنِ مَا إِن تَمْسُكُمُ يَهُودًا نَّيْفًا نَّيْفًا أَوْ  
أَخْلَعُ مِنْ الْأَخِيرِ بَلَاءَ اللَّهِ وَعِزَّتِي۔  
نبی رحمت علیہ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تم میں دو مرکز  
تعلق چھوڑ دے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو چھوڑ  
دے گے تو میرے بعد بھی گمراہ نہ ہو گے ان میں سے ایک

دوسری سے بڑھ کر ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن مجید) اور میری امت  
یہ حدیث بھی احادیث سابقہ کی طرح اصل دعوائے کوئی تعلق نہیں رکھتی آخر وہ ایسی کوئی مجبوری اور ضرورت  
ہے کہ مالک ریاست کوئی ہی سے تنگ و استدلال ہو اور اگر اسے مان لیں تو اس کے ساتھ ساتھ ایک اور  
بھی تو محدث صحیح سے کہ۔

فَلْيَكُنْ يَسْتَقِي وَشُكْلُهُ الْغُلَقَاءُ الرَّاحِدِينَ فِي الْهَلَاكِينِ  
مِنْ بَعْدِي تَمْسُكُوا وَتَعْظُوا عَلَيْهَا مَا لَكُمْ جِدٍ۔  
تم میری امت اور ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کی  
سنت میرے بعد لازم ہے اسے تمام لو اور مضبوطی  
کے ساتھ دانتوں سے چلولو۔

اور پھر علیؑ ہمارا کہا ہی سہی لیکن لغت عرب میں حضرت اقطاب کے معنی میں آتا ہے۔ اگر اس کی کمال امامت  
پر ہوگی تو حضور علیہ السلام کے تمام اقطاب اللہ واجب الطاعت ہونے، لازم ہوں گے، خصوصاً عبداللہ بن  
عباس، محمد بن الحنفیہ، زبیر بن علی، عمن مثنیٰ، اسحاق بن جعفر صادق رحمہم اللہ اور ان جیسے، دیگر اہل بیت!۔

اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ خُذُوا شَطْرَ دُونِكُمْ مَنِ هَذَا الْحَبِيبُ آءِ رَاهِنَا أَوْ حَادِثِ اس عَمِلَ سے ہو  
یعنی حضرت عائشہ صدیق رضی اللہ عنہا سے)  
وَاحْتَدُوا بِهَذَا عَقَابًا وَتَسْلُوًا بِهَذَا ابْنِ آدَمَ عَبْدُ عَمَارٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
مسودہ کی وصیت کو مضبوطی سے تھام لو،  
وَمَنْ فِيهِ نَبِيٌّ كُنْتُ مَأْمُورًا بِكَ لَكُمْ ابْنُ آدَمَ عَبْدُ عَمَارٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
اس پر خوش ہوں۔ اور تم میں سناؤ بن جبلہ سوال و جواب  
یَا لِحَدَّثِي وَالْحَرَامُ مِمَّا ذَكَرْتِ جَبَلِ۔  
کا زیادہ علم رکھنے والے ہیں،

اسی طرح کی اور بھی بے شمار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ قول (أَشْكُو ذَا الْبَيْنِ مِنْ كِبَدِ فِ  
أَبَا كَبُرَ وَعَسُو) میرے جہد دین میں ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کی کرو، اور یہ حدیث تو شہرت و تواتر کی مرہون  
ہر پہنی ہوئی ہے تو اب یہ لازم آیا اور ضروری ہوا کہ سب ہی اشخاص امام ہوں۔  
اس کے علاوہ اگر یہ حدیث حضرت دلیل امامت ہو تو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے، اور جسے  
شیعہ متواتر مانتے ہیں کہ اَمَّا الشُّرَاحُ فِي لِقَائِهَا جَرِيحٍ وَأَذْنُهَا عَمَّا يَسْرِعُ فِيهَا ثَابِتٌ هُوَ  
اور اسی طرح حدیث مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي فَيَكُونُ مَثَلُ سَعِيدٍ كَوْنِهِ مَثَلُ كَيْفَا نَجِيٍّ وَمَنْ تَخَلَّفَ عَنْهَا  
مَعْرُوفٌ میں میرے اہل بیت کی مثال فرح کی کشتی کی سی ہے کہ جو اس میں سوار ہو گیا نجات پا گیا اور جو پیچھے رہ گیا  
ڈوب گیا، صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ فلاح و ہدایت ان سے محبت و دوستی سے وابستہ ہے اور ان  
کی اتباع پر موقوف، اور ان کی محبت و دوستی سے روگردانی ہلاکت و تباہی کا باعث!۔

اور بعض فقہاء تعالیٰ سارے فرقہ اسلام میں سے اہل سنت کی کو سادات نعیم ہے اور دیگر مذاہب کے مقابلہ  
میں صرف انہی کے مذہب و مسلک کی یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے تمام اہل سنت کی محبت کی رسی کو پوسے  
طرح پر تمام رکھا ہے، اس طرح نہیں کہ آنْتُمْ مِمَّنْ يَبْغِي أَلْقَابَ وَتُكْفَرُونَ بِبَغْيِ رِکَابِ کی ایک بات مانتے  
ہیں اور کچھ کا انکار کرتے ہیں،

بلکہ انہی ذکر احلیم السلام کے ایمان کے بموجب کہ لَا تَفْتَرِ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ شُرَکَيْهِ (ہم اس کے رسولوں  
میں سے کسی کے ساتھ فرقہ نہیں کرتے، بعض سے محبت، یا ان پر ایمان اور بعض سے عداوت، یا کفر اختیار نہیں کرتے،  
اور ان شیعہوں کا یہ حال ہے کہ ان میں کا کوئی فرقہ تمام اہل بیت کو دوست نہیں رکھتا، بعض ایک طاقت  
سے دوستی رکھتے ہیں تو باقیوں سے بغض و عداوت۔ اور بعض دوسرے طاقت سے، یہی حال ان کے اتباع و پیروی کا  
ہے، بخلاف اہل سنت کے کہ کسی ایک پر انحصار کوں سب سے روایات لیتے ہیں، اور ان سے تمسک و استدلال  
کرتے ہیں چنانچہ ان کی کتب فقہ و فقہ و حدیث اس پر گواہ ہیں، اگر کتب اہل سنت کا اقتدار کوں تو پھر روایات  
شیعہ کا کیا جواب ہے جن کو اس کتاب میں نقل کیا ہے اور جو مقائر اہل بیت سے لے کر فرد فقہیہ تک اہل سنت  
کے مذہب کے موافق ہیں،

اس موقع پر بعض خوش طبع شیعہ، و بعض تفریب جھالتے ہیں، ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کو یہاں نقل کر کے



ان کی فریب بازی کو واضح کریں،

وہ کہتا ہے کہ اس حدیث میں اہل سنت کی سفینہ نوح سے تشبیہ اشارہ کرتی ہے کہ تمام اہل بیت کی محبت اور سبکی اتباع فحالت و فلاح کے لئے ضروری نہیں، اس لئے کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے ایک کونے میں اپنی جگہ پکڑ لی تو بلاشبہ اس کو ڈوبنے سے فحالت مل گئی ساری کشتی میں پکڑ لگاتے پھرنا کبھی اس کو نہ میں کبھی اس کو نہ میں، نہ اس کا کوئی عادی ہوتا ہے نہ اس پر عمل کرتا ہے، لہذا جب شیعہ نے کسی اہل بیت سے تعلق رکھا اور ان کی اتباع کو اپنا مقصد ٹھہرایا تو بلاشبہ اسے براہ فحالت مل گئی۔ اور اہل سنت کا یہ الزام کہ انہوں نے بعض کمالات ترک کی صیح نہ رہا۔

بعد ازاں اہل سنت اس کا شافی جواب دے سکتے ہیں، اور دو طرح سے۔ اول بطریق نفی و الزام کہ اگر یہی بات ہے تو امامیہ کو چاہیے کہ زیریوں، کبیاتوں، ناؤ سیلوں اور اقطریوں میں سے کسی کو نہ گراہ کہیں نہ ان کی تکفیر و تفسیق کریں بلکہ ان کو ناجی اور ہمارا خیال کریں، کیونکہ ان میں سے ایک ہر فرقہ نے اس وسیع کشتی کا ایک گوشہ پکڑا ہوا ہے اور اس کو اپنا ٹھکانا بنا لیا ہے، اور بقول تمہارے ایک گوشہ ہی ڈوبنے سے بچانے کے لئے کافی ہے، بلکہ اس صورت میں تو بارہ اماموں کی تعین بھی ضروری نہ پڑ جائے گی کیونکہ کشتی کا تو ایک کونہ ہی نہایت کے لئے کافی ہے، بارہ گوشوں کی کیا ضرورت ہے۔

اور امام وہی ہے جس کی اتباع فحالت آخرت کی موجب ہو، اور پھر میں تو اٹھارہ ہی نہیں پورا سلسلہ امامیہ ہی زبردست زبردور ہم پر ہم ہو جائے گا، یہی بات زیر یہ کہیں تو یہی بات ان کے خلاف بھی جائیگی تو اس صورت میں شیعوں کے فرقوں میں سے کوئی فرقہ اپنے لئے، کوئی خاص مذہب مخصوص نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ اپنے سب ہی مذاہب کو مبنی برحق اور صواب و درست سمجھیں۔ حالانکہ ان کے مذاہب میں ہاں جو تناقض اور تضاد ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے کسی علمی گہرائی میں جانے کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اجتہادیات کے علاوہ خلاف تضاد کے دونوں اطراف کو حق جاننا اجتماع تفتیین کا تامل ہونا ہے جو محال ہے،

دوسرا جواب بطریق عمل ہے وہ یہ کہ ایک کونہ میں جگہ پکڑ لینا اسی وقت ڈوبنے سے بچا سکتا ہے کہ دوسرا کونہ اس کی تحریک کاری سے محفوظ رہے اور وہ وہاں سوراخ نہ کرنے لگے اگر ایک کونہ میں مقیم رہ کر دوسرے کونہ میں سوراخ کرے گا تو ہرگز ڈوبنے سے نہ بچ سکے گا اور شیعہ فرقوں میں ایک بھی فرقہ ایسا نہیں جو ایک کونہ میں بیٹھا ہو اور دوسرے کونہ میں سوراخ نہ کر رہا ہو،

ہاں اہل سنت اگرچہ دوسرے گوشوں میں بھی پھلت پھرت رکھتے ہیں مگر ان کی کشتی اس کے باوجود

مغفلانہ سام ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے کسی گوشہ میں سوراخ نہیں کیا کہ دوسرے موج دریا کشتی میں داخل ہو جائے اور کشتی کو ڈوب دے،

اور یہ مقام شک ہے کہ اہل سنت کی اس روش کے سبب فوج و خوارق کسا شکاکت و اعتراضات کا دفعہ بھی آسان و سہل ہو، کہ انہوں نے عقلی دلیل سے ان دونوں احادیث کا انکار کیا ہے اور ان میں کمزوریاں نکالی ہیں اور کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کا مطلب منہات عقیدہ کی تکلیف کو روا رکھنا ہے جو بالذات محال و

ناممکن ہے۔ اور وہ اس طرح کہ اگر تمام اہل بیت سے تمسک کیا جائے قرآن کے آپس کے عقائد و فروع میں متناقض کی تمسک اختلاف کے سبب امت کو نفیقین کے جمع کرنے کی تکلیف دینا ہے جو بالکل ہی محال ہے اور اگر تمام کی جگہ معین سے تمسک کریں تو یقین سے ہوگا یا بد یقین کے اگر پہلی صورت ہو تو بغیر مرجع ترجیح لازم آتی ہے یعنی جب سب اہل بیت فرقیّت میں برابر ہیں تو ایک کو دوسرے پر ترجیح کیسے اور پھر ان میں بھی ہر ایک کو تعین حق کی روایات میں کثرت اختلاف پیش آیا۔ لہذا پھر وہی اجتماع النفیضین یا ترجیح جامع کا الزام لگتا ہے دوسری صورت میں مختلف عقائد اور مختلف مشرّعین کا ایک دین میں کثات شارع سما جائنا لازم آتا ہے جس کی صاف تردید اس کلام الہی سے ہوتی ہے، لَئِنْ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شُرَعًا وَمِنْهَا حَاجِرًا تَمَّ مِنْ سَمْعِ رَبِّكَ کے لئے ہم نے ایک دین اور ایک راستہ بنایا اور ضرورت دینیہ کی وجہ سے اس کا محال ہونا لازم آتا ہے، ان اشکیاء ان اشکالات و اعتراضات سے پوری ملت شیعہ عہدہ برآ نہیں جو کہتی تھیں کہ اہل سنت کو دشمنیادہ کریں،

اور شیعہ کے عقلی دلائل کا جہاں تک تعلق ہے خود ہمدرد شمار ہے بھی باہر ہیں ”النفیس“ اور دوسری کتابوں نے ان کا اساطیر کیا ہے۔

یہاں اہل سنت کے لئے مفید عامہ کلیہ بیان کیا جاتا ہے جس سے وہ ان کی ہر دلیل کا ثبوت اور ہر مسئلہ کو مسلّم کر سکتے ہیں پہلے قریہ بات ذہن نشین کر لیں کہ اس معاملہ پر جو عقلی دلیل ہوگی وہ تین سال سے غالی نہیں (۱) اسی کے سبب مقدمات عقلی ہوں گے جیسے اس کتاب میں بیان کردہ دلائل میں پانچویں دلیل (۲) یا بعین نقلی ہوگی یعنی عقلی (جیسے دلیل اول یا دوم) سب عقلی ہوں گے۔ (جیسے دلیل دوم) یہ اصطلاح اگر مشہور اصطلاح کے خلاف ہے، کہ دلیل عقلی وہ ہے، جو محض مقدمات عقلیہ سے مرکب ہو۔ اور دلیل نقلی وہ جس کا ایک مقدمہ نقلی ہے،

بہر حال ہر سر مقلد و لائیک، یقینی طور پر نافوذ ہوں گے۔ شرائط امامت سے یا مبالغہ امامت اور طریق تعیین سے تو گویا اس صورت میں تمام دل لائیک کی بنیاد امامت کی بحث قرار پائے گی اور امامت کی بحث انہماک کے تابع ہے جسکی وہ امامت، نائب ہے اور وہ خود بین بحث غیرت فرع ہے الہیات کی جس کی وہ بھی نائب ہے کیونکہ عزت خدا کی رسالت کا نام ہے۔

پس جب شیعوں کے اصول اور ان کے مسلمات کا تیزوں مباحث میں، کتاب اللہ عز و جل رسولی اور عقلی کے خلاف جوئے کے سبب قطع کر دیا گیا تو جو گویا ان کے دلائل فیثول مرحلہ میں مسدود کر دیئے گئے اور ان کے شہادت کا نسب نامہ تین پتھرن تک محدود کر دیا گیا،

اس کو ہم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ مثلاً یہی مقدمہ جرائی کے دلائل میں بہت آیا ہے کہ امام کا مخصوص علیہ  
 ہونا یعنی اس کی امامت پر نفس کا ورود ہوا ہو، واجب ہے، اس کی اصل اور بنیاد ان کا عقیدہ ہے، نعت  
 از ماوراء حاجت مکی اللہ - امام کا مقرر کرنا اللہ پر واجب ہے۔

اور اس بنیاد پر اصل کی بنیاد یہ فقیدہ ہے، اَبَتْ النَّبِيَّ وَابَتْ عَلَى النَّبِيِّ وَابَتْ كَرْنَا اللّٰهَ تَعَالٰی پُر واجب ہے۔ اور اس اصل کی اصل کی بنیاد یہ فقیدہ ہے اَلْكَفْلُ وَابَتْ عَلَى النَّبِيِّ وَابَتْ كَرْنَا اللّٰهَ تَعَالٰی پُر واجب ہے۔

اور اس آسل کی آسل کی آسل کی آسل یہ عقیدہ ہے، اَللّٰهُمَّ وَاجِبٌ عَلٰی اللّٰهِ لطف و مہربانی اللہ تعالیٰ پر

واجب ہے۔ جب ان مذکورہ بالا چار مباحث کو مقل نے کتاب اللہ اور حضرت رسول بھیجے دو معتبر و مادل گواہوں کی شہادت و گواہی سے باطل و غلط ثابت کر دیا تو اس مقدمہ کے باطل و غلط ہونے میں کون سا شبہ باقی رہ جاتا ہے بارہ سکتا ہے۔ لہذا اس قاصد کی رو سے ان کے تمام دلائل کی حالت باعتبار مقدمات و مواد کے عقائد کے سامنے روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے، اور پھر ان کے اشکال و مکرر کی توار کا کھونا جو بچوں کا دل بھلا دیا ہو، یا شیر کی کھال ثابت ہوتی ہے جن کو بوٹھے بھی رو نہ تے پھرتے ہیں۔ اسی لئے درحقیقت ان کے دلائل کے بیان سے اس کتاب میں بغیر تفسیر کے کوئی گھبراہٹ یا غرض نہیں ہے البتہ ان کے وہ چند دلائل جن کو یہ عروۃ الوثقیٰ و مضبوط کھونٹا یا "عمدة القری" و جدید قوت، خیال کرتے ہیں، ہم بطور نمونہ یہاں تقلید کرتے ہیں، تاکہ ان کے باقی ماندہ دلائل کی حقیقت بھی کھل جائے جن سے وہ بھی کما حقہ واقف نہیں ہیں، البتہ دلیلیں کل چھ ہیں، پہلی دلیل یہ ہے کہ امام کے لئے واجب ہے کہ معصوم ہو، اور جناب امیر ربی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں لہذا وہی امام ہوں گے کوئی اور نہیں اور یہی مدعا ہے،

اس دلیل میں معمر بن وکیر بنی دو فوہوں ناقابل تسلیم ہیں۔ معمر بنی اس لئے کہ حضرت امیر ربی اللہ عنہ نے صراحت فرمایا اَنَّا اَشْرَکُ بِاللّٰهِ جَرِیْنِ وَ اَلْاَنْصَارِ۔ (و شوق کا حق مہاجرین و انصار ہی کہے، اور انصار پر ہے کہ مہاجرین و انصار کی عبادت میں جس نے ان کو غلبہ چنا کوئی معصوم نہ تھا اور یہ بھی ہے کہ جب آپ نے خوارج کا یہ کام سنا کہ لا امرۃ (مخلاف کوئی چیز نہیں) تو آپ نے فرمایا لَا بَدَّ لَنَا مِنْ اَمِیْنٍ بَشَرًا فَاجِیْدُ رُوْکُوْلَکَ لَیْکَ کوئی امیر ضروری ہونا چاہئے خواہ وہ نیک ہو یا بد۔) نتیجہ البتہ میں بھی یہ روایت موجود ہے،

لیکن اس کو اگر تسلیم بھی کر لیں تو نبی کے سوا کسی دوسرے اور شخص کا معصوم ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ علم و معلومات کے تین ہی تراسب ہیں۔ حواس سلیمہ، عقل، اور خبر صادق ہے ظاہر ہے کہ عظمت چونکہ اس ملک کا نام ہے ہوگا جنوں اور برائیوں کے سدھ کو روک دے تو یہ جس میں نہیں آ سکتی، رہی عقل تو وہ بھی افعال و آثار کی مدد سے بغیر اس ملک کا پتہ نہیں چلا سکتی، اور افعال و آثار کی رہنمائی یہاں فیصیح نہیں، اس لئے کہ اصل تو شخص معین و محسوس کے تمام افعال و آثار کا معلوم کرنا دائرہ امکان سے باہر ہے خصوصاً مدلی کی پوشیدہ اور چھپی ہوئی نیتوں و ارادوں کا مقام فاسد و مسد و بغض و جذبہ خود پسندی رہا اور دوسرے نازیبا اطلاق و طیرہ۔

اور پھر اگر اس کے تمام اچھے افعال و آثار موجودہ کا پتہ کسی طرح تک بھی جائے تو اس کے ماضی و مستقبل کی رہنمائی دے گا۔ انسان کا حال تو یہ ہے کہ مریض و کچھ ہے تو شام کو کچھ، نفس اس کے ساتھ لگا ہوا ہے شیطان مائن و ام کے ساتھ ہے برے ہمد مول میں گھرا ہوا ہے، جو سکتا ہے کہ صبح و دوپہر میں ہے تو شام کو ایمان کو براہ کبر چکا ہوا پر مدید، اور بطیم با حور کے قصے اس جگہ ہمت کے لئے بہت کافی ہیں، اور سری طرف و دعائے ماثورہ و مانتقبات و اقصیٰ تبت غیبی علی و یغیب و کا عتدہ اسے دلوں کو ٹوٹ پاٹ کرنے والے میرے دل کو اپنے دین و آخرتی طاعت پر مارتے اس بیماری کے کھیلے سے بچانے کے لئے بڑی اکیس ہے،



اور بعض محال ہے سب کچھ معلوم بھی ہو جائے تو حقیقت محض کا پتہ کیسے چلے گا، یعنی یہ کہ گناہ کا اس سے سرزد ہونا متنع و محال ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس بات کی کوشش کر لیں گے کہ معلوم کر لیں کہ اس سے گناہ سرزد نہیں ہوا جس کو محفوظیت کا مرتبہ کہتے ہیں، جو عصمت کے لئے کافی نہیں تا وقتیکہ اس کا گناہ ہوں گا، اثناء معلوم نہ ہو۔

اب رہی خبر صادق تو وہ دو قسم کی ہوتی ہے متواتر اور خیر قدر اور سول۔ ظاہر ہے متواتر کہ یہاں کوئی دلیل نہیں ملے گی کہ جس کی نزدیکی کے ساتھ انتہا علم ضروری کو مفید نہیں اور خیر عورات میں جزیرہ عصمت کی غیر مفید و ردیہ ہر قدر اس کی عالم کے قیام ہونے کی خبر علم ضروری کو مفید ہوگی جو بالا جماع باطل ہے۔ اور خدا اور سول کی خبر یہاں اصول شیعہ کے مطابق علم کی موجب نہیں اول تو یہ کہ اخبار میں بداء جائز ہے تو یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک وقت ایک شخص کی عصمت کی خبر دیں اور دوسرے وقت میں اسی شخص کے عشق کی، اور اس کی ایک خبر ہم تک پہنچے اور دوسری نہ پہنچے اسی طرح ارادہ میں بھی یہ صورت باجماع شیعہ جائز ہے کہ ایک وقت میں ایک شخص کی عصمت سے ارادہ متعلق ہو اور دوسرے وقت میں اس کے فسق سے۔

لہذا ایسی حالت میں الطینان و اعتماد اٹھ گیا اور اس پر سے اعتماد جاتا رہا کہ یہ شخص آخر وقت تک عصمت پر قائم رہے گا بھی!

دوسرے یہ کہ خدا اور سول کی خبر (اطلاع، مکلفین کو یا تو معصوم کے ذریعہ پہنچے گی یا بواسطہ تواتر کے) پہلی صورت میں دور لازم آئے گا۔ کیونکہ اس کی عصمت بھی تو اسی خبر سے ہم ثابت کرتے ہیں اگر اس خبر کو بھی عصمت سے ثابت کریں تو یہ ایک چیز کا خود اپنے پر موقوف ہونا ہو گا۔

دوسری صورت میں یہ قسم ہے کہ خود شیعوں کے نزدیک ہر تواتر علم یقینی کو مفید نہیں مثلاً، موزوں پر مس کا تواتر، وضو میں پاؤں دھونے کا تواتر اور الی الخوافق اور امدہ ہی امدہ من امہ الفاظ قرآن کا تواتر اور قندہ نماز میں انقیات کے میف کا تواتر اور اس طرح کے اور بہت سے تواتر کہ شیعہ ان سب تواتروں سے انکار کرتے ہیں پس کسی خاص تواتر کی تعیین درکار ہوگی مگر وہ بھی غیر مفید ہے کیونکہ تواتر سے علم یقینی ناقبلین کی کثرت سے حاصل ہوتا ہے اور جب ایک دو یا تو میں جھڑ کھل گیا تو سارے اقسام سے اعتماد جاتا رہا۔

اب رہا دلیل کا مقدمہ کبریٰ۔ یعنی سوائے جناب امیرؑ کے کوئی معصوم نہیں تھا، تو وہ اس لئے قابل تسلیم نہیں کہ آفتاب نے اپنے دوستوں سے خود یہ فرمایا۔

لَا تَكْفُرُوا عَنْهُ مَعًا لَاحِقَ بَقِيَّةِ شَيْءٍ لَا يَكْفُرُ بِكَ فَاَنَّهُ  
كَتَبَ يَقُولُ اَنْ اُحْطِیْ وَكَذَا اَمَنْ مِنْ ذَاكَ  
فِي فَعْلٍ -

تم حق بات کہنے اور منصفانہ مشورہ دینے سے باز نہ رہو اس لئے میں خطا و لغزش سے بالاتر نہیں ہوں نہ اپنے فعل میں ایسی باتوں سے مامون ہوں۔

بحوالہ نبع البیانہ۔

ظاہر ہے کہ ایک معصوم ایسے الفاظ استعال نہیں کر سکتا خصوصاً اسی کلام کے یہ آخری الفاظ -  
اِنَّ اَنْ يَخْلُقَ اللّٰهُ فِي نَفْسٍ مَا هُوَ اَمْلَكُ مِنْكَ بِدَعْوَتِي  
مجھ سے بہتر مالک ہے۔

یہ الفاظ ان کی عدم مصمت پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ معصوم کو تو اللہ تعالیٰ اس کے نفس کا ایک بنادیتا ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ "اَنْ تَمْلِكُنْ لِیْهِ اَنْ یُّکْرِیْہُ اَنْ یُّکْرِیْہُ اَنْ یُّکْرِیْہُ" (یعنی وہ اس کے نفس پر تم سے زیادہ قابو رہتا)۔ علاوہ انہیں جناب امیر سے بطور دمایوں بھی منقول ہے "اَللّٰہُمَّ اَخِیْزْ لِيْ مَا قَسَّرْتَ بَیْہِ الْکَیْدَ ثُمَّ خَالَفْتَ قُلُوبَیْ" اے اللہ تو میرے اس عمل کو بخش دے جس کے ذریعہ میں نے تیرا قرب و محراب نہ پا جاؤ مگر میرے دل نے اس کی مخالفت کیا۔

یہ سارا کلام بیچ البیضاء میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔

دوسری دلیل ۱۔ یہ کہ امام کو چاہئے کہ اس نے کبھی کفر نہ کیا ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "لَا یَنَالُ عَقِبُ الْاِنگِلِیْنِ" (میرا ہندوستان کو نہیں پہنچتا) اور کافر ظالم ہے کیونکہ فرمایا ہے "وَاَزَاکُمْ فُؤَادٌ مِّمَّہِ الْاَکْاِیْمُوْنَ" (اور کافر ہی ظالم ہیں) یا ارشاد فرمایا "اِنَّ الشِّرْکَ کُفْرٌ کَبِیْرٌ" (شک شرک بڑا ظلم ہے) اور سوائے حضرت امیر کے سب نے بت پرستی کی ہے لہذا آپ کے علاوہ کوئی دوسرا امام نہ ہو گا اور آپ امامت کے لئے متعین ہوئے، اس دلیل کا جواب یہ ہے کہ امامت کی یہ شرط نہ کسی شخص نے اپنی کتب کلامیہ میں لکھی ہے نہ کسی سنی نے نہ قرآن کی کسی آیت میں اس کا ذکر ہے نہ کسی حدیث میں اس کا حوالہ ہے۔

یہ صرف شیعی علماء نے حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی امامت و خلافت سے انکار کرنے کے سلسلہ میں تراشی ہے اس کا وجود ان کے سید پر کینہ کے علاوہ کبھی نہیں ملتا۔

ظاہر ہے کہ شرعی اور دینی امور میں سے کسی دینی امر میں کفر سابق کا کسی بیچ اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ایمان لانے کے بعد سو سال کا بڑا صاع کافر اور پستی سنان مسلمان جس کی سزا پستی اسلام پر گزری ہوں دونوں برابر ہیں تو پھر اس میں یہ شرط کیوں ملحوظ رکھی جاتی اور آیت لایزال الخ سے اس جگہ استدلال مضحکہ خیز ہے اور مخالطہ دینے کی کوشش ناقص کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آیت کا مقصد یہ ہے کہ شرعی ریاست ظالم کو نصیب نہیں ہوتی اس لئے کہ عدل و انصاف امامت کبریٰ، قضاء، احتساب اور عمارت تمام شرعی درجات میں شرط ہے تاکہ ان منصبوں پر فرائض مرتب ہوں اور برادری ریاست میں ظالم کا تقرر چند و چند فسادات کا باعث ہوتا ہے لہذا کفر و ظلم اور امامت میں منافات ثابت ہوتی اور دو منافعی و مخالف باتیں ایک ذات میں بیک وقت جمع نہیں ہو سکتیں عیدہ زمانوں اور وقتوں میں جمع ہو سکتی ہیں۔ چنانچہ اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ بوقت امامت امام کے لئے چاہئے کہ وہ مسلمان ہو اور عادل ہو نہ یہ کہ اسے امامت سے پہلے کفر و ظلم نہ کیا ہو اسی لئے اس شخص کو جو پہلے کفر میں مبتلا رہا ہو یا ظلم پیشہ ہو، ایمان لانے کے بعد اسے کافر و ظالم کہنا نہ لغت و عرف میں اور نہ شرع میں ہرگز جائز نہیں۔

اور اصولی میں یہ بات طے شدہ ہے کہ جس میں مبداء فی الحال قائم ہو اس پر شتیق کا ملوک حقیقت ہے اور دوسرے میں ہماز اور دوہہ ہماز بھی منظور نہیں کہ ہر جگہ جو موقع مشہور و معروف ہوں وہیں ان کو بروں چاہئے جیسا کہ اپنے مقام پر یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ ہماز ہر جگہ استعمال نہیں ہوتا ورنہ پھر انسان کے علاوہ ہر طویل کو گھور کا تہ کہہ سکیں گے، اور ہر جگہ سے کو بچا ہے بڑا سخت مخالطہ ہے۔ اسی طرح سونے والے کو

جاگنے والا غنی کو فقیر، پیٹ مچھو کا، مردہ کو زندہ اور زندہ کو مردہ کہہ سکیں گے۔

علماء غنیہ میں سے ابو الحسن زہد بنے مسال العرش الی مسال الغرض میں ایک طویل حدیث میں کہا ہے،  
 اِنَّ اَبَا بَكْرٍ مِّنْ اِلٰهٍ عِنْدَہٗ قَالَ لَبِثْتُ مَعَ اِلٰہِہٖ عَلَیْہِ  
 وَ سَلَّمَ بِتَحْضُرِہٖ مِّنَ الْمَہَاجِرِیْنَ وَالْاَنْصَارِیِّیْنَ وَ قَبِلْتُ  
 یَا مَ سُوْلَ اللّٰہِ اِنِّیْ لَہٗ اَسْمِعُہٗ یَعْنِیْ عَقْدَ مَعْرَکَہٗ  
 چہرہ نہ علیٰ السدم وَ قَالَ مَدَقَّ اَبُو بَکْرٍ۔  
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ہمارے عین و ہمارے عین کی یاد رسول اللہ آپ  
 کی عمر کی قسم میں نے کبھی کسی کو سجدہ نہیں کی اس وقت  
 میرے علیہ السلام نازل ہوئے اور کہا کہ ابو بکر نے یہ کہا۔

اہل سیر و تاریخ نے بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حالات میں یہ بات لکھی ہے کہ آپ نے کبھی بت کو سجدہ  
 نہیں کیا۔ لہٰذا الحمد للہ کہ اس شرط کی رو سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت پر بھی اجماع ہوا۔  
 تیسری دلیل یہ ہے کہ امام کی امامت نص سے ثابت ہوتی چاہیے اور نص سورۃ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کسی کے حق  
 میں نہیں۔ لہٰذا آپ کے ملادہ کوئی امام نہ ہوگا۔

یہاں بھی مغربی و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ مغربی تو اس لئے کہ امیر المومنین کا کلام بابت مشرودہ ابھی  
 گزرا ہے اس کا آخری جزیہ سے ثَابِتِ اَخْتَارَہٗ لَہٗ اَمْرًا جَلَدًا وَ شَوْکًا لِّمَا مَا کَانَ لَہٗ مَ حِیْ رَ مَشْرُودہ کا حق ہمارے  
 و انصار کے وہ اگر کسی شخص کو چن کر اس کو امام کہیں تو یہ رائے الہی اور خوشنود رب کا ذریعہ ہوگا۔

اور کبریٰ اس سبب سے ناقابل تسلیم ہے کہ اگر کوئی نص وارد ہوئی تو وہ قرآن میں ہوتی یا حدیث میں یا روایت  
 در کمال سال پر ما معلوم ہوا کہ ان میں کوئی ایسی نص نہیں ہے اور پھر یہ بھی بات قابل لحاظ ہے کہ نص اگر وارد بھی ہوتی  
 تو لا محالہ متواتر ہونی چاہیے مگر کیونکہ اصول اور بنیادی مقام میں خبر واحد کا کوئی اعتبار نہیں اور کوئی جانتا نہ جانتا اہل  
 بیت کرام اس سے ضرور واقف ہوتے مالا نہ کہ وہ اس کا انکار فرماتے ہیں،

اور اگر نص وارد ہوئی تو بعضی اماموں کے حق میں ہوتی جب کمال یہ ہے کہ ہر امام کی وفات کے بعد ان کی اولاد  
 دعوائے امامت میں باہم مختلف ہوتی،

اگر نص ہوتی تو یہ اختلاف اور سر پھٹل کیوں ہوتی، اور کیوں ایک دوسرے کو ناحق اور نااہل بتاتے۔  
 اگر نص ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ابلاغ کی دو صورتیں ہوتیں یا تو اس کو لوگوں کو بعد تواتر  
 اس کی تبلیغ فرماتے، یا نہیں پہلی صورت میں وہ مابین نص و وجہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ علم ہو گیا، اور حق  
 آنے تک یا تو اسے چھپائے رکھتے یا ظاہر کر دیتے دوسری شکل لا محالہ بالاجماع باطل ہے کہ وہ اگر حق اور ظاہری  
 نہیں ہوئی اور پہلی شکل ہو تو سچوہ و تواتر سے امتداد اٹھاتی ہے۔ اور منزائت میں کذب کا دخل لازم آتا ہے  
 اور نبی کریم کی تبلیغ کی دوسری صورت میں کہ آپ اس کو بعد تواتر تک نہ پہنچائیں مکلفین سے حجت اٹھ جاتی ہے  
 اور نص کا فائدہ ختم ہو جاتا ہے بلکہ نعوذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ترک تبلیغ کا الزام آتا ہے،  
 چوتھی دلیل یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ غفارا غفارا نہ و نواں اللہ علیہم کے ستم رسیدہ رہے اور ان سے شاک رہے  
 اور خود کو ہمیشہ مغلوب و مقہور ہی ظاہر فرمایا اور یہ سب کچھ اس لئے تھا کہ آپ سے امامت چھین لی گئی تھی تو امامت  
 آپ کا حق ہوتی نہ کسی اور کا کیونکہ آپ کی صداقت کو سب بالاجماع مانتے ہیں،



اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایات ہیں اس لئے ناقابل تسلیم ہیں کہ اہل سنت کو حاشی و حصر کے باوجود ان روایات کو کوئی اتہ پتہ کھون سرانغ نہیں مل سکا بلکہ اس کے برخلاف ایسی متواتر حدیثیں مل گئیں ان کی رسائی ہوئی ہے جہاں میں باہم موافقت و غیر موافقی، و ما درشتا، اور ایک دوسرے کی طرف مدد و تعاون کا مادہ بڑھا تا ثبات کرتی ہیں، اس سلسلہ میں امامیہ کی روایات دو طرح کی ہیں۔ ان میں اکثر اہل سنت کی روایات کے موافق ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے حین حیات ان کے موافق، وغیرہ اندیش و ہمدردی سے اور کبھی اپنے نیک مشرکوں سے دریغ نہ کیا۔ چنانچہ غلیظ ثنائی جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مشرکہ کا قصہ بحوالہ شیخ الہدایہ صفحات ۱۳۶ میں بیان ہو چکا ہے۔

اسی طرح ان حضرات ثلاثہ کی وفات کے بعد بھی آپ ان کے شاگرداں رہے اور ان کے اعمال کو نقل کرتے رہے ان کی حدیثی، مافیت اور نہات پر شہادت دیتے رہے۔ جیسا کہ علاء الدین بکروالی عبارت کا پورا غلبہ جو بحوالہ تہذیب الہدایہ گزشتہ اوراق میں ذکر ہوا اس پر ماثبت اور واضح دلائل کرتا ہے، اور شیعوں کی بہت سی روایات، اہل سنت کی روایات کے خلاف بھی ہیں، لہذا اہل سنت نے متفق علیہ روایات کو لے لیا اور مختلف فیہ کو جن کو ختمہ حضرت اپنے راویوں کے کچے چٹھے سے واقف ہونے کے باوجود روایت کرتے ہیں نظر انداز کر دیا۔ جو کوئی شیعہ عقلاً و دانشمندانہ ہی سے یہ کہ وہ متفق علیہ کو لیتے اور مختلف فیہ سے کنارہ کش رہتے ہیں، اس سلسلہ کی شیعہ روایات، شیخ الہدایہ، کشف الغم اور معینہ کا مدد سے اوراق ۱۳۶ میں کافی تفصیل سے بیان کی جا چکی ہیں۔ رہیں اہل سنت کی روایات تو وہ بھی اس سلسلہ میں حدیث سے باہر ہیں،

اب ہم کتاب المواقف ابن سمان سے جو اسی مقدمہ کے تحت تصنیف ہوئی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں ایک روایت بطور نوٹ پیش کرتے ہیں۔ جو مسالہ امامت زیر بحث کی پوری وضاحت کرتی ہے اگر کوئی ماہر لسان عرب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی اس عبارت کو اس عبارت سے جو شیخ الہدایہ کی روایت میں ہے ملائے اور موازنہ کرے تو اس میں سر موزن نہ پائے گا۔ یہ ہمارا ذمہ ہے۔

اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام میں کوئی بناوٹ نہیں کر سکتا۔ اس کو جانچنے اور دیکھنے کے لئے البتہ عربی میں عبارت اور مستحکم کے بارے میں سلیقہ شناسی ضرور درکار ہے یہ نہیں کہ عربی لغات سے اسبھی معنی یافتہ کلام سے متاثر ہو کر فریفتہ ہو جائے، اور اسے پرکھ کر اور تیز کا مادہ نصیب نہ ہو،

ترجمہ: حافظ ابو سعید بن سمان اور دوسرے محدثین نے بھی محمد بن عقیل بن ابی طالب سے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اور آپ کو یاد میں لپیٹ دیا گیا۔ تو پورا مدینہ آہ بکا سے لرز اٹھا اور وہی کیفیت لوگوں پر طاری تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دجال کے وقت پیش کی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہمراہیوں کو بلایا اور ان سے کہا کہ آج

مَرْوَى الْحَافِظُ أَبُو سَعِيدَ بْنِ سَمَانَ وَغَيْرُهُ عَنِ  
الْحَمْدِ يَتْلُوْنَ اَبْنُ سَعْدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ قَيْسٍ عَنْ ابْنِ اَبِي  
اَسْلَمَةَ عَنْ قَبِيصِ بْنِ اَبِي بَكْرٍ الْوَقْدِيِّ عَنْ وَجْهِ مَلِكٍ زَيْدِ بْنِ  
الْمُدَنِيِّ عَنْ اَبِي بَكْرٍ كَيْسَرٍ عَنْ قَبِيصٍ عَنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ عَلَيْهِ  
الْسَّلَامُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَجَاوَزَ بَاكِ اَمَّا مَسْرُوعًا وَهُوَ  
يَقُوْلُ اَلْيَوْمَ اَنْفَطَعَتْ خِلَافَةُ الْخَبَوِّ وَفَرَقَ كُلُّ  
بَابِ الْبَيْتِ الَّذِي فِيْهِ اَبْرَجُكُمْ سُبْحَتِيْ تَعَالَى جَدُّكَ

اللہ یا آبا بکم کنت ایف رسول اللہ وَاٰلِہٖ  
 وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ وَنَبِیُّہٗ وَرَحْمَۃُہٗ وَنُورٌ  
 کُنْتُ اَنْ تَوْبِیْہٗ سَلَامًا اَخْلَصَہُمْ اٰیْمَانًا  
 اَشَدَّ مَوَدَّةً وَاَحْرَقَہُمْ لِقَاءِی فِی دِیْنِ  
 اللہ مَرْوَجَل وَاَحْرَقَہُمْ لِقَاءِی سُوْدَہٗ وَاَشْفَقَہُمْ عَلَیَّ  
 اَحَدٌ یُّہْدِی الْاِسْلَامَ وَاٰیْمَانُہُمْ عَلٰی اَعْمَالِہُمْ وَاَحَابِہُمْ  
 مُحِبٌّ وَاَنْتُمْ مَسْأَلِہُمْ اَفْضَلُہُمْ سَوَابِیْنَ وَاَنْتُمْ  
 دَرَجَۃٌ وَاَشْہَدُہُمْ بِرَسُولِ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ  
 هٰذَا وَہَیْئَا وَہَیْئَا وَہَیْئَا وَہَیْئَا اَشْرَفَہُمْ فِیْہَا  
 مَنَزِلَہٗ وَاَلْزَمَہُمْ عَلَیْہِ وَاَنْتُمْ عَلَیْہِہٗ حَزَاہُ اللہ  
 عَنِ الْاِسْلَامِ وَاَنْتُمْ رُسُوْلُ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ  
 وَعَنِ الْمُسْلِمِیْنَ عَلَیْہِ اَلْکُنْتُ عِندَہٗ اَعْمَلُ لِحَاجَہِ السَّجْدِ  
 الْبَحْرِ مَدَّ قَدْرَہٗ رُسُوْلُ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ حِیْنَ  
 کَذَبَہُ النَّاسُ نَسَمَآکَ اللہ فِی تَنْزِیْلِہِ یَسُوْدُہٗ  
 اَنْفَالُ عَزَّیْزٌ قَابِلٌ وَاَلَّذِی جَاءَ بِالْیَقِیْنِ وَصَدَّقَ  
 بِہٖ وَاَلَّذِی کُنْتُ قَالِیْ جَاءَ بِالْیَقِیْنِ  
 مُحَمَّدٌ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ وَصَدَّقَ بِہٖ اَبُو بَکْرٍ  
 اَسْمِیْنِہٖ حِیْنَ یُحْلِلُ اَوْفَقَتْ مَعَہٗ عِندَ الْمَکَاوِیْ حِیْنَ  
 عِنْدَہٗ نَعْدَہٗ وَاَرْقَبَتْ فِی الشَّہَادَةِ اَحْسَنَی الْعُقُبَیْنِ  
 اَسْمِیْنِہٖ وَصَاحِبَہٗ فِی الْفَاہِیْرِ وَالْمَنْزِلَ عَلَیْہِ التَّکْلِیْفَ  
 وَرِیْقَہٗ فِی الْہِجْرَةِ وَخَلِیْفَہٗ فِی رِیْبِ اللہ عَزَّوَجَلَّ وَاَلَّذِی  
 اُمِّیْہٖ اَحْسَنَتْ اِلَیْہَا فَاَلَّذِی وَلِیْنِ اَرَادَ النَّاسُ وَفَقَتْ  
 بِہٖ اَلْمَرْمَلِہٖ بِہٖ خَلِیْفَہٗ حِیْنَ یُحْلِلُ وَاَلَّذِی  
 اَشْجَبَکَ وَکَرَّمَہٗ حِیْنَ سَکَّرَہٗ اَوْفَقَتْ حِیْنَ مَعْفُو  
 وَکَرَّمَہٗ وَہَیْئَا رُسُوْلُ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ فِی  
 اَعْمَالِہٖ اِذْ لَنْتَ خَلِیْفَہٗ حَقًّا وَکَرَّمَہٗ سَاہِہٗ وَلَمْ تَقْدُ  
 بِرَعْدِہٗ الْمُنَافِقِیْنَ وَکَلِّبْتَ الْکَاذِبِیْنَ وَکَرَّمَہٗ الْعَالِیْنَ  
 وَصَحْرَ النَّفَاسِ حِیْنَ لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا لَمَّا  
 فِیْہَا اَوْفَقَتْ حِیْنَ تَقَرَّبَہٗ وَفَقَتْ لِقَاءِہٗ اَوْفَقَتْ

نبوی خلافت کا فائدہ ہوگا، پھر اس گھر کے مددگار ہوں  
 حضرت ابو بکر عنقریب تھے کھڑے ہوئے اور فرماتے گئے اے  
 ابو بکر! تم پر دم فرمائے تم رسول اللہ کے سکن الفت و انس  
 راحت و اعتماد تھے اور آپ کے اسرار کی قرار گاہ آپ کی است  
 میں تم اسلام سے مشرف ہوئے دوسرے پہلے فروتے ایمان میں  
 سب سے زیادہ پرندہ نص تقویٰ میں سب سے زیادہ مضبوط  
 سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والے سب سے زیادہ  
 اللہ کے دین کی مدد پر کمر بستہ، ان کے رسول کا سب سے  
 زیادہ لحاظ کرنے والے، ان پر ان سب سے زیادہ شفیق  
 سب سے زیادہ اسلام کے فنکار ان کے اصحاب کے لئے  
 سب سے زیادہ قابلِ بھروسہ، باعتبار محبت سب سے  
 زیادہ محبوب تر، فسفیوں میں سب سے زیادہ بڑے ہوئے  
 باعتبار سبقت سب سے افضل، باعتبار درجہ سب سے  
 بالاتر، سب سے زیادہ رسول اللہ سے مشابہ باعتبار طرز  
 روش، رحمت و بزرگی میں، عادت و فعلت میں رسول اللہ  
 علیہ السلام کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ میں اشراف  
 ان سے زیادہ باعزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ  
 میں اشراف ان سے زیادہ باعزت آپ کے نزدیک سب سے  
 زیادہ قابلِ بھروسہ آپ کے نزدیک اللہ تعالیٰ ان کو اسلام  
 رسول اللہ علیہ السلام اور مومنین کی طرف سے جزائے  
 خیر عطا فرمائے،  
 تم ان کے لئے کان اور آنکھ کی طرح تھے، جب لوگوں نے  
 رسول اللہ علیہ السلام کی تکذیب کی تو تم نے تصدیق  
 کی اسی لئے قرآن میں تمہارا نام صدیق رکھا پس فرمایا صاحب  
 عزت نے، یہ قول، جو سچ بات لایا، اور جس نے اس کی  
 تصدیق کی وہ سب تقویٰ والے ہیں،  
 قریح بات لانے والے محمد علیہ السلام ہیں اور  
 جہوں نے ان کی تصدیق کی وہ ابو بکر ہیں۔  
 تم نے رسول اللہ کے ساتھ اس وقت بھروسہ کی

جب لوگوں نے ان سے جان چرائی تو ان کی مصیبتوں  
میں اس وقت پشت پناہی کی جب لوگ ان کی مدد سے بیٹھ  
سہے تھے تو سختی کے زمانہ میں آپ کے اچھے ساتھی بنے  
رہے تو دوسرے کے دوسرے اور غار میں ان کے ساتھی تھے  
جس پر سبکنت آئی تو ہجرت میں ان کے رفیق تھے اللہ عز و  
جل کے دین اور آپ کی امت میں تم ان کے خلیفہ تھے جب  
لوگ مرتد ہو گئے تو تم نے خلافت کے امور بہترین انداز میں  
نبھائے اور امور ریاست کو ایسا نبھایا کہ کسی بھی کے غیظ کے  
ان اس کی مثال نہیں، جب تمہارے ساتھی سست پڑے  
تو تم مضبوطی کے ساتھ قائم رہے جب وہ ٹھک گئے تو تم  
ساٹھے آئے جب انہوں نے کمزوری دکھائی تو تم نے قوت  
کا مظاہرہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں تم  
رسول کے راستہ پر رہے اس لیے کہ تم خلیفہ ہو جتے تھے تم  
نے کسی سے جھگڑا کیا نہ کوئی تمہارے مقابل آیا منافق تاغوش  
کا فزابل، ماسدہ بنجیدہ، فاسق خوار باغی گمراہ رہے جب  
لوگوں نے بزدلی دکھائی تو تم نے کام نبھایا جب لوگ ٹٹک ہو گئے  
تو تم ہی بولے جب اور لوگ کھڑے رہ گئے تو تم چل نکلے،  
اس لیے سب نے تمہاری پیروی کی تو ہدایت یابی، تم اپنی  
آوازی میں سب سے زیادہ اور پیش روی میں سب سے  
بلند، ان سے زیادہ کم گو، ان سے زیادہ راست گویاں  
زیادہ سکوت پسند ان سے زیادہ گفتگو میں اثر انداز  
دہندہ میں سب سے بڑھ کر کاموں کی انجام دہی میں سب  
سے زیادہ بہادر کاموں کو ان سے زیادہ پہچاننے والے  
ان سے زیادہ کام میں شرافت پسند اللہ کی قسم تم بیٹھو  
دین تھے اول جب لوگ اس سے جھگڑے اور آخر میں جب  
لوگ بزدل ہو گئے تو تم سبوں کے لئے شفیق باپ کی طرح تھے  
جب وہ بال بیل لایا تمہارے سایہ مظلنت میں آ پڑے  
تو تم نے ان کے کمزوروں کا وہ بوجھ اٹھایا جس کو وہ نہ  
اٹھا سکے جس کی وہ حفاظت نہ کر سکے اس کی تم نے حفاظت کی

فَاتَّبَعُواكَ فَهَذَا وَادَّكُنْتَ أَتَمَّ مَعَهُمْ صَوْتًا وَأَعْلَمَ  
قَوْلًا وَأَقْلَمَ نَكْرًا وَأَمْرًا مَطْلَقًا وَأَحْلَمَ مَعَهُ  
صَمْتًا وَأَبْلَغَ تَحْذِيرًا وَأَكْبَرَ حُجْمًا وَأَيَّامًا أَشْجَعَهُمْ  
وَأَقْرَبَهُمْ لِدُورِهِمْ وَأَشْرَفَهُمْ عَمَلًا كُنْتَ وَالْأَبْلَقِينَ  
يَعْمُرُونَ أَوَّلَ النَّجْدَيْنِ مَعَهُ النَّاسُ مِنْهُ وَأَخْرَجَ الْيَهُودَ  
كُنْتَ لِلْمُؤْمِنِينَ أَتَمَّ حِمًى أَوْ صَارَ أَعْلَى عِيَالًا  
تَحْتَمِلُ أَتَقَالُ مَا ضَعُفُوا عَنْهُ وَرَأَيْتَ مَا أَهْمَلُوا  
وَأَحْفَلْتَ مَا أَتَمَّعُوا وَتَقَلَّتْ أَوْ هَلَّوْا وَصَبَرْتَ إِذْ  
جَزَعُوا وَأَوْدَرْتَهُمْ أَطْوَا رَ مَا طَلَبُوا وَرَجَعُوا أَمْرًا شَدِيدًا  
بِرَأْيِكَ فَتَقَرَّرُوا وَأَوَّلُوا بِكَ مَا لَمْ يَحْتَسِبُوا وَاجْتَلَيْتَ  
عَمَلَهُمْ فَاصْبِرْ وَأَكُنْتَ عَلَى الْكَافِرِينَ عَدْلًا مَبْتَأً  
لِلْمُؤْمِنِينَ رَحْمَةً وَالنَّاسُ وَخَصِيْبًا أَظْهَرْتَ وَاللَّهُ  
بِعِبَادِهِ أَكْرَمُ بَعْنَاهَا وَذَهَبَتْ بِفَتَاكِهَا وَأَدْرَكَتْ  
سَوَابِقَهَا كَذِيْفَةٍ تَحْتَمِلُ رَمَ تَضَعُفُ بِصِدْقِكَ وَ  
لَمْ تَجْعَلْ نَفْسَكَ وَكَوْنُكَ فَرْدًا كَالْجَمَلِ كَالْحُمْرِ  
الْعَوَاصِفُ وَلَا يُزِيلُهُ الْعَوَاصِفُ كُنْتَ كَمَا قَالَ  
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ آمِنَ النَّاسُ عَلَيْهِ فِي  
مُحَبَّتِكَ وَرَأَتْ يَدُكَ كَمَا قَالَ ضَعِيفًا فِي يَدِكَ قُوَّتًا  
فِي أَمْرِ اللَّهِ مَعْرَضًا فِي نَفْسِكَ عِلْمًا جَدُّ اللَّهُ حَلِيلًا  
فِي أَعْيُنِ الْمُسْلِمِينَ كَيْدًا فِي أَنْفُسِهِمْ لَمْ يَكُنْ لِأَحَدٍ  
فَيْدٌ مَعْمُورٌ لِقَائِكَ فَيَكْفُرُونَ لِأَحَدٍ فَيْدٌ مَطْمَعٌ  
الضَّعِيفُ الدَّلِيلُ عِنْدَكَ كَوْنُكَ عَزِيزٌ حَيْثُ تَأْخُذُ بِحَقِّهِ  
وَالْقَوِيُّ الْعَزِيزُ عِنْدَكَ ضَعِيفٌ كَلْبٌ حَتَّى تَأْخُذَ مِنْهُ  
الْحَقُّ الْقَرِيبُ وَالْبَعِيدُ عِنْدَكَ سَوَاءٌ أَتَرَكِبُ النَّاسِ  
الرَّيْلَةَ أَمْ تَطْرُقُهُمْ يَدُكَ لَدُنَّكَ الْحَقُّ وَالْحَقُّ  
الْقَدُّ وَالرَّفْقُ وَكَوْنُكَ حَلِيمٌ وَجَزَمٌ وَأَمْرٌ حَلِيمٌ وَ  
خَزَمٌ وَرَأْيُكَ عِلْمٌ وَقَوْلُهُمْ قَالَتْ وَاللَّهُ لَمَّا تَبَيَّنَ  
وَقَهْلَتِ الْعَبِيرُ وَالْخَطَاةَ الْغَيْرُ أَنْ دَامَتْ دَلِيلٌ  
الدِّينِ وَخَرَجَ الدِّينَ وَتَبَيَّنَ الدِّينَ وَالْمُسْلِمُونَ



لَقَدْ مَرَّ امْرَاُ اللَّهِ وَكَوْنُوا الْكَافِرُونَ فَصَبَّغَتْ وَاللَّهُ  
صَبَّغًا بَعِيدًا وَأَقْبَضَتْ مِنْ بَعْدِكَ زَيْنًا بَا شَدِيدًا  
وَقَدَرَتْ بِالْخَيْرِ قَوْمًا عِظَامًا لَمْ تَكُنْ فِي الْكَلَامِ وَكَفَلَتْ  
زَيْنَتَكَ فَهَذَا مَعْنِيَّتُكَ الْكَامِلَةُ فَإِنَّ اللَّهَ وَكَانَ  
الْكَلِمَةُ وَالْجَعْلُونَ

جس کو انہوں نے ضائع کیا اس کی تم نے نگہبان کی وجہ  
وہ معیبت سے بے قرار ہوئے تو تہا ہی بیحد ہی ان  
سے میں لا رہی، جب وہ دل چڑھ بیٹھے تو تم سرسری  
رہے۔ وہ جو موصوفتہ رہے اور نہ پایا تم نے اسے پایا  
تم نے اچھڑائے سے ان کی رہنمائی کی تو وہ کامیابی سے ہم

کنہ ہوئے اور تہا سے طویل ان کو روکھو ملا جس کا کہ دویم گمان بھی نہ تھا، تم نے ان پر ہر چیز ایسی واضح کی کہ ان کو چنانچہ لگتی  
تم کافروں پر اک مزاب تھے تو مومنوں کے لئے سراپا رحمت و انس اور فریاضی اللہ کی قسم تم ان طرح کی بلندی پر اترے رہے  
پھر اس کے قرب سے کامیاب ہوئے تم نے ہرگز یہ درجہ حاصل کئے اور ان سے آگے کے سراپا پائے۔ تہا ہی بہت  
مکھور رہی تہا ہی سوچ بوجھ میں ضعف آیا۔ تہا رافض بدول ہوا، تہا راول بہنگو یا تم ایک چار تھے جس کو یہ ظن  
ہو سکتا تھا، نہ ہر اس کے جو کہ جسے تو گمان کئے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض کے مطابق تم زیادہ  
احسان کرنے والے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی رفاقت اور دولت نثار کرنے میں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض کے  
مطابق تم معیض بدن مگر اللہ کا مکہ بھالانے میں قری قرینہ نفس میں تواضع پسند اذ کے نزدیک بلند، عزموں کی نظر میں  
بزرگ، ان کے دلوں میں با وقعت کسی کو تم پر ظن کرنے کی نہ تاب و مجال اور نہ کسی کہنے والے کو تہا سے با سے میں ناربا انگ  
کرنے کی بہت نہ کسی کو طمع کا ایسا موقع کہ تم پر قابو پا سکے کہ زور ذلیل تہا سے نزدیک قری وعزیز تھے جب تک ان کا حق نہ  
دلا دیتے اور قری وعزیز تہا سے نزدیک کمزور و ذلیل تھے ہر جگہ تم اس سے کسی کا حق نہ لیتے دود و زد یک تہا سے  
لئے برابر تھے جو اللہ سے زیادہ ڈرنے والا اور اس کا زیادہ ملیع تھا وہی سب سے زیادہ تہا سے قریب تھا تہا کام  
حق پرستی راست گوئی اور نریضا۔ اور تہا قول ملک آئینہ دلشیں اور مضبوط اور تہا را مکہ پر دہائی اور دانائی پر  
مبنی تھا، پس اللہ کی قسم تم نے ان کو راہ راست پر لگایا ان کے شکل راستوں کو آسان بنا یا قدرت کی آگ بھائی تہا ہی وجہ  
سے دین ٹھیک ہو گیا اور بیان طاقتور اسلام اور مسلمان نے اپنے دم جمائے احکام الہی ظاہر ہوئے کہ کافروں پر  
کڑھے، اللہ کی قسم تم بہت آگے بڑھ گئے اور اپنے بعد والوں کو تھا مارا تم نے مکہ مکہ بھائی حاصل کی اور تم اس سے  
بالا تہا جو کہ تم پر کوئی روئے، اگر تہا ہی عدوان کی معیبت بہت سنگین ہے اور اس نے لوگوں کو جھوٹا ڈالا ہے، وَاللَّهِ  
وَإِنَّا الْكِلْبُ رَا جَعُونَ۔ ہم اللہ ہی کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیض و بیغ خطاب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ستائش میں ہے گویا آپ کی طرف  
سے بدیع تحیمن و عقیدت کا اظہار انتہائی بلند معیار سے اظہار ہے،

اگر آپ کے ان تمام خطبات و کلمات کو جو آپ نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی شان میں ارشاد فرماتے اور جو  
اہل سنت کی کتب میں بطریق وثوق و دوات، بلکہ بطریق قرات و شہرت منقول میں یکجا کیا جائے تو ایک ضخیم کتب تیار  
ہو سکتی ہے اور ایک مستقل دفتر رضی کی بیج البانہ کے برابر مرتب ہو سکتا ہے

ہو سکتا ہے کہ کسی کے دل میں یہ سوال اٹھے کہ شکایت و ظلم سے متعلق جو روایات شیعہ کتب میں مروی ہیں  
اگر ان سب کو ان کے پیشواؤں کی من گھڑت اور بناوٹی کہا جائے تو یہ بات دل کو نہیں لگتی کہ اتنی بڑی جرات

ساری کی ساری جناب امیر پرافتخار ہاندہ سے پہل جانے۔ لہذا اس میں کہیں نہ کہیں کوئی غلطی ہو گئی ہے، آخر وہ کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات ادراقی اسٹیج میں گزر چکی ہے کہ ان کے تاجداروں نے مجسم دبداء و فیوض مائہ پر عبور ثواب ہے۔ اور انہوں نے ان کی تکذیب کی ہے۔ حالانکہ ان کا یہ کہنا کہ وہ خود بھی پہل لبتہ ان درمات کی تکذیب بھی دوسرے خیالوں کے ذریعہ ان تک پہنچ لیکن مطلقاً حق صواب کے سلسلہ میں تو کوئی تکذیب ان تک نہیں پہنچی اگر پہنچی بھی ہو تو ان کے خیال میں اس کی تکذیب معلوم سے آں ہو۔ جیسا کہ فیج البلاء اور موجد کلمہ کے حوالہ سے سب کچھ تفصیل بیان ہو چکا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ یہ سب کے سب چونکہ صواب سے بعض رکھنے اور ان کے متعلق عقائد بدرکھنے میں متفق الخیال ہیں اس لئے وہ تکذیب کی روایت کر کے خود اپنی تردید کو نہ کہنے گئے، اس کو ظاہر کر کے اپنے پاؤں پر کھادی کیوں نہ نہ گئے۔ اس لئے یہ اپنے پھیلوں کے جھوٹ کو پاتے پوتے دے بلکہ ملی کے کوئی طرح چھپاتے رہے اور یوں یہ جھوٹ رشتہ رفتہ اس فرقہ کے متفق علیہ جھوٹ کی شکل اختیار کر گیا، اور یہ جھوٹ اتنے زور و اثر اور باقاعدہ منصوبہ بندی سے بولایا کہ وہ ان کے لئے سانپ کے منہ کی چھوڑ نہ بن گیا، کہ نہ کھلے گا تو نہ دھا اگلے گا تو کوئی بھی۔ یہ جھوٹ ان کی زندگی و موت کا کامیاب بن گیا اور اپنے ہاتھ سے کون اپنی قبر کھودنے لگا، اور عقائد اُمیہ سے متعلق جھوٹ ایسا نہیں اس لئے اس کے متعلق دونوں کی طرح روایات بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے، اس لئے دونوں طرح کی روایت ملتی ہیں،

اس کے باوجود بھی ان سب کی غلطی کا ایک نشانہ بھی ہے وہ یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ خطابات جو زمینی نے نبی البلاء میں جمع کئے ہیں ان میں اور دوسرے خطبوں میں جو جناب امیر کی صحیح مراد کو ظاہر کرتے ہیں اور شیعوں کے خیالی و گمان کی تردید کرتے ہیں، جن کو صرف ادراکات کی مثلاً ہی خطبہ مذکورہ بالا جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی تائید میں گزرا اس میں جناب امیر قریش کی شکایت فرماتے ہیں، اور ان کے حق میں یہ بھی فرماتے ہیں مگر یہ فرقہ اپنی بدگمانی اور دل بغض کے سبب سمجھتا ہے کہ ان قریش سے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم مراد ہیں اور ان کے مددگار حاشا نہ ایسا ہاں بلکہ نہیں ہے بلکہ آپ کا اشارہ ان جو انان قریش کی طرف سے جن کا شمار صحابہ کرام میں نہ تھا بلکہ خلیفہ اول و دوم کے بعد خلافت میں یہ سن برفہ و عمر تیز ملک بھی نہ پہنچے تھے اور بعد امیر المومنین میں مقلد و رشداً ناقص ماحمل کی اور برے بڑے کاموں میں دوش در معطلات کرنے گئے اور انہوں نے جناب امیر اور آپ کے رفیقوں و مسلمانوں مثلاً حضرت طلحہ حضرت زبیر اور ام المومنین رضی اللہ عنہم میں شکر ریختی اور ناراضگیوں پیدا کیں اور ایک بڑے زبردست فساد برپا کرنے کا سبب بنے اور پھر خود جناب کی رد و صادات سے بھی دستکش ہو گئے اور آپ کے اوامر و نواہی ماننے سے بھی منکر ہو کر بیٹھ رہے اور سستی کا کھاپو کیا۔ اور یہ ان کی ہی روش سے ہوا کہ مخالف کے شکر سارے شہروں پر پتا بعض ہو گئے اور جناب امیر کا اقتدار موت کو فہرائی اور حاسان تک محدود ہو کر رہ گیا۔ چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے کشتگان جنگ جلی پر گزری تو ان میں عبدالرحمن بن ثابت ابنہ اسید جوام المومنین رضی اللہ عنہما کے طرفداروں میں سے تھے کہ کشتہ دیکھا کہ آپ نے حد بدر انہوں کا اظہار فرمایا اور مدد کر دی۔ حواہ فیقول قریش ثمة قال جک فث انہی و قتیفہ نفی، دیہ قریش کا مددگار ہے میں نے اپنی ناک کاٹ لی اور اپنے آپ کو قتل دی۔

شیعوں کا ماننا یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام کو اپنے معتقدات اور اپنے گمراہ پیشواؤں کے جذبات

پر عمل لیتے ہیں، بلکہ آیات و احادیث کو بھی اسی اسلوب اور نقطہ نظر سے دیکھتے اور سمجھتے ہیں تو اس بیابانی کا کیا علاج ہے  
ورنہ یہ تو قیامت تک بھی ممکن نہیں کہ صحابہ کرام جن کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں،

أَلَمْ يَكُنْ لَهُ الْبَاقِيُّ الَّذِي فِيهِ كُنْتُمْ وَكَانَ أَبُوهُمَا وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ  
اھلہا،

(۲) آئینہ آدہ علی النصار سحر حواء ینبھہ۔

(۳) کتب الذی یمنان و سننہ فی فضلہ  
و کثرہ الذی یمنان و الفسوق و العیبات

نعت و دی

وہ کافروں پر سنت اور مومنوں پر مہربان !  
اللہ تعالیٰ نے مکہ ایمان کی محبت دی اور اس کو تمہارے  
دلوں میں مغرب کر دیا اور کفر و فسق و عیسان سے تم کو

ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت یا آپ کے غاصبان کی ایذا رسانی سرزد ہو سکے اگر کسی کا یہ عقیدہ ہوگا  
تو وہ قرآن و حدیث متواترہ کی تکذیب کا مرتکب ہوگا،

پانچویں دلیل حضرت امیر ربیع اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی گئی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا دروازہ اٹھا لانا  
چٹان کو اٹھا لینا یا جنوں سے جنگ و مقابلہ کرنا اور سوز و گداز کرنا اٹھا لانا اس لئے وہ اپنے دعوے میں پچھے ہٹ گئے  
اور امام ہوں گے،

ان لوگوں کا یہ کلام اہل سنت کے اس استدلال سے ملتا جلتا ہے جو وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اثبات  
میں پیش کرتے ہیں، مگر یہ مشابہت صرف اسلوب بیان میں ہے مقدمات کی محبت میں نہیں ہے  
اول تو اسی میں کلام ہے کہ امامت کا اثبات معجزہ سے ہوتا ہے کیونکہ معجزہ تو نبوت کے ثابت کرنے کے لئے  
ہوتا ہے، امامت، افتاء، استیجاب، افتاء، اجتہاد، کسی کی سلطنت، لشکر کی امارت اور دولت یا دیگر شریعی مہدوں کے  
لئے نہیں ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ نبوت چونکہ براہ راست مذاک طرف سے ہوتی ہے، اس لئے اس کا اثبات معجزہ کی شکل  
میں مذاک طرف سے تسدیق کئے بغیر ممکن نہیں۔ بخلاف امامت کے کہ وہ نبی کے فرمان اور آپ کے سر پیشے سے ثابت  
ہوتی ہے،

پھر یہ بات بھی ہے کہ معجزہ سے نبوت کا ثبوت بھی معنی عادت الہی کی بنیاد پر ہے، اور اللہ تعالیٰ کی یہ عادت صرف  
انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں ہے، ان کے علاوہ کسی سے متعلق بھی یہ عادت نہیں رہی اس لئے اس کی دلالت بھی  
انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص رہے گی،

اس بات کی دلیل یہ ہے کہ کوئی شخص مدعی بن کر کسی دوسرے شخص پر کسی قسم کا دعویٰ دائر کرے اور ثبوت میں کوئی معجزہ پیش  
کرے تو شرعاً اس کا یہ ثبوت بالکل معتبر نہیں کیونکہ شریعت میں نبوت دعویٰ کا ایک طریقہ گواہ دہا ہے معجزہ کا اظہار  
نہیں، یہی حال تمام دعویٰ اور معاملات کا ہے۔ جب امامت بھی پیغمبر علیہ السلام کے متعین کرنے یا اور باب صلی و علیہ  
کے انتخاب سے وجود میں آئی ہو تو اس پر معجزہ کس طرح دلیل بن سکے گا،

دوسرے بات بھی غلط ہے کہ تینوں خلفاء کے زمانہ میں آپ نے امامت کا دعویٰ کیا جسکو خود امامیہ کی ہدایات  
بھی افراد قرار دے کر تردید کرتی ہے۔ اور نقیہ کا واجب سمجھنا بھی اس کو باطل قرار دیتا ہے اور حضرت سلطانہ



علیہ وسلم کی اس پر سکرت کی وصیت اس دعوے کے سراسر منافی ہے، اور یہ سب امور امامیہ کے نزدیک آسمان سے نازل ہوئے والی وحی کی طرف ثابت ہیں،

تیسرے جناب امیر مومنین علیہ السلام سے خوارق عادات اور کرامات کا صدور و ظہور بالکل قابل تسلیم ہے لیکن یہ امر تو غفلت سے نظر انداز کرنا چاہیے اور ولید اللہ رحمہم اللہ سے بھی بطریق تراثر و شہرت ثابت ہے، راہ باب خیر کتبہ توفیقہ واقعہ حضور علیہ السلام کی موجودگی کا ہے، اس وقت امامت کے دعویٰ کا اسکان اور گنجش ہی کہاں! اب رہی خیانت سے لڑائی تو کتب اہل سنت سے تو اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا یہ محض شیعوں کی روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی المصطلق کے لئے روانہ ہوئے تو جبرائیل علیہ السلام نے راستہ میں حضوری کو نکال کر کوئین میں جن اکٹھے ہوئے ہیں اور آپ کے لشکر پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر کو بھیجا اور آپ نے ان کو قتل کیا۔

اگر اس روایت کو معین بھی مان لیں تو بھی معجزہ توفیقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہوگا البتہ کرامت جناب امیر کی ہوگی مگر جن وقت امامت کا وجود رہ نہ تھا تو اس کے لئے یہ شہادت کیسی کیونکہ معجزہ کے لئے دعویٰ کی شرط بالابہام ہے، علی بن علی اور علی نے کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ یہ منافع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے تھا، تو اس سے منافع ہی صاف ہوگئی کہ یہ آپ کا معجزہ تھا۔

اور چٹان کے اٹھانے والی بات کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں صرف شیعہ امامیہ اور یہ یہ کہ کتابوں میں اس کی روایت ملتی ہے، اقطب خوارزم جوزیری ہے اپنی کتاب میں یوں بیان کرتا ہے کہ ”جناب امیرؑ جب جنگ مبین کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ میں ساتھیوں کو سخت پیاس لگی مگر پانی اس پاس دستیاب نہ تھا جناب امیرؑ نے اس وادی میں واقع ایک گرجا کے قریب اشارہ فرمایا بیان کھدائی کرو دوران کھدائی سامنے ایک چٹان آگئی جس کو اکھڑنے اور پڑنے سے سب عاجز آ گئے، تو اس کی اطلاع آپ کو دی گئی چنانچہ آپ خود اس گڑھ میں اترے اور اس چٹان کو وہاں سے اٹھا کر درمیدینک دیا اس کے نیچے میٹھے اور ٹھنڈے پانی کا چشمہ نکل آیا ساری فوج نے وہ پانی پیا اور خوب سیراب ہوئے۔ جب گرجا کے رابب نے یہ کرشمہ دیکھا تو ایمان لے آیا۔ اور کہنے لگا کہ ہم نے اپنی پرانی کڑوں میں لکھا دیکھا ہے، کہ ایک شخص ان ان اوصاف کا اس گرجا کے قریب پڑاؤ کرے گا اور اس چٹان کو اٹھالے گا وہ دین حق پر ہوگا۔“

اس کلام کا ماسل بس اتنا ہی تو نکلا کہ اگر یہ کرامت ثابت بھی ہو تو آپ کی اور کرامتوں کی طرح یہ بھی ایک کرامت ہوگی امامت کے دعوے کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں، نہ اہل شام کے مقابلہ میں یہ قسم پیش آیا اگر ایسے کو نہ پر یہ واقعہ پیش آتا بھی تو وہ اہل سنت کے لئے راحت طلب ہوتا، شیعوں کے دعوے سے اس کو کیا نفعی ہوتا کیونکہ اس وقت تو امام جناب امیرؑ کی امامت، امامت حق تھی اور وہ مقابل مخالف اور ناقص!

اور یہ سورج کا لڑنا تو اکثر محدثین درمہم اللہ، جو اہل سنت ہیں مثلاً طحاوی وغیرہ نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب امیر مومنین علیہ السلام کی نماز عصر فوت ہونے کے اندیشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے یہ واقعہ پیش آیا۔ تو آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ اس وقت

امامت کا دعویٰ کہاں تھا، اور کون ان کا مخالف اور منکر تھا،

**چھٹی دلیل ۱۔** یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی جس میں آپ پر طعن، و قدح ذاتی طور پر وارد ہوتا ہو، علامات خلفائے ثلاثہ و رضوان اللہ علیہم کے ان کے بارے میں موافق و مخالف ہر دونوں ایسی بہت سی روایات بیان کی ہیں جو ان کی ذات میں قدح و برائ کا سبب بنیں اور ان کے استحقاقِ امامت کو سلب کرتی ہیں، لہذا جناب امیر جو امور مخالفتِ امامت سے بری اور عاف ہیں امامت کے لئے مخصوص نہیں ہوتے،

اس دلیل میں عجیب انداز کی گزیر اور مخالفہ آمیزی کی گئی ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور معتزلہ جو ان تمیزوں خلفاء و رضوان اللہ علیہم کی امامت کے قائل اور موافق ہیں، ان سے ہرگز کوئی ایسی روایات مروی نہیں، جو ان حضرت کی خروہ گیر غلامی برکتی ہو، ارے شیعہ تو وہ جو کہ ان حضرت ثلاثہ سے بغض و عناد شدید رکھتے ہیں اس لئے انہوں نے مزدور پانچ روایات میں ان کو نشانہ امامت و طعن بنایا ہے۔ حالانکہ ان میں بھی کوئی طعن کی بات نہیں، ارے آگے چل کر بابِ مطامع میں ہم انشاء اللہ ان کا پول کھولیں گے،

اگر ان امور کو جو انہوں نے اپنی روایات میں طعن کا سبب بنایا ہے، موجب طعن مانتی تو لازم آئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں بھی طعن و قدح پیدا کریں۔ بلکہ اگر کوئی شیعی کتب کا اندازہ مری نظر سے ملا تو کہے تو ان کو انبیاء کی شان میں طعن آمیز باتوں سے بھر پور بھری ہوئی پائے گا، اس بحث کا اچھا غار معہ تو ادراکِ اسبق میں بیان بھی جو چکا ہے،

اور ان کا یہ کہنا کہ جناب امیر کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے قدح و عیب اور ایت بیان نہیں کی دراصل غلط ہے۔ کیونکہ اہل سنت اگر مخالف ہیں تو یہ ان کا سفید جھوٹ ہے کہ نہ وہ تو آپ کی صحتِ امامت کے معتقد ہیں وہ تو مخالفت میں ہی نہیں، وہ ایسی روایات بیان ہی کیوں کرنے گئے اور اگر مخالفت سے مراد خواص اور خوارج ہیں تو انہوں نے تو اس سلسلہ میں اتنے لیے جوڑے افتراء اور طیار باز سے ہیں کہ دلیق کے دلیق سیاہ کر ڈالے اور ایسی خرافات و لغویات بکرا اپنے منہ کا سے کہے ہیں کہ ہم اس کتاب میں سوادِ ادب کے خیال سے ان کا ذکر بھی نہیں کر سکتے لیکن معاملہ ایسی قوم سے بحث کا ہے جو لغویات و خرافات اور بطنِ طعن میں ان سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ تو نقلِ کفر کفر نشہ کے مصداق ان کی کتابوں سے بقدرِ قلیل بطور نمونہ یہاں درج کرتے ہیں۔

دامغ رہے کہ عبد المجید نامی مغربی کی کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق طعن آمیز باتیں مصامحانہ و دو قسم کی ہیں، ایک وہ جن کی روایات میں خواص تنہا ہیں، اہل سنت اور شیعہ ممان ان روایات کا انکار کرتے ہیں، ایسی روایات مثلاً قابلِ اعتبار ہیں اور بدلتی ہیں کہ ان کی وجہ سے کوئی الزام مانا گیا جائے اس لئے کہ وہ حسن افتراء اور جھوٹ و بہتان پر مبنی ہیں۔ مثلاً قتل عثمان رضی اللہ عنہ میں آپ کی شرکت، یا قذف حضرت صدیق رضی اللہ عنہ میں آپ کا حصہ لینا اور یہ آیت نازل ہونا۔

وَالَّذِينَ تَزَلَّىٰ كَبُورًا مِّنْهُمْ لَعَنَ اللَّهُ آبَ  
 ان منافقوں میں سے جو اس بہتانِ علیہم کا دسمار  
 بنا ہے اس کے لئے عذابِ علیہم ہے،

دوسری قسم وہ جو اہل سنت اور شیعوں کی کتابوں میں سے جو اس بہتانِ علیہم کے ساتھ منقول مروی ہیں،

اس قسم کے ملاحق واقعہ قابل توجہ اور جواب طلب ہیں،  
چنانچہ اہل سنت اور شیعہ دونوں نے اپنی اپنی جگہ ان کے جوابات دیئے ہیں۔

شیعوں میں رہتی ہے نثریہ الانبیاء والائمہ، نامی کتاب میں۔ اور اہل سنت میں سے ابن حزم نے اپنی کتاب  
مغنی القسطل میں اس قسم کے بہت سے ملاحق جواب دیئے کہ ان کا رد کیا ہے،

ان میں ایک یہ ہے کہ قتل عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے اموال واسلحہ پر جناب امیر المؤمنین و مہر  
ہو گئے ہر چنان کے وارثوں نے مانگا مگر ان کو نہ دیا۔ حالانکہ مسلمان کا مال کسی طرح حلال نہیں۔ چنانچہ ولید بن قتبہ

نفساں بارے میں چند اشعار کہے ہیں

- |  |   |
|--|---|
| ۱) اَلَا مَا لِلنَّبِيِّ لَدُنْكَ تَعَزُّوْا كَوَاكِبُهُ | ۱) اِلَّا مَا لِلنَّبِيِّ لَدُنْكَ تَعَزُّوْا كَوَاكِبُهُ |
| ۲) بَنِي عَاصِمٍ مَدُّوا سِلَاحَهُمْ اِنْ اَتَاكَ        | ۲) بَنِي عَاصِمٍ مَدُّوا سِلَاحَهُمْ اِنْ اَتَاكَ         |
| ۳) بَنِي عَاصِمٍ لَدُنْكَ تَعَزُّوْا سَاقَاتُهُ          | ۳) بَنِي عَاصِمٍ لَدُنْكَ تَعَزُّوْا سَاقَاتُهُ           |
| ۴) وَ اَنَا رَآئِي كَمُ وَ مَا كَانَ مِنْكُمْ            | ۴) وَ اَنَا رَآئِي كَمُ وَ مَا كَانَ مِنْكُمْ             |
| ۵) بَنِي عَاصِمٍ كَيْفَ اَلْتَقَاْتُ بِسَيِّدِنَا        | ۵) بَنِي عَاصِمٍ كَيْفَ اَلْتَقَاْتُ بِسَيِّدِنَا         |
| ۶) لَعَنُوْا لَدُنْ اَنَسِ بْنِ اَنَسٍ وَ قَتَلُوْا      | ۶) لَعَنُوْا لَدُنْ اَنَسِ بْنِ اَنَسٍ وَ قَتَلُوْا       |
| ۷) حُمُ قَتَلُوْهُ كَمُ يَكُوْنُ خُزَامًا كَانَ          | ۷) حُمُ قَتَلُوْهُ كَمُ يَكُوْنُ خُزَامًا كَانَ           |

۱) خبیر! یہ میری رات کو کیا ہو گا کہ اس کے تلوار سے ڈوبتے ہی نہیں جب ایک تلوار ڈوبتا ہے تو اس کے مقابل

دوسرا تلوار ظاہر ہو جاتا ہے،

۲) اے بنی عاصم! اپنے جہاز کے ہتھیار واپس کر دو، اور ان کو روٹو مت ان کا وطن سنا کر نہیں،

۳) اے بنی عاصم! ہم سے جلد بازی نہ کرو ہمارے نزدیک ان کے قتل کرنے والے اور ان کو روٹھنے والے برابر ہیں،

۴) ہم تم اور جو کچھ تمہاری طرف سے ہوا ہے پتھر کا وہ شگاف ہے جسے کوئی بھرنے والا بھر نہیں سکتا،

۵) اے بنی عاصم! ہم میں اور تم میں صلح کس طرح ہو سکتی ہے جب کہ ملی کس پاس ان کا تیر و تلوار ہے،

۶) حیرت جانی کی تم میں نہ ملان کو عبوروں گا اور نہ ان کے قتل کو اور کیا پانی کے پینے والا تازہ نگلی اس کو محمول

سکتا ہے۔

۷) انہوں نے اس کو اس لئے قتل کیا کہ اس کی جگہ لے لیں۔ جیسا کہ کسی کے ساتھ ایک دن اس کے پیروں نے

کیا تھا۔

ایک دوسرا وطن یہ کہ آپ نے امہات الاولاد و وہ بانیاں جن کے اولاد ہو جائے، کے بارے میں اپنے موقف

مذاہب ظاہر فرمائے اور کسی ایک پر نہیں جھکا، پہلے ان کی فروخت کے قائل تھے، پھر محمد مرثیہ رضی اللہ عنہ میں

جب ان کی فروخت کے حرام ہونے پر اجماع ہوا تو آپ اس اجماع سے حقیق ہو گئے۔ پھر اجماعی خلاف کے زمانہ

میں ان کی فروخت صحیح ہونے پر پرتیزی مادر فرمایا اسی لئے قاضی شمس الدین نے آپ سے دوبار گفتگو کی اور کہا ایدک

فما جماعتہ احب الیہ ایدک و خذکے آپ کی وہ رائے جو جماعت کے ساتھ ہے میں آپ کی



تمہارا اس سے زیادہ پسند ہے، حالانکہ آپ نے خود یہ فرمایا تھا کہ اَلَا اِنَّ يَدَكَ يَدُكَ عَلَي الْجَمَاعَةِ وَعَنْكَ النَّبِيُّ عَلَي تَمَنٍ خَائِفًا خُضْرًا جَمَاتٍ پُر اشد کا تھری ہے اور جس کی مخالفت کرے اس پر اللہ کا لعنہ ہے اور قرآن میں یہ ارشاد موجود ہے،

وَمَنْ يَتَّبِعْ خَيْرَ سَبِيلٍ الْمُسْلِمِينَ (آخر آیت تک) لہذا آپ نے صاف طور پر اجماع کی مخالفت فرمائی  
ان مسلمان میں سے ایک اور یہ ہے کہ آپ نے دواد کے حضور وراثت میں مختلف فیعیے صادر فرمائے اور کسی  
پر بھی برقرار نہ رہے حالانکہ خرمی یا بھی ارشاد فرمایا مَنِ امْسَكَ اَنْ يَّتَفَعَّلَ جَبْرًا لَيْسَ فِي الْاُجْدِ (جبر  
جہنم میں جانے کا ارادہ کرے) اسے چاہیے کہ مسئلہ جبر میں کلام کرے، ان ہی میں سے ایک وہ ہے جس کی بنیادی نے  
ایں الفاظ وراثت کی ہے اِنَّ عَلَيَّ اَنْ يَّبْتَغِيَ نَفْسَهُ تَحَرُّقًا لِّمَا رَزَقْنَاهُ مِنْ رَحْمَةِ رَبِّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (میں پر ہے  
لائے گئے تو آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا۔

یہ بات حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بہت برسی لگی اور جناب امیر کو بھی مذمت پہنچی،  
آگ سے جلادینے کا یہ قصہ شعبی کتب میں بھی موجود ہے شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والاہم میں مذمت  
کی ہے، اِنَّ حَبِیْبًا حَرَّوْنَ مَجْلًا اَتَى مُلَا مًا فِی دُمُیْرٍ (جناب علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جس نے اہلام کہا  
تھا، جلوا دیا۔

حالاً کو حدیث کو تَعَدُّلُ کُوزِ آبِ لَاقِیَرِ دُآگ سے مذاہبِ نہ دو کی محبت پر اجماع ہے ا  
ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے شراب پینے کی سزا میں بطور حد ایک شخص کے انہی کوڑے لگوائے اور جب وہ سر گیا  
تو اس کی دیت (خون بہا) اجماع اور فرمایا اِنَّهَا وَدَّ يَتَّقِدُ لَاَنَّ هَذَا اَكْبَرُ اَيْنَا اَرْهَمَ نَے یہ طعن  
بہا اس لئے دیا کہ یہ فصل ہم نے اپنی ذاتی رائے سے کیا تھا حالانکہ خود محمد مہرِ مَنی اللہ عنہ میں شراب کی حد  
کے سلسلہ میں آپ نے ہی ان کو مشورہ دیا تھا کہ اس حد میں اسی کوڑے جو سنے پائیں اور دلیل یہ بھی کہ اِذَا سَكَّرَ  
هٰذِیْ وَ اِذَا اَهْدٰی اِفْتَوٰی رَجِبَ مَسْجِدَہَا سَے گی تو اول فرل بکے گا۔ اور جب بکواس کرے گا تو افرادِ بازو سے  
لگا کر بآب کو اپنے اجتہاد میں تنگ و ترود ہو گیا۔

ایک طرف یہ ہے کہ ولید بن عقبہ کے آپ نے چالیس کھڑے لگائے اور یوں آپ نے حد شرعیں لحاظ مروت اور رواداری کے کام لیا۔ کیونکہ ولید بن عقبہ کا حضرت عثمان غنی شہید رضی اللہ عنہ سے رشتہ قرابت تھا۔

ایک ملعون یہ ہے کہ ایک شخص پر اس کے اقرار کی وجہ سے حد تئیں لازم ہوئی مگر آپ نے وہ حد معاف فرما دی۔ حالانکہ یہ خلاف شرع ہے۔ **لَا تَنْفُسُ بِالْأَنْفُسِ** (جان کا بدلہ جان کا ہے)۔

ایک طعن یہ ہے کہ مولانا صاحب پر دم کرایا حالانکہ وہ کنبز دیاندی اتھی جس پر دم نہیں ہوتا۔

ایک شخص یہ بھی ہے کہ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے مکاتیبِ قسمِ غلام، اس کے معاملہ میں آپ کو الزام دیا کہ مسئلہ فوج ہے کہ اگر غلام کے ذمہ زرِ مکاتبت میں سے ایک درہم بھی باقی ہے تو وہ پورا غلام باقی ہے، مگر جناب امیر مہتممالِ قساکہ وہ جتنی ادائیگی کر دیا اس کے قدر آزاد ہو جائے گا۔ اور باقی کے برابر غلام رہے گا جیسا کہ صحاح میں منقول ہے،

اور ایک طعن یہ ہے کہ پہلے تو آپ درہنچوں کے فیصلہ پر راضی ہو گئے پھر فرمانے لگے لَقَدْ عَثَرْتُ عَثْرَةً  
لَا جُلُوءَ لَهَا وَكَسْرٌ أَلَيْسَ بَعْدَ مَا جَلَدْنَا النَّبِيرَ دَمِينٌ نِیْ اِیْسِ مَطْوَرٌ كَهَائِیْ هَیْ، جس کی کوئی تلافی نہیں اب اس  
کے بعد بیت جو شیاری سے کام لوں گا، حالانکہ یہ نہایت کا حکم شکرانا جائز نہیں۔

ایک طعن یہ بھی کہ بمطابق روایت جنسِ اِنِّ عَلَیْهَا قَطْعٌ یَزِیْدُ الشَّارِقِ مِنْ اَصُولِ الدِّمَاہِ حضرت علی نے  
چودہ ہاتھ انگلی کی جڑوں سے کاٹا، گویا آپ مد سارق سے ناراض تھے اور جو شخص اتنا مت مدد دہی سے ناراض  
ہو وہ امامت کے لائق نہیں۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنے بچوں میں بعض کی بعض کے خلاف گواہی کو قبول فرمایا حالانکہ بات  
صاف صاف ظاہر ہے کہ بچوں کی بات کا کوئی اعتبار نہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے وَاسْتَشْهَدُوا شَهِیدَیْنِ  
مِنْ تَحْتِ الْبَیْکَرِ (اور گواہ بناؤ، دو گواہ مردوں میں سے)

ایک طعن یہ ہے کہ آنکھ کی دیت میں، نصف دیت کا لینا، فاسد لینے والے لانے جس کی ایک آنکھ چھوڑ  
دی گئی ہو، کو مقرر فرمایا، حالانکہ مِمَّ اَلْعَیْنِ بِالْعَیْنِ (آنکھ کے بدلے آنکھ کا ہے۔)

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے بچہ پر سرخ کی مدد جاری فرادی جیسا کہ کتب شیعہ میں موجود ہے حالانکہ  
آپ نے خود روایت فرمائی ہے کہ: مُحَمَّدٌ اَنْفَلَهُ مِنْ ثَلَاثَةِ عَشْرِ اَنْفَیْ حَتّٰی یَبْلُغَ رَمَیْنِ سَیْءٌ اَمْثَلِیَا لَیَا،  
(یعنی وہ مکلف نہیں ہیں، بچہ سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے،)

ان میں سے ایک یہ ہے جس کی روایت محمد بن بابویہ قمی نے الفقیہ میں کی ہے۔

اَنَّهُ جَاءَ سَاجِدٌ اِلَیْ اَمِیْرِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَ اَقْرَبَ  
بِالشَّرَفِ اَقْرَبًا اَقْطَعُ بِهِ الْبَیْزُ فَكَلَّمَ  
قَبْلَهُ بَیْزًا۔  
امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے پاس ایک شخص آیا اور  
اسی نے چوری کا اقرار کیا جس سے قطع ید کی مدد گئی پائیے  
تھی مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ حالانکہ حدود

قائم نہ کرنا گناہ کبیرہ ہے،

ایک طعن یہ بھی ہے کہ جب ناشی شامر میں رمنان میں شراب نوشی کے جرم میں پکڑا ہوا آیا تو آپ نے  
حد شرعی سے بیس کوڑے سے زیادہ اس کے لگائے۔ جب کہ حد شرعی پر زیادہ جائز نہیں۔

ایک طعن یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ نے منزعہ الانبیاء الاثر، میں یہ روایت بیان کی ہے کہ اَنَّهُ عَلَیْهِ  
السَّلَامُ اَلْیَا یَسَّالَ مِنْ مَعْمُورٍ اَلْبَعَثَ نَیَا فَقَالَ اِنِّ لَفُکُوْهُ حَتّٰی یَجِیْئَ عَمَّاؤُ عَیْنِ وَ یَا هِلْدَ دَامِیْرِ الْمُؤْمِنِیْنَ  
رضی اللہ عنہ کی خدمت میں جب فاضلہ مدقول کی کالی کا مال پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا اسے اٹھا لے جاؤ تا آنکہ  
مالداروں اور اس کے اہل کی عطایا وصول ہوں، حالانکہ فاضلہ مدقول کی اجرت حرام ہے،

ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے درام میں سود کا حکم دیا جو حکم رسول کی صریح مخالفت ہے، جیسا کہ آپ کا ارشاد  
ہے لَا تَبِیْحُوا لَیْ نَاهِیَہُ بِاللَّیْنِ عَمِیْدِ دَرِیْمٍ کُوْدَرِیْمٍ کَے بدلے نہ بیچو

ایک طعن یہ ہے کہ آپ کی بعض باتوں سے دعوائے الوہیت ظاہر ہوتا ہے مثلاً خطبۃ البیان جو جمال  
شیعہ میں سے اصبح بن بنانہ سے منقول ہے اَنَا اَخَذْتُ اَلْعَهْدَ عَلَی الدُّوَاخِی اَلْاَزَلِ اَنَا اَلْمُنَادِی عَنِ

لَقَدْ آتَيْنَاكَ بَرَكَةً كَثِيرَةً - اہل میں رحمت سے میں نے ہی مہر لیا اور میں نے ہی انہیں ہلکا کر رکھا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں۔ اسی طرح آپ کا قول - اَنَا مَثْنِيٌّ اَزْوَاجٍ کا پیداکرنے والا میں ہی ہوں، یا عَلِيٌّ اَلْاَفْئَاتُ میں آپ کا وہ قول جس کی روایت رجب بن محمد بن رجب برسی علی نے اپنی کتاب مشارق انوار الیقین فی الکشف عن امیرالمومنین میں مابین الفاظ کی ہے، اَنَا صَاحِبُ السُّكُوتِ - اَنَا مُشْرِئٌ مَعْنَى فِي الْقُبُورِ میں صاحب سحر ہوں اور میں ہی اہل قبر کو قبروں سے نکالنے والا ہوں،

یا آپ کا یہ قول -

اَنَا حَيٌّ لَا يَمُوتُ - اَنَا حَيٌّ وَزَيْتُونِي مَوْتِي الْجَنَّةِ وَاعْرِضْ فِي عَزْوَنَ وَمَجْدُوكَ اَنَا اَرَسَيْتُ الْجِبَالِ الشَّامَاتِ وَفَجَّرْتُ الْعَمِيضَاتِ الْخَارِيَّاتِ اَنَا ذَالِكُ الْقَوْلِ الَّذِي اِقْتَبَسَ مُؤَمِّلِي مِنْهُ الْهَدْيَ كَوَهْدِيَّتِكَ رَضِي مَلِي -

حی لا موت میں ہی ہوں یعنی ہی سوسلی کے لئے دیا میں راستے بنائے اور میں نے ہی فرعون کو اور اس کے لشکر کو غرق دریا کیا۔ اورچنے پہاڑ اور بیٹے چٹنے میں نے ہی قائم و جاری کیئے، میں ہی وہ نور ہوں جس سے سوسلی

ایک طعن یہ ہے کہ میں عراق اور عمان میں تو اپنے اعزہ و اقارب کو حاکم مقرر فرمایا مگر کوہ و دھروہ پر طلوع و زہرہ رضی اللہ عنہما کی ماکیت گوارا و فرماں حالانکہ امارت کی سپہرگی میں یہ زیادہ معتاد اور زیادہ بہتر ہے، ایک طعن یہ بھی ہے کہ قاتلان عثمان غنی رضی اللہ عنہ، پر مقتول جاری کرنے میں تاخیر اور بے دلی دکھائی حالانکہ اسباب قتل حضرت عثمان پر ثابت نہ ہو سکے۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی امانت کی ان کا مل لوٹا، اور ان کے گھر کو نذر کش کیا اور جناب ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ کی بھی توجہ کی، ایک طعن یہ ہے کہ واقعہ انک کو تسلیم کرنے والوں میں سے آپ بھی تھے چنانچہ ہماری کی یہ روایت و کائناتِ مَسْتَبِيحَةٍ فَاِذَا نَدَّاهَا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرنے والوں میں سے تھے،

حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَذٰلِكَ اِذْ سَبَحْتُمْوْهُ تَخَوَّجَ الْمُؤْمِنُوْنَ - تو گویا ایمانی نقصان کے خلاف کیا۔ ان میں سے ایک طعن یہ بھی ہے کہ اول تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قتل سے پوری برکت ظاہر کی جب اس پر قاتلان عثمان کبیرہ خاطر اور آزرہ دل ہوئے تو فرمایا - قَتَلْتُمُوهُ اللّٰهُ وَاَنَا مَعَهُ رَاٰنَ اللّٰهَ تَعَالٰی نے قتل کیا اور میں اس کے ساتھ ہوں۔

امامت کو باطل قرار دینے کے لئے ان بدبختوں کے شبہات و اعتراضات اتنے طویل الذیل ہیں کہ اس مختصر کتاب میں ان کا اور ان کے جوابات کا بیان خواہ مخواہ طوالت کا باعث ہو گا دیکھو وہ اس کتاب کے مومنین سے بھی خارج ہیں، بعد ازاں اہل سنت کی بڑی کتابوں میں ان خرافات کی بڑی تفصیل سے خاطر خواہ تردید کی جاتی رہی ہے،

امول اہل سنت کے مطابق ان ملامن کا جواب اجمال طور پر بالکل ظاہر ہے وہ غلط فرمایں۔



(۱۱) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اطہر جہات اور اموال جو آپ اپنے نفقہ میں لے لے تو وہ اس لئے کہ وہ اموال طہر ایسے ہوں گے جن کا تعلق بیت المال سے ہوگا جناب غیبی رضی اللہ عنہ کی ذالی ملکیت نہ ہو گئے اور ایسا ہونا لازمِ مہلت میں سے ہے کہ جو غلیفہ ہوتا ہے وہی ایسے اموال پر تابعین و متصرف ہوتا ہے۔ ہمارے دور میں بھی اس کی مثال شاہی تخت، چھپر، ہاتھی گھوڑے وغیرہ ہیں کہ وہ آنے والے بادشاہ کے قبضہ و تصرف میں آتے ہیں وراثی شاہ میں تقسیم نہیں ہوتے۔ اس طرح اس قسم کے اموال غلیفہ اول کے بعد غلیفہ ثانی کے تصرف میں آئے غلیفہ اول کے وارثوں کو نہیں ملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ورثہ اس نکتہ کو نہ سمجھ سکے اس لئے انہوں نے مطالبہ پیش کر دیا۔

(۱۲) اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق جناب امیرِ عثمانیؓ مجتہد بھی تھے، اور مجتہد کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ایک مذہب ترک کر کے دوسرا مذہب اختیار کر لے اور ایسا بھی ہوا ہے (یہاں مذہب سے مراد مجتہدانہ رائے ہے مذہب بمعنی دین نہیں، چنانچہ مسیحین رضی اللہ عنہما سے بھی ایسے واقعات کا دور چلا ہے۔

(۱۳) عبدُ مرنارِ رقی رضی اللہ عنہ میں کامہات الاولاد پر جو اجماع تھا وہ جناب امیرِ عثمانیؓ کے نقطہ خیال سے قطعی نہ ہوگا، بلکہ قطعی ہوگا اسی لئے آپ نے اس کی مخالفت کی اور اجماعِ طہری اور اجماعِ سکوت کی مخالفت ہو سکتی ہے پھر اصولیوں کے نزدیک اجماع کے محکم کے لئے یہ شرط ہے کہ اہل اجماع اپنے قول پر قائم و برقرار رہیں اور چونکہ جناب امیرِ عثمانیؓ اجماع میں سے تھے، جب آپ کا اجتہادِ جملہ تو اس وقت وہ اجماع آپ کے لئے محکم نہیں رہا۔

(۱۴) جب کہ بارے میں حضرت ابو بکر صدیقؓ اور جناب زید بن ثابتؓ رضی اللہ عنہما ہم مختلف خیال تھے چنانچہ عبدُ مرنارِ رقی میں اس مسئلہ پر کافی بحث و مناظرہ ہوتا رہا۔ اگر مجتہدین کسی نقطہ نظر سے اختلاف کریں اور ایک مجتہد مختلف تعلقات میں حکم کی مختلف جواب کو ترجیح دے تو کوئی معاف نہ نہیں،

آپ کے حکم من اسنادانِ بیحد کا مطلب یہ ہے کہ مسئلہ جہ مختلف تھا ہے ترجیح کے لئے ہر جانب وجہ قائم ہیں اور اس میں کوئی نقص وارد نہیں لہذا ان حالات میں اگر کوئی اس میں حکم قطعی ہے تو وہ بے باک ہوگا اور بے احتیاط بھی قاطع ملاد اور ماہرینِ فتنہ کی شان سہی ہے کہ مختلف فیہ اجتہادی مسائل میں کسی ایک طرف جزم و یقین نہیں رکھتے۔ (۱۵) رضایی اور مہربان کا نام کو جلائے کا جو واقعہ تھا وہ بھی اجتہادی تھا۔ جب آپ کو خبر صحیحہ مسموم ہوئی تو آپ نے اظہارِ مذمت فرمایا اور اجتہاد میں تمام اخبار پر تفصیل نظر رکھنا شرط نہیں، اسی لئے حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ کو اجتہاد میراث جبر کا علم نہ تھا جب جناب عبید بن جراحؓ اور محمد بن مسلمہؓ رضی اللہ عنہما نے اس کی خبر دی تو آپ نے اس کو تسلیم فرمایا حالانکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ باجماع فرما رہے تھے۔

(۱۶) اسی طرح شرابی پر جرم لگانے کے بعد دینت دینا بھی بطور احتیاط تھا۔ اجتہاد میں کسی شک کی بنا پر نہیں قتل اور احتیاط کے پہلو پر عمل کرنا اتہامی تقریر اور پرہیزگاری کی علامت ہے جو جناب امیرِ عثمانیؓ رضی اللہ عنہ میں مسیقوں کے شایانی نشان ہے، (۱۷) اور ولید بن عقبہؓ کو چالیں کوڑے اس لئے لگائے کہ اس سے متعلق شہادت میں شبہ پیدا ہو گیا تھا ایک شخص نے شراب پیئے پر شہادت دی تھی اور دوسرے نے شراب کی تھی پر، گو جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے عدلیہ میں اس شبہ کو کوئی اہمیت نہیں دی جب کہ ان کے دور میں ایسا واقعہ ہوا اور فرمایا مَا تَقْنِيَا هَا اِنَّ وَدَّ مَعْنِي بَعْدَ اَسْأَلِ لَے

قرض شربک تھے کہ اس نے شراب پی، لیکن جناب امیرِ مہدی نے انتہا کے طور پر دو صدوں مہمہ سے جو کہ کئی اسپر  
اکتفا کیا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ قربتِ عثمان کا مدد کے اجراء میں لگا کر لڑتے جب کہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آپ  
نے نہایت تاکید کے ساتھ یہ مشورہ دیا تھا کہ حدودِ پوری پوری تانہ کی جائیں، چنانچہ بہت دیر تک اس میں جہن کی صحت  
پر اہل سنت و انصاف دونوں متفق ہیں اس پر واضح اور صاف دلالت کر رہی ہیں۔

(۸) اور تمنا اس آپ نے صاف نہیں کیا تھا بلکہ مقتول کے دشمن کی جانب سے معافی ہوئی تھی، البتہ جناب امیرِ مہدی رضی اللہ عنہ کا  
مشورہ اس میں مزید شامل تھا معتبر کتابوں میں یہ قصہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو عداوت کی بنا  
پر ایک دیرانے میں قتل کیا اور بھاگ گیا مقتول کے دشمن قاتل کی تلاش میں نکلے تو اس دیرانے سے متعلق ایک اور دیرانہ تھا۔  
وہاں انہوں نے ایک شخص کو جناب کر کے دیکھا، اس کے ہاتھ میں خون آلود پھری بھی تھی کچھ سے بھی خون آلود تھے دو گوں  
نے اسے شبہ میں پکڑ کر جناب امیر کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس نے سارے حالات اپنے خلاف پکارا قرارِ مہم کر لیا اور کہا کہ  
جو شرمی سزا ہو مجھے دے دی جائے کیونکہ آٹھ قتل بھی میرے پاس سے ہو گواہ بھی پتے ہیں، میں پایا بھی مقتول کے قریب  
ہوں اب میرے لئے کئے گئے کو کہا رہ گیا ہے اسی اثنا میں جب اصل قاتل کو یہ معلوم ہوا کہ ایک ناکردہ گناہ نے اس کا جرم  
اپنے سر سے لیا ہے، تو وہ بھاگا ہوا جناب امیر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور کہا کہ اصل قاتل میں ہوں اور یہ شخص بے گناہ ہے  
لہذا اسے رہا کیجئے اور تمنا اس شخص سے لیجئے، امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے پہلے آدمی سے پوچھا کہ تو تیسرے ساتھ کیا واقعہ  
پیش آیا جو تو قتل کا قرار دی ہو گیا۔ وہ کہنے لگا کہ میں نے اپنے گھر میں بکری ذبح کی تھی، پھری میری اس کا خون تھا کپڑوں  
پر بھی اسی کا خون دھکا تھا، ذبح کے بعد کھال اتارنا ہی چاہتا تھا کہ پیشاب نے زور کیا تو میں فراغت کے لئے دیرانہ میں  
باٹھ گیا وہاں ایک لاش کو دیکھ کر ڈر گیا اور اس کے برابر اسے دیرانہ میں جا کر پیشاب کر رہا تھا کہ مقتول کے داروں  
نے آجڑا اور آپ کے پاس لے آئے سارے حالات میرے خلاف تھے، کچھ کہتا تھا تو کوئی یقین نہ کرنا لہذا میں نے  
اقرار کر لیا، اس پر جناب امیر نے اللہ کا شکر ادا کیا اور اصل قرارِ قاتل کو شائبش دی کہ تو نے ایک آدمی قتل کیا ہے  
مگر دوسرے کی جان بھی بچائی تو اگر اقرار نہ کرتا تو ایک بے گناہ تناس میں مارا جاتا تو اس قابل ہے کہ تیرا خون بہا  
معاف کیا جائے مقتول کے داروں نے جب آپ کی یہ بات سنتی تو تناس سے لادھوئی ہوئے اور قاتل کو صاف کر دیا۔  
لہذا اس صورت میں ظن کی کہاں گنجائش ہے۔

(۹) رجم مولانا صاحب، اگر اس کی آزادی کے بعد ہوا تو جائز ہوا، اور ممکن ہے آپ کو اس کے کبیر ہونے کی  
اطلاع نہ ہو۔

(۱۰) آپ کے ساتھ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مناظرہ کرنا اور ایک مسئلہ میں آپ کو الزام دینا جناب امیرِ مہدی رضی اللہ  
عنہ کی حقارت کا باعث نہیں، جن کی پیروی تو اولیاء کی شان سے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے  
کہ آپ ایک عورت کی بات کے نابل ہو گئے اور برہانہ الفاظ فرمائے، کُلُّ النِّسَاءِ أَفْعَدُ مِنْ مُسْرُحِ الْمَخْدَاتِ  
الْجَبَالِ۔ دوسرے تو بھی لوگ زیادہ سمجھدار ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی)۔

(۱۱) پنجابیت کی خلاف ورزی تو اس وقت لازم آتی ہے جب کہ وہ فوجیوں نے فوراً نکر کے بعد متفقہ طور پر فیصلہ دے  
دیا ہو۔ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیچ نے وہ مقابل کے بیچ کو گڑ بڑا دیا اور اس کو سر ہٹنے کا موقع ہی نہ دیا تو یہ

پنجائت کہاں ہوئی جو اس کی خلاف ورزی کا الزام دیا جائے۔

(۱۲) چور کا ہتھیار انگلیوں کی جڑوں تک کاٹنا یہ جملہ کی غلطی تھی، آپ کا حکم نہیں تھا جو آپ کی لامعلی لازم آئے، اور بچوں میں باہم ایک دوسرے کی گواہی قبول کرنا جب کہ وہ امور میں ایسے ہوں جو بچوں میں پلٹے رہتے ہیں اب بھی امام کا حکم رحمہ اللہ علیہ کے یہاں مقبول ہے، اور آیت فاستشهدوا میں بچے داخل نہیں کیونکہ بچوں کے باہم کھیل کود میں بالعموم کی موجودگی نہیں ہوا کرتی اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسا کہ کافروں میں بعض کی گواہی بعض کے لئے مان ل جاتی ہے، ہذا جب یہ مجتہدین کا مسلک ہو تو قطعاً اس سوال کا جواب نہ رہا۔

(۱۳) اور ایک چشم کی آنکھ کی ادھ دہت لینا یہ فقہ کی باریک بینی اور محنت رسی سے کیونکہ کانے کی صرف ایک ہی آنکھ ہے جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی ہے، لہذا اگر نفس لینے والے نے اس کی اس آنکھ کو بھڑا جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی تھی تو گویا اس نے اپنے حق سے تجاوز کیا اور ایک زائد آنکھ بھڑا دی، تو اس پر دیت لازم ہو گئی البتہ قرآنی نص العین بالعمین کے پیش نظر اس سے قصاص لینا لازم ہوگا۔ لہذا اس جگہ حقیقت اور شہ حقیقت دونوں پر عمل ہوا اگرچہ کسی مجتہد کا عمل نہیں ہے لیکن قواعد شرعیہ سے اس کے نظائر پیش کئے جاسکتے ہیں مثلاً زکوٰۃ میں سنت خمس ایک سال کی اونٹنی، ایک جگہ بنت لبون دو سال کی اونٹنی، لینا اور بقدر زائد کی قیمت دیدینا جائز ہے، ماسل کلام یہ کہ اجتہادی مسائل میں کسی پر ظن مغزول اور کاربہ ثواب ہے!

(۱۵) اور نابالغ بچہ پر اگر پوری حد سرقہ لگانا ثابت بھی ہو تو وہ سیاست خلاف پر مبنی ہو گا حکم شرع کی بنا پر نہیں بچوں پر کو قلم شرع اٹھایا ہے، مگر غفلت کی سیاست اور تاویلی سرائی پر لاگو ہو سکتی ہے حدیث صحیحہ سے جو حدیث صحیحہ سے کو اجتناب نہ تھا علیہما ذلھما آیتا وغیرہ مینین۔ وہ دوس برس کے ہوں تو غلام پر بیٹھنے پر انہیں مار لگاؤ

(۱۶) اور محمد بن بابویہ کی روایت کہ چوری کا اقرار کر لینے والے پر حد نکالی، یا درمیان میں شراب خوری والے پر مقررہ حد سے بیس کوڑے زائد لگائے، ناقابل قبول ہے لہذا اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں کہ اس کی جیسی یہ توجیہ کی جاسکتی ہے کہ یہ زیادتی برہائے سیاست تھی۔

(۱۷) رہا ناختہ عورتوں کی اجرت کا معاوضہ، تو اہل سنت کی کتابوں میں تو اس کا حدود سے نہیں اس لئے اس کا جواب بھی ہو سکتا ہے کہ روایت جھوٹی ہے جب کہ اہل سنت کے ہاں تو اس کے خلاف ایک صحیح روایت استیعاب میں موجود ہے۔

ابو سلمہ موسیٰ بن الحلیل نے ابی حواریہ سے، اس نے خیر سے اس نے ثابت بن حریز سے روایت کرتے ہوئے کہا کہ اہل حق (یعنی، اہل حق) سے اپنے چپا کے پاس سے کچھ مال لے کر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس لایا۔ جب مال کی پوروں کے نارس ہو گیا تو ایک فقیل نکالی جس میں پندرہ روپے تھے اور کہنے لگا کہ یہ فاحشہ عورت کی کمائی میں سے ہے جو جناب علیؑ نے فرمایا بیڑا اس جائے میرا

مَدُونِ ابْنِ سَلَمَةَ مَوْسَى ابْنِ الْحَلِيلِ عَنْ أَبِي حَوَارَةَ عَنْ ثَابِتِ بْنِ حَرْزِ عَنْ جَدِّهِ الْمَخْضَمِ مَوْلَى ابْنِ الْمَدَائِنِ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ عَنْهُ اِلَى عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي تَالِبٍ فَلَمَّا نَزَعَ اَخْرَجَ كَيْسًا فِيهِ خَمْسَةٌ عَشْرَ رُحْمًا فَقَالَ هَذَا مِنْ اَجْرِ الْمَخْضَمِ فَقَالَ عَلِيٌّ وَلَا تُجْزِئُكَ اَنْتَ لَمْ تَكُنْ اَلْمَخْضَمَ وَهَلْبَةً مَقْلَعَةً لَكَ حَسْرَةٌ فَلَمَّا سَمِعَ قَالَ



قَوْلُ سَائِلِهِ مَا يَكْفِيكَ اللَّهُ مَكْرُوسٌ مَن قَلْبُهُ الْإِذْنَ لَكُنْجِدَ  
 مِلَانٌ مِّنْ حُبِّ اللَّاتِ وَالْعُزَّى -  
 اس کمال سے کیا واسطہ؟ غبار سے کہ کچھ کھڑا ہو اس وقت  
 وہ سرخ کپڑا پہنے ہوا تھا۔ اس نے جب حضرت علیؓ کی خدمت میں  
 سلام کیا تو آپ نے فرمایا دیکھو اسے کیا ہو گیا ہے، اس پر اس نے کہا کہ  
 ہاتھ دھو کر اس کی خدمت سے لبریز نظر آئے گا،

بہذا معلوم ہوا کہ شیعہوں نے جو روایت بیان کی ہے وہ مختار ثقفی کے افراد اور بہتان پر مبنی ہے جس کو مختار  
 نے ایسا مالی بہنم کرنے اور شرمندگی شانہ کی خاطر حضرت کر کے عام لشکریوں اور اپنے پیرو کاروں تک پہنچائی اور  
 بالآخر فقیرانہ شہرت پا گئی،

۱۸۵) درام کے سود کے متعلق صورت یہ ہے کہ وہ درام جن میں کھوٹ انہی زبان ہو کہ ان کا طعن بند ہو جائے اور یہ  
 کی حیثیت ختم ہو جائے، ایسے درام (سکریں) کی کسی بیشی کے ساتھ خرید و فروخت شافعیہ کے نزدیک جائز ہے حرام  
 نہیں ہو سکتا ہے کہ جن درام میں جناب امیر نے زیادہ کو جائز رکھا ہو وہ اس قسم میں ہوں، اور حضرت اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے ارشاد میں درام سے مراد وہ ہے جو خالص پابندی کا ہو یا اگر کھوٹ ہو بھی تو اسی نہ ہو کہ اس کے طعن میں  
 خارج ہو، اور اس کی قیمت کی حیثیت باقی ہو، -

۱۸۶) اور غلطیہ البیان اور غلطیہ الاعتقاد کا اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں، بلکہ ان کے ہاں یہ مضمومات میں  
 شامل ہیں ان کے راوی امامیہ ہیں اور جو غلطی ہیں لہذا ایسی افراد اور بہتان کی بات کو آڑ بنا کر طعن کرنا پڑے درج  
 کی سفاقت اور بے وقوفی سے اور بالفرض ان کو صبیح مان بھی ہیں تو یہ غلطیہ مال و سرسختی کی کیفیت ہو گی چنانچہ بعض  
 اوقات اولیاء اللہ پر یہ حالت طاری ہو جاتے ہیں اور ان کے زیر اثر ان کی زبان سے ایسے کلمات کا صدور ہو جاتا ہے  
 اور شرع میں حلال کی ایسی سستی اور ایسے غلبہ پر معذور رکھا گیا ہے، قرآن کے سلسلہ میں صبیح مدیث میں اس کی مثال وجود  
 ہے، کہ کوئی بندہ یوں کہہ بیٹھا۔ آخِرُ عَقْدِي كَمَا تَمَثَّلَتْ - آخِرُ عَقْدِي كَمَا تَمَثَّلَتْ - آخِرُ عَقْدِي كَمَا تَمَثَّلَتْ - آخِرُ عَقْدِي كَمَا تَمَثَّلَتْ  
 رب جرحش کی شدت میں وہ ایسی غلطی کر بیٹھا۔

پھر کلام زبان مال کی حکایت سے بھی کہتے ہیں، تَأَسَّلَتْ - اِنَّ زَوْجَ بِلَوْدٍ لِّدِ تَشَقُّقِي كَانَتْ اَتَسَّلَتْ لِنِي  
 وَ اَتَسَّلَتْ مِثْلُ يَدِ لِنِي رَزِينِ نَسِي سِي سِي كَمَا تَمَثَّلَتْ سِي سِي كَمَا تَمَثَّلَتْ سِي سِي كَمَا تَمَثَّلَتْ سِي سِي كَمَا تَمَثَّلَتْ  
 شوٹ کر رہا ہے۔

اسی طرح حدیث شریف میں ہے هَلْ تَدْرِي مَاذَا كَانَتْ تَمَثَّلَتْ دِي كَاتِمِ جَانْتِ هُوَ كَمَا تَمَثَّلَتْ رَسَبِ  
 کیا کہا؟ یعنی زبان اشارہ سے وہ زبان عبادت کا امت کو بہتہ ہونا غیر ممکن ہے، اگر وہ اس کو جان سکیں،  
 ۱۸۷) اور امارت، اور مہدوں کے لئے ایسے اقدار اور عزیمت زیادہ بہتر ہیں جو واجبی اطاعت سے سر مو احواف نہیں  
 کرتے نہ نسبت ان انبیاء اور عزیمتوں سے جسکا شعار ہی نافرمانی اور حکم مدخل بن گیا ہو، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ  
 عنہ نے بھی یہ طرز اختیار فرمایا۔

۱۸۸) اور تائیم عثمان رضی اللہ عنہ سے تعامس لینے میں دیر، اور پس و پیش اس لئے تھی کہ ناسل کی تعیین نہ ہو سکی تھی  
 اور ناسل کی تعیین اور سرانجام رسانی غلبہ کے ذمہ نہیں بلکہ وارثوں کے ذمہ ہے،

(۲۶۱) اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی اہانت مالک اشتر اور اس کے غلاموں نے کی اور کوفہ میں کی ان کا گھر بغیر امیر رضی اللہ عنہ کے حکم کے جلا ڈالا اور آپ کو اس کی اطلاع تک نہ ہوئی تاریخ طبری میں یہ واقعہ اسی طرح بیان ہوا ہے اور جناب ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کی اہانت کا سبب ان کی بانیوں کی طغیانی اور جانبداری تھی۔

(۲۶۲) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں واقعہ کی تسلیم آیت ہمدانہ نازل ہونے سے پہلے پہلے تھا اور اس میں بظاہر خرابی اس لئے نہیں کہ محض خبر سچ اور محض دو دونوں پہلے کہتی ہے،

(۲۶۳) اور آپ کا یہ کہنا **فَقَتَلَهُ اللَّهُ كَمَا نَا مَعَهُ**۔ بطور قرینہ کے تھا، مگر ضرورت کے وقت آپ اس کو کام میں لائے جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان سے حضرت سارہ علیہا السلام کے حق میں **هَذَا اخي نكلا** اور ضرورت یہ تھی کہ بعد ازاں قاتلان عثمان لشکر میں جلوہ اور قتلہ و فساد برپا کریں۔ بلکہ غلط یہ بھی تھا، کہ خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہی قتل کے ورپے نہ ہو جائیں،

غلام کلام یہ کہ شیطانی نے نواصب اور شیعہ ہر دو کی راہ ماری اور ان کو خدا کے دوستوں کی نیب جوئی کی راہ پر ڈال دیا جس کی بین آرزو اور مقصد وجود ہے اور یوں اس نے ان کو اپنا آلہ کار بنالیا خدا جسے رسوا کرنا چاہتا ہے اس کا میدان طبع نیک لوگوں پر طعنہ زنی کی طرف کر دیتا ہے،

## امامت کی بحث کا خاتمہ

شیعوں کے تمام فرقوں میں قدرِ مشرک وہ نکتہ خیال میں پر سب متفق ہیں۔ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ و امام جو فصل تھے اور تینوں خلفائے مبرورین علیہم السلام کی خلاف غلط اور بے بنیاد تھی اس قدر مشرک پر اہل سنت کے ساتھ ان کا جو نزاع اور بحث تھی و گزشتہ اوراق میں بڑی تفصیل اور واضح انداز میں گزر چکی اور اسی کے ساتھ شیعہ فرقوں، ان کی شاخیں بلکہ ڈالروں نے اس سلسلہ میں کتاب اللہ، حضرت رسول اللہ سے جو مخالفت کی ہے وہ بھی وضاحت سے سامنے آچکی۔

لیکن اس قدر مشرک کے باوجود بھی ان کے فرقوں میں باہم بڑے سنگین اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض نے بعض دوسروں کو کافر و کمرہ نمک کہنے میں کوئی باک نہ کیا۔ ایک دوسرے کو لعن کرنا تو معمولی سی بات ہے،

اس کتاب میں اختلافات کا ذکر موزوں تو نہ تھا کیونکہ اس کا موضوع شیعہ و سنی کی آپس میں گفتگو و بحث ہے نیز ان کے باہمی اختلاف سے اہل سنت کا کچھ نقصان بھی نہیں لیکن اس فقط نظر سے کہ کسی چیز میں زیادہ اختلاف ہونا اس کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہے، مسائل مژدہ امامت، معنی امامت اور تعین ائمہ میں ان کے اقوال نقل کرنا موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مذہب کے مبعوث ہونے کی علامت مختلف پہلوؤں سے واضح ہو جائیں اور ان کا یہ لعن کہ اہل سنت فقہ میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہیں پر لوٹ جائے کیونکہ ان کا اختلاف قواسموں میں ہے جس سے مذہب کی بنیاد و بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے اور اہل سنت کا اختلاف نزدعات میں ہے جو رحمت ہے گزشتہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ارمان بھی اصول میں متفق رہے ہیں، مگر نزدعات میں اختلاف رہا چنانچہ شروع و کد موصی الدین مآدنی جبہ فوجدار الی آخر اذات اپر گواہ ہے

لہذا وہ دین جو اپنے اندر اصول اختلاف رکھتا ہو، ایک کرشمہ کی ہے جس کی نظر انبیاء سابق کے ادیان تک میں

نہیں ملتی ہے چاہے کیا اسلام میں اس کی گنجائش ہو۔

شرائط امامت میں اختلاف اعلیٰ اشیاء کے نزدیک امامت معنی ادا و امر نواہی کے احکام کے ادا و نفاذ کا نام ہے، شیوہ ان البیہ میں سے ایک شان۔ ان غلو کے علاوہ باقی فرقے کہتے ہیں کہ امامت دین و دنیا کے امور میں ہدف فکر کی نیابت ہے سارے زہدی امام میں عصمت کی شرط کے قائل نہیں، اور اسے بھی ضروری نہیں سمجھتے کہ اس کے لئے کوئی نفع و اہمیت ہو،

اور زہدی امام کے لئے افشائیت کو لازم سمجھتے ہیں، بلکہ امامت کی شرطوں میں سے بہترین شرط تلوار تمام کر نکل آنے کو مانتے ہیں اور اپنے سب دعوؤں کی دلیل پیش کرتے ہیں،

اسمعیلیہ ۱۔ سب کے سب علاوہ فرقہ زہاد پر کے عصمت کو امامت کے لئے شرط قرار دیتے ہیں۔ زہادیت اس معاملہ میں ناموش ہیں، نہ انکار کرتے نہ ان کہتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ امام کو ذرہ کے لئے مکلف ہی نہیں کیا گیا وہ جو بھی حرام کا روی کرے اس کے لئے سب کی سب جائز ہیں،

شیخ الطائف ابو جعفر طوسی۔ نے اپنے شیخ ابو عبد اللہ محمد بن نعمان بغدادی جو صلیح مفید کے لقب سے مشہور ہیں کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ابو الحسن ہارونی، ابتدا میں شیعہ مذہب رکھتے اور امامت کے قائل تھے لیکن امام کے شدید سختوں کی وجہ سے انہیں راہ ہدایت کا ہی پتہ نہ چل سکا اور انہوں نے ان کی روایات کو آپس میں مختلف متنقص اور متضاد دیکھ کر شیعیت ہی پر تین حرف بھیجے اور توہر کہ کے شافعی مذہب اختیار کر لیا اور وہ لوگ جو آپ کے شاگرد یا صحبت یافتہ تھے۔ اور عمر بھر ان سے استنادہ کرتے رہے تھے، انہوں نے بھی اپنے شیخ کی پیروی میں اس مذہب سے اظہار جہیزاری کیا۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ جو شخص بھی گہرائی میں اتر کر اس مذہب پر نظر ڈالتا ہے اور ان کے اقوال و اخبار کے پریشان کن اختلاف سے آگاہ ہوتا ہے تو اسے یقین ہو جاتا ہے کہ اس مذہب میں راہ نجات ہی غائب ہے اور تعارض کی راہ تنگ اور راہ انفرادی معدوم و مفقود ہے تو مجبور ہو کر اس مذہب کو خیر باد کہتے اور دوسرا کوئی مذہب اختیار کر لیتا ہے،

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے اماموں سے متعارض روایات بیان کرتے ہیں اور سرانجام سے دوسرے کے خلاف بھی روایات لاتے ہیں، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر ایسی روایات بھی نقل کرتے ہیں جو قرآن و حدیث کے بھی مخالف ہوتی ہیں،

اور ان متعارض و متناقض میں نسخ کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں، کیونکہ ایک نبی کے لام کو دوسرا نبی ہی منسوخ کر سکتا ہے، امام کو یہ حق ہی کہاں ہے وہ خدا و رسول کے احکام کو منسوخ کر سکے ورنہ امام امام ہی مذہب کا کیونکہ وہ تو نبی کا نائب ہے نہ اس کا مخالف ہے نہ مستقل نبی اور بغیر نبی عمال نسخ کو مان لیں تو بعد میں آنے والا امام امام اول کے احکام کا نسخ ہو گا اس صورت میں مدار عمل بعد اسے امام کی روایات پر ہو گا حالانکہ اس فرقہ نے امام اول کی روایت پر اجماع کیا ہے،

پھر اس میں ایک بات یہ بھی ہے کہ احکام مودیہ میں جن میں ایک دوسرے سے تاکید ہو نسخ جائز نہیں ورنہ



معصوم کی تکذیب لازم آئے گی۔ حالانکہ ان کی روایات کا انھن احکامِ سرمدہ میں بھی چٹا ہے لہذا نسخ کا احتمال سب سے زیادہ ہو گیا۔

اور یہی بات کہ ہوا کے دھوکے کے اعتبار سے ایک خبر کی دوسری خبر پر ترجیح کا معاملہ تو ایسی کا فراموشی ہی بند ہے۔ کیونکہ انہوں نے چند کتابوں کو کتبِ سامویہ کے طور پر لکھا ہے اگر کوئی ان میں سے ایک روایت لاتا ہے تو دوسرے کے نزدیک اس کی حیثیت خاک کے برابر ہے،

لہذا اگر ان کے قوام کے نقطہ نظر سے کبھی کو قابلِ وثوق سمجھ لیں تو ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دے سکیں گے اور اگر بعض روایوں کے اقوال کو بعض دوسروں کے مقابلہ میں قبول کر کے دوسروں پر طعن و تشنیع اور جرح و ثمود کر دیں تو سارے کے سامنے جرح ہو کر رہ جائیں گے اور اس صورت میں ترجیح کی کوئی شکل بھی متصور نہیں تو پھر ساری روایات ساقط اور ناقابلِ عمل ہو کر احکامِ معطل اور یکساں ہو جاتے ہیں،

اس قسم کی روایات ان کے ایک فرقہ اشاعریہ کی ہیں کہ ان کا ہر عالم ایک ایسی روایت بیان کرتا ہے جو دوسرے کی روایت سے لحاظ سے مثلاً ایک جماعت بطریقِ صحیح یہ روایت بیان کرتی ہے کہ أَخَذْتُ كَذَا يَتَقَعْنَ الْوُصُوءُ۔ مذی و منہیں توڑتی اور دوسری جماعت صحیح سند سے لے کر بیان کرتی ہے کہ أَخَذْتُ كَذَا يَتَقَعْنَ الْوُصُوءُ۔ مذی و منہیں توڑ دیتی ہے، ایک جماعت کہتی ہے کہ ناز میں سجدہ سہو واجب نہیں تو دوسری روایت کرتی ہے کہ سجدہ سہو واجب ہے اور ائمہ نے سجدہ سہو کی ہے، بعض کہتے ہیں کہ شرخرانی سے ومنہ ٹوٹ جاتا ہے، تو بعض کہتے ہیں کہ ومنہ نہیں ٹوٹتا، ایک جماعت کہتی ہے کہ حالتِ ناز و مڑ میں یا دیگر اعضا بدن سے کھینچنا مذہبی خراب پیدا نہیں کرتا تو دوسری جماعت یہ بدایت کرتی ہے کہ معصوم غصوں اور اس کے تعلقات سے کھینچنا بھی نازیہ جائز ہے، اور یہ حالت دوچار

اخبار ہی میں نہیں تمام اخبار و روایات میں ہے۔ چنانچہ ان کی کتاب میں يَخْفَرُ الْوُصُوءُ ایسا پر گواہ ہے، اور اگر شیعوں کے نام فرقیوں کی روایات ماننا پر نظر ڈالیں تو ان کے تمام اصول و فروع میں بے ربطی اور گورہ کا ایسا طوفان اٹھنا دکھائی دیتا ہے جس کی کوئی حد نہ ہو۔ انتہائیں ان کے بعض مدار نے ان سب روایات کو یکجا کرنے کی کوشش کی ہے تو انہوں نے وہ حقیقت عجیب جان کر دکھائی ہے ان میں سب کا چھوڑنا اور يَخْفَرُ الْوُصُوءُ کے کوشش کی ہے جو تنہا ہی ہے و استبعاد کا مسند ہے، اس کی کوشش کی ہی معراج ہے کہ وہ ان کو تفسیر پر محمول کر گیا ہے کہ وہ مخالفین میں سے کسی کا مذہب نہیں ہے یا اگر ہے تو ضعیف کہ ایک دو آدمیوں سے زائد کسی نے اسے اختیار نہیں کیا۔

ظاہر ہے کہ ائمہ نظام اس قدر ہندل اور فزودہ قرآن سے کہ صرف اس وہم و شبہ کی وجہ سے کہ شاید کوئی مذہب رکھتا ہو اور اس وقت موجود بھی ہو اپنی بدعت کو باطل و خراب کریں ان ائمہ اور ادیان کے متعلق ایسی بدعتیگی کے تصور سے بھی خدا کی پناہ!

اور پھر بعض جگہ خبر روایت کے ایک جملہ کو تفسیر پر محمول کیا ہے اور دوسرے جملہ کو ردہ بھی اہل سنت کے نزدیک کے خلاف ہے جو ان کا توں چھوڑ دیا ہے اگر یہی تفسیر ہے تو پھر یہ کیا تفسیر ہے کہ ایک جملہ میں تفسیر ہے اور دوسرا جملہ صاف صاف اور کلمہ کہہ گیا ہے اپنے ائمہ کو عقل سے گرا دی پھر یہی اس کی مثال حضرت ملی کی یہ روایت ہے،

اَنْ يَتَّبِعُوا خُطَاىَ الَّذِيْنَ سَلَفُوْا مِنْكُمْ اَمْ يَتَّبِعُوْنَ اَمْرًا  
وَيُتْرَكُوْنَ اَمْرًا اَمْ يَتَّبِعُوْنَ اَمْرًا غَيْرَ هٰذَا  
کرنے کا۔

حالانکہ منہ کا دوسرے دھوٹا نہ شیعوں کا مذہب ہے نہ شیعوں کا گیزینکو (بلکہ نسبت) دونوں کا تین مرتبہ دھوٹے پر  
اجماع ہے، اور پاؤں کا دھوٹا سنی مذہب کے موافق ہے، شیعوں کے نزدیک تو سب کرنا ان کا مذہب ہے لہذا اس حدیث  
میں تفسیر و اظہار دونوں کا جمع کرنا لازم آیا۔  
یعنی جگہ ایسی رکبک اور چونکہ تاویلات کرتے ہیں کہ امام کے کلام فیض و بلیغ کو بازار یوں کے مہمل اور فلوکلام کی حد  
تک پہنچا دیتے ہیں۔

اسی قسم کی ایک دو تاویل ہے جو یہ جناب مہار محمد رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں کرتے ہیں، جب کہ آپ دما فرما رہے ہیں  
اَللّٰہِیْ عَقِیْبَتٌ وَّ کَوْنًا حَقِیْقٌ، دیرے اللہ میں نے نافرمانی کی ظلم کیا اور سستی کی، یہاں بھی دما ان کی کتبوں میں  
دوسرے ائمہ سے بھی مروی ہے، اب یہ روایات خواہ پہلے یا بعد ہر صحت کے منافی ہیں، پھر یہ تفسیر کا موقع  
بھی نہیں، کیونکہ یہ سادہ تر اس ذات کے ساتھ روایات کا ہے، جو ہر بنا پر پوشیدہ بات کو ماننے والی ہے،  
اب اس دما میں ان کی تاویل دیکھئے یہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ۔

اَللّٰہِیْ اِنْ شِیْعَتُنَا قَصُوْا وَّلَقُوْا اَوَّلَ الْاَوَّلِ  
ہم تمہارا پیغمبر بھیج دے گا اور تمہارا پہلا گروہ بھیج دے گا  
ہم تمہارا پیغمبر بھیج دے گا اور تمہارا پہلا گروہ بھیج دے گا  
ہم تمہارا پیغمبر بھیج دے گا اور تمہارا پہلا گروہ بھیج دے گا

اور ان کا حال ہمارا حال ہے،

اس یگانگت و اتحاد کے کی کہنے۔ اگر شیعوں اور ائمہ میں اس قسم کی یگانگت و اتحاد ثابت ہے تو شیعوں کی لازم  
ظلم اور سستی تو ائمہ میں اثر کر گئی مگر ائمہ کا مدلل، طاعت، عبادت و فرائض شیعوں پر مسلط اثر نہ کر سکی گویا شیعوں کے احکام  
تو ائمہ پر غالب آگئے مگر ائمہ کے احکام شیعوں پر بے اثر رہے، کوئی حد ہے اس بد عقیدگی کی عرب و عجم کے عداوت میں  
اس قسم کی نفور تاویل کی کوئی نظیر و معادلہ سے بھی نہ ملے گی،

پھر باعتبار فن و نحاس میں جو رکاوٹ ہے وہ بھی پوشیدہ نہیں کہ دما و مشکم کی تاویل کو جمع پر معمول کیا اور مشکم کو غائب  
پر، اور مشکم کا غیر کے فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی لازم آیا بغیر کسی وجہ تعلق بیہیت و منہ و کے، اور ایسے نود فاسد  
کلام کو ایسے لوگوں کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے جو ملاحت کی انتہا پر پہنچے ہوئے تھے،

اور پھر اس کی ضرورت پیش آئی کہ اپنی ذات مقدس کو اس نسبت سے آلودہ کیا ظلم و عصیان کی نسبت براہ راست  
ان شیعوں ہی کی طرف کیوں نہ کی۔ اور جو ان کی عصمت کے منکر تھے ان کے لئے اپنے ہاتھوں یہ دستاویز تیار کیا گیا  
کی اور خواہ مخواہ زائد ضرورت کلمات کہہ کر بہت بڑی جماعت کی گراہی کا سبب کیوں نہ۔

اور پھر اسلام کے سداوہ اور باہدائی ضد دہلی میں خود ہی مسائل میں کافی سمت اختلافات رونما ہوئے خود اہل سنت  
میں بھی فردی مسائل میں باہم یکدگر خاصے اختلافات تھے مگر فردی مسائل کے اس اختلاف کو کسی نقصان کا سبب نہیں

سمجھا۔ اس کے باعث آپس میں طعن و تقاب اور سب و شتم سے کام لیا۔ زبان گفتگو میں اور بحث و مناظرہ کا البتہ ادھار نہ رہا۔ بعض اپنا مذہب ظاہر کرتا اور اس پر دلائل قائم کرتا۔ ہمد صابہ سے لے کر مہاسی و درجک آپس کی یہ مناظرہ بازی اور باہم چوٹیں پہنچ رہیں ہر مسئلے پر ہاتھ کھینچے اور دوسرے سے اجتہاد کرتے مسائل استنباط کرتے اپنے اقوال کی ترجیح کے دلائل ثابت کرتے اور فریق ثانی کے قول کو ضعیف و کمزور بتاتے۔ ایسے ماحول میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر کرام کو تقیہ کرنے کی ضرورت کیوں پڑی، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ احکام کو ظاہر کرنے سے کیوں پہلو ہتی کی، حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلیفہ دوم و سوم کے عہد میں اصابت اولاد و ارجحیت اور دوسرے مسائل پر کئی زوردار بحث کی اور جانبین میں خاموشی و درشتی کی تربت بھی آئی، مگر اس کے باوجود کسی نے بھی بدل و ذراع نہیں کیا خصوصاً خلیفہ دوم کہ ان کو تشیع بھی اس معاملہ میں بہت نرم مزاج اور قبول حق میں مزا فاضل مانتے ہیں، ان کے سامنے قرآن و سنت سے جرح بھی دلیل پنہان کی جاتی ہو کسی مس و پیش کے قبول فرماتے خواص کی بات تو درجی انگ عام مسلمانوں میں ایک عورت نے ایک مسلمان میں جب معقول بات کہی تو آپ نے نہ صرف اسے تسلیم کیا بلکہ یہ الفاظ فرمائے کہ انسان ناقص منہ عسحق الخندق ہر آدمی عثر سے زیادہ دین کی سوجھ بوجھ رکھتا ہے حتیٰ کہ پردہ نشینی مسورات بھی ایسے رعایت میں جناب امیر رضی اللہ عنہ تقیہ کیوں فرماتے اور وہ بھی فردی مسائل میں اور منزل من اللہ کے اظہار سے جو آپ پر واجب تھا کیوں بارہ رہتے،

اسی طرح بعد میں آنے والے اکثر مشائخ جناب سجاد، باقر، صادق، کاظم اور رضا رحمہم اللہ علیہم اجمعین جو علماء اہل سنت و جماعت تھے امام ابو حنیفہ، امام مالک و محمد رحمہم اللہ کے متقدم و پیشوا رہ چکے ہیں، اور ان ہی بزرگوں سے ان حضرات کو تلمذ و شاگردی کا اعزاز میں حاصل رہا اور اس وقت کے صوفیائے کرام مثلاً معروف کفری رحمہ اللہ و غیرہ نے آفتاب ہی کے نیچے سے خوشہ چینی کی ہے۔ اور مشائخ طریقت نے ان ہی کے سلسلہ کو سلسلۃ الذہب کہا ہے اور پھر محدثین اہل سنت نے انہیں بزرگوں سے ہر حق ضروراً تغیر، سلوک اور حدیث میں دفر کے دفر و روایت کئے ہیں تو کیا ایسے حالات میں ان محترم اکابر کرام کے لئے یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ یہ اپنے معتقدین شاگردوں اور عقیدہ مندوں سے ڈر گئے ہوں اور ان سے تقیہ کیا ہو، اگر ایسے لوگوں سے تقیہ کی جاسکتا ہے تو پھر وہی شیعہ سے تو بد رجہ اولیٰ تقیہ کرنے کا احتمال جو ناپا بجھے دیکھتے نذر بیان میں ہم کہاں سے کہاں نکل گئے، بات یہ چل رہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد امیر اور شیوخ کے دوسرے فرقوں میں اصل امامت کے سلسلہ میں اتنا شدید اختلاف ہے جس کی نہ کوئی حد ہے نہ انتہا۔ اور یہی اختلاف آگے چل کر روایات کے اختلاف کی وحدت میں ظاہر ہو کر اخیر آدم برسر مطلب۔

واقع رہے کہ اس سلسلہ کے تمیز فرقوں کی طرح امامیہ بھی اکثر کی تعداد کو خاص تعداد کے ساتھ محدود کرتے ہیں، مگر اس محدود میں بھی باہم مختلف ہیں، یعنی یہ تعداد پانچ کہتے ہیں اور بعض سات بتاتے ہیں، بعض دوسرے آٹھ اور بعض بارہ کے قائل ہیں، تو بعض تیرہ کے فلوہ اکثر میں اور سبیت مانتے ہیں ان میں پہلا نام حضور علیہ السلام کا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ، حسین رضی اللہ عنہ، کا پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہوں جناب جعفر بن محمد رحمہ اللہ تک گویا یہ سب پھر گئے خدا ہیں اور دوسرے خداؤں کو نعمت کرنے والے پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہو وہ ان کا بائیں و نائب ہے، فلوہ ہی کا ایک فرقہ کہتا ہے کہ اس امت میں امام صرف دو ہیں۔ حضور علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ



پھر حضرت علیؓ کی اولاد میں جو نیابت کے لائق ہو وہ آپ کا نائب اور نائبین سے،  
 حلویہ کہتے ہیں کہ امام وہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ حلول کرے۔ ان کا اختلاف باب اول میں مذکور ہوا۔  
 کیسا نبیہ کی شاعری ہے اس کے قائل ہیں کہ حضرت علیؓ کو امام مانتے ہیں پھر محمد بن الحنفیہ کو۔  
 عنہ، پھر ان کے بعد محمد بن الحنفیہ۔

ان میں سے ہر فرقہ اپنے تسلیم کردہ امام سے احکام شرعیہ میں اس حدیث و روایات نقل کرتا ہے اور ان  
 سب کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

کیسا نبیہ کا پہلا فرقہ کہتا ہے کہ جناب محمد بن الحنفیہ نے اپنے والد کی وفات کے بعد امامت کا دعویٰ کیا اور  
 ان کے والد ان کی امامت کا حکم دے گئے تھے۔

اسی کیسا نبیہ کا دوسرا فرقہ مقرر یہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد محمد بن علیؓ نے  
 امامت کا دعویٰ کیا۔ اور ان سے متعلق بہت سی خرق عادات بیان کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید  
 میں پیش کیں۔

اور سارے امامیہ کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بے شک محمد بن علیؓ نے امامت کا دعویٰ کیا  
 لیکن آخر میں اپنے دعویٰ سے رجوع فرما کر اپنے بھتیجے جناب زین العابدین کی امامت کے قائل ہو گئے،  
 راوندی نے جناب سجاد کے معجزات کے بارے میں حسین بن ابی العلاء اور ابی العزیز محمد بن المشیٰ ہر دوسے  
 روایت کی ہے، یہ روایت انہوں نے ابی بصیر سے اور اس نے ابی عبد اللہؓ سے بیان کی کہ وہ فرماتے ہیں،

ترجمہ: محمد بن حنفیہ علی بن حسین کے پاس آئے اور کہا کہ  
 اے علی کیا تم میری امامت کا اقرار نہیں کرتے۔ وہ بولے  
 چچا جان میں اگر میں جانتا تو آپ کی مخالفت کیوں کرتا  
 بلکہ درمورت یہ ہے کہ آپ پر اور تمام مخلوق پر میری  
 اطاعت فرض ہے چچا جان آپ کو پتہ نہیں کہ میں  
 دوسری بھی ہوں اور دوسری کا بیٹا بھی عرض کچھ دیر کی  
 بحثا بحثی کے بعد علی بن حسین نے کہا کہ تم کس  
 ثالث کو پسند کر دے گے وہ ہمارے درمیان ثالثی کرے  
 محمد نے کہا جسے آپ پسند کریں علی نے کہا کہ میں تم  
 اس پر راضی ہو کہ حجر اسود ہمارا ثالث ہو محمد نے  
 جواب دیا۔ سبحان اللہ میں آپ کو لوگوں کی طرف  
 بلاتا ہوں اور آپ مجھے جھگڑے کی ثالثی پر بلاتے ہیں،  
 جو قبول نہیں سکتا علی نے کہا بے شک وہ بولے گا،

جَاءَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنْفِيَّةِ إِلَى عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ  
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ أَنْتَ لَيْسَ أَتَى إِمَامًا مَوْلَانَا  
 فَقَالَ يَا عَبْدَ اللَّهِ عَلِيٌّ ذَا لِكَ مَا حَاطَ لَكَ  
 دَرَاتٍ طَاعَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى الْخَلْقِ مَفْرُوعٌ يَلْعَدُ  
 أَمَا مَلِيتُ أَتَى وَرِثَتِي وَرِثَتِي وَتَشَاجَرَا  
 سَاعَةً فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ تَوْنِي مَعِي كَوْنُ  
 بَيْنَنَا حُكْمًا فَقَالَ مُحَمَّدٌ بَيْنَ نَثَلْتِ فَقَالَ أَوَدْعِي  
 أَنْ يَكُونَتْ بَيْنَنَا الْحُجْرَةُ أَوْ سَرَدٌ فَقَالَ مُحَمَّدٌ  
 اللَّهُ أَوْ هَذِهِ إِلَى اللَّهِ وَكَذَلِكَ هُوَ إِلَى جَهَنَّمَ  
 يَبْكُلُهُمْ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ تَوْنِي مَعِي يَوْمَ  
 الْقِيَامَةِ وَكَهْ عَيْنَانِ وَرِسَاتٍ وَشَفَتَانِ يَنْهَكُ  
 عَلَى سِنَانِكَا بِالْمَرْأَةِ فَذَنُوا أَمَا وَارْتِ  
 فَذَلِكَ اللَّهُ مَذْرُوعٌ أَنْ يَنْبَلِيَهُ اللَّهُ أَيْسَا

قیامت کے دن اسکی دو آنکھیں ہرولگی ایک زبان اور دو ہونٹ  
وہ اس کے متعلق گواہی دے گا جو اچھے خاتمہ کے ساتھ اس کے  
پاس آئے گا لہذا میں اور تم اس کے پاس جیتے ہو وہ ان اللہ تعالیٰ سے  
دعا کر لیجئے کہ وہ گواہ ہو کر بتائے کہ ہم میں کون اللہ کی مخلوق پر اللہ کی  
حبت سے بے چارہ و دونوں گئے دو نرن نے مقام ابراہیم پر دو گواہوں کو  
کیا اور پھر اللہ کے قریب گئے عمر بن منافہ یہ کہہ چکے تھے کہ تم مجھے  
جنگے پاس سے جا رہے ہو وہ نہ بولا تو تم غلام قرار پاؤ گے پھر علی  
نے کہا عیبا جان پہلے پاس کی طرف بڑھے کہ آپ باقیہا علی سے  
بڑے ہیں چنانچہ عمر نے جو اسو سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ  
میں اللہ و رسول اور ہر مومن کی حمت کو واسطہ عطا کر رہا ہوں  
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں علی بن حسین پر حمت ہوں تو حق  
بات کہہ دو ہیں ثابت کہو کہ اگر کن اللہ کی حمت ہے پھر عمر نے علی  
سے کہا کہ اب تم آگے بڑھو اور اس سے پوچھنا پھر علی نے آگے بڑھ  
کر پہلے تو کچھ آہستہ سے کہا پھر کہا کہ میں اللہ رسول اللہ و امیر المؤمنین  
علی بن حسین اور ائمہ ہدایت محمد کی حمت کا واسطہ دیکر تم سے  
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں اپنے چچا پر اللہ کی حمت ہوں تو  
ان کو بتا اور ثابت کر کہہ تاکہ وہ اپنی رائے سے رجوع کر لیں اس  
وقت جبراسو دہ زبان عربی صاف طور پر گویا ہوا کہ اے عمر بن علی سزاوار  
علی بن حسین کی اطاعت کرو کیونکہ وہ تم پر اور اللہ کی سب مخلوق  
پر اللہ کی حمت ہیں تب عمر بن حنفیہ بول اٹھے میں نے سن لیا اور  
اور میں نے اطاعت کی اور میں نے یہ بات تسلیم کر لی

کیونکہ اس دور کے کئی قوت مند ہیں مگر شہادت کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ شہادت اس کے ادا تھی کہ  
کہ جبراسو نے محمد بن حنفیہ کے حق میں ان کی دعا پر گواہی دی تھی، اور علی بن حسین نے محمد کی امامت ان کی ہمتی پر کہتے ہیں کہ  
علی بن حسین کا طرز عمل اس پر سب گواہ ہے، کہ اس کے بعد وہ امامت کا نام نہ اپنی زبان پر لائے اور مکمل خاموشی اختیار  
کر لی، اور اس سکوت کے امایہ بھی قائل ہیں

محمد بن حنفیہ نے منہ زار ترقی اور کوفہ کے شیعوں سے جو اس وقت مرادانیوں سے جو آزارنا تھے خط  
و کتابت کا رابطہ قائم کیا چنانچہ انہوں نے بھی آپ سے تعلقات استوار کر لئے، علی سے رابطہ و میل ملاپ  
نہیں رکھا حالانکہ دونوں ایک جگہ ہی شہر مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے،

حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ فَأَنْطَلَقَا وَمَلِكًا  
وَمِنْ مَقَامِ آبَائِهِمْ وَكَرُّوا مِنْ الْخَبِيرِ  
الْمُؤَدِّ وَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ  
لَبِئْسَ لَكُمْ بَيْتُكَ إِلَى مَا دَعَاؤُنِي إِلَيْهِ  
إِنَّكَ إِذَا بَيْنَ الْقَدَمَيْنِ فَقَالَ لِمُحَمَّدٍ  
يَا عَمَّةُ تَقْدَرُ لِي الْهَوَاقِ أَتَيْتُ مِثْلِي  
فَقَالَ مُحَمَّدٌ لِلْخَبِيرِ أَسْأَلُكَ عَمَّةُ اللَّهِ  
وَحُزْمَةً تَسْؤِلُهُ وَحُزْمَةً كُلِّ مَوْمِنٍ  
إِنْ كُنْتُ تَعْلَمُ أَيْ حُجَّةٍ عَلَى عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ  
فَأَنْتَ بَالِغٌ وَتَبْتَ لَنَا فَلَمْ يُجِبْهُ ثُمَّ  
مُحَمَّدٌ قَالَ لِمَنْ تَقْدَرُ فَأَسْأَلُكَ تَقْدَرُ عَلَى  
قَوْلِهِ يَلَا وَخَفِي ثُمَّ قَالَ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ  
اللَّهِ وَحُزْمَةِ تَسْؤِلُهُ وَحُزْمَةً  
أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيٍّ وَخُزْمَةً مِنَ الْحُسَيْنِ  
وَالْحُسَيْنِ وَنَاحِيَّةٍ مِنْ مُحَمَّدٍ إِنْ كُنْتُ  
تَعْلَمُ أَيْ حُجَّةٍ اللَّهُ عَلَى عَلِيٍّ فَأَنْتَ بَالِغٌ  
وَتَبْتَ لَهُ عَلَى يَدِ حُجَّةٍ قَوْلُ تَأْيِيدٍ فَقَالَ تَحْمِلُ بَيْنَ  
عَرَفٍ مَيْسَرٍ يَا مُحَمَّدُ بُولُ عَلَى أَسْمَعُ وَأَعْلَمُ  
يَعْلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ لِذَلِكَ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَ  
عَلَى جَمِيعِ خَلْقِهِ فَقَالَ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ وَنَدَّ  
ذَلِكَ سَيْلُتُ وَأَعْلَمْتُ وَسَكَنْتُ -

ادھر کوفہ میں شیعوں کے زندگانے بھی محمد کو پہنچائے جلتے زکریا بن حسینؑ کو، اور نہ ہی شیعان کوفہ علی کو پہنے پاس بلاتے تھے؛ قاضی نور اللہ مویشتری نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ جب محمد بن الحنفیہ نے وفات پائی تو ان کے شیعوں نے ان کے صاحبزادے ابو ہاشمؑ کی امامت کو تسلیم کیا۔ جوڑے مرتبہ والے تھے۔ اور شیعہ پہلے کسی سے ان کے معتقد تھے اور مطیع و فرمانبردار تھے۔ محمد بن الحنفیہ نے ان کی امامت کے لئے وصیت کی تھی۔

اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ محمد بن الحنفیہ اپنے دعوے سے آفریقہ نہیں پھرے تھے، اسی لئے امامت اپنے خاندان کے پردہ کی۔

قاضی نور اللہ نے محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے مختار اور کوفہ کے شیعوں کو لکھا تھا، جسکی عبارت یہ ہے۔

”اے مختار! کہ سے کوفہ جا۔ اور ہمارے شیعوں سے کہہ کہ امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے خون کا بدلہ لینے کے لئے نکل کھڑے ہوں اور کوفہ لوں (ہماری) بیعت لے۔“

کہتے ہیں کہ جب مختار نے یہ خط کوفہ کو دکھایا تو کوفہ کے اکثر لوگ سیلمان سے برگشتہ ہو کر منہ موڑ گئے۔ سیلمان نے اپنے شیعوں سے کہا ٹھیک ہے تم بے شک محمد بن الحنفیہ کی حیات میں خروج کر دو کوئی مضائقہ نہیں مگر ہمارے امام تو علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ لہذا کوفہ لوگ سیلمان سے برگشتہ ہو نایہ ثابت کر رہے کہ محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے تھے۔

اور قاضی نور اللہ، ابو الولید خوارزمی سے بھی جو زیدی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا یہ روایت بیان کرتا ہے کہ مختار الحنفی نے اہل شام کے سرفروغ کی خوشخبری اور تیس ہزار دیار کے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ کے پاس بھیجی تھی کہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے پاس۔ اور انہوں نے اس فوج کی نعمت کی شکر گزاری میں دو گنا نفاذ فرمایا اور شامیوں کے سرور کو سرعام ٹھکانے کا حکم دیا۔ مگر جناب ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے ان کو اس سے منع کیا اور فرمایا ان کو دفن کرادو!

اس واقعہ سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ مختار محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا معتقد تھا۔ اس لئے اس کو اس وقت کوئی خوف و خطر نہ تھا، کہ وہ دل سے توجہ اب سجادؑ کی امامت کا معتقد ہوتا اور کسی ضرورت کے تحت بطور تفریق جناب محمد بن علیؑ کو امام کہتا۔ اب ذرا قاضی نور اللہ کا ایک دوسرا بیان دیکھئے، اور غور فرمائیے کہ اس سے مدعا کیا برآمد ہوتا ہے، وہ مختار کا حال لکھتے ہوئے علامہ علیؑ کے حوالے سے کہتا ہے کہ شیعوں کو مختار کی حسن عقیدت میں تو کوئی کلام نہیں، البتہ اس کے بعض ناٹھ اعمال ان کو قابل اعتراض بنائے تو انہوں نے اس کو اعتراضات و مزمت اور سب و شتم کا ہدف بنایا۔ اس کی خبر جناب باقر رحمۃ اللہ علیہ کو ملی تو آپ نے مختار پر اعتراضات کرنے سے شیعوں کو منع کر دیا اور کہا کہ اس نے ہمارے قانون کو موت کے گھاٹ اتارا، اور ہمیں روپیہ پیسہ بھیجیا۔

یہاں عقلمندوں کو غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنے میں کوئی وقت نہیں؛ کہ اس کا واضح اور صاف مطلب یہی ہے کہ اگر کوئی امام وقت کا منکر ہو تو یہ مناسب نہیں کہ اس کی دیگر خدمات اور خاندان سے دل محبت کو نظر انداز کر کے اس کو برا بھلا کہا جائے۔

اب وہیں اس کی ذاتی باعلائی جو اس سے سرزد ہوئی رہی ہیں، تو ان کی پردہ پوشی ہی طریق احسن ہے۔ اس نتیجہ کے پیش نظر لکھنے والی بات یہ ہے کہ اہل ملت کا بھی تو یہی مذہب ہے وہ بھی حضرت معاذیہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق یہی کہنا چاہتے ہیں کہ گو وہ امام وقت کی امامت کے منکر تھے مگر بایں ہمہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے تھے۔ اللہ و رسول کے دشمنوں کے



قلعہ دلیق کے خلاف معروف جہاد رہتے تھے۔ اللہ کے نام کا بول بالا کرنا ان کی زندگی کا مقصد تھا۔ رسول اللہ کے اہل بیت کی روپیہ پیسے سے اعانت کرتے تھے۔ حضرات حنین رضی اللہ عنہا کو داؤد ہرش میں کبھی دریغ نہیں کیا۔ تو ان پر زبان دلاؤ کی کاکیا جواز دہل۔  
 بات پھر دو نکل گئی۔ اور بات سے بات نکل آئی۔ تو ہم کہہ رہے تھے کہ کیا یہ ان شواہد و دلائل کی بنا پر یہ ملنے کے لئے تیار نہیں کہ جناب محمد بن علی الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ دوائے امامت سے بھڑکتے تھے۔ والدہ علم بحقیقہ الحال۔  
 کیا انہوں نے جناب محمد بن علی کی کرامات کا اتنا طواف دایت کیا ہے کہ جو حدود و تصورات نے بھی ماورای۔ اور قیاس و عقل سے بھی باہر ہیں، اور پھر ان سب کو متواتر بھی خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی کہتے ہیں کہ جناب محمد بن علی کے بعد آپ ہی کی ہدایت و حکم سے آپ کے بیٹے ابوہاشم امام ہوئے۔ البتہ ان کے بعد باہم اختلاف ہو گیا کہ کون امام ہے، یہ سب تفصیلات باب اول میں بیان ہو چکی ہیں۔

زید بن فرید کہتا ہے کہ حضرت حنین رضی اللہ عنہ کے بعد زید بن علی بن حسین (رضی اللہ عنہم) امام ہوئے۔ وہ علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت کے قائل نہیں۔ ان کے نزدیک تو "مائے سومیر" کے مصلحتی جوتوارے کر میدان میں آجائے وہی امام ہے، یہی ان کے ہاں شرط امامت ہے۔ سکوت اور تہیہ جو یہ اس کے خلاف ہے اس لئے وہ کسی گوش نشین، اور تہیہ پر عامل کو امام تسلیم نہیں کرتے۔  
 نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب زید اپنے باپ، دادا، اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہم سے اپنی امامت کے متعلق نصوص اور بشوات بھی نقل کیا کرتے تھے۔ ان میں سے بعض روایات کو وہ متواتر بھی ملتے ہیں۔

جناب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ امامیہ کے تمام معتقدات سے انکار اور ان کی تردید کیا کرتے تھے اور اس انکار کی روایات امامیہ اور خود زید بھی نقل کرتے ہیں۔ ہر شام کے قصہ میں بحوالہ کہیں اس کی نقل اوراق سابق میں بیان ہو چکی ہے۔ باقیہ فرید کا یہ اعتقاد ہے کہ امام باقری عہدی موعود ہیں۔ وہ علی لائرت ہیں اور غلوں سے اوچل ہیں۔

ناوسہ فرید بھی اعتقاد جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی نسبت رکھتے ہیں، اور آپ سے یہ متواتر روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

قَدْ أَيْتَنَّا رَأْسِي نَدَّ هَذِهِ عَلَيْنَا مِنْ هَذَا  
 الْجَبَلِ فَلَا تَقْصِدُوهُ فَإِنَّ صَاحِبَكُمْ صَاحِبُ  
 (الْحَقِيقِ) - (سرور - امام) بہت طویل عرصہ والہ ہے۔

امام علیہ، جناب اسمعیل بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے متعلق جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی یہ ہدایت متواتر روایت کرتے ہیں کہ اِنَّ هَذِهِ الْأُمَمَ فِي الْأَكْبَرِ مَا لَمْ يَكُنْ بِهَا حَاضِرًا (یہ امر امامت بڑے بیٹے کو پہنچتا ہے جب تک اس میں کوئی خلیفہ نہ دونا نہ ہو) اور جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کے دوائے امامت کو جھٹلاتے ہیں، اور انہیں برائی سے یاد کرتے ہیں کہ انہوں نے نصی متواتر کے خلاف کیا جس را حضرت جوہر (صدیق رضی اللہ عنہ) سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا۔

قراطہ جناب اسمعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں مگر افطیر جناب صادق کے بعد عبد اللہ بن جعفر کو امام بلا فصل مانتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ اسمعیل کے حقیقی بھائی تھے۔ اور یہ بھائی جب جناب صادق کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے۔ تو جو نکل نص اسمعیل کے حق میں تھی، لا محالہ باپ کی وفات کے بعد بطریق میراث اس نص کا مصداق حقیقی بھائی ہوا نہ کہ سوتیلے بھائی۔ اور اسمعیل و عبد اللہ کی والدہ فاطمہ بنت حسین بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) تھیں لہذا دونوں بھائی و دونوں جانب سے حسینی سید تھے



## آٹھواں باب

### متعلقہ، آخرت

#### امور معاد میں کتاب و عزت سے شیع مخالفات

عقیدہ ① مرنے کے بعد اجسام و ارواح کے لئے ایک اور عالم۔ عالم آخرت دلپیش ہوگا، جہاں سب حساب و کتاب جزا و سزا، ثواب و عقاب کے لئے جمع کئے جائیں گے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ مگر شیعوں کے بہت سے فرقے مثلاً زیدائہ، کاملہ، منصوریہ، حمیریہ، باطنیہ، قرامطیہ، جناحیہ، خطابیہ، معمریہ، میمونہ، مقفیہ، خلفیہ اور جناحیہ کہتے ہیں کہ حشر اجساد بالکل نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی ارواح کے لئے موجودہ عالم کے سوا کوئی اور مکان ہے بلکہ ان کا اسی عالم دنیا میں تاسخ الٹ پھرا اور لوٹ پلٹ ہوتی رہتی ہے۔ اور وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں

ان کے اس عقیدہ کی تردید و مخالفت، کتاب اللہ، انبیاء کرام کی نعوص اور ائمہ کے کلام سے اتنی ظاہر و باہر ہے کہ محتاج بیان نہیں۔ کتاب اللہ کے چند آیات ملاحظہ ہوں۔

پس وہ اچانک قبوں سے (اٹھ کر) اپنے رب کی طرف ہرجیں گے۔

① فَإِذَا هُمْ مِنَ الْأَجْدَاثِ إِلَىٰ رَبِّهِمْ يَنْتَبِهُونَ۔

جب یہ سوال اٹھائیں کہ ہم کون کون ٹوٹے گا تو آپ کہہ دیجئے، وہ جسے تمہیں پہلے دفعہ پیدا کیا۔

② قَسِمْتُ لَكُمْ مَن يَعْبُدُنَا ذِكْرُ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

ہم پر اعتراض کر کہے اور اپنی اوقات بھول گیا، کہتے ہیں بوسیدہ ٹپوں میں کون جان ڈالے گا۔ آپ کہہ دیجئے وہ جان کو زندہ کرے گا جس نے ان کو پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا۔

③ وَصَرَّحْنَا مَثَلًا ذَا نَبِيٍّ خَلَقَهُ قَالَ مَن يُخَيِّرُ الْعِطَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ قُلْ يُخَيِّرُهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

پھر اپنے رب کی طرف اگٹھے گئے جاؤ گے ! اور اسی کی طرف لوٹو گے۔

④ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُحْشَرُونَ۔

اسے میرے رب مجھے دوبارہ (دنیا میں) ٹوٹا دے گا کہ جو (راہوں کے کام) چھوڑا یا ہوں ان کو تیری پسند کے مطابق انجام دے سکوں۔ مگر نہیں۔ یہ سب کہنے کی باتیں ہیں۔ اب ترقیات تک اس عالم کے درمیان پر وہ داخل ہو چکا۔

⑤ وَاللَّيْلَةُ تَرْجِعُونَ۔

⑥ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ مَالًا فَإِنِّي أَخافُكَ قُلْ إِنَّكُمْ كُنتُمْ مَعَهَا وَمِن لَّدُنِّي رَجْعٌ لِّیَوْمٍ يُرْجَعُونَ۔

اس غلط اندازہ عقیدہ میں ان قول کا استدلال تو کیا ان چیزوں سے ہے جو انہوں نے فلسفیوں سے سیکی ہیں۔ علامہ شریعت کے نزدیک وہ قطعاً غلط اور سرسبز بنیادیں، مثلاً آسمان کی گرویت (کرہ کشل) اور خلا کا حال ہونا۔ مزید یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر



اس موجودہ عالم کی طرح کا کوئی دوسرا عالم بھی ہوگا تو محالہ یہی کہ وہی شکل کا ہوگا۔ اور ایک جیسے دو گتے، باہم چپاں نہیں ہو سکتے تاہم تنقید ان کے درمیان فاصلہ نہ ہو، اور فاصلہ ہونے کی صورت میں خلاف لازم ہے۔ (جو فلسفہ کے نزدیک محال ہے) اس استدلال میں ان کوئی بگڑ غلطی لگی اور دھوکہ ہوا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ کیا ضروری ہے کہ عالم پورے کا پورا کرہ ہو۔ اس لئے کہ وہ ہندسی دلائل جو کہ دیت پر قائم کئے گئے ہیں افلاک متحرک کی کر دیت کے ساتھ مخصوص ہیں، ہو سکتے ہیں۔ افلاک متحرک پورے عالم کا ایک حصہ ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ خدا کے محال ہونے کا دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس پر جتنی بھی دلیلیں بیان کی گئی ہیں۔ سب پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ اگر ہم دو کر دوں کو اوپر نیچے یا برابر رکھیں تو البتہ فاصلہ مضبوط ہوگا لیکن اگر ایک کرہ دوسرے کے کی موٹائی میں دھنسا ہوا، گڑھا ہوا یا مسایا ہوا ہو۔ جس کی موٹائی ایک دوسرے کے برابر ہو اور اس کا قطر ان کے قطر کے برابر ہو۔ یا اس کی موٹائی اور قطر ان کی موٹائی اور قطر سے زائد ہوں۔ جیسا کہ فلاسفہ کے نزدیک تدویرین افلاک خوارج کی موٹائی میں گرہی ہوتی ہیں تو فاصلہ ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ فاصلہ کی بگڑ تو گہرنے والے کرہ کی موٹائی سے بھری ہوئی ہے۔

خود فلسفہ یہ کہتے ہیں کہ مرتبہ کی تدویر کا قطر مثل، سو درجہ کے قطر سے بڑا ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ عالم کے یہ سب گزرات جو ہم کو معلوم ہیں اپنی جگہ خود ایک ہی کرہ ہوں۔ جو کسی دوسرے کے کرہ کی موٹائی میں ملبے ہوئے ہیں اور یہی حال دوسرے عالم کا بھی ہو۔ چوتھی بات یہ کہ کیا ضروری ہے کہ معاد کا عالم، اسی عالم جیسا دوسرا ہی ہو، بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عالم میں تغیر و تبدل ہو جائے کل عناصر نہایت میں بدل جائیں اور افلاک سب کے سب باغ و بہشت کی شکل میں۔ اسی عالم میں فطری مادے دوسرا رنگ اور دوسری صورت میں ظاہر ہو جائیں کہ مرکبات، اکامیں، نباتات، حیوانات اور انسان افلاک میں پیدا ہوں۔ گویا ہر آسمان باغ و بہشت بنے۔ اور زمین دوزخ۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

جس دن یہ زمین دوسری زمین و آسمانوں میں بدل  
دی جائیگی۔ اور اللہ واحد وغالب کے حکم سے  
مروے نکل آئیں گے۔

يَوْمَ يُبَدِّلُ اللَّهُ الْآرْضَ عِلْقًا لِّلْآرْضِ  
وَالسَّمٰوٰتِ وَتَبٰرَكَ اللَّهُ الْوَاحِدُ  
الْقَهَّارُ۔

اور حشر نشر سے پہلے جنت و دوزخ کا وجود، انبساط و امتداد کے منافی نہیں انکی کیفیات اس وقت بھی ایسی ہی ہوں گی جیسی اب ہیں۔

عقیدہ ۲)۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ پر بندوں کو اٹھانا واجب نہیں کہ اس کے ترک پر کوئی عقل قباح لازم آئے، ہاں اس نے چونکہ اس کا وعدہ کیا ہے اس لئے وعدہ کے مطابق ان کا اٹھانا اور جمع کرنا ایک بھستے والا، اور وقوع میں آنے والا واقعہ ہے تاکہ وعدہ خلافی لازم نہ آئے، یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے! مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بندوں کو اٹھانا ان کے عقل اللہ تعالیٰ پر واجب اور ضروری ہے۔ علامہ بہت سی آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ بعث و معاد وعدہ الہی سے وابستہ ہیں اور پھر الہی آیات کے آخر میں۔ (اِنَّ اللّٰهَ لَا يُخَلِّفُ فِيْهِ الْوَعْدَ) کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا (یا اسی طرح کی اور عبارات کا آمانہ کے عقیدہ کی کھلی تکذیب کرتی ہیں۔

اور الہیات کی بحث میں یہ گزرجا ہے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا واجب نہ ہونا بے معنی سی بات ہے! امامیہ اس مسئلہ میں بھی چند ناقص

عقل کڑے، رشتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے بندوں کو اور انہوں ہی کا مکلف کیا ہے تو اگر عاقبت پر مغلوب نہ ہو اور نافرمانی پر عقاب میں نہ جکڑے، تو غلام لازم آتا ہے اور غلام ہر ایک بندے کے لئے قبیح اور بُرا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے تو قبیح تر ہوگا۔ اور قراب و عقاب بعثت کے بغیر تصور نہیں تو لامعاہد اللہ تعالیٰ پر بعثت واجب ہوا۔

ابن کایہ استدلال بھی چند وجوہ ظاہر البطلان ہے۔

**آؤں**۔ یہ کہ خالق و ملک کے متعلق غلام کی نسبت کا تصور ہی غلط ہے اس لئے کہ وہ اپنی ملک میں جس طرح کا چاہے

تعریف کرے۔ اسے حق ہے اور اسے غلام نہیں کہہ سکتے!

**دوسرے**۔ اگر جسے غلام کا تصور ہو سکتا ہے مثلاً مالکان مجازی ان کے حق میں بھی فساد باہروری پر انعام نہ دینا غلام نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک آقا اپنے غلام کو معاشی ضروریات سے بے پرواہ کر سکتا ہے۔ اور اس سے کام بھی اس کی طاقت کے مطابق ہی لیتا ہے اب وہ غلام جو کام انجام دیتا ہے وہ اس کا فزون منصب ہے اب اگر ادا کرے وہ انعام ملے گا تو دنیا کا کون عقل نہ کہہ کہ مالک پر انعام دینا واجب ہے۔ وہ انعام نہ تو کوئی اسے ملامت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح معصیت اور گناہ پر بالکل ہی باز پرس نہ کرنا تو غلام ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ تو عفو و احسان یا اپنا حق معاف کر دینا کہلاتا ہے۔ اس کو غلام خیال کرنے والا تو بے وقوف ترین بلکہ عقل سے پیدل ہی ہوگا۔

**پھر اہمیت** کے بیان میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اور جناب سیدنا محمد رحمہ اللہ علیہ سے بطریق قوا تر یہ روایت نقل ہوئی ہے کہ "اگر اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سب سے زیادہ عبادت گزار بندہ کو سب سے سخت کا فرد الا ہمیشہ علی کا عذاب بھی دیدے تو وہ عدل ہے غلام نہیں۔"

حاصل کلام یہ کہ شیوہ حضرت اس مسئلہ میں بھی حسب عادت و دستور افراط و تفریط میں پھنس گئے کہ امایہ افراط کے راستہ پر چلے گئے اور اللہ تعالیٰ پر بعثت و معاد واجب کہنے لگے اور دوسرے فوٹے جن کا ذکر باب اول میں ہوا۔

تفریط کی راہ میں بھٹک گئے کہ سرے سے معاد کا ہی انکار کر دیا۔ اور استدلال دونوں ہی کا عقل ناقصات پر مشتمل ہے۔ امایہ کا حال تو آپ ابھی پڑھ چکے اب ان دوسروں کی بھی سنتے۔

یہ کہتے ہیں کہ بعثت و معاد اگر واقع ہو تو مومن صلیح کے بعض یا کل بدنی اجزاء کو عذاب دینا یا کسر کا فرقے بعض یا کل اجزاء بدنی کو نعمت سے نوازنا لازم آئے گا بلکہ یہ عقل و شرع دونوں کے خلاف ہے۔ اور اس بزدوم کی صورت یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کسی آدمی کو بطور غذا کھایا۔ حتیٰ کہ اس غلے سے لطف بنا، اور اس لطف سے بچہ پیدا ہوا۔ اب اس بچے کا جزائے بدنی کو یا عذاب دیا جائے گا۔ یا انعام سے نوازا جائے گا عذاب کی شکل میں اجزاء غدا کی عذاب سے متاثر ہوں گے اور نعمت کی صورت میں نعمت سے، جو پہلی صورت میں عذاب کے مستحق نہ ہوں اور دوسری صورت میں نعمت کے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ کھانے والے کے بدن کو اس مدت تک تحلیل ہونے سے محفوظ رکھے جب تک اجزاء غدا بالکل فضا ہو کر نہ نخل جائیں یا کھانے والے کو اتنی مدت تک نامر درگئے کہ اس سے لطف پیدا ہی نہ ہو اور اگر پیدا ہو تو احتلام یا کسی اور طرح نخل جائے اور اس سچے سے متعلق ہی نہ ہو۔

پھر ایسے شخص کا وجود کہ اس نے مدت دراز تک انسان کا گوشت کھایا ہو اور اس سے لڑکا بھی پیدا ہو گیا کس دلیل سے معلوم افحال قول امکانی ہوتا یوں سے کام تو نہیں چلنا کیونکہ یہ دلیل معارف کا شکل میں ہے (دوسرے کی دلیل کو کائنات معارض کہلاتا ہے) اور معارف و دلیل چاہیے احتمال اس کو کافی نہیں۔ اور وقوع منوع ہے۔ یہ طریق دلیل بازی (جدل) ہے۔ تحقیق کلام یہ ہے کہ بدن انسانی کے بعض

اجزاء غذا نہیں بن سکتے، جیسے روح ہوائی عرف عام میں ماسی کے نکل جانے کا نام موت ہے۔ یہ جذبہ بدن ہونے کے باوجود غذا نہیں بن سکتی اس میں کسی طرح کا لطف نہیں ہو سکتا۔ اور نہ یہ کسی دوسرے بدن کا جذبہ بن سکتی ہے اور کبھی بہت سے غذائی اجزاء کھانے سے پہلے ہی بطریق تبدیل جدا ہو کر پلے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے علم میں وہ سانسے اجزاء ایک دوسرے سے ممتاز ہیں۔ بوقت حشر ان سب کو جمع کر کے روح ہوائی کا کلکشن ان سے جوڑ کر ان کو انسانی بدن کی شکل میں تبدیل فرما دے گا۔

غذا نہ بحث ہے کہ دکھ، مسکھ کا اصل حقیقی روح سے ہے اس لئے غضاب سے دی دکھ باقی ہے اور نعمت سے لطف اندوز ہوتی ہے، بدن کا واسطہ البتہ ضرور ہو تاکہ اور بدن بغیر روح کے ایک تجسم ہے، اسی لئے اس کا دکھ پایا لطف اندوز ہونا مقصود نہیں۔ اور دکھ دینے والی لذت پہنچانے میں ہمارا بدن کافی ہے۔ لہذا اگر اس کا پہلا بدن باقی ہے اور اس کو ثواب و عقاب کا مورد بنانے میں کوئی قیامت نہیں تو اس بدن پر آگیا کیا جائے گا ورنہ دوسرا بدن پیدا کیا جائے گا، اب وہ خواہ پہلا ہی بدن ہو یا وہ ہو جو کھانے والے کے کھانے سے پہلے خلل پذیر ہو چکا تھا۔ پھر اس پر ثواب و عقاب ہوگا۔

یہ شکل تاسخ کی نہیں ہے کیونکہ تاسخ کا تو یہ مطلب ہے کہ دنیاوی ابدان میں روحیں مطلب کیل مشعل ہوتی رہتی ہیں اور یہی بحث اس بدن کا ہے جو آخرت میں جزا و سزا کے لئے پیش ہوگا۔ اسی بعینہ بدن کی حفاظت جزا کے لئے ضروری نہیں کیونکہ ابدان میں زیادتی و کمی کے ساتھ گھٹنا بڑھنا، احادیث متواترہ سے ثابت ہے بلکہ قرآن کی تصریح سے بھی ثابت ہے جو اس کا ارشاد ہے۔

كُلَّمَا رَفَعْنَا جُنُودًا مِّنْهُمْ بَدَّلْنَا بَدَلًا لَّهَا ۚ  
جُنُودًا غَيْرَ مِثْلِهَا يُدْرِكُوا الْعَذَابَ

مشاہدات میں اس کی مثال ورودی جا سکتی ہے کہ ایک شخص سے لباس پوشی کی حالت میں کوئی جرم مرتد ہوا اور وہ اسی حالت میں گرفتار ہو گیا تو وہ اسی حال میں سزا پانے لگا مگر اگر گرفتاری کے وقت وہ بے لباس و عریاں تھا۔ تو بقدر سست و سرعت اس کے بدن پر لباس ڈال کر سزایں گئے۔ گویا روح سے بدن کی نسبت ایسی ہے جیسے کسی شخص کی لباس کی نسبت ہے۔

وہ دم گزرتا ہوا لباس بدل

لباس اگر بار بار بھی بدلا جائے تو اس سے صاحب لباس کی شخصیت میں کیا فرق پڑے گا؟

اسی لئے عرف میں یہ بین سے لیکر بڑھ کر ایک تک باوجود اجزائے بدن کے بدل جانے اور باوجود دوسری باطنی نعمت و مشقت کے سبب خلل پذیر ہونے کے وہ شخص باقی رہتا ہے اور کسی کے دل میں یہ وہم تک نہیں آتا کہ بڑھاد وہ نہیں ہے جو ستر سال پہلے بچہ تھا۔ پھر باوصف ان تبدیلیوں کے، انعام و عقاب کے احکام اس پر بلا کسی انکار کے بدستور جاری رہتے ہیں۔

بعض امایہ اپنے مذکورہ دعویٰ پر ان آیات سے دلیل لاتے ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ آخرت میں جزا اعمال سے وابستہ ہے مثلاً۔

جَزَاءُ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ

يَوْمَ تَجْزِي كُلُّ نَفْسٍ لِّمَا كَسَبَتْ

لَا ظُلْمَ الْيَوْمَ

فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ

جو وہ ظلم بالکل نہیں ہوگا۔

جو وہ برابر بھی شکی کرے گا وہ بھی اس کی نظر کے سامنے ہوگی۔

یہ آیات ثبوت میں پیش کر کے بعض ایسے کہتے ہیں کہ ان آیات سے یہ ثابت ہے کہ جزا کا سبب عمل ہے۔ تو گو یہ طریق و زمانہ وار کو ثواب اور



دافین کو گناہ کے برے عذاب دینا واجب تھا۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ گونا گوتہ جرائم کے وقوع پذیر ہونے اور اعمال پر ثواب و عذاب مرتب ہونے پر تو حلال کرتے ہیں، مگر خدا تعالیٰ پر کس وجہ کو کسی طرح بھی نہیں بتائیں۔ مثلاً کوئی شخص کسی کو زکوٰۃ کا عہدہ نوکروں کو دے دے اور اس کی خدمت و تقصیر پر جتا عہدہ کوئی فرد ملا کر آئے ایسی صورت میں اگر وہ خدمت پر انعام یا تقصیر پر سزا سے قویہ تو کہا جائے گا کہ اسے انعام یا سزا اس کی خدمت یا تقصیر کے بدلے میں ملے مگر نہ دونوں باتیں نوکر رکھنے والے پر کسی قاعدہ سے بھی واجب نہیں کہی جاسکتی گی۔

اور دوسری بات یہ کہ اگر ان ہوں پر سزا دینا واجب ہوتا تو ان کا کبر و کسے سے میں یہ وجہ ہو سکتا تھا۔ مگر نص قرآنی میں وقوع کے اعتبار سے اس کے واجب نہ ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ چنانچہ اس کے فعل وجوب کی بات کی جائے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ -

اللہ کے ساتھ جو شرک کہے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہیں کرے گا۔  
اس کے علاوہ جس کی چاہے گا مغفرت فرمائے گا۔

عقیدہ (۳)۔ کہ عذاب قبر قس ہے۔ اہل سنت کا یہی مسلک ہے، انگریزوں کے کفر نے حق کو زہد یہ بھی عذاب قبر سے انکاری چلی حالانکہ قرآن مجید کہ بہت سی آیات قرآن کے عذاب اور اس کی راحوں پر دلالت کرتی ہیں جیسے ذیل آگیا۔

مَتَّحِبِينَ لَكُمْ اَعْرِضُوا فَاَدْخُلُوا اَسْرَارًا -

اپنے گناہوں کی بدولت غرق کئے گئے اور پھر دوزخ میں ڈال گئے۔

اور حرفِ فا - ایک چیز کے بلا وقف بعد میں آنے کو بتاتا ہے اور میثاق کو ماضی کا ہے اس لئے معلوم ہوا کہ دو بیت ہی بلا وقف و خاموشی کے دو نامذامضی میں وقف میں آئے۔ اَنَّا نُرِيكُمْ حُثُوثَكُمْ عَلَيْهِمْ اَعْدَاؤُكُمْ يَتَنَصَّرُونَ۔ مسیح دشمنان کا سامنا و سابقہ آگے سے پڑا ہے۔ اسی آیت میں عذاب قیامت کا عطف اس پیش ہونے والے عذاب پر مدعا کی حدیثت پر صاف وال ہے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نیز آگے سے اخبارِ مادیت بطریقِ قناتہ اس سلسلہ میں موجود ہیں۔

اس طرح قبر کی نعمتوں اور راحتوں کا ذکر ہمیں بہت سی باتیں میں آیا ہے مثلاً  
 لَا تَحْزَنَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ  
 بَلَغُوا أَحْيَاءَ مَعَهُمْ رُبُّهُمْ غَافِرٌ  
 ہمارا شاد ہوا۔

لَيْتَ قَوْمٌ يَعْلَمُونَ بِمَا غَفَرَ لِي رَّبِّيَ مِنْ ذُنُوبِيَ  
وَمِنَ الْمُكْسِرِينَ۔

کاش مری قوم کو معلوم ہو جاتا کہ میرے ذنوب کی میری مغفرت  
فرادی۔ اور مجھے عزت داروں میں سے بنا دیا۔

یہ واقعہ یقیناً قیامت سے پہلے کا ہے کیونکہ قیامت کے دن تو ہر ایک ہی کو اس کا حال اور اس کی محفرت اور اعزاز و اکرام معلوم ہو جائیگا۔ مگر جزائز کے منکر لہو و دیل سعی و عقل یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

لَا يَذُرُّونَ فِيهَا الْمَوْتَ إِلَّا الْمَوْتَ الْأَوَّلَىٰ۔ انہیں موت کا مزد قبر میں پہلی موت ہی کے وقت عطا ہو گا۔

وہ موتوں کا مزہ چھٹکا، ظاہر ہے کہ اسے حال ہی میں قرآنی آیت میں ایک ہی موت کے مزہ کا ذکر ہے :

اس کا جواب یہ ہے کہ قبر کی زندگی و موت حقیقی طور پر تحقق نہیں، بلکہ روح و جسم کے ایک تعلق کا نام ہے کہ روح جب اس بدن پر اپنی شعائیں ڈالتی ہے تو بدن سے ربط قائم ہو جاتا ہے اور قبر سے مناسب ماحول میں بدن کو تازگی ملنے لگتی ہے۔ ایسی زندگی نہیں جیسی دنیا میں تھی کہ وہاں بدن غذا کا، اوپر ہتھکڑیاں، بلکہ وہ تعلق مثال کے طور پر یہاں ہوتا ہے جیسا عجب و عجوب کا یا آغا و غلام۔ یا گھر والے اندر گھر۔

اللہ اتنا تعلق، رنج پہنچانے یا راحت دینے میں کافی ہوتا ہے اور یہ صورت بھی اس وقت ہوتی ہے جب قبر میں بدن صحت و سالم موجود ہو ادا سے دفن کیا گیا ہو۔ ورنہ عذاب و عیش سب روح کا ہرگز کچھ نہیں جس کا کس کا حقیقی بدن روح ہوتی ہے جس کا تعلق دوسرے کسی بدن سے جو عالم مثال کا ہو، یا اجزلے جمادی سے اسی اجمیت و شکل میں ترتیب دیا گیا ہو کہ دیکھنے والے کو اس بدن مثال، یا جامادی میں اور دنیاوی بدن میں کوئی فرق تمیز نہ معلوم ہو! اور تینا سب کی شکل نہیں ہے کیونکہ تینا سب تو اسے کہتے ہیں کہ روح ایک بدن سے نکل کر دوسرے بدن کی تدبیر میں مصروف ہو اور غدا حاصل کرنا اور بدن کا بڑھنا بھی جاری ہے۔ اور یہ زیر بحث تعلق ایک احساسی تعلق ہے کہ جس کے سبب وہ دکھ یا راحت محسوس کر سکے!

چنانچہ جبرئیل نے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ شیخ الطائف ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب الاحلام میں اپنی سند سے علی بن مہر یاد سے وہ تاسم بن محمد سے اور وہ حسین بن احمد سے اور وہ یونس بن قلیان سے روایت کرتا ہے۔

ترجمہ: وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا، انہوں نے مجھ سے پوچھا ادرارح مومنین کے تعلق کو کیا کہتے ہیں۔ میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ رو میں سبز پڑوں گے پوٹوں میں برقی ہیں اور وہ عرش کے نیچے قذیروں میں! ابو عبد اللہ نے کہا سبحان اللہ! اللہ کے نزدیک مومن پرندوں کے پوٹوں میں رکھے جانے سے زیادہ باعزت ہے جن سے وہ پھر برائوس ہے۔ وہ حقیقت جب اللہ تعالیٰ مومن کی روح قبض کر لے تو اسے اسی تقاب میں واپس آتا ہے جو دنیا میں اس کو حاصل تھا۔ پس وہ کھلتے ہیں اور پیتے ہیں جب کوئی آنے والا ان کے پاس آئے تو وہ ان کی دنیاوی صورت کی وجہ سے ان کو پہچان لیتا ہے۔ اسی طرح اس نے ابی عمر سے اس نے مجھ سے اس نے ابی نصیر سے روایت کی ہے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے مومنوں کی ادرارح کے تعلق پر پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ جنت میں اپنے دنیاوی تشعیر کی حالت میں ہیں کہ تو اگر اس کو دیکھے تو کہہ رائے یہ فلاں شخص ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَالِسًا فَقَالَ مَا يَتَوَلَّى النَّاسُ فِي أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ؟ كُنْتُ يَتَوَلَّوْنَ فِي حَوَاصِلِ طَيْرٍ خَضِرٍ فِي قَنَا وَبِلِ تَحْتَ الْعَرْشِ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ الْمُؤْمِنُ أَكْرَمَ عَلَى اللَّهِ مِنْ أَنْ يُجْعَلَ دُوحَةً فِي حَوْصَلَةِ طَائِرٍ غَيْرٍ مَا لَوْ بَسَ الْمُؤْمِنُ إِذَا أَقْبَصَهُ اللَّهُ تَعَالَى صَبْرٌ رُوحُهُ فِي قَالِبٍ كَقَالِبِهِ فِي الدُّنْيَا قِيَامٌ طَوِيلٌ وَكَثْرَتُ بَوْنٍ فَإِذَا أَقْبَصَهُ عَلَيْهِمُ الْقَادِرُ عَرَفَهُمْ بِتِلْكَ الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي الدُّنْيَا وَعَنْهُ عَنْ أَبِي عَمْرِو بْنِ عَرَبٍ حَمَّادٍ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنِ أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ فِي الْجَنَّةِ عَلَى صُورَةِ أَجْسَادِهِمْ كَوَرَأَيْتَهُ، لَعَلْتُ فَلَانٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ -

بہر حال بدن سے روح کا تعلق اس طرح کا عرفی یا اس طرح کا عرفی ہے اس تعلق کو حیات سے تعبیر کرتے ہیں اور دو صورتیں اس کے درمیان مدت میں جب یہ تعلق ٹوٹ جاتا ہے تو اس صورت کے نام سے یاد کیا ہے۔ وَبَنَاءًا أَهْمْنَا أَهْمَتَيْنِ وَأَحْيَيْنَا أَهْمَتَيْنِ (اے ہمارے رب تو نے ہمیں دو مرتبہ مارا۔ دو مرتبہ زندہ کیا) یہ بھی اس صورت میں ہے کہ پہلی موت سے موت کا ایک فرد مراد ہو، اور ممکن یہ بھی ہے کہ مراد جنس موت ہو! جو زندگی بہشت سے پہلے ہے خواہ ایک بار ہو خواہ دوبارہ۔ اس صورت میں ان کا استدلال اصل سے باطل ہوا۔

اللہ مدد الشہر ازی کی شواہد المرویت میں یوں بیان کیا گیا ہے۔

اور بعد ازیں سمجھ لو کہ روحیں جب تک روحیں ہیں اجسام کی دیکھ بھال میں ملتی رہتی ہیں اور جسم دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن میں نفوس ذاتی، اول اور بغیر کسی واسطہ کے تعریف کرتے ہیں۔ دوسرے وہ جن میں وہ ثانوی، بالعرض اور دوسرے جسم کے واسطہ سے تعریف کرتے ہیں جو اس سے پہلے ہے۔ قسم اول ان حواس ظاہرہ سے محسوس نہیں ہوتے کیونکہ وہ اس ان حواس کی دسترس سے باہر ہیں۔ یہ حواس تو انہیں اجسام کو محسوس کر سکتے ہیں جو ان اجسام کی قسم سے ہوں۔ جیسے کمال۔ اور یہ اجسام ان اشیاء میں اثر و تصرف کرتے ہیں جو ہوا پانی کی طرح بسیط ہوں خواہ مرکب جیسے حوالید ملائکہ۔ اور خواہ اولیٰ بخاریہ کی طرح لطیف ہوں خواہ کثیف جیسے گوشت پوست کے حیوانی بدن اور نباتاتی اجسام کیونکہ ان سب میں نفوس بالواسطہ تصرف کرتے ہیں۔ بلا واسطہ ان کو استعمال نہیں کرتے۔ اور اجسام کی قسم اول جن میں نفوس تصرف کرتے ہیں تو وہ اجسام نوری بخاریہ ہیں جن کو حیات ذاتی نصیب نہ ہو موت و قبول نہیں کرتی۔ یہ بلند تر ہیں۔ ان شفاء اجسام سے جو یہیں پلے جاتے ہیں اور اس روح سے جس کو حیوانی روح کہتے ہیں کیونکہ وہ دنیا میں ہے اگرچہ وہ دوسرے کے لحاظ سے شریف تر و لطیف تر ہے اسلئے وہ جلد تغیر حاصل کر لیتی ہے اور نابود ہو جاتی ہے اور اس کا خضر بھی آخرت میں ممکن نہیں۔ اور ہمارا کلام جس میں ہے وہ آخرت کے اجسام ہیں اور ان کا نفوس کے ساتھ خضر تر ہے اور ان کے ساتھ متحد ہے ہیں اور ان کے باقی رہنے تک باقی رہتے ہیں (مات خضر کوئی)



حاصل ہے کہ جب روح بدن سے ہمارہی تو قرآنہ نبائی بھی اس کے ساتھ جہاں سے قرآنہ فضاں اور جسمانی جہاں نہیں ہونے اگر قرآنہ فضاں اور جہاں کا وجود بطور فیضان یا بطور بقا قرآنہ نبائی و مزاج کے ساتھ مشروط ہوتا ہے لہذا قرآنہ فضاں و جہاں میں غلبہ و دفع منافقہ سے محروم ہوں۔ لہذا ارواح قدسوں میں فرشتوں کی طرح ہیں کہ وہ مشکل و بدن کے قسوت سے کام کرتے ہیں اور جہاں و فضاں افضل کا ان سے مدد ہوتا ہے بغیر اس کے کہ ان میں نفس نبائی کا ذرا ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ فرشتوں کو بظاہر اعمال، نعمت و عذاب سے کوئی واسطہ نہیں، اور روحوں کو ان کے اعمال کی بنا پر یا نعمت سے نوازا جانے کا عذاب سے دکھ دیا جانے کا۔

اور اس سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ مردہ جو زمین پر پڑا ہو لہجے یا سولہ یا ہوا کوئی انسان ہو کسی درخت پر لٹکا ہوا مدت تک اسے یہ بھی محسوس دیا جائے یہاں تک کہ اس کے اعضا و اجزا شکستہ و زخمی ہو کر ختم ہو جائیں، اب اس میں زندگی ہے نہ قیام و قعود ہے۔ نہ حرکت نہ گفتگو، نہ سوال و جواب اور نہ ہی ان امور کے آثار میں پائے جاتے ہیں۔ بلکہ ہم نے اس کے سینہ پر دائی کے دائے بھی ڈالے، مگر وہ اس طرح پڑے ہے اس طرح کا زمرہ کے بدن کو دیکھا جھالا، مگر اس میں چلنے کے کوئی آثار نظر نہ آئے۔

اس شب کا جواب گذشتہ تقریر سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اس میت کی روح کو اس انداز کے موافق کردہ ادراک کر سکے اور نہ کہ سکے سے متاثر ہو سکے یا تو اپنی مختصر سی ابدان سے جوڑ دیتے یا دوسرے ابدان مثالی مختصر سے۔ اور یہ بات ہم یاد دلاتی ہے۔

اب مومن حرکات کا محسوس نہ ہونا تو یہ ان کے مرے سے نہ ہونے اور واقعہ نمونے پر ولادت نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ حرکات تو حرکات ہم فرشتوں اور جنوں کی ذاتوں اور اشخاص کی بھی محسوس سے ادراک نہیں کر سکتے حالانکہ سنی و شیعہ ہر دو مذاہب میں ان کا وجود و کسب کیا گیا ہے۔ اس طرح ایک سوئے والا سوئے میں کسی عورت سے بوسے طور پر لذت اخذ نہ ہوتا ہے کہ خلیج میں اس کا ثبوت بصورت احتلام ظاہر بھی ہوتا ہے لیکن کوئی پاس بیٹھنے والا اس کے بدن پر ان لذتوں کا کوئی اثر بھی محسوس نہیں کرتا۔

نیز مومن اور خدا سے تعلق کی حرکات کے قائل ہیں اور ان کی روحانیت کی مدد کو بھی ملتے ہیں۔ حالانکہ مومن سے کسی کو بھی کچھ محسوس نہیں ہوتا۔ چنانچہ ثابت بن قہر کے حوالے سے یہ بات باوجود مومن نفس کی جاگیر ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس پر قہر ہے کہ ادھر وہاں کے دلوں کو اپنی اصل حالت پر قائم رکھے اور ادرہ حیات کی روح کو ہدف سے پیدا کردہ تعلق کے ذریعہ نعمت سے لطف اندوز یا عذاب سے دکھ زیادہ سے زیادہ بھی کر سکتے ہیں کہ یہ ایک بعید از وقوع بات ہے۔ مگر اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ جب ایک چیز عقلاً ممکن ہو اور خبر صادق مثل اللہ علیہ وسلم اس کی خبر بھی دے تو وہ بات واجب القبول ہو خواہ وہ علت و وجہ کے موافق ہو یا نہ ہو۔ جیسے سردی ممالک کے حالات گرم ممالک کے باشندوں کے لئے اچھا اور انہول لگتی ہے اور وہ اسے بعید اور قوی سمجھتے ہیں۔

حالانکہ ان کا وجود ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک روایت ہے کہ ایک عجمی خلیفہ نبائی قس اللہ عز کی خدمت میں مردوں کی تین کھوپڑیاں لئے ہوئے آیا اور کہنے لگا کہ تمہارے رسول نے فرمایا ہے کہ جو دنیا سے بے ایمان جاگے اس کو آگ سے جھلے ہیں، آپ نے فرمایا ہے شک ایسا ہی فرمایا ہے تو وہ کہنے لگا۔ یہ کھوپڑیاں میرے ماں، باپ اور بھائی کی ہیں، ان پر زراہ تھوڑا دیکھو کیا ان میں حرارت گرمی ہے۔ تدریجاً عجمی خلیفہ نے بوسے کا ایک ٹکڑا اور پتھر عجمی کے مٹانے لگا کر کہا ذرا ان پر ہاتھ تو پھیرو کوئی حرارت محسوس ہوتی ہے جو میں نے ہاتھ پھیر کر کہا نہیں! پھر آپ نے بوسے کو پتھر پر مارا تو چمکا کر ٹپکی ٹپکی ہوئی، تو اس سے پوچھا یہ آگ کہاں سے نکلی پڑی؟ وہ کہنے لگا کہ بوسے پتھر کے اندر چھپی ہوئی ہے۔ درگھنے سے ظاہر ہو گئی آپ نے فرمایا پتھر کو کیسے نکالا کرتا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ ان کھوپڑیوں میں بھی آگ چھپی ہوئی ہو اور تیرے ہاتھ کو محسوس نہ ہوتی ہو۔ جو سببت کی کہ کہ پتھر کی آگ تو بہر کے مسلمان ہو گیا۔

دونوں میں فرق اس قدر ہے کہ بوسے پتھر میں چھپی ہوئی آگ تو ان کے گڑھنے سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ مگر آگ کے بدن کی آگ کچھ ایسی چھپی

ہوئی ہے کہ ہر ایک ہی معلوم و محسوس نہیں ہوئی۔ اور ایسا معلوم ہے کہ جن دانش پر غفلت کا پردہ پڑا ہے؛ اور ایمان بالغیب کی اہمیت کم نہ ہو۔

ادھر جس مریض کے لئے میں کوئی دیکھ چکا جس کے دل یا دیگر اعضا میں گرم گرم حرارت یا بخور نے والا مادہ حلیت پیدا کرنا ہر سہا ہے جیسا درد والے یا دوسرے مریضوں کو یہ کیفیت لاحق ہوتی ہے حالانکہ وہ بالکل پر دالے پر بدن پر گرمی کا کوئی اثر محسوس نہیں ہوتا۔ اور جب قریب و سزا کی پہلی منزل کے حصول کے بعد وہ عید کو اس عالم دنیا میں آشکارا ہونے کا تاب کرنا ایمان بالغیب کے معنائی ہے۔ اور اس دالہ تکلیف دینے کے مخالف و ضد جس کی نیند و سر عقل کے امتحان پر ہے نہ ظہور جس پر اس کے باوجود مطلقین کو جو ناکانے ہر قیہہ کر کے کسی کو کسی کو گویا پر قرعے حالات میں مشکف ہو جاتے ہیں اور خواب میں بھی جانتے ہیں بعض مریض کے اچھے بڑے حالات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لہذا عقلا کے اکثر و بیشتر فرقہ کے نزدیک بعد از موت عذاب و ثواب کی حقیقت قطعی اور یقینی ہے یہی وجہ ہے کہ کیا ان کی مسلمان ہر فرقہ اپنے مریضوں کی امداد و اعانت کے لئے اپنے اپنے مریضوں کے عذاب و ثواب کے مختلف طریقے اختیار کرتے اور بڑے صدق قائل سے ان میں مشغول و مصروف رہتے ہیں اگر اس عالم آخرت کے خوف و امید کوئی اہمیت و حقیقت نہ ہو تو یہ سب کچھ کس لئے ہوتا۔

**عقیدہ ۵ (۴)** قرآن و حدیث میں جو کچھ آسمان سے کوئی امت کے دین سوال و جواب ہوگا۔ اعمال تو لے جائیں گے اچھے بُرے اعمال نئے و گویا کے امتحان میں کھائے جائیں گے ہر ایک کے ہر ایک کا نام ہوگی۔ خواص و عوام ہوگی۔ شفاعت ہوگی وغیرہ وغیرہ یہ سب عیاں ہر معنی پر محمول ہیں۔ ان کے معنوں میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اس طرح جنت و دوزخ کا وجود برحق ہے اور جنت و دوزخ کے اندر دین کی جو کچھ تفصیل آئی ہے مثلاً عور و قصور و غلبان، زہریں، درخت، فراخ و اندر، یا سانپ، بچھو، اٹلی، دلی، اور کہانیاں۔ کھاؤں کا پکنا اودان کی جگہ دوسری کھاؤں کو پیدا ہو جانا وغیرہ وغیرہ سب صحیح درست اور برحق ہیں۔ اہل سنت کا یہی مذہب و مسلک و اعتقاد ہے مگر بعضیوں کے اکثر فرقے مثلاً زید و اسامیہ وغیرہ ان چیزوں سے انکار کرتے اور ان میں تبدیلات کے پیر ہونے لگتے ہیں۔

ان کی تردید و تکذیب جس انداز میں قرآنی آیات و احادیث رسولؐ جیسے دو گواہ حادل کر رہے ہیں وہ کافی ہے یہی بہت زیادہ ہے۔  
**عقیدہ ۵ (۵)** کرتا نسخ غلط اور باطل ہے۔ مگر شیعوں کے اکثر فرقے مثلاً قرامطہ، کاسلہ، منصورہ اور مغنیہ وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ رواج میں نسخ ہو کر ہے وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں آتی جاتی رہتی ہیں اور دعوں کی اس آہ، جلا نام ملاح (آخرت) ہے۔ کامل الاقعد و الطاعات افراد کی روحیں ایسا شخص کے جسم میں منتقل ہوتی ہے جو صاحب نعمت و ثروت ہوں، صاحب حاکمیت و صحت ہوں مثلاً سلطین امراء حکام وغیرہ اور اس رواج کی جنت یہی ہے اور گنہگار اور عذاب اور دوزخ کی روحیں ان اشخاص کے بدنوں میں گھسی ہیں جو بیکے نئے آئے ہوں، گنہگار ہوں، یا مریض اور علیل کا ملکہ ہوں جو۔ یا کسی ان حیوانوں کی جو ناپل جاتی ہیں جو باعتبار اوصاف ان کے کم رنگ ہوں مثلاً جنس کے لئے، چیزیں، بہار و شجر کے لئے، شیر، چیتا وغیرہ یا بڑوں کے لئے خرگوش، میاں و مکار کے لئے بھڑی، مسخرے کے لئے بندہ ہو کر لئے گئے اور خود پسند کے لئے مورد و خاکس (کے ابدان باعتبار اوصاف، جلتے قیام بنتے ہیں۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ اصل منہقول سے مانگا گیا غلط ہے اور پھر ان کی قرآنی تحریف کا کلام ہے کہ بعض آیات میں لغوی اور معنوی تحریف کر کے اپنے عقیدہ کی پورے بنا دی گئی ہے۔ مثلاً۔

وَمَا تَلَوْا فِي الْأَرْضِ وَلَا خَالِئٍ  
يَعْبُدُ بِنَسْخِ الْكُتُبِ الْأَمْرُ إِلَى الْكُفْرِ

ملاحضہ کہ یہ معنی ہو کہ جانہ، چنہ، ہنہ، بنی آدم کی ہر جگہ جہاں د انواع پر مشتمل ہیں کہ ان میں ہر ایک کو اس کی غفلت کے مناسب خاص نفسی اعصاب و اوصاف مل گئے ہیں جو ہر ایک کی تاسخ کی طرف انحراف کی توجہ ہم تیار کا جافروں کی پہلی پیدائش نہ ہوتی۔





دیکھ کر نہ سہم کر ہوا حال ہوگا اور اگر وہ کسی جہر پر ختم ہوا تو آخر کی طرف ختم ہونے سے تو یہ لازم آتا ہے کہ مکلف بدلہ پانے سے بچ جائے۔ اور مشرق کی طرف ختم ہونے سے لازم آتا ہے کہ بغیر تکلیف کا جزا پائے؛ اور اگر یہ کہیں کہ نوع انسانی کے خاتمہ پر جزا دینا کا معاملہ آخرت پر امتحان رکھیں اور وہ وہیں جزا پائیں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ اگر اعمال کی جزا آخری بدن کے اعلیٰ پر ختم ہوئی اور یہ کسی قیوب آخری بدن کے اعمال کی جزا آخرت میں ابدی ہوگی اور ہمیشہ ہمیش باقی رہے گی۔ لہذا اگر پہلی جزا عدل پر مبنی تھی تو دوسری جزا اسرار غلام ہوئی۔ اور اگر دوسری جزا بقتضائے انصاف تھی تو پہلی جزا نقص و اوصوری ثابت ہوئی۔

اور اگر یہ کہیں کہ نوع کے ابتدائی درجہ میں ہمیشہ و ادم بعض اتفاقی تھا جزا کے طور پر نہیں تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ پھر بعد میں آبولے طبقات پر غلام ہوا کہ وہاں اتفاقی عیش و راحت سے محروم رہے۔ اس طرح کچھ طبقوں کے حق میں غلام ہوا کہ قصود کے بغیر رنج و ادم بھگتا۔  
غلام کلام یہ کہ تاسع کو جزا کا ذلیق کہتا عقل و عری ہر دو کے قواعد کے خلاف و صریح طور پر مخالف و غلط ہے اور یہاں اس قسم کے تاسع کا بطلان مقصود ہے۔

**عقیدہ (۶)۔** قیامت سے پہلے مردوں کی دنیا میں واپسی نہیں ہوگی۔ مگر امامیہ تو سب کے سب اور انفسیوں کے کچھ ذرتے واپسی کے قائل ہیں کہ کہتے ہیں کہ۔ پیغمبر اعلیٰ، سبطین، اور ان کے دشمن یعنی علفائے قلاتہ رضوان اللہ علیہم، اور جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید۔ وان اور دوسرے امرا اور ان کے قاتلین، حضرت مہدی کے ظہور کے بعد زندہ ہوجائیں گے اور عادتہ و حال سے پیشتر ان تمام قصور و اہل کو عذاب دیا جائے گا اور ان سے قصاص لیا جائے گا۔ پھر وہ مر جائیں گے اور قیامت میں پھر زندہ ہوجائیں گے۔

ان کا یہ عقیدہ کتاب اللہ کے صریح خلاف ہے کہ بہت سی آیات واپسی کی تردید کرتی ہیں ان میں سے ایک آیت ہے۔

وَلَا يَرْجِعُونَ لَعَلَّيْ اَعْمَلُ مَا لَيْسَ بِنِعْمَةٍ مِّنَّا تَرْكِبُ

مَنْ اَتَاكُمْ مِّنْكُمْ فَاَنذَرُكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَاُولَٰئِكَ يَكُونُ لَكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ

اَلَمْ يَكُنْ يَوْمَئِذٍ مِّنكُمْ رُّسُلٌ فَهُمْ لَا يَخْشَوْنَ

اس آیت کے آخری جزو میں وہ آہم سے شیعہ پائے دعویٰ کا ثبات کرتے ہیں مگر اس آیت کی موجودگی میں تو ان کو اتنا کہنے کہ کھلی گناہش نہیں

کہوں بیک اعمال کے لئے واپسی محال ہے، مگر اگر نہ حدود و تعزیرات کے لئے واپسی محال نہیں۔ کیونکہ آیت کا آخری حصہ جو تو مطلقاً واپسی کو رد کرتے

شریف مرتضیٰ نے تاہم یہ کتاب میں کہا ہے کہ بعد مہدی میں، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو ایک ذرت پر رسول دی جائیگی۔ پھر اس ذرت کے

متعلق بعض تو یہ کہتے ہیں کہ وہ سولے سے پہلے سرسبز ہوگا مگر سولے کے بعد خشک ہوجائے گا تو بہت سے لوگ ہلک کر یہ کہنے لگیں گے کہ یہ پی جسے گناہتے

کر ان کو کوئی نفع سول دی گئی۔ تب ہی تو یہ سرسبز ذرت سوک گیا اور بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ پہلے یہ ذرت مڑ مڑ سوک ہوگا سول کے بعد ہلکا ہوا

ہو جائے گا اور اس سبب سے بہت سے لوگوں کو دیت ہوجائے گی اب اس ذہنیت پر ماتم سمجھئے یا تعجب کہ اس بحث میں بھی تو ہم مختلف ہیں۔

اور جب بعضی جو اس فرقہ کے قدامت سے کہتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس دنیا میں واپس آئیں گے اور قرآن مجید میں

قرب قیامت جس واقعہ اللہ رضی اللہ عنہ چاہے کہے کھلنے کا ذکر ہے اس سے مراد آپ ہی ہیں۔ سبحان اللہ کی حسن عقیدت ہے۔ ہونے تم دوست جس کے

اس کا دشمن آسمان کیوں ہو!

انہی سے سب کے سب دنیا میں پھر واپس کا سختی سے انکار کرتے ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں اس عقیدہ کو انکار کر کے حوالہ سے

دہتے اچھے طریقے پر رد کیا ہے لہذا اہل سنت کو ان فرامات کی تردید کہ اب کی ضرورت! وَكُنْ اِلَهُ الْمُؤْمِنِينَ اَلْعَالِ۔

اموئوں کہ دہتے کرنے کے لئے ہی بہت ہے) مَوَّالِ ذِي الْاَظْفَارِ لَمْ يَخْلُقْكُمْ لِيَعْلَمَ بِكُمْ مَعْرِ اَلَيْهِ تَوَجَّعُونَ۔

(وہ ذات وہ ہے جسے تکبر مہیا کیا پھر تنکو مارے گا۔ مگر کون ذرا کہے گا پھر تناسل کے پاس اور کون جانے)

اصول امامیہ کے موافق اس عقیدہ کو باطل ثابت کرنے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر ان کو مدعیان کی وحدت میں دنیا کے ختم ہونے سے پہلے عذاب دیا جائے تو آخرت میں پھر دوبارہ ان کی برائی کے لیے توبہ کی سزا فرمادہ نہیں دیا جاتا ہے اسلئے لامحالہ آخرت میں عذاب سے وہ بری ہوں گے۔ اور اس وحدت میں وہ آخرت کے بڑے اور دائمی عذاب سے چھٹکارا لیں گے۔ اور وہ ان کی ابدی راحت سے بہرہ و ہونے کے لیے عذاب سے نجات دے دیں گے اور بڑے جرم کے سزا کے لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَشَدُّ وَأَلَمُّ (بے شک آخرت کا عذاب بڑا سخت اور آہستہ اور باقی پہنے والا ہے) اور اگر دنیا کے عذاب سے مقصد دیکھنا اور ایذا رسائی ہے تو یہ سب کچھ تو عالمِ قرین میں ہو چکا ہے اس کے لیے ان کو زندہ کرنا عذاب دیکھا ہے اور عذابِ فعل کا مدد فرما ہے اور اللہ تعالیٰ کو اس سے پاک ہونا چاہیے اور اگر دنیا کے عذاب سے غرض دھوکوں کو ان کی خیانت سے باخبر کرنا ہے تو اس کی ضرورت تو ان کو قتل کر دینا ہے جو ان کے عہد میں موجود اور ان کی خلافت کے حق ہونے کا عقیدہ دیکھنے والے تھے۔ انسان کے معین و مددگار بنے ہوئے تھے۔ بلکہ جو توبہ چاہیے تھا کہ جناب امیر اور حضرت بطین رضی اللہ عنہم کو اپنے اپنے عہد میں انتقام کی قدرت دی جاتی تاکہ بعد میں انے والی امت گمراہی میں نہ پڑتی۔ اور ان کے کاموں اور کرداروں سے بوقت آگاہ ہو کر ان سے بیزار ہوئی۔ انتقام میں اتنی دیر لگانا کہ امت کا اکثر حصہ گمراہ چکا اور گرنے والا کون ان کی بدکرداریوں کی برائی کا پتہ تک نہ ہو سکا حکمت کے خلاف اور مصلح کے منافی ہے تو اگر مصلح کا ترک لازم آیا اور کاش یہ آخرت میں ہو تاکہ اگلے پچھلے سائے جمع ہوتے اور سب کے سب اس جزا اور قصاص پر مطلع ہوتے تو وہ جواز بھی ہوتی۔ امت کے بیشتر حصہ طغر میں یہ تعزیری واقعہ پیش نہیں آیا اور آخرت کے جمعِ عظیم کے سامنے وہ پاک صاف اٹھائے جائیں گے۔ اب جب دنیا کا دم واپس ہے اس وقت کے چند حاضرین ان کی خیانت دیکھنا اور مطلع بھی ہوتے تو اس سے حاصل کیا ہوا۔ وہ ان کو سب دیکھنے انقلابات کی طرح کا ایک انقلاب جانیں گے اور کوئی عبرت نہ پکڑیں گے اور پھر ان کو اس وقت زندہ کر دیں گے تو تمیز و تفاد کو ان کے سامنے لگا دیا ہو کہ جو یہ ہیں۔ یہ طغر میں اور یہ معاویہ ہیں (رضی اللہ عنہم) سب کو یہی خیال ہو گا کہ چند لوگوں کے یہ ندم دیکھ لیں۔ جیسے اب بھی ایامِ عاشورہ میں کسی کا نام بڑید کسی کا نام شمر کہ ان کی بیانی کرتے ہیں اور یوں اپنا دل بھٹا کرتے ہیں (کتنے شرارتیہ یہ بڑید و شمر کہ شیعوں کو خود اپنے بھائیوں کے ہاتھوں پھونکنے کا شرم نہ چھوڑ گئے کیونکہ ان کا تو نام ہی استعمال ہوا ہے جیسا تو وہ حقیقت میں ان کے بڑوں کی ہی ٹوٹی ہیں۔ ان کو مار نہیں لگتی۔ ن)

اور اگر مہدی یا دیگر لڑکے یا کبھی نہ کانی ہو کہ یہ عمر ہیں یا ابو بکر ہیں (رضی اللہ عنہما) تو پھر ان کا یہ کہنا کیوں کافی نہ ہو اگر ان کی خلافت ناقص و باطل تھی یا وہ فہم و فہم کے متحجب ہوئے ان کو زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ پھر اس وحدت میں پیغمبر و مومنان کو عام لوگوں کے مقابلہ میں ایک ذاتِ مومن کا مزہ کیوں دیکھا جا رہا ہے موت کے برابر کو کوئی دیکھ اور امام نہیں اللہ تعالیٰ کو یہ سب گواہ ہر گاہ ایک فعلِ عبث کی خاطر اپنے دوستوں کو الم شہید سے دوبارہ دوجا کرے۔

اور یہ وحدت بھی تو پیش آ سکتی ہے کہ جب ان کو زندہ کریں تو وہ قوائیں سے یہ جان جائیں کہ ہمیں تعزیر اور قصاص کے لیے زندہ کیا گیا اور سابقہ زندگی میں ہم ناقص اور گمراہ تھے۔ تو اس تہنیت کے بعد ہر گاہ کہ وہ مددِ دل سے توبہ کر لیں (کیونکہ خدا ہر بے اس وقت تک توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا ہوگا) تو پھر ان پر عذاب کا کیا جواز باقی رہے گا (اِنَّ ابْنَ الْاِثْمِ كُنْ لَّا ذَنْبَ لَہ) اور پھر انہیں یہ بھی تو سوچنا چاہیے کہ اس وحدت میں جناب امیر اور بطین رضی اللہ عنہم کی کتنی شکی اور اہانت لازم آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ اتنے نادم تھے کہ ان کے سامنے ان کے دشمنوں سے انتقام بھی نہ لیا۔ اور نہ انہیں کو ان پر حامی کیا کہ یہ خودی اپنا انتقام لے لیتے اور جب سینکڑوں صدیوں گزر رہے ہیں مہدی پیدا ہوئے تو ان کی فریاد قبول ہوئی اور انتقام لیا۔

غریبوں کی عقیقہ کے مناسبت سے ہیں کہ آدمی کھیت کھیت تک جانے مگر ان کا عدد شدہ ختم نہ ہو! اس رجعت کا سب سے پہلا قائل جبرائیل بن سبائہ بودی تھا۔ یہ بیٹھ اس کا چھوڑا ہوا ہے البتہ وہ صرف عنونیل اللہ علیہ السلام کی رجعت کا قائل تھا۔ دوسری صدی کے شروع میں، جابر جعفی نے جبرائیل رضی اللہ عنہ کو بھی اس رجعت میں شریک کر دیا، مگر اس نے اس رجعت کا کوئی وقت و زمانہ متعین نہیں کیا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے جبرائیل بن سبائہ سے بیان کرتے ہیں کہ ایک دن ہم جابر جعفی کے گھر گئے تو ہم نے اس سے ایسی باتیں سنیں کہ ہمیں خوف پیدا ہوا کہ کہیں ہم بچت نہ رہیں، امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جابر سے زیادہ جھوٹا، اور علماء سے زیادہ سچا کوئی نہیں دیکھا۔ اور جب قمریہ مدنی کا آغاز ہوا تو اس زمانہ کے رافضیوں نے اپنے بعض کی ایک ٹھنڈی کرنے کے لئے تمام ائمہ اودان کے دشمنوں کی رجعت کا عقیدہ بکھریا۔

**عقیدہ (۷)**۔ اللہ تعالیٰ اپنے گنہگار بندوں میں سے جس کو چاہے گا عذاب نہ لگائے کسی فرقہ کا پاس یا مٹا دے رک سکے گا۔ جیسا کہ فرمایا: **يُخَلِّصُ مَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ** (جس کو چاہے عذاب دیتا ہے جس پر چاہے رحم فرماتا ہے)۔

مگر امامیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ کسی بھی امائی شیعوں کو گناہ صغیرہ پر عذاب ہو گا نہ کہ بکبرہ پر اور نہ آخرت میں عذاب ہو گا نہ عالم قبر میں۔ ان کا یہ عقیدہ ان کے اہل اسلام اور اجماعی ہے۔ اس لئے یہ ترک حجابات اہل کتاب و اعمام میں انتہائی ہے اہل ہوتے ہیں۔ اور اس عقیدہ کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ غلام اور بنات کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کافی ہے لیکن یہ اہل ان تانہیں سمجھتے کہ صرف محبت تو (بالکل) خدا اور رسول کی بھی کافی نہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔

اس سلسلہ میں ایک حیات بیان کی جاتی ہے کہ اس فرقہ کا کوئی شخص کسی عیسائی پر گیا۔ حمام والے نے پوچھا: غائب نام کیا ہے؟ اس نے کہا کہ علی (علیہ السلام) کا نام ہے۔ پوچھ کر غلام کی بجز کلب علی نام نہ کیا۔ وہ بولا کہ اس نیت سے کہ ممکن ہے علی کا کلب سچا کلب بہشت میں جانے سے کوئی نہ لے؛ وہ بولا کہ یہ ٹھیک تو ہے مگر جب خدا کا بہشت میں نہیں پڑا سکا تو علی کے لئے کیا حیثیت کر لے جنت میں گئے دیا جائے۔ اگرچہ یہ عقیدہ خود ان کے اصول کے بھی خلاف ہے اور ان کی روایات کے بھی، لیکن چونکہ ہم پر تا جاز کو جاز کرنا، ترک طاعت اور تکالیف شرعیہ سے کنارہ کشی وغیرہ اس لئے شریک اوصاف سے اسے سیدھا لگا سکے۔ یہ تو ایسا معلوم ان کا نفس امارہ ان کے علم و عقل پر غائب آگیا ہے یہ عقیدان کے اصول کے قیوں خلاف ہے کہ اگر کسی علم نے کبرہ کا ارتکاب کیا ہو اور اللہ تعالیٰ ان کو سزا نہ دے تو اللہ تعالیٰ پر ترک واجبہ کا لازم آتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک گنہگار و عذاب دینا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے؛ بلکہ اس طرح عذاب دینے کو نہ عدل کہتے ہیں جیسا کہ اپنے موقع پر پہلے بیان ہوا۔ اور روایات کے قول مخالف ہے کہ جابر رضی اللہ عنہ، جابر سبھا و جبرائیل علیہ السلام اور دیگر روایات صحیحہ ایسی دعائیں منسوب ہو کر وہ باگاہ آتی ہیں، وہ روکر مل جاتے تھے، تفسیرات پر مغفوا ہوئے اور اس کے عذاب سے پناہ چاہتے تھے، اور ان میں حرمت رسول، حرمت کہ دوڑنے کے واسطے دیتے تھے۔ جب یہ بزدل گمان محرم خود اس قدر عالی مرتبہ کہنے کے باوجود، پادشہش علی سے لرزتا، ڈرتے اور کانپتے تھے تو حال محبت (وہ بھی دشمنی نا) کے مدعیوں کی یہ مجال و تاب کہاں کہ وہ اسی پر غراتے پھریں، اور اس پر ہنسی کر کے دھڑلے سے ارتکاب مناصحی و معاصی کے جائیں۔

کہ جس تو چند دنوں سے زیادہ آگ چھوٹے گی بھی نہیں اور یہ دھوکہ ان کو ان باتوں کی وجہ سے تھا جو انہوں نے اپنے دین میں جھوٹ کے طور پر شامل کیا تھیں۔ تو اس وقت ان کا کیا حال ہو گا۔ جب ہم ان کو ایک یقینی دن اقیامت میں اکٹھا کر کے ہم ایک کے قائل کہ، بلکہ وکاست پورا پورا بادل دریں ہے۔ اور ان پر کوئی ظلم و زیادتی نہ ہوگی۔

لَنْ نُنْشِئَ النَّارَ إِلَّا اَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ وَ لَكُمْ عَذَابٌ  
لَّهِ وَيُؤْتِيهِمَ مَا كَانُوا يَمْتَرُونَ - عَلِيٌّ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ  
هَسْبُ لِيَوْمٍ لَا رَيْبَ فِيْهِ وَ قَدْ يَتَّكِلُ كُلُّ نَفْسٍ  
فَمَا كَسَبَتْ وَ هَسْبُ لَكَ يَكْفُرُ لِيَوْمٍ -



[illegible]

قَالَ لَكَ إِلَّا مُبَدِّلُوا لَكُمْ صَاحِبِي قَسْرَ  
الْجَنَّةِ وَالنَّارِ قَالَ لَا يَخِفُّ عَلَيْكَ الْإِنْسَانُ وَتُعْصَمُ قُلُوبُ  
وَأَلْسِنَاتُ الْجَنَّةِ لَا خِلَافَ لِلْإِنْسَانِ وَالنَّارِ لِأَعْمَلِ  
الْكَفَرِ فَقَسْرَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا  
مُتَعَصِّرًا -

میں نے اہل بدعت سے پوچھا کہ کل رضی اللہ عنہما (جنت دوزخ بنائے طے  
کیسے بن گئے؟ تو کہہ کر اصل ان کی محبت ایمان ہے اور ان سے بغض کفر ہے  
ادبیت اہل ایمان کئے اور دوزخ اہل کفر کئے ہے یہ کیا کہی گئی اور کہہ  
جنت میں وہی داخل ہوگا جو ان سے محبت کرے گا اور دوزخ میں وہی جائے  
گا جو ان سے بغض رکھتا ہوگا۔ اہل اسلام دوزخ و جنت دوزخ بنائے والے نہ تھے۔

اس وقت کے جبروت ہونے کی دلیل کافی ہے کہ حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسماعیلؑ کے خلاف مزاحمت فرماتے۔ کیونکہ اگر ایسا کرتے تو صرف اپنی ہی ترمیم کرتے، بلکہ اپنے باپ کو کذب بھی کرتے۔ اور اس معادیت میں پھر جو شریعت کے متفقہ مقررہ قواعد کے خلاف تھے، ان کے خلاف بھی لازم آتی ہے۔

اول۔ اگر کسی کی موت ایمان اور اس سے بغض کفر بھی جو تب بھی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جنت و دوزخ کا بننے والا بھی ہو۔ دیکھو تمام نبیہ اور رسولوں، ائمہ اور حضراتِ مطہرین کو بھی یہ مرتبہ حاصل ہے مگر وہ جنت و دوزخ کے بنائے والے نہیں ہیں۔

**دوم -** اگر کُتبِ ہدایہ کا مکمل ایمان ہو تو حیدرِ نبوت، آخرت اور شیعوں کے دوسرے اہم و فرضی عقائد سب اہل دین کے لیے جو جائز تھے۔ اور دوسرے ائمہ کے متعلق بدگوائی و بدزبانی اور نیز رسالت کا حجاز پیدا ہو جائے گا اور اسے کوئی تسلیم نہیں کرے گا تو معلوم ہو جاوے گا کہ علی ایمان کامل نہیں۔ لہذا سارے جہاں ایمان ہوگا اور یہ بات بالکل واضح اور مافہم ہے کہ جزا ایمان جنت کے داخلے کے کافی نہیں۔

تیسرے اس جگہ کا **لَا يُذْخِلُ النَّارَ إِلَّا الْمُجْرِمُونَ**۔ تیسرے کو کوئی بڑے سے بڑا کربیہ زمین، ہمارا، فرد، مشعل  
 ۶ روشور۔ کوئی بھی زمین میں نہیں جائے گا کیونکہ اس سے ان کو کوئی بغض نہیں تھا۔ اور یہ بات بالاجبر غلط اور اہل ہے۔

چوتھا۔ یہ لوگ یہ سب کہہ کر مسیح بھی مان لیں تو اس کا اصل مقصد مدعا ہے کہ کوئی عداوت حق نہیں اس کے لئے کہ ایک خدا کی جنت لڑائی کی کوئی کا مقصد دنیا صرف اتنا ہی ہے کہ ہمیں کے علاوہ کوئی جنت میں نہیں جائے گا یہ مشابہت ہے کہ ہر عجب جنت میں جائے گا ان دونوں تو میں جو فرق ہے اسے معلوم کرو اور ابھی جانتے۔

پانچویں ۱۔ یہ کہ اگر ان سب سے قطع نظر کر لیں تو اس صورت میں رافضیوں کے تمام قوتے مثلاً خلاۃ، اکیسیہ، نادیہ، افطیہ، قزمطہ اور اجلیہ بھی جنت کے مستحق ہوں گے حالانکہ یہ امامیہ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔

جب اس روایت کا نشانہ بھی صحیح نہ سمجھا اور مقصد برآری ہوتے نہ دیکھی تو زنبیل گندہ سے یہ بابویر ایک اور روایت نکال لایا

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
جَاءَ فِي جَبْرِئِيلُ وَهُوَ مُبَشِّرٌ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ  
إِنَّ اللَّهَ الْأَعْلَى يُزِيلُ لَكَ الْإِسْلَامَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ  
بَيْنَ وَرَحْمَتِي وَعِلْمِي الْحَقِّي وَالْحَقُّ بَيْنَ مَوْلَايَ  
وَالْعَصَايِ وَلَا أَسْأَلُكُمْ مِنْ عَالَمِهِ وَلَنْ أَسْأَلَكُمْ -

یہی تو زمیں گنہگار سے یہ باہر ایک اور روایت نکال لیا  
ترجمہ ۱۔ ابن جاسر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے (ایک) جوہر ملایا کہ میرے پاس خوش خوش آئے، اور کہا کہ عبادتِ حق  
نے آپ کو سچا کہے، سو کہہ کہ جو کہ میرے نبی اور میری رحمت میں  
اور امر کی محبت؛ جس نے ان سے دوستی کی، میں اس کو عذاب نہیں دوں گا  
جو وہ میری نوازش کرے اور جس نے ان سے دشمنی رکھی میں اس کو ہنس کر مٹا دوں

اس حدیث کے چھوٹے بڑے روایت ہے کہ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس میں در حقیقت نبوت ثابت کی جا رہی ہے کیونکہ حالات کا سواغٹ منکر نبیاء کا خاصہ ہے۔ نبی کے انکار کرنے والے کی طاعت جھوٹی ہے۔ نیز اس حدیث کی رو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بھی لازم آتی ہے کیونکہ توہم کی محبت میں مگر حضور نہیں۔ کو آپ کا تلواریں تو نیکو لوگوں میں کا ایک ہے اور مطیع، اطاعت گزاروں کے منہور ایک۔ مگر حضرت علیؑ کو دوست رکھنے والا حب علی کے اثر سے تا فرامی سے بے خوف ہے اور آپ سے بعض رکھنے والا بغض کے باعث طاعت کے اس سے ملامت نیکو روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نماز، روزہ، طاعت و ہجرت سب سے پہلے اور بے کراہت میں اور گناہوں سے بچنے والے اور پاکیزہ انکی محبت خاک میں کو بھی اٹھائی اس کے لئے ایک دیکھنا کہ یہاں تو وہ بغض علیؑ اور یہ بھی معلوم ہو کہ قرآن جو حقوق کو گمراہی سے چھاننے کے لئے اترنا تھا اس میں ہدایت کی صفت بھی نہیں اس لئے کہ جو کام و نجات کی بات ہے یعنی حب علی و بغض علی وہ تو قرآن میں مذکور ہی نہیں۔ اور اگر مذکور ہو بھی تو اس پر ایہ میں ہرگز نہیں جو ہر مکلف کے ذہن نشین ہو سکے۔ اور معزز جاننے کی ہر ایک میں استعداد و طاقت نہیں۔ گویا قرآن مجید اسی چیز کی دعوت دیتا ہے جو آخرت کے لئے کسی کام کی نہیں۔ سوائے شفقت و رنج و کفایت و سلامتی اس سے کچھ حاصل نہیں۔ آخرت میں جو بات کام آتی قرآن اسی سے خالی ہے (نور مباحثہ)

بعد میں ایسی باتیں نفس و شیطان کو مغرور و سرکش اور نافرمان بناتی ہیں اور ان جذبات کو قوی کرتی ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ انبیاء و اولیاء جو نفس و شیطان کا راستہ روکنے کے لئے بھیجے گئے ہیں وہ اپنے منہ سے ایسی باتیں نکالیں۔ اب ان روایات کے تجزیہ کے آشکار ہونے کے بعد اسی سلسلہ میں ان کی معتبر کتابوں کی ایک اور روایت سنئے تاکہ ان کا باہمی تعارض و تناقص سمجھنے میں مدد ملے۔

یہ روایت ان کے سردار و پیشوا حسن بن کیش نے بحوالہ ابی ذر رضی اللہ عنہ بیان کی ہے

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ رَجُلًا - وہ کہتے ہیں کہ میری کبریٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابی طالب کی طرف دیکھ کر  
فَقَالَ هَذَا خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَخَيْرُ الْآخِرِينَ مِنْ أَهْلِ السَّمَوَاتِ وَأَهْلِ الْأَرْضِ هَذَا أَسِيدُ الْقِدِّيقِينَ  
وَأَسِيدُ الْوَعْدِينَ وَرَأْسُ الْمُنْفِقِينَ قَاتِلُ الْفَرَسِ الْمُحْتَلِكِ إِذْ أَكَلَتْكُمْ الْقَيْلَمَةَ كَانَتْ عَلَى نَاقَةٍ مِنْ لُؤْلُؤِي  
الْجَنَّةِ قَدْ أَتَتْ مَرْصَعَةَ الْقِيَامَةِ مِنْ مَرْصَعَاتِ عَلَى رَأْسِهِ نَاعِبُ مَرْصَعَةٍ مِنَ الزُّبُرِ مَجْدِدُهَا قَاتِلُ  
فَقَتُولُ الْمَلِكَةِ هَذَا أَسَدُكَ مَقْرَبٌ وَهُوَ الْفَيْتُونُ هَذَا بَيْنَ مَوْلَايَ وَفِيْنَا وَفِي الْمَوَدَّةِ مِنْ تَحْتِ بَطْنِ الْفَرَسِ  
هَذَا الْقِدِّيقُ الْأَكْبَرُ هَذَا وَفِي حَبِيبِ عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ عَلَى مَنْ جَاءَهُ مِنْ مَعَانٍ يَجِدُ وَيَلْبَسُ مِنْهَا مِنْ بَيْضٍ وَكَأَنَّ أَبَا جَعْفَرٍ  
اس روایت سے واضح پر معلوم ہو گیا کہ مہمان علیؑ میں اپنے گناہوں کی پاداش میں جہنم رسید ہوں گے اور عذاب بھگتنے کے بعد آپ ان کو اس سے نکالیں گے۔ تو یہ مہمان علیؑ و اہل گویں اور کیسے چلے گئے۔ ان پر تو آتش دوزخ خلام تھی؟۔

۱۲ ابن ابی قحی کی بحوالہ جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ ایک اور روایت سنئے۔

قَالَ إِنْ رَأَيْتَ رَجُلًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ عَقْبَهُ أَتَمُّكَ فَالْأَوَّلُ وَسَيِّئُ الْخَيْرِ يُفَاكُنُ خِيَابِ لَمْ يَكُنْ خَيْرٌ لِمَا كُنْتَ كَيْفًا يَكُونُ حَسَابُ

کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک بندہ جہنم میں ستر خریف تک ہر خریف ستر سال۔ ہوگا۔ داخل رہے گا فرمایا پھر وہ

مَسْمُوعُونَ سَمِعَتْ قَالَ مُعَرِّفَةُ مَا لَئِنْ لَمْ يَنْصُرْهُ اللَّهُ تَعَالَى  
يَخْرُجْ مِنْهَا نَارٌ فَخَرَجَتْ مِنْهَا نَارٌ  
محمد ان کی آل کا واسطہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کہے گا کہ وہ اس پر دم  
فرائے۔ تو اللہ تعالیٰ جنہم سے اسے نکال دے گا اور اس کی مغفرت  
فرمائے گا۔

امیر کے شخص صاحب علی قاتل قاتل مدت تک یہ دوزخ میں کیا کرتا رہا۔ اور دشمن علی تھا تو اس کی معافی اور دخول جنت! یہ کیوں؟  
ان روایات کا آپ شیعوں کی طرف سے حسب دستور قدیم یہی جواب سمجھ لیں کہ دروغ گو یا حافظ نباشد! حقیقت اور بالکل ظاہر بات  
یہ ہے کہ جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ کا منافق ہو گا اس کو ان کی زبانی کلامی بلکہ دلی محبت بھی ہرگز نہ کر سکتی نا مذہب پہنچا سکتی  
جب کہ وہ آپ کے طریقہ اور راستہ چھوڑ کر گمراہوں، شیطانوں، جھوٹوں اور روایات کا لاربا کرنے والوں کے پیچھے چل پڑا ہو۔ اور صراط المستقیم  
گم کر بیٹھا ہو!

اس صورت میں یہ بھی لازم آتا ہے کہ قاتل جنت میں۔ جناب بطین اور دیگر اثر کی ولایت کا انکاری مگر جناب امیر کی محبت کا دم بچنے  
والا بھی جنتی ہو اور دوزخ کا عذاب اسے چھو بیٹے نہ سکے! حالانکہ اسی علم نے کہ جنکو یہ مفید کے لقب سے یاد کرتے ہیں اپنی کتاب المعراج میں یوں  
روایت کی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ يَا مُحَمَّدُ لَوْ أَنَّ عَبْدِي فِي  
حَقٍّ وَكَوْنَهُ كَانَتْهُ الْبُكْلَى أَنَا فِي جَلْدٍ وَلَا يَأْتِي  
مُحَمَّدٌ وَفِي دَفْءٍ وَفِي الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ  
مَا أَشْكَنَتْ فِي الْجَنَّةِ -

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے محمد میرے کسی بندہ نے میری اتنی زیادہ  
عبادت بھی کی ہو کہ وہ پرانی مشک کی طرح ہو گیا ہو میرا گروہ میرے  
پاس اس حالت میں آئے کہ موزیل، فاطمہ، حسن، حسین کی ولایت کا منکر  
ہو تو میں اسے جنت میں گھسنے بھی نہیں دوں گا۔

تو معلوم ہوا کہ کیسا نہ، بطین رضی اللہ عنہما کی ولایت کے انکار کے باوجود، اور خلافت جناب امیر کے عقیدہ کے مخالف ہو گئے باوصف  
ناجی اور بدبختی ہوں گے (اس وقت امامیوں پر کیا گزر رہی)

اگر امام یہ کہیں کہ اس روایت میں پانچوں کا انکار ولایت مراد ہے اور ان میں جناب امیر بھی ہیں، تو شاید اس شخص کی عبادت نہیں  
کے سبب نامقبول ہوئی ہو کہ وہ جناب امیر کی ولایت سے انکار کرتا تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں ولایت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے انکار  
کرنا بھی جو بالاجماع کفر ہے۔ اعمال کے سوخت ہو جانے کے لئے کافی ہو گا۔ اور انکار ولایت علی کا اس میں کوئی دخل نہ ہو گا۔

لاحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس روایت میں ہر ایک کا علیہ علیہ انکار ولایت مقصود ہے اور یہ ہمارے مدعا کے لئے کافی ہے۔  
اب تک ہمارے سخن اثناعشریوں کے علاوہ دیگر فرقوں کی طرف رٹا ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ اثناعشریوں کے متعلق بھی کچھ  
بیان کریں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ اثناعشریوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ شیعوں کے تمام فرقے دائمی طور پر جہنمی ہیں، ناجی صرف  
وہی ہیں۔ یہ ان کا مشہور خیال ہے۔ ابن مطہر علی شرح تہذیب میں لکھتا ہے کہ ان فرقوں کے بارے میں ہمارے علما کا اختلاف ہے۔  
بعض کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے کیونکہ وہ جنت کا استحقاق نہیں رکھتے۔

بعض دوسرے کہتے ہیں کہ ان کو دوزخ سے نکال کر جنت میں لایا جائے گا۔  
ابن نموت اور بعض دیگر علماء کہتے ہیں کہ دوزخ سے تو نکلیں گے کہ بہر حال کافر نہیں ہیں لیکن جنت میں بھی نہ جاسکیں گے اس لئے کہ وہ  
صحیح نہیں رکھتے جو استحقاق ثواب جنت کا سبب ہے بلکہ اعراف میں پڑے رہیں گے۔





## تواں باب — احکام فقہیہ جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے

اس باب میں ان فقہی احکام سے بحث کی جائیگی جن میں شیعوں نے کتاب اللہ اور سنت سے مخالفت کی ہے۔ اس سلسلہ میں فرمان خداوندی: **مَنْ عَمِلْ عَمَلًا شَبَّاهًا لَمْ يَخُصَّ بِشَيْءٍ** یعنی **مَنْ عَمِلَ عَمَلًا يَأْتِي بِهِ اللَّهُ**۔ کہ ان کو کوئی شریک مل گیا ہے جو ان کے لئے دین کی لسی راہ نکالتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہیں دی کا احضار ان پر بالکل جیسا ہوتا ہے۔

شیعہ فرقوں میں سے کئی سنیہ اور غلاۃ کے فقہی مسائل و احکام ہا ہوں، فصولوں میں مرتب اور تصنیف شدہ نہیں ملتے۔ اس لئے کہ اب ان کے اعلیٰ علم بھی نہیں ملتے اور انکی تصانیف بھی دستاب نہیں لیکن یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ ختمی نقلی نے کافی کچھ احکامات نکالے اور ان کو شریعت قرار دیا تھا وہ کہتا تھا کہ جب تک اس میرے پاس آئے اور دینی لاتے ہیں، اسکی روش میں اندازہ لگایا جائے کہ اس کی فقہی احکام کیا حقیقت ہو سکتی ہے۔

نیز یوں کہ محدثین نے شریعت کے بہت سے احکام نئے طور پر ترتیب دے لئے ہیں۔ جین کے اکثر شروہ میں ان کے علیٰ بھی ملتے ہیں اور کتابیں بھی دستیاب ہیں کتاب الاحکام اعلیٰ مشہور و معروف کتاب ہے۔

عبداللہ کے مذہب سے پہلے اسمعیلیہ اکثر مسائل میں امامیہ سے متفق تھے ان کے خروج کے بعد بہت سے دوسرے مسائل بھی لکھے گئے چنانچہ ان کے کچھ مسائل اور اوراق سابق میں بیان بھی ہوئے ہیں۔

قرامطہ و اباطینیہ نے تو شرائع و احکام کو سرے سے ختم کرنا مقصد قرار دیا ہے اسی لئے ظاہر پر عمل نہ کرنا ہی اپنا شعار بنایا ہے۔ لہذا فقہ اور شریعت کے وجہ تصنیف اعلیٰ رشتہ میں ہیں۔ اسوقت ہمارے دیار و امصار میں اشاعہ شری فرقہ کے علاوہ کوئی اور فرقہ ایسا نہیں جس کے احکام و مسائل مدون انداز میں تصانیف کی صورت میں ملتے ہوں۔

یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ان کی کتب فقہ کا بظہر ان کو مطالعہ کیا جائے اور ان کا اسلوب شرعی اسلوب کے جسد و خالفت یا شاہد ہوا ہو اس کو واضح اور ظاہر کیا جائے تاکہ اہل دانش و پیش بھی وہ غلوئی افراط پر واری بناوٹ اور گھڑت سے آگاہ ہو کر اس کا پورا پورا کھوج لگا سکیں۔ مسائل فقہی میں گواہل سنت کے باوجود اختلاف ہے لیکن ہر ایک کا اعتماد و استدلال قرآن و حدیث و آثار پر ہی ہے۔ لیکن چونکہ ہر ایک کا طریق معانی فہمی جدا ہے اور علل شرع بھی جدا اس لئے اختلاف ناگزیر ہوا۔ بخلاف ان حضرات کے کہ ان کی غاص شرائع قرآن و حدیث کے اسلوب سے بالکل میل نہیں کرتی ہیں۔ ان کے متعلق آدمی ہی سوچتا ہے کہ یہودی شریعت ہے یا نصاریٰ کی یہ ہندوؤں کا دیدار شاستر ہے یا سامائی و سائیر۔ یہ بحث چونکہ نہایت طویل الذیل ہے اس لئے مجبوراً بطور نوٹ مختصر سامان کرتے ہیں کہ عقائد کو اشیاء ہی کا فانی تہلے۔

ان کے احکام میں ہر ملائم صحابہ اور خلفائے ثلاثہ نیز ان چند اہمات المؤمنین کو جو بالا جماع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب ترین کافر ٹھہراتے ہیں حکم کا کتاب اللہ کے خلاف بڑا مذہب دشمنی کی طرح ظاہر ہے۔

دوسرا حکم حضرت عرفاد بنی اللہ پر لعنت اللہ کے ذکر سے بھی افضل ہوتا ہے حالانکہ کسی بھی دین و شریعت میں ایسی تک بیوگرہی کا اصل الاصول ہے لعنت کرنے کو طاعت و عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ چہ جائیکہ اسکو جے بڑی اور افضل لطاعت مانا جائے۔ قرآن مجید میں صاف آتا ہے **وَلَا تَذْكُرُ اللَّهَ أَكْثَرُ** (اللہ کا ذکر سب سے بڑی عبادت ہے)





سے جو سب سے تیز اور سب سے ظاہر حرکت ہے دائرہ افق کے گزرنے پر اور افق پر نور افشانی کرتا ہے۔ قوت بصیر کو جلا بخشتا ہے۔ روح میں تاریکی و  
 بشارت پیدا کرتا ہے۔ اور بہت سے انسانی منافع مثلاً زراعت تجارت صنعت و حرفت میں بہتری کا باعث ہوتا ہے۔ گویا موت کے بعد بھی حیات  
 نمودار ہوتی ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ لِيَسَآوُا نَوْمَكُمْ وَالنَّوْمَ لِيَسَآوُا حَيَاتَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ اَنَّهُ رُتَبًا فَتَعْلَمُونَ (نور) اور تفسیر کے لئے یہ اس حدیث سے ثابت ہو سکتا ہے  
 و مسكون اور دن کو چھیلانے والا بنایا۔ یا فرمایا۔ وَجَعَلْنَا نَوْمَكُمْ سُبَاتًا وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ لِيَسَآوُا حَيَاتَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ اَنَّهُ رُتَبًا فَتَعْلَمُونَ (نور) اور تفسیر کے لئے یہ اس حدیث سے ثابت ہو سکتا ہے  
 رات کو لباس اور دن کو معاش بنایا۔

تو اگر اس میں عید بنانے کی کوئی بات ہے تو اس وقت کو بناؤ۔ کیونکہ یہ نافع ہر روز۔ اسی وقت فیض عام کی طرح نوع بشر کو حاصل ہوتے ہیں  
 اگر حکمت اس معاملہ میں غور کرے تو اسے پتہ چلے گا کہ رات کے ایک چکر میں سال میں آنے والے چاروں موسموں کی کیفیات پائی جاتی ہیں، اگر صبح  
 سے لے کر دوپہر تک فصل بیج کی کیفیت ہے کہ سبز و ترد تانہ اور پھول کھلے ہوتے ہیں حیوانی مزاج نشاط و فرحت میں ہوتے ہیں جب آفتاب نعت  
 التہار پر پہنچا تو گویا اپنی حرکت خاص سے ناکس سلطان پر آیا موسم گرما کی کیفیت کا آغاز ہوا۔ پھر رنگ و رنما ہوئی۔ پیاسا موسم و خشکی جو سردی میں  
 غلبہ آئے گی۔ اور جب غروب کی طرف چھتا تو گویا میزان میں آیا کہ فصل خریف کی کیفیات شروع ہوئیں اور جب آدھی رات ہوئی اور گھٹا کی طرف چھتا  
 کہ رات رواں ہو تو گویا اب موسم سرما کی کیفیات کا آغاز ہوا۔ شبنم کی طرح برسناس شروع ہوئی۔

ساتویں۔ جابر و ظالم بادشاہوں کیلئے سجدہ جائز اور دنیا آئینوں باقر مجلسی اور ان کے دوسرے علمائے اے جابر نے کہا ہے۔ حالانکہ قواعد کلیہ  
 شرعیہ کے یہ بات ہر حال خلاف ہے جیسا کہ فرمایا لَا تَجْعَلُوهَا لِلشُّرَکَآءِ وَلَا لِلْعَمَلِ وَلَا لِلْمَعْرُوفِ وَلَا لِلَّذِي يَخْلُقُكُمْ اِنَّكُمْ مَرْءُؤَاتٌ اَعْمٰی۔  
 چاند سورج کو سجدہ مت کرو سجدہ اسی ذات الہیہ کو جس نے ان کو پیدا کیا اگر تم اسی کی عبادت کرنا چاہو۔ یا ارشاد فرمایا۔ اَلَا يَتَذَكَّرُ اَنَّهُ  
 الَّذِي يَخْلُقُكُمْ اَلَمْ يَخْلُقْكُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ وَارْجِعُوهُمْ اِلَيْهِ يَخْلُقْكُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ وَارْجِعُوهُمْ اِلَيْهِ يَخْلُقْكُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ وَارْجِعُوهُمْ اِلَيْهِ يَخْلُقْكُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ  
 میں پوشیدہ چیزوں کو نکالتا ہے۔ اور جوان کو بھی جانتا ہے جو تم جیسا کہ یہ علمائے اے کہتے ہو۔

غرض بہت سی آیات ہیں جو دلالت کرتی ہیں کہ سجدہ خاص طور پر شریعت مصطفویٰ میں اسی ذات برحق اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہے جو طاقت  
 والا ہے اور برپوشیدہ و ظاہر جز کا جاننے والا ہے۔

اور یہاں حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کے سجدہ کرنے سے استعلاں پیکر غلط اور بے اصل بات ہے۔ اس لئے کہ انسانوں کے احکام کو فرشتوں  
 کے معاملہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ (اس کے علاوہ وہاں خاص طور پر اللہ تعالیٰ کا حکم صریح تھا کہ آدم کو سجدہ کرو وہ تعمیل حکم الہی تھی۔ اور کسی دین  
 و مذہب اور شریعت کا اسوقت نہ کوئی وجود تھا اور نہ یہ ممکن کہ سجدہ اصطلاحی تھا۔) اسی طرح یوسف علیہ السلام کو ان کے بھائیوں کا سجدہ  
 بھی نظر نہیں بن سکتا کہ وہ اول تو اصطلاحی سجدہ نہ تھا۔ دوسرے سابقہ شریعتوں سے تسک اسوقت درست ہو سکتا ہے کہ ہماری شریعت میں  
 اسے منسوخ نہ کیا گیا ہو۔ اور یہ سجدہ ہماری شریعت میں منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اگر یہ منسوخ قرار نہ دیا گیا ہوتا تو پھر اس کے زیادہ حقدار حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم جناب امیر اور جناب سبطین و دیگر ائمہ ہو سکتے تھے۔ یہ جابر و ظالم شاہ عباس و طہر اسب کیوں حقدار ہوئے۔  
 اب احکام کے ذکر کے بعد ہم اس مسئلہ فقہی کو پیش کرتے ہیں۔

(۱) ان کے نزدیک وہ پانی پاک ہے جس سے استنجہ کیا گیا ہو۔ اور ابھی محل استنجہ بھی پاک نہ ہوا ہو اور اجزائے نجاست پانی میں تحلیل ہو گئے  
 ہوں تا آنکہ پانی کا وزن بھی بڑھ گیا ہو۔

یہ مسئلہ تو مدار شرع کے صریح خلاف ہے۔ کیونکہ شرعی حکم و نوحیہ علیکم السلام اللہ تعالیٰ۔ (یعنی ہر گندی اور پلید چیزیں حرام کرتا ہے) اور یہ مسئلہ ائمہ  
 کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ جیسا کہ قرب الاسناد داتا کتاب کے مرتب نے علی بن جعفر سے انہوں نے اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے نقل کیا



پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ وہی کو بھی پاک کہتے ہیں جو کال سے پیشاب کو کہتے ہیں۔ اور پیشاب میں وہی شریعتوں کے اجماع کے مطابق ناپاک ہے۔ بلکہ دوسرے باطل دینوں میں بھی ایسا ہی ہے۔

چھٹا مسئلہ یہ کہ وہی کے نکلنے سے بھی ان کے ہاں وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ امر کی روایات کے خلاف ہے۔ لہذا یہی نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ نقل کی ہے کہ **اَلْوَدَىٰ فِيْهِ الْوُضُوْءُ** (وہی کے نکلنے سے وضو کیا جائے) اس کے علاوہ بھی لوگوں نے ابی عبد اللہ سے اس قسم کی روایات بیان کی ہیں۔

سابع سوال۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشاب کرنے کے بعد عضو مخصوص کو تین مرتبہ دھو، اس کے بعد جو کچھ اس سے نکلے وہ پاک ہے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ یہ مسئلہ بھی صحیح احکامات شرع ہے۔ کیونکہ ہر دو راستوں سے نکلنے والی ہر چیز ناپاک ہی ہے اور وضو تو ٹوٹنے والی ہے۔ اور اس سے پہلے عضو کے چھڑانے کو بعد کی طہارت اور وضو نہ ٹوٹنے میں کیا دخل ہے۔ اور کیا واسطہ۔ یہ تو وہ بات ہوئی جو مسایلوں کے درمیان میں پائی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص وضو کر کے تکبیر تحریر کر کہ کر نماز کی نیت باندھ لے تو درمیان نماز وضو ٹوٹنے والی کوئی بات پیش آجائے تو اس سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ اسکی مثال تو اس شخص سے ملتی جلتی ہے جس نے کسی کی ملاقات کی خاطر فرش فروش کا اہتمام کیا، لباس آرائش کا بھی خیال کیا، مگر جب وہ ملاقات آیا، تو فرش فروش بھی اٹھا دیا اور خود بھی شگاہو کر اس سے ملا۔ اور یہ توجہ کرنے لگا کہ یہ سب اہتمام تو اس کے امور ازیں تھا۔ اب دوران ملاقات میں شگاہو گیا تو کیا ہوا،

اور پھر یہ بات امر کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ کہ ابن جعفر نے ابی جعفر سے روایت کی ہے۔ **اِنَّهُ كَتَبَ اِلَيْهِ مَنْ لَّيْثُ الْعَبْدِ اَلْوُضُوْءُ اَوْ اَمَّا جَعْفَرُ** **اِنَّكَ لَتَرُ شَيْئًا بَعْدَ اَلِاسْتِبْرَآءِ فَلَا تَعْبُدُ**۔ کہ ان سے تحریر آیا پوچھا گیا کہ پانی کے بعد اگر عضو مخصوص سے کوئی چیز نکلے تو کیا وضو واجب ہو جاتا ہے۔ آپ نے فرمایا۔ ہاں!

(۸) خاموشی مرقا میں کی بیٹ کو بھی یہ پاک کہتے ہیں حالانکہ امر کی نصوص سے اسکی نجاست و ناپاکی ثابت ہے۔ اور ان کی معتبر کتب میں یہ لکھا ہوا بھی ہے۔ مثلاً محمود حسن طوسی کی روایت جو ابوالقاسم یوں ہے۔ **اِنَّهُ كَتَبَ يَوْمَئِذٍ اِلَى صَاحِبِ الْعُمُكْرِيَّةِ اَنَّهُ عَنِ ذَرَقِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ** **يَعْبُودُ الْوُضُوْءَ فِيْهِ فَلْيَكْتُبْ**۔ لاجواب حسن عسکری سے ایک شخص نے لکھ کر فتویٰ پوچھا کہ مرغ کی بیٹ کا کیا حکم ہے اس کے ملوث کپڑے سے نماز جائز ہے۔ آپ نے جواب لکھا۔ نہیں۔ اور ویسے بھی یہ بات خود ان کے قاعدہ کے بھی خلاف ہے۔ کہ طحال جانور کی بیٹ تاپاک ہے، ابن مطہر نے منہج میں اس پر نص نقل کی ہے۔ ان سب کے باوجود مرغوں اور مرغیوں میں کیا خوبی پیدا ہو گئی کہ ان کی بیٹ پاک ہو گئی!

(۹) وضو میں ان کے نزدیک تمام جہرہ کا دھونا فرض نہیں۔ حالانکہ نص قرآنی **فَاغْسِلُوْا وُجُوْهَكُمْ**۔ صریحاً پورے چہرہ کو دھونے پر دلالت کرتی ہے۔ انہوں نے حد فرض اس فاصلہ سے مترکک ہے جو انگوٹھے اور بیچ کی انگلی میں ہے جبکہ ان کو پیشانی کے اوپر والے حصہ سے لے کر نیچے تک کہیں ہیں اس انداز کے کہ شریعت میں کوئی اصل و بنیاد نہ رہا۔ اس سے اس قسم کی کوئی روایت منقول ہے۔ جب اب ایسا لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ جبکہ آپ مسجد کو مد کے برآمدہ میں بیٹھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی نقل کر کے لوگوں کو دکھا رہے تھے، پورا چہرہ دھوا۔ اور حاضرین نے اسے دیکھا اور اس کی روایت کی۔ اس کے غلط اور باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر انگوٹھے اور بیچ کی انگلی کو کشادہ کر کے اور پھیلا کر اوپر سے نیچے کی جانب کہیں ہیں گے تو ٹھوڑی کے متصل اگر وہ دونوں جانب سے گلے کا حصہ بھی گھسی گئی تو گویا گلے کے اتنے حصہ کا دھونا بھی فرض ہوگا۔ حالانکہ گلے کو جہرہ میں کوئی شامل نہیں کرتا۔ اور اگر ہر دو انگلیوں کو پیشانی کے مقابلہ میں پھیلائیں اور آہستہ آہستہ تنگ کرتے جائیں تو تنگ کرنے کی حد کیا ہے یہ معلوم نہیں ہوئی۔ اور شرعی انداز سے تو مکلفین کو بتانے کے لئے ہوتے ہیں نہ کہ چھپانے کے لئے!



(۱۰) کہتے ہیں کہ غسل جنابت کے ساتھ وضو حرام ہے۔ ان کا یہ مسئلہ بھی حدیث کے صریح خلاف ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر غسل سے پہلے وضو فرماتے اور پھر تمام بدن پر پانی ڈالتے یہ سنت تو اس کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان کی یہ باب النہی کی روایت کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ مکیں نے محمد بن کثیر کے حوالے سے ابی جبرائیل سے روایت کی، اور حسی بن سعد نے حضرت سی سے اور اس نے ابی جعفر سے! دونوں نے کہا کہ پہلے وضو کرے پھر غسل کرے۔ جب آپ سے غسل جنابت کی کیفیت معلوم کی گئی!

(۱۱) غسل نوروز کو بھی سنت کہتے ہیں۔ ابن قتیبہ نے بھی یہی کہا ہے۔ یہ بھی دین میں لاکھ کا گھڑا ہوا اور بناوٹی مسئلہ ہے جس کو ان کی کتابوں میں کسی نے بھی جناب فقہین علیہ السلام یا جناب امیرین رضی اللہ عنہما یا دوسرے ائمہ سے روایت نہیں کیا۔ کہ انہوں نے نوروز کے دن غسل کیا ہوا دھوپ اس نوروز کو جانتے تھے، جلتے بھی کیسے تو کافر مجوسیوں کی عید کا دن تھا۔ جب ان کے صحیح جانشین پیدا ہو گئے تو انہوں نے دشمنی سے اپنے ہاں اس کو مروج نہ لیا۔ مسلمانوں کو مجوسیوں کی عید سے کیا سروکار؟

(۱۲) حیم میں یہ دو چیزوں کے بجائے ایک ضرب بتاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کی روایات اس کے خلاف بول رہی ہیں۔ علانے محمد بن اسلم سے روایت کی کہ اس نے اپنے والد سے حیم کے بارے میں پوچھا تو کہا کہ ایک مرتبہ چہرہ کے لئے اور ایک مرتبہ دونوں ہاتھوں کے لئے ضرب لگائے لیث مرادی نے ابی جبرائیل سے حیم نے جناب رضاع سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ اس روایت میں پیدائی پر سح کا اضافہ بھی کر دیا ہے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

(۱۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے۔ مونہ، ٹوپی، الار بند، پائتیا، کر بند، دھکام اور عمامہ اور جو کچھ نمازی کے بدن پر ہو، جس کی چوڑائی پر نماز جائز دہو، اگر اس پر نجاست لگ جلتے جا پے وغیرہ سو یا غلیظہ، جیسے انسانی براز، خون یا جائز ہے، نماز میں کوئی خلل نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ بھی حکم قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ وہاں تو مکم ہے ویشابک قطعاً دینے کو پے پاک کر دے اور نظر ابھرے کہ تمام چیزیں سوت و شوع میں لباس و کپڑوں کے زمرہ میں شمار ہوتی ہیں۔

(۱۴) ایک مسئلہ یہ کہ نمازی کے بدن کے کپڑے مثلاً ازار، کرتہ، پاجامہ خون و پیپ میں بھر جائیں، تو بھی نماز جائز ہے۔ حالانکہ خون و پیپ اپنا ہوا دوسرے کا۔ بلاشبہ نجاست اور ناپاک ہے۔

(۱۵) ایک مسئلہ کہ نفل نماز میں نمازی خواہ کھڑا ہو یا بیٹھا، اور اسے ہی سجدہ تلاوت کہ ان میں قبلہ کی سمت کے خلاف رخ کرنا جائز ہے دیکھ میں ان کی طرف سے یہ ایسا انصاف ہے جس کی اجازت شریعت نے نہیں دی، سوائی اور سفر کا استثناء تو شریعت میں ہے مگر اور کسی حالت میں قبلہ سے رخ پھرانے کی اجازت نہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی روایات میں ان دو حالتوں کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ **فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ إِذَا دُخِلَ عَلَيْهِمْ خُمٌ وَعَلَى الْمَسْجِدِ الْمُحْرَقِ**۔ **وَيَذَرُونَ مَا كَانَ لَهُمُ الْيَوْمَ بِأَلْفٍ مِّنْ دِينَارٍ**۔ تم جوھر سے نکلنا پنا منہ مسجد حرام کی طرف پھرو۔ اور تم جہاں بھی ہو اپنا منہ اسی طرف رکھو۔ اب اس عموم میں سے پیغمبر علیہ السلام جس صورت کو مستثنیٰ اور علیہ و فریادیں دی قابل تسلیم ہوگی۔ آپ کے حوالہ کسی کی یہ کتاب اور مجال نہیں کہ اپنی عقل سے کوئی استثناء کر سکے۔ اس مسئلہ میں ان کے شیخ مقداد نے کچھ انصاف سے کام لیا ہے اور اپنی تصنیف کثر العرفان فی احکام القرآن میں اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کے خلاف ہے۔

(۱۶) ایک مسئلہ کہ اگر کوئی ایسی جگہ ہے جہاں خشک اسلامی غلاظت بھی بہوتی ہے اگر وہ غلاظت نمازی کے کپڑوں یا بدن پر نہ چپے تو اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ حالانکہ نماز کی جگہ پاک نہ ہونا شریعت کے تسلیم کردہ اور مقرر کردہ مسائل میں سے ہے!

(۱۷) مسئلہ اگر کوئی دونوں ہاتھ کنبیل تک اور دونوں پاؤں گھٹنوں تک ایسے نالہ اور چوپے میں داخل کر دے جس میں بول و برا نہ بھرا ہوا ہو، تو غلاظت صاف کر کے بغیر ہاتھ پاؤں دھو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح ایسے ہی غلاظت سے پرہیز میں غوطہ لگا کر، اور



(۳۵) اگر کوئی نمازی صبح حالت نماز میں حضورِ مخصوص اور سحلات کے ساتھ مشغول رہے حتیٰ کہ تہذیب و انتظام کی نوبت بھی آجائے اور اس کی وجہ سے تہذیب بھی نہ کر سکے تو نماز میں کوئی غلط پیدا نہیں ہوتا۔

(۳۶) ان میں سے بعض نے ائمہ کی قبور کی طرف نواب و تقرب کی نیت سے رخ کر کے نماز پڑھنا جائز کہا ہے۔ حالانکہ حضورِ مصطفیٰ ﷺ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَقَدْ نَسِىَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى وَاتَّخَذُوا الْيَهُودَ الْيَهُودَ مَسْجِدًا**۔ (اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو مسجد گاہ بنالیا)۔

(۳۷) انہوں نے ظہر و عصر اور مغرب و عشا کی نمازوں کو بغیر غزرا اور بغیر سفر کے جمع کرنے کو جائز قرار دیا ہے۔ جو صریحاً قرآنی فرمان کے خلاف ہے۔ **خَافِلًا عَلَى الصَّلَاةِ وَالصَّلَاةِ الْوُسْطَى**۔ (اپنی نمازوں کی حفاظت کرو و خاص کر درمیانی نماز، إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَكْتُوبًا)۔ (مومنوں پر نماز اوقات کی تعیین کے ساتھ فرض کی گئی ہے)۔

۳۸ امام غائب کے خرخرے کے اختصار میں ظہر و عصر و مغرب اور عشا چاروں نمازوں کو ملا کر بڑھانا ان کے نزدیک مستحب ہے۔ ۳۹ ہمام یا قاضی سمرقانی پوری نے اپنے فیہ الحکمہ کے میں مگر روزہ چھوڑنے سے منع کرتے ہیں حالانکہ شریعت میں نماز روزہ کا ایک ہی حکم ہے۔ یعنی رعایت دونوں عبادتوں میں ہے، ایمن اور یمن، ابی مسلم اور طوسی وغیرہ نے اس فرق کی تصریح کی ہے، حالانکہ ان کی کتابوں میں ائمہ کی ایسی روایات موجود ہیں جن سے فرق نہ کرنے کا ثبوت ملتا ہے، چنانچہ معاویہ بن صہب نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا ہے: **أَنَّهُ قَالَ قَالُوا فَكَيْفَ نَصَلِّ عَلَى مَنْ أَفْطَرَتْ عَزَائِكُ أَفْطَرْتُ فَصَدَّقْتُ**۔ (میں جس حالت میں نماز قصر کرتا ہوں تو روزہ نہیں رکھتا اور جب روزہ نہیں رکھتا تو نماز میں قصر کرتا ہوں)۔

۴۰ صحیحہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں کو قیام کم اور سفر زیادہ پیش ہو جیسے سواری کو گراہ پر علانے والا کشتیوں کے ملاح وغیرہ یا وہ تہاجر و جہیشین اور مشرکین کا تلاش میں ہر وقت یا برکاب رہتے ہوں ان سب کے لئے جائز ہے کہ دن کی نماز میں قصر کریں اور رات کی پوری پڑھیں، اگرچہ وہ ان سفر یا حج ہی دن کے قیام کی نوبت آئے چنانچہ ابن زبیر، ابن سراج اور ابو جعفر طوسی نے نہایت اور متوسط میں اس کے متعلق نص بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس صورت کے خلاف ائمہ کی روایات ان کے علم میں آچکی ہیں۔ کہ انہوں نے دن رات میں کوئی فرق نہیں کیا۔ محمد بن بابویہ نے اپنی صحیح میں ایک امام کی یہ روایت بیان کی ہے: **قَالَ الْكَافَرِيُّ وَاللَّاحِجُ إِذَا جَدَّ بَعْضًا سَقَوْا فَلْيَقْصُرْ**۔ (دکریہ پر کام کرنے والا اور ملاح اگر ان کو سفر کی محبت ہو تو وہ قصر کریں، عبد الملک نے بھی جناب صادق رضی اللہ عنہ علیہ سے ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

۴۱ (۳۳) حجاز میں سفروں میں تھری جاتی ہے ان میں سفر مکہ، مدینہ، کوفہ اور کربلا کو شامل نہیں کرتے ان کے جہور کا بھی ترتیب سے ذکر ان چار مقامات کے سفر میں قصر نہ کریں، اور بخاری و مرفعی اور بعض دوسرے کہتے ہیں کہ مشاہدہ ائمہ کے لئے سفر کا بھی حکم ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ آیت قرآنی **فَإِذَا مَلَاحَتْ أَجْمَعُ** کے خلاف ہے کہ اس میں سفر مطلق ہے اور جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ بھی تمام اسفار میں قصر کرتے تھے اور اوپر بھی یہ بابویہ کی جو روایت بیان ہوئی وہی اطلاق پر دلالت کرتی ہے۔

۴۲ (۳۴) ان کے ہاں امام کی عدم موجودگی میں نماز جمعہ چھوڑ دینے کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُفِذَ لَكُمْ مَقَرٌّ فَأَنْصَرُوا إِلَيْهِ فَأَسْمِعُوا فِي الْأَجَلِ**۔ (مومنو! جب تم پر حج کا حکم آئے تو اس کے لئے جمعہ و فزع کرنے اور کپڑے پہانے کو جائز قرار دیا ہے۔ اور عورت کے لئے

۴۳ (۳۵) مسلم کہیں کا بیٹا، یا پ یا بھائی مرحا نے تو اس کے لئے جمعہ و فزع کرنے اور کپڑے پہانے کو جائز قرار دیا ہے۔ اور عورت کے لئے



تو بریت پر ایسا کرنا جائز ہے، حالانکہ تمام شرائع میں مسجدیت کے وقت صبر کی تعلیم کی گئی اور دنیا پیشنا مانا اور عیال و عیال حرام کہا گیا ہے اور مسجد امدار میں تو یوں آیا ہے کہ **لَيْسَ رَمَقًا مَعَى حَقٍّ وَحَقٌّ مَعَى حَقٍّ** روہ ہم میں سے نہیں جو کسی کی سماعت پر، سرمشاغی یا نوکری سے اور کپڑے سے جائے اور اسے الفاظ سے بیان کیا گیا ہے کہ **لَيْسَ رَمَقًا مَعَى حَقٍّ وَحَقٌّ مَعَى حَقٍّ** (روہ ہم میں سے نہیں جو گریبان چاہے یا کال پیٹے)

(۳۴) پانی میں غوطہ لگانے سے ان کے ہاں روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ حالانکہ روزہ توڑنے والی چیزیں کھانا پینا اور مرضی فعل، بالاجماع ہیں۔ اسی لئے ان میں سے بہت سوں نے جب صبح اٹھا اس مسئلہ کے خلاف بلاتے تو روزہ ٹوٹنے کے قائل ہو گئے۔  
(۳۵) ایک عجیب و غریب مسئلہ ان کے ہاں یہ بھی ہے جسکو ان کی اکثریت مانتی ہے کہ لڑکے کے ساتھ عیالات و منع نظری عمل کیا جائے تو اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ اگر اس کے خلاف مروی ہے۔ اور اس بات پر تمام امت اجماع ہے کہ جو فعل حرکت منزل کا موجب ہو وہ مستحب ہے۔ چاہے کسی راستہ سے ہو!

(۳۶) ان میں سے بعض کے نزدیک جانور کی کھال کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا اس کا کھانا بھی جائز ہے بعض کہتے ہیں پتے کھانے (مثلاً پاپن) سے روزہ میں غل نہیں پڑتا۔ بعض دوسرے کہتے ہیں جو چیزیں عادتاً نہیں کھائی جاتیں ان کے کھانے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور اس کے باوجود محفوظ پر قضا اور کفارہ دونوں بائیں واجب قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ غوطہ کے وقت اس کی ناک اور گلے میں ایک بوند پانی ہی نہ گیا ہو۔ اس افراط و تفریط کے کیا کہنے! یہ صورت تو شریعت کے مقاصد اور احکام کے اسباب و محال سے دور جا پڑنے کی ہے۔  
(۳۷) ان کے نزدیک عاشورہ کے دن کا روزہ عصر تک رکھنا مستحب ہے۔ حالانکہ کسی شریعت میں بھی روزہ کے معاملہ میں دن کے ٹکڑے نہیں کئے گئے، کہ بعض وقت میں روزہ ہوا اور بعض میں نہ ہو۔ یہ تو مسلمانوں کا روزہ نہ ہوا ہندوؤں کا بڑت ہو گیا کہ وہ دن میں بعض چیزیں کھانا جائز سمجھتے ہیں۔ یہ مزوری نہیں کہ سارے دن کا روزہ رکھیں۔

(۳۸) انہی ہی کے نزدیک اگر روزہ لگتا ان کے نزدیک سنت منکدہ ہے۔ حالانکہ کسی پیغمبر یا امام نے خصوصیت کے ساتھ اس دن کا روزہ رکھا نہ اس دن کے روزہ کا کوئی ثواب بیان کیا۔

(۳۹) ان کے نزدیک احتکاف مرفوع ان مساجد میں جائز ہے جہاں نبی، یا وحی نے جمعہ قائم کیا ہو ان کے علاوہ دیگر مساجد میں جائز نہیں۔ یہ مسئلہ بھی قرآن مجید کے مرفوع خلاف ہے کہ **وَأَنَّ شِعْرَكَ وَكَانُوا كُونَ فِي الْمَسَاجِدِ**۔ اور ائمہ مسجدوں میں احتکاف کرتے ہوئے آیا ہے ہاں میں ہر مسجد شامل ہے، پھر احتکاف کرنے والے کے لئے خوشبو سونگھنا، عطر لگانا بھی ان کے ہاں سخت ناجائز ہے۔ حالانکہ مساجد میں جانے کے لئے خوشبو لگانا بالاجماع سنت ہے! اور محتکاف تو خوشبو لگانے کا زیادہ حقدار اور مستحق ہے۔ بلکہ وہ مسجد میں قیام کرتا ہے جو فرشتوں کی پیشانی کی جگہ ہے۔ اور فرشتوں کو خوشبو سے انیس اور بدبو سے وحشت و نفرت ہے۔ اور یہ بات جملہ شرائع سے ثابت ہے۔

(۴۰) زکوٰۃ کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ سونا چاندی اگر سکوں کی شکل میں نہ ہو تو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور اگر سکوں کی شکل میں بھی ہو مگر وہ لٹچ دے رہے ہوں، دوسرے ان کی جگہ رواج پائے ہوں تو ان سکوں پر بھی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہاں حلیہ پر شکل بھی جائز ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس چاندی سونے کا بہت سا سکہ ہو اور آخر سال تک وہ اسکی ملکیت میں بھی ہے، اگر سال ختم ہونے سے ایک دو دن پہلے بھی وہ ان سکوں کا زیور بکھلے، بہن یا کوئی سامان آرائش بنوالے تو ان سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

ان مسائل میں اگر غور و تدبر سے دیکھا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ مقاصد شرع سے یہ کتنے دور جا پڑے اور نص صریح کی مخالفت پر کتنے جبری اور دیر ہو گئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔



اب (۴۴) میں کہ جہاد صرف پانچ اوقات کے ساتھ مخصوص ہے۔ (۱) سرورِ کائنات یعنی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں۔ (۲) جہادِ امیرِ ربیع  
 اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں۔ (۳) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی جنابِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح سے پیشتر کے وقت۔ (۴) حضرت حسین  
 رضی اللہ عنہ کی ہجرِ کالی میں۔ (۵) امامِ مہدی کی سرگردی میں۔ (حضرت علی و جنابِ سلیمان رضی اللہ عنہما کی ہجرت میں انہوں نے جیسا جہاد  
 کیا اس کا پکا چھٹا آپ اوراقِ گذشتہ میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ امامِ مہدی کے ساتھ یا کیسا جہاد کرتے ہیں دیکھا جائیگا۔)

ان مذکورہ پانچ اوقات یا زمانوں کے علاوہ ان کے نزدیک جہادِ عبادت تو کیا جائز بھی نہیں۔ حالانکہ جہاد سے متعلق یہ نفس۔ اَللّٰہُ ہَاذِیْہِ مَآیَہِی  
 لَیْطٰی بِہِمَا اَلْقَیْبِیْہِ۔ (جہادِ قیامت تک جاری ہے) بتواتر ثابت ہے؛ اس کے علاوہ قرآن مجید کے آیات جو جہاد کی ترغیب و تاکید کے لئے  
 وارد ہوئی ہیں ان میں کسی وقت اور زمانہ کی قید نہیں۔ بعض آیات تو ایسی ہیں جو مراحِ اسباب پر دلالت کرتی ہیں کہ جہاد ان تمام  
 حصہ کے علاوہ بھی عبادت اور اجرِ عظیم کا باعث ہے۔ مثلاً خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے رفقاء کے حق میں یہ آیت جہادِ ذوقِ فی سبیلِ  
 اللہ رکھو اللہ کے راستہ میں جہاد کرتے ہیں، اور خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے لشکر کی شان میں یہ آیت سَتَشْفَعُ عَنَّا اِلٰی قَوْمٍ  
 اب یہ دیکھئے کہ جب ان کے نزدیک پانچ اوقات کے علاوہ جہادِ سادہ کے مالِ غنیمت کی تقسیم بھی شرعی لحاظ سے درست  
 نہ ہوگی۔ تو ایسی صورت میں جو لوئیال کسی کے قبضہ میں ہو گئی وہ نہ انکی ملک ہوں گی اور نہ ان سے نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ اس قصہ کو  
 سلجھانے کے لئے انہوں نے ایک انوکھا فتویٰ گھڑا ہے۔ صاحبِ رفہ مزورہ نے اس فتویٰ کی نسبت امام صاحب الزمان کی طرف کی  
 ہے کہ یہ لوئیال سب امام کی ملک ہیں۔ اور امر اپنی لوئیالوں کو اپنے شیعوں کے لئے حلال سمجھتے تھے جو اس جیل سے گرفتار شدہ  
 یا نذرین شیعوں کے لئے حلال ہوئیں؛ کتنے ریکارڈ اور اشیاء ہیں یہ جیل کے جیلہ گروں پر زمین و آسمان سے چھڑا چلا گیا ہے اور بے  
 حیاتی اور بے باکی تو دیکھئے کہ جن فقہی کتابوں میں دین و ایمان کی ہائیں موندن ہوتی ہیں ان میں ایسی شرمناک باتیں اپنا دین و کلمہ  
 بتا کر آتوں نے درج کی ہیں:

اس سلسلہ میں جب اہل سنت ان کو کہتے ہیں کہ اگر ان اوقات کے علاوہ جہاد جائز ہی نہ تھا تو خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے  
 جہاد میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کا تھوڑا سا سیر ہوئی خولہ بنت جحشؓ یا امیرِ ہجرت کے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ  
 علیہ ہیں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہما کے کیسے درست تھا کہ نہ تو بقول تمہارے وہ جہاد کا وقت درست تھا۔ اور نہ ہی غنیمت  
 وقت کی تقسیم درست تھی۔ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ براءت صحیح ثابت ہے کہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے ان کو آزاد کر کے  
 پھر عتق کیا تھا۔ لیکن یہ اتنا نہیں جانتے کہ مالک ہوئے بغیر آزاد کرنے کی تک یہ کیا ہے اس کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا پہلے آپ اس  
 کے مالک ہوئے پھر آزاد کیا۔ اور آزاد کرنا خود ایک تصرف ہے۔ لہذا اسدِ ثابِت ہوا۔

(۴۴) ان کے نزدیک عتقِ نکاح یا معاملات خرید و فروخت صرف عربی زبان میں جائز ہیں کسی اور زبان میں جائز نہیں۔ حالانکہ کسی بھی شریعت  
 دنیاوی معاملات میں نفقات کا ہرگز اعتبار نہیں کیا اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں خراسان اور فارس کے لوگوں کو اس کی  
 تکلیف دی کہ وہ اپنے معاملات عربی زبان میں لے کر آئیں، بلکہ نکاح اور خرید و فروخت کے معاملات جو وہ اپنی زبانوں میں لے کر رہے  
 تھے ان کو بدستور جاری اور نافذ جاری رکھا۔ اور یہ بات عقل میں بھی نہیں آتی کہ ان معاملات نکاح و خرید و فروخت، طلاق کی صحت  
 میں عربی زبان کا کسی قسم کا دخل ہو۔ کیونکہ ان معاملات میں اصل مقصد کو دلی منشا ظاہر کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ عادتاً ہر قوم اپنی ہی  
 زبان میں کرتی ہے،

(۴۵) ان کے مانِ باپ کی موجودگی میں چھوٹے بچے کے مال کا قمار واداء ہوتا اور وہی ولایت کا حق رکھتا ہے حالانکہ شروع شروع میں وہ



مندی نے قہر بات ہے کہ بر معاملہ میں ملک اقرب کے ہوتے ہوئے ملک البعید کو عمل دخل حاصل نہیں ہوتا۔

(۴۹) ایک مسئلہ ہے کہ تجارت میں موسن سے منافع لینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **قَالَ اللَّهُ التِّبْنُ**۔ واللہ نسیج طلال کی، اور اللہ انہی تکتون قیحا کہ **تَعْنَنُ تَوَاضِعُ**۔ (مگر یہ کہ وہ تجارت تمہاری باہمی رعنا مندی سے ہو، اس میں موسن جیڑیوں دونوں برابر ہیں کیونکہ تجارت کی بنیاد اور خرید و فروخت کا مقصد منافع ہی ہوتا ہے۔ اور یہ ہر عید اور ہر شہر میں ساری امت کا عمل بھی سراسر اس کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام میں تجارت کا پیشہ اختیار کرنا چاہے تو یہ ممکن نہ ہوگا کہ وہ تجارت کر سکے اور اس طرح اعلان خراسان عراق، عرب اور یمن جیسے ملک کو تجارت کے فائدہ سے محروم ہوں گے۔ حالانکہ انبیاء و ائمہ نے مومنین کے ویران تجارتی معاملات قائم کیے اور رفع لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

فقہائے کرام کہتے ہیں کہ رہن شدہ چیز پر، مرتبہ کا قبضہ ہونے بغیر رہن جائز ہے حالانکہ شرع میں قبضہ کو رہن کی ضروریات اور لوازمات میں سے شمار کیا گیا ہے۔ فرماؤ **وَمَنْ يَتَصَدَّقْ بِهَا**۔ ارشاد درہانی ہے۔ قبضہ کے بغیر وہ فائدہ مرتبہ نہیں ہوتا جو رہن سے مقصود ہے، اس لئے کہ رہن رکھنے والے کو رہن شدہ رقبہ میں دخل نہیں، وہ ملک تو لایا ہی کی ہے، اس کی اجازت کے بغیر مرتبہ کوئی فائدہ و نفع نہیں اٹھا سکتا جو کہ یہی قبضہ تو ہے کہ جس کے ذریعہ بوقت ضرورت قرض وصول کر سکتا ہے۔ اگر یہی نہ ہو تو رہن کا فائدہ کیا ہے اس کے علاوہ یہ مسئلہ انہی کے مطابق صحیح کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ تلمیذائیس نے جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ ہر دوسے یوں روایت بیان کی ہے۔

**اَتَقْبِضُ قَالَ لَا اِنَّهُ مَقْبُوضٌ**۔ (ان دونوں نے فرمایا رہن قبضہ کی صودت ہی میں جمع ہے)

۱) اگر کسی شخص نے کسی کو کوٹھی رہن رکھی تو ان کے نزدیک اس سے بہتری جائز ہے، حالانکہ یہ کھلاڑتا ہے۔

۲) ان کے ہاں اگر کوئی اپنی حرم یعنی مسلوک کو بوجھ کر جس کے لہجے سے یہ پوچھا ہو چکا ہو اور جسے فقہاء کے عرف میں ام ولد کہتے ہیں کسی شخص سے پاس رہن رکھ کر قہر جائز ہے۔ بلکہ یہ تنگ جان ہے کہ رہن رکھنے والے کو اجازت دیدے کہ وہ اس کے آگے پیچھے جس راہ سے چاہے جس فعل کر سکتا ہے۔ اب اس پر کیا تبصرہ کیا جائے، اس مسئلہ میں جو قباحات ہے یا یہ قواعد شرع کے جسدہ مخالفت ہے وہ سب پر روشنی ہے (حقیقت یہ ہے کہ اسے یہی فرقہ اپنے ماتھے کا جھومر بنا سکتا ہے۔

۳) مسئلہ ہے کہ اگر کوئی اپنا قرض کسی دوسرے پر اتار دے (کہ یہ ادا کرے گا، تو دوسرا اسے ماننے یا ادا مانے ہر حال میں ادا نیکی قرض اس پر واجب ہے) ابو جعفر طوسی اور اس کے استاد ابی النعمان نے اس پر نص کی ہے۔ اس حکم کا ان کو ان پانچوں یہی ہے کہ کسی شریعت میں یہ دعوائے اود زبردستی نہیں ہے کہ ایک کا قرض دوسرے کے قبیل کے بغیر اس کے سرعوب دیا جائے، اگر کہیں اس مسئلہ پر علماء یاد شدہ ہو جائے تو ایسی ہی بونگ اور شوٹ پر پامں ہوگی کہ بایں شاید۔ ہر فقیر اپنے قرضداروں کو مار کر لٹیوں اور ساہوکاروں کے حوالہ کر جائے، اور صاحب ثروت تاجروں، ساہوکاروں کا مال کٹنے فقیروں کے قرضوں میں لٹ جائے تو کتنا عجیب تماشا ہوگا۔

۴) ایک مسئلہ ہے کہ کسی نے کسی کا مال چھین چھپٹ کر، یا دھوکہ قریب سے خصب کر کے کسی کے پاس امانت رکھ دیا۔ اور پھر امانت رکھوانے والا مر گیا، تو امانت رکھنے والا پر واجب ہے کہ وہ اس امانت سے انکار کر دے۔ حالانکہ امانت سے انکار کی اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے ممانعت فرمائی ہے۔ خصب کا گناہ تو غاصب کے سر ہے اس امانتدار کو امانت کا انکار کس طرح جائز ہوگا جھوٹ بول کر یا جھوٹی قسم کھا کر کہ آخرت کی جوابدہی اور پکڑ سے کسی طرح بچے گا۔ اور دنیا میں اس کے لئے یہ جائز ہی کہاں ہوگا۔

۵) یہ بھی ان کا مسئلہ ہے کہ اس خصب شدہ مال کا مالک ایک سال کی تلاش و جستجو کے باوجود مل سکے تو یہ مال فقیروں کو خیرات کر دیا جائے، حالانکہ غیر کے مال میں بغیر مالک کی اجابت خیرات کرنا شرعاً میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔



(۳۴) ان کے نزدیک اپنی لہ خرید و ملوکہ، لونڈی کو جنسی تعلق کے لئے کسی کو بخشنا درست ہے اور شرمگاہ عاریتاً دینا بھی جائز ہے؛  
(۳۵) ان کے اکثر کے ہاں مردہ واپس لے لیتا جائز ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں لَا تَبْتَاعُوا مَوْتًا قَائِلًا کہہ رہا ہے۔ (اپنے مردے کو باطل ست کر دو)  
لا تَحْمِلْ بے اوزی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اَلْعَائِلُ فِي حَقِّهِ كَالْمَكْلَبِ يَعُوْ ذُرِّيْ قَبِيْلِهِم ادا پنا دیا ہو امداد واپس  
لینے والا ایسا ہے جیسے کن اپنے قے کو چاٹ لے،

(۳۶) ان کے ہاں بلی کو وقت کرنا جائز ہے۔ اب عدا جانے بلی میں وہ کو نسا نفع نظر آیا یا فائدہ دیکھا کہ اس کا وقت جائز قرار دیا۔  
(۳۷) ان کے ہاں کا ایک متفقہ مسئلہ یہ بھی ہے کہ لونڈی کی شرمگاہ کا وقت جائز ہے، اگر وہ لونڈی کر لے کر بیٹے، یا کسی کے ساتھ  
مستعد میں جائے تو جس کے لئے وہ وقت کیگتی ہے اسکو وہ کسی کا کھانا جائز ہے۔ شیر مار کی طرح سہم کر سکتا ہے ورنہ تہہ شریعت  
کے نام پر اس لعنتی مذہب کے سوا کسی مذہب میں کا ہے کو بیلیگی

(۳۸) ایک مسئلہ یہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ خواہش اور ضرورت ہو چکے یا جو نکاح ذکرنا مستحب ہے۔ یہ مسئلہ انیسار وادعیاء کی سنت  
میں اختلاف ہے۔ ان حضرات نے خود بھی نکاح کئے اور دوسروں کو بھی اس کا حکم دیا۔ انہوں نے چونکہ خواہشات کو پورا کرنے کا شیطانی  
طریقہ شرمگاہوں کو کرنا یہ چلا کر یا بہرہ کے یا عاریت دے کر اختراع کر لیا ہے۔ اس لئے یہ کیوں نکاح سمجھنا چاہیں گے یا اس کی ذمہ داری  
کا بوجھ اٹھائیں گے۔

(۳۹) ان کا کہنا ہے جن ایام میں چاند سورج عقیقہ میں ہو، یا غت الضلعان، ان ایام میں نکاح مکروہ ہے۔ حالانکہ یہ امور مفاد شرع  
کے خلاف ہیں جس کا مقصد رفح پرستی کی سرکشی ہے؛ یہ بات ملت خنیفہ کے تو خلاف ہے البتہ مابین کے موافق ہے۔  
(۴۰) یہ ان کے ہاں نورس کی عمر تک لڑکی نہ بیچ جائے خواہ وہ کتنی ہی تگوس اور جسم و جان والی ہو اس سے محبت حرام ہے۔ شرع میں اس  
کی کوئی اصل نہیں۔ اسے حرام کہہ کر مذہب کا رنگ دینا۔ انہیں کام ہے۔

(۴۱) یہ کہتے ہیں کہ حلال نکاح میں شرط کے طور پر زنا و مستحی میں جملہ کے تعدد مقرر کرنا جائز ہے۔ مثلاً یہ کہ دن رات اتنی مرتبہ  
یا ایک ماہ میں اتنی مرتبہ فعل کروں کہوں گا۔ اور یہ مرد و بر شرط کے موافق مطالبہ و مواخذہ کا حق ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں ہر  
تعلی کا شائبہ ہے۔ وَلَا تَأْتُوا نِسَاءَكُم مِّنْ وَرَائِهِنَّ مَتَرًا إِلَّا أَنَّ تَقُوْا فَوْقَ سُلٰكُم مَّعْلُوْا فَادَانِی سَے کوئی خفیہ وعدہ نہ کر دو کہ وہ طور طریق کے  
مواضع کہوں یا انہوں نے منکوحہ، مملوکہ، مائلی ہوئی، وقت کی ہوئی، اور امانت رکھی ہوئی، یا متوعدہ لونڈی کے ساتھ خلوا، و منح فطری  
فعل کو کھانا قرار دیا ہے۔ حالانکہ قرآن میں حیض کی حالت میں صحبت کی ممانعت ہے، اور علت ممانعت نجاست و گندگی بتائی ہے۔ جب حیض  
کے راستہ کی حرمت کا باعث گندگی و نجاست کے باعث اس کے راستہ کی حرمت کیوں نہ ہوگی۔ کہ اس کی ناپاکی  
تو اس راستہ کے آنتوں کے بروقت متقل رہنے اور ان میں اودان میں نجاست کے جبر سے زیادہ قابل حرمت ہے۔ نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم نے مراحت کے ساتھ فرمایا ہے کہ جو شخص عورت سے غیر فطری راستہ کے ذریعہ یہ فعل کرے اس پر لعنت لکھوں میں اتنی آیتوں  
فِيْ ذٰلِكَ نَفْسًا۔ اور یہ بھی فرمایا اَللّٰهُمَّ مَحَاشِیَ النِّسَاءِ (عورت کے غیر فطری راستہ میں میل، سے بچو) یہ وہ حدیث ہے جس پر سب کا اتفاق ہے  
مستدلانہ بھی اس کی تصریح و تائید ہے۔ نیز اس حدیث میں وہ حرمت کی طرف بھی اشارہ ہے لہذا یہ نفی صحت بیت الخلا کہیں، تو اس  
نکاح کا اشارہ یہ ہے کہ یہ جگہ بھی بیت الخلا کی طرح گندی نہیں، ناپاک اور قابل احتراز ہے؛ اسی طرح آپ کا یہ قول بھی ہے۔ اِنَّ الْخَشَوٰشَ  
مُحْتَرَمٌ مَّا لَمْ يَكُنْ خَشَوٰشٌ (خوش چنے کی چیزیں ہیں، فن تشریح سے ناواقف بعض کو گوئی کہ رن میں یہ بات کھٹک سکتی ہے کہ پیشاب بھی تو  
ناپاک و خبیث ہے۔ اس کے راستہ کو حلال کیوں کہا گیا۔ تو مسطور ذیل سے انکی تشریح ہو سکتی ہے۔ فن تشریح میں یہ بات ملے شدہ ہے کہ عورت



کی جائے مخصوص جاوے کے لئے اسے تیس سو روپوں پر مشتمل ہے۔ اور ہر کا سولہ وہ ہے جس کا سلسلہ شاد تک پہنچتا ہے اور اسی سوانح ہے پیشاب خاتمہ ہوتا ہے۔ اسی کے ساتھ دوسرا ایک سولہ اور پچھرا آنتوں سے ملا ہوا ہے جس سے کسی کبھی ہوا خارج ہوتی ہے اور ایندو نوں سے نیچے تیسرا کسادہ سولہ ہے۔ جنسی فعل اسی میں ہوتا ہے۔ یہ دم سے ملا ہوا ہوتا ہے۔ بچہ، اور جنس و نفاس کا خون اسی سے نکلتا ہے۔ اور یہ راستہ اسی وقت نفس و ناپاک ہوتا ہے جب حیض کا خون جاری رہتا ہے۔ اور اسی زمانہ میں جنسی فعل بھی حرام ہے۔ اس کے علاوہ یہ راستہ ایسا نفس نہیں رہتا کہ جنسی فعل جس وجہ سے انجام دیا جائے۔ بخلاف باغداد کے مقام کے کہ اس کا راستہ ایسی آنتوں سے ملا ہوا ہے جو ہر وقت گندگی و بول و براز سے بھری رہتی ہیں، اس لئے یہ راستہ جنسی فعل کے لئے دائماً منقطع ہے۔

۱۱۔ حفاظت منہ و ذوق یہ کوئی جائز کتبہ نہیں، ہمارے ملک اور نہ ماد کے اشیاء کسی کو اس کے جواز کا انکار کرتے ہیں مگر ان کے عقیدتین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اس منہ کی صحت یہ ہوتی ہے کہ ایک پوری جماعت کسی ایک عورت سے متعلقہ کر لیتی ہے اور ان میں سے ایک شخص اپنی باری مقرر کر لیتا ہے۔ اور اپنی باری میں اس سے جنسی فعل کرتا ہے۔ ملک کسی بھی مذہب میں ایک دم میں دو نفوس کا جمع کرنا درست قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ ان کی کو حیوانات سے جدا اور مزید کر کے اولاد پر دراصل نسب کی حفاظت ہی ہے۔ اسی لئے نسب کی حفاظت کو بھی، اندر پنج مزدوری اور اہم تحقیقات میں شامل کیا گیا ہے جن کی حفاظت کا حکم مبرطت و مذہب نے دیا ہے جو یہ ہیں، (۱) حفاظت نفس (۲) حفاظت جان (۳) حفاظت عقل۔ (۴) حفاظت نسب۔ (۵) حفاظت مال۔ یہی وہ ہے کہ ہر شریعت میں، قصاص، جہاد، حدود قائم کرنے، نشہ اور اشیاء کو حرام ٹھہرانے، زنا کاری کا سلسلہ کرنے، متعہ، چوری اور عصب، ان کے متعلق طے سخت اور تاکید احکام ہیں ان سب کا تعلق حفاظت قسم بالا سے ہے۔

بالکل کھلا اور صاف ہے۔ اور متعہ کی صورت میں فقط نسب کی اہمیت اور مزہمت کا صاف انکار ہوتا ہے۔ چچہ، اخوت، محبت، عزت، اور ناموس، جو تمام طقوں اور مذہبوں میں پسندیدہ اوصاف مانے جاتے ہیں سب کا جتان نکل جاتا ہے۔ اور نفی اور ناپسندیدہ باتوں کو شیعہ کا موقوفہ مل جاتا ہے۔ اور اگر کوئی پوچھتا ہے کہ گہرائی میں جہان کے قریب وہ تمام مفاسد اور برائیاں نظر آجائیں گی جو اس عقد فاسد کی تہ میں پوشیدہ ہیں اور جو سب کی سب شرع کے خلاف اور حکم الہی کی ضد ہیں۔ مثلاً

الف۔ یہ فعل اولاد کو مائع بلکہ ملک کرنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ کیونکہ جب کوئی شخص، عمل، فعل، یا بستی، یعنی اور ملک ملک متعہ کرتا ہے۔ گا۔ تو ظاہر ہے اول تو سہ پتہ نہ چلا گا کہ اس کے نقطہ کے گل بوٹے، کہاں کہاں کھے، پتھر بھی جائے تو سب کو اپنے زیر پریت رکھ کر ان کی حفاظت کیے کریگا۔ اور ان کو یہ کہیں نہیں ہوگا کہ وہ اس کی اولاد ہے، لا محالہ ایسے بچے اور مردوں کی طرح بڑے ہیں گے۔ اور اس کے لئے ان کی ضرورت و راحت کے لئے ان تک پہنچنا ناممکن ہوگا۔ ایسے حالات میں، ان کے منافع اور ملاحات میں کیا شبہ رہا۔ اور اگر وہ بچہ بڑی ہوئی تو اور بھی رسوائی کا باعث ہوگا۔ ان کے لئے ہر قوم اور ہم نسل اور کم فہم اور کم عقل ہونا تصور میں بھی نہیں آسکتا۔

ب۔ یہ متعہ کی صورت میں باپ یا بیٹے کی متعہ سے بہتری کا واقعہ خارج از امکان نہیں۔ بلکہ خطرہ تو اس بات کا بھی ہے کہ بیٹی ہوئی، نواسی، بہن، بھانجی، اس راستہ میں ڈکھلا جائیں جو سب کی سب عمرات میں سے ہیں اور ایسا بوجہ ناممکنات میں سے نہیں۔ خصوصاً ایک طویل مدت گذرے کہ بعد اس لئے کہ ایک آدمہ ملک تو عمل قرار ہا جائے کہ پتہ ہی نہیں ملتا۔ اور پھر اگر متعہ دوران سفر ہو، اور سفر بھی طویل ہو، ہر منزل پر ایک جوتہ ہو، اور پھر متعہ میں نقطہ قرار پائے اور ان سے لڑکی پیدا ہو۔ اور وہ پندرہ، بیس سال، بعد ہی شخص یا اس کا بیٹا یا بیٹا انہیں منزلوں میں سفر نہ لگیں، تو ہو سکتا ہے کہ وہیں عمرات میں سے کسی سے مل جائے اور وہ متعہ کا کچل کرے!

ج۔ جس نے بہت سے متعہ کیے ہوں گے اس کی میراث کی تقسیم ناقابل عمل ہوگی، کیونکہ یہی پتہ نہ ہوگا کہ کون کون وارث ہیں اور وہ کہاں کہاں ہیں اور جب تک یہ معلوم نہ ہوگا وارث کا معاملہ نفاذ سے رک رہے گا۔

د۔ اسی طرح متعہ سے پیدا ہونے والی اولاد کی میراث بھی تقسیم نہیں ہو سکے گی کہ اس کو معلوم ہی نہیں کہ اس کے باپ، یا بھائی، کون کون، کہاں کہاں ہیں۔ اور جب تک تمام ورثا کی تعداد کا پتہ نہ لگے میراث کیسے تقسیم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ان ورثا کی جنس کا حال ہے کہ کوئی عورت ہے۔ کون مرد، اور کون میراث کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا صاحب ہے یا ایک دوسرے کو کون قلم کرتا ہے۔ یہ ساری تفصیلات جب تک معلوم نہ ہوگی وارثوں کے جسے مقرر نہیں ہو سکتے۔

نہایت لازم ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں نظامِ شریعت خصوصاً نکاح اور میراث کے معاملات سارا گہرہم ہو جائیں۔ اس کی پوری تفصیل جاننے کے خواہشمند حضرات قواعدِ العلوب ملاحظہ فرمائیں جو اہل سنت کے ایک محقق عالم کی تصنیف ہے! اور نوٹریوں یا اہتمام الاولاد کے حلال کر دینے میں متعہ سے بھی زیادہ خرابیاں لازم آتی ہیں اور یوں ان کے حلال کرنے سے پوری نوعِ انسانی میں عظیم فساد برپا ہو جاتا ہے، اور اسی فساد کی پیش بندی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب حکم میں جمیع حلال کے صرف دو طریقے مقرر فرمائے، ایک علی الاعلان، دوسرے محکم کی شکل، یعنی شرعی طریقہ سے ملوکہ نوٹری، کہ ان دونوں طریقوں اور عقدوں سے عورت کا کسی مرد سے خصوصی تعلق و رشتہ قائم ہو جاتا ہے، اور اسکی نگرانی اور حفاظت میں ہوتی ہے، اولاد اور وارثوں کا مناسب دیکھ بھال، حفاظت و نگہداشت مل میں آتی ہے چنانچہ اسی معنوں کو تائید کے ساتھ دوسروں میں مقرر فرمایا ہے۔

یعنی سورہ مومن اور سورہ مجاہد میں، ارشاد ہے: وَالَّذِينَ آمَنُوا أَفْوَاجًا اؤ ما ملکت لکم النعمۃ۔ اور دونوں جگہ ان آیات کے آخر میں یہ لفظ بھی جوڑا ہے۔ فَمَنْ أَسْفٰیٰ ذٰلَکَ فَاُولٰٓئِکَ حُمَمٌ لِّعَذَابِ اللّٰہِ۔ اور ظاہر بات ہے کہ کثرتِ عورت نہ تو یہی ہے ورنہ

اس کے لئے لازم نہ جیت، میراث، طلاق، عدت، نان و نفقہ، سب واجب ہوتے، اور نہ ہی ایسی عورت مل سکتی جن میں داخل ہے حدِ خرید و فروخت، ہبہ، اور عتاق راز اور کرنے کے احکام اس پر لگو ہوتے اور اس کا اقرار تو خود شیعہ کرتے ہیں کہ متعہ کی صورت میں ماہین عورت و مرد نہ جیت کے تعلقات و احکامات متعہ نہیں۔ ابن بابویہ کی کتاب امتعات میں واضح طور پر یہ لکھا موجود ہے کہ بہت

نزدیک عورت کے حلال ہونے کے صرف چار اسباب ہیں۔ نکاح، ملکیت، متعہ، تحلیل، اور اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا ہے کہ مگر تم کو یہ ڈر ہو کہ کئی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک ہی پر گفتا کر، یا اپنی خواہشات ان نوٹریوں سے پوری کرو جو تباہی

ملک ہیں، قاعدہ ہے کہ بیانِ مرتب کے مقام پر سکوت ہو تو وہ حصر کے لئے ہوتا ہے۔ یہاں یہ مقام چاہتا تھا کہ ان تمام صورتوں کا ذکر ہو جاتا، جس میں عدل و انصاف واجب نہیں۔ مگر سکوت بتاتا ہے کہ حلال صورتیں ہیں دو ہی ہیں، اور عدل کا تعلق صرف نکاحی بیویوں سے ہے۔ اگر حصر مقصود نہ ہوتا تو متعہ اور تحلیل کا بیان سب سے پہلے ہوتا کیونکہ نکاح اور ملکیت میں تو کچھ دیکھ حقیقی قلم واجب

ہوتے ہیں جن کے ترک سے ظلم مقصود ہے، بخلاف متعہ کے کہ اس میں تواجرت مقررہ ہے کہ اور واجب ہی نہیں ہوتا۔ رہا تحلیل تو وہ

علوہ بہ و درجہ ہے اس میں زیادہ سے زیادہ حلال کرنے والے احسان مند بننا پڑتا ہے، اس کے سوا واجب کچھ ہوتا ہی نہیں بلکہ تمام قلم و لکھ

وَلَا یَسْتَعِیْبُ الذِّیْنَ لَا یُجِدُوا دِیْنًَا وَلَا کِتَابًا اَحٰی یَقِیْنُہُمْ مَّا کَلَمُوْا اور جو نکاح کا استطاعت نہ رکھتے انہیں چاہیے کہ وہ باکلاس نہیں بننا

وہی فضیلت ہے۔ انکما اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے انہیں صاحب استطاعت کر دے! اگر متعہ پر تحلیل جائز ہوتے تو اللہ تعالیٰ عفت نہ پا کر اسکی حکم کیوں دیتا۔ یہ حکم تو اسی لئے دیا کہ وہ حلال راستوں کی استطاعت نہیں رکھتے تھے، اور صرف وہی راستہ تھے جس کا ذکر آیت میں ہوا۔ یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اور میں میں یہ استطاعت نہ ہو کہ وہ بلا کسی کی عیون سے شکی  
کے کہ تو میں ملو کہ وہ عیون سے نکال کر اسے اور اپنے شخص کے لئے ہے کہ  
جن میں مبتلا ہوئے، ان کی حالت میں اور اگر مبرک کو تو یہ تھا ہمارے  
لئے بہتر ہے۔

وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِيعْ وَفِيهِ لَكُمُ الْكَيْدُ مِنَ الْعَصَابِ  
الْمَوْثِقَاتِ كَيْفَ مَا عَمَلْتُ أَتَانَا لَكُمْ - الخمر -  
ذَلِكَ يَنْتَشِرُ الْعَقْدَ وَمِنْهُ قَدْ تَصَدَّقَ لَكُمْ  
لَكُمْ -

اگر خدا اور قلیل ہوا ہو کہ تو تو شروع کر کے نکاح میں اور عیون اور مبرک کی حدیث ہی کیا تھی اور جو کہہ ہیں کہ آیت لَمَّا اسْتَشْخَضَ بِهِ  
مِنْهُمْ قَالُوا هُوَ جَوْشَنُ كَبَرُ الْعَقْدِ پس تم نے ان سے جو خدا کا وہ اٹھا یا ہے تو اب ان کو سن کا ہر بطور فرض کے ادا کرو۔

متحد کے بارے میں نااہل ہوئی، غلط ہے اس کی روایت بخوار عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ یاد دہانہ صحابہ سے کہنا کہ ہم کھلا جھوٹا اور فخر  
ہے کہ کو کہ بعض غیر معتبر تفسیر اہل سنت میں یہ روایت نقل کی گئی ہے مگر چونکہ بات نعم قرآن کے خلاف ہے، اور جو تفسیر بھی تفسیر قرآن  
کے خلاف ہو وہ اگرچہ صحابی سے مروی ہو سننے اور قبول کرنے کے لائق نہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اول عورات کا بیان خود قرآن مجید میں کیا ہے  
أَمْهَا تَلْمِزُ رَهَائِسَ مَا يَنْتِمْ جِرَامُ كَيْفِيٍّ بِسْمِ اللَّهِ مَا كَلَّمَكَ اللَّهُ نَكَّ كَيْفِيٍّ كَلَّمَكَ مَا كَلَّمَكَ اللَّهُ نَكَّ كَلَّمَكَ مَا كَلَّمَكَ اللَّهُ نَكَّ كَلَّمَكَ مَا كَلَّمَكَ اللَّهُ نَكَّ  
سوا تہا ہے لئے حال کی کہیں مگر ان شرائط کے ساتھ کہ ان سے منع کیا گیا ہو اور ان کے دہر و ان وفیغہ میں اپنے میں خلیج کر دی اور ان شرطن کی وجہ  
سے علیل فروج مہا نامے میں دینا دونوں صورتیں غلط اور باطل ہو گئیں اس لئے کہ یہ تو مفت کا سودا ہے۔ یہ بڑی بگڑی ہو گئی!

پھر اے فرمایا عیون نے عیون سے کہ ان کو اپنے لئے مخصوص کر لو، دوسرے سے رابطہ مضبوط میرا نہ کریں اس کی نگہداشت رکھو یہ نہیں  
کہ مشورت رائی کا اتفاق پورا کرنا اور کوڑا واپائی کا ناکام تصور ہو تو اس شرط سے متنبہ بھی باطل ہوا کیونکہ متنبہ میں احاطہ و اختصا تھا  
منظور نہیں ہوتا کیونکہ متحدہ والی عیون تو کسی ایک کی ہو کر رہتی ہی نہیں، آج اس کی بغل میں توکل کسی دوسرے کی! پھر نکاح کے حال  
ہونے پر بنا رکھی ہوئے فرماتے ہیں لَمَّا اسْتَشْخَضَ بِهِ مِنْهُمْ كَيْفَ مَا عَمَلْتُ ابْنِ جَبْر تَمَّ نِكَاحُ مِیْنِ مَقْرُورِکَا، اور لطف صحبت بھی اٹھایا تو  
اب تم پر پورا ہر لازم آگیا۔ اگر صحبت نہ ہوتی تو نعمت مہر لازم ہوتا۔

اب اس نظم قرآنی کے خلاف اس آیت کو پہلی عبارت سے کات کرنا اور ابتدائے کلام پر محمول کرنا یا اعتبار بیت قطعاً و مری غلط و باطل  
ہے، حرف فاء، قطع اور ابتدائے کلام سے مانع ہوتی ہے، وہ تو کھلا کلام الگ کلام سے رابطہ قائم کرنے کے لئے لائی جاتی ہے، یہ ایک روایت  
کرتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اس آیت میں متنبہ کے بعد رائی بجائی متنبہ کا اضافہ کر کے پڑھتے تھے، تو اس میں پہلی بات  
تو یہ کہ اس روایت کی صحت میں ہی کلام ہے، کسی معتبر کتاب میں اس کا سراغ نہیں ملتا، اگر روایت ثابت بھی ہو تو یہ قرأت منسوخہ  
سمو کی اور احکام کے ثبوت میں قرأت منسوخہ کام نہیں دیتی کیونکہ منسوخ ہونے کے بعد وہ قرآن ربی نہ دہریت: خاص کر اس صورت  
میں جبکہ اس کے مریخ مخالف دوسری آیات موجود ہوں، اور اگر سب باتوں کو نظر انداز کر کے مان لیں تو بھی یہ روایت متنبہ پر خلاف  
نہیں کرتی اس لئے کہ انی اجماعی مسمی، استنار سے متعلق ہے عقد سے نہیں! اور متنبہ میں مدت کا تعین نفس عقد سے ہوتا ہے،

استنار کے ساتھ نہیں، تو گو باہر سمجھتے ہوں ہو گئے کہ پس اگر اپنی منکوحہ عورتوں سے ایک مدت معین تک لطف اندوز ہو لیں  
تو تمام مہر ادا کریں، اس قید کے بڑھانے کا اس وقت یہ مطلب ہو گا کہ کوئی یہ خیال نہ کر بیٹھے کہ جب نکاح کی تمام مدت گذر جائے  
گی جب مہر واجب ہو گا جب کہ رواج اور عرف میں یہ مشہور ہے کہ ایک نہایت مہر مجمل رہو تو ادائیگی کے قابل نہ رکھتے ہیں اور وہ  
تہائی کو مصلحتاً تا قبل کے نکاح، یہ تاخیر عورت کی تصرف و اختیار سے حاصل ہوتی ہے ورنہ شریعت کے لحاظ سے تو ایک مرتبہ سمجھت  
کے بعد عورت کو مہر کا مطالبہ کرنے کا حق ہے، اگر انی اجماعی مسمی کی قید کو عقد سے متعلق مانینگے تو اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ شیعوں کے



فریاد کھد ملت العزمک درست دیکھو، حالانکہ یہ ضعیف کے اطلاق سے درست ہے ۱۱ اور آیت وَصِيَ كَذِبْتُمْ بِطَعْنٍ وَكُفُّوا أَلْسِنَتَكُمْ مِّنْ جَنَاحِ الْمَنَارِ یعنی اگر تمہاری زبانیں اس حد تک استقامت رکھیں کہ انہیں غور و فکر کا جہر اور تین دفعہ ہر داشت کر سکیں تو اپنی ہم مذہب لوگوں سے نکاح کر لیں، اب مسلسل درپردہ کلام کو پیچ سے کاٹ کر درمیانی عبارت کو مستحضر قبول کرنا تو کلام اللہ کی کھلی تحریک ہے، اور اگر آیت کے سیاق پر غور کیا جائے تو اس سے مستحکم کی حرمت صاف معلوم ہو جائیگی۔ اس لئے کہ آیت میں لونڈی کے نکاح میں اشتکاک ہے اگر کلام میں مستحکم کو طلال کرنا ہوتا تو ہر دو کلمہ کلمہ کیوں فرمایا ہوتا کیونکہ آقاؤں کو توں کے نکاح پر ممانعت در کھنے کی صورت میں، مستحکم کی وجہ سے جنس خواہش پورا کر لینے میں روکاؤں ہی کا تھی، بلکہ وہ تو ہر نئی چیز نئی لذت دیتی ہے، اس کے مصداق یہ صورت تو بہتر اور خوب تر تھی۔ پھر لونڈیوں سے نکاح کو اس قید و پابندی کے ساتھ طلال کرنے کی کیا حرمت تھی!

خاص کلام یہ ہے کہ پانچ مذکورہ بالا آیات قرآنی مستحکم کی حرمت پر صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں، اور ایک آیت جسے شیعو اپنے خیال و گمان کے مطابق مستحکم کے طلال پر دھکی دینے جانتے ہیں سطور بالا میں اسکی حالت بھی واضح ہو گئی کہ درحقیقت معاملہ اٹھتا ہے۔ پھر ایک بات ذہن پر رہنی چاہیے کہ اس معاملہ میں شیعوں کا کٹھن استدلال ہے جبکہ مخالف کا انکار، اور منکر کے لئے احتمال و شک ہی کافی ہے۔ اس کے لئے مزوری نہیں کہ اس کا خیال ظاہر اور کھلی آئے والا بھی ہو۔

رہا استدلال تو اگر اسے احتمال و شک کی ہوا بھی لگ جائے تو اسے نامعتبر اور باطل کر دیتی ہے چر جائیکہ وہ قوی اور غالب سمجھا جائے۔ (۷۲) رضاع کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ کہ بچہ پندرہ مرتبہ دے دے بلحاظ مصلہ دودھ پینے تو حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ دے دے نہ ہو تو حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ شریعت میں اجلہ دس مرتبہ کا جو حکم تھا وہ بھی اجماع امت سے منسوخ ہو گیا، پانچ کی مزید تعداد دے دے کی قید تو سرے سے تھی ہی نہیں، یہ اسی فرق کا گھڑا ہوا اضافہ ہے اور فرض شدہ حکم کو باقی رکھنا اپنی طرف سے شریعت بتاتا ہے۔ اور حکم الہی کی مخالفت ہے، حالانکہ یہ خود ہی اپنے ائمہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ مدت رضاعت میں مطلقاً دودھ پینا حرمت کا سبب ہے خواہ دس مرتبہ ہو خواہ اس سے کم جبکہ یہ اعتقاد کا مقام ہے، اس لئے اس کا تقاضا ہے کہ احتیاطاً زیادہ دلی احتیاط پر عمل کرنا چاہیے۔ حرمت نکاح کا معاملہ ہے ہمت ذمہ نشینی طور پر ثابت ہوتی چاہیے چنانچہ ان کے شیخ مقداد نے کنز العرفان میں کفارہ کی بحث کرتے کرتے اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس صورت میں زیادہ احتیاط والی جانب پر عمل کرنا واجب ہے۔

(۷۳) ایک مسئلہ ان کے ہاں یہ ہے کہ طلاق عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں دینے سے واقع نہیں ہوتا۔ یہ ایسا ظاہر ابطالان مسئلہ ہے کہ محتاج بحث ہی نہیں! لیکن عجیب تر بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے اَنْتَ مُطْلَقٌ دیکھ کر طلاق دی گئی ہے، یا اَنْتَ طَالِقٌ دیکھ کر طلاق ہے، تو بھی ان کے نزدیک طلاق نہیں ہوتی جیہٹک طلاق دینے والی زبان عربی نہ ہو۔ حالانکہ شریعت نے ان دونوں صیغوں کو بھی طلاق شمار کیا ہے، اس میں شاید شبہ نکالیں کہ یہ دونوں صیغے وضع اعلیٰ کے لحاظ سے اخیر (خبر دینے) کے لئے ہیں نہ تو طلاق۔ بھی ایسا ہی ہے۔ بلکہ ان معاملات میں انسانی صیغے کسی شکیب میں وضع ہی نہیں ہوتے۔ ہر طرحی اخباری الفاظ کلام میں آئے ہیں مثلاً اَنْتَ طَالِقٌ یا اَنْتَ طَالِقٌ (تو آزاد ہے)، اور پھر خود ہی اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص دوسرے سے پوچھے اهل طلاق فلاں فلاں کیا تو نے فلاں کو طلاق دی، اور وہ جواب میں فلاں فلاں کہے تو ایسی صورت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے حالانکہ یہاں تو صاف طور پر انکار ہی مراد ہے۔ انشاء نہیں۔ ورد استعمال کے جواب میں یہ کیسے استعمال ہوتا کیونکہ انشاء سے استنباط کا جواب نہیں ہوتا۔

(۷۴) یہ کہتے ہیں کہ گواہوں کی موجودگی کے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی جس طرح نکاح نہیں ہوتا حالانکہ شریعت نے بوقت طلاق کو گواہوں کی موجودگی کو لازم اور ضروری قرار نہیں دیا چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر مبارک سے دیکر اہل کفر و مادک پروری امت کا اسی پر عمل

رہا کہ بوقت طلاق کبھی کوہوں کی تلاش نہ کی گئی مگر ان کی موجودگی کو مزوری نہیں سمجھا گیا، البتہ طلاق رجعی اور مطلق طلاق کے وقت دو گواہوں کی موجودگی کو مستحب سمجھا گیا اور وہ بھی دفع نزاع کی خاطر کہ اس کا موقع دیا گیا۔ اس لئے کہ نہیں کہ نکاح کی طرح دو گواہوں کے بغیر طلاق اور رجعت صحیح نہ ہو۔ اور نکاح و طلاق جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نکاح میں اعلان اس لئے مزوری ہے کہ زمانہ امتیاز پیدا ہو اور کسی کو شک کی گنجائش نہ رہے۔ اور اعلان کی کم سے کم حد دو گواہ متفرک گئی۔ بخلاف طلاق کے کہ اس میں دس چیزیں تیز دیکھ کی ضرورت ہے نہ اس میں کسی قسم کی تہمت کا اندیشہ۔ اس لئے اعلان کی بھی ضرورت نہیں۔ ترک صحبت جہاں ہی کو طلاق کہتے ہیں اس میں تہمت کی کون سی بات ہے۔ پس طلاق کا معاملہ بھی خرید و فروخت، اجارہ، اور دوسرے معاملات کا سا ہے، اگر نظر احتیاط کوئی فرق تو معاملہ سے ٹکر نہ جائے گواہ کر لیں تو کوئی حرج بھی نہیں کہ کل گلاں مقدمہ وغیرہ کی نوبت آجائے تو گواہ کو ایسی دہ سکلیں۔ اور عدالت میں مقدمہ معاملہ کا اثبات ہو سکے۔ ورنہ بطور شرط مزوری نہیں!

(۸) اگر شوہر مرد ہو جو توبہ کے ہاں کہی بات سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ شوہر کی ظاہری و عدم حاضری کی فحش اس خلاف شرع ہے کیونکہ شرع میں شوہر کی حاضری و عدم حاضری کا تعلق طلاق دہونے میں ہرگز نہیں کیا گیا۔ یہ فرق پیدا کر کے اپنی طرف سے انہوں نے نئی شرح بنائی ہے،

(۹) کا منقطع الذکر، مگر خاصیتیں۔ شخص نے اگر کسی عورت سے شادی کر لی اور علوت صحیح کے بعد اسکو طلاق دے دی تو ان کے ہاں ایسی مطلق کی عدت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ خود اس شخص سے بیعت نسب کے فائل ہیں کہ اگر اس عورت کے کوئی بچہ ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ منقطع الذکر کا ہوگا جسکے نقطہ قرار پانے کا احتمال ثابت ہو گیا۔ تو اس صورت میں عدت کیوں واجب نہیں ہوگی؟ کیونکہ عدت تو وہی نقطہ قرار پانے کی معلومات کے لئے۔ رکن نسب مخلوط نہ ہو اور طبی قواعد سے ایسے شخص سے نقطہ قرار پانے کا امکان ثابت اور صحیح ہے، اسوجہ سے کہ عملی توخصیتیں ہیں اور وہ صحیح و سالم ہیں۔ اس لئے باہمی رگڑ سے اخراج منی کا احتمال ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ رگڑ کے وقت منی مرد کے سوراخ سے نکل کر عورت کے رحم کے منہ میں پہنچ جائے اور وہ اسے جذب کرے اور اسی سے بچہ پیدا ہو جائے؛ بخلاف اس صورت کے کہ اگرخصیتیں کٹے ہوئے ہوں تو تولید منی کا امکان ہی نہیں، مگر عضو مخصوص صحیح و سالم ہو۔

(۱۰) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اذیت دینے اور ضرر پہنچانے کی غرض سے جنسی فعل ترک کر دے تو ظہران کے نزدیک واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ شارع کا مقصد تو ظہران کا کارہ واجب کرنے سے ہے یہی کہ ایذا و ضرر رسائی کا دروازہ بند کر جائے۔ لہذا ضرر پہنچانے کے وقت بھی کچھ واجب نہ ہو تو شارع کے مقصد کے خلاف نہ آتا ہے۔ اور یہ ایسا سمجھنا، نص کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ اور آثار ائمہ سے صحیح نظر آتا ہے۔ کیونکہ میں ایسی کوئی قید نہیں۔ اور یہ ساری روایات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔

(۱۱) یہ کہتے ہیں کہ ظہران کرنے والا اگر کفارہ کی ادائیگی سے قاصر ہو اور اظہار روزے رکھے تو اس کے لئے کافی ہے اس مسئلہ کا کوئی تعلق نہ اللہ کی کتاب سے ہے اور نہ ہی شرع میں اس کی کوئی اصل و بنیاد ہے بلکہ نص قرآنی تو اس کے خلاف ہے۔ اس لئے ظاہر ہے یہ فتوہ دین گھڑا ہے!

(۱۲) حقان زمانہ تہمت لگانا میں یہ شرط لگانے ہیں کہ بیوی منقول بہا ہو، حالانکہ زمانہ تہمت میں جو عمار و شرتگی منقول بہا کو ہوتی ہے، غیر منقول بہا، کو اتنی نہیں ہوتی۔ اور لعان ہوتا ہی اس تہمت کی شرمندگی دور کرنے کے لئے، علاوہ ازیں یہ بات قرآنی نص کے بھی خلاف ہے قرآن مجید میں ہے۔

دھونگ اپنی بیویوں پر حجت لگاتے ہیں اور سوائے اپنے آپ کے اور کوئی گواہ نہیں، تو اس میں تو مذہبوں بہا کی کوئی قید نہیں اس فرقہ کے ایسے ہی لٹے پٹے اور داعی بتا بھی مسائل و احکام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب اور جہاں مقاصد شریعت کو سمجھنے اور اس کا گہرائی تک پہنچنے سے قاصر رہے، تو از خود اپنی مثل ناقص و نارسا سے غلط سلا مسائل تراش لیتے۔

(۸۰) کہتے ہیں کہ معاذ حق سے بھی حقیقی واقع نہیں ہوتا۔ حق یعنی غلام کا آزاد کرنا، اس حکم کو معاذ حق کے علاوہ کیا کہا جاتے۔ اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ فک ہی قبیلہ ہے جس غلام آزاد نہیں ہوتا، حالانکہ قرآن مجید میں چند جگہ فک قبیلہ سے حق کو تفسیر کیا گیا ہے تو اس کی حقیقت شرعی ہمیں ہی قرار پائی ہے۔ ارشاد ربانی ہے فک قبیلہ کے غلام اگر فی یومین غلام آزاد کرنا، یا دین میں کھانا کھانا، (۸۱) کہتے ہیں تو بڑی غلام اگر اشاعتی نہ ہوں تو ان کا حق صحیح نہیں، کتاب و سنت میں تو اس کی کوئی اصل نہیں ہو اور اگر کہ روایت مابقی کہ روئے میں یہ غلام ہے کیونکہ اس کی روئے اہل سنت کا ایمان بھی صحیح ہے اور انجات کی بشارت دینے والا بھی، اب کوئی وجہ اگر ہو سکتی ہے تو ان کا تعصب اور بغض ہی ہو سکتا ہے۔

(۸۲) ایک مسئلہ ہے کہ غلام اگر غلام کی بیماری میں مبتلا ہو جائے یا اندھا، یا پا پاچ ہو جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جاتا ہے، مالک کے کتبہ کرتے کی ضرورت نہیں رہتی۔ حالانکہ یہ قاعدہ شرعی کے خلاف ہے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ ناقص یا عیوب داروں مالک کی اجازت و ارادہ کے بغیر اس کی ملک سے نکل جائے۔ پھر یہ مقاصد شرعی کے بھی خلاف ہے کیونکہ اسحاق غلام کے نفع کی خاطر ہوتا ہے، اور صورت بالا میں تو اس کی آزادی اس کی بر باری اور بلائیت کے مترادف ہوگی، اس لئے کہ ان جسمانی عیوب کی وجہ سے تو وہ کسب معاش اور تلاش روزگار کے قابل نہیں رہا۔ اور کھانا کھانا جو مالک کے ذمہ تھا، اب اس کے ذمہ پیدا ہوا۔ اب ایسی حالت میں وہ پیارا وہ کہاں جائے اور کیا کریگا۔ مگر یہ کہا جائے کہ اس کا نفع ہے کہ وہ خدمت سے چھوٹ گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی عیوب اور بیماری کی حالت میں مالک کو خدمت لینے کا حق ہی کہاں ہو سکتا ہے۔ روٹی کھانا تو اس کی ملک کا معاوضہ ہے۔ یہ خدمت کا بدلہ نہیں ہے۔ بہت سے نوٹری غلام دائمی امراض یا کسی اور عارضہ کی بنا پر خدمت سے تنگ بھی ہو جاتے ہیں یاں حکم نوکر و مزدور پر تو لوگو ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ خدمت انجام دے دے اسکو مزدوری اور تنخواہ نہیں دیتے جب کام سے رہ جاتا ہے موقوف کر دیتے ہیں تو یہ حکم غلام پر چسپاں نہیں ہوتا۔

(۸۳) کہتے ہیں کہ نوٹری کے پیدے سے آقا کا نفع نہ گرجائے تو وہ ام ولد ہو جاتی ہے، یہ عجیب مسئلہ ہے کیونکہ اس صورت میں تو نوٹری جس کے ساتھ ہمبستری کی گئی ہو ام ولد بن جائے گی۔ کیونکہ جو عورتیں حمل اور بچہ کی تولید چاہیں وہ محبت کے بعد غلام گرجا دیتی ہیں یا یہ بات تجربہ کی ہے کہ رحم میں تو بقدر تولد ہی نفع نکلتا ہے ہائی گرجا ہے۔ یہ اتنا نہیں جانتے کہ نفع کا نفع اگر دیاں بن سکتا ہے تو اس بات کی کہ نفع نے رحم میں قرار نہیں پکڑا اور جب نفع ہی رحم میں نہیں ٹھہرا تو وہ نوٹری ام ولد کہے ہوگی اس کا ام ولد بننا تو رحم میں نفع کے قرار پکڑنے پر ہے۔ ورنہ صرف قرار پکڑنے پر بلکہ اس کی پوری خلقت پر اگر کسی کے پاس کسی چیز کا کوئی جزء تو نہیں بکے سکتے کہ اس کے پاس پوری چیز ہے۔

(۸۴) یہ مسئلہ بھی حق کی بات ملتا ہے کہ اگر کسی نے کسی کے پاس اپنی نوٹری گروی رکھ دی اور اس نے اس کے ساتھ جنسی فعل کیا اور اس کے مال کو کھاپا ہو گیا تو وہ نوٹری مرتب کی ام ولد ہو گئی۔ حالانکہ مرتب کا فعل تو صاف نہ تھا حالانکہ یہ حق ملکیت حاصل تھا۔ حق تکلیف اور تحلیل کا حق ہو تب بھی یہ حق اسے ام ولد نہیں بناتا، جسے یفرقہ بھی تسلیم کرتا ہے،

یہ بھی یہ کہتے ہیں کہ ایسے فعل پر جو نہ واجب ہو اور اس سے کوئی فعل قبیح نہ کرنا منظور ہو بیٹے کی قسم باپ کی اجازت کے بغیر اور



[illegible]

اس حکم کے متعلق یہ بھی پتہ نہیں کہ تحریم شدہ یا باغی فرقہ میں شیعہ! اگر اصلی بھی ہو تو باغ و نابالغ کے سین، نذر و نیاز میں بہت بڑا فرق ہے۔ لیکن جب قرآن مجید پہلی آسمانی کتابوں کا نسخہ ہے تو قرآن کے خلاف توہیت سے دلیل لانا یہ سوہیت کے سوا اور کیا ہے! اس فرق کے نزدیک تو عورت کی نعل نذر بھی شوہر کی اجازت کے ساتھ مشروط ہے جو اطلاق قرآن کے مخالف ہے۔ قرآن مجید میں وَلَیْکُمْ اَنْتُمْ وَاَنْتُمْ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ حٰلَتٌ وَاَنْتُمْ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ حٰلَتٌ اور اسی میں کوئی کہیں قید و شرط نہیں۔

(۸۷) ایک مسئلہ یہ ہے کہ پاپادہ حج کی نذر مانی تو یہ نذر ساقط ہو جاتی ہے۔ حالانکہ یہ کہ یہ بات بھی نص قرآنی کے خلاف ہے۔  
(۸۸) نذر کے متعلق ان کا کہنا ہے کہ وہ دل کے ارادے سے لانا ہو جاتی ہے، چاہے نذر کے اخلاط ظاہر ہو شدہ زبان سے ارادہ کیے جائیں اس کا نام انہوں نے نذر خمیر رکھا ہے، حالانکہ شریعت میں وہ امور جو اقوال سے رکھتے ہوں دلی ارادہ سے لازم نہیں ہوتے، مثلاً یمنین، نکاح، طلاق، عقیق، بیع، اجارہ، ہبہ، اور صدقہ وغیرہ وغیرہ۔ اس سلسلہ میں متفق علیہ صحیح حدیث بھی موجود ہے۔ وَاللّٰهُ تَبَّارَکَ وَتَعَالٰی اَمْسَحَ مِمَّا وَصَّوْا سَتَرْتُ بِہِ مِنْ رِیِّ رَاہِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَتَّقُوْنَ۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے میری امت کے ان دوسو سو سے درگزر فرمائی جنہوں نے سینوں میں لکھتے رہتے ہیں تاکہ وہ ان پر عمل نہ کریں یا زبان پر نہ لے آئیں۔

(۸۸) مسئلہ بھی ان کے ہاں ہے کہ حدود میں قاضی کا حکم نافذ نہیں ہو سکتا، اس کے نفاذ کے لئے امام معصومؑ ہونا چاہیے، لہذا امام کی غیر موجودگی میں، یا امام کا تسلط نہ ہو سکی صورت میں۔ جیسا کہ اکثر اوقات پاپورازمانہ ایسا ہی گزار کر کسی امام کا تلامذہ قائم نہ ہو سکا۔ حدود کا ناقابل نفاذ یہ جاننا لازم کیا۔ اور اگر امام معصومؑ ہو ہیں تو وہ سرمن رائے کے بلائے معلیٰ اور نفع اشرف میں ہوگا۔ فیض آباد۔ اور جنگلیوں میں کون حدود قائم کرے گا۔ اور اگر کوئی ان کا نائب ہو جو جن کی تقرری اور اجازت سے حدود جاری کر سکے۔ تو بحمد اللہ تعالیٰ کی بلا واسطہ اجازت میں آخر کون سی بات ہے یا کون سی کمی رہ گئی ہے کہ حدود کا نفاذ نہ ہو سکے۔ ارشاد ہے۔ فَلْيُجْلِدُوا ثَلَاثِينَ جَلْدَةً رَّانَ كَرْتِمْ كُوْرِي مَارُوْمَ يَا اَلَّذِيْنَ يُؤْتِى الْاَمْرَ بِالْاَمْرِ وَالْحَرْمِ وَرَكْعَةً وَّاجِدَةً مَا لَمْ يَكُنْ جَلْدَةً زَانِي مُرْوَعٍ عَوْرَتِمْ مِنْ سِرِّهِمْ كُوْرِي كُوْرِي رَكْعَةً يَا فَرَايَا اَسْرَارِكُمْ وَالسَّارِكَةُ فَاقْطَعُوْا اَنْفُسَكُمْ رَجُولٌ دَهْوَا عَوْرَتِمْ بِهَرِّكَ كَيْ لَا يَحْتَاطُ فِي الْوَمِ ادر شریعت کے دیگر تمام عبادات، معاملات، اور کفارات میں جب امام کی موجودگی منوری ہیں تو حدود کی نفاذ میں ان کی حضور کیوں روزی قرار دی جاتی ہے کیونکہ یہ حدود جس مکان شہر و ملک کے حق میں عبادات ہی ہیں۔ اور عندئہ شخص کے حق میں کفارات۔ انہیں امام کی موجودگی سے وابستہ کیوں کیا جائے! اور عبادت و کفالتہ سے کیوں محروم رکھا جائے۔

۱۸۹۶ء) یہ قاضی کے لئے چودھا لاکھ سو بیس کی شرطیں لگائے ہیں۔ حالانکہ قزاقوں و سنٹ میں انکی یہ زائد کردہ شرط پر کوئی دلیل نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف پر دلیل ہے۔ کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ فصلہ ماور فرماتے اور اسے نافذ کرنے کا منصب بھی رکھتے تھے۔ اور اس سلسلہ میں کوئی عامی، کوئی نجی آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں دھڑی اس دلیل سے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔



گھل مل گئی ہو، یا وہ شور بہ، فائدہ شربت، جس کو عورت یا مرد کے استنبہ کے پانی سے تیار کیا گیا ہو، یا ان میں مرغی کے کچھ سیدھے چھڑکی ہو، یہ سب چیزیں ان کے نزدیک پاک و طیب اور کھانے کے قابل ہیں، اسی طرح اس گٹھ میں دس ایک برابرا دے جس میں بارہ دس وزن آتا ہے، جس میں بے شمار آدیں ہوں گے استعمال کیا ہو، جیسا وغیرہ اس کا خون بھی گھل پڑا ہو، مذکی قودی، مرغی کے سیدھے بھی اس میں پڑی ہو اور سب گھل مل کر ایک جان ہو چکے ہوں گے کا یہ شلب بھی اس میں پڑی ہو، اگر ایسے پانی سے جوس، فائدہ، تیار کریں اور اس سے روفہ افطار کریں تو یہ مطلق و طیب ہے۔ اور اگر اس کو من افطار کے وقت پیئیں یا اس کا شربت بنائیں تو بھی جائز و مطلق ہے۔ اگر تین پاؤں کے قریب آتش (چٹلا حرمیہ وغیرہ) ہلائیں اور پاؤں کو مرم و مسحور (بھنے والا خون) ڈالیں یا اس میں گھولنے کے گدھے کا پنبہ پڑ جائے تو بھی مطلق ہے، حالانکہ قرآنی احکام میں یہ سب چیزیں حرام ظہر (آئی گئی ہیں) چنانچہ ارشاد ہے وَمَنْ حَمَلَ غُلَامًا فَاُولَٰئِكَ حُرٌّ مُّحْتَمِلٌ اور حرام کرتا ہے ان پر گندی و نجس چیزیں۔

(۹۵) ایک شخص بھوکا ہے۔ دوسرے آدمی کے پاس کھانا ہے، مگر وہ معمول کی قیمت سے زیادہ قیمت طلب کرتا ہے، اور بھرے پاس بوجہ امیر وہاں دار ہو چکے اتنی دولت ہے کہ وہ بہنگا کھانا با آسانی خرید سکتا ہے، پھر بھی اگر وہ نہ بردہستی اس سے چھین کر وہ کھانا کھالے تو اس کے لئے جائز ہے۔ اور مطلق بھی!

(۹۶) مسائل فرائض (میراث) میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے پوتے کی موجودگی میں یا دوسری اولاد ہونے کی صورت میں دادا کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ مسئلہ ان اخبار و روایات کے خلاف ہے جو انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ سعد بن قطن نے اپنی جمع میں جناب ابی حنن کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ الْوَلَدِ وَالْجَدِّ قَالَ لِكُلِّهِنَّ الثُّلُثُ وَالْجَدُّ فِي بَنَاتِ الْوَلَدِ میں نے آپ سے دادا اور پوتوں کے بارہ میں پوچھا تو آپ نے کہا ایک تہائی حصہ دادا کا ہے اور باقی پوتوں کو ملے گا۔

(۹۷) یتیموں کی دیت میں سے ماں کی طرف سے جو بھائی بہن ہوں کو حصہ نہیں دیتے، اور بیوی کو زمین یا زمین کی قیمت میں سے جو حشر نہیں سمجھتے، لیکن عجب کی بات یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے ترکہ اور اسکی دیت سے وراثت کا حصہ دیتے ہیں، بخود اس نے غلطی و تشبیہ میں پڑ کر اسے قاتل کہا ہو حالانکہ أَلْفَاظُ ذِكْرِ قَاتِلٍ (قاتل کو درجہ نہیں ملتا) حکم عام ہے، اسی طرح آیات قرآن سے (بیوی) اور بھائی بہن کو درجہ ملنے کا بھی حکم عام ہے، زمین، اور دیت کی تخصیص اس میں کہاں سے ثابت؟ مہبت کے ترکہ میں قرآن، تنویر، انکو بھی اور اسکی پوشاک، بغیر کسی حق اور عاوضہ کے بڑے بیٹے کے لئے مخصوص کرتے ہیں، اس میں کسی دوسرے کا حصہ نہیں سمجھتے، حالانکہ یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔ اور اس بیٹے کی میراث سے باپ کو حرم کرتے ہیں جس نے ایک میراث یا قہور سے بادشاہ یا قاضی یا کوتوال کے رو بروئے غلطی دیدی ہو، یا درحقیقت یہ شہر کا حکم نہیں بلکہ قانون نور کو چنگیز خانی ہے۔ اور بعض چچاؤں، چچا زادوں اور دادیوں کو مطلقا میراث سے محروم رکھتے ہیں۔

(۹۸) دوسرا باب کے مسائل میں منظوف کو طرف کے تابع کرتے ہیں مثلاً ایک شخص نے وصیت کی میرا فلاں صندوق فلاں شخص کو دیا جائے تو اگر اس صندوق میں کچھ مال و اسباب نقد و زیورات وغیرہ رکھے ہوئے ہیں، تو ان کے نزدیک وہ سب اشیاء وصیت میں داخل ہوں گی۔

(۹۹) نوٹس کی شرع گاہ کی تحلیل سال و دو سال کے لئے جائز بتاتے ہیں۔

۱۰۰ جنون اور پاگل پر عہد و کا اجر ان کے واجب ہے جبکہ اس نے عاقل عورت سے زنا کیا ہو، حالانکہ اس کے خلاف مستغنی علیہ صحیح حدیث موجود ہے۔ رَفَعَ الْعَلَمَ عَلَى ثَلَاثَةِ عَشْرَ نَفْسٍ حَتَّى يَمُوتَ تین افراد (سے قلم اٹھایا گیا) (وہ غیر مکلف ہیں) جنون و پاگل سے جب تک





عقبتی مرتبت کی آخری علیہ وسلم تک کو موضوع کلام بنایا۔ اور پھولے سے لے کر پوسے گنہ گار تک ان سے منسوب کیے! اور اس کی بات یہ کہ نبوت میں قرآن و احادیث کے حوالے دینے! یہودی فرقہ عصمت ملائکہ کے معاملہ میں اسی عقلا روش پر چلا! تو اصوب و فوائد کے غلبہ امیر المؤمنین علی کم السجود جبر اور اہل بیت کی شان میں یہی وسیع رکھا، اور آخر میں ابن سبائہ یہودی اور اس کے پیروؤں نے جو کھن فزون اور ناموں سے موسوم ہوتے رہے، خلقاً تھے ثلاثہ، کہا مصحابہ اور ام المؤمنین حضرت عائشہ مدظلہ رضی اللہ عنہا، جمیع کی اعلیٰ و ارجح شان میں مطاعن کا دروازہ کھولا ہے۔ اور اپنی ناقص و ناکامہ عقل اور گناہ فاسد میں حوالوں کے لئے اہل سنت کی یکایکوں کو کشا لائے! لیکن دانشوروں اور عقلمندوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ سب کچھ ایسا ہے جیسے جامعہ بنی ہاشم کے بھونک رہے ہوں جس سے ان عالی قدر وسنلت اور عالم و عالیہاں کے نزدیک مقدس و بزرگ اور محترم شخصیات کی عزت و قدر اور احترام میں دہرہ بھر بھی کمی نہیں آتی کسی شاعر نے کہا ہے۔

وَأَنَا أَشْكُ تَقِيضِي مَوْتِي نَا قِصِي : فَهِيَ الشَّهَادَةُ الْبَاقِي نَا مِثْلِي (جب کسی کینے سے تو میری برائی سننے تو میرے لئے کہ وہ میرے لئے اس بات کی گواہی ہے کہ میں کامل ہوں، ان خلفائے کرام صحابہ عظام اور اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت، بزرگی اور برائی کی سب سے پہلی وجہ تو یہی ہے کہ باوجود انتہائی عناد اور پرے درجہ کا کینہ رکھنے کے باوجود یہ دیدہ و بین اب تک صرف یہی چیز شہادت سامنے لائے، جو غرور و فک کے ابتدائی مرحلہ میں ہی غبارِ رہی کر سہا میں ارجا جاتے ہیں۔ اور ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا حالانکہ ان بزرگوں کی عیب جوئی کے مواقع کی تلاش میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور نہ لگایا۔ اور مقدور سے بڑھ کر سعی و کوشش کر ڈالی۔ اور پھر ایسا شخص جو گوشہ نشین نہیں تھا یا راست عامہ کا بار اس کے کندھوں پر تھا، خلق خدا کے ساتھ طرح طرح اور نوع بنوع معاملات سے اس کا ربط و ضبط تھا۔ اور وہ لاکھوں کی تعداد رکھنے والی ایک امت کا والی و مگران تھا اس کا سابقہ دوستوں کے ساتھ دشمنوں سے بھی تھا۔ وہ امن و جنگ دونوں حالتوں سے گذرا اس نے اپنی زندگی میں صرف دس بارہ کام ایسے کئے ہوں جن پر دشمنوں اور بے زبانوں نے غمگشت نہائی کی ہو، اور گرفت پائی ہو۔ جبکہ دورانِ بحث وہ قابل گرفت باتیں بھی مل طعن ذہن سسکی ہوں۔ تو کیا دنیا کے لئے اس کی عظمت کے اعتراف کے لئے اتنا کافی نہیں ہے۔ دنیا تو اس کے گن گاتی اور اس سے راستی ہو جو ایک گھر بستی کا مالک ہو اور زندگی بھر وہ روزانہ دوچار غلطیوں کے علاوہ اپنے سارے کام اور انتظام ٹھیک ٹھیک چلاتا ہو، تو کیا ستم کی بات نہیں کہ اس کو قابل ستائش سمجھنے کے بجائے نشا طعن بنایا جائے جو اتنی بڑی ملت کی سیاست کاری اور انتظام امور میں مشغولیت کے باوجود دس یا بیس غلطیوں اور وہ بھی موسوم سے زیادہ نہ کر سکا جن پر دشمنوں نے انگلی دھری۔

مطاعن ابو بکر صدیقؓ اعتراف کہتے ہیں کہ ایک روز آپ خطبہ دینے میں بہرِ جرح و طعن جو تناب حسین رضی اللہ عنہ نے کہا ہے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہمارے نانا و علی علیہ وسلم کے ممبر سے ترجازہ، ان کے قول سے معلوم ہوا یہ کل پندرہ ہیں کہ آپ اس کے اہل تھے!۔

جواب جناب حسن رضی اللہ عنہ کی پیدائش رمضان سنہ ۱ اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شعبان سنہ ۲ کی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال سنہ ۳ کے ابتدا میں ہوا۔ اسی لئے عبد الباقی صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ حضرات بالا جماع کس سے تھے سچی چھ سات سال کے! اب یہاں دو صورتیں ہیں، یا تو شیعہ ان حضرات کے اقوال و افعال کو اس کم عمری کے باوجود معتبر تسلیم کریں گے، اور ان پر اپنے احکام کی بنیاد رکھیں گے، یا مفسرینی کے سبب ان کو اہمیت نہ دیں گے، اور نہ ان سے احکام نکالیں گے۔ پہلی صورت میں ترکِ تعقیہ لازم آتا ہے جو ان کے نزدیک واجب ہے (کہ حضرت حسینؓ خاموش کیوں نہ تھے جھگڑا کیوں نہ ہو)۔ اور پھر

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طبقہ سے لیکر دوسرے تک جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو جو نعمت مانوں میں اپنا خلیفہ بنایا اور اس اشائیں آپ جمعہ و خطبہ کے فرائض بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں انجام دیتے رہے!

اسی طرح جناب امیر المومنین علی کریم رضی اللہ عنہ کی مخالفت بھی لازم آئے گی کہ آپ بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی نیابت میں نماز ادا فرماتے رہے اور آپ کی جمعہ و خطبہ کی نیابت کو بھی تسلیم کیا اور دوسری صورت میں نہ کوئی نقص لازم آتا ہے، اور وہ کوئی قباحت کی بات بھی ہے۔ بچوں کا یہ قاعدہ ہے، کہ وہ اپنوں کی جگہ کسی دوسرے کو دیکھتے ہیں، تو نا اگلی میں ایسی ہی بات کہتے اور کرتے ہیں۔ تو ان کے قول و فعل سے استدلال نہیں کیا جاتا۔

اور ہر چیز ایشیاء کرام اور ائمہ کماوات نقصانہ اور سرائت ایمانہ میں عام مخلوق سے ممتاز ہوتے ہیں۔ مگر احکام بشری خواص و صغریٰ اور خصائص غلویت ان میں بھی کارفرما رہتے ہیں۔ اسی لئے معتد بننے کے لئے کمال عقلی کی حد تک پہنچنا ضروری قرار دیا گیا ہے، چالیس سال سے قبل شافعیانہ اور متاثرین کو چھوڑ کر منصب رسالت کسی کو عطا نہیں ہوا۔ عربی میں ایک مثل ہے۔  
أَصْبَحِي صَبِيحًا وَكَوْكَابًا نَبِيًّا (صبح بچی ہے اگر چہ وہ نبی ہو)

دوسرا اعتراض ان کا یہ ہے کہ مالک بن نویرہ کی خوبصورت بیوی سے نکاح کے لالچ میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے امیر المومنین تھے مالک بن نویرہ کو جو مسلمان تھے نہ صرف قتل کی بلکہ قتل ہی کی آواز دی اور اس سے نکاح کر کے فعل زوجیت بھی کیا۔ اور اس کی عدت پوری ہونے کا بھی انکار نہ کیا، کیونکہ عدت میں نکاح جائز نہیں اور یوں گویا زمانہ مرتکب ہوئے۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان پر بعد نکاحی نہ قتل کا قصاص لیا جبکہ دونوں سزاؤں کا قصاص ادا ہو چکا تھا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس پر ناراض بھی ہوئے اور فرمایا اگر میں امیر ہوتا تو تم سے قصاص لیتا جواب ۱۔ دراصل جو واقعہ پیش آیا اسکی تعبیر ان لوگوں نے صحیح بیان نہیں کی! اب جب تک صحیح حالات معلوم نہ ہوں اس وقت تک اعتراض کی بے وقعتی ظاہر ہے۔ سب سے توجہ کی بات یہ ہے کہ واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ ملک نبوت طلحہ بن خویلد اس کی طرف ہم سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ جب فارغ ہو کر نواح بطاح ایک مقام کا نام کی طرف متوجہ ہوئے تو اہل اطراف و جوانب کی طرف فوجی دستے روانہ کیے اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور طریقے کے مطابق ان کو ہدایت کی کہ جس قوم، قبیلہ، گروہ پر چڑھنا

کرو، وہاں سے اگر تمہیں فوجی کاروائی کرواؤ اتفاقاً اس دستہ میں جناب ابوقحافہ انصاری رضی اللہ عنہ بھی تھے جو مالک بن نویرہ کو بیکرد کر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے پاس لائے جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے بطاح کی سرداری ملی ہوئی تھی۔ اور اس کے گرد نواح کے صدقات کی وصولی بھی اسی کے سپرد تھی جناب ابوقحافہ رضی اللہ عنہ نے اذان سننے کی گواہی دی۔ مگر اسی دستہ کی ایک جماعت نے کہا کہ ہم نے اذان کی آواز نہیں سنی۔ مگر اس سے پیشتر گرد نواح کے معتبرین کے ذریعہ یہ بات حتمی اور ثبوتی طور پر معلوم ہو چکی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کی خبر سن کر مالک بن نویرہ کے اہل خانہ نے خوب جشن منایا، پورے گروہ نے ہاتھوں میں لہندی بھائی ڈھول بجائے، اور خوب فرحت و شادمانی کا اظہار کیا۔ اور مسلمانوں کی اس مصیبت پر خوش ہوئے۔ پھر ہر ایک بات یہ ہوئی کہ مالک بن نویرہ سے سوال و جواب کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کے منہ سے ایسے الفاظ نکلے جس کے آثار و اثرات میں انہی گفتگو میں عادی تھے، اور استقبال کرتے تھے میں خائف و گھبراہٹ کا تھا کہ آدمی یا تمہارے ساتھی نے میرا



کہا بلکہ اس بات بھی منکشف ہو چکی تھی کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے وہاں کی خبر سن کر مالک بن نویرہ نے حملوں و مشقات میں اپنی قوم کو یہ کہہ کر واپس کر دیا تھا کہ اچھا ہوا اس شخص کی موت سے تم نے مصیبت سے محفوظ رکھا پایا۔ ان حالات اور ایسے ہی اس کی گفتگو کے انداز سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا یقین ہو گیا اور آپ نے اس کے قتل کا حکم دے دیا۔ اور حبيب طرین میں اس واقعہ کی اطلاع پہنچی۔ پھر جناب ابو قتادہ رضی اللہ عنہ بھی آپ سے ناراض ہو کر مدائن لائے پہنچے۔ اور حضور اور حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاع پہنچی اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ خیال تھا کہ انہوں نا حق ہوا اور قصاص واجب ہے۔ مگر جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا کہ تفتیش حال کیا، ان سے پورا واقعہ بچھا اور حالات واقعات کا سارا راز آپ پر منکشف ہوا تو آپ نے ان کو بے قصور قرار دیکر ان سے کچھ تعرض نہیں کیا اور ان اس سبب سے پرہیز کیا۔ اب اسی واقعہ کو سامنے رکھ کر اور ذہنی مسئلہ میں غور کر کے دیکھ لیا جائے کہ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر زنا و قتل کی حد کیسے واجب ہو سکتی ہے؟ اب رہی بات کہ عربی عورت کو جس ایک حیض بقدر عدت گزرنے پر مہر دی ہے۔ اور اسٹا انفرادی بھی نہیں ہوا۔ تو اس میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر واقعہ سچ بھی ہے تو یہ اعتراض حضرت خالد پر ہوتا ہے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ پھر حضرت خالدؓ معصوم تھے، نہ امام عام، لیکن بات یہ نہیں۔ دراصل یہ قصہ ہی میں گولت ہے۔ اسی لئے کسی مستند و معتبر کتاب میں اس کی کوئی روایت نہیں ملتی۔ بعض غیر معتبر کتابوں میں یہ روایت ملتی ہے کہ تو ان کا جواب بھی ساتھ ساتھ اسی روایت میں موجود ہے، کہ مالک بن نویرہ نے اس عورت کو ایک عمر عرصہ سے طلاق دے رکھی تھی اور کرم جاہلیت کی باندھاری میں ایسے یوں گھر میں ڈال رکھا تھا۔ اسی رسم جاہلیت کے توڑنے پر قرآن مجید کی یہ آیت نازل ہوئی تھی۔ **وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبِغْيَتِكُنَّ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَعْصِلُوهُنَّ**۔ جب تم عورتوں کو طلاق دے دو اور ان کی عدت پورا ہو جائے تو انہیں روکے نہ رکھو! لہذا اس عورت کی عدت تو کب کب پوری ہو چکی تھی۔ اور لیکن حلال ہو چکا تھا۔ تو اگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے فوری نکاح کر لیا تو اعتراض کیا کیا بات ہے! فقہاء اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

اسباب میں چونکہ اعتراضات اہل سنت پر کئے جا رہے ہیں، اور انہیں کے مذہب اور روایات سے اعتراضات کو ثابت کرنا بھی مقصود ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ اہل سنت ہی کی روایات اور مسائل کا حوالہ دیا جائے۔ ورنہ تو مقصد حاصل نہیں ہو گا۔ کوئی شیعہ اپنی دعائیات، اپنے مسائل پیش کر کے اہل سنت پر اعتراض کیا کیا حق رکھتا ہے جبکہ وہ ان کو صحیح و حق تسلیم ہی نہ کرتا ہو، استیعاب کا ایک حوالہ ملاحظہ کیجئے،

حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ان کو یعنی خالدؓ کو ابراہیمؓ کا بیٹا بنا دیا۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان کے ذریعہ یہ نامہ اور دوسرے مقامات فتح کر کے اور ان کے ہاتھوں بہت سے مرتدین قتل کرائے ان میں سے مسند کتاب اور مالک بن نویرہ بھی تھے۔

وَأَمَّا أَيْ خَالِدًا ابْنُ الْبَكْرِ الصِّدِّيقِ بْنِ عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي قُحَيْشٍ فَفَتَحَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْيَمَامَةَ وَغَنِيْرًا وَفَتْحَ عَلَى يَدَيْهِ الْفُرَّاسَ هَٰؤُلَاءِ الْبَقِيَّةُ مِنْهُ مِنْ مَسِيئَتِهِ نَدَابُ وَبَارِدُ بْنُ جَبْرِ وَنُؤَيْرَةُ ابْنُ

دوسرے جواب۔ چلو مان لیا کہ مالک بن نویرہ مرتد تھا۔ مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا شبہ تو پیدا ہو گیا تھا۔ اور واقعات میں بھی شبہات اور شبہ کی صورت میں قصاص ختم ہونا چاہیے۔  
تیسرا جواب۔ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ خلیفہ رسول اللہ تھے۔ سینوں یا شیعوں کے خلیفہ تو نہیں تھے کہ ان کی فرائض اور نواہش کے مطابق کام انجام دیتے، وہ جس وقت اقدس کے خلیفہ تھے ان کا اسوہ ان کے سامنے تھا، انہیں اسی کی پیروی کرنی

اور انہیں کی سنت پر عمل کرنا تھا۔ اور اسی ذاتِ محترم و مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں اسی قسم کے مشتبہ افراد کو قتل کیا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تعرض نہ فرمایا چنانچہ اہل سیرت و تاریخ کا اس قصہ کی صحت پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ جناب خالد رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تو آپ اپنے ایک قوم پر ہونے والی کی وجہ لوگ اسلام تو لے آئے تھے لیکن قواعد و تعلیمات اسلام سے ابھی روشناس نہیں ہوئے تھے جب ان پر حملہ ہوا تو اپنے اسلام کے اظہار کے لئے، یہ الفاظ ان کے منہ سے نکلے جتنا کہ سبنا (ہم صابی ہیں ہم صابی ہیں) (صابی بمعنی بے دین) ان کا مطلب تو یہ تھا کہ اپنے سابق دین سے پھر گئے اور اسلام لے آئے

جناب خالد رضی اللہ عنہ نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اسی لشکر میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایک دستہ کے سردار تھے، انہوں نے اپنے ماتحتوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل نہ کرو ورنہ دین رکھو!

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ہوئی، تو آپ بہت ملول اور غمیدہ ہوئے۔ بہت افسوس ظاہر فرما کر یہ الفاظ فرمائے اللہم! انی ابرأ علیک من اشیاء خالدا، اے اللہ میں تیری جناب میں خالد نے جو کچھ کیا اس سے مبرا ہوں، (لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر عداوت کی، نہ کوئی قصاص و دیرت دلائی، اس لئے اس نظیر کی سوچو گی میں اسی قسم کے شبہ یا اس سے زیادہ مشبہ کی صورت میں جنازہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب خالد بن ولید سے کوئی تعرض نہیں کیا تو کونسا تصور کیا خصوصاً اس صورت میں کہ آپ نے بیت المال سے اس کی دیت دلا دی ہو! آپ پر طعن و اعتراض دی کر سکتے ہیں جس کا دل بغض و کینہ کی آلائش سے آلودہ ہوا

چوتھا جواب۔ کیوں جناب مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لینا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے باعث طعن ہے۔ تو ذی النورین الشہید حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ اس لئے کہ ان کا قتل تو بیکار و بوجہ سبب تھا۔ نہ واقعہ میں کوئی سبب تھا نہ وہ دم گمان میں کوئی بات!

پانچواں جواب۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے قصاص لینا اس وقت واجب ہو جاتا جب مالک بن نویرہ کے ورثہ اس کا مطالبہ کرتے اور اس قسم کے مطالبہ کا بالکل کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے بھائی بنو نویرہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہونے کا اعتراف کیا۔ حالانکہ یہ بھائی وہ تھا جو اپنے بھائی مالک سے عشق کی حد تک محبت کرتا تھا، عمر بھر اس کی جدائی میں تڑپتا پھر لڑتا رہا، ہمیشہ اس کے فراق میں چاک گر کیا، اہ و فغاں کرتا رہا چنانچہ اس کے مرتد ہونے پر یہ کہ: منقلب الشی مانے گئے اس کے دو شواہد ملے ہیں،

۱) وَمَا كُنَّا نَكْفُرُ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ حَقًّا، مِنْ اِلٰهِمْ حَقًّا قِيلَ لَهُ يَتَكَلَّمُ مَا (۲) فَلَمَّا تَعَدَّ قَتْلًا قَاتِيًا وَمَا كَانَ يُلَوِّحُ اِجْتِهَادًا لِّكَ لَمْ يَكُنْ مَعَا دَا اَمْرِكَ اِيك طاعے جسے تک ہم دونوں بھائی مذہب کے دو صاحبوں کی مانند تھے کہ لوگ یہ کہنے لگے کہ یہ ہرگز بھی با ہم جدا نہ ہوں گے، (۲) لیکن جب ہم جدا ہو گئے تو میری اور مالک کی اتنے عرصہ کی کجائی کے بعد یہ معلوم ہوا کہ ہم نے ایک رات بھی ساتھ نہ گزارا ہوا!

چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی سابقہ رائے پر جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کی حق مناسبت اور نادم ہونے آپ نے اس کا مبرا اعلان کیا کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس سلسلہ میں جو فیصلے دیے ہیں حق اور بالکل درست تھا اور یعنی ہر انصاف! اولاً اسکی سب سے بڑی اور واضح دلیل یہ ہے کہ آپ نے اپنے عہد میں جناب خالد رضی اللہ عنہ سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نہ ان پر ہر عداوت کی، نہ قصاص لیا۔ حالانکہ حدود کے معاملہ میں آپ بہت سخت اور متشدد تھے، اور کسی روز عایت سے

اعظم الفضل - تیسرا طعن اور اعتراض یہ کرتے ہیں کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے لشکر کے سلسلہ میں آپ نے تاخیری صورت اختیار کی۔  
 خلاصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لشکر کو وصفت فرمایا تھا۔ لوگوں کا نام بنام تقریر فرمایا اور آخر وقت تک اس پر بہت زور دیا۔  
 تاکید فرماتے رہے۔ بلکہ اس کی تیاری کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرماتے: **جَعَزُوا بِمَنْشَلِكُمْ لَمَّا مَنَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ تَخَلَّفُوا**۔ (اسامہ کثیر  
 کو سامان پیرا کرو جو اس سے پیچھے ہے اس پر ہلاکتی لعنت ہے)

جواب - سب سے پہلے تو یہ بات متعین ہونا ضروری ہے کہ ان لوگوں کا یہ اعتراض حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کس حیثیت اور پہلو سے  
 ہے، کیا اس وجہ سے کہ آپ نے اس کے لئے تیاری نہیں کی؟ یا یہ صورت تھی کہ آپ اس میں شریک نہیں ہوئے۔ اگر مد نظر پہلی صورت ہے تو یہ سید  
 صورت ہے۔ وہاں تو صورت یہ تھی کہ آپ نے دیگر صحابہ کی آراء کے علیٰ غرض، بعضی اسماء کی بریلو سے تیاری کی، اس سلسلہ کی تکمیل اور  
 صحیح صورت حال یوں تھی کہ ۲۷ مہر بروز دوشنبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ حضرت ذہب بن عمار رضی اللہ عنہ کا دستا  
 لینے اور دیویوں سے جہاد کی غرض سے لشکر ترقیت دیا جائے۔ سہ شنبہ کنون آپ نے جناب اسماء رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا سربراہ  
 فرمایا: (۲۸) صبح بخار شنبہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض آخری لاحق ہوا۔ پھر صبح روز عطلت کے باوجود دست مبارک سے  
 نشان (علم) تیار فرمایا، اور ارشاد فرمایا: **أَنْزَلَ اللَّهُ فِي سَيْفِي اللَّهُ وَتَحَاتُّرِي مَا لَلَّهِ وَاللَّهُ كَمَا نَمَى**۔ (اللہ کے نام سے اللہ کے راستہ میں غزوہ  
 کرو۔ اور اللہ کے مسکروں سے جنگ کرو)۔ پھر حضرت اسماء رضی اللہ عنہ اس علم کو لئے باہر نکلے اور جناب حمیدہ المصعب رضی اللہ عنہ  
 کو دیا کہ انہیں لشکر کا علیہ اور مرگیا تھا۔ اندمبنہ سے چل کر مقام جحوف میں آئے۔ انھیں سارے لشکر کی اجتماع کا یہ بھی پہلی منزل  
 تھی، جو آئے لشکر میں ملتا جائے۔ اور کدھو یا ہماجرین و انصار حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، عثمان غنی، سعید بن  
 وقاص، ابو عبیدہ بن جراح، سعید بن زید، فساد بن نعان، اور سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم اجمعین، اس لشکر کے شایاں شان  
 تیارچوں میں مصروف تھے، نیچے اور دیگر سامان روانہ کر چکے تھے۔ اور خود بھی روانگی کے لئے باہر آئے تھے کہ چار شنبہ کے غروب  
 اور پختہ کی ابتدائی ساعتوں میں آپ کے مرض نے شدت اختیار کر لی، اور مدینہ میں بے چینی، جان شادوں میں بل جل پڑ گئی۔ شنبہ  
 پختہ عشاء کی نماز کے لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جان نیشن مقرر فرمایا اور اس خدمت کھئے  
 آپ کو نامزد فرمایا۔ اور جان نیشن کا یہ سلسلہ کئی دن تک جاری رہا، تا آنکہ اربعہ الاول کی تاریخ آمد و شنبہ کا دن آیا کہ اس  
 دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض میں کچھ تخفیف معلوم ہوئی تھی، حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کو کثرت رحمت و رحمت میں سے کہ معنی  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی، اور فی امان اللہ کہا۔ مگر یک شنبہ کو مرض میں اچانک اضافہ ہو گیا۔ اور حضرت  
 اسماء رضی اللہ عنہ دوشنبہ کی صبح روانگی کا ارادہ کر چکے تھے اور ہلانہ سونے ہی کو تھی کہ کنی والدہ ام ایمن رضی اللہ عنہا کا قاصد  
 پہنچا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حال نزع طاری ہے، حضرت اسماء اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم، گرتے پڑتے واپس مدینہ پہنچ آئے۔  
 حمیدہ المصعب نے وہ علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارک کو روانہ پر لگا دیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منزل آخر میں  
 جا کر سو چکے، اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند وفات کے لئے منتخب کر لئے گئے تو آپ نے حکم دیا کہ علم اسماء کے گھر کے دروازہ پر  
 نصب کیا جائے۔ حمیدہ کو حکم ہوا کہ اسماء رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازہ پر کھڑے ہو کر لشکر کو اس پر توجہ دے دیں۔ اور جناب اسلم  
 رضی اللہ عنہ کو کوچ کا حکم ملا۔ چنانچہ مدینہ منی سے روانہ ہوئے اور پہلے پہلا جحوف میں کیا۔

اسی دوران بعض قبائل عرب کے مرتد سونے اور ان کے مدینہ منیہ پر چڑھائی کی شوشا شک خبر ملی۔ تو سارے صحابہ جناب صدیق



اکبر علیہ السلام کی خدمت میں آئے اور کہنے لگے، وقت بڑا نازک ہے، حالت دگرگوں نکرتے ہیں، ایسے وقت اشتباہی لشکر و زوردار کی مسافت پر بھیجنا خلاف مصلحت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ عرب مدینہ خالی دیکھ کر شورش برپا کر دیں اور فتنہ اٹھ کھڑا ہو، اور اہل بیت کسی اہم و مصیبت میں گھر جائیں۔ مگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر مجھے یہ معلوم بھی ہوگا کہ اسامہؓ کے لشکر کی دعاؤں کے سبب میں مدینہ میں درمقل کا قہر بن جاؤں گا تب بھی مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی خلاف ورزی کے مقابلہ میں یہ صورت منظور ہوگی! البتہ اسامہ رضی اللہ عنہ سے صورت نکلتے تنا کہا کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو مدینہ طہر نے کی اجازت دے دو کہ مدینہ فتنی کی حفاظت و انتظام میں مجھے ان کے مشورہ کی ضرورت ہوگی چنانچہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی اجازت سے مدینہ یابنئی واپس آگئے۔ اور باقی لشکر جو ان کا توں یکم بیع الیٰ کی کو حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں، روانہ ہوا، اور یہاں حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ نے جام شہادت نوش فرمایا تھا۔ اس نعل پہل پڑھا تھا اس مقام کا نام آجے بقا۔

یہ ہے اصل قصہ اور واقعہ جو روضۃ الصفا، روضۃ الاحباب، حبیب السیر اور شیعی و سنیوں کی دیگر معتبر کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر مقصود اعتراض دوسری صورت ہے، کہ آپؐ رفاقت اسامہؓ سے بچ کر مکہ اذیان کا ساتھ نہ دیا۔ تو واقعہ اور صورت بلا کوہد نظر رکھا جائے تو اس اعتراض کا کوئی جواب بالقرین نہیں آتا۔ اور نہ اس کے جواب کی ضرورت باقی رہتی ہے تاہم اس کے چند جوابات ملاحظہ ہیں۔ (۱) رئیس وقت کو یہ اختیار ہے کہ اگر ایک آدمی کا تقرر اس نے کسی جگہ کیا ہے تو ضرورت کے وقت وہ کسی دوسرے منصب پر بھی اسی کا تہا لہ تقرر کر سکتا ہے۔ اور اس وقت اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ پہلی خدمت سے اسی کو بری الذمہ کر دیا۔ یہاں بھی صورت یہی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول یہ حکم فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ جوش اسامہؓ میں شریک ہو کر جہاد کے لیے جائیں۔ وہ اس کی تہیہ میں معروف تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ہوتی کہ وہ میرے نائب نماز کی خدمت انجام دیں، تو وہ خدمت سپرد فرمادی اس مطلب ہوا کہ لشکر کی خدمات سے آپ کو بھی مل گئی، اس صورت حال پر اعتراض دی کر سکتا ہے جو یا تو عقل سے پیدل ہونا یا اپنا بغض و کینہ نکالنے کے لئے اعتراض پر اسے اعتراض کا قائل ہو! شرعی نقطہ نظر سے بھی یہ ثابت ہے کہ جہاد سے پہلے کے ابتدائی صورت فتنی کفایہ ہے۔ اور لشکر اسامہ رضی اللہ عنہ کی تیاری بھی اسی نوعیت کی تھی، اس لئے آپؐ کا لشکر اسامہؓ کے ساتھ نہ جانا کوئی قابل اعتراض نہیں اور نہ آپؐ پر کوئی الزام آتا ہے۔ دوسری طرف صورت حال یکسر بدل گئی تھی۔ آپ ولی الامر، خلیفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے پوری ملت کی فلاح و تہجد کی ذمہ داری آپ پر تھی۔ کنارا و مرتد بنی کا جو فتنہ سر اٹھا رہا تھا اسکو فرو کرنے میں تھا اس کو آپ کیسے نظر انداز فرما سکتے تھے۔ لہذا یہ کہنا درست ہوگا کہ آپؐ نے فرض عین کی ادائیگی کی خاطر فرض کفایہ کو ترک فرمایا یہی حکم شرعی بھی ہے اور جواب تو یہ نہیں ہو سکتا کہ آپؐ اب تو لشکر کی قیادت، سالار سامان کی فراہمی لوگوں کو اس کی ترضیت دلانا، اور ہر قسم مدد و دوا کا قیال رکھنا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب ہونے کی حیثیت سے آپؐ ہی کو سرانجام دینے تھے، اور ان سب کاموں کا سہرا آپؐ تو آپ ہی کے سر تھا۔ اذان کا اجر و ثواب آپ ہی کے نام لکھا جاتا تھا۔

(۲) دشمن کی سرکوبی کے لئے کسی امیر کی سرکردگی میں چند اشخاص کی نامزدگی سیاست تمدنی، دینی کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے جو حاکم وقت کی صوابدید سے متعلق ہوتا ہے۔ وہ حکم منزل من اللہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اس انتظام اور سیاست صلی کا بوجھ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر آیا۔ اب یہ امور آپ کی صوابدید سے وابستہ ہوئے کہ جس کو چاہیں جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متعین کر دیں اور جس کو مناسب سمجھیں اپنے ساتھ رکھیں۔ خود

شرکت کرنا چاہیں شریک ہو جائیں۔ چاہیں تو بد جائیں۔ ان کے بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ مخالفت کو تب ہوتی کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی جگہ کسی اور کو امیر لشکر مقرر فرماتے۔ یا یہ ہم اور لشکر کی روانگی کے ارادہ کو ترک کر دیتے یا دشمنوں سے صلح کر لیتے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ملک املت اور دینی مصالح اور جزئی امور میں وقتی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر بادشاہ کی صوابدید سے متعلق و وابستہ ہوتے ہیں وہ اپنی عقل و رائے کو پورا دخل دینے کا پورا پورا مجاز ہے، اور اس سلسلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و شرعی حیثیت سے بے اثر اور حد سے متعلق کوئی دینی نازل سوئی نصی یا نصیحت والا جہد، تو اہل سنت کی کتابوں میں یہ موجود نہیں ہے۔ بالخصوص اس کو صحیح مان لیں تو اس کے بغیر ہمیں گے کہ اس ہم میں اسامہ کو تنہا چھوڑنا اور جناب زید بن حارثہ کے انتقام کے لئے رسولوں کے خلاف اس جہاد سے پہلوی کرنا اور شریک نہ ہونا حرام ہے اور جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جب خدمت امامت سے گلاب پار ہوئے تو بلاشبہ ان تمام امور سے آپ مستثنیٰ قرار پائے جس طرح اس لشکر کی روانگی کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شرکت کے علاوہ دیگر تمام امور کا انتظام فرمایا۔ ان کی انجام دہی کے لئے ہتھکڑیاں لٹائی، اس طرح عدم موجودگی کے سبب آپ کے نائب نے سوائے اپنی شرکت کے، یا حضرت اسامہ کی اجازت سے فائق اعظم رضی اللہ عنہ کے لڑک جانے کے تمام امور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی منشا اور ان کے انتظامات کے مطابق یہ ہم رو اور فرمائی، اور ہر لمحہ کے ساز و سامان جہاد ان کے لئے انتقام فرمایا۔ (ن) پھر نافع شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے کہ بعضی جلد میں گھڑت اور افراتہ و معص ہے، کسی فارسی میں نوشتہ و خواندگی صلاحیت رکھنے والے شخص نے محدثین اہل سنت کا یادہ اڑھت رکھا ہو اور وہ اپنی کتاب سیرت میں جلد نقل کرے تو اس سے اہل سنت کو الزام دینا خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک وہی حدیث معتبر ہے جو وہ شیخ کی معتبر کتب میں مدون ہو، اور جس کی صحت کا حکم بھی اس کے ساتھ مذکور ہوئے سند حدیث ان کے لئے ناقابل توجہ ہے، اور دلائل اعتماد۔

(ص) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دصال کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے منصب میں انقلاب آگیا پہلے ان کا شمار عام مومنین میں تھا، و خصوصیت یہ تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدیق اور بار خدائے وزیر و مشیر تھے۔ (ن) لیکن اب امیر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و جانشین ہیں۔ جب کسی شخص کے منصب میں انقلاب آجائے اور وہ ایک منصب سے دوسرے منصب پر فائز ہو جائے تو حکم شرع کے بموجب موجودہ منصب کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ پہلی حیثیت و منصب والے نہیں۔ مثلاً جب پیٹا کا پچر پیلا ہو جائے، پھر وہ جوان و بالغ ہو جائے، یا بالکل اچھا ہو جائے، یا مقیم مسافر ہو جائے، مسافر اقامت اختیار کر لے، غلام آزاد ہو جائے، رعیت حاکم بن جائے، عام آدمی قاضی درج بن جائے، فقیر مالدار، مالدار فقیر ہو جائے، زندہ موت کی راہ لگ جائے، میراث و ولایت میں قریب تر رشتہ دار فوت ہو جائے۔ اور اسی قسم کے بے شمار ایسی نظیریں ہیں، پہلی حالت گزرنے کے بعد اس پر دوسری حیثیت و حالت کے احکام نافذ ہوں گے۔ پھر نابالغ ہے تب تک محصور ہے۔ بالغ ہوئے۔ یہ ملک ہوگا اب اس پر خصوصیت کی حالت والے احکام نافذ نہیں ہوں گے۔ ملک والے احکام جاری ہوں گے،

اب جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانشین رسول ہوئے، تو اب اسامہ کی ماتحتی والا حکم باقی نہیں رہا۔ اب اس لشکر کے ساتھ ان کا وہی رویہ ہونا چاہیے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حیات کے وقت تھا۔ اور اس معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس لشکر کے ساتھ خود تشریف نہیں لے جا رہے تھے کہ ایک امر کسی کا مرحلہ سامنے تھا۔ اور اب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی دگودی خواہش رہی ہو، اس لشکر کے ساتھ نہیں جا سکتے تھے اس لئے کہ موجودہ منصب کا یہ یہ تقاضا تھا کہ وہ مرکز کی حفاظت بنفس نفیس فرمائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری تیاری و اور انتہا کے

ساتھ ہر صورت اس لشکر کی روانگی چاہتے تھے، اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں چاہتے تھے۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا اور بڑے اہتمام کے ساتھ ہر صورت صحابہ، اور اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتراضات و مشوروں کے باوجود جناب اسامہ کو امیر بنادیا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی یہاں کے مشوروں، اور مصالح ملکی اور قوانین جنگ کے علی الرغم انکی امارت کو باقی رکھا۔ اور مشوروں کے جوابات میں یہ جواب مرحمت فرمایا کہ ابوبکرؓ کی کیا جان کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ امیر کو ہٹا دے (معنا) اس معاملہ میں کوئی ہوشیار آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ ولے معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کوئی قابل اعتراض طرز عمل اختیار کیا ہو (۴) یا عرض یہ مان ہی لیا جائے۔ کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لئے نہ بنات نماز بھی باعث استغناء نہیں۔ نہ ہمداد خلافت کی مشغولی یا مدینہ اور ناموں رسول کی حفاظت کا غدر کام آسکتا ہے آپ اس پر مامور تھے کہ درمیں کی لڑائی کے لئے جناب اسامہ کے ساتھ نکلیں۔ تاکہ خلف کا الزام نہ آئے: اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کیا۔ وہ اسامہ کے لشکر کے ساتھ نہیں گئے؟

اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہی کہنا چاہئے گا کہ آپ کی عصمت میں فرق نکلیا، لیکن امامت میں عصمت شرط ہے کہاں عدوت البتہ موزوری ہے۔ تو جو لوگ سوئے ایک آدمی گناہ کے ارتکاب سے عدالت بھی مجروح نہیں ہوتی۔ اور اسباب پرستی تو اعتقاد رکھتے ہی ہیں شیعوں بھی اس کے قائل ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ رضی اللہ عنہ نہ فاسق تھے اور نہ ان سے کبھی کوئی کبیرہ گناہ سر نہ ہوا۔ (۵) پانچواں جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے بعض دوسرے بزرگوں پر اہل سنت کے کسی علم سے شمول مثال کر دو چار روایات کے ذریعہ جو طعن و اعتراض کرتے وہ انہیں اول تو ثابت نہیں کر پاتے۔ اور بالآخر من ان کے دھجوار طعن ثابت بھی ہوں۔ تو ان کو یہ چاہئے کہ پہلے تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب: اور جنات کے درجۃ عالیہ کی بشارت کی روایات کو جو اہل سنت بحوالہ آیات قرآن، احادیث رسول، اخبار ائمہ و دیگر اہل بیت سے ثابت کرتے ہیں جن میں سے بعض خود شیعوں کے نزدیک ان کی کتابوں میں بطریق صریح منقول بھی ہیں۔ ایک بار پڑھیں، اور اس کے مقابلہ میں اپنے مزعومہ، من گھڑت اور افتراء پر مبنی مطاعن کی گھنٹی رکھ دیں۔ پھر پلڑوں کا رخ کر دیکھ کر ہم سے جواب کا مطالبہ کریں۔

(۱) شیعوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم وجوب کے لئے متعین نہیں ہے، جیسا کہ مرفی نے کتاب درر اور خزائن میں اس کی دلیل دکھائی ہے۔ لہذا اگر خاص جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ اسامہ کے ساتھ جائیں۔ اور وہ نہ جائیں تو انہیں کے قواعد کے مطابق کوئی قرآنی لازم نہیں آتی ممکن ہے حکم مندرجہ مستحب ہو جس کا ترک موجب گناہ نہیں، اب ربا لعنت والا جملہ تو اس کا ایک جواب تو یہ جملہ ہمارے ہی کتابوں میں نہیں، اور اگر ذکر چکا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر موجود بھی ہو تو لفظ مرفوع عام ہے۔ شیعہ کتب اصول میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لہذا اس وغیر میں ایک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی جن جناب امیر المؤمنین اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی داخل ہوں گے۔ تو ان کے متعلق جو ہمارے جواب ہو گا وہی جواب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہمارا بھی ہو گا۔ پھر اگر وہ کہیں کہ یہ وحید تو ان لوگوں کے لئے ہے جو عیش اسامہ کے لئے نام نہان، نامزد رکھے گئے تھے تو ہم کہیں گے کہ پھر پھر وہ عیش اسامہ کا خطاب ان ستیع اور نامزد حضرات کی طرف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ عیش اسامہ ہی کو یہ کہا جائے کہ عیش اسامہ کے لئے سامان اکٹھا کرو، کیا بات سہوئی۔ لامحالہ و ناچار اگر یہ خطاب عام تھا اور سب مسلمان اس کے مخاطب تھے۔ اور لعنت کا جملہ اسی کے ساتھ چسپاں ہے۔ لہذا اس سے نامزد حضرت کی تخصیص



ثابت نہیں ہوتی!

ہے) جیسا کہ باب موت میں لکھا کہ شیعوں کے لوگ یہ ثابت ہے کہ حضرت آدم و حضرت یونس علیہما السلام نے اللہ تعالیٰ کے بلا کا براہ راست حکم کی خلاف ورزی کی (نعمو فی الشہ تو اگر امام و فقیہ سے رسول کے ایک حکم کی خلاف ورزی ہو گئی تو وہ وہم و غم کیوں ہے، کہ نائب بہر حال نائب ہے وہ اصل ہے وہ بہر حال کمتر ہوتا ہے) !

آخر اقصیٰ (۴)۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ رسول اللہ علیہ السلام نے جب مدینہ اکر یعنی منقرضہ کے کبھی کوئی ایسا کام نہیں کیا جو اقامت دین و شرع سے تعلق رکھتا ہو، اور جس شخص میں ایک بھی دینی امر کی ولایت کی قابلیت نہ ہو وہ ولایت عامہ کی قابلیت کیسے رکھ سکتا ہے۔

**جواب ۱۔** اس اعتراض کا جواب کئی پہلوؤں سے دیا جاسکتا ہے۔

(۲۱) ان کا یہ دعویٰ سراسر مسموٹ، بہتان اور محض فریب ہے۔ دونوں فرقوں کی سیر و تاریخ کی کتابوں سے بالاتفاق یہ ثابت ہے، اور صحیح بھی ہے کہ احمدی شکست کے بعد جب یہ خبر ملی کہ ابو سفیان شکست و ہجرت کے لیے پہلے ہی تیار ہے اور مدینہ النبی پر حملہ آور ہونے کا ارادہ رکھتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مقابلہ کے لیے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو متعین کر کے آپ کو رخصت کیا۔ چوتھے سال ہجرت اعز وہ بنی نعیر میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر مقرر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم دولت خاندان تشریف لے گئے۔ چھ سال جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی لحيان کے لیے تشریف لے گئے تو آپ کی آمد کو سسرہ قبیلہ پہاڑ کی چٹانوں پر قلعہ بند ہو گیا۔ آپ نے دو ایک روزہ مکالم قیام فرما کر مختلف اطراف میں فوجی دستے روانہ فرمائے، ان میں سب سے ایجاد دستہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زیرِ کمان تھا، جو کربلہ الغیم کی سمت روانہ ہوا۔ غزوہ بنو لکھوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا کہ لشکرِ مدینہ النبی سے نکل کر نینہ الوداع۔ مقام پر جمع ہونا۔ ان کے امیر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہوں چنانچہ آپ ہی کی موابدہ پر سارے کام انجام پائے، غزوہ خیبر کے موقع پر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مدد و تحقیقہ لاجئ ہوا، تو قلعہ کا محاصرہ درپیش تھا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر قلعہ پر حملہ کا حکم دیا۔ اور اس دن جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے بڑی سخت لڑائی لڑی۔ ساتواں سال، آپ ہی کو نبی کلاب کی سرکوبی کے لیے روانہ فرمایا۔ اور سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کے مع سالہ آپ کی سرکوبی میں لکھا۔ پھر آپ نے بنو کلاب سے جنگ کی، ایک جماعت کو تیغ کیا، ایک جماعت کو قیدی بنالیا۔ اور بنو خزاعہ پر بھی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امر لشکر تھے چنانچہ حاکم نے سلمہ بن اکوع سے یہ روایت بیان کی کہ

[illegible]

معاصی اور عیب السیر میں مسطور ہے کہ خضرہ جو تک کے بعد ایک اعرابی رہنمائی نے حضور صلی علیہ وسلم کا خدمت میں حاضر ہو کر کہا: "مربعوں کی شکوہ و اداری الزل میں مقیم ہے جو شیخوں مانے کا ارادہ رکھتی ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب البکرہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسے شکر بنانا اور ان کا نشان دیکر اس کو ٹوٹی سرکوں کے لئے دعا فرمائی۔"

اس طرح جب یہی عروسی وقت کی غارتگی ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ظہر کے بعد ملی آپ فوراً ہی اصلاح احوال اور صلح و صفائی کی غرض سے ولان تشریف لے گئے اور جاتے وقت حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرما گئے کہ نماز کے وقت میں نہ آسکو تو ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کہنا کہ وہ نماز پڑھ لیاں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور عصر کی نماز جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔

تو اس سال چوبیس فرض ہوا تو اسی سال بعض جہود کی بنا پر حضور کا تشریف لے جانا ملتوی رہا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو امیر بن کر صحابہ کی ایک بہت بڑی جماعت کے ساتھ مکہ مکرمہ روانہ فرمایا۔ تاکہ وہاں جا کر خود بھی اور اپنی مناسک حج میں مشغول ہوں اور دیگر موجودہ افراد کو اس عظیم الشان عبادت کے قواعد سے آگاہ کریں اور کثرت وفات کے رواج الاول کا کشتہ اول کی، شہد پنجشنبہ سے دوشنبہ کی صبح تک کی نمازوں کے لئے عابث مقرر فرماتا۔ تو اجناسیہ و واقعہ ہے کہ موت حج بیان نہیں۔ اب آپ غور کریں کہ وہ دینی امور جن کا تعلق رئیس امام، غلیظہ سے ہو سکتا ہے وہ جہاد، نماز اور حج ہی ہیں تو ہیں۔ اور ان میںوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی موجودگی میں خلیفہ اول جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنایا۔ اب وہ اور کونسا دینی امر کہہ لیا ہے جس میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نیابت، ولایت، یا امامت کی لحاظ سے ولایت نہیں رکھتے تھے،

(۴) ہم اسے تسلیم کر لیتے ہیں کہ جیسے یہ کہتے ہیں ایسا ہی ہوا۔ لیکن اس کا سبب وہ نہیں جو یہ بیان کرتے ہیں۔ بلکہ وجہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر مملکت میں ان کا منصب و درجہ و وزیر و مشیر کا تھا کہ ہم دینی امور کے فیصلہ کے وقت آپ ان کی موجودگی کو ضروری خیال فرماتے۔ اور ان کی موجودگی ہی میں اس قسم کے امور طے فرماتے اور رسم ریاست اور معمول سلطنت ہی یہی ہوتا ہے کہ پادشاہ کے امراء و وزراء کی حاضری و عدم حاضری ہم باور میں اور ضروری خیال کی جاتی ہے ان کو عملداری اور فوجداری کے لئے نہیں بھیجتے۔ اور فوجی دستوں پر امیر نہیں کیا کرتے، اس لئے کہ ہم اور ملکہ مرتبہ امور ان کی بغیر موجودگی کے سبب ابتری کا شکار ہوتے ہیں اور یہ وجہ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی ہے چنانچہ خاک نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا، سنا کہ میں چاہتا ہوں کہ درود ملاز کی جگہوں پر لوگوں کو دینی کی تعلیم و ترویج کے لئے بھیجوں، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا تھا اور ان کو بھیجا تھا۔ مگر میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس تو ان کے پناہ کے افراد موجود ہیں مثلاً ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ** (اللہ تعالیٰ ان کے لئے غنی ہے) البتہ بات یہ ہے کہ میں ان دونوں سے بے نیاز نہیں ہونا چاہتا کیونکہ دین کے لئے یہ دونوں اٹکے، کان کی طرح ہیں۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ پر روزیر رحمت فرمائی وہ اہل زمین سے یعنی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اور دو آسمان سے یعنی جبریل و میکائیل علیہما السلام

جو کہ ان کی غلطی کی دلیل ہی یہ ہے کہ اس کو کسی اہم کام کے لئے بھیجا گیا ہو، تو یہ حضرت جناب حسنین رضی اللہ عنہما کے متعلق کہا گیا ہے کہ ان کو بھی جناب امیر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کسی ذمہ داری کے کام سے باہر نہیں بھیجا۔ تو کیا ان کو بھی امامت کا کمال دیکھتے ہیں؟ جبکہ ان کے علاوہ بھائی جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ کو بہت سے کاموں پر مامور فرمایا کرتے تھے جنہ کی لوگوں کے آپ سے بلکہ آپ کے والد محترم، آپ ہی کو لوہائیوں اور خطرناک کاموں کے لئے کیوں بھیجتے ہیں اور حسنین رضی اللہ عنہما کو اپنے پاس سے جدا نہیں کرتے، آخر اس میں کیا راز ہے؟ اس کا جواب انصاف پسند امام زادے نے اپنی شان شایاں دیا اور فرمایا کہ ہمارے باپ کی اولاد میں جناب حسنین رضی اللہ عنہما ان کے لئے ایسے ہیں جیسے انسان کے لئے دو آنکھیں، اور دوسری اولاد ان کے لئے ہاتھ پاؤں ہیں، تو جب تک ہاتھ پاؤں سے کام نکل سکے آنکھوں کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت؟ اور انسانی فطرت بھی یہی ہے کہ آنکھ پر کوئی

آفت آئے تو بلا اختیار ماتم اس کی گھال میں جاتا ہے۔

**آخر اقصیٰ (۱۵)۔** پانچویں امر اس میں ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عارفی العزم رضی اللہ عنہ کو مسلمانوں کے امور کا رسول بنایا، اور پھر امت کا ان کو خلیفہ بنادیا، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صرف ایک سال کے لئے صفات کی وصولی پر مامور ہوئے تھے پھر خدمت سے معزول ہوئے، اور پیغمبر علیہ السلام کے معزول کر دے کو پھر حال کرنا اور خدمت سپرد کرنا پیغمبر علیہ السلام کی کلمہ خلافیت ہے!

**جواب ۱۔** یہ اور بھی منطقی کسی انتہائی بد عقول ہی کی طرف سے پیش کی جاسکتی ہے کہ حضرت عرفان رضی اللہ عنہ کے لئے! پھر دیکھتے ہیں کہ ان کو دراصل صفات کی خدمت ایک سال کے لئے سپرد کی گئی تھی۔ جب انہوں نے یہ خدمت ایک سال تک انجام دے کر وہ کام سر انجام دے دیا، اور اپنی زندگی بھر کی کوئی تو یہ کہہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ معزول کر دیئے گئے۔ اگر معزول ہی نہیں ہوتا ہے تو کیا یہ لوگ بعد موت انبیاء و اکابر کو بھی معزول دیکھتے ہیں؟

(۲) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معزول ہی مانا جائے تو ان کی معزول حضرت ابراہیم علیہ السلام جیسے ہوگی۔ کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ لوہے سے واپس تشریف لائے، تو یہ نہایت دفعات سے سبکدوش ہو گئے۔ لیکن پھر جب مستقل نبی ہوئے تو اس سبکدوشی نے ایک قابلیت و لیاقت امامت و نہایت میں کوئی نقص پیدا نہیں کیا۔ تو حضرت عرفان رضی اللہ عنہ کے معاہد میں ایسا کیوں نہ بھانپا جاتا جن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ لا ینفک عنک بعدی نبی لکان معزود میرے بعد اگر کوئی نبی ہوتا تو وہ ظہر ہوتے معلوم ہوا کہ ان کی سبکدوشی ان کی بابت امامت و خلافت پر بالکل اثر انداز نہیں ہوئی۔

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت تو اس وقت لازم آتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ممانعت فرمادیے اور پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو سپرد کرتے، اور معاملہ ایسا ہی ہے نہیں۔ اس لئے خلافت لازم ہی نہیں آتی۔ یہاں تو صورت یہ ہے کہ ایک کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپرد نہیں فرمایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے وہ ان کے سپرد کیا۔ اگر خلافت رسول کے یا حتیٰ چوں کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا، وہ دوسرے نے کر دیا تو انہوں نے ہاں پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے شر و آزار ہونا بھی خلافت ہوگی۔

**آخر اقصیٰ (۱۶)۔** اعتراف میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو امیر مقرر فرمایا۔ اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی ماضی میں دونوں حضرات کو دیا۔ اگر یہ حضرات سرداری و ریاست کی قابلیت رکھنے پاس میں افضلیت اور اولیت ہوتی تو ان کو سردار بناتے اور دوسروں کو ان کا ماتحت کرتے۔

**جواب ۱۔** اس معنی اور اعتراف میں کہ میں کسی پہلوئی سے گفتگو ہو سکتی اور جواب دیا جاسکتا ہے۔

اول ان حضرات کو امیر نہ بنانا ان کی عدم لیاقت اور عدم افضلیت کو ثابت کرتا ہے۔ تو حالانکہ ان کو امیر بنانا، ان کی قابلیت اور افضلیت کو ثابت کرے گا۔ مگر پہلے تو ایک سوال درپیش ہے کہ کیا شیخہ حضرات عمرو بن العاص اور حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما کی بابت امامت اور افضلیت کا اعتقاد رکھتے ہیں؟ اور اسے ماننے کو تیار ہیں؟ اگر ان کا جواب اثبات میں موجود ہو تو اہل سنت کو اس کے جواب کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔

**دوم۔** معقول کو افضل پر امیر بنانا نہ افضل میں کسی کو تابی اور برائی کو ثابت کرتا ہے اور نہ معقول میں افضلیت اور امامت کبریٰ کی لیاقت ہی پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ اگر وہ بیشتر کسی خاص کام میں کسی کو سربراہ بنادیتا کسی خاص جزئی مصلحت پر مبنی ہوتا ہے۔



یعنی وہ خاص کام معقول ہی کے انھوں انجام پاسکتا ہے، افضل کردہ شاہانہ ہوا، جیسا کہ حضرت محمدؐ کے واسطے کی سربلای میں ہوا۔ لیونکہ وہ جوڑ توڑ اور جلد تدبیر اور چکر کر کے کام لے سکتا ہے۔ اور مقصد بھی یہی تھا کہ جنگی چالوں اور جلد و تدبیر دینی کو مات دی جائے اور اس کا قلع قمع کر دیا جائے ایک دوسری بات یہ بھی کہ وہ دشمنوں کی عیاریوں، چالوں اور گھاتوں کو خوب سمجھتا اور ان کے پوشیدہ راستوں سے بھڑی واقف تھے۔ جبکہ افضل حضرت ائمہ واقف تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ چور پر کرنے یا راستہ کو خطرات سے پاک کرنے کے لئے، مصلحتوں اور فوہ داروں ہی کا انتخاب ہوتا ہے، امیر الامرار و غیرہ کے سپرد ایسی خدمات نہیں ہوتیں۔ یا کسی خاص کام کی سربلای میں سربلای کیلئے تسلی و نفسی مقصود ہوتی ہے جیسے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں کہ شامی اور رومی افواج کے ہاتھوں ان کے والد حضرت زید بن عمار رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے، اس لئے ان کو اس ہم کار سربلای بنایا گیا تاکہ اپنے ہاتھوں ان کا انتقام لیں، اذیوں ان کے دل کو صبر اور قرار آئے،

**سوم۔** حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آگے چل کر جن کو ملت اسلام کی سربلای کی سند آراستہ کرنی ہے، اور ہزاروں لاکھوں مانتوں سے سابقہ پیش آتا ہے، ان کو اس کی بھی تربیت ہو جائے کہ مانتی کے زناء میں کیا عالم ہوتا ہے، کیا جذبات ہوتے ہیں، کیا مراحل درپیش ہوتے ہیں، اور اپنے سربراہوں کے ساتھ کیا معاملات پیش آتے ہیں، زیر دستوں اور مانتوں کی کسی طرح دیکھ بھال، غور و پرداخت ہوتی ہے۔ دوسری باتیں اسی وقت معلوم ہوتی ہیں، جب آدمی خود بھی اس عالم سے گزرے ہو، اور خود بھی کسی کا مانت ہے۔ چکا ہوا تو گویا تابعدار اور مانتی ایک مرحلہ تربیت و تعلم برامنت و سلیمات مانتی تھی تاکہ ایسے لوگوں کے جذبات و خیالات اور حالات سے واقفیت کی بنا پر آگے چل کر ان سے کام لے، یا ان کے حقوق کی ادائیگی میں کوئی کمی و کوتاہی نہ رہے، چنانچہ ان حضرت نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تربیت پائی تھی اسی کا طفیل تھا کہ ہر دو حضرات رضی اللہ عنہما اپنے اسرار اور اپنے لشکریوں کی ایسی خوش اسلوبی اور حسن انتظام کے ساتھ رکھتے تھے کہ جس سے بہتر سے بہتر انتظام اور اچھے فرائض حاصل ہوتے تھے۔ پیادہ سے لے کر کمانڈر تک اپنے امیر کا دفا دار اور ان کے حکم کی بجا آوری میں ہمہ دم مستور اور مشغول رہتا۔ نہ امراء کے دماغ میں بغاوت و خود مختاری کے جذبات بھڑکتے نہ لشکریوں میں اپنے نرائض سے غفلت و کلاہی و سستی راہ پائی۔ یا بے رغبتی ظاہر ہوتی۔ نہ امیر اپنے لشکریوں پر ظلم و تعدی کرتے نہ لشکری حکم عدولی کا تصور رکھتے یا بغاوت کی سوچتے۔ رعایا اس میں سے تھی۔ اور مملکت زنگ گذارتی تھی۔ غنائم و فتوحات میں روز بروز اعزاز اور زیاتی تھی۔ یہ حالات و واقعات و افغان و فحسیرت پر روز روشن کی طرح عیاں ہیں۔ اور اتنے ہی یقینی جیسے گذرا ہوا کل! ایسے امور واقعہ میں شیعوں کی کوئی دھاندلی اور ایچ پی نہیں جیتے، ان کا زور تو دینی باتوں یا شیخ جلی کی گھاتوں میں ہی چلتا ہے، کہ اگر یوں ہوتا خوب ہوتا و اول ہوتا تو بہتر ہوتا! **اعتراف اول۔** اعتراف ہے کہ انتخاب خلیفہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز کے خلاف کیا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا۔ جبکہ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور سے یہ جانتے تھے کہ کیا بات مصلحت ہے اور کیا فساد ہے، اور پھر آپ کو اپنی امت سے جس قدر شفقت و مہربانی اور رافت تھی وہ بھی ظاہر ہے، مگر اس سب کے باوجود آپ نے اپنی امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

**جواب اول۔** تو یہ بات سفید چھوٹے ہے اور بہتان! کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا، کیا شیعہ یہ نہیں کہتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا۔ (یہ بعض ابوبکر میں اتنے جھکا ہوئے کہ اپنے پاؤں آپ کھڑی مالدی۔ اور بالواسطہ یہ مان گئے کہ جناب امیر کو بھی حضور سے سند امامت حاصل نہیں۔ کیونکہ کسی

میں جناب امیر یقیناً شامل ہیں۔ (۷) لہذا اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کر دیا تو ان شیعوں کو تو یہ کہتے ہوئے شواہد تھے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت کی۔ یہ جواب تو شیعہ معتقدات کی بنیاد پر ہے، اور اگر انگو کہنا مستحکمات اہل سنت پر ہو تو تحقیق اہل سنت نماز و حج میں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کے قابل ہیں، صحابہ اکرام رضی اللہ عنہم جو اپنے محبوب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیق شناس آپ کے کاموں کے فوہ سچ اور آپ کے اشاروں کے رازدان تھے، ان کے لئے یہ اشارات کافی تھے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے فیصلہ کو قریری شکل صرف اس لئے جاری کیا کہ آپ کے پیش نظر یہ بات حق کا عرب و عجم کے نو مسلم تفریع و تنصیب کے اور بدوی و فانی جہد نامے کے اس سے واقف نہ ہو سکیں گے۔

دوسرے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا صراحت کے ساتھ خلیفہ مقرر نہ کرنا اس بنا پر تھا کہ آپ وحی قرآنی، اور الہام سبحانی سے بالیقین بہ جانتے تھے کہ آپ کے بعد جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ ہوں گے۔ برگزیدہ اصحاب اس پر اتفاق کریں گے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل اندازی کی تاب و مجال نہ ہوگی۔ چنانچہ اہل سنت کی کتب مجموعہ میں ایسی احادیث موجود ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً: **فَأَمَّا عَلِيٌّ فَلَا تَقْعُدُ يَمَاحُ ابْنِي الْبَكْرُ** آپ نے ابوبکرؓ کی تقدیم کے سوا کوئی صورت قبول نہ کی، **يَا بَنِي اللَّهِ وَلِلَّهِ حُكُومٌ إِلَّا الْبَا بَكْرِي** راجع اور مسلمان ابوبکرؓ کے علاوہ کسی کو قبول نہ کریں گے، **يَا بَنِي اللَّهِ حُكُومٌ إِلَّا الْبَا بَكْرِي** (دوسرے بعد ہی خلیفہ ہیں)۔ جب یہ یقین تھا تو پھر خلیفہ بنانے اور جہد نامہ لکھنے کی کی ضرورت رہ گئی تھی۔ چنانچہ مجمع مسلم میں مذکور ہے کہ قرین آخری جہاد تھے جناب ابوبکرؓ اور ان صاحبزادے کو بلایا بھی تھا کہ اس سلسلہ میں ایک قرین لکھو اور اس کے بعد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اور مسلمان خود بخود سوائے ابوبکرؓ رضی اللہ عنہ کے کسی اور کو خلیفہ نہیں بنائیں گے اب لکھنے کی حاجت کچھ اس لئے آپ نے ارادہ ترک فرمادیا۔

بخلاف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کہ نہ آپ پر ہی اترتی تھی اور نہ آپ کو اس کا قطع علم تھا۔ اور نہ ہی قرآن سے اس کا پتہ چلتا تھا کہ لوگ بلا شک و شبہ میرے بعد جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنالیں گے۔ ہاں آپ اپنی سوجھ بوجھ سے یہ ضرور یقین رکھتے تھے کہ دین و ملت کے لئے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت، اصلاح اور مفید ہوگی۔ اس لئے یہ بات ان کے لئے بمنزلہ فرض ضروری تھی کہ جس بات میں امت کی بہتری اور صلاح ہے اسکو رد عمل لائیں۔ بعد اللہ آپ کی عقل سلیم نے مجمع کایک کا شکوت دین، انظام امور سلطنت اور کاروں کی خواری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جسد قدر ہوئی تاریخ عالم اسکی مثال و نظیر پیش کرنے سے عاجز و قاصر ہے،

تیسرے یہ کہ خلیفہ نہ بنانا ایک الگ بات ہے، اور اس سے منع کرنا الگ بات مخالفت اس وقت تو ہوتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ بنانے سے منع فرما دیتے اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اس کے باوجود خلیفہ مقرر فرماتے، یہ صورت مخالفت کی نہیں ہے کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ کام صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کر لیا۔ اس تسلیم نہ کرنے کی صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جناب حسن رضی اللہ عنہ کو خلافت کے تخت پر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی کہ **أَعَزَّ عَلِيٌّ** (۸)۔ اعتراف کرتے ہیں کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کہتے تھے **إِنَّ فِي شَيْطَانًا يُقَاتِلُنِي فَإِنْ اسْتَقَمْتُ فَأَنَا مَوْتُنِي** وہ میرے ساتھ ایک شیطان لگا ہوا ہے۔ اگر میں سیدھا چلوں تو میرا ہاتھ پٹاؤ، اور اگر ہٹے رہے راستہ پر چلوں تو مجھے سیدھا کر دوں اور جس کے پیچھے شیطان لگا ہوا ہو اور اسے راہ ہٹا دے وہ امامت کے قابل نہیں۔

جواب :- اہل یہ ہے کہ یہ روایت اہل سنت کی معتبر کتابوں کی رو سے مجمع نہیں! اس لئے ایسی روایت سے ان کو الزام نہیں دیا





آئے تو اس میں توبہ کی کیا بات ہے، کیونکہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو بالاجماع غلیظ برحق ہیں اپنے ساتھیوں سے بر ملا اسی قسم کا کلام فرمایا کرتے تھے۔ آپ نے یہ اتوال خود غیبیوں کی اصح الکتاب فی البلاغہ میں موجود ہیں، اب کتابوں آپ کا اسی کتاب کے اوراق مانتی ہیں ملا حلقہ کر چکے ہیں یعنی

لَا تَكْفُرُوا عَنْ مَعَالِيَةِ بَعْثِي أَوْ مَشُورَةِ بَعْدِي لِي خَافِي  
لَسْتُ بِغَوِيٍّ أَنْ أُنْخَلِعَ وَلَا أَمِنْ ذَلَالَةٍ مِنْ خَلْعِي

اور پھر اس کے کون کا کہ مجال ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام کو بہکا یا تھا۔ اور ان کے ذریعہ اپنے مقصد میں کامیاب ہوا تھا۔ ان کے بہکا دے میں اُن کے سب سے ہی تو اب جنت سے اس خاکدان تیرہ دربار میں بھجورے گئے تھے۔ حالانکہ وہ غلیظہ تھے اور غلیظہ بول بھی نہیں بلکہ غلیظہ اللہ تھے۔ ان کے پاس تو انی نجاعی فی الارض خلیفۃ کی غدا کی سند بھی تھی۔

اور کون حضرت داؤد علیہ السلام کے خلیفہ فی الارض ہونے سے منکر ہو گا کہ وہ خلافت برپا داؤد اَنَا جَعَلْتُ لَكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ کی دلیل قاہر رکھتے تھے۔ پھر وہ بھی شیطان کی وجہ سے اور یا کی بیوی کے معاملہ میں کتنے پریشان ہوئے۔ بالآخر تیسرا نبی کا نشانہ بننا اور توبہ استغفار کی نوبت آئی۔ اور کیا کہیں گے اور رادخوان شیعہ جنہوں نے جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ کا صحیفہ کاملہ دیکھا ہو گا آپ کی دعا گوش ہوش سے سنی ہو گی کہ آپ اپنے لیے کیا ارشاد فرما رہے ہیں،

قَدْ مَلَكَ الشَّيْطَانُ عَيْنَانِي فِي مَوَازِيهِ الظُّنِّ وَضَعْتُ  
الْبُغْيَانِ وَإِنِّي أَتُكَلِّمُ مَوَاجِدَ قُلُوبِهِمْ وَالْمَاعَةِ فَهَيْئَتِي  
لَهُ

اور اب دونوں حضرت کی عبارات کو میرا ن عدل میں تول لیجئے، ایک پہلے میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے الفاظ دَعَا فَعَلْتُ فَعَلْتُ اور اِنْ دُعُوتُ لَوْ رَكِعْتُ اور دوسرے میں جناب سجاد رحمۃ اللہ کے مَلَكَ عَيْنَانِي وَضَعْتُ الْبُغْيَانِ اور اسی کے ساتھ اس قصیدہ حملیہ کو بھی پیش نظر رکھئے جو آپ کے کلام میں واقع ہے جو نسبت بالجبر بین الطرفين سے وقوع فرمیں پر ولالت کرتا ہے۔ یعنی آپ کے کلام سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی باگ شیطان نے قبضہ میں لے لی تھی، اور آپ کا نفس اس کی پروری کرنے لگا تھا۔

دوسری طرف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا قصیدہ شرطیہ بھی قابل لحاظ ہے۔ (رَبِّ دُعُوتُ جَوْ قَوَاعِ طَرِينِ کا ہرگز متقاضی نہیں۔ یعنی آپ بطور شرط فرما رہے ہیں کہ اگر میں کچھ نہ ہو جاؤں۔ اور کچھ نہ ہو جاؤں، اور کچھ نہ ہو گیا، میں جو زمین و آسمان کا فرق ہے وہ معمولی فہم شعور رکھنے والے سے بھی پوشیدہ نہیں۔) اور یہاں یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ مومن شیطان کے گھات میں گھسنے سے کیا نقص و نقصان ہے جبکہ وہ مقصد میں ناکام رہے۔ (اگر آپ کی جیب محفوظ ہے تو کسی جیب تراش کے پیچھے گھسنے سے آپ کا کیا نقصان ہے) بلکہ یہ توفیقیت و تعریف کی بات ہے۔ کہ آپ اتنے نیکو اور چوکنے اور اس کے حربوں سے اتنے واقف تھے کہ وہ عمر بھر چلتا رہا مگر آپ کو اننگی نہ لگا سکا۔ آپ پر قابو بنا تو دور کی بات ہے۔ (ن) اور آخر میں سورہ یوسف میں ۱۲ بارہ کی پہلی آیت کا یہ حصہ اور دیکھ لیجئے وَمَا أَكْبَرُ عَنِّي نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ (الامارۃ جمعہ کرہی)۔ میں اپنے نفس کو بری الذمہ نہیں کرتا نہ توبہ شک بری باتوں ہی کا حکم دینے والا ہے بلکہ یہ کہ میرا رب رحم فرمائے۔ تقاضائے دین و دیانت تو یہی ہے کہ اس آیت کی موجودگی پر جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صرف اس کلمہ کی باعث آپ کو منصب خلافت سے نہیں گرانا، اور اس کو موجب لعن و اعتراف نہ بنانا چاہئے۔ دیگر اسم کو ان سے وفا کی ہے امید۔ جو نہیں جانتے وفا کیا ہے!

اعتراف کیا کہ ان معتزلیوں نے یہ ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ اَلَا اِنَّ بَيْعَةَ اَبِي بَكْرٍ كَانَتْ فَتْنَةً فِيْ الشَّعْبِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ شَرُّهَا فِتْنًا اِلَى مِثْلِهَا فَاَقْتُلُوْهُ۔ بے شک ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت اچانک تھی، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے مضر سے بچالیا۔ اب اگر وہاں کوئی ایسا کرے تو اسے قتل کر دو (صحیح بخاری کی روایت کے کوائف مختلف ہیں مگر مطلب ان کا بھی یہی ہے۔ لہذا یہ روایت صریح طور پر یہ ثابت کرتی ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت، اچانک، بے مشورہ اور بے تاہل عمل میں آئی اور بغیر اس کے کہ ان کی بیعت کے اسباب پر روشنی ڈالی جاتی کوئی دلیل دی جاتی ان کو خلیفہ بنا دیا گیا۔ گویا آپ کی خلافت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور یوں آپ خلیفہ برحق نہ ہوئے۔

جواب ۱۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد میں ایک صاحب یہ کہتے تھے کہ عمرؓ اگر مر گئے تو میں فلاں شخص سے بیعت کر کے اس کو خلیفہ بناؤں گا، جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی تو شروع میں ایک دو حضرت نے بیعت کی تھی اور خلیفہ ہو گئے تھے اور پھر سارے ہاجرین و انصار ان کے پیچے ہوئے۔ صحیح بخاری میں بھی یہ بات مذکور ہے تو دراصل جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا کلام اس شخص کے جواب میں تھا۔ اور اس سے آپ یہ بتانا چاہتے تھے کہ ایک دو آدمیوں کی اچانک بیعت بغیر غور و فکر اور ارباب مصلحت سے مشورہ کے درست اور صحیح نہیں۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو ہوا وہ اگرچہ اچانک اور بلا رائے و مشورہ ہوا تھا۔ مگر نتیجہ وہ ممکن و برقرار رہے اور لوگوں نے اسے قبول کر لیا گویا حق برحق دار رسید کا معاملہ ہوا اور کوئی تاحق بات نہیں ہوئی،

ربا آپ کے معاملہ میں دلائل کا سوال وہ تو پہلے سے موجود تھیں، مثلاً نماز کی امامت سپرد کرنا، اور دوسرے حالی مقامی قرائن جو ان معاملات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ برتتے تھے۔ اور جن سے تمام صحابہؓ پر آپ کی افضلیت ثابت ہوتی تھی۔ ان امور کی وجہ سے کسی دوسرے آدمی کو آپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی دوسرا ایسا کرے تو اسے قتل کر دینا چاہیے! کہ اس نے سوز و غم انتخاب کو جو واجب مروتی ہے نظر انداز کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کا سبب بنا۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا کلام سے شیعوں نے دانستہ ایک جملہ نقل نہیں کیا کہ کہیں ان کے اعتراض کی کس زوری ظاہر نہ ہو جائے۔ آپ نے آخر میں وَ اَكْبَرُ مِثْلَ اَكْبَرٍ بَكْبَرٍ۔ دم میں سے کون ابوبکرؓ کا ہمسرہ ہے۔ کہ ان سے افضلیت دینی و جہلائی میں برضا ہوا ہو، اور یہ سمجھتا ہو کہ اس کے حق میں بھی مشورہ، غور و فکر کی حاجت نہیں! پس معلوم ہوا کہ آپ کے الفاظ وَ اَكْبَرُ مِثْلَ اَكْبَرٍ بَكْبَرٍ کے یہی معنی ہیں کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں گواہ کی خلافت میں غلطی کی گئی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس غلطی کے مضر سے مسلمانوں کو بچالیا۔ اور یہ غلطی ہی منہ فساد کا سبب بنی گئی۔ اور جو خطرہ درپیش تھا وہ وقوع میں نہ آسکا۔ یہ معلوم ہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دنیا بے کسلسلہ میں انصار و مدینہ رضوان اللہ علیہم چاہتے تھے کہ یہ منصب انصار کے پاس لے۔ اس وقت اگر فتنہ و بخت و تخمین، اور مشاورت کی راہ اختیار کی جاتی تو حالات بے قابو ہو جاتے،

یہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی بیدار مغزی، روشن ضمیری اور دانائی تھی کہ آپ نے فتنہ کے سد باب کے لئے وہ راہ اختیار کی کہ بعد میں موافق و مخالفت سب نے اسے محسوس کیا، اسی کو راہ صواب مانا اور رہنا اور عینیت سے اس بیعت کو قبول کیا اور برقرار رکھا۔ کسی نے اسے ناجائز نہیں کہا اور نہ کسی کے خیال و دم میں یہ بات آئی کہ اس منصب پر کوئی نااہل مقرر کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس قول بالا سے یہ سر اور تو ہرگز نہ تھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت صحیح نہ تھی کسی ناگزیر صورت سے بچنے کے لئے اس کو قبول کیا گیا، یا ان کی خلافت درست نہیں تھی۔ کیونکہ سب سے پہلے بیعت کرنے والے حضرت عمرؓ

اور جناب ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہما وہ نوادی تھے۔ دوسروں نے چاروں کے بعد بیعت کی۔ بیعت کے وقت ان دونوں حضرات نے کہا تھا اَنْتَ خَيْرُنَا وَ اَنْتَ اَمَنَّا دآب ہم ملے بہترین اور اعلیٰ ترین ہیں، اور کسی بھی ہمارے یا انصاری نے اس جملہ کو نہیں جھوٹا یا ملکہ تسلیم کیا۔ اس کا صرف ایک ہی مطلب ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی اعلیٰ ترین، بلکہ اعلیٰ مسلم اور قطعی الثبوت تھی! اور انصار رضوان اللہ علیہم کا اختلاف بھی صوف اسباب پر تھا کہ خلیفہ انصار میں سے بھی ہونا چاہیے۔ اس پر نہ ان کو اعتراض تھا نہ خلاف کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلافت کے لائق نہیں، چنانچہ اہل سنت کی صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اس مجلس کے بعد آپ سے بیعت کر لی تھی اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بھی نہ صرف بیعت فرمائی بلکہ ابتدا میں عدم بیعت کا عذر بھی بیان فرمایا اور شکایت بھی کی کہ ہم سے مشورہ کیوں نہ لیا گیا۔ اور جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے صورت حال کا تجزیہ کر کے جبکہ انصار کے پر خاش اور حالات کو دیکر گویا ہونے سے بچانے کی خاطر یہ غفلت کی گئی تو ان دونوں حضرات نے اس کی تیسری تفسیر فرمادی اور اسے مان بھی لیا۔ اہل سنت کے تمام صحابہ میں یہ قصہ بطور اتوارسی طرح مشہور ہے اور اگر ان شیعوں کو جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول دلیل کے طور پر بہت پسند ہے تو تقاضائے شرافت و انصاف ہے کہ فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ کے وہ تمام اقوال جو صحابہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات یا خلافت کے بارے میں آپ نے فرمائے ہیں وہ بھی قبول کریں۔ انہیں سانسے لکھ کر موازنہ کریں کہ اس قول کو باقی اقوال سے کیا نسبت ہے! ایسی عجیب بات یہ جو یہ فرقہ ہی کہہ سکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے معتقد نہ تھے اور اسے درست نہ سمجھتے تھے۔

اعتراف اہل اہل دسواں اعتراض یہ ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ: لَسْتُ بِخَيْرٍ مِنْكُمْ وَ عَلَيَّ خَيْرٌ مِنْكُمْ عَلٰی كَيْفِ مَوْجُودِکُمْ میں تم میں سے کچھ اچھا نہیں ہوں گودہ اس قول میں کچھ تھے تو قابل امامت نہ ہوئے کہ افضل کے ہوتے مفضول لائق امامت نہیں۔ اور اگر ان کا قول یہ جھوٹ تھا تو یہ دوسرے قابل امامت نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق امام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ جواب ۱۔ پہلی بات تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی کسی کتاب میں بھی موجود نہیں۔ نہ بطریق صحیح نہ بطریق ضعیف۔ اب پہلے تو وہ اہل سنت کی کسی کتاب سے یہ روایت کھوج کھاج کے لائیں اور پھر جواب مانگیں۔ شیعوں کی سن گھڑت غلط روایات کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا نہ صرف انتہائی نادانی ہے بلکہ ایک قسم کا سطل بھی ہے۔

دوسری بات یہ کہ چلو شیعوں کی دلداری میں ہم اسے مان لیتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ جناب سجاد رضی اللہ عنہ اپنے صحیفہ کا مدلل میں شیعوں کے نزدیک متعدد صحیح و معتبر طریقوں سے مروی ہے یوں فرماتے ہیں۔ اَنَا الَّذِيْ اَمْنْتُكَ الدَّ تَوْثِیْ عَمْرُوْہُ میں وہ شخص ہوں جس کی تمام عمر گناہوں میں گزری۔ اب اگر آپ کا قول سچا ہے تو امامت کے قابل نہ رہے کیونکہ ہر تکلف گناہ فاسق امامت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور اگر اس قول میں جھوٹ ہے تو بھی امامت کے لائق نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق میں امامت کی صلاحیت نہیں۔ اب شیعہ حضرت اس کا جواب دیں اہل سنت کی طرف سے وہی جواب اپنے اعتراض کا سمجھ لیں۔ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے متعلق روایت بالا میں بعض شیعوں علما نے یہ الفاظ اضافہ کیے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے اَقْبَلُوْا فِیْ اَقْبَلُوْا فِیْ جِیْ فَرَمَیَا جِسْمِیْ میں کہ اپنی بیعت مجھ سے واپس لے لو، گویا آپ خلافت سے استعفیٰ دے رہے ہیں اور جو امامت سے استعفیٰ دے وہ امامت کے قابل نہیں ہوگا۔

اور مزید یہ کہ اس قول بالا کے ساتھ ساتھ شیعوں کا یہ اعتقاد بھی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی رسالت و نبوت سے استعفیٰ دیا اور یہ نبوت حضرت یارون علیہ السلام کو سنبھلا دی تھی۔ ایسی صورت میں اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا خلافت سے



استغنی جان میں یہ مانے تو وہ موسیٰ علیہ السلام کے استغنی کی طرح ہوگا۔ بلکہ اس سے ہلکا ہی ہوگا کیونکہ نبوت و رسالت پر تو براہ راست حق تعالیٰ کے حکم سے فائز ہوتے تھے اس لئے اس سے استغنی زیادہ قبیح اور بُرا ہے، اس کے مقابلہ میں خلافت سے استغنی ایسا کیا برائی ہے جتنا کی جسکے خود شیعوں کے بقول یہ خلافت لوگوں نے مصلحت و وقت کے تحت آپ کو دیدی تھی۔ اور یہ حق بھی نہ تھی۔ بخدا تو ان کو مامور نہیں فرمایا تھا۔ اور جو ریاست لوگوں کی سپرد کردہ ہو اسکو قبول کرنا اور ہمیشہ ہمیش اس پر فائز رہنا ضروری بھی تو نہیں۔ اور جس مسئلے یعنی انصار مدینہ کی ہفاش کا دفعہ مرتدین کا قلع قمع اور مدینہ منیٰ کو اطراف کی لشکروں سے بچانا کی وجہ سے یہ نعمت امامت سپرد ہوئی تھی جب ظالم غلامان میں کا سیاسی ہو چکی اس وقت استغنی میں قباحیت کا کوئی سوال ہی نہیں رہتا۔

پھر ایک بات یہ بھی تھی کہ امامت و خلافت کی ذمہ داریوں کے بوجھ و مشقت کو بلیغ و دنیا و آخرت برداشت کر لینا کوئی ہنسی کھیل بھی نہیں جتنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مصلح امت کے پیش نظر یہ گرانہاری برداشت کر لی تھی۔ فقہوں کے خود ہو جائے اور اس چین کے بعد اگر انہوں نے چاہا کہ اپنا بوجھ ہلکا کر لیں اور کسی دوسرے کے کاندھے پر یہ بوجھ ڈالیں اور خود آراؤ کی زندگی بسر کر لیں۔ تو یہ موجب طعن کیوں ہو۔ مشیعہ روایات کے مطابق تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بے لمبی قیادری کو آپ کے آپ کو خلافت و امامت کا کوئی لاکھ نہیں تھا آپ تو اسے اپنے سر سے ٹالنا چاہتے تھے مگر لوگ ہی اس پر اصرار نہ تھے۔ عام و خاص سب ہی اس منصب کو اپنے سے متعلق رکھتے پھر تھے۔ یہ بات نہ ہوتی تو آپ کی زبان پر یہ الفاظ کیوں آتے ورنہ اقتدار و ریاست تو وہ چیز ہے کہ جو لوگوں بھی کسی کو مل جائے تو سر کر لیں اسے چھوڑ کے لے کوئی تیار نہیں ہو۔ اس کے لئے تو لوگ قریب قریب اور رشتوں تک کو قربان کر دیتے ہیں، بیڑی سلطنت و ریاست کی بات رہی انگ ایک گاؤں کی جاگیر بھی ہو تو کسی کو اپنی مرضی سے اسے چھوڑ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا چچا جیکہ ایسی ریاست جو آپ کو حاصل تھی اور دنیا و آخرت کے اعزاز کی حامل تھی، اس کو چھوڑنے اور دوسروں کو دے دینے پر آمادہ ہونا تو آپ کی انتہائی بے لمبی اور زبرد کا نتیجہ تھا۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود شیعوں کی معجزاتیوں اور صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد آپ خلافت کا منصب سنبھالنے پر تیار نہ تھے لوگوں کی انتہائی اصرار اور مجاہدین و انصار رضی اللہ عنہم کے بہت زور دینے پر آپ نے اسے قبول فرمایا۔ تو اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی لوگوں کی محبت، چاہنے اور اپنی خدمات پر لوگوں کے تاثرات و پسندیدگی معلوم کرنے کے لئے ایسا کیا ہوتا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے اور اس سے آپ کے منصب خلافت میں کونسا نقص و قصور انحراف حاصل (۱) لکھا کہ یہاں طعن یہ ہے کہ سورہ براءت، جب نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ نہ جاؤ، اور مجھے، اجماع میں لوگوں کو یہ سورت سننا۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آئے اور کہا کہ سورۃ براءت سنائے ان کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کیجئے کہ یہ جا کر سنائیے، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے روانہ کیا اور فرمایا کہ ان سے براءت نہ لے لو اور جا کر اہل مکہ کو سنناؤ۔ پس جو شخص ایک حکم قرآنی کی آوازیں کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسکو تمام مخلوق کے حقوق کی کو آہنگی پس پوری شریعت اور قرآن کی احکام رسائی پر کسی طرح ایسی بھڑیا جاسکتا ہے اور اسکو امام مانا جاسکتا ہے۔

جواب — اس روایت میں عجیب غلطی یا گروہ ہے اس کی بڑی اچھی مثال یہ شعر ہے  
چرخ گوشت است سعدی در زلفنا، الا یا یما استغنی اذ ذکر کما ذکرنا و لھا۔ (مطلب شعر یہ ہے کہ زلف نامی کتاب میں الیہام  
والاحضون شیخ سعدی نے بہت خوب کہا ہے مگر زلف نامی سعدی کی کتاب ہے اور نہ دوسرا مصرعہ اس میں ہے یہ خلاف شیعہ اسی کا

موجود ہے جو دیوان حافظ میں ایک غزل کا مصرعہ اول ہے۔ (۵) یا اس کی مثال اس فتویٰ کی طرح ہے جو مشہور ہے کہ حضرت عیسیٰ  
معاویہ رضی اللہ عنہ کی تین ٹلوں کا حکم ہے۔ اس اشارہ و کنایہ سے قطع نظر اس معاملہ کی تفصیل ملاحظہ ہو کہ اہل سنت کی روایات اس  
بارہ میں مختلف ہیں۔ اکثر روایات اس معصوم کی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نہایت کے طود  
پر امیر مقرر فرما کر روانہ کیا تھا۔ اس وقت سورہ برأت نازل نہیں ہوئی تھی۔ آپ کی روانگی کے بعد یہ سورہ نازل ہوئی، جس میں مشرکین کے  
نقص عہد کا ذکر ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سورہ دے کر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے  
پیچھے روانہ فرمایا کہ ان تازہ احکامات کو بھی لوگوں تک پہنچائیں، اب بھلا اس سے کہاں معلوم ہوا کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو  
معزول کیا گیا۔ بلکہ یوں کہنا صحیح ہو گا کہ دو کاموں کے لئے دو حضرات کو نامزد فرمایا۔ ان روایات سے شیعوں کے تمسک کی گنجائش  
کہاں رہی کیونکہ تمسک کا دار و مدار تو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے پر ہے اور جب اس کام کے لئے ان کا تقرر ہوا  
ہی نہیں تو عزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور بیغدادی، مدارک، زاد المعاد، تنقیح نیشاپوری، فہرست العلوہ اور مشکوٰۃ کی شرح  
میں اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور اہل حدیث کے نزدیک بھی یہی قابل ترجیح ہے۔ اور لغیر معالم، تنقیح حسینی، معارج، روضۃ لاہجہ  
حبیب السیر، اور مدارج میں یوں مذکور ہے کہ

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اس سورت کی تبلیغ و تلاوت کا حکم فرمایا تھا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کو اس کے لئے نامزد فرمایا اس میں دو احتمال ہیں، اول یہ کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول فرما کر ان کے جگہ جناب علی رضی اللہ  
عنہ کو مقرر فرمایا۔ دوم۔ یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا شریک کار بنایا کہ دونوں مل کر اسے انجام دیں چنانچہ روضۃ الاجاب بخاری  
و مسلم اور دوسرے تمام محدثین کی روایات اسی دوسری صورت کی روایات کو قوی بتاتی ہیں۔ کیونکہ ان سب نے اسی بات متفقہ طور  
پر روایت کی ہے کہ یوم النحر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ جاکر ابوسہرہ رضی اللہ عنہ کو یہ اعلان و  
سنائی کا حکم دیا تھا کہ لا یُحْجِیَنَّ اِلَیْکُمُ الْمَسْجِدَ وَلَا یُکَلِّمُکُمْ بِالْبَیْتِ عَزَّیْزًا۔ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لئے نہیں  
آئے گا اور نہ کوئی ننگا ہو کر خانہ کعبہ کا طواف کرے گا۔ یہ روایت بتا رہی ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ معزول نہیں ہوئے تھے ورنہ  
دوسرے کے فرائض میں مداخلت نہ کرتے اور نہ اعلان نہ کرتے۔ لہذا اس شق میں عزل ثابت نہ ہوں گے سب شیعوں کو اس کا  
حوالہ دینے کا حق نہیں پہنچتا۔ اب رہا احتمال اول کہ آپ کا فرمان لا یُکَلِّمُکُمْ بِالْبَیْتِ عَزَّیْزًا یہی ہے جو کہ چتر کو دہی شخص  
ادا کرے گا جو مجھ سے ہوگا۔ بظاہر اس احتمال کو تقویت دیتا ہے۔ نیز نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ سورہ برأت ابوبکر رضی  
اللہ عنہ سے لے کر تم پر ہو۔

تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کا معزول کرنا بے یاقینی یا عدم قابلیت پر مبنی صحیح نہیں تھا۔ اس لئے کہ  
بالاجماع یہ بات ثابت ہے کہ آپ امیر المومنین ہر طور سے اس منصب سے آپ معزول نہیں ہوئے تھے۔ تو آپ رضی اللہ عنہ میں جب  
رج کی سرداری کی یاقیت تھی جس میں ہزاروں مسلمانوں کی اصلاح مد نظر ہوتی ہے اور جس میں بہت سے احکام و فرائض کی ادائیگی  
سے سابقہ پڑتا ہے، خطبات دے جاتے ہیں بے شمار مسائل لکھاے جاتے ہیں، اور گونا گوں، نوع و نوع معاملات پیش آنے پر ہر  
وقت فتویٰ صادر کرنے پڑتے ہیں جس کے لئے بہت ہی زبردستی اور سوجھ بوجھ اور دافر علم و دکار ہوتا ہے ایسے اوصاف کے حامل ہیں  
چند آیات قرآنیہ کو یاد آ رہیں یہ کہ قابلیت کیوں نہ ہو ایسی خدمت تو ہر قاری اور حافظ ہر آسانی انجام دے سکتا ہے جناب صدیق ابوبکر  
کے اس وقت کے خطبات اور اقامت فرائض کا اسلوب جو آپ سے ظہور میں آیا صحیح نسائی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں متعدد اسناد طرق سے محفوظ ہے۔

اور اہل سیرت کا یہی حال ہے کہ اس سلسلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اقتدا قرآنی نماز میں آپ کی امامت میں تھی، اور کواہلی مناسک کی میں آپ کی پیروی کرتے رہے۔

سیرت و احادیث کی کتابوں میں صحت کے ساتھ یہ بات بھی ثابت ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مدینہ منیہ سے عجلت سے روانہ ہوئے اور سالہ سوز تیز رفتاری سے قلعہ کرتے ہوئے صبح گھر میں اللہ سے چلے، تو آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کی اور اس کی پیروی کی اور یہ بھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہایت خود فطرت میں آئے ہیں گئے لشکر کو ٹھہرایا، و انظار کرتے رہے۔ لیکن جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے توحید ملاقات دریافت فرمایا اکتھت اعیبنا فیما ملؤنا، آپ بلورائے ہیں ایشیت ماسودہم بغیرا یا، آپ نے فرمایا بلور ماسود آیا ہیں، پس آپ روز ہوئے، اور ترویج سے ایک ہفتہ پہلے (یعنی ابھی آپ نے خطبہ کیا۔ اور دین و شریعت کے مطابق مناسک کی کی لوگوں کو تعلیم دی۔ لہذا معلوم ہوا کہ آیات کی قرأت کا کام ان سے کسی اور وجہ سے واپس لیا ہوا کہ عدم لیاقت و قصور قابلیت اس کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ آسان کام سے معزول کرنا اور اہم و جلیل اہم امور کی انجام دہی کے لئے امارت کا پانی بکھارنا ایسا بات ہے کہ مولیٰ سوجہ ہوجوہ و لا ہی ایسا نہیں کرنا چاہئے بلکہ ایسی ذات گرامی سے جو عقل و حس قوی و توحید پذیر ہوئی۔ یا حکم الہی میں خلاف حکمت نازل ہوتا (معاذ اللہ)

اور وہ دیکھی کہ جب توفیق حاصل ہوا کہ وہ صلح و جنگ کی بنیاد رکھنے میں الٰہی عہد کی بدولت میں کہ ان چیزوں پر سردار رہا اس کا بہتر رہ، میں دما و فریاد کی ہم سوجہ دیکھی میں عمل نہیں کرتے تھے۔ اور اسے ناجائز جاننے۔ ان کے علاوہ کوئی بلند مرتبہ شخصیت بھی ہوتی تو اس کو کوئی اہمیت نہ دیتے، اور یہ طریق کسی نہ کسی صورت میں آپ تک جاری ہے کہ دو گروہوں میں باہم کوئی منقش کر دیا ہوا جائے، اور ہوائی جنگ و اسے لٹا تا ہو تو جملی مولیٰ، و دست احباب، نوکر و کار سب ہی شامس ہو جاتے ہیں، اور اگر معاملہ صلح و صفائی اور عہد معاہدہ کا ہو تو وہ گروہ کے سردار کی ذاتی شرکت کے علاوہ نہ کوئی لے کرتا ہے اور اس کا کوئی اعتدال و اہمیت ہوتا ہے، اور اگر عہد کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوا کہ دشمن کی وسیع و بعض وادی میں جہاں لاکھوں کا اجتماع ہے، اور اور ہر شخص کے کانوں تک سونے بڑک کے تو کچھ پہچانے ہیں کتنا سخت فتنہ اور جہاں کئی کام تھا اور یہ کام ایسے سے کہے آ جا رہا ہوا کہ خدا کے ان کے ذمہ مال کی دیکھ جائے، و اہل جنگ و اور فتنہ و فساد سے لوگوں کو بچانے رکھنے، اور احرام کے لوٹ جانے اور دیگر جنایات کے دفعہ پذیر کی روک تھام بھی ہو رہی ہیں اور پھر وقت بھی محدود ہوا اس لئے وقت میں قرآنی احکامات لوگوں کے کانوں میں پہنچانے چاہئے تو لا محالہ دوسرے آدمی کا ہونا لازمی و واجب ہے، اور چونکہ یہ کام بھی اپنی جگہ بہم پہنچانے چاہئے تو دوسرا آدمی عظیم المرتبہ ہی ہونا چاہئے، لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس کام کا امیر مقرر فرمایا، تاکہ دونوں صحبات جس وقت بھی انجاء پا م ہیں، اور لوگوں کی نفرتوں میں کام مقصود و لذت کی جنبیت رکھے، اگر پڑت ہوئی کام بھی چاہے صدیق رضی اللہ عنہ کے منہوں سے پھیرے پرانکا کیا جاتا تو لوگوں کو فتنہ کر شرک و عداوت کو یہ گمان ہو سکتا تھا کہ عہد و پیمان کا مسکنہ پیغمبر علیہ السلام کے نزدیک زیادہ اہم اور وسیع ہے تاکہ اس کے لئے آپ نے کوئی مستقل آدمی مقرر نہ فرمایا۔

یہاں باریک میں علم اہل سنت نے ایک طبع نگزیاں فرمایا ہے، کہ یہ توفیق رحمت الہی، اور قدر الہی دونوں صفات کے وجود و عدم کا نتیجہ ہے، لیکن اگر وہ رحمت الہی کا منبع و سرور تھا تو خدا کا نقص مہر الہی کا مرجع، اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے لئے ہر مان بھی صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے بھی بخشا ہوگا، آپ صحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



سے امت پر سب سے زیادہ مہربان ہونے کے سبب منظر صفت رحمت الہی تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ انکی اللہ ہونے کے ہونے منظر صفت قہر الہی تھے۔ اس لئے حج کی امارت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حوالہ ہوئی، تو کنہ کے نقص عہد کے انجام بدر سے آگاہ کرنے کی ذمہ داری جناب علی رضی اللہ عنہ کے سپرد ہوئی تاکہ مجمع ہر کہ جس میں مسلمان بھی تھے کفار بھی دونوں صفوں بجالا و جلال الہی کا نقصان ہو۔ مسلمان انوار جلال سے شرا یوں۔ تو کنہ رجلاں الہی سے ہیبت ڈوہ، اور پھر مرتبے کی بات یہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے بھی معاون و مددگار رہے جیسا کہ بخاری کی روایت بحوالہ ابوسریہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ابوسریہ کو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ کیا یہی تھا مگر خود بھی گاہ بگاہ عملاً اس خدمت دین میں حصہ لیتے رہے۔ چنانچہ ترمذی و حاکم میں بحوالہ ابن عباسی ثابت ہے کہ

کان علی یسافر فی فداء الغنم فکان ابوبکر یفادہا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سورہ برکت کا اعلان فرماتے جب آپ شگ جاتے تو ابوبکر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو کر اعلان کرتے لگتے۔ اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں۔ فادہ مع فادہ ابوبکر فادہ فادہ جب آپ بیٹھ تو ابوبکر کھڑے ہو جاتے۔ حاصل کلام یہ کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے سورہ برکت سننے کی ذمہ داری لینے کی ذمہ داری ہو سکتی تھی کہ مسئلہ نقص عہد کو عرب کے قاعدہ کے مطابق ہی انجام دیا جائے تاکہ ان کے لئے یہ کہنے کی گنجائش نہ رہے کہ ہم کو سارے آئین و رسم کے بموجب نقص عہد سے آگاہی نہ ہوئی کہ ہم اپنی راہ اختیار کرتے اور اپنا خیال آپ کرتے۔ چنانچہ معاملہ زبیدی، بیضاوی، شرح جریہ، موافق، مصواعی، بزرگ مشکوٰۃ اور دوسری کتابوں میں بھی وہی حکم لکھا ہے۔

اسی لئے صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کے ایک ماہر انصاری کو معاہدہ لکھنے کے لئے طلب فرمایا تو اسکا جواب دینے سے حیرت کیں مگر کا نما سزہ مصالحت قابو لاء اے محمد! صلی اللہ علیہ وسلم ہم کسی اس کے لئے ہوئے معاہدہ کو قبول نہیں کرتے، یہ معاہدہ تمہارا بچا زاد علی رضی اللہ عنہ کو لکھنا چاہیے اس کا حوالہ مدارج و معالیٰ اور سیرت کی دوسری کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے۔

اس اعتراض کا ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو سورہ برکت کی تبلیغ سے معذور فرما دیا۔ مگر ایسے صحت عدالت کا معزول کرنا جس کی عدالت کی گواہی بیسوں جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور قرآنی آیات نے دی ہو، کسی خاص مصلحت کی بنا پر ہو سکتا ہے۔ یہ عزل ریاست و امامت کی عدم صلاحیت کی بنا پر ہو سکتا ہے نہ تھا خصوصاً جبکہ اسے نہ وہ خدمت انجام دینے کا موقع ملا سو اور نہ اس سے کوئی قصور پایا جاتا سرزد ہوئی ہو، اور اس کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک فیصلہ ہے، کہ آپ نے عمر بنی سلمہ رضی اللہ عنہ کو بحرین کی ولایت سے معذور کر دیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رسیب خاص تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فاضل ساتھی اور حایاتی تھے ذاتی طور پر وہ بڑے عابد و زاہد، امین و عالم، فقیہ و شفیق تھے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بطور رغبت ایک تحریر بھی دی جو ان شیعوں کی اصح الکتب فیج البلاغہ اور دوسری صحیح کتب میں موجود ہیں۔ کہ

مَنْ بَعَثَ قَائِدًا فِي دَارِ النُّعْمَانِ مِنْ عَمَلَانِ الدَّوْلَةِ  
فِي الْحَرْبِ وَنَوَاحِيهَا يَدْرُسُهَا وَيُؤَدِّعُهَا وَيُؤْتِرُهَا  
يَكُنْ فَعْدُ أَحْسَنُ الْوَلَايَةِ وَأَدْوَنُ الْأَمَانَةِ فَأَمَّا الْوَلَايَةُ  
فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مِنْهُمْ وَمِنْهُمْ وَلَا يَلَاذِمُهَا

حد و مصلحت کے بعد واضح ہو کہ یہ نعمان بن جحان دوری کو بجز کلاں بنا دیا ہے اور تم سے عہدہ دیا ہے لیکن اسکا سبب نہ تھا یہی کوئی ایسی خاصہ نہ ہو کہ کوئی الزام ہے تم نے حکومت بدوی اسی طرح اور امانت ملنا سے چلائی پس تم آجائے تم پر کوئی بدگمانی ہے نہ ملامت ہے تم ملتم اور نہ ملتم جو

اور یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ عمرو بن سلمہ باعتبار دین و حسب و نسب نعمان بن عجلان دونوں سے افضل تھے، کار بار حکومت کی انہوں نے بڑے اچھے طریقے اور نہایت دیانت کے ساتھ انجام دیا تھا۔ نہ ان کی کوئی غلطی تھی نہ قصور، نہ عدم قابلیت، ظاہر ہے کہ اس بات میں سے جب کوئی بات نہیں تھی اور جملہ عیوب و قصور انھیں سے وہ بری تھے تو کوئی خاص مصلحت ہی موجب عزل ہوگی، اور اگر جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ ایک قرائح حکم ادا نیکی کی صلاحیت بھی نہیں رکھتے تھے تو ایسی صورت میں ان کو امیر بنانا کیا سبب تھا؟ یہ چونکہ علیؓ کا عہد و مرتبہ بہ اہم اور عظیم تر منصب ہے۔ اور پھر ایسا کام پیغمبر معصوم صلی اللہ علیہ وسلم سے سرزد ہو۔ ناقابل تسلیم ہے۔ اگر اس کا عزل واقع بھی ہوا ہے تو اس کی وجہ کوئی مصلحت خاص ہی ہو سکتی، قابلیت و لیاقت کا قصور سرگزیر نہ رہیں۔

اعتراف (۱۲) بارہواں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں سے ورثہ نہیں دیا۔ اس پر بی بی بٹول الزہراء رضی اللہ عنہا نے اس سے کہا کہ اے ابو بکر! تم نے مجھے ترکہ اپنے باپ سے ورثہ پاؤں اور میں اپنے باپا بچان کا ورثہ نہ پاؤں یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اور آپ کو محروم کرنے کے لئے صرف ایک شخص کی (یعنی اپنی) روایت کو ذیل کے طور پر پیش کیا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ ہم انبیاء و انبیاء کے کسی سے میراث لیتے ہیں اور نہ کوئی ہم سے میراث پاتا ہے۔ حالانکہ یہ حدیث نص قرآنی **لَا مِيرَاثَ لَكُمْ مِنْ آبَائِكُمْ وَلَا مِنْ أَبْنَائِكُمْ** (یعنی میراث تمہاری اولاد کے بارے میں وصیت کرتا ہے کہ مرد کا حصہ عورت سے دو گنا ہے) کے خلاف ہے۔ اسی طرح دوسری نص یعنی کہ **وَلِلْمُتَلَمِّذِينَ مِمَّا دَرَسُوا** (یعنی مسلمان داؤد کے وارث ہوتے) بھی اس کے خلاف ہے۔ یا ایک اور آیت **وَصَحْبِیْ مِنْ دُونِ ذَٰلِكَ یُؤْتُوْنَ حَیْثُ شَاءَ** (یعنی صحابہ جو میل میں دیکھے جتنے جو میل میں وارث بنے اور ان کے بعد وہیں سے معلوم ہو کہ انبیاء و خود بھی وارث ہوتے ہیں اور ان کے وارث بھی ان سے میراث پاتے ہیں)۔

جواب :- اس امر اعراف کے دور میں ایک ظاہر ایک پوشیدہ، ظاہر تو یہ کہ صرف اپنی روایت پر انھما کر کے ان کو حرام کر دیا۔ اور پوشیدہ یہ کہ آپ نے بغض و عداوت کی وجہ سے خاؤن جنت رضی اللہ عنہما کو ترک نہیں دیا یہ بات امر اعراف میں کھلے الفاظ میں گو نہیں کہی گئی مگر اعراف کی اصل بنیاد ان کے نزدیک بھی ہے تو جواب یہ ہے، یہ بات صحیح نہیں کہ آپ نے بعض اپنی سنی ہوئی بات کو قبح بنا کر آپ کو میراث نہیں دی۔ یا آپ ان سے بغض و عداوت رکھتے تھے اس لئے ایسا کیا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ترک تقسیم ہوتا تو ازواج مطہرات کو بھی حصہ ملتا جس میں خود آپ کی محنت جگر عاتقہ صدر بقر رضی اللہ عنہما اور اپنے رفیق و دوست حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما بھی شامل تھیں،

تو آپ کو دیگر اہمات المؤمنین رضی اللہ عنہم، یا اپنی اور اپنے دوست کی ٹیکوں، یا ان کے باپ بھائیوں سے عداوت تھی کہ ان کو بھی غمزدار رکھا، اور پھر نصرت کر کے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حصّہ میں آتا تھا۔ اور وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی ابتداء ہی سے آپ کے رفیق و شیر مرتے۔ ان سے کیا عداوت تھی کہ ان کو بھی تمکّر نہ دیا۔ تو معلوم ہوا کہ بعض عداوت کا الزام غلطہ، لغاواران کا من گھڑت ہے۔ اب رہ گئی یہ بات کہ صرف اپنی روایت کی بنیاد پر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو ورثہ نہیں دیا ہے۔ بالکل جھوٹ اور مریضہ دروغ گوئی ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کے کتا بوں میں اس روایت کے راویوں میں ان حضرات کے سلسلے گرامی موجود ہیں: جناب حمزہ بن ابی العمان، جناب زبیر بن العوام، جناب ابو ہریرہ، جناب عباس، جناب علی رضی اللہ عنہ، جناب عثمان غنی، جناب عبدالرحمن بن عوف، اور جناب سعد بن وقاص رضی اللہ عنہم

اجمعین۔ ان حضرات کی جلالتِ قدر اور عظیمِ الوہی سے کون واقف نہیں، پھر ان میں سے بعض وہ بھی ہیں جنکا شمار عشرہ مبشرہ میں ہوتا ہے، انہیں عین حیات ہی جنتی ہونے کی بشارت مل چکی تھی! اور حضرت رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود ان کے ملاحظہ اللہ مشہدی نے اپنی کتاب الفہر الرخنی میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ حَلَّكَ فُلْکَہِہُ حُدَّ بُلْکَہُ فَصَدَّ قَوْلُہُ۔ (مترجم سے جو حدیث بیان کرے اس کی تصدیق کرو۔ یعنی سچ کہوں اور ایک راوی ان میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ہیں، چوتھہ اور سی دونوں کے بالاجماع عقیدہ کے مطابق صادقی ہیں! اگر عائشہ صدیقہ، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی روایات اس معاملہ میں ان کے نزدیک معتبر نہیں، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ کہیں گے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مالک بن انس بن حدثنان النضری سے یوں روایت کی ہے

أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ مُحَمَّدٌ مِنَ الصَّابِقَةِ فِيهِمْ  
عَلِيٌّ وَالْعَاصِمُ وَعُمَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَ  
الذَّيْبِيُّ بْنُ الْحَوَارِثِ وَسَعْدُ بْنُ وَقَّاسٍ أُنْشِدَ كُمُ الْكَلْبُ  
يَا ذِيهِ تَعْمُرُ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ أَلْعَلَّمُونَ أَنَّ رَسُولَ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُؤْمِنُ مَا كُنَّا نَسَاءُ  
صَدَّقَهُ قَالُوا اللَّهُمَّ نَعَمْ قَدْ قَبِلَ عَلِيٌّ وَالْعَاصِمُ  
فَقَالَ أُنْشِدَ كُمُ بِاللَّهِ هَلْ تَعْلَمَانِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَالَ ذَلِكُ قَالَ اللَّهُمَّ نَعَمْ۔

جناب عوف رافضی نے بھی یہ کہ ایک مجمع کو قاطب کر کے جس میں حضرت علی، عباس، عثمان غنی، عبد الرحمن بن عوف، زبیر بن عوام، اور سعد بن وقاص موجود تھے، کہا کہ میں تم کو اس شعر کا قسم دے کر پوچھتا ہوں جس کے علم سے زمین و آسمان برقرار رہے، اگر کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم میراث نہیں چھوڑتے ہم جو کچھ چھوڑتے ہیں وہ میراث ہے سب نے فرمایا ہاں! پھر آپ نے خصوصیت سے حضرت علی و عباس کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں آیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرمایا دونوں حضرات جواباً فرمایا ہاں

یہ شک ایسا فرمایا

پس معلوم ہوا کہ ان کی حدیث باعتبار قطعیت آیت قرآنی کے برابر ہے، کیونکہ مذکورہ الذکر اصحاب بالاک فرماؤ اور روایت موجب یقین ہے چہ جائیکہ اس پوری جماعت کی متفقہ حدیث خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کہ شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں۔ اور ان کے نزدیک معصوم کی حدیث یقین کرنے میں قرآن کے برابر ہے۔ اور اس سے بھی قطع نظر خود شیعوں کی کتابوں میں ان کے تسلیم کردہ امام معصوم سے اسی قسم کی روایت موجود ہے۔ چنانچہ محمد بن یعقوب راضی نے کافی میں ابی البختری کے حوالہ سے جناب صادق رضی اللہ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرِثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ  
لَمْ يَهْرُسُوا وَفِي شُعْبَةٍ لَمْ يَكُنْ لَوْ أَوْصَحُوا وَلَا وَصَّاهَا  
وَالْأَمَّا أُولَئِكَ الْأَحَابِثُ مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ  
بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ مِنْ خَلْعِي وَافِيہِ۔

یہ شک علماء انبیاء کے وارث ہیں کیونکہ پیغمبروں کی کوئی میراث نہیں۔ اور ایک نسخہ میں ہے کہ وہ میراث میں درج و دستار نہیں چھوڑتے ان کی میراث تو ان کے قرامین و اقوال ہیں جس نے ان میں سے اگر کچھ لے لیا تو گویا بہت بڑا حصہ پایا۔

اور کلمہ دینا کے متعلق شیخ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ قطعاً حصر کے لئے ہوتا ہے جیسا ائمہ و بیگمہ کی بحث میں بیان ہو چکا۔ لہذا معلوم ہوا کہ علم و احادیث کے سوا میراث میں کوئی اور چیز قطعاً نہیں چھوڑی۔ تو انہیں کے امام معصوم کے حوالہ سے یہ مدعا ثابت ہو گیا اور جو اب ہی کے سلسلہ کی ایک بات یہ بھی ہے کہ جن شخص نے براہ راست بلا واسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی وہ اس کے لئے علم یقینی کی موجب ہے اور اس کے لئے اپنے سے ہونے پر عمل کرنا لازم و ضروری ہے، خواہ وہ حدیث کسی اور سے بھی سنے یا نہ



سے جتنا پیغمبر و شیعہ اصولی ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث کی تقسیم متواتر و غیر متواتر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو اور آپ کی عادت و دوسروں کے واسطے سے سختی ہوں۔ اور جس نے آپ کی زیارت کی آپ کی زیان مبارک سے عادت سنی اس کے لئے یہ تقسیم متواتر و غیر متواتر نہیں ہے اس کے لئے تو وہ فرمان متواتر سے بھی بہت اونچا ہے۔ تو اس معاملہ میں جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے براہ راست سنی چکے تو اب تکلیف و تحقیق کی انہیں ضرورت ہی کہ رہی!

اب رہا یہ سوال کہ یہ حدیث آیت کے خلاف ہے، تو یہ بھی غلط اور قصور کا ہے، اور معتزلی کی ناگہبی کی دلیل۔ کیونکہ کتب میں علی طلب امت ہے، پیغمبر نہیں۔ لہذا یہ حدیث تعین خطاب واضح کرنے والی ہوگی آیت کی مفہم نہیں! اور اگر مفہم بھی مابین تو آیت کی تفصیل تو لازم آئیگی مگر مخالفت نہیں۔ پھر اس آیت سے پہلے ہی بہت سی چیزوں کی تفصیل ہو چکی مثلاً کافرا و اولاد وارث نہیں۔ رقیق وارث نہیں۔ اور قاتل وارث نہیں۔ اور یہ خود شیعہ بھی اپنے آئمہ سے ایسی روایت بیان کرتے ہیں جس سے بعض وارثوں کو باپ کے ترکہ کی بعض چیزوں سے محروم کر کے ان کو خود لے لیتے ہیں۔ مثلاً تلوار، صحن، انگوٹھی، بدن کا لباس، کبوتر، ایلٹا ان کو بغیر تقسیم خود لے لیتا ہے۔ دوسرے وارثوں کا جو حصہ ان اشیاء میں بنتا ہے اس سے ان کو فردم کر دیتا ہے!

حالانکہ وہ اس روایت میں تنہا ہیں، اور اہل سنت کے نزدیک ان کی عصمت بھی ثابت نہیں۔ اور جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر سلسلہ کے آخری امام تک تمام اہل بیت کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ان کا عمل اس کی صحت پر مبر ہے! دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان حضرات کے ہاتھ میں آیا تو کسی بھی وارث کو اس کا حصہ نہیں دیا حضرت عباسؓ اور ان کی اولاد محروم رہی! ازواج مطہرات بھی اپنا حصہ نہ پاسکیں۔ پس اگر پیغمبر کے ترکہ میں تقسیم میراث جاری ہوتی تو یہ محترم و گرامی قدر حضرات جو بیٹوں کے نزدیک معصوم بھی ہیں، ایسی کلمہ کلام حق تعلق کیسے روا رکھتے! کیونکہ علماء حدیث، اور اہل سیر و تاریخ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مثلاً خیر و فدک یا اور محمد فاروق اعظم رضی اللہ عنہ میں حضرت عباسؓ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے دست تصرف میں رہے۔ پھر جناب عباسؓ سے حضرت علیؓ کے قبضہ میں آئے۔ پھر جناب حسنؓ بن علیؓ کے پاس پھر جناب حسینؓ بن علیؓ کے پاس، پھر علی بن حسین اور حسن بن حسن کے پاس اور دونوں اس پر متفق رہے! پھر زید بن علیؓ برادر حسن بن حسن کے پاس۔

پھر مروان کے امیر ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں آئے، اور مروانوں کے ہاتھوں منتقل ہونے ہوئے، حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قبضہ میں پہنچے، آپ غایت درجہ منصف مزاج تھے آپ نے صاف کہہ دیا کہ جس ترکہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیاری لخت جگر جناب سیدہ فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہما کو نہیں دیا میں اس کا مالک کس طرح ہو سکتا ہوں میرا اس میں کوئی حق نہیں۔ پس آپ نے یہ ترکہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہما کی طرف منتقل فرمادیا، پس آئمہ معصومین، اور اہل بیت کو ام کلثوم سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ترکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث کی کوئی گنجائش نہیں۔ اور آیت میراث نے حدیث مذکور سے غصہ پائی! اب ہم آیت وَكَذَلِكَ سَلَّمَ أَنْ كُنْ مَكَّةَ کی بحث کی طرف آتے ہیں، کہ بقول شیعہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء خود بھی وارث ہوں۔ اور ان کی میراث تقسیم بھی ہو، مگر یہ معصوم اس حدیث قطعی کے خلاف ہے جو آئمہ معصومین سے ثابت ہے۔

اس مسئلہ تکھی کو حل کرنے کے لئے بھی ہم قول معصوم کی طرف رجوع ہوتے اور کتب شیعہ سے اس کا سراغ و جواب تلاش کرتے ہیں لیکن نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یاس النافذ نقل کی ہے۔ اِنَّ سَلِيْمَانَ وَرَبْرَ وَكَوْكَرَانَ وَحَمْدَانَ وَكَوْكَرَانَ سَلِيْمَانَ (علیہ السلام)، داؤد (علیہ السلام) کے وارث ہوئے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان کے وارث ہوئے۔

گویا معلوم ہوا کہ وراثت کمال اتعالیٰ اور علم نبوت کی وراثت ہے مال و اسباب مزر و کر کی وراثت نہیں ہے۔ قرینہ عقیدہ بھی قول مصمم کی تائید کرتے ہوئے اسی وراثت کا پتہ دیتا ہے۔ کیونکہ اتفاق مورخین حضرت ولید علیہ السلام کے انیس لڑکے تھے۔ مگر وہ میں تو سارے ہی آپ کے وارث ہوتے۔ حالانکہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے خصوصیت و امتیاز کے ساتھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے حق میں حکم فرمایا، تو پتہ چلا کہ وراثت جس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کو امتیاز حاصل تھا اور دوسرے بھائی اس سے محروم تھے وہ وراثت علم نبوت کی تھی۔ یہ دوسرے بھائیوں کو کہاں نصیب تھی؛

پھر ایک بات یہ کہ سب ہی کو معلوم تھا کہ ہر لڑکا اپنے باپ کی میراث پاتا ہے اور اس کے مال کا مالک بنتا ہے تو اس کی خبر دینا تو فحشہ اور کلام الہی لغو پر مشتمل نہیں ہو سکتا وہ اس سے پاک ہے۔ اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے ایسی عام بات بیان کرنا جو تمام عالم میں مشترک ہے ان کے لئے باعث اعزاز و کبر ہو سکتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اس کو ان کے فضائل و مناقب کے طور پر بیان فرمائے۔ اور اسی آیت کا اطلاق خود بخود ہوتا ہے کہ اس وراثت سے مراد وراثت علم ہے۔ وَقَالَ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُوسُ عَلَيْكُمْ غَظَبِي الْعَظِيمُ۔ لوگوں سو! بہکو پرندوں کی بولی سکھائی گئی ہے؛ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علم کے لئے وراثت کا لفظ استعمال کرنا مجاز ہے اور مال کے لئے اصل و حقیقت تو بلا ضرورت کم حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں مراد لیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضرورت سے کہ مصمم کا قول جو مٹا نہ پڑے، اس کے علاوہ ہم اسے بھی تسلیم نہیں کرتے کہ وراثت مال کی ہے میں حقیقت ہے، یہ تو فحشہ کے مان کنزرت استعمال کی وجہ سے اس معنی کے لئے مخصوص ہو گئی جیسے منقولہ عرفہ؛ ورنہ درحقیقت وراثت کا اطلاق علم و منصب پر ہی صحیح ہے اور مجاز بھی مان لیں تو یہ مجازاً متعارف اور مشہور ہے خصوصاً قرآنی استعمال میں کہ وراثت کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ أَنْبِيَائِنَا  
فَلَمَّا مَاتَ بَعْدَ حِمْلٍ خَلَفُوا بِذُرِّيَّاتِهِمْ الْكِتَابَ۔

اب آئیے آیت یونہی و یوسف میں ان کے یعقوب، کی طرف تو بلا ہمت تھیلی بتاتی ہے کہ یہاں وراثت سے قطعی طور پر وراثت منصب مراد ہے۔ کیونکہ لفظ آل سے مجازاً خود حضرت یعقوب علیہ السلام کی ذات مراد ہو تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مزر و کر مال و اسباب ان کے زمانہ سے لے کر حضرت زکریا علیہ السلام کے زمانہ تک ہو تو قریباً دو ہزار سال کا عرصہ ہے۔ غیر تقسیم شدہ باقی و برقرار ہو، اور اب حضرت زکریا علیہ السلام کی وفات پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حصہ ان کو پہنچے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ مال حضرت زکریا علیہ السلام کی وفات سے پہلے تقسیم شدہ ہو تو وہ مال تو حضرت زکریا علیہ السلام کا ہوا اور یونہی میں داخل ہوا، اب آل یعقوب کا مال کہاں گیا جس کی یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں گے؛ اور اگر آل یعقوب سے مراد اولاد یعقوب ہو تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ تمام بنی اسرائیل خواہ زندہ ہوں یا مرچے ہوں، سب کے وارث حضرت زکریا علیہ السلام ہوں۔ یہ مغالطہ پہلے سے بھی زیادہ سخت ہے۔ لہذا اس آیت کا حوالہ اس جگہ لانا اسی فرق کی جولوئی طبع یا حماقت کی نشانی ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام نے اپنے سوال میں دو دفعہ فرمائے ہیں۔ ذریعہ یونہی۔ گویا اللہ تعالیٰ نے ایسا ولی طلب فرمایا جو صفت وراثت سے مشتمل ہو (یعنی اس میں وارث بننے کی قابلیت و صلاحیت بھی ہو) لہذا اگر یہاں خاص علمی وراثت مراد نہ ہوگی تو یہ صفت معنی نبوتیہ کا ثبوت ہوگی۔ اور اس کے ذکر کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہو گا کیونکہ بیٹا تمام شریعتوں میں باپ کا وارث ہوتا ہی ہے۔ اور لفظ ولی سے وارث مال بلا تعلق سمجھ جاتی ہے۔ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ انبیاء اکرام علیہم السلام کے نفوس قدسہ کی تمام تر زوجیات

اور مساعی اللہ تعالیٰ کی طرف مبتدل اور متغیض ہوئی ہیں، اس عالم فانی سے ان کے دل کا رشتہ کٹے ہوا ہوتا ہے اسی لئے مساعی فانی کی طرف تمام کو بھی راضی نہیں ہوتے۔ خاص طور پر حضرت زکریا علیہ السلام کو دنیا و ستار دنیا سے ان کی بے تعلقی اور بے اعتنائی تو مشہور و معروف ہے ان کے لئے عادتاً یہ حال تھا کہ وہ مال و متاع کی وراثت سے جسکی قدر ان کے نزدیک ذرہ خاک کے برابر بھی نہیں تھی، غافل ہوں۔ اور اس کے صدمہ، ملان و امداد کا اظہار اللہ تعالیٰ کی جانب میں کریں۔ ذکر اے الشہید ایسا بیجا دعوے جو بیجا مال کا وارث بنے ورنہ یہ مال بے وارث رہا گی تو غیر مستحقوں کے ہتھے چڑھ جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ (کیونکہ بھلے کو مال کا بہت اور اس سے انتہائی دلی شغف کا پتہ دیتا ہے)۔ (جس کا حضرت زکریا علیہ السلام کے متعلق کوئی عیون کر بھی تصور نہیں کر سکتا) اور پھر بھی ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ گور اور خطرہ تھا کہ کہیں چچا زاد بھائی مال و دولت کو بے جا خرچ نہ کر لو ایں یا واریات اور فضول میں ضائع نہ کر لو ایں تو اس لئے اور خطرہ کا یہ موقع و مقام ہی نہیں کیونکہ جب آدمی کی آنکھ بند ہوئی مال و داروں کا ہوا۔ اب وہ اس مال کے مالک ہیں جاننا کہ کریں یا بچا۔ ساری ذمہ داری ان کے سر ہے۔ مرنے والے سے اس سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی نہ اسے کوئی سزا ملے گی، دوسرے اگر ان کے دل میں ڈر تھا تو جناب الہی میں اس کا عرض کرنا کیا ضروری تھا، اس کا مدد اور دفعہ تو خود حق کا حق میں تھا۔ کہ وفات سے پہلے بہت مال و دولت راہ خدا میں لٹے جائے۔ اور مدد و خیرات کر دینے، اور بدکار و داروں کو محروم نہ کر جائے۔ اور انبیاء عظیم کو موت سے آگاہی دی جاتی ہے اور اختیار بھی ملتا ہے تو گویا اچانک موت کا خطرہ بھی نہ تھا۔ لہذا معلوم ہوا یہاں وراثت سے حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد مال کی وراثت تھی ہی نہیں یہاں تو وہ منصب کا میراث کے لئے وراثت ملنے کی التجا ہے یہی۔ اور اسی خضرہ کے پیش نظر کہ وہ سے میں کہ کہیں میرے بعد نبی اسرائیل کی شریعت بد قیاس لوگوں کو (وارث نہ ہونے کی وجہ سے) ایسا سوتھ اور غلبہ حاصل نہ ہو جائے کہ وہ احکام الہی کی تحریف کر ڈالیں ربانی شریعت میں ترمیم و توسیع کرنے لگیں اور میرے علم کی حفاظت نہ کر کے اس پر عمل پیرا نہ ہوں۔ اور یوں دنیا میں عظیم فتنہ و فساد کا دروازہ کھولیں۔ اس لئے پیش کی دعا کی کہ وہ میرا وارث بن کر میرے علوم نبوت کی پیروی و اشاعت کا سبب ہوگا احکام الہی اس کے ذریعہ فروغ پائیں گے افغانان میں یہ سلسلہ ایک نسل کا زخم اور باقی رہے گا۔ اور یوں انعامات و احسانات الہیہ سے مزید بہرہ ویاہجہ کی سعادت حاصل رہے گی۔ اجر بھی بڑھے گا۔ اور غافلان میں نبوت کی مدت بھی کچھ طویل ہوگی۔ جو یقیناً ایک اعزاز ہے۔ (سبحر حق پنی سوچ اور جذبات پر نبی کی سوچ ہو تو کویا اس کے اعتراف کرتا اور اپنی ماقبت بنا کر کرتا ہے مال دولت، جاہ و اقتدار کسی دنیا دار کا مطلع نظر تو ہوسکتے ہیں لیکن نبی کی نزدیک پرکھ کے برابر بھی ان کی قدر و منزلت نہیں ہوتی۔ نہ وہ مال و دولت کے جھگڑوں میں الجھتا ہے۔ نہ ان کا طالب ہوتا ہے۔ نہ اسکو بائی رکھنے یا بیع کرنے کی خاطر کسی کو جاننا لینا جاتا ہے۔ اور نہ اس کو پسند آگیا کام کے لئے اللہ سے کوئی واسطہ طلب کرتا ہے۔)

بعض کہ بچہ اسے جاری تھا رہا یہ بحث بھی اس موقع پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اگر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو میراث نہ ملتی تھی تو اہل ان کو نہیں دیتی اور عین کو میراث سمجھنا ان کیوں دے دیئے۔ مگر وہ ناشافی نہیں جانتے قریبات کو یہ مکان میراث میں نہیں لے کر تو صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں نام بنام بنواکر لاکھوں رحمت فرمائے تھے ان کی حیثیت تو یہ کہ بعض کی تھی۔ اور یہ آپ کی تنگی میں ان کمالات پر حق ملکیت کے طور پر بعض تھیں۔ آپ کی وفات کے بعد کسی نے ان کو میراث کے حصہ کے طور پر نہیں دیا تھا، انہیں قریبات جو وہ عین حق کے طرح جناب سید قبول اللہ بہرہ کا بھی ایک ملا تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنواکر دیا تھا۔ ان ہی کی طرح حضرت سیدہ رضی اللہ عنہ کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گھر بنواکر دیا تھا۔ اور ان گھروں کے یہ سب حضرت نبی



کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جہن و حیات مالک متصرف تھے۔

اسی دعوے کی دلیل یہ ہے اور اس پر کسی دشمنہ دونوں کا اجماع ہے کہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت قریب آیا تو آپ نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کی کہ مجھے نانا جان صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب دفن ہونے کی اجازت دے دیں۔ تو اگر وہ جبرہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ملکیت نہ ہوتا تو اجازت کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے علاوہ آیت قرآنی سے بھی اندازہ مطہرات کی اپنے مکان کی ملکیت و قبضہ کا اشارہ بھی ملتا ہے۔ وَفَرَّقَ بَيْنَ يَتِيمَ وَبَيْنَ يَتِيمَ رَجُلَيْنِ اِذَا جَاءَهُمَا مِنْ عَمَلِهِمْ نَعْلَمَ الَّذِي يُفْسِدُ وَالَّذِي يُصْلِحُ۔ (۱) اس پر بات یہ بات نکالنے کی عیاشی کرنے تو خطبہ یوں ہوتا وَفَرَّقَ بَيْنَ يَتِيمَ وَبَيْنَ يَتِيمَ رَجُلَيْنِ۔ (۱) رسول کے گھر میں ملحق رہیں

(دراصل بعض دعوائی بیماری ہے کہ وہ آدمی کے سوچنے سمجھنے اور غور و فکر پر مہر لگا دیتی ہے۔ اس معاملہ یہ اتنا بھی نہ سوچ سکے کہ جس ذات رفیع و اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ملک میں کسی ایک درہم رکھنا بھی گوارا نہ فرمایا وہ ہزاروں کی جامعہ و بصورت مکانات اپنی ملکیت میں کیسے رکھ سکتے تھے یا بعد وصال ان کو میراث بنانے کے لئے کیسے چھوڑ کر جا سکتے تھے؟) اس پر بات یہ بات نکالنے کی عیاشی کرنے مگر بات کو نہ سمجھنے کا تہکہ کہ جوئے علمائے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ بات تھی تو تھوڑا روزہ اور ڈول یا اسی طرح کی کچھ اور چیزیں جناب علی رضی اللہ عنہ کو کیوں دی گئیں۔ لیکن اس پر غور نہیں کرتے کہ یہ عمل ہی یہ بات صاف کر رہا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث نہیں ہے! اگر میراث ہوتی تو جناب علی رضی اللہ عنہ کسی بنا پر حصہ پاسکتے تھے حصہ باقی تو سیدۃ الزہراء رضی اللہ عنہا باقی یا حضرت عباس رضی اللہ عنہ بابتے۔ یا انہات المؤمنین باقی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو حصہ و ترکہ پانے والوں میں تھے ہی نہیں۔ اور آپ کو یہ سامان دیا وہ مال و فقہ کی حیثیت کا دیا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز وقف یعنی تمام مسلمانوں کا حق تھی جس کے لئے خلیفہ وقت کو یہ اختیار ہے کہ اس میں سے جس چیز کا کسی کو اہل یا حاجت مند دیکھے دے سکتا ہے۔ لہذا جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کو ان اشیاء کا اہل سمجھ کر ان کو عنایت فرمادیں۔ اسی طرح بعض چیزیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زباجی جناب زین العابدین رضی اللہ عنہ کو ملیں اور ایک اور جناب محمد بن مسلمہ انصاری رضی اللہ عنہ کو عنایت فرمیں۔ یہ عمل بتاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ اولاد میں تقسیم نہیں ہوا۔ اور ان کی کم فہمی ہے کہ اعتراضی ذہن میں ایسی بات کہہ رہے ہیں جس سے اہل سنت کی دلیل اور مضبوط ہوتی ہے۔

اب ان کا وہیٹ سن دیکھئے کہ پہلے تو طعن کرتے رہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے میراث کا حق بننے ہوئے بھی میراث نہیں دی اور جب ان کے آئمہ و صحابہ میں سے طعن عمل اور ان کی روایات سے یہ بات ثابت کر دی گئی کہ ستر و کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری نہیں ہوتی تو اب پیڑا بدل کر ایک اور دعویٰ تراشا اور ایک طعن کر ڈالا۔ ملاحظہ ہو۔

اعتراف (۳) کہ باغ فکر جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو سبہ کر دیا تھا۔ ان کے دعویٰ کو ناقابل سماعت قرار دے کر انہیں گواہ پیش کرنے کے لئے کہا۔ اور جب جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے گواہی میں حضرت علیؓ کو اللہ وجہ اور ام ایمن رضی اللہ عنہا کو پیش کیا تو آپ رضی اللہ عنہ نے اس گواہی کو رد کر دیا اور فرمایا ایک مرد کے ساتھ دو عورتیں ہونی چاہئیں۔ اس پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ناراض ہو گئیں اور آٹھ سے بول چال بند کر دی حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں فرمایا تھا عَنْ اَنْعَبِهَا اَنْعَبِ يَوْمَئِذٍ (جس نے ان کو غصہ دلایا۔ اس نے مجھ ناراض کیا)

جواب ۱۔ اسی اعتراض کا یہ ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دعویٰ ہے اور گواہی میں جناب علی و ام ایمن، یا بروایت دیگر جناب حسین رضی اللہ عنہم کو پیش کرنے کی روایات اقرار اور جھوٹ ہے۔ کیونکہ اہل سنت کی کتابوں میں اس معاملہ کی کسی

عنوان کوئی روایت موجود نہیں۔ لہذا اس کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا اور ان سے جواب طلب کرنا ناقص اور دھانکی ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں جو روایت ملتی ہے وہ اس کے برعکس، اور مخالف ہے، چنانچہ مشکوٰۃ میں جو اہل ابوداؤد و جناب مغیرہ

رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رجب جناب عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ خلیفہ ہوئے تو تمام بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا۔  
 اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ نِكَاحَاتٌ  
 فَكَانَ يَمْنَعُ مِنْهَا وَيَعُوْذُ مِنْهَا عَلَى مِغَابِرٍ بَيْنِيْ هَاهُنَا  
 وَبَيْنَ وَجْهِ مِنْهَا اَبْنَهُمْ وَاِنَّ قَالِمَةً رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهَا  
 مَا كُنْتُ اَنْ يَجْعَلَهَا لَهَا قَالِيْ فَكَانَتْ كَذَا اللّٰهُ فِيْ حَقِّ  
 رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتّٰى مَضٰى بِسَيْلِهِ كَلِمًا  
 اَنْ وَلِيَّ الْاَمْرِ بَكْرٌ عَمِلَ فِيمَا عَمِلَ يَمَّا عَمِلَ رَسُولُ اللّٰهِ  
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيْ مَحْبُوْبَتِهِ حَتّٰى مَضٰى بِسَيْلِهِ فَلَمَّا  
 اَنَّ وَلِيَّ عُمَرَ بَنِي الْاَعْدَابِ عَمِلَ نِيْهَا بِمَا عَمِلَ حَتّٰى  
 مَضٰى بِسَيْلِهِ ثُمَّ اَفْلَحَ هَٰذَا وَانْ ثُمَّ صَارَتْ لِعُمَرَ  
 بَنِي عَبْدِ الْعَزِيزِ قَدْرًا اَبْنَتْ اَمْرًا مِّنْهُ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى  
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالِمَةً لَيْسَ لِيْ بِحَقِّ وَاِلٰى اَشْهَدُكُمْ  
 اَنِّيْ رَدُّتُهَا عَلَى مَا كُنْتُ يَفْعَلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ  
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاِلٰى بَكْرٍ وَعُمَرَ

یہ شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فہم تھا آپ اسکی آمدنی خرچ فرماتے یا مٹی پھونکے بغیر پودخت اور بوہاؤں کے حق غزو میں حوف فرماتے۔ آپ کی بیٹی جناب فالطہ نے آپ سے سوال کیا کہ آپ فہم کی آمدنی میرے لیے مقرر فرمادیں مگر آپ نے اس سے انکار فرمادیا۔ اور آپ کی حیات تک فہم کا معاملہ بدستور رہا۔ اور جب جناب ابوبکر والی ہوئے تو انہوں نے بھی اس معاملہ کو کا طرح رکھا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا۔ یہاں تک کہ ان کا بھی وصال ہو گیا۔ پھر جناب عمر خطاب والی ہوئے تو آپ نے وہی راہ عمل اختیار کیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکر نے اختیار کی تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد مروان نے اسے جاگیر بنایا، اور اب اسی صورت میں یہ میری تحویل میں آیا۔ تو میں نے سوچا کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ثلث جگہ کو نہیں دیا میرے لئے اس میں حصہ نہیں دے میں اس کا مستحق ہوں لہذا میں تم کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے اسکی پہلی حیثیت بحال کر دی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھی۔

تو جب یہی حقیقت یہی واقع ثابت نہیں ہے تو دعویٰ کا پیش کرنا اور ایسے حضرات کی گواہی دلانا جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اور یہاں ہر نزدیک بھی صادق و معتبر ممکن ہی نہ رہا۔ اور اس کی کوئی تائید باقی رہی !  
 اس کا ایک جواب دوسرے پہلو سے یہ ہے کہ شیعہ و سنی دونوں کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ، ہبہ کی ہبہ کی گئی ہو، وہ اس وقت تک اس کی ملکیت میں نہیں آتی جب تک اس کے قبضہ و تصرف میں نہ آجائے۔ اور یہ بات ہر گروہ کے اجماع سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فہم سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ و تصرف میں نہیں آیا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں تھا اور آپ اس پر مالکانہ تصرف فرمایا کرتے تھے۔ پس جناب سیدہ نے دعویٰ کیا، تو جناب صدیق نے اس کی تکذیب نہیں کی، بلکہ ایک مسئلہ فقہیہ بیان فرمایا کہ مرنے سے پہلے ملک ثابت نہیں ہوئی تا وقتیکہ قبضہ ثابت نہ ہو قبضہ ثابت نہ ہونے کی صورت میں کسی گواہ و شاہد کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اور اب لغوی جناب امیر المؤمنین و ام المومنین رضی اللہ عنہما بطریق اخبار اس کا ہبہ کا اظہار کیا ہوگا۔ تو اس کو شہادت کی تردید کرنا جہالت کی بدترین صورت ہے یہ ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر فیصلہ کرنا ہے۔ ان کی شہادت مرد کو ناہی نہیں ہے۔ اور شہادت تو یہ ہے کہ گواہ پر تہمت لگائیں اور اسے جھوٹا قرار دیں۔ شاہد کی تصدیق کرنا اور چیز بے اور شہادت کے موافق حکم لگانا اور چیز بے، یہاں جناب صدیق نے شہادت کی تصدیق تو کی لیکن چونکہ شہادت نامکمل تھی اس

لئے فیصلہ شہادت کی صورت حال پر دیا۔ اور جو اسٹا کوڈن او بیوقوف ہو کہ ان دونوں باتوں میں فرق نہ کر سکے اور حکم نہ کرنے کو گواہ یا عدلیٰ کی کذب سچے معلما کے نزدیک وہ قابل خطاب ہی کب ہے: قرآنی نص و حکم کے مطابق جب شرعی مسئلہ پیش آئے کہ گواہوں میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں نہ ہوں تو کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ تو ایسی صورت میں حکم شرع کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ مجبور تھے حکم و فیصلہ کیسے دے سکتے تھے:-

اب رہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کہ **رَضِیَ عَنْكِهَا** اُغْضَبَنِی۔ اس موقع پر بلاغت عرب سے ناواقفیت اور نادانی کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ اُغْضَبَ (غضہ دلانا) یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو اپنے قول یا فعل یا کردار و غصہ دلائے۔ اور یہ بات انہیں نہیں تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی انداز سانی کا قصد تو کیا تصور رکھ نہیں کر سکتے تھے، وہ تو بار بار ان الفاظ معذرت سے تعلق خاطر کا اظہار فرماتے رہتے تھے۔ **وَاللّٰہُ بِالْبَیِّنٰتِ رَسُوْلُ اللّٰہِ اِنَّ قُرْبَانَ رَسُوْلٍ اللّٰہِ اَحَبُّ اِلَیَّ مِنْ اَنْ اَسْمَلَ قَدِ اُتِیْتُہُ** (انہ کی قسم ہے رسول اللہ کی لخت جگر ملہ رحمی کے لئے مجھے رسول اللہ کی قربانیت کی قربت سے زیادہ محبوب ہے) جب غصہ دلانے کا آپ نے فعل سرزد ہی نہیں ہوا تو آپ اس وعدہ کے مستحق تھے کہ ہو سکتے ہیں: **ہاں** ہو سکتا ہے کہ بتقائے بشریت سید زہرا رضی اللہ عنہا کو غصہ آیا ہو، مگر وعدہ اُغْضَبَ پر بمعنی ہے غضب پر نہیں، اس لئے قرآنی اکبر رضی اللہ عنہ کو اس سے کیا خوف خطر! اگر وعدہ کے یہ الفاظ ہوتے **مَنْ غَضِبَ عَلَیْہِ غَضِبْتُ عَلَیْہِ** (آپ جس پر غصہ ہو میں میں بھی اس پر غصہ ہوا) تو البتہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے خوف کا مقام تھا۔

اس کے علاوہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا خانگی معاملات میں کئی بار جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر غصہ ہوئیں۔ ان میں سے ایک موقع وہ تھا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی کو اپنے لئے نکاح کا پیغام دیا، تو سیدہ رضی اللہ عنہا افسردہ و گریان بلایا جان صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں شام کی ہوئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی معاملہ میں خطبہ دیا جس میں فرمایا **اَلَا اِنَّ فَاطِمَةَ بِنْتِ عَلِیٍّ کُوْنُوْنِیْ مَا ذَاکَہَا یُوْنِیْ عَلِیٌّ مَا رَا بَعَا فَمَنْ اُغْضِبَنِیْ اُغْضِبَنِیْ**۔ سنو: فاطمہ میرے بدن کا کھڑا ہیں جس نے اس کو ایذا پہنچائی اس نے مجھ کو ایذا پہنچائی جس نے ان کو فکر و تردد میں ڈال دیا مجھے فکر و تردد میں ڈالا جس نے ان کو غصہ دلایا ان نے مجھے غصہ دلایا۔ ایک دوسرا موقع وہ تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ سے ناراض ہو کر گھر سے نکل کر مسجد میں جا کر بغیر کچے بچھائے ننگی زمین پر سو گئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اسکی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ زہرا کے پاس تشریف لائے اور دریافت فرمایا **اِنَّہِیْ مَعْصُومَہُ** (میرے بچے کے بیٹے کہاں ہیں) جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے کہا **غَضِبَنِیْ فُجِّرَ وَکَلَّ فَعَلَّ وَکَلَّ** مجھے سے رنجش کی اور نکل گئے، مگر میں قبولہ بھی نہیں کی۔ یہ دونوں صحیح الثبوت اور متفق علیہ روایات ہیں۔ اور یہ بات تو بہت مشہور و واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بتقائے بشریت استغاثہ بنا کر بھوکے کڑے بھائی اور رسول ہونے کے باوجود جناب نارون علیہ السلام کے سرو ڈاڑھی کے بال بیکوڑا کو جو چھوڑ ڈالا جلال تک یہ بغیض بات ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کو غصہ دلانے کا کوئی قصد و ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کو غضبناک کرنا کفر ہے۔ اور یہ بات بلا شک درست ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام غضبناک ہوئے لہذا اگر یہ معاملہ غضبناک کرنے کا ہوتا تو معاذ اللہ حضرت نارون علیہ السلام متصن برسات کہاں رہتے!

ایک اور جواب ہماری طرف سے یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا میراث نہ ملنے یا دعویٰ ہبہ تسلیم نہ کرنے کے سبب ناراض ہوئیں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بات چیت بند کر دی، لیکن اسی کے ساتھ شیعوں اور سنیوں کی صحیح روایات میں یہ بات بھی ثوابت ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ بات ملنا گدڑی اور جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر تشویر



نے جا کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنا سفارشی بنایا، انگریز سیدہ رضی اللہ عنہا آپ سے خوش دل ہوئیں۔

اہل سنت کی روایات تو مدارج النبوت، کتاب الوفا و التہجد، اور مشروح مشکوٰۃ میں موجود ہیں بلکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح مشکوٰۃ میں یہ مذکور ہے کہ تفسیر کے بعد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لے گئے (گرمی کا سبب) تھا دروازہ ہمدھوپ میں کھڑے ہوئے اور حضرت پیش کی، اور سیدہ آپ سے راضی اور خوش ہو گئیں۔ راضی النفرہ میں بھی یہ قصہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اور فصل الخطاب ربعی میں بروایت شعبی یہ قصہ منقول ہے۔ اور ابن السمان نے کتاب الموافقہ میں اوزاعی رحمہ اللہ: ... روایت بیان کی ہے کہ گرمی کے ایک دن جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے دروازہ پر تشریف لائے۔ اور فرمایا اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر، سخت جگر میں دروازہ سے اسوقت تک نہیں ٹھونکے گا جب تک آپ مجھ سے راضی نہ ہو گئی۔ اسوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے اور آپ کو قسم دے کر کہا کہ تارا صلی ختم کر دیں چنانچہ آپ نے لہار خوشنودی فرمایا اور راضی ہو گئیں۔

اب رہے شیعہ تو ان میں سے زید بن جعینہ اہل سنت کی روایات کے مطابق روایت کرتے ہیں۔ اور امام یحییٰ سے فحاج الساکلین کے مصنف اور دیگر علما شیعہ ہوں روایت کرتے ہیں۔

اِنَّ اَبَا بَكْرٍ لَّمَّا رَآى اَنْ فَاطِمَةَ اَتَتْهُمُ عَنْهُ وَوَجَدَتْكُمْ سَكَنَةً بَعْدَ ذَلِكَ فِي اَسْرِ فِدَاكَ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَ فَارَاذٍ اسْتَوْبَحَ مَا هَا فَاتَا فَاقَالَ لَهَا صَدَقْتَ يَا ابْنَةَ رَسُولِ اللّٰهِ فِيمَا اَدْعَيْتَ وَبَكَيْتِ رَا عَيْنُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَبَسَّهَا بِعَظْمِي الْفَقْدَاءُ وَ الْمَسَاكِينُ وَ ابْنُ السَّكْبَلِ بَعْدَ اَنْ كُوْنِي مِنْهَا قَوْلَكُمْ وَالْعَابِعَيْنِ بِهَا فَقَالَتْ اَفْعَلْ فِيمَا كَانَ اَبَى رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَلْ فَبَسَّهَا فَقَالَ ذَلِكَ اللّٰهُ عَلَى اَنْ اَفْعَلْ فَبَسَّهَا مَا كَانَ يَفْعَلُ الْاَبُو بَكْرٍ فَقَالَتْ وَاللّٰهِ لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ وَاللّٰهِ لَا تَفْعَلَنَّ فَقَالَتْ اَلْفَعْدَةُ اَشْهَدُ فَبَسَّهَا بِذَلِكَ وَ اخَذَتْ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَ كَانَ ابُو بَكْرٍ يُعْذِرُهُمْ مِنْهَا فَوَدَّ تَعَهُ وَ يَغْسِمُ الْبَاقِي فَيُعْطِي اَشْهَدُ وَالْمَسَاكِينُ وَ ابْنُ السَّكْبَلِ۔

(یہ حجاج الساکلین اور معتز بن ابی عمارت ہے)

جب ابوبکر نے دیکھا کہ فاطمہ الزہراء نے مجھ سے کبیدہ غلام کر کے تعلقات توڑ لئے ہیں اور فک کے معاملہ میں کوئی بات نہیں اٹھائی تو آپ پر یہ بہت خفا گذرا۔ آپ نے ان کو راضی کرنا چاہا، آپ کے پاس آئے اور کہا اے رسول اللہ کی صاحبزادی، آپ اپنے دعوے میں سچی تھیں۔ لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی میں سے تم کو اور اس میں کلمہ کرنے والوں کو دینے کے بعد باقی فقیروں سکینوں اور مسافروں میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے اس پر جناب فاطمہ نے فرمایا کہ آپ بھی اسی طرح کریں جیسے یہ

والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ ابوبکر نے کہا خا کی قسم میں تمہارے لئے وہ کام کروں گا جو کچھ تمہارے والد اصل اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے تو آپ بولیں بخدا تم ایسا ہی کرو گے۔ ابوبکر نے پھر فرمایا بخدا میں ضرور کروں گا اس پر سیدہ فاطمہ نے فرمایا اے اللہ کو گواہ رہ! پس آپ ان سے راضی ہوئیں۔ اور اس پر ہمدھوپا پھر ابوبکر اس کی آمدنی سے آپ کو دیا کرتے اور باقی کو فقیروں سکینوں اور مسافروں پر تقسیم کرتے۔

ان کی اسی عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے کی تصدیق فرمائی۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں تاخیر حیات تعویذ کرتا اور اس پر قبضہ نہ کرنا انہوں نے ملک کے محتاج سمجھا جیسا کہ پوری امت کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔ اب جب انہیں لوگوں کے حوالہ کے مطابق جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعویٰ

کی تصدیق فرمادی تو پھر امامین اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کے گواہ بنانے کی ایک ضرورت رہ گئی تھی۔ (جس کو اپنے طعن میں بیان کیا) بفضلہ تعالیٰ امامیہ ہی کی روایات سے حق ظاہر ہو گیا، اور یہ لوگ جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر شہادت کے رد اور دعویٰ کے حوالے کرنے کی تہمت لگاتے تھے سراسر جھوٹ ثابت ہوئی۔ واللہ وحی الحق ویبطل الباطل اور اللہ تعالیٰ حق فوق ثبات کرتا ہے اور باطل کو باطل، جب علمائے شیعہ نے یہ دیکھا کہ سیدہ والا شوشہ تو ناکام ہو گیا کہ قبضہ کے بغیر جب ملکیت نہیں ہوئی تو اس شرعی مسئلہ پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کو کیوں غصہ آئے، اور اس میں جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کیا قصور تو ہمارے زمانہ کے شیعی علماء ماس دعوے سے بھی منحرف ہو گئے اور ایک دوسرے دعویٰ گھڑ دیا۔ اور ایک اور اعتراض جرط دیا جو یہ ہے۔

**اعتراف نمبر ۴۴۔** کہ جنور صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے لئے فکر کی وصیت فرمائی تھی مگر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو فکر پر قبضہ نہیں دیا۔ اور یوں انہوں نے پیغمبر صلی اللہ وسلم کی وصیت کی خلاف ورزی کی،

**جواب۔** اس کا کوئی طرح سے دیا جا سکتا ہے۔ اول تو معترف جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے وصیت کا دعویٰ، اس کے ثبوت میں اہل سنت یا شیعوں کی معتبر کتابوں سے بطور شہادت حوالہ سامنے لائیں پھر اس کے جواب کا مطالبہ کریں۔ دوسرے شیعوں اور سنیوں کا اس پر اجماع ہے کہ وصیت اور میراث دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ لہذا حال میں میراث جاری نہیں ہوگی اس میں وصیت کیے چلے گی۔ اس لئے کہ وصیت اور میراث دونوں میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے اور انبیاء علیہم السلام بعد وصال کسی چیز کے مالک نہیں رہتے وہ ملکیت خدا کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اور میراث المال اس کا ٹکڑا ہوتا ہے اور اس کا لڑیہ ہے کہ۔

اَلَّذِیْنَ یَاۡمُرُوْنَ بِاَلِیۡتِهٖمۡ مَّعَ اللّٰہِ۔ (پیغمبر اللہ کے ہونے لسی چیز کو اپنی ملک نہیں سمجھتے) ان کے قبضہ و تصرف میں جو شیئہ ہوتی ہیں، اسے وہ عاریت سمجھتے ہیں اور اسے استعمال فرماتے ہیں، اسی لئے ان پر زکوٰۃ بھی فرض نہیں ہوتی نہ ان کے ترکہ سے قرضہ چکا یا جا سکتا ہے۔ اور مال عاریت میں نہ وصیت نافذ ہوتی ہے نہ میراث۔ اور جب ائمہ معصومین، مکی روایت سے (نبی اکرام علیہم السلام کے اموال میں میراث کا جاری نہ ہونا قطعی طور سے ثابت ہو گیا، تو وصیت کا جاری نہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہوا کیونکہ توریث تو وصیت سے میراث قوی تر ہے! اور وصیت اس سے ضعیف تر۔ تبصرے! کسی مخصوص فرد کیلئے وصیت اس وقت نہ صحت ہوتی ہے، جب وصیت کرنے والے سے اس سے قبل کوئی بات خلاف وصیت صادر نہ ہوئی ہو۔ اور اس معاملہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی یہ فرما چکے تھے مَا مَلَکَتْکُمْ اَنْ تَصَدَّقُوْا۔ (ہم جو بھی چھوڑیں وہ صدقہ ہے) اس لئے جو آپ کا مال تھا وہ فی سبیل اللہ وقف ہوا۔ اب اس میں وصیت کی گنجائش کہاں رہی۔ چوتھے! ہم وصیت کی بات کو درست بھی مانیں جو آج صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ذاتی طور پر یہ معلوم نہ ہوگی اور شامدون کے ذریعہ اس کا ثبوت نہ ہوا! تو آپ تو اس میں معذور دیکھے جائیں گے، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی خلافت کے وقت کیا عذر ہو سکتا تھا، کہ آپ نے بھی اس وصیت پر عمل نہ کیا اور فرمایا اور بدستور اس کی آمدنی سابقہ مصارف پر ہی صرف فرماتے رہے! اگر آپ نے اپنا حصہ راہ خدا میں دے دیا تو آج بھی رضی اللہ عنہما اور آپ کی بہنوں کو اپنی والدہ کی میراث سے کیوں محروم فرمایا

شیعوں نے اس کے چار جواب دیے ہیں مگر چاروں میں تم اور ہماریاں ہیں ہم یہاں سے ان کو بیان کرتے ہیں۔

(۱) اہل بیت عصب کی ہوتی چیز کو واپس نہیں لیتے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ذاتی مکان فسخ مکہ کے بعد غاصب سے واپس نہیں لیا، مگر ان کا یہ جواب غلط اور مخالطہ آمیز ہے اس لئے کہ عبد العزیز رحمہ اللہ علیہ میں خود انہوں نے چٹا باقرہ اللہ کے قبضہ میں فسخ دیا۔ اور وہ انہی کے زیر تصرف رہا تا آنکہ خلفائے عباسیہ کا دور آیا اور وہ اس پر قابض و تصرف

ہوئے۔ پھر سلسلہ میں مامون عباسی نے اپنے عامل قنم بن جعفر کو لکھا کہ تھک اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضہ میں دیدے۔ اس وقت امام علیؑ اس پر تافعن و مشرعت ہوئے، پھر مشکل عباسی نے اس پر قبضہ جایا۔ تو پھر معتقد نے اپنے عہد میں واپس کر دیا جب کہ غنی نے دوبارہ قبضہ کر لیا تو معتقد نے دوبارہ اسکو لوٹا دیا۔ چنانچہ قاضی نو اس نے بی اس المؤمنین میں اس کا تفصیلی ذکر کیا ہے لہذا اگر ان شیعوں کا مذکورہ بالا جواب درست ہے تو اہل بیت کے ان قابل احترام بزرگوں نے اسے کیسے قبول کر لیا۔ اور ان کے پاس اس کا کیا جواب و اجاز ہے کہ ان کے نزدیک فدک کی طرح خلافت بھی تو غصب کر لی گئی تھی، تو حضرت عثمان غنیؓ شہید رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے اسے کیوں قبول فرمایا اور جناب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے اس معصوبہ شدہ کو جھین لینے کی ایسی کوشش و سعی کیوں فرمائی کہ جس کے نتیجہ میں آپ کی شہادت تک کی نوبت نہ پہنچی۔

دوسرا جواب ان کا یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتدا فرمائی کہ فدک سے فائدہ نہیں اٹھایا یہ جواب بھی سراپا پر غفل ہے۔ کیونکہ دیگر ائمہ اہل بیت نے جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتدا کیوں نہیں کی اور فدک کو اپنے زیر تصرف لاکر اس سے کیوں نفع اندز ہوئے۔ پھر یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جناب سیدہ کی یہ اقتدا فرض تھی یا نفل۔ اگر فرض تھی تو دوسرے ائمہ نے یہ فرض کیوں ترک کیا۔ اور اگر نفل تھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے نفل کی خاطر فرض کیوں چھوڑا۔ یعنی حقدار کو حق پہنچانا۔ اور پھر اقتدار کو کسی شخص کے اختیار سے افعال میں کی جاتی ہے نہ کہ اضطرار کا نفل میں، اگر سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا "ظلم و ستم" کے سبب فدک سے فائدہ نہ اٹھا سکیں تو وہ تو سراسر مجبور شخص۔ اور مظلومیت و بے بسی میں کسی کی پیروی و اقتدار کے کیا معنی۔ اور اگر اقتدار بھی کرتے تو خود اس سے فائدہ نہ اٹھاتے، بچوں کو ان کی میراث اور حتیٰ سے تو خردم نہ فرماتے۔

(۳) تیسرا جواب، تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ آپ نے جو اس سلسلہ میں گواہی دی تھی وہ اپنے مفاد کی خاطر نہیں دی تھی بلکہ اللہ کی خوشنودی کے لئے دی تھی، یا یہ جواب بھی قباحتوں سے پر ہے! اول تو یہ کہ جو لوگ جناب امیرؑ کے متعلق اپنے دل میں بدگمانی رکھتے ہوں گے وہ دہی تو ہوں گے جنہوں نے بہم و وصیت میں آپ کی شہادت کو رد کیا ہوگا اور ایسے حضرات اب جناب امیرؑ کے عہد میں زندہ ہی کیا تھے، وہ کیسے جان سکتے تھے کہ آپ کا فائدہ نہ اٹھانا اس نظر میں یا پر مبنی تھا۔ دوسرے یہ کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کی اولاد اس سے منتفع اور مستفید ہو گئی، تو فواہب و خواہجہ کو تو یہ بدگمانی کرنے کا تو موقع مل جائے گا کہ آپ رضی اللہ عنہ نے یہ سب کچھ اپنی اولاد کی خاطر اور ان کو نفع پہنچانے کے لئے کیا۔ خاص کر زمین، ملک اور باغ میں تو انسان اپنے ذاتی نفع سے زیادہ اولاد کا مفاد پیش نظر رکھتا ہے۔ ایسی صورت میں تقاضائے دورانہ پیش یہ تھا کہ اولاد کرام کو وصیت فرما جائے کہ تم اس سے ہرگز برگز فائدہ نہ اٹھانا کہ کہیں میری شہادت و گواہی مجروح نہ ہو جائے! اسوقت اولاد کے سامنے بھی دو نظریں ہوتیں اور اسے قبول نہ کرنے کا داعیہ قوی ہوتا۔

(۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ تقریر عمل کے طریق پر مبنی ہے، مگر اس جواب میں مقم اور خرابی یہ ہے کہ سارے ہی امامیوں کا یہ مذہب ہے کہ جب امام حالت جنگ و قتال میں ہو، یا خروج کے وقت میں ہو تو اس وقت قطعاً تقریر حرام ہو جاتا ہے اس لئے جناب حسین رضی اللہ عنہ نے کوئی تقریر نہیں کی یہاں تک کہ راہ خدا میں جان باری! لہذا اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں تقریر فرمایا تو وہ امامیوں کے نزدیک معاذ اللہ نفل حرام کے مرتکب ہوئے! اور پھر اگر ان تمام باتوں سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو یہج ابن مسطہر علی نے اپنی کتاب تنقیح الکرار میں ایک ایسی بات لکھی ہے جو اس اشکال کی جڑ دہی اکھیڑ سکتی ہے،



اور پھر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن و اعتراض کی گئی کئی ہی نہیں رہتی۔ افسوس یہ ہے اَنَّهُ لَنُكَذِّبَنَّكَ فَانْصَلْبُكَ اَبَا بَكْرٍ فِي فِدَاكَ لَكَ كَتَبْتُ لَهَا كَاتِبًا وَكَرَّهَا عَلَيَّهَا۔ جب حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو فدا کے سلسلہ میں نبوت فرمائی تو آپؐ نے ایک تحریر لکھ کر جناب سیدہ کو بھیجی اور فدا کیا انہیں کو لوٹا دیا۔ اب اس روایت کو صحیح مان لیجئے کہ بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ذمہ جو بھی دعویٰ ہو سیدہ کا ہو یا سیرت و وصیت کا۔ ساقط ہو جاتا ہے اور شیعوں کا باندہ نہیں رہتا کہ اب وہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر کوئی طعن یا اعتراض کریں۔

البتہ دو شبہ اب بھی شیعوں و سنی دونوں کے دلوں میں کھلے ہیں، اول تو یہ کہ مان لیا جناب سیدہؑ کا دعویٰ جناب صدیقؑ کے نزدیک باہر نبوت کو نہیں پہنچتا لیکن جناب سیدہؑ کی اگر مرضی اس کو لے لینے میں تھی تو جناب صدیقؑ نے اتنا توقف کیوں کیا، اولیٰ ہی مرحلہ پر کیوں نہ دیدیا کہ بات اتنی نہ بڑھتی اور نوبت بخش تک نہ پہنچتی۔ اور نہ صلح و صفائی کی ضرورت رہتی اس شبہ کو یوں دفع کیا جاسکتا ہے کہ اس مقدمہ میں جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بڑے ظیال میں پڑ گئے تھے، اگر جناب سیدہؑ کی دہلیوی مقدم رکھتے ہیں تو دین میں دو بڑے رشتے پرا ہو جاتے ہیں۔ اول یہ کہ اسی کے بعد لوگ یہ یقین کر لیں گے کہ امور مؤمنین میں خلیفہ فرق مراتب کرنے اور رعایت سے کام لیتے ہیں۔ کہ فی ذلک ان لوں کو بغیر نبوت دعویٰ ہی ان کا حق دیدیتے ہیں جبکہ عام لوگوں سے نبوت دعویٰ کی خاطر گواہ طلب فرماتے ہیں اور یہ بدگمانی دین میں اتنے بڑے فساد کا سبب بنتی کہ قیامت تک اس کا تذکرہ نہ ہو پاتا بعد میں آنے والے حکام و قاضی اپنے دستور العمل میں اسی کو نظیر بنا کر من مانے فیصلے کیا کرتے اور جگہ جگہ ناحق، نرہی و سستی رعایت و جانبداری اس دستاویز کے پیش نظر عمل میں لاتے، دوسرے یہ کہ اگر سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فدا دیدیتے تو لا یمالہ آپ کو اس کا مالک بنا دیتے اور وارث کی ملکیت در حقیقت مورث کے ملک ہے۔ کیونکہ یہ اسی کا تو نائین ہے۔ تو اس صورت میں زمین کا خاندان نبوت میں واپس لے آنا ہوگا۔ حالانکہ بزرگان رسول امین صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ صدقہ ہے۔ یہ صدقہ رسول تھی۔ اور صدقہ کی واپسی کو آپ نے ایسا بڑا فرمایا ہے گواہتے کا قے کر کے چاٹ لینا ہوگا۔ تو آپؐ سے ایسی سنگین جو کہ کیسے ہو سکتی تھی!

یہ دو دینی وجوہات آپ کے پیش نظر تھیں۔ اس کے علاوہ ایک دنیاوی وجہ بھی سامنے تھی کہ سیدہ الزہراء کا مطالبہ پورا کر دینے کی صورت میں ایسی قسم کے مطالبات حضرت عباسؑ و اہلبات المؤمنین رضی اللہ عنہم کی طرف سے بھی اگر پیش ہو جائے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ایسی الجبن میں پڑ جائے کہ کچھ بنائے نہ بنتا۔ ان ہی باتوں کے پیش نظر مجبوراً آپ نے حکم حدیث نبوی۔ اَلْمُؤْمِنُ اِنَّا اَبْنَاءُ بَيْتِیْ اَخْتَارَ اَوْفَوْا نَحْمًا جب مؤمن دہلاؤں میں گھر جاتا ہے تو وہ ان دونوں میں سے جو ہلکی ہو اسے اختیار کر لیتا ہے۔ یہی صورت اختیار فرمائی کہ گو دینی طور پر ناگوار ہو گا مگر اس کا تذکرہ ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہو گیا، مگر دوسری صورت کا کوئی تذکرہ ممکن نہ تھا۔ اور پھر دین میں جو فساد پیدا ہوتا اسکی قیامت تک ذمہ داری آپ کی گردن پر رہتی۔ اس صورت میں یہ شرعی مسئلہ بھی طے ہو گیا کہ بغیر کوئی کے دعویٰ قابل تسلیم نہیں، اور یہ بھی کہ پیغمبر کے مال میں میراث و وصیت نافذ و جاری نہیں ہو سکتی۔ اور اپنے اختیار شرعی سے میراث الٰہی کی ملکیت بطور گزارہ بصورت فداک جناب سیدہؑ کو دے کر بخش دینا اصل کی کا زلہ بھی فرمایا۔

دوسرا شبہ یہ ہے کہ جب جناب ابوبکر صدیقؑ و جناب سیدہ رضی اللہ عنہما میں باہمی صلح و صفائی ہو چکی تھی اور دونوں جانب سے کدھڑ مٹ چکی تھی جیسا کہ شیعوں و سنی دونوں کی روایات سے ثابت ہوا۔ تو پھر اس کی کیا وجہ تھی کہ جناب سیدہؑ نے اپنے جنازہ پر جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا آنا گوارا نہ کیا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے آپ کو راتوں رات خاموشی سے دفن کر دیا۔

اس شبہ کا زائل یہ ہے کہ جناب سیدہؑ کی یہ وصیت خصوصی نہیں تھی عمومی تھی، اور اس کا مبنی غایت چہ بہ ستر پوشی و حیا تھا۔ جیسا کہ صحیح

روایت سے اسکی وضاحت ہوتی ہے کہ آپ نے مرض وفات میں ارشاد فرمایا کہ مجھ سے جیسا آتی ہے کہ میرے بعد میرا جنازہ (مردوں کی طرح) کھلا سب لوگوں کے سامنے لایا جائے چنانچہ اس وقت جنازوں کا ایک سامعہ ہوتا تھا۔ مرد و عورت کے جنازے ایک ہی طرح اٹھائے جاتے تھے۔ آپ کی یہ بات سنکر اسامہ ابنہ زید رضی اللہ عنہ نے کہا میں نے جنت میں دیکھا ہے کہ وہاں جنازہ کو کھجور کی شاخوں سے لکھوہ کی طرح بناتے ہیں جناب سیدہ نے فرمایا مجھ نے کہا کہ وہاں جب اسامہ نے جنازہ کو لکھا تو آپ بہت مسرور ہوئیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حصال کے بعد سے کسی نے آپ کو اتنا مسرور اور اس طرح مسکراتا نہیں دیکھا تھا۔

آپ نے اسامہ کو وصیت کی کہ تم اور جناب علی رضی اللہ عنہ مجھ کو غسل دینا اور کسی کو میرے پاس نہیں آنے دینا۔ اسی وجہ سے جنگ امیر رضی اللہ عنہ نے جنازہ پر کسی کو نہ بگایا۔ ایک قول یہ ہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نے چند اہل بیت کے ساتھ نماز جنازہ پڑھ کر رات ہی دفن کر دیا بعض روایات میں یہ ہے کہ دوسرے دن جناب شیخین اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ تعزیت کے لئے گئے تو سب ہی نے شکایت کی کہ ہم کو آپ نے خیر کیوں نہ کی کہ ہم جنازہ کی شرکت کا ثواب حاصل کرتے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب فرمایا کہ فاطمہ (رضی اللہ عنہا) وصیت کر چکی تھیں کہ جب میں دنیا سے جاؤں تو مجھے لات میں دفن کرنا کہ میرے جنازہ پر کسی نامحرم کی تقریر نہ پڑے۔ لہذا میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا۔ (اور کسی کو اطلاع نہیں کی) مشہور روایت یہی ہے۔

فصل الخطاب میں یوں روایت ہے کہ جناب ابوبکر عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت تشریف لائے اس سے قبل جناب سیدہ کا مغرب و عشاء کے مابین وفات پانچ گھنٹیں۔ یہ سر عثمان سر شہید کی رات تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو پورے چھ ماہ گذرے تھے۔ آپ کی عمر مبارک ۶۸ سال تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں آپؐ (جناب صدیق پرہیزگار) امام ہوئے اور چار تکبیروں کے ساتھ آپ نے یہ نماز ادا فرمائی۔

(اختلاف روایات آپ نے ملاحظہ فرمایا، آخری روایت کو اگر فرق ثانی بھی قبول کرے تو طعن و اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اعتراض برائے اعتراض کی روش رکھنے والے حضرات سے ایسی توقع کہ قبول حق کا کھلا دل مظاہرہ کریں خیال خام ہوگا۔ (۵)

اور اس امر پر کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جنازہ پر عدم محاضری محض وصیت ہی کی بنا پر تھی، کسی کدورت و غش کو اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ ایک دلیل متلی بھی شاید ہے، کہ کدورت و ناراضگی اس کا سبب ہوتا تو یہی بات مد نظر ہو سکتی تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ آپ کا جنازہ نہ پڑھائیں، حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ باجماع مورخین ہر فرقہ شیعہ و سنی۔ جناب حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ جب بائرا لگایا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہونے کے حامل تھے اشارہ کر کے فرمایا کہ اگر میرے نانا (صلی اللہ علیہ وسلم) کی یہ سنت ہو تو کہ امام جنازہ امیر وقت ہو تو کہ کبھی آئے نہ کرتا۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ جناب سیدہ نے آپ کو نماز کی خاطر وصیت کر کے آنے سے نہیں روکا تھا۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ خلاف وصیت کیے کرتے! اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب سعید رضی اللہ عنہ میں جو فرق مراتب ہے وہ ظاہر ہی ہے۔ اور پھر بھی چھ مہینہ ہی کی تو بات تھی کہ سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے پدر سزاوار صلے اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تمام انصار و ہاجرین کا پیشی امام بنایا تھا۔ اہل اس معاملہ میں بڑا اہتمام و تاکید فرمائی تھی، تو اس بات کا احتمال ہی کہاں پیدا ہو سکتا ہے کہ آپ نے اس واقعہ کو فراموش فرما دیا ہو! اور باوجود ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ امام المسلمین کو اپنے جنازہ کی نماز پڑھانے سے منع فرمایا ہو۔ (یہ سوچ چار پانچ صدی بعد کے کسی امامی کی تو ہو سکتی ہے، خیر العروق کے بیت نبوت کے افراد کو تو کیا ایک عام مسلمان کی بھی نہیں ہو سکتی کہ وہ سوچے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکو امام نماز بنایا ان سے نماز جنازہ نہ پڑھوائی جائے۔ (۶)

**اختر اص ۵۰** پندھرواں اور آخری طعن کا یہ ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو شرعی مسائل بھی معلوم نہ تھے۔ اور جس کو شرعی مسائل معلوم نہ ہوں وہ سنی اور شیعہ دونوں کے نزدیک قابل امامت نہیں کیونکہ ان دونوں کے ہاں احکام شریعہ کا جاننا شرط امامت ہے۔ اور دعویٰ کے لئے وہ تین دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

(۱) کہ آپ نے پورے بائیں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا اور اتنا نہ کہہ سکا کہ شرع میں حد کے طور پر دائیں ہاتھ کا کاٹنا مستعین ہے۔

جواب ۱۔ اس دلیل کا یہ ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے بائیں ہاتھ کے کاٹنے کا موقعہ دو بار آیا۔ ایک بار جبکہ چوتھیاں بار چوری کا مرتکب ہوا تھا۔ چنانچہ نسائی نے حارث بن حاطب ثقی سے، اور طبرانی و حاکم نے روایت کی ہے، اور حاکم نے کہا ہے کہ یہ صحیح الاسناد ہے۔ اور اکثر علماء کے نزدیک حکم شرعی بھی یہی ہے، اور مشکوٰۃ میں بخاری و ابوداؤد اور نسائی میں جابر رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی گئی ہے۔

جَعِيَ سَارِقٌ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ  
اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ ثُمَّ جَعِيَ بِهِ الشَّانِيَةُ فَقَالَ اقْطَعُوهُ  
فَقُطِعَ ثُمَّ جَعِيَ بِهِ الثَّالِثَةُ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ ثُمَّ  
جَعِيَ بِهِ الرَّابِعَةُ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَقُطِعَ۔

ایک چور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حد میں پیش کیا گیا آپ نے کاٹنے کا حکم فرمایا اس کا ٹاپا پھر دوبارہ لایا گیا آپ نے حکم دیا کاٹو چنانچہ لایا گیا۔ پھر تیسری مرتبہ لایا گیا اور آپ نے حکم دیا کہ کاٹو اس کا ٹاپا پھر چوتھی مرتبہ لایا گیا تو آپ نے پھر کاٹنے کا حکم فرمایا چنانچہ کاٹا گیا۔

اور امام محمد بن النجاشی نے شرح السنہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چور کے ہاتھ کاٹے اور اس کے اگر کوئی چوری کرے تو اس کا ہاتھ کاٹ دو، پھر بھی چوری کرے تو اس کا پاؤں کاٹو، پھر چوری کرے تو اس کا دوسرا ہاتھ کاٹو، پھر بھی چوری کرے تو دوسرا پاؤں کاٹو۔

اور محمد بن السنن نے بھی کہا ہے کہ  
إِنَّمَا أَهْلُ الْعِلْمِ عَلَى أَنَّ السَّارِقَ إِذَا لَمْ يَمُتْ يُقَطَّعْ  
بِهِ الْيَدُ الْبَيْتِي ثُمَّ إِذَا سَرَقَ ثَانِيًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ  
الْيُسْرَى وَخَالَفُوا فِيمَا سَرَقَ ثَالِثًا بَعْدَ قَطْعِ يَدَيْهِ  
وَرِجْلِهِ فَذَهَبَ الْكُتُبُ هُمْ إِلَى أَنَّهُ يُقَطَّعُ يَدُهُ الْيُسْرَى  
ثُمَّ إِذَا سَرَقَ رَابِعًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ الْبَيْتِي ثُمَّ إِذَا سَرَقَ خَامِسًا  
يُعَذَّرُ وَيُجْبَسُ وَهُوَ الْمَرْبُوعُ عَنْ أَهْلِ بَيْتِكَ وَهُوَ  
قَوْلُ قَتَادَةَ وَإِلَيْهِ ذَهَبَ مَالُكَ وَالشَّافِعِيُّ وَ  
إِسْحَاقُ بْنُ عَمْرٍو هُوَ يَدُهُ۔

اس بات پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ چور کا سیدھا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، پھر جب دوسری بار چوری کرے تو اس کا بائیں پاؤں کاٹا جاتا ہے، اور اس کا ایک ہاتھ دوسرا پاؤں کاٹنے کے بعد پھر تیسری مرتبہ چوری کرے تو اس کا بائیں ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اور جب چوتھی مرتبہ چوری کرے تو اس کا دایاں پاؤں کاٹا جاتا ہے۔ پھر اگر اس کے بعد بھی چوری کرے تو اسے (حد کے بجائے) سزا دی جائیگی اور قید کر کے جائے گا ابو بکر سے اسی طرح مروی ہے قتادہ کا یہی قول اور امام مالک و شافعی اور اسحاق بن راہویہ کا یہی مذہب ہے۔

پس جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حکم، فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے عین مطابق ہے تو طعن و اعتراض کی گئی کئی کئی بار رہی۔ جناب صدیق رضی اللہ عنہ ہر دفعہ حنفی کی آڑ میں الزام دینا حماقت کے سوا کچھ نہیں تھا۔ اور دوسری مرتبہ آپ نے بائیں ہاتھ اس وقت کاٹنے کا حکم دیا جب آپ کے سامنے ایسا چور پیش ہوا جس کا دایاں ہاتھ اور بائیں پاؤں چوتھی حد میں پہلے سے کاٹے ہوئے تھے اس واقعہ میں بھی اکثر علماء کا یہی مذہب ہے کہ اس وقت اس کا بائیں ہاتھ کاٹنا چاہیے! جناب امام مالک رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مواظبت میں یہاں



پھر اس کا نام بھی لکھ کر کیا ہے، جنہوں نے دعا پڑھ آپ سے شناسکے ہیں، ایک شخص جس کا ایک اٹھ، باپ اس کا ہوا تھا، ہوتا  
تو کہیں میں سے وہ گھر میں بغیر جان یا مال کے گھر میں اس کے کھانے کی شکایت کی کہ اس نے بے قصور مجھے قتل کیا اور میرا مال  
کاٹ لیا، وہ نہت نکلا، حضرت نوافل و تہجد میں گزارتا ہے، دیکھ کر جناب سابق رضی اللہ عنہ میں کہ اٹھا کہ جبری رات تو جوڑوں کی سی  
نہیں لگتی، انہیں دونوں آپ کا نہ جھگڑا سہا، بہت تسلیق آپ نے فرمایا، کہ سلام کو پھر سب اہل خانہ کو سکھائیں کرنے لگے، چنانچہ  
جہاں کو گئے کھڑے دیکھنے کے کہ کہیں اور دھرم دگر چلا گیا، اور وہ تھا، نشو و نما میں ہی تلاش کی کہ ملاؤں کے درمیان گھر میں چلا  
رہا، اور یہ بھی کہتا جاتا کہ خدا اس کا سزا دے جس نے مجھے نہ کیا، پہلے تو دیکھ لوگوں کے گھر کو کم و فکر سے بھر دیا، پھر خالق پاک کو  
دیکھو جو کہ لوگوں نے تلاش ختم کر لی، چنانچہ بعد وہی زیور دیکھ سنا کہ اس پر کو ایک بے نشیب پر اس نے بتایا کہ ایک لکڑی اسی عرصہ  
خروشت کر گیا ہے، پھر اس کو مجھ نے بھی پتہ چلا کہ تو کر گیا، تب جناب سابق کچھ رضی اللہ عنہ نے اس کو باپاں اٹھ گئے لائیں، اور بتایا کہ  
اس کا بپا بچہ دعا دینا بھی سکھ چھوٹی عذر دے گا، اور لکھا تھا: احمد و دو احسان و نہایت کے ملای کسی نہایت سے نہایت جس کہ  
آپ نے بپا باپ اٹھ گئے کا حکم دیا ہو، ان کے بارے میں بھی معلوم ہو گیا کہ آپ نے کوئی غلط کام نہیں دیا تھا، اس نے اٹھ بے نفعی و  
اور حسن کا کوئی جوڑ نہیں، یہ سراسر تعصب و فساد ہی ہے:

۳۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ نے لالت کے لہجہ کو نغمہ آگ میں جھپکایا جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور سزا نغمہ بخاندان کو آگ میں جھپکایا ہے۔

جواب :- اس کا جواب کثرت عزائمات سے دیا جاسکتا ہے۔ اولاً یہ کہ کوئی کوئی دین کا فقہ جو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑا ہے وہ دعویٰ نہیں کر سکتا جس کو اسی سنت کو لازم دینے میں بہت فرق نہیں دیا جاسکتا۔ بیچ دعویٰ ہے جو سورہ میں مذکور ہے۔  
 ثانیاً دعویٰ ہے کہ جو دعویٰ ہے کہ ہمارے ہمارے یہ عقوبت لکھنا ہے۔ اعلیٰ علیہم الخیر۔ آپ کے حکم سے اس کی گردن منکس کی  
 پھر آپ نے حکم دیا تو اس کو چھوڑ آیا۔ اور مردہ کو عبرت کی خاطر مٹا دینا درست ہے جس طرح مردہ کو عبرت کی خاطر سولہ ہلکے عورہ  
 کے بچے مٹا دیئے۔ یہ کہہ کر یہ کہ تو اس مذہب کا کہ اس میں نہیں ہوتا، دیکھ دیکھ مارا تو نہایت بڑے۔

اور انہی کو شیعوں میں بڑی کا شمار تھا کہ ان کو علم و حد کے نسب سے مشہور ہے اس روایت کے صحیح ہونے اور اس روایت کے غلط ہونے کا معرکہ ہے تو یہ روایت دہلی سنت کے نزدیک صحیح ہے شیعوں کے نزدیک ایسی روایت کو حلی و وارویحہ و دلیل اقامی ہے (یعنی دلیل کو نہیں دیتا) و دلیل اقامی ہے۔

دو گاہ کہ ہم نے یہاں ایک دن میں غصے کو جنب صرف کر دیا تھا جو یہاں ایک جناب میر علی سے تھا۔ اس کا خوب سا  
کچھ مرچھا آیا۔ ایک دفعہ میں تو ایک ہری کی پوری جانت کو اپنے بے تور اخیل کرنے کا طریقہ دوسری مرتبہ جنوں  
کی ایک بڑی جماعت کو چلا دیا۔ مگر دیکھ کہ اس میں بھی کتنے ہیں کہ وہ سب سے پہلے گئے اور غصے کیے ہیں کہ وہ سب سے  
اس سہارے کا خوب میں سے تھے چنانچہ اہل سنت کا صحیح الکتاب بعد کتاب ہے۔ بعض چاروں میں جناب میر علی سے تھے وہ  
دعوت ہے۔ آئی میں یہاں رہنے کا حکم قطعاً قطعاً دیا ہے۔ اور اس میں اس کا نام احمد علیہ السلام والی علیہ السلام  
علیہ السلام والی علیہ السلام اب اس وقت۔ میں دیکھتا ہوں کہ یہاں پہلے کتاب نے اس کو خدا تعالیٰ کر دیا جس پر  
امیر علیہ السلام دینی سے تھے کہ یہی تو آپ نے فرمایا۔ میں اگر اس کو دیکھتا ہوں کہ اس سے بعد اس نے اس کا  
مذہب کے طرف کی طرح جناب میر علی سے تھے جس کا وہ دیکھتا ہوں کہ اس کو اس وقت کے کلام میں پہلے لکھا ہے

چنانچہ مشکوٰۃ میں بحوالہ زرین، جناب ابی عباس و جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
مَلْعُونٌ مَنْ مَعَّلَ قَوْمًا لَوْ لَمْ يَدْعُوهُ لَعَنَتْ لَهُ مَلَائِكَةُ السَّمَوَاتِ وَمَلَائِكَةُ الْأَرْضِ۔ وہ لعنت زدہ ہے جس نے قوم کو بلو جیسا فعل کیا۔ اور ایک روایت میں جناب ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا إِنَّ عَلِيًّا أَحَدُ قَوْمٍ۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے دونوں کو جلو اویا۔

اور اس فرقہ کے بعض و عناد اور تعصب کو دیکھتے ہوئے یہ کہ بعد بھی نہیں لگتا کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے متعلق اہل سنت کی ان روایات سے انکار ہی نہ کر بیٹھیں۔ حالانکہ خود ان کا طرز عمل یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی شان میں منہف و مردود روایات کو بھی مدرا طعن بنا ڈالا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ خود شیعوں ہی کی معتبر کتابوں سے اس مضمون کی روایات سنا لائی جائیں۔ شریعت مرتضیٰ نے جو ان کا علم اللہ کی ہے کتاب تزیینہ الانبیاء والاخبار میں ایک روایت بیان کی ہے۔ إِنَّ عَلِيًّا أَحَدُ قَوْمٍ لَمْ يَدْعُوهُ لَوْ لَمْ يَدْعُوهُ لَعَنَتْ لَهُ مَلَائِكَةُ السَّمَوَاتِ وَمَلَائِكَةُ الْأَرْضِ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو جلو اویا جس نے ایک لڑکے کے ساتھ اعلان کیا تھا۔ اس روایت کے پیش نظر اب شیعوں کا کیا منہ ہے کہ وہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کریں۔ کیونکہ اب تو ان کے فعل کی ایک مخصوص عمل سے تصدیق ہو گئی!

سوم۔ روایات اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کے مشورہ اور کہنے سے لوطی کو جلایا تھا۔ چنانچہ سنی نے شعب الایمان میں اسکی تخریج کی۔ اور اس کی الدنیا سے صحیح اسناد سے محمد بن النکدہ سے اسکی روایت کی اور او قدی نے اپنی کتاب التذکرہ کے آخری ردہ بنی سلمہ میں اس کو نقل کیا ملاحظہ ہو۔  
إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا بَشَّرَ النَّبِيَّ بِالْغَنَاءِ فِي عَذَابِ الْمَطْلُوعِ قَالَتْ عَلِيٌّ أَرَىٰ تَحْدِثُ بَانًا رَافِعَهُمْ رَأَيْتُ النَّبِيَّ عَلَىٰ ذَلِكِ فَأَمَدَّ بِهِ أَبُو بَكْرٍ فَأَحْدَقَ بِالنَّارِ۔ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے لوطی کو جلایا کہ میں تمہارے بارے میں صحابہ کرام سے شہو فرمایا تو حضرت علی نے فرمایا کہ میری رائے تو یہ ہے کہ ان لوگ میں جلا دیا جائے چنانچہ تمام صحابہ اس رائے کے متفق ہو گئے پس جناب صدیق رضی اللہ عنہ حکم صادر فرمایا اور وہ جلا دیا گیا۔

بعض شیعیہ راویوں نے مغلطہ دینے کے لئے جو یہ کہا ہے کہ قباۃ سلمیٰ کو جو راہزن تھا جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آگ میں جلا دیا اور وہ جل گیا۔ سراسر غلط ہے، مجمع یہ ہے کہ شجاع بن زہر قن کو جو لوطی تھا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رائے سے جلا دینے کا حکم فرمایا تھا۔ اور اگر بالفرض بطور نظام مملکت راہزن کو جلا دینے کا حکم فرمایا تو یہ طعن کا سبب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کا فعل مخصوص کے فعل کے مطابق تھا۔

۴۔ تیسری دلیل انہوں نے یہ دی کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جہدہ (دادی) اور لکاکہ کا مسئلہ معلوم تھا کیونکہ دوسروں سے معلوم کرتے۔ جواب۔ یہ ہے کہ اعراض و طعن اہل سنت پر موجب الزام نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک بالفعل تمام احکام کا جاننا امامت و خلافت کے لئے شرط نہیں ہے۔ البتہ اجتہاد اور ملکہ استنباط ضرور شرط ہے۔ اور اجتہاد کا یہی کام ہے کہ اول وہ نصوص تلاش کرے جو احادیث کی چھان بین کرے، اگر نصوص موجود ہوں تو اس کے مطابق فتویٰ صادر کرنا ہے۔ اگر نصوص موجود نہیں پاتا تو ملکہ استنباط سے کام لے کر مسائل مستنبط کرتا ہے، جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے عہد میں نصوص تمدنی شکل میں موجود نہیں تھیں اور احادیث کی روایات نے بھی شہرت نہیں پائی تھی اس لئے یوقت ضرورت مجبوراً صحابہ کی سنی ہوتی روایات کی جستجو فرماتے۔

فَالْفَيْسُ فِي مَشْرِعِ الْعَجْرِيدِ أَمَّا مُسْئَلَةُ الْحَدِّ وَالْكَلَّةِ  
 فَمِنْ عَابَةِ الْجَعْدِ بْنِ أَبِي نُحَيْشٍ عَنْ مَدْرِكِ لَمْ يَكُنْ فِي دَلَالِ احْكَامِ بِرَحْمَتِ كَرَمِ





**مطالعہ عن عمر** سیدنا فاروق اعظم حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر مکتوبوں نے کیا رہ طعن توڑے ہیں۔ ان میں سے ایک کے خیال میں قصہ قرطاس والا طعن بڑا ذلتی ہے۔ آپ بھی دیکھئے!

**اعتراف** (۱) بروایت بخاری و مسلم (رحمہما اللہ) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری مرض میں بروز جمعرات وصال سے چار روز پیشتر مکان میں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ قسمل دوات اور کاغذ میرے پاس لاؤ تاکہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ دوں جس سے تم میرے وصال کے بعد نہ بہکو۔ حاضرین اسکی تعمیل میں مختلف الرائے ہوئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (حاضرین سے مخاطب ہو کر) بولے ہمارے پاس تو اللہ کی کتاب قرآن موجود ہے اور وہ ہم کو کافی ہے، اسوقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم مرض کی شدت تھی۔ بعض حضرات نے جناب، فاروق رضی اللہ عنہ کی تائید کی، اور بعض نے یہ کہا کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طلب فرما رہے ہیں تو اس پر باوجود گفتگو سمجھنے اس میں بلند آواز کی وجہ سے شور و شغب کی صورت پیدا ہوئی۔ اسی گفتگو کے دوران بعض نے یہ بھی کہا، کہ مرض کی شدت کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمادیا، شاید کچھ اور فرمایا جانتے ہوں گے، اس لئے بات کو واضح طور پر سمجھ لینے کی خاطر کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اس فرمان سے آپ کا کیا ارادہ ہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس وقت تم میرے پاس سے اٹھ جاؤ، کیونکہ رسول اللہ کے روبرو شور و شغب (بجائ بختی) مناسب نہیں۔ عرض اسی بجائ بختی اور تنازع کے سبب اس تحریر کا معاملہ آیا گیا ہو گیا۔ (راوی عبد میں مرض کی کیفیت، دیگر گویا ہونیکے سبب اس کا موقع نہ آیا، تو یہ ہے اہل سنت کی صحیح روایات کے مطابق قصہ قرطاس جس میں اپنی عادت اور خواہش کے مطابق شیعوں نے رنگ آمیزی کر کے کیا بنا دیا۔ اس قصہ میں انہوں نے چند پہلو نکال کر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ پر طعن و اعتراف کیے ہیں۔

(۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو دیکھا جو حکم آیت **مَا يُلْقِيَنَّ الْعُكُومِيَّ اِنْ هُوَ اِلَّا كُفٌّ يُلْقِيَنَّ** (وہ اپنی خواہش سے کچھ نہیں فرمائے، وہ وہی فرماتے ہیں جسکی دہی کی جاتی ہے) سراسر وحی تھی اور وحی کو ٹھکانا سراسر سرکفر ہے جیسا کہ فرمان الہی ہے **وَمَنْ لَّمْ يُخْلِمْ بِمَا اُنْزِلَ اللَّهُ فَاولئك هم المفلحون** (جو خدا کے نازل کردہ کلام کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ہیں)

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بھی کہا کہ آپ کو زبان اور اختلاط کلام کا عارضہ ہو گیا ہے، حالانکہ انبیاء کرام ان امور سے معصوم ہیں جنوں انبیاء کرام کے لئے بالاجماع جائز نہیں ورنہ ان حضرات علیہم السلام کے قول و فعل ہے اعتقاد رکھا جائے گا۔ حالانکہ ان کا قول و فعل تمام حالات میں قابل اعتقاد اور اولیٰ اتباع ہے۔

(۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو جمعہ گڑا اور شور و شغب کیا۔ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور بلند آوازی گنہ گیر ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا۔

**يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَابَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ** (۴) امت کی حق تلفی کی، اگر تحریر کیوں جاتی تو بعد میں امت گمراہی سے بچ جاتی۔ مگر اب بروادی میں لوگ سراپیمہ اور پریشانی ہیں۔ اصول و فروع میں بے شمار اختلافات کا شکار ہیں۔ لہذا اس سارے اختلاف کا سارا وبال عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی گردن پر ہے۔ یہ ہے اس طعن کی تقریر، جس کا ان کے مان نزور و شور تو بہت ہے، مگر اس سلیقہ علو و نظم و تہذیب کے ساتھ ان کی کسی کتاب میں

نہ موصوفہ ہوئی کی آواز پر اپنی آواز بلند نہ کرے اور نہ ان سے جلد کر بولوں جس طرح ایک دوسرے سے باہم جلد کر بولتے ہو اسیانہ ہو کر تہذیب اعمال منالغ ہو جائیں اور تمہیں پتہ نہ کہ نہ چلے۔

نہیں ملتا۔ اور جس انداز اور بے سبقت دینے لگتا ہے، اس سے کوئی صحیح طور سے ان کے مقصدوں پر قائل نہ ہو سکتا۔ مطلع نہیں ہو سکتا۔ بہر حال اب اس طعن کے سلسلہ کی ان باتوں کا جواب ملاحظہ فرمائیے:

جواب ۱۔ ان چاروں باتوں کا اجمالی جواب تو یہ ہے، کہ یہ سارے کام اکیلے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے سرزد نہیں ہوئے۔ موجودین حجۃ مبارک سب کے سب اس معاملہ میں دو گروہ ہو گئے تھے، جن میں حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بھی شامل تھے۔ اب اگر یہ دونوں حضرات منع کرنے والوں میں تھے، تو گویا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق اور ان کے شریک تھے۔ ایسی صورت میں یہ حضرات بھی ان مطاعن کا نشانہ ہیں؛ اور اگر یہ اجازت دینے والوں میں تھے، تو ہم بھی بعض مطاعن سے یہ بھی نہیں بچتے۔ ان کا الزام ان پر بھی آئے گا۔ مثلاً ایسے نازک وقت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درپردہ اپنی آواز سے بولنا، یا امت کی حق تلفی کا معاملہ؛ کہ ساتھیوں کے منع کرنے سے ٹک گئے، نہ اس وقت لائے نہ بعد میں لائے، جبکہ موقعہ بھی تھا اور پوری فرصت بھی ملتی تھی؛ اس وقت دقت قائم لا کر نکھوایلتے۔ اس وحی الہی کے رد میں ایک طرح سے یہ بھی شریک ہو گئے؛ لہذا بعض اکیلے عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر نہیں لگتا۔ دوسرے سبب شرکاء بھی شامل طعن ہیں، جن میں سے بعض اتفاق شیعوں کی مطعون نہیں ہو سکتے۔ توجب طعن، ملعون اور غیر مطعون سب کو شامل ہو تو وہ غیر معتبر ہو جاتا ہے۔ اور جب وہ طعن ہی غیر معتبر ہو تو اس کے جواب کی ضرورت ہی کیا رہی۔ اور اگر رد افور سے کام لیا جائے تو طعن کی وجہ اول بھی سب میں شریک ہے۔ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطاب مبارک ابتر ہی بقول اس سلسلے ہی حاضرین سے تھا۔ خاص حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہیں تھا۔ لہذا آپ کا یہ حکم وجوب و فرضیت کی حیثیت سے تھا تو سارے کے سارے عدم تعمیل میں گناہ کا روئے اور شریعت کے فرمان کے خلاف قرار پائے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نافرمانی کا سبب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تھے اور دوسروں نے آپ کی بات مان کر حکم رسول کی بجا آوری سے منسوب ہوا۔ مگر دعویٰ تھوڑا سا ہے کہ تھوڑے ہی بعد میں ہر حال سب ہی داخل ہوئے۔ گویا نفعوں اور عیش و عشرت کی مثال تو شیطان کی سی ہوئی کہ کافروں کو گمراہ کرتا ہے اور دوسرے حضرت رضوان اللہ علیہ (کی مثال کافروں کی مانند نہیں) یہ بات بالکل صاف ہے کہ طعن اکیلے شیطان پر نہیں کیا جاتا اور نہ تو سارے کافر معذو بہ جاتیں گے کہ وہ بے قصور ہیں، بلکہ ماجرہ؛ حالانکہ یہ قرآن ہی کے خلاف نہیں، تمام شرائع سابقہ کے بھی خلاف ہے۔

لہذا اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم وجوب و فرضیت کے لئے نہیں بلکہ ارشاد و ہدایت کے طور پر تھا، توجب عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور دیگر موجودین رضی اللہ عنہم اس کے ترک کی بنا پر معذور نہیں رہتے۔ اور یہی کسی وجہ سے ان کو قابل ملامت کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ نفس صلح و ارشاد پر مبنی احکام کی عدم تعمیل بالاجماع قابل گرفت نہیں ہوتی۔ جیسا آگے انشاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ اب طعن کی چاروں وجوہ کے جوابات علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

جواب وجہ ۱۔ اس وجہ کا مدار اس پر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وحی کو رد کر دیا کیونکہ قول پیغمبر وحی ہوتے ہیں، جن پر امت قرآنی دلیل ہے؛ مگر اس صورت کے دونوں مقدمے غلط ہیں۔ پہلی بات یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رد نہیں کیا بلکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آرام و راحت پہنچانا چاہا۔ ان کو یہ گوارہ نہ تھا کہ اس شدت مرض میں آپ کو کسی قسم کی مشقت دینا پہنچا جائے۔ (جس کی آنکھوں پر قصب، بعض معنادار کپڑے چڑھی ہو وہ معاملہ کا یہ واقعہ بتاؤں) یہ تو سب سے زیادہ بہر محبت اپنے محبوب کو ہر عالم میں راحت و آرام ہی میں دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر وہ محبوب اپنوں کے ساتھ فکری و دلبستگی انس و محبت کے سبب کمال محبت میں دلکین ان کے فرائض اور مصلحت کی خاطر خود پر مشقت برداشت کر کے

کہ کرنا چاہے تو ہر عجب چاہتا ہے کہ اس وقت ان کا حیدر ہٹا کر باطن اسٹل کر کے اسی مشقت کے الم سے اس کو پائے۔ اس وقت یہ کہنا کہ آپ کو اس مشقت کے اٹھانے کی ضرورت نہیں۔ آپ نے ہمیں جو کہ جس دیدیا ہے باہر سے یہ جو کہ کر دیا ہے، ہم بہت ہوا کافی ہے۔ تو اسے عدم تعمیل کوئی شقی القلب اور خود غرض ہی کر سکتا ہے۔ انسانی معاشرہ میں اپنے عزیزوں اور بڑھکوں کے لئے بھاریہ اکثر و بیشتر رائے اور معمول یہ رہا ہے، پس یہاں بھی حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جب یہ دیکھا کہ آپ اصحاب اور امت کے فائدہ کی خاطر چاہتے ہیں کہ شدید مرض کی تکلیف کے وقت میں اپنے اوپر عجب و مشقت برداشت کر کے کوئی تحریر لکھو، انہیں یا انہیں قسمیں نمودار کریں، تو آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید مشقت کے بارگاہ کو گواہ نہیں فرمایا۔ اور کمال ادب ملحوظ رکھتے ہوئے زیادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب نہیں کیا۔ بلکہ دوسرے فقہاء و احباب سے کہا کہ اس وقت آپ کو اس مشقت میں داخلے اور مزید تکلیف پہنچانے کی ضرورت ہے، مقصد یہ بھی تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گوش مبارک تک بھی پہنچے اور مشورہ پہنچے تاکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ جان جائے کہ اسی حالت میں مزید مشقت حاصل ہوگی!

حسبنا کتاب اللہ کہہ کر اپنے لئے تکمیل دی و اتمام نعمت رب العظیم والی آیت کی طرف پہنچ اشارہ کر دیا تھا اہل عقل کے نزدیک تو آپ رضی اللہ عنہ کی یہ وقت تقری قابل قیس و مرآۃ بنی جاہلیہ تھی: یہ کہ موجب حق: یہ آیت اس واقعہ سے نہیں ملتی کہ: **قُلْ يٰٓاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلْعَمَلُ الَّذِيْ لَكُمْ دُوْنَكُمْ لَا يَنْفَعُكُمْ وَاَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ** اور تمہارے لئے بطور دین اسلام کو پسند کیا۔

گویا دین میں نفع و تبہیل، نقص و زیادتی کا دروازہ بالکل بند کر دیا اور اس پر اتمام و تکمیل کی ہر گز دی۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا اشارہ اس آیت کی طرف تھا، اب یہاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ایسی نیکی نہ کرنا چاہتے ہوں گے جو تکلیف و شریعت میں نہ آچکی ہو کیونکہ یہ بات تکمیل دین کے وعدہ الہی کے مناسب نہ ہوتی۔ پس معنی ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہی ہو سکتا ہے کہ جو احکام سابق میں قرار پائے ہیں ان پر مزید تاکید فرمائیں اگر ہم احکام خدا اور رسول پر عمل نہ کیا پس جو تکلیف فرماں الہی میں موجود ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تاکیدات و مقررہات فرماتے رہے وہ ہمارے لئے کافی ہیں۔ اس لئے بسترہ کہ آپ مزید مشقت نہ فرمائی، اس وقت مناسب اور بہتر یہی ہے کہ آپ زیادہ سے زیادہ سکون اور راحت میں رہیں۔ اور آپ کے یہ الفاظ: **اِنَّ سَوْءَ سَوْءِ الْاَلَمِ صَٰلِيَ اللّٰہِ عَلَیْہِ وَسَلَمٌ قَدْ لَبِثَ الْوَجْعُ** رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس وقت مرض کی شدت غالب ہے **وَعِشْتَ نَا كِتَابَ اللّٰہِ حَسْبُنَا** ہمارے پاس اللہ کی کتاب ہے جو ہمیں کافی ہے:

اسی ارادہ کی گواہی ہے: **لَہٰذَا عَلِمَ ہُوَ اَنَّ اس واقعہ میں حکم رد کر دینے کی نسبت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا انتہائی کم فہمی و نادانی یا انتہائی عدولت و بغض و عناد پر مبنی ہے،**

اور اسی لوح آپس میں ایک دوسرے کے امور میں مصیبت کو رد نظر رکھنا یا مشورہ سے مدد کرنا صحابہ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین ہمیشہ سے ایک معمول بہ طریق رہا ہے! اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تو اس بارہ میں خاص خصوصیت اور درجات کے مالک تھے۔ کہ بہت سے معاملات میں مشاافتی پر ساز و جواز پر مبنی ازواج مطہرات و رضی اللہ عنہن کو پردہ نشینی کرنے وغیرہ جسد کے قیدوں کو قتل کرنے اور مقام اہل بیت کو قتل جانے اور اسی قسم کے دیگر امور میں آپ کے مشورہ کے مطابق وحی الہی ناظرہ تھی اور بیشتر مقتدا میں آپ کی صوابدہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ بقدر اسحسان دیکھتے۔ اگر اس قسم کے امر مصلحت کو پیش کرنے کے کام کو یہ شیعوں و دہی، یا قیول غیر کا رد کریں گے تو بات جناب فاروق رضی اللہ عنہ تک ہی نہیں رہے گی بلکہ بعض جگہ جہت



علی رضی اللہ عنہ بھی آپ کے شانہ بشانہ اس الزام میں شریک نظر آئیں۔ چند مقامات دیکھیے تو۔

اہل و۔۔ جاری شرایین میں بطریق متعدد و سدی ہے کہ ایک مرتبہ رات کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہما کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو نیند سے بیدار کر کے ادا بیگی تہجد کے لئے سخت تاکید فرمائی، فَمَا فَصَحِيًّا (دونوں اٹھو اور نماز تہجد پڑھو) جواب میں جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا وَاللّٰهُ لَا تُفْعَلُ اِنَّ مَا كَتَبَ اللّٰهُ وَكَانَ اِنَّهُ لَاقْتَضَىٰ قِسْمًا مِّنْ نَّارِ نَّهْمٍ مِّمَّنْ هُمْ يَفْعَلُونَ مگر وہی جو اللہ تعالیٰ نے ہم پر فرض کیا ہے، وَلَٰكِنَّمَا اَفْتَسْنَا بِسَدِّ اللّٰهِ (اور ہمارے دل اللہ کے ہاتھ میں ہیں، وہ توفیق دیتا تو ہم تہجد بھی پڑھتے، یہ جو ہم سر کر آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مکان سے واپس چلے آئے اس وقت آپ اپنی رانوں پر ہاتھ مارتے اور یہ فرماتے جاتے تھے وَكَانَ اللّٰهُ لَسَانَهُ الْكُذْبُ شَيْخًا جَدًّا لَّہٗ۔ انسان بہت ہی جھگڑا لوجہ، لہٰذا اس قصد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی جانب سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرعی معاملہ میں جھگڑنا ثابت ہوا ہے مگر جو کہ قرینہ صدق و راستی اور نیک نیتی پر گواہ تھا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملامت نہ فرمائی۔

ب۔۔ صحیح بخاری میں موجود ہے کہ غزوہ حدیبیہ میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار کے مابین صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لفظ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے القاب کے بطور لکھ دیا۔ رؤساء کفار نے اس لقب کے لکھنے پر اعتراض کیا، کہ اگر ہم ان کو رسول اللہ، مانتے تو پھر ہمارا جھگڑا ہی کیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چند جناب علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ لقب کاٹ دو۔ مگر آپ اپنے جزو ایمان، لقب کو کیسے کاٹ دیتے، اس لئے نہیں کاٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو رد کر دیا۔ بالآخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح نامہ آپ کے ہاتھ سے لیکر خود مٹا دیا۔

یک۔ اہل سنت اس قسم کے رویہ کو نہ مخالف رسول جانتے ہیں نہ کہتے ہیں، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اس مخالفانہ طرز عمل پر ان پر طعن بھی نہیں کرتے، اس لئے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر وہ کیوں طعن کریں گے! اور اگر شیعوں اس قسم کے امور کو رسول کی تردید کہنے پر ہی اصرار کرتے۔ سب تو پھر یہ اپنے پاؤں پر گویا خود ہی کھپاڑی ماریں گے۔ اور قبل وقال کی راہ اپنے اوپر تنگ کریں گے کیونکہ اس فرقہ کی اپنی کتابوں میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق اس قسم کی مخالفت اور مصلحت اور مشورے پیش کرنے کے احکامات موجود مرقوم ہیں چنانچہ شرایین رضی اللہ عنہ نے جو ان کے ہاں علم الہدیٰ کے لقب سے مشہور ہے، اپنی کتاب الغرر والدرر میں جناب محمد بن المغیرہ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت درج کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم (علیہ السلام) کی والدہ جنابہ ماریہ قبطیہ اور ان کے چچا زید بھائی قبطی کے متعلق جس کی آپ کے ہاں آمد و رفت تھی لوگوں نے اہتمام کے طور پر بہت باتیں بنائیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ تلوار لو اور جاؤ، اگر وہ ان کے پاس ہو تو قتل کر دو، میں وہاں گیا، وہ مجھے دیکھ کر اور میرا ارادہ بھانپ کر وہاں سے بھاگ کر کچھ کے درخت پر جا چڑھا۔ پھر وہاں سے گدی کے بل زمین پر اپنے آپ کو گر کر دونوں ٹانگیں اوپر اٹھا دیں۔ تو میں نے دیکھا کہ اس کے تو مرد و عضو ہے ہی نہیں۔ یہ دیکھ کر میں نے تلوار میان میں ڈالی

كَثُرَ النَّاسُ عَلَىٰ مَا رَايَا فَبَطَلَتْ اَوَّلَ اَيَّامِهَا  
فَنَ الْبَقِي مَلَى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْيَمِّ عَمَدًا  
بَلَّغِي كَانَ يَزُودُ مَا وَيَخْتَلِفُ اِيَّهَا فَقَالَ النَّبِيُّ  
لِلّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُذْ هَذِهِ السِّفَنَ وَالْطَّلِقُ  
اَنْ تَجِدَ تَهٗ عِنْدَهَا فَاَتَكَلَّمُ فَلَمَّا اَبْلُغْتُ مَخْرَجَ  
بَلَّغِي اَتَى اُرَيْدُهَا فَاَتَى مَخْلَةً فَنَزَلْتُ اِيَّهَا ثُمَّ  
نَ عَلَىٰ نَفْسِهِ عَلَى قَتَاةٍ وَشَقَدَ بِرَحْلَيْهِ فَاَزَابَهُ  
جَنَبٌ وَانْحَسَرَ لَيْسَ لَهُ مَا لِلرَّجَالِ لَا قَلِيلٌ وَ  
لَا كَثِيرٌ قَاتَانِ فَعَمَدَتِ السِّفَنُ وَرَجَعْتُ اِلَى

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخْبَرْتُهُ لَقَدْ  
أَعْلَمْتُ لِلَّهِ النَّبِيَّ يُصْرِفُ عَنَّا الرَّجْسَ أَهْلَ  
الْبَيْتِ .

اور رسول اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں واپس آکر ساری صورت و نحو  
عرض کی، تب آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرتے ہوئے فرمایا سب  
اللہ کے لئے ہے جو ہم اہل بیت سے ہر گندگی و جراثیم کو مٹاتا ہے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ جناب ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہ اہل بیت سے تھیں اور نبی تطہیر میں داخل۔ اور خدا کا شکر ہے کہ رحمت سب کو شامل  
ہوئی اور نعمت سب پر عام۔ اب شیعوں بتائیں کہ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا برقعہ وحی واجب الاجتماع ہے تو یہاں جناب امیر مومنین  
اللہ عنہ نے اس پر عمل کیوں نہیں فرمایا؟ ہمارے نزدیک تو آپ کا یہ فعل صحیح تھا اور آپ پر کوئی طعن یا اعتراض نہیں، البتہ شیعوں  
کے لئے لمحہ فکریہ ضرور ہے۔ (۵) محمد بن بابویہ نے آمالی میں اور دہلی نے ارشاد العلوب میں یہ روایت بیان کی ہے !

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو  
سارے درجہ عیادت فرما کر فرمایا کہ یہ علی رضی اللہ عنہ کو دینا  
اور خدا کا اس قسم سے اپنے اہل بیت کو دینا کہ ان کے لئے کھانا لے آتا کیونکہ  
وہ حبس سے بہت پریشان ہیں اس وہ رقم سیدہ نے جناب علی کو دی اور کہا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان سے ہمارے لئے کیا تاخیر  
لایں آپ وہ رقم لے کر گھر سے نکلے کہ اہل خانہ کیلئے کھانا لے آئیں کہ ایک آٹھ کو  
یہ کہتے سنا کہ کچھ وعدہ پر کون توڑ دیتا ہے آیت نے وہ دہیم اسے دے ڈالے ؟

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَغْطَى نَافِلَتَهُ  
سَبْعَةَ ذَرَاهِمَ وَقَالَ أَعْلِيهَا عَلِيًّا وَبُرِّيهِ أَلَمْ  
يُشْرِكْ لِي أَهْلَ بَيْتِهِ طَعَامًا فَقَدْ عَلِمَهُمْ الْجُوعُ  
فَأَعْطَاهُمَا عَلِيًّا وَقَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَصْرَكَ أَنْ تَتِمَّامَ كُنَّا طَعَامًا فَاحْذَرَا عَلِيَّ  
وَحَذَرِ مِنْ بَيْتِهِ لِبَيْتِنَا طَعَامًا لِأَهْلِ بَيْتِهِ فَسَمِعَ  
رَجُلًا يَقُولُ مَنْ يَقْرَأُ النَّبِيَّ الْوَفَى فَاغْنَاهُ اللَّهُ رِزْقًا .

اس قسم سے تین باتیں معلوم ہوئیں (۱) رسول اللہ کی مخالفت (۲) دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف (۳) اہل بیت کی حق تلفی  
اور بہت ہی قریب، عن ہرزوں، یعنی بیوی بچوں کے ساتھ قطع رحمی نیز یہ بات بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کو  
جگر کے ٹکڑوں کو بھیجا کہ رکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا۔ لیکن یہ سب کچھ اللہ کے لئے اللہ کی طاعت میں تھا اور نبیؐ پیغمبر  
تھی اس لئے مقبول اور قابل تحسین و تعریف ہوا۔ اس پر کوئی عتاب یا ناراضگی کا اظہار نہیں ہوا۔

اور قرآن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو یہ بات معلوم تھی کہ اصحاب حقوق یعنی بیوی بچے (اس اثر اور تنک کام پر صراحتاً اور  
فحش ہوں گے اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے جائز قرار دیں گے۔

اب سب بات دوسرے مقدمہ کی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی ہیں۔ یہ دلیل عقلی اور نقلی دونوں لحاظ سے درست نہیں۔  
عقلی دلیل سے تو اس طور کہ ہر سچے راوی بخوبی جانتا ہے کہ رسول کے معنی پیغام پہنچانے والے کے ہیں۔ اور جب اسکی اعنافت اللہ تعالیٰ  
کی طرف ہو تو مطلب ہوتا ہے اللہ کا پیغام پہنچانے والا۔ اب رسالت کے معنی صرف یہ ہوتے کہ ان کے پاس اللہ کا پیغام آئے اور  
ان کے ذریعہ وہ پیغام ہم تک پہنچے۔ یہ معنی نہیں کہ ان کا ہر فرمان اللہ کا پیغام، آیت و کلام یقینی الخ قرار کے ساتھ خاص ہے۔  
علمکے شدید القوی۔ اس کی دلیل ہے۔ یہ آیت پیغمبر کے تمام اقوال کو شامل نہیں۔ اس کی مثال دنیاوی امور میں ہمارے سامنے  
روزمرہ رہتی ہے، کہ کسی حاکم، عامل، یا بادشاہ کے اہلچی کی، ہر بات اور ہر قول بادشاہ کی طرف سے نہیں سمجھا جاتا، وہاں ایک باخبر  
ذہن نشین کر لی جائے، کہ دستور رضی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ حیثیت کے علاوہ ایک اور حیثیت منشاء الہی سمجھنے والے کی بھی ہے۔  
اللہ تعالیٰ نے آپ کے بارے میں فرمایا ہے کہ رسول مکرم کو کچھ دے پس اسے لو، اور جس بات سے روکے اس سے رک جائو، یہ آیت  
میرے زبان میں اس طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ مقتدا و پیشوا، اور مصلح امت بھی ہیں۔ اور امت پر

حقیق اور اس کے خیر خواہ ہیں، اس کے پیش نظر یہ کہا جائے گا کہ آپ کا ہر حکم خواہ اس کے ساتھ وحی کا خواہ ہو یا نہ ہو، قابل اتباع ہو گا۔  
البتہ اس کی حقیقت متعین کرنے کے لیے کہ وہ کلمہ الہی ہے۔ یا آپ کی رائے بطور مشورہ، یا دلائل و اسباب الایتناع ہے، یا حکم استحسان اور  
مستند ہے، آپ سے استفسار کیا جانا معیوب یا موجب طعن نہیں ہو گا۔ اور ایسے حکم کا عدم تعمیل نہ جو مستند ہے، نہ یا اقرض سے معیوب ہو  
کہ یہ پہلو ملوث ہے یا مرد رسول سے گنجائش معلوم ہوتی ہو، اسے رد وحی نہیں کہیں گے۔ (نعمانی)

اور نفی دین یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی منزل من اللہ کے درجے کے ہوتے تو آپ کے بعض اقوال پر قرآن  
مجید میں گرفت اور سرزنش نہ ہوتی حالانکہ بعض مقامات پر کوسرزنش کا لہجہ خاصا سخت بھی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔

عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذْنَتْ لَكَ اللَّهُمَّ وَاللَّهُ تَعَالَى أَبَ كَوَاعِفَ قُرْبَلَى۔ آپ نے ان کو کیوں اجازت دی۔ دوسری جگہ فرمایا۔  
وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ خَصِمًا وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا وَلَا تَقْضُوا دُولَ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَلِفُونَ أَلْفَمُكُمْ  
آپ خیانت کرنے والوں کے طرفدار نہ بنے، اللہ سے مغفرت طلب کیجئے، بے شک اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے رحم ہی۔ اور جو لوگ اپنی اپنی  
نقصان کرتے ہیں آپ ان کی جوابدہی نہ کیجئے؛ ایک اور جگہ۔ وَلَا كِتَابَ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَكُمْ فَاسْتَغْنُوا لَكُمْ عَنِ الْكَافِرِينَ  
اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے سے فیصلہ نہ لکھ دیا کہ آپ کو آپ نے ان سے بچو کہ یہ اسے پارائش میں دردناک عذاب کا سورت ملے گی ہوتی۔  
دوسرے یہ کہ اگر ایسا ہوتا تو قبلی کے قتل کا حکم، طعم کی خرید، فقہ رسول اللہ کے مثالی اور تہجد کا حکم سارے منزل من اللہ ہوتے

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ مدوحی کے مرتکب قرار پاتے اور اگر ایسا ہوتا تو پھر وقار و رصہ فی الامر۔ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے  
مشورہ کرنے کا حکم دینا بے معنی بات ہوئی، اور پھر بعض امور میں بعض صحابی الماعت کس معنی پر محمول کی جائے گی جسکی طرف آیت  
فَوَيْلٌ لِلْعَمَلِ فِي كَيْدٍ مِّنَ الْأَمْرِ لَعْنَةُ اللَّهِ۔ اگر وہ بہت سے کاموں میں تمہاری الماعت کریں تو تم دشواری میں پڑ جاؤ  
ارشاد کرتی ہے؛ اور پھر یہ بھی ہے کہ عذرہ جبکہ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں

اہل و عیال کی حفاظت و نگہداشت پر مقرر فرمایا تو آپ نے معتز ضائد لہجہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔  
أَخْلَفْتَنِي فِي النِّسَاءِ وَالْعَبْدَانِ۔ کیا آپ مجھے عورتوں اور بندوں میں چھوڑے جا رہے ہیں؛ (یعنی کیا میری بیعت آپ کی نظر میں  
ایسی رہ گئی ہے کہ میدان جہاد میں شرکت کے بجائے عورتوں بچوں کے ساتھ رہوں، تو یہاں وحی الہی کے مقابلہ میں اعتراض کرنا آپ  
جائز ہوتا؛ اور اصول امامیہ کو دیکھا جائے تو ان کے مان تو تمام اقوال رسول وحی میں اور نہ ان کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے تمام افعال واجب الاتباع ہیں۔

لہذا جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کے اس فاسد، باطل اور غلط مقدمہ کو جو نہ تو واقعہ کے مطابق ہے، اور نہ خود ان کے مذہب  
کے موافق اور نہ ہی مد مقابل کے مذہب کے موافق، اس طعن کی تکمیل و ترویج کی خاطر ذکر کرنا تعصب و عناد، بغض و حسد کا بدترین  
نمط ہو رہے،

اب ہم اس معاملہ کو اقوال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے انجی سطح پر رکھ کر تجزیہ کرتے اور کہتے ہیں کہ شیعہ و سنی ہر دو کے نزدیک  
مصلحت پیش کرنا۔ مشقت سے بچنے کی صورت نکالنا۔ اور حکم الہی بلا واسطہ کو جو قطعی طور پر وحی منزل من اللہ ہے، کے خلاف امر  
اور بار بار اس میں ترمیم کی درخواست دینی شمار نہیں ہوتا۔

چنانچہ شب معراج بسلسلہ نماز کی فرضیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بمشورہ پیغمبر ابو العزم حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرتبہ  
مراجعت فرمائی اور بارگاہ الہی میں عرض پیدا فرمائی کہ اس حکم کو میری امت برداشت نہ کر سکیگی اس میں تخفیف فرما دیجئے،



یہ بات خود اہل بابویہ کے کتاب التوحید میں لکھی ہے۔ اگر یہ امر مردوحی ہوتا تو پیغمبران عظام علیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس کا صدور کیسے ہوتا۔ لہذا ایسے امور کو مردوحی کہنا کسی مومن سے ناممکن نہیں ایسا تو کوئی ملحد و زندقہ ہی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ بلا واسطہ حکم الہی میں سوال وجواب اور لوٹ پلٹ تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلہ میں خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

وَرَأٰی نَادِيًّا رَبَّهُ مُوسٰی اَنْ اَنْتَ الْغَوْثَ الْغَالِيْنَ قَوْمِ  
فَرِحْنَ عَنْ اَلِهٍ يَتَّبِعُوْنَ قَالَ رَبِّ اِنِّیْ اَخَافُ اَنْ یَّکُوْنُوْا  
وَلَیْسَ بِیْکُمْ صَدْرٌ یَّسِّرُ وَلَا یَنْطَلِقُ لِیْسَ لَیْ قَادِرٌ سِلِّ اِلَی  
هَلْ وُفِّیْ وَکَلَّمَهُ عَلٰی ذُنُوْبٍ فَاَخَافُ اَنْ یُّفْتَلُوْنَ  
قَالَ کَلَّا فَاَذْهَبَا بِاَیَّامِنَا مَعَكُمْ مُسْتَعُوْنَ

جب موسیٰ علیہ السلام سے تمہارے رب نے واضح طور پر کہا کہ  
فرعون کی ظالم قوم کے پاس جاؤ وہ تمہارے خون پیونگی ہے۔  
تو موسیٰ نے کہا کہ میرے رب مجھے خطرہ ہے وہ مجھے جھٹلا دیں گے۔  
میرے سینہ کے اندر رکھیں بھی جوتی ہے اور زبان بھی (بوجہ کثرت)  
نہیں چلتی، آپ ہمارے پاس بھی بھیجے اور ان کا ایک گناہ  
بھی مجھ پر ہے سو کڑاں ہوں وہ مجھے قتل نہ کریں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا ان کی جان نہیں تم دونوں ہماری نشانیاں لے کر جاؤ تم تمہارے  
ساتھ ہی ہیں اور سننے ہیں۔

اور یہ بات شیعوں کے اہل اصولی طور پر لے شدہ ہے کہ رسول ہی نہیں بلکہ خدا کے بھی بلا واسطہ حکم کا تقاضا یقینی وجوب نہیں ہوتا اس  
میں مندرجہ دستخط کا احتمال بھی ہوتا ہے۔ لہذا دونوں شقوں میں سے ایک شق کی وضاحت و تعبیر کے لئے استفسار اور لوٹ پلٹ  
ہو سکتی ہے۔ چنانچہ مرتضیٰ شریف کی الغر والدر میں اس کا ذکر موجود ہے جب بات ہے تو حضرت عرفا راقی رضی اللہ عنہ کا اس حکم کے  
بارے میں استفسار اور اس کو لوٹانے میں کیا قصور اور کون سا گناہ تھا۔ ان کی نیت و ارادہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف و شفقت  
میں تخفیف تھا۔ اور نبوت میں آیت قرآنی بھی پیش کر رہے تھے جس سے بھی بقا اس حکم کے مندرجہ ہونے کا پتہ چل رہا تھا۔

جواب وجہ (۳)۔ کہ حضرت عرفا راقی رضی اللہ عنہ نے اختلاط کلام کی بجائے کہنا کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دن  
کی اور بات بھی درست نہیں۔ اس لئے کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے، اور یقین کے وہ کون سے ذرائع ہیں جو یہ بتائیں کہ اھجوا۔

استغفروہ کیا یہ بات عجیب ہے پھر اسکو پوچھ لو کہ الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے نکلے۔ اکثر روایات میں قالوا  
کا لفظ ہے جو کسی قائل کی تصریح نہیں کرتا۔ ممکن ہے یہ حامیان تحریر کے منہ سے نکلا ہو، اور استغفہام انکار کی کے طور پر لپٹے

قول کی تاہم میں بولا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ یہ تو لے شدہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کوئی بھی بات نہیں نکلتی؟  
لہذا انھیں حکم کے لئے یہ پوچھ لیں کہ آپ کیا لکھوا ناچاہتے ہیں، اسی کے ساتھ احتمال دوسرے پہلو کا بھی ہے کہ مخالفین تحریر نے بات بطور

استفہام انکار کی کہی ہو، یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کیوں کہنے لگے مگر آپ کے اس فرمان کا مطلب مجھ میں نہیں آیا پھر پوچھ کر دیکھ لو  
کہ واقعی کیا لکھنا لکھا ناہی مراد ہے یا کچھ اور مقصد ہے۔ اور بطور حالات بھی اس کلمہ کا صحیح جانا ہی ممکن تھا۔ کیونکہ نبی رحمت صلی اللہ

علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ احکام الہی کو خدا کی طرف منسوب کر کے ذکر فرماتے اور یہاں آپ نے نسبت ذکر کر کے نہیں فرمایا۔  
اِنَّ اللّٰهَ اَمَرَ لَیْ اَنْ اَنْتَبَ کَلَمًا کَثِیْرًا بَاَنَّہُمْ یُفْسِدُوْا الْعِدٰی اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی نے مجھے حکم فرمایا ہے کہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ جاؤں کہ

میرے بعد تم ایک نہ سکو، مبالغین تحریر اس شدہ میں پڑ گئے کہ ممکن ہے آپ نے اپنی عادت شریف کے مطابق ہی فرمایا ہو مگر ہمارے کچھ میں  
نہیں آیا لہذا تحقیق کر لینی چاہیے۔ اور پھر بات قطعی طور پر سب کے علم میں تھی کہ آپ نے عربیہ و نہ کوئی تحریر لکھی، نہ اسکی آپ کو مشق

تھی۔ اور نہ ہی بطور معجزہ ہی، میرا آپ سے کبھی ظہور میں آیا۔ آپ کے اُمی ہونے کی تصدیق قرآن مجید نے بھی کی ہوگی تھی۔

پھر جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کی نسبت اپنی طرف فرما کر یہ فرمایا کہ کتبہ لکھ گت با۔ اگر میں تمہارے لئے تحریر رکھوں یا اپنے ہاتھ کی بات مکتی، اگر انہیں اس کے کیا معنی ہیں۔ اسکو پوچھنا چاہئے۔ کیونکہ کلام پیغمبر کو نہ بیان تو کہہ نہیں سکتے!

علاوہ ازیں یہ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی کہ قرآن مجید کے علاوہ کوئی اور چیز نہیں لکھو یا کرتے تھے۔ بلکہ کسی اور تحریر کا پڑھنا پسند بھی نہیں تھا۔ ایک مرتبہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ تورات کا نسخہ کہیں سے لائے اور اسے پڑھنے لگے تو آپ نے منع فرما دیا۔ اور اس وقت آپ نے قرآن کے علاوہ کچھ اور بدست خود دیکھنے کو فرمایا تو حاضرین کو بہت تعجب ہوا۔ اور اسے سبھانے سے عاجز رہا۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ بطور استہتمام انکاری یا تعبیری، کسی کی زبان پر یہ یہ لفظ آگیا ہو۔ اگر ان کو نہ بیان کا معنی ہو یا آپ کے کلام پر نہ بیان لاحق ہونا ان کے ذہن و گمان میں بھی ہوتا تو یہ کبھی نہ کہتے کہ پھر پوچھو! بلکہ یہ کہتے اس کے پیچھے مت پڑو یہ تو نہ بیان ہے اس کا کیا اعتبار!

اب یہاں اس جملہ ۱۱۱ کی تفصیل ملاحظہ ہو، لغت عرب میں حجر کے معنی اختلاف کل کے ہیں کہ بات سمجھی نہ جائے۔ اور یہ اختلاف دو قسم کا ہوتا ہے۔ گونگنی آواز کی وجہ سے (گلا بٹھ جانا) زبان پر خشکی کے غائب آجانے کے باعث، اختلافت لکھ و گفتگو کے کمزور پڑ جانے کے سبب، ایسا ہو جاتا ہے کہ الفاظ صحیح معنی سے غلط فہم طور پر نہ آئے۔ مثلاً، انہیں یہ الفاظ آئے ہیں۔ یا لوط لوط کران لوط یہ اختلاف کلام کی پہلی قسم ہے، یہ عارضہ پیغمبران کرام علیہم السلام کو بھی لاحق ہو سکتا ہے اور اس سے کسی کو ناسخ نہیں۔ مگر اس عارضہ کے لاحق ہونے سے کسی وصفت پیغمبری میں کوئی نقص یا عیب ہرگز پیدا نہیں ہوتا کیونکہ یہ مرض و بیماری کی طرف توجہ نہیں۔ بلکہ اتفاق اہل سیر و مرض اوصال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گونگنی آواز کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا۔ احادیث کتبہ صحیحہ میں یہ بات ملتی ہے۔ اختلاف کی دوسری قسم یہ کہ غشی (دیہوشی) کے سبب اور آپ ائے مرقہ میں دماغ کی طرف بخارات کے صعود کے باعث اکثر اوقات البسا ہوتا ہے کہ بے ربط یا اختلاف مقصود کلام زبان پر جاری ہو جائے۔ یہ کیفیت گواہ مورخین کے سبب پیدا ہوتی ہے۔ لیکن چونکہ یہ روح اور توفیق ہر کہ ہر اثر انداز ہو جاتی ہے اس لئے انبیاء کرام علیہم السلام کو یہ کیفیت لاحق ہونے اور نہ ہونے میں علما کی آراء میں اختلاف ہے۔ جو حضرات اسے جنون پر قیاس کرتے ہیں وہ انہیں اس کے لئے متنع قرار دیتے ہیں۔ اور جو حضرات اسے نیند پر قیاس کرتے ہیں وہ اسے جائے سمجھتے ہیں، اور اس میں تو کوئی شک نہیں کہ اس اختلاف کا دوسرا سبب یعنی بے ہوشی انبیاء علیہم السلام کو بھی لاحق ہوتی ہے۔ فقہ موسیٰ صفحا۔ (تو کوئی بیہوش ہو کر گر پڑے) تو قرآن مجید میں بھی آیا ہے، اسی طرح صورت قیامت پوچھنے جانے کے وقت سوائے موسیٰ علیہ السلام کے سب کا بیہوش ہو جانا صریح بھی ہے اور ثابت بھی۔ وَنُفِثَ فِي الصُّورِ فَمَضَىٰ عَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَهِيَ فِي الْاَرْضِ اِلَّا مَن شَاءَ اللّٰهُ۔ اور جب صور پھونکا جائے گا تو جو آسمانوں اور زمین میں ہیں سب بیہوش ہو جائیں گے، مگر جسے اللہ چاہے۔ (وہ بے ہوش نہیں ہوگا) اور حدیث صحیح میں یوں آیا ہے کہ فَالَّذِينَ اَلَّفَتِ الْاَلْفُ مَنَ لِيُنْفِثَ فَاِذَا مَوْسٰى اَخَذَ بِرِجْلِ رَبِّهٖ فَاِذَا رُجُوعُشَ فَلَا اُذْرٰى اَصْحٰبُ فَاَنفَانَ بَلٰى اَلْحٰجُ جٰوِسٰى لِيَصْطَقَ الْاُذْرٰى سب سے پہلے بیہوش میں آئے والاس ہوں گا۔ تو کوئی علیہ السلام نظر آئیں گے جو عروش کے پایوں میں سے ایک پایہ پکڑے کھڑے ہوں گے۔ اب یہ پتہ نہیں کہ وہ بیہوش ہوئے اور بچے سے پہلے بیہوش میں آگئے۔ یا ان کی طور کی بیہوشی آجکی بیہوشی کا بدل ہو گئی۔

مال یہ بات مزید ہے کہ اپنی کرامت اور سزا کے ساتھ غشی و بیہوشی کے وقت بھی اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام کو اپنی مرضی کے خلاف قول و فعل کے صمد رہے بجائے رکھتا ہے۔ انکی عصمت اس حال میں بھی قائم و باقی اور فعال رہتی ہے۔ ہر حال میں ان سے روائے الہی ہی کی بات صادر ہوتی ہے! اور یہ بالکل ظاہر ہے ایسی حالت کو جنون پر بالکل قیاس نہیں کیا جا سکتا کیونکہ جنوں میں اولیٰ دہ

کے قول سے مدد کر میں احتمال پیدا ہو کر چھ جائگہ، اور یہ احتمال جاری رہتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ اسی لئے جنوں کی حالت رستی ہے بہت کم اس حالت کے کہ کہاں رخصت ہو اور احتمال سے بالکل محفوظ رستی ہے البتہ اعتنائے جماعت ائمہ کے حلیہ پانے کی وجہ سے اور اس کے دفعیہ کے لئے روح کا مصروف بکار ہونے کے سبب رخصت کے زیر فرمان نہیں ہے۔ اسی لئے یہ حالت نہ جیتی ہے اور نہ دیر پا ہوتی ہے۔ یہ بالکل منید کے مانند ہے جو انبیاء کو لاحق ہوتی ہے، اور جگہ گئے میں اور اس میں بہت فرق ہے۔ ہاں اتنا ہے کہ نیند میں ان حضرات کا نلب بیدار و آگاہ اور خبردار رہتا ہے، مگر یہ پوشی میں بھی نیند کے وہ تمام آثار جو اعتنائے جماعتی، انکھان سے متعلق ہیں مرتب ہوتے ہیں اور نماز کا قصداً ہو یا نایا وقت کے گزر جانے کی خبر نہ ہونا یہ حالت ان حضرات کرام کو بھی پیش آتے ہیں جیسا کہ کافی کلیتی میں حدیث لیلۃ القدر میں صریح ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کو اپنی نمازوں میں یہودیسیان لائق ہونا یا نہ ہونا یا نہ ہونا یا نہ ہونا کی کتب صحاح میں انبیاء و ائمہ سے یہودیسیان کی روایات بیان کی گئی ہیں۔

اس واقعہ میں بھی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وجوہ کثیر خلافت عادت شریفہ باتیں ظہور میں آئیں، جسکی تفصیل ابھی مذکور ہوئی، ایسی حالت میں حاضرین میں سے کسی کو یہ دم ہو گیا ہو کہ کہیں یہ کلام بھی احتمال کلام کی قسم سے نہ ہو جو اس جیسی بیماری میں ہونا ہو جاتا ہے تو اس میں بعد از عقل کیا بات ہے، اور نہ یہ محل لغو و تشنیع ہو سکتا ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ آپ خدیوہ سر اور دیکھتے بخار میں مبتلا بھی ہوں۔ اور دوسری روایت سے تو یہ معنی اور تعجب صاف سمجھا جاسکتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **مَا شَأْنُكَ أَهْجُرْنَا أَشَفَعْنَا لَكَ** کہ آپ کا کیا حال ہے، کیا احتمال کلام ہے، ذرا چھو تو، اس پر کہنے والا اُوب کی رعایت کرتے ہوئے انہما یعنی نہیں کرتا بلکہ طور شک کہ رہا ہے، ممکن ہے، ایسا نہ ہو اور یہ بھی آپ کا مفہوم نہ سمجھ پارہے ہوں، دوبارہ دریافت کر کے بات کو واضح کر لیتا چاہئے! اور یہ گفتگو تو اس تقدیر پر ہے کہ احتمال کی دوسری قسم یہوشی مرادیں، اور اگر قسم اول مرادیں (اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین کے مشورہ کی وجہ سے اپنے پاس سے اٹھ جانے کے متعلق جو ارشاد فرمایا اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ آپ پر یہوشی طاری نہیں تھی بلکہ مرض کی شدت والی صورت تھی۔) تو اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ شدت مرض کی وجہ سے آپ کے فرمان کے الفاظ ممکن ہے ہم پورے طور پر نہ سمجھ سکے ہوں، آپ سے استصواب کر کے مراد متعین کرالیں تاکہ آپ کے ارشاد کی تعمیل پورے اور صحیح طور پر انجام دے سکیں اس صورت میں کوئی اشکال نہ رہا۔

جواب وجہ (۳)۔ یہ وجہ سراسر غلط فہمی اور حق سے چشم پوشی پر مبنی ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا بے شک ممنوع اور ناجائز ہے مگر اس قسم میں تو کسی سے بھی یہ حرکت سرزد نہیں ہوتی، نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے! اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو حضرات صواب کرام رضی اللہ عنہم کی باہمی گفتگو کی آواز بلند ہو ہی جاتی رہی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کبھی منع نہیں فرمایا، بلکہ آیت قرآن مجید سے تو اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔ آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز اونچی کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر آپ کی مجلس میں باہمی گفتگو سے بلندی آواز ممنوع ہوتی تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے **لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ**۔ (نبی کے پاس بلند کرنا ہم بلند آواز سے نہ بولنا کرو)

در اصل آیت کا مفہوم صحیح طور پر متعین کر لیا جائے تو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش ہی نہ رہے۔ میرے خیال میں آیت کا مفہوم یہ ہے کہ (۱) جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم گفتگو فرما رہے ہوں تو آواز پر اپنی آواز بلند کر کے آپ کی گفتگو میں خلل نہ ڈالو، کہ اس سے دوسرے لوگوں تک آپ کی آواز نہ پہنچے میں رکاؤ نہ ہوگی۔ اور پورے مجمع تک آپ کی آواز قیوم طور پر نہ پہنچنے کے سبب احکام کی صحیح تبلیغ بھی



نقص واقع ہوگا۔ اسی لئے آپ کی آواز پر گواہ کا بلند کرنا مکہ کبیرہ اور حرام قرار پایا۔

(۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گفتگو میں اس کا خیال رکھو کہ جس میدان روی سے آپ گفتگو فرما رہے ہوں حاضرین کو بھی آپ سے گفتگو اسی لمحہ اور انداز میں کرنی چاہیے۔ آپ نے کوئی بات مدغم لمحہ میں فرمائی تو آیت کہتی ہے تم جواب بھی مدغم لمحہ میں دو، یا نہیں کہ ایسے لمحہ میں بلکہ جو حضور کے لمحہ سے بلند ہو گئے بغض کہ بعض سے ایک طرف تو مضمون بالا کی تائید ہوتی ہے تو دوسری طرف باہم بلند آواز کی اجازت بھی نکلتا ہے۔ توضیح بالا اگر مد نظر رہے تو لوگوں کے لئے اس وجہ کا کوئی جواز نہیں رہتا، اس لئے کہ واقعہ بالا میں نہ تو کسی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو کے دوران بول کر آپ کی آواز دیا کر اپنی آواز بلند کی۔ اور نہ کوئی آپ کی طرح حضور سے بولا۔

رہا شور و شغب تو مختصر سی جگہ جب کئی آدمی اکٹھے ہو کر معمول کی آواز میں بھی بحث مباحثہ کریں گے، تو وہ بھی شور و شغب ہی لگے گا۔ اور پھر اس وقت آپ بیماری اور دردِ عالم کی جس حالت سے دوچار تھے، اس میں تو دس پارہ آدمیوں کی سرگوشی بھی شور و شغب ہی کی طرح باعث تکلیف ہوتی ہے، رہے یہ بات کہ اول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آواز بلند کیا یا جھگڑا شروع کیا، تو یہ بات کچھ معلوم ہوئی، لہذا کو یہ بات پہلے دلیل سے ثابت کرنی چاہئے، پھر زبان طعن دراز کریں، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرما: لَا يَنْبَغِي عَشْدَى تَنَاسُخٌ (میرے پاس بیٹھ کر جھگڑنا مناسبت نہیں) بھی اسی مدعا کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ بلند آواز کی ترک اولیٰ کے ضمن میں آتی ہے کیونکہ لَا يَنْبَغِي کا لفظ حرام یا مکہ کبیرہ کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا، کوئی یہ نہیں کہتا کہ زمانہ نامتناہی نہیں! شرع میں اس سے زیادہ معمول خیر بات کیا ہوگی۔ اور تَوَدُّوْهُ عَنِی (میرے پاس سے اٹھ کر بھاگے) وہ مرض کی کیفیت کے پیش نظر تھا۔ یہاں آدمی عموماً گفتگو سے دل تنگ ہو جاتا ہے، گفتگو کی نوبت بھی آئے تو وہ چاہتا ہے کہ اہم مزدی کام کی بات ہو، ورنہ یہ سلسلہ ختم ہو، اگر ایسی حالت میں کوئی بات سرزد ہو تو کسی دوسرے کے حق میں وہ طعن ہرگز نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ خلافت عام ہو جس میں رائے کے موافق و مخالف سب شریک ہوں (شیعوں کو تم یا عمرؓ اس میں کون سی خور دین سے نلکاؤ۔ اور تم یا عمرؓ کو وہ خود دین کیوں نہ لکھا سلی۔ کہیں تعصب کی عینک تو انگوٹھ پر چڑھی ہوئی نہ تھی) نہ، بروایت صحیح مروی ہے کہ اس بیماری کے دوران آپ کو تَوَدُّوْهُ دوا لکھائی گئی تھی، اتفاق کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَا يَنْبَغِي أَحَدٌ فِي الْبَيْتِ إِلَّا لَكَ إِلَّا الْعَبَّاسُ (گھر میں سب کو تَوَدُّوْهُ لکھایا جائے۔ مگر جو اس مرض کو چھوڑ کر فائز تَوَدُّوْهُ تَشَدُّدُ کَمُرٍ دیکھو کہ وہ تم میں موجود نہیں تھے) (غالباً صورت حال یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند خاطر نہ ہونے کے باوجود، اراخانہ نے بطور علاج دردر کر لیا تھا)۔ ان میں ایسے افراد بھی ہوں گے جو اس کے کھلانے کے خلاف ہوں گے۔ بعد افاقہ حضور نے گھر میں اس وقت موجود سب ہی افراد کو درو کھلویا، چاہے اس نے کھلانے کی رائے دی ہو، خواہ نہ کھلانے کی حضرت عباسؓ اس لئے مستثنیٰ تھے کہ وہ اس وقت گھر میں موجود نہ تھے نہ شریک۔ (اے تھے۔ نہ بیماری سے دل تکی، ایسی بات نہیں ہو، نہ ان چغیر میں کسی قسم کے نقص کا سبب بنے اس لئے اس کی ضرورت نہیں کہ اس معاملہ میں انبیاء اکرام کے مناسبت نہ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے، امراض باطنی ضعف بھی تو ہو جاتا ہے اس سے ان کی شخصیت بدلے، کیا نقص ہوتا ہے۔ البتہ جسم درج اس سے محفوظ مضمون رہتے ہیں کہ ان کے فرائض و وظائف شرعی و دینی میں بیماری کے سبب کوئی خال واقع ہو۔

جواب وجہ ۱۴: وجہ بھی خیال باطل پر مبنی ہے، حق تعالیٰ اس وقت تو ہو سکتی تھی جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نئی آئی ہوئی ہوتی اور وہ امت کے حق میں نافع ہوتی اور پھر اس کو روک دیا جاتا اور الیوم الکملت الخ کے نزول کے بعد یہ قطعی طور

پر معلوم تھا کہ اب کون فرض، وشرع کی اتباع نہ ہوگی، محض مشورہ اور مصلحت ملکی پر کوئی بات غنی اور یہ وقت بھی بیت کا تھا۔ اور کون عقلمند بارگزرے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا جو مادہ تھا جس میں تیس سال تک آپ قرآن مجید اور بے شمار احادیث کی تبلیغ فرماتے رہے۔ اور پھر عام خلق اللہ اور خصوصاً اپنی امت پر جو شفقت و لطف اور ہمدردی آپ فرماتے رہے۔ اس وقت جو بات آپ نے فرمائی وہ ایسے تنگ و نازک وقت میں آپ فرمائی یا لکھوانا چاہتے ہوں۔ اور وہ بھی ایسی بات جو دفع اختلاف کے لئے بمنزلہ تریاق ہو اور اس کو معن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع کرنے پر باز رہے ہوں۔ اس کے بعد بھی تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ روز حیات رہے، تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو موجود نہ تھے۔ اہل بیت ہی کی آمد و رفت رہی دوسری زیادہ تر آپ کی خدمت میں حاضر رہے۔ اس وقت ان حضرات ہی کو وہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرما کر رعایت فرما دیتے یا ان کو لکھوا دیتے۔ کیا ان کا یہ عقیدہ تو نہیں ہے کہ اس وقت بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غائبانہ ناراضگی کے خیال سے آپ نے ایسا نہیں فرمایا؟

اس خیال کے باطل اور لغو ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تحریر کے لکھنے یا لکھوانے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حتمی اور یقینی طور پر مامور ہوتے اور وقت و فرصت پانے کے باوجود کہ پختہ شدہ کچھ حصہ، جمعہ یا یکشنبہ، مزارع مبارک بعافیت رہا، اس کے باوجود آپ نے اس طرف توجہ نہ فرمایا کیا اس سے آپ کے فرض تبلیغ میں تساہل کا الزام نہیں آتا اور کوہ ایسا بدبخت ہے جو ایسی بات آپ کی طرف منسوب کرنے کا خیال تک اپنے دہل دیں لائے۔ اسے تو اپنے ایمان کی خیر تمنائی چاہیے یہ بات تو آپ کی عصمت کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،

اے رسول آپ کہہ۔ پس موت آپ پر، جو بوزائل کی ایک اس کی تبلیغ فرمائیے، اگر آپ نے ایسا نہ فرمایا تو آپ نے رسالت رب کا ابلاغ نہ فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا۔

پھر ایسے وقت کہ وقت وصال سامنے تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال سے وعدہ الہی پر جو عصمت و محافظت کے لئے وارد ہوا اہم المہینا کا نگہار نہیں۔ ہم اس کے تصور سے بھی خدا کی پناہ چاہتے ہیں: اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے طور پر کوئی تحریر لکھنا یا لکھوانا چاہتے تھے، تو اب یہ سوال ہے کہ آپ نے اپنے اس خیال سے رجوع فرمایا یا نہیں۔ اگر پہلی صورت ہے تو اب جناب فاروق رضی اللہ عنہ پر طعن کا سرے سے سوال ہی در نہ۔ بلکہ دیگر موافقات عمری کے ساتھ ایک یہ صورت بھی شامل ہو گئی جو آپ کی عزت میں اضافہ کے ساتھ آپ کی منقبت قرار پائیگی۔ اور آپ پر طعن کرنے والوں کے لئے موجب ذلت و بدبختی ہوگی۔ دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نافع اور مفید شے ترک فرمادی، آپ تو امت پر شفیق، مہربان اور غایت درجہ ہمدرد تھے۔ ایسا کیسے فرما سکتے تھے۔ آپ کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَرَءُوفٌ رَّحِيمٌ۔ بے شک تمہارے پاس تم میں سے ایک رسول آئے اور تمہاری تکلیف شاق گذشتی ہے اور تمہارے نفع کے لئے وہ بہت حریص ہیں مومنوں کے حق میں مہربان رحم دہن ہیں!

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر لکھوانا چاہتے تھے وہ (۱) سابق تبلیغ پر اضافہ اور کوئی نئی بات تھی! (۲) اسکی ناسخ یا فسخ تھی یا (۳) اسکی تائید کرنے والی تھی! پہلی اور دوسری صورت میں تو آیت اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُم دِينَكُمْ لازم آتی ہے، اور تیسری صورت میں امت کی کوئی حق تلفی لازم نہیں آتی۔ خدا کی تاکید اس سے بالاتر تھی! توجہ یہ امت

اللہ تعالیٰ کی تاکید کو خاطر میں نہیں لاتی وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکید کی کیا قدر کرتی۔ اور اس خیال کے غلط و باطل ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اسی حدیث قرطاس میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیح میں میں موجود ہے،

إِشْتَدَّ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجُوعُهُ فَقَالَ  
إِنِّي دُفِي بَيْنَ كَتِفَيْكَ لَمْ تَكُنْ بَالِي لِي تَصْلُوا بَعْدَهُ  
فَنُتِمْسِكُ بِكَ لَوْ أَمَّا شَأْنُهُ أَهْجَرُ لَا أَسْتَعِيضُ عَنْكَ مِنْ  
هَبْوَ بَدْرٍ ذُوْنَ عَلَيْهِ فَقَالَ وَعُوْنِي فَإِنِّي أَنَا فِيهِ  
خَيْرٌ وَهَبْنَا نَدْعُوْهُ نَسِي إِلَيْهِ وَأَوْصَا هَهُ بِثَلَاثِ  
قَالَ أَحْبَبُوا الْمُشْرِكِينَ مِنْ جَزِيْرَةِ الْعَرَبِ وَأَحْبَبُوا  
الْوَدَّ بِالْعَوَا كُنْتُ أَحْبَبُ هَهُ وَسَكَتَ عَنِ اللَّهِ  
أَوْ قَالَ نَسِيْعًا وَفِي رَوَايَةٍ وَفِي الْبُكْبَتِ رَجَالٌ مِنْكُمْ  
عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ قَالَ قَدْ عَلِمْتُ الْوُجُوعَ وَعِنْدَكُمْ  
الْعُذْرَانِ حَسْبُكُمْ كِتَابُ اللَّهِ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درد (سر) شدید بن گیا آپ نے پلٹا  
شاذ کی ہڈی، میرے پاس نہ آؤ ناگہ اس پر کچھ لکھوں تاکہ میرے بعد  
تم نہ بھوکو پس وہ (حاضر میں) جس سے خطاب فرمایا تھا، باہم بحث  
پڑے، اور کہنے لگے، یہ آپ کی کیا کیفیت ہے؟ کیا (درد کی وجہ سے)  
اختلاط کلام تو نہیں، (فرمان کی وضاحت کے لئے) آپ سے پوچھو  
تو پس وہ آپ سے سوال و جواب کرنے لگے جس پر آپ نے فرمایا،  
میرے حال کی فکر چھوڑ دو، تم جس حالت کو میری طرف منسوب کر رہے ہو  
میں اس سے بہتر حال میں ہوں (تم کو جو کہتا ہوں سنو) پھر آپ نے  
تین باتیں بطور وصیت فرمائیں۔ (۱) مشرکین کو جزیرۃ العرب سے  
تکال باہر کر دو، (۲) اچلیوں کو میری ثروت انعام دینا جاری رکھو۔ (۳) ان  
کہتے ہیں کہ تیسری بات پر آپ خاموش ہو گئے۔ یا یہ کہا کہ میں بھول گیا۔  
ایک روایت میں ہے کہ گھوس اسوقت جو لوگ تھے ان میں حضرت عوفانہ  
بھی تھے۔ انہوں نے فرمایا آپ درد کی شدید تکلیف میں ہیں۔ (دینی  
بحث سے آپ کو تنگ نہ کرو) تمہارے پاس آنے کی کتاب موجود ہے۔  
رگڑی اور پکینے سے پچانے کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد) وہ کافی ہے،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بولنے سے پہلے ہی لوگ بحث میں الجھ گئے تھے اور اپنے سوال و جواب سے  
حضور کی تکلیف میں زیادتی کا موجب ہو رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قصہ مختصر کرنے کے لئے ان کو تنبیہ فرما کر جوابات فرمانا  
چاہتے تھے فرمادی۔ دوبارہ ان سے پوچھیں فرمایا کہ دوات قلم کا غد لاؤ۔ اگر وہ کوئی دجی یا قطعی بات بولے اور آپ اس سے سکوت  
فرماتے تو یہ خلاف عصمت ہوتا، شیخ خود اس کے اقرار میں ہیں کہ اس قصہ کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزید پانچ روز بقید حیات  
رہے۔ اور رفیق اعلیٰ سے دشمنیہ کو واصل ہوئے، تبلیغ دینی کے لئے اس مدت میں آپ کو کافی وقت اور ذہن ملی، بایں یہ بات بھی  
اس روایت سے معلوم ہوئی، کہ آپ جو عمر فرمایا جاتے تھے وہ دینی امور میں سے کوئی بات نہ تھی بلکہ سیاست مدنیہ، مصالح مملکت  
اور دنیوی تدابیر کی قسم کی چیز تھیں۔ یہ محسوس فرما کر کہ حضرات کیلئے کچھ سمجھ کر کسی المؤمنین کی طرف چل پڑے ہیں آپ نے تحریر کے قصہ  
کو برہن کر کے انشا مقصد، بطور وصیت زبانی ہی ارشاد فرمادیا۔ اور تیسری جس کا اس روایت میں ذکر رہ گیا۔ یا رادی اسے بھول گئے  
جیسا اسامہ کی تیاری کے متعلق تھی جس کی صراحت دوسری روایت میں موجود ہے۔

اس دعویٰ کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ موجود صحابہ کرام نے جب دوسری بار دوات و ہڈی کے لئے پوچھا تو آپ نے فرمایا تم مجھے جس کام  
میں مشغول کرنا چاہتے ہو میں اس وقت اس سے بہتر اور بالاتر کام میں مشغول ہوں۔ یعنی مشاہدہ حقیق، اور قرب و مناجات الہی



ہیں : اگر وہ قرینہ دینی امور سے متعلق ہوئی ، یا کسی دینی تبلیغ کا معاملہ ہو تا تو وہ کو آپ کی طرف سے سب سے پہلے اور غیر رجحانی انداز میں فرض منصبی تھا ، اس کو نافرمانی و درجہ میں لینے نہ کہہ سکتے تھے : علما و اہل سنت کا اس پر اجماع ہے ، کہ انبیاء کے حق میں تبلیغ دینی اور دینی احکام کی ترویج سے بڑھ کر کوئی عبادت بہتر نہیں ، اس روایت سے یہ بھی عیاں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری بار اجماع کرام کے سامنے اس معاملہ سے بے تعلقی اور عارضی کا اظہار فرمایا تو حاضرین پر تا سست و حسرت اور مایوس غائب نے لگی مابقی کی تسلی خاطر کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بے الفاظ فرمائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ خطاب آمیز خطاب کسی غصہ و نفرت یا انگ کی بنا پر نہیں بلکہ شہادت تکلیف کے سبب ہے ، تم دل تھوڑا نہ کرو ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم درلودہ دین و احکام الہی کا جو ذخیرہ و شکل کتاب اللہ تمہارے پاس ہے ، تمہاری تربیت بذات اور تمہارے دین و ایمان کی حفاظت و پاسداری کے لئے کافی ہے : تو مدخل جناب فاضل رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس گفت و شنید کے بعد حاضرین کی تسلی و قناعت کے لئے ہے ، اور ان کے اس گمان کے ازالہ کے لئے ہے کہ کہیں ہماری گفتگو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ناراض نہ ہو گئے ہوں ، اور اس گمان کا قریب درجی ہے کہ آپ نے قرینہ کے لئے دوبارہ طلب طلب نہیں فرمایا ، جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ، مگر بت سے مدد کے لئے عرض سے یہ کلام نہیں فرمایا تھا ۔

بطور تشریح کلام یہ بات قابل غور ہے کہ دونوں فرقوں کے اہل سیر کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قصہ کے وقت دامن موجود تھے اب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پہنچا ، آنحضرت پر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شدت تکلیف میں مزید مشقت اور تکلیف سے بچانے کی خاطر کسی تحریر کے حق میں نہ تھے ، نہ اس وقت نہ آئندہ ای کی زندگی میں نہ بعد وفات جب آپ مسند خلافت پر متمکن تھے کوئی امر و من و دیکر نہیں فرمائی ، اور نہ اس قسم کی کوئی روایت کسی سنی یا شیعہ سے آپ کی جانب منسوب ہو کر بیان کی گئی ، لہذا اگرچہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں غلطی پر تھے ، تو آپ بھی ان کے ہمنوا تھے : آپ نے بھی اسے درست و جائز قرار دیا ، سوائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جو متوزن کم سن تھے ، کسی سے افسوس اور حسرت کا اظہار سنقوں نہیں مگر اس معاملہ میں کسی بہم پاشی کا معاملہ سے مودی کی بات ہوئی تو اصحاب کبار و مشہور جناب امیر رضی اللہ عنہ خود اس کا ذکر فرماتے بطور امر و من و دیکر نہ ہیں بلکہ تا سست ہی حرف شکایت زبان نہ لاتے اگر یہاں کسی کے دل میں یہ شبہ سر اٹھارے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد کسی اہم دینی بات کے قریب کرانے کا نہ تھا تو آپ نے لوں لعلوا بعدی کے الفاظ کیوں فرمائے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس تحریر کے ذریعہ امت کو گمراہی میں پڑنے سے بچانا چاہتے تھے اور گمراہی کے معنی یہی ہیں کہ وہ میں کوئی فعل رو نہ دے ۔

تو اس کا جواب یہ ہے ، کہ لغت عرب میں مغلل عام ہے جس طرح دینی گمراہی کے لئے اسے استعمال کرتے ہیں دنیوی معاملات میں بد تدبیری کے لئے بھی مستعمل ہوتا ہے ، کلام الہی میں اس کی مثال حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کا وہ قول ہے جو انہیں نیلے والد فرزند حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسبت کیا ، اے ابا داؤد اعلیٰ مغلل صبیحی اس کا مطلب یہ ہے کہ جو ہم معنیو و جمیعہ ہیں ان کو نظر انداز کر کے ایک اکیلی جان یوسف (علیہ السلام) کو اتنا ہی محبت دے کہ تو ان کا یہ رندہ معاملات دنیوی کے لحاظ سے درست نہیں ، دوسری جگہ مذکور ہے کہ اھل الفی مغلل القدر لیلہ (آپ اپنی پہلانی

غلطی کی دنیا میں پڑے اور اعلیٰ توجہ دار بیٹے ہیں باپ کا وصیت و ہما نہ ہوتے ہیں ، دشمنوں سے وہی لٹتے ہیں اور آتش و وقت وہی باپ کا سہارا بنتے ہیں ، ظاہر ہے برادران یوسف (علیہ السلام) کا فرقہ تھے نہیں کہ اس لحاظ سے اچھے عالی مرتبت پیغمبر باپ کو دین سے گمراہ جتانے یا ایسا اعتقاد رکھنے ، ان کی مراد دنیاوی بد تدبیری میں ہوسکتی ہے ، کہ کام کاج کے ناواقف لوگوں کو جو ہر گز خدمت کے لئے کمر بستہ میں چار نہیں کرتے ، دوست نہیں رکھتے ، اور کم عمر محنت و خدمت سے قاصر بیٹے کو محبت سے زیادہ مطلق

کی حد تک چاہتے ہیں۔ لہذا یہاں بھی تھنوا۔ یہ تدبیر ملک میں خطا کا رسی ہے نہ دینی گمراہی۔ (چنانچہ بطور وصیت جو تین باتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہیں، دینی، ملکی معاملات سے ہی تعلق رکھتی ہیں، بشر کہیں عرب کو جزیرہ سے نکالنا، اور یہودیوں اور سزاد کو انعامات سے نوازنا اور ہمیشہ اسامہ کی تباہی، یہ سب باتیں مصالح ملکی و دینی تھے۔ اور ایسی تدبیر تھیں جن کا بارہ راست فائدہ ملک و مملکت کو پہنچتا ہے چنانچہ یہاں مشرکین عرب کی نال دیکھیں اور کہاں گمراہی تھی کہ وہاں سے نکل کر شاد و آباد رہتے، نہ کہیں ان کی تخیال و دودھیال تھی نہ سسرال کہ وہاں جا کر سر چھپا لیتے۔ یا وہاں کے لوگ ان کو سر انگٹوں پر جگہ دیتے، لامحالہ انہیں عرب ہی میں رہنا تھا لہذا دین اللہ افواج! فوج در فوج مسلمان ہوئے۔ سفر اہل کی آفت جگت، انعام اکرام سراسر مملکت کے فائدہ کی تدبیر تھی کہ ان پر اچھا تاثر قائم ہوگا تو منہ سے تعریف ہی نکلے گی، اپنی اپنی ملکوں میں جا کر وہ مسلمانوں کے لطف و عنایت، خاطر تواضع اور جود و سخاوت کی تعریف کریں گے جس کے ذریعہ غیروں کے دلوں میں نفرت و عداوت کے بجائے انس و محبت کی راہ کشادہ ہوگی، کم از کم ان کی دلشہ و دانیوں سے تو مملکت بچی رہیگی، جیسا کہ اسامہ والی تدبیر تو استحکام ملکی کے لیے اتنی موثر تھی کہ عرب و غیر عرب سب پر دھاک مبر ہو گئی، اور بدخواہ و بداندیش جو منصوبہ رکھتے تھے سب خاک میں مل گئے۔ اگر جیسا کہ اسامہ بروقت رواد نہ ہوتا تو خلافت راشدہ کے استحکام کا تو کیا سوال مکہ و مدینہ میں مسلمانوں کا کلنا محال ہو جاتا۔ نعمانی)

اور اس پر دلیل قطعی یہ ہے کہ جب تیس سال تک وحی کا نزول قرآن و حدیث کی تبلیغ ان کی ہدایت کے اور ان کی گمراہی دور کرنے کے لیے کافی نہ ہوئے، تو یہ چند سطور کی تحریر ان کی گمراہی اور بکینے سے کیسے کافی ہو جاتی، پھر یہاں بکا خویش ہو شیار قسم کے لوگوں کے دل میں یہ بات بھی آسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے متعلق کوئی تحریر لکھوانا چاہتے ہوں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مداخلت سے یہ اہم کام کھٹائی میں پگھلا۔ تو ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے لیے خلافت ہی کی بات منظور خاطر مبارک ہو تو اس کی دو ہی صورتیں ہوتیں یا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا معاملہ ہوتا، یا جناب علی رضی اللہ عنہ کا!

پہلی صورت کے متعلق اسی مرض کے دوران ایک اور مرتبہ آپ کے قلب مبارک میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔ اور آپ نے ارادہ بھی فرمایا مگر پھر خود ہی اسکو ترک فرما کر معاملہ اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے حوالہ فرمایا۔ اس ارادہ کے التوا میں نہ جانا فاروق رضی اللہ عنہ کا دخل سہا نہ کسی اور کا۔ آپ کے علم میں یہ ایک ہونے والی بات تھی، اس لیے اس کے لکھنے کی مزدورت بھی نہ رہی۔ حدیث کی معرفت و مشہور کتاب صحیح مسلم میں جیسا کہ بیماری کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا:

أَوْصِي بِي يَا أُمُّ الْوَلَدِ وَخَالَةَ الْأَنْثَى لَعَلَّكُمْ كُنْتُمْ يَا فَاتِي  
لَعَافُ أَيْتُكُمْ مِثْلِي وَتَكُونُ قَائِلَةٌ وَلَا تَكُنِي كَالْجَنَّةِ  
اللَّهُ مَدَامُ الْمُؤْمِنُونَ إِلَّا يَا بَكْبَكْبَه

تم اپنے والد اور بھائی کو میرے پاس بلاؤ کہ ان کے لئے ایک تحریر لکھوانا، بچے اور لڑکیہ کے کوئی آئندہ مند، اسکی آرزو کر رکھ اور کہہ کہ میں اسکا مقدار، بھوں کوئی دوسرا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابوبکر کے علاوہ قبیل نہیں کریں گے۔

یہاں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کہاں تھے کہ انہوں نے اس وصیت کی تحریر سے روک دیا ہو دوسری صورت ہوتی تو اس کے لئے کسی تحریر کی حاجت نہ تھی، کیونکہ اس واقعہ سے پہلے میدانِ غدیرِ خم میں ہزاروں افراد کے مجمع میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی ولایت پر خطبہ لے چکے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ہر مومن مرد و عورت کا مولیٰ قرار فرما چکے تھے

اور یہ قصہ مشہور ہوا اور زبان زد لعل تھا۔ اگر اتنی پابندی، تاکید، شہرت اور نواز کے باوجود بھی عمل نہ کریں تو چند حضرات کے سامنے لکھی ہوئی غبی تحریر ان پر کیا اثر ڈالتی۔

حاصل کام یہ کہ کسی بھی صورت میں اس تحریر سے روک دینے سے امت کی حق تلفی نہیں ہوتی، نہ مہات دینی پردہ خفا میں رہتے ہیں۔ یہ کا یہ خیال باطل بھی امام احمدی کی عقیدت کے لغو خیال کا چرہ ہے۔ کہ اسکی حقیقت بھی دوسرے اور ہم کے سوا کچھ نہیں اور ہم کی بیماری کا علاج کسی کے پاس بھی نہیں، حتیٰ کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں۔

آخر اٹھ (۸) دوسرے اعراف میں یہ ہے کہ حضرت عرفا روق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا مکان جلا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تنوار کا کچھ دیا کہ اس کے صدمہ سے آپ کا محل ساقط ہو گیا۔ یہ قصہ سر ملہتان اور بدترین افراد اور جھوٹ ہے اسکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اکثریت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ اٹھائے ہیں کہ کھڑے ہونا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ دل میں نہیں آسکا۔ حالانکہ قصہ و ارادہ دل کی کیفیت ہے جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔

الگران کی مراد یہ ہو کہ آپ نے زبانی طور پر فرمایا دھماکا اور کہا کہ میں اسکو جلا دوں گا تو یہ ڈراوا اور دھمکی بھی ان لوگوں کے لئے تھی جو جناب سیدہ کے مکان کو اپنے مذموم مقاصد کے لئے استعمال کرتے، جو ہر خاص کا ملبا اور جائے پناہ تھا اور جسے انہوں نے حرم مکہ کا درجہ دے رکھا تھا، اور خلیفہ اول کی خلافت کے خلاف فساد انگیز حرکتیں کرتے اور منصوبے بناتے اور قتل و فساد کرنے کی تدبیریں سوچتے۔ خود جناب سیدہ زہراء ان کی نشست اور فساد انگیز حرکت سے شاکہ اور نالائقی تھیں۔ مگر جس خلق کے سبب کلمہ کلام ان کو اپنے بیان آنے سے منع نہ کر سکتی تھیں۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان حالات کا علم ہوا اور حقیقت واقعہ سے آگاہی ہوئی تو آپ نے ان جمیع ہونے والے فسادوں سے کہا کہ اگر تم اپنی فساد انگیز حرکت سے باز نہ آئے تو کھر سمیت تم کو جلا دوں گا۔ جتنے کی دھمکی کی تفصیل ایک لطیف و باریک استنباط پر مبنی ہے جو آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک سے فرمایا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو جو نماز کی جماعت میں شریک نہیں ہوتے اور امام کی اقتدار نہیں کرتے تھے اسی قسم کی دھمکی دی تھی کہ اگر یہ لوگ ترک جماعت کر دیتے ہے اور اس سے باز نہ آئے تو میں ان کو مع ان کے کھروں کے جلا دوں گا۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے مقرر فرمودہ پیش امام تھے، اور یہ سازشی لوگ امام حق کی اقتدار چھوڑنے کے منصوبہ بنا رہے تھے اور مسلمانوں کی جماعت سے رشتہ رفاقت توڑنے پر کام کر رہے تھے اس لئے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تہدید کے مستحق قرار پائے۔ لہذا حضرت عرفا روق رضی اللہ عنہ کا قول حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل سے ملتا ہے جو فتح مکہ کے وقت لکھو میں آیا تھا جب فتح مکہ کے دن آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ ابن خطل جو کہ رکاشا تھا جس نے بارہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو میں اشعار کہے اور دوسیا ہوا، حرم کعبہ میں جا چھپا ہے اور اس کے پردوں میں پلٹا ہوا ہے اس کے بارے میں آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ جہاں چھپا ہے وہیں اسکو قتل کر دو اور کسی بات کا لحاظ نہ کرو۔ تو ایسے لعنتی اور پشکار مارے زائد و رکابہ الہی لوگوں کو خدا و خدا میں بھی پناہ نہیں تو خانہ زہراء رضی اللہ عنہا میں انکو امان کیسے مل سکتی ہے۔ اور جناب زہراء رضی اللہ عنہا کو ایسے فساد یو کی سزا پر تکبر کیوں ہونے لگا۔ علاوہ ازیں خود ان سے بھی ایسی صحیح روایات منقول ہیں کہ جناب زہراء رضی اللہ عنہا خود بھی ان لوگوں کو اس طرح جمع ہونے سے منع فرماتی تھیں اور اس سلسلہ میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول جناب علی رضی اللہ عنہ کے فعل سے بدرجہا کم ہے، کہ شہادت دو انورین جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد جب آپ مسند آزار خلافت ہوئے تو وہ لوگ جو آپ کی خلافت کا قسۃ اللہ کے



منصوبہ اپنے ذہنوں میں رکھتے تھے، مدینہ منورہ سے بھاگ کر حرم مکہ میں جا پہنچے۔ قاتلین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کے ہوتا ہو گئے اور حرم محترم جناب صدیق رضی اللہ عنہما کے ساتھ ہو گئے تو ایسے لوگوں کو آپ نے قتل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم اور اپنی ماں، بلکہ ام المومنین کی حرمت و عزت کا کوئی پاس نہ کیا۔ اس سلسلہ میں حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ تکلیف پہنچی اور جو اذیت و ذلت، اٹھائی و ظہر من الشمس ہے؛ لیکن حقیقت یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو صواب و درست ہی کہیں گے۔ کیونکہ اس قسم کے اہم امور میں جو عام فتنہ و فساد کا سبب بن سکتے ہوں انفرادی مصلحتوں کو ملحوظ رکھنا اور فتنہ کے مبادی و مقدمات کو نظر انداز کر دینا ان کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا دین و دنیا کے معاملات میں بے تدبیری سمجھی جائے گی۔ تو جس طرح سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی جائے قیام و سکونت لائق عزت تھی، اسی طرح ام المومنین جو حرم محترم رسول، آپ کی محبوبہ زوجہ، اور محبوبہ الیٰ بنی بھی تھیں۔ آپ بھی واجب الاحترام اور لائق تعظیم تھیں بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تو دلہنے کی عزت سے اور تہذیب و تربیت کی بنا پر محض قول ہی صادر فرمایا تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے تو اس کو محل کی بھی آخری حد تک پہنچا دیا۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق زبان طعن دراز کرنا تعصب و عناد پر مبنی ہے۔ اعلانہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا قول جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فعل سے باعتبار درجہ بہت ہی کم اور ہلکا تھا۔

اب اگر اہل سنت پر الزام دینے کی خاطر فرق پیدا کر کے یہ کہا جائے کہ چونکہ علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق تھی لہذا انظام مملکت کی حفاظت ضروری اور اوقیت رکھتی ہے، اس کے مقابل میں ام المومنین رضی اللہ عنہا کا پس اور حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ دیاں ساتھ ہو گا۔ اور خلافت جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ چونکہ ناحق تھی اس لئے خلافت فاسدہ، اسے انظام کے تحت کے لئے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے مکان کے احترام کا لحاظ نہ کرنا وبال اور قابل اعتراض بات ہوگی۔ تو یہ فرق ہمارے نزدیک انتہائی حماقت و نادانی اور بے عقلی کی بات ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت تو دونوں خلافتوں کو برابر سمجھتے اور برحق مانتے اور مانتے ہیں خصوصاً ایسے وقت کہ اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیا جا رہا ہے کیونکہ ان کے نزدیک۔ تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حقیقت خلافت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ایسا مخالف اور مبسر بھی میدان میں دعوائے خلافت کے ساتھ موجود نہ تھا جس کی مخالفت کچھ بھی اہمیت رکھتی ہو تو منظم اور برحق خلافت کے خلاف سازشیں کرنا اور منصوبہ بنانا خصوصاً جبکہ جوش اسلام کی نشوونما ہو رہی تھی اور دین دایمان کے پودے نے جڑ پیڑ کی پکڑی تھی سر ملے قتل کو واجب کرتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے سازشیوں کو اس وقت قتل بھی کر دیتے تو یہ جائز اور حق تھا۔ انہوں نے تو صرف ڈرا دھماکا ہی جان بخشی کر دی! اور تعجب تو ان شیعہ فضلا پر ہوتا ہے جنہوں نے اس واقعہ کو منک مہرج لگا کر اور بڑھا چڑھا کر اپنا خبیث و بغض سب پر عیاں کر دیا ہے کہ جن جوانوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ڈرا دھماکا تھا ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زہیر بن عوام رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ اور اس کے بعد جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے بنی ہاشم کے نوجوانوں اور زہیر رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر پر مجلس برپا کرنے اور اکٹھے ہونے سے منع فرمایا!

سبحان اللہ! کیا انوکھی منطق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف جناب زہیر رضی اللہ عنہ فساد کے منصوبہ بنائیں تو وہ معصوم بے خطا اور واجب التعظیم ہوں۔ اور جب یہی زہیر رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص طلب کرنے میں لہجہ تند و درشت رکھیں تو واجب القتل قرار پائیں! جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہ کے مکان میں جب لوگ فتنہ و فساد برپا کرنے کے منصوبہ بنائیں۔ سازشیں کریں تو وہ مقبول و پسندیدہ ہوں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوبہ زوجہ

جو یہ شبہ ام المؤمنین تھیں۔ کی قیادت و سرکاری میں قحاص کا دھوکا یا قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ کی شکایت میں زبان کو پس  
توانا مفعول اور مردود القول قرار دے جائیں! ایسا فرمودہ و احسان فرما، اصول شوخی پر مبنی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ اہل سنت  
پر اپنے ہی اصولوں سے الزام توڑنا چاہیں۔ تو سید حاسدہ ہا کہیں اس پر پہنچ کی کی ضرورت ہے! جب رسول اللہ علیہ  
وسلم نے ترک جماعت پر جو سنت مؤکدہ تھی، اور اس کا فائدہ صرف مکلفین تک محدود تھا۔ اس کے ترک سے عامہ مسلمین  
کو کوئی خطرہ یا نقصان نہیں پہنچا تھا۔ اس سبب کے باوجود ان تکلیف جماعت کے گھروں کو جلائی کی تہدید فرمائی۔ تو ایسے عقید  
فساد پر جس سے پوری ملت اسلامیہ کے متاثر اور خوفناک ہونے کا خطرہ ہوا اور یہی کو ملیا ہیٹ کرنے کا سامان ہو، تو ایسی سازش  
گاہ لو جلائے کی دھمکی کیوں جائز نہ ہو!

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے مکان میں اس وقت تک داخل نہ ہوں جب تک وہ وہاں  
کے منتفی و باہر ہو کر رہ نہ لگایا جائے۔ یا غلام محترم کعبہ میں اس وقت تک تشریف نہ لگایا جب تک وہاں موجود حضرت پہنچ  
حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے نہ لگایا دیں۔ تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی عسکر اور مکرم مقام کو جہاں فتنہ انگیز تہذیب  
سوچی جا رہی ہوں، حاضرین سمیت جلا دینے کی دھمکی دس تو اس میں گناہ کی کیا بات ہے۔ نیا وہ سے نیا وہ جو بات کہی جا سکتی ہے  
وہ ادب کی رعایت نہ کرنے کی ہو سکتی ہے تو یہ معلوم ہو گیا ایسے اہم اور مہتمم باشند امور میں ادب کی رعایت اور لحاظ نہیں کیا  
جا سکتا، جناب امیر رضی اللہ عنہ کا اپنا رویہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے۔ کیا یہ شیعد لوگ دنیا کو یہ ہا کرنا اور جناب امیرؓ پر ہاتھ  
لگنا چاہتے ہیں کہ آپ محبوب رسول ام المؤمنین جناب عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ادب نہیں فرماتے تھے ادب کی تکلیف آپ کے لئے  
کوئی اعزاز کوئی احترام نہیں تھا! دنیا جانتی ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ اور جب امیر رضی اللہ عنہ کے کبھی خواب و خیال میں ہی  
یہ بات نہیں آئی تھی۔ اس کے باوجود آپ کا رویہ جناب یقین رضی اللہ عنہا اور آپ کے ہزاروں کے ساتھ جو درشت ہو اور وہ علم ملک  
کی حفاظت کا تقاضا تھا۔ اس کو انانت و بے قدری صدر علیہ پیر مہول شیعد ذہن ہی کر سکتا ہے! لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ سے ایسا فعل سرزد ہو جو فعل معصوم سے ملتا ہو تو وہ کس منطقی سے عمل لعن و کشتیج ہو سکتا ہے!

اعتراف (۳) بطور طعن یہ کہتے ہیں کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا انکار کیا۔ اور سرکاری  
کہ آپ کا وصال نہیں ہوا۔ یہاں تک کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے یہ آیت پڑھی اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ تَحْيَوْنَ  
(تم بھی مرے گے اور وہ بھی مریں گے)!

یہاں بھی بات سمجھ کے پھیر کی یا بغض و عناد کی ہے۔ یا پھر اعتراف برائے اعتراف کا معاملہ ہے! ورنہ کیا ایسے شخص پر ایسی حالت  
میں طعن کیا جا سکتا ہے جو نبوت رسول میں سرتاپا عزم ہو، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی شدت کے مشاہدہ اور اپنا  
رحلت کی اندوہناک خبر اور آپ کے فراق کے صدمہ سے اپنے ہوش و حواس مثل و فہم سے آسائے گا نہ ہو گیا ہو کہ اسے اپنی شہرہ  
بھی دیکھ رہی تھی کہ اسے اپنا اور اپنے باپ کا نام بھی یاد نہ آ رہا ہو نہ یہ سمجھ رہا ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ اگر ایسی مدہوشی و  
بے خبری میں انتہائے محبت کے ہاٹھ محبوب کی موت سے انکار کر بیٹھا ہو تو یہ لعن کا موقع نہیں تعریف کا مقام ہے!

(ایسی اہم چوڑی دینے کے لائق ہے جو ہنر کو عجیب دکھائے) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسی حالت میں آیت بالا ذہن میں حاضر  
نہ کیا ہوں تو یہ کون سے تعجب کی بات ہے بہت سے لوگوں کو غم و اندوہ اور جزع و فرح کے عالم میں آیات قرآنی یاد نہیں رہیں  
لیکن بلکہ بشریت یہ مستحق لعن اور لائق ملامت نہیں ہوئے! خود انہیں شیعوں کی صیغ روایات سے جو سابقا بیان ہوئی ہیں

یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو طور پر اللہ تعالیٰ سے پہلائی کے وقت یہ بھی بھول گئے کہ وہ قریب ہے اور ملکیت سے پاک اور بری ہے۔ علائکہ آپ اسوقت حیرت و مدہوشی کی کیفیت سے دوچار بھی نہ تھے !

اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ایسی حالت میں جو ان کے نزدیک قیامت سے کم نہ تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے جواز سے بلے خبری ہو گئی تو اس میں کونسا گناہ ہو گیا ! نسیان و ذہول لوازم بشریت سے بھی، یادداشت ایک صدمہ تعلیم کے سبب سن اور غیر موثر ہو گئی تھی، ذہول و نسیان تو ہوش و حواس اور پوری بیداری ذہن کی حالت میں بھی حرم و مقدس حضرات سے وقوع پذیر ہوا ہے۔

حضرت یونس علیہ السلام بالا جماع بنی معصوم تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تاکید کے باوجود پھلی کے دریا میں چلے جانے کے واقعہ کو بھول گئے ! اور خود حضرت موسیٰ علیہ السلام باوجود جناب حضرت علیہ السلام سے پختہ وعدہ کر لیفہ کے پیش آمدہ واقعہ کی مذمت کے سبب اپنا قول یاد نہ کر سکے ! اور ایک دفعہ نہیں تیس مرتبہ ایسا ہوا۔ اور ابو البشر اور اصل انبیاء علیہم السلام، حضرت آدم کے نیاں صبر خود قرآن مجید میں شہادت موجود ہے، اور نماز میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نسیان لاحق ہونے کا بیان و ثبوت تو خود ان کی کتاب کا کلینی میں موجود ہے۔ اور ابو جعفر طوسی اور دیگر امامین نے اسکو صحیح و درست بتایا ہے ! اس کے علاوہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ جلی سے ایک روایت بیان کی ہے کہ :

اِنَّ الْاِمَامَ عَلِيَّ بْنَ اَبِي تَالِبٍ كَانَ يَتَسَهَّلُ فِي صَلَاتِهِ وَيَقُولُ فِي صَلَاتِهِ فِي السَّهْوِ بِسْمِ اللّٰهِ وَبِاللّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَسَلَّمَ  
امام عبد اللہ اپنی نماز میں بھول جاتے تھے اور سجدہ سہو میں بجائے تسبیح، بسم اللہ و بواللہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے !

پس اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس سانچہ قیامت خیز و ہوش ربا میں ایک آیت بھول گئے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

اعتراف (۴) اعتراف یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعض ایسے شرعی مسائل سے توافقت تھے، جن کا جانتا خلافت و امامت کے کام امویں سے ہے۔ ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایچ نے ایک حاملہ عورت کو حالت حمل میں رجم کرنے کا حکم دیا۔ اس پر جناب علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو منع کیا اور فرمایا : اِنَّكَ لَتَلْقٰى عَلَيْهَا سَبِيلًا مُّكْنَسًا لِّكَ عَلٰى مَا فِي بَطْنِهَا سَبِيلٌ۔ اگر آپ کو اس عورت پر ذبح ہو جائے تو جو اس کے پیٹ میں ہے اس پر تو قوا ہوئیں ! یہ سنکر آپ نادام ہوئے اور فرمایا کو لاؤ لعلی لعللہ عظمیٰ۔ اگر علی نہ دوتے تو عمر ہلاک ہو گیا تھا، دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آپ ایک پاگل عورت کو رجم کرنا چاہتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا۔ اور یہ حدیث برہمی۔

سَمِعْتُ مَنْ سَأَلَ اللَّهَ عَلَى اللَّهِ وَعَلَيْكَ وَسَلَّمَ يَقُولُ  
رُفِعَ اَقْلَامُهُ عَنْ قِتْلَانِكَ عَنْ النَّبِيِّ حَتّٰى يَسْكَبَتْ  
عَنِ الصَّبِيِّ حَتّٰى يَنْتَلِعَ وَعَنِ الْجُنُونِ حَتّٰى يَفْقَهُ  
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ تین اشخاصوں سے قلم اٹھایا گیا ہے۔ سونے والے سے جب تک وہ پیر نہ ہو جائے، بچے سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے یا پاگل نہ ہو جب تک وہ اچھا نہ ہو جائے،

تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ آیت نے اپنے صاحبزادہ ابوسلمہ رضی اللہ عنہ پر جو دوران حد فوت ہو گئے تھے بجات مردگی، بھی بقیہ کوڑے لگوائے حالانکہ مردہ کو حد لگوانا خلاف عقل بھی ہے اور خلاف شرع بھی !

چوتھا مسئلہ یہ کہ آپ کو شراب پینے کی حد کا بھی علم نہ تھا، وہ آپ نے لوگوں کے صلاح مشورہ سے مقرر کی ! ان باتوں سے پتہ چلا کہ آپ کو تو شریعت کی ظاہری باتوں کا بھی علم نہ تھا تو خلافت کی کیا لیاقت رکھتے ہوں گے !



جواب :- ان اعتراضات کا یہ ہے کہ یہاں بھی یہ خیانت کی عادت بد سے باز نہیں آئے قصہ کا ایک ٹکڑا اٹھا یا، اور باقی کو ہم کر گئے، لیکن اس لئے کہ بعض لوگوں کی خبیث باطن ظاہر کرنے کا موقعہ ہاتھ سے نہ نکل جائے اور یہ رویہ متعصب معاشرہ کا ہو سکتا ہے جیسا کہ یہودی کہتے تھے۔ (إِنَّ اللَّهَ فَخِيرٌ وَكَرِيمٌ) (اللہ نوقحیر ہے ہم مالداریں)

حاملہ کے رحم کا قصہ دراصل یہ ہے کہ آپ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا اور ظاہر ہے حمل کا اظہار پر پورے دنوں، ولادت کے قریب ہی ہوتا ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔ تو آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس کیفیت سے مطلع فرمایا تو آپ نے بطور تشکر یہ کلمات فرمائے کہ اگر میں اس بات سے ناواقف رہتا اور عورت و بچہ اس حد تک اجڑا رہے ہوا تو یہ بیٹے کے اس بچہ کی ہلاکت پر بھی اتنا افسوس اور صدمہ ہوتا جو میری ہلاکت کے برابر ہوتا۔ اگر علی رضی اللہ عنہ بروقت مجھے اطلاع نہ دیتے تو میں اندوہ و غم سے ہلاک ہوجاتا۔ اب یہ بات باتفاق شیعہ و سنی امام پر لازم نہیں کہ زانیہ کے خود اقرار یا گواہی کی شہادت کے بعد زانیہ سے یہ پوچھ تو حاملہ سے یا نہیں۔ بلکہ یہ عورت کو خود چاہئے کہ وہ حاملہ ہو تو اس کو ظاہر کر دے، تو ایسا حکم جو حقیقت حال سے ناواقفیت کی بنا پر صادر ہو، اور اصل حقیقت کچھ اور ہو جس کا تعاضد اس کے خلاف ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ حقیقت حال سے لاعلمی تو کہہ سکتے ہیں جو نہ امامت و خلافت میں نقص کا باعث ہے نہ نبوت میں۔ اسے جمل و نادانی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔

دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے خبری ہی کی بنا پر اپنے بھائی کی وارثی پکڑ لی، سر کے بال کھینچے۔ اور ان پر غصہ ہونے، اور ان کی امانت کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بروئے بھائی کی عزت و تکریم کے حکم سے جاہل نہ تھے۔ اور خود سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرماتے تھے۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَخُصِّمُونِ إِيَّاهُ فَإِن بَعُثْتُكُمْ  
أَحَدٌ مِّنْكُمْ فَمِنْ بَعْضِنَا فَتَنِينَهُ لَعَلَّ يُخْبِرُهُ  
فَإِنَّمَا أَتَقَعُ لَكُمُ قِطْعَةً مِّنَ النَّارِ

بے شک میں بشر ہوں تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو تم میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ جرب زبان ہوتا ہے اور میں اس سے متاثر ہو کر اسکو اس کے بھائی کا حق دیدوں تو یہ سمجھنا کہ میں نے اسے آگ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر دیا ہے۔

اور سنن ابی داؤد میں روایت ہے کہ جب ابیہق بن حمال رضی اللہ عنہ نے آپ سے کان نمک عطا فرمانے کی درخواست کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اطلاعی کے سبب اسے مرحمت فرمادی بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کان تو تیار ہے بغیر کسی عمل و کاریگری کے اس سے تو نمک بنا بنایا، نکل رہا ہے تو آپ نے اسے یہ خیال فرما کر واپس لے لیا کہ یہ تو تمام مسلمانوں کا حق ہے اور سب کا مفاد اس سے وابستہ ہے کسی ایک شخص کی ذاتی ملکیت میں اتنا مناسب نہیں! اسی طرح جامع ترمذی میں بروایت صحیح و داکل ہی جرکنزی سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غید مبارک میں ایک مسماۃ نماز میں شرکت کے لئے گھر سے نکلیں، مگر کسی نے اس کو پکڑ کر یا مجب زنا کیا۔ اس کے شور مچانے پر زانی تو بھاگ گیا۔ مگر کسی دوسرے راہر کی طرف عورت نے اشارہ کر دیا کہ اس نے زبردستی مجھے بے آبرو کیا ہے، لوگ ان کو پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے آئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسکس کا حکم جاری فرمایا۔ جرم شروع ہی ہونے والا تھا کہ اصل مجرم اقرار ہو گیا۔ اور کہنے لگا یا رسول اللہ! یہ شخص بے گنہ ہے نہ زانی نہیں کیا تھا۔ تبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے قصہ و بے محفہت فرمائی اور اصل مجرم کو ریم کا حکم فرمایا۔ پھر ایک اور حدیث متفق علیہ جو دونوں فرقوں کی کتابوں میں مذکور ہے، یوں، مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَقْرَبَ عَلَيَّ بِأَقَامَةِ  
الْحَدِيثِ عَلَى أَمْرٍ أَجَدَ بَيْنَهُ بِنَفْسٍ فَلَمْ يَنْهَ عَنْهُ عَلَيْهِ  
الْمَدْحُ حَشِيَّةً أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ نَدَى كَوْنَهُ لَكَ النَّبِيُّ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَحْسَنْتَ وَهَذَا حَقٌّ  
يَنْفَعُكَ وَهَذَا.

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا  
اسی صورت پر ہرج جاری کرنے کا جو نفاذ کی حالت میں تھی۔ مگر آپ  
نے اسی ڈر سے کہ کہیں وہ مرتد نہ جائے اس پر حد نہیں لگائی۔ اور اس  
کا اہم رخصت صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا۔ آپ نے فرمایا تم نے اچھا  
کیا۔ اے خون کی مدت گزر جانے اور خون بند ہو جانے تک طہری نہ کرو

ان سب کے علاوہ تو اسب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی اسی قسم کے طبعی و اعجازی ثابت کیے ہیں مثلاً آپ نے شتر اور بھدائیہ  
پر دونوں حدود درج اور دے دیے، ایک وقت جاری کیں۔ حالانکہ وہ شادی شدہ تھیں۔ اور آپ کا یہ فعل شریعت کے توہینوں نہ تھا۔  
کہ آنحضرت نے انہیں یہ علم دیا تھا اور قاعدہ کو یہ علم کیا۔ اور عقل کے بھی خلاف ہے، اس لئے کہ جب ہم کی سزا جو سمت ترین ہے اس  
پر ہمارے ہوتے تو اس سے بڑی سزا دے کیوں لگائے جائیں۔ اہل سنت تو اس معاند فرقہ کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اہل مذاہب  
کے شادی شدہ ہونے کا علم نہیں تھا اس لئے کوڑے لگوائے، مگر جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو سنگسار کر دیا۔ (مگر شیعوں کے مذکورہ  
بالطبع کی موجودگی میں ان کا کیا منہ ہے کہ وہ معاند کو کوئی مسکت جواب دے سکیں) تو اسے وہ خود کا ہی گناہ سمجھ کر انہیں کہہ سکتے!

حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقت حال سے لاعلمی اور چیز ہے اور شرعی مسئلہ کا نہ جاننا اور چیز، اور جو شخص اس کا جاہل ہو کہ وہ ان دونوں  
میں فرق کر سکیں بھی تیز نہ رکھے وہ قابل خطاب ہی کب ہے! اور یہی صورت پاگل عورت کو یہ کہنے میں درپیش تھی کہ حضرت فاروق  
رضی اللہ عنہ کو اس کے پاگل ہونے کا علم نہ تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ ابو العلاء ابن سائب رحمہ اللہ علیہ ابو  
لقیمان حبشی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان فرماتے ہیں کہ لوگ ایک عورت کو یوم زنا پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں  
لائے ثبوت جرم کے بعد آپ نے اسے یم کی سزا دی، لوگ باگ اسے پکڑ کر سزا کے لئے لے جا رہے تھے کہ اتفاقاً حضرت علی رضی اللہ عنہ  
میں مل گئے، آپ نے پوچھا کہ اسے کہاں لے جا رہے ہو؟ لوگوں نے جواباً کہ یم کے لئے، آپ نے ان سے عورت کا ہاتھ چھو لیا اور خود اس  
کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لائے اور فرمایا میں اسے اچھی طرح جانتا ہوں، یہ پاگل ہے اور فلاں قبیلہ سے  
تعلق رکھتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جنہوں پر اسامہ تکلیف جاری نہیں ہوتے۔ یہ حال معلوم ہونے پر جناب  
فاروق رضی اللہ عنہ نے یم کا حکم موقوف فرمایا، اعلیٰ ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسئلہ تو جانتے تھے، مگر اس کے پاگل ہونے سے قہراً  
نہ تھے اس لئے اسکی حالت کا علم ہوتے ہی آپ نے اسکی سزا موقوف کر دی، بہت سے پاگل ایسے ہوتے ہیں کہ جب تک وہ پاگل اپنے  
کی کوئی حرکت نہ کریں بظاہر نازل اور سمجھدار نظر آتے ہیں اس لئے کہ صورت تو پاگل و عاقل کی ایک سی ہی ہوتی ہے جس اور شکل سے  
اسکی کا جنون معلوم نہیں ہوتا۔ یہ عورت پکڑ دھکولے لے کر اثبات جرم کے مرتکب اور سزا کا حکم جاری ہونے تک اسکی حالت سے گزری اور  
اسکی کسی بات اور کسی حرکت سے اس کا جنون ظاہر نہیں ہوا۔ تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں ملعون ہوتے؟ اور یہ مسئلہ اپنی  
جگہ ہے کہ امور عقلیہ و جسمیہ سے عدم واقفیت نبوت کے لئے بھی نقص نہیں تو خلاف امامت میں کیسے نقص ہوگا۔

اور اوراق سابق میں شرح ابن رقی شیعہ کی کتاب الفرار والدر سے یہ روایت نقل کی جا چکی ہے کہ قبلی کے متعلق آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم نہیں تھا کہ وہ سالم العضو ہے۔ یا مقطوع العضو، جو جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کے ماں آنا تھا۔ اور  
ان کا بچا نہ بچا تھا، اسی طرح اس عورت کے متعلق بھی یہ علم نہ تھا کہ وہ تازہ زچہ ہے اور ایام نفاس میں ہے۔  
تو اگر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کسی عورت کے حاملہ یا پاگل ہونے کا علم نہ ہو سکا تو خلاف و امامت کی کوئی شرط

میں فرق آگے۔ خلافت کی شرط احکام شرعی کا جانتا ہے حسیات اور عقلیات جو مذہب کا جانتا شرط نہیں! اور بالفضل احکام شرعی کا جانتا نہ نبوت میں شرط ہے نہ خلافت و امامت میں، بلکہ انہی کو احکام شرعیہ بذریعہ وحی معلوم ہوتے ہیں۔ اور امام کو اجتہاد ہے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی کے حوالے سے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت گذر چکی جس کا ما حاصل یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتدوں کو جلوا دیا تھا، اسکی خبر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہوئی تو آپ نے اس پر تنبیہ فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتد کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کہنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا! ابن عباس نے سچ فرمایا، معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں نہ اس پر ملامت کی گئی نہ اس پر۔ چہ جائیکہ بے خبری و عدم علم وہ بھی ایسے موقعہ پر جہاں اس سے واقع و یا خبر ہونا ضروری نہیں کیسے ملامت و طعن کا محل بن سکتے ہیں!

یہاں ایک بڑی پیچیدہ اور مشکل صورت حال کا سامنا ہے! خاص کر شیعوں کے لئے کیونکہ تو اصحاب کو بہانہ ٹاٹھ اگلیا ہے وہ کہتے ہیں کہ تین مرفوعہ القم کوگوں کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود روایت بیان فرماتے ہیں مگر دوسری فوٹ کتب شیعہ میں یہ روایت ہے کہ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ يَأْمُرُ بِأَمَةِ حَدِّ الشَّرْقَةِ عَلَى الْقَبْرِ قَبْلَ اَنْ يُخْتَلَعَهُ۔ (جناب علی رضی اللہ عنہ) نابالغ لڑکے پر چوری کی حد جاری کرنے کا حکم فرماتے تھے! محمد بن بابوی قمی نے اپنی کتاب فصل فی مختصر الفقیہ، میں یہ روایت بیان کی ہے! آئیے کا یہ عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فعل نافذ ہو بھی جاتا تو ایک قصص یا نقل عورت ہی اس کی زد میں آتی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے تو سر پر کا ہاتھ چوری کی سزا میں کاٹا جائے گا اور پل ہزاروں بچے بچے ہو جائیں گے۔ اب اس کا وبال شیعوں پر ہے۔ وہ کیا جواب دیتے ہیں وہ جانشین، ائمہ مزوہ ہے کہ یہاں وہ فقہ کی آڑ بھی نہیں لے سکتے کیونکہ یوں پر حد و عثمان رضی اللہ عنہما کا مذہب نہیں تھا۔ بلکہ اگر بالکل عورت کو سزا دیتے تو فقہ کا عند حل سکتا تھا۔ مگر وہاں تو خود آئی ہی نے حق ظاہر فرما کر ان کو رجم سے روک دیا! بلکہ اہل سنت کے مذہب کے مطابق یہاں کوئی اشغال نہیں اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں اس شیعہ روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، بلکہ اسے افتراء اور بہتان قرار دیتے ہیں، اور ان کے نزدیک ابن بابویہ کا اس روایت کو بیان کرنا ہی اس کے کذب اور غلط ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اور اتنا تو اصحاب بھی جانتے ہیں۔ نہ جانتے ہوں تو جان لیں کہ شیعہ روایات کے حوالے سے وہ اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے!

وہ امر وہ پر حد لگانے کا معاملہ تو وہ تو سر تا پا جھوٹ اور افتراء کی پورٹ ہے۔ اہل سنت کے بل اس کے متعلق کوئی روایت نہیں ملتی اس لئے اس کے جواب کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ صحیح روایات یہ ہیں کہ ابو جعفر رضی اللہ عنہ ہلاکے جانے کے بعد بھی زندہ رہے۔ البتہ ورنہ اسی کو پستی طاری ہو گئی تھی۔ ممکن ہے اسی کو کسی مرناسمہ لیا ہو۔

اور ان کا یہ اعتراض کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شراب نوشی کی حد کا علم نہیں تھا آپ نے دوسروں سے پوچھ پاچھ کر اس کی حد مقرر کی۔ یہ ایک عجیب قسم کا طعن ہے کیونکہ جو چیز پہلے سے موجود نہ ہو اس کا نہ جانتا کوئی عیب یا نقص کی بات نہیں جبکہ شرع میں اس کی حد بندی بھی نہ کی گئی ہو۔ اس لئے کہ علم تو معلوم کے تابع ہوتا ہے۔ وجہ ایک چیز موجود ہی نہیں تو اس کا علم کیسے ہوگا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں شراب کی حد معین نہیں ہوئی تھی۔ یوں ہی بلال تعین، چاکا، بنی ہاشمی چاندیوں یا ہاتھ کی چوڑی سے چند ضررات لگاتے تھے۔ جناب مدنی اگر کے عہد میں جب چند اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے اس کا ٹھنڈہ لگا یا تو کتنی چالیں بنائی



اور جب خوفِ عمر رضی اللہ عنہم ایسے واقعات نسبت زیادہ ہوئے کہ تو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مشورہ کے لئے جمع کئے گئے اور ان سے مشورہ طلب کی گئی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور بعض روایات کے مطابق جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کہ آپ بھی جناب امیرؓ کے ہم رائے تھے۔ دونوں حضرات نے تجویز فرمایا کہ شراب نوشی کا حکم حدیث کے برابر یعنی اسی کوڑے رکھی جائے، اس لئے کہ شراب پی کر آدمی مست ہو جاتا ہے، اسی مستی میں وہ عقل سے بیگانہ ہو کر وہابی تباهی بکتا ہے گا لی بھی دیتا ہے اور جہت بھی لگاتا ہے۔ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس لطیف استدلال کو پسند کیا اور اسی حد پر سب کا اجماع ہو گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شراب نوشی کی حد کے بانی مہابیٰ ان خود جناب فاملق اعظم رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کو حدِ شکر کا پتہ ہی نہ تھا انجا درجہ کی بے عقلی کی دلیل ہے، خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ قصہ اسی طرح ثابت ہے چنانچہ شیخ ابن مطہر علی نے مجمع الکرامہ میں اس کو نقل کیا ہے یہیں ہے ان کے دوسرے اعتراض کا بھی جواب معلوم ہو گیا کہ یہ کہتے ہیں کہ شراب نوشی کی حد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی عقل و رائے سے حد میں اضافہ کیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں تو صوف چالیس کوڑے تھے۔ تو اگر یہ اضافہ اور نہایت ہی ہے تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور مشورہ اور تمام صحابہ کے اتفاق سے ہے۔ تو اکیلے عمرؓ ہی ہدفِ طعن کیوں؟ (انہوں نے تو ایک معصوم) کی رائے سے یہ حد مقرر فرمائی تھی۔ کیا یہ اس طرح بالواسطہ سہی جناب امیر رضی اللہ عنہ پر طعن کے مرتکب نہیں ہوئے۔ (۴) بعض کتب شیعہ میں اس طعن کو دوسرے انداز میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں اس سے زیادہ کوڑے لگوائے، اول تو یہ روایت صحیح نہیں۔ بالآخر صیح بھی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی حد میں سو کوڑے لگوائے یعنی تاشی پر نہیں کا اضافہ فرمایا چنانچہ محمد بن بابویہؒ نے کتاب لا یحضرہ الفقیہ میں ایک روایت بیان کی ہے کہ جب نجاشی مخالفی شاعر کو عین رمضان المبارک کے ایام میں شراب نوشی کرنے پر پکڑ کر لایا گیا۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو سو کوڑے لگوائے پس کوڑے رمضان المبارک کی حرمت کے سبب اضافہ کے،

اہل سنت بہر طور ان دونوں واقعات کا صرف یہی جواب دیتے ہیں کہ امیر المؤمنین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ استغناء یا قہراً واجب شرعی میں خیانت و بے حرمتی کے سبب اضافہ کر سکتا ہے! جس پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا فعل واضح اور کھلی دلیل ہے! لہذا اب صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی وجہ جواز!

اعتراف (۵) یہ کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں سو کوڑے مارنے کے لئے درخت کی ایسی ٹہنی جس میں سو شاخیں تھیں مارنے کا حکم دیا جو سراسر شریعت کے خلاف ہے کیونکہ از روئے حکم قرآن مجید سو کوڑے مارنے کی ہدایت ہے، فأجلدوا وکل واحد قسماً ما لک جلدۃ۔ دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،

جواب یہ کہ اس اعتراض کا مقصد عناد و تعصب اگر نہیں ہے تو جہالت تو یقینی ہے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عمل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فعل کے موافق ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں نیز شرح السنہ میں جناب سوربن غدادہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ وہ ایک ناقص الخلقہ بیمار شخص کو اس جرم میں کہ وہ حملہ کی ایک لوٹری سے زنا کر رہا تھا پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے لئے درخت کی ایک لمبی چھڑ لاؤ جس میں سو شاخیں ہوں اور اس سے ایک بار مارو! ابن ماجہ نے بھی اسی جیسی ایک روایت بیان کی ہے۔ اودا ایسے مریض کے متعلق جسکی صحت کی امید نہ رہی ہو اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

أَعْرَضَ بَيْنَ يَدَيْهِ وَأَدْبَرَ عَلَى الْخَدِّ أَنْ كَانَ الْخَدُّ حِمَاً مَرِيضٍ بِرَأْسِهِ وَابِبٍ بَوَّارٍ وَرَجَمَ شَكْلَ مِلْحٍ بَوَّارٍ وَتَوَقَّى الْوَقْتُ

جاری کر دی جائے۔ اور اگر کوئی اس کی شکل میں ہو تو فوراً نافذ نہ  
کے جائے تا وقتیکہ وہ بیماری سے نجات نہ پالے اور تندرست نہ  
ہو جائے۔ اگر بیماری ایسی ہو کہ اس کے ازالہ اور صحت کی طرف سے  
ناامیدی ہو تو وہ اسی وقت جاری کی جائے جیسے وہی دل کا راضی  
یا اگر وہ انس الفتت اور ضعیف البدن ہو تو ہمارے نزدیک سو  
شاخوں والی چھڑکی ایک ہی ضرب ہمارے ماری جائے کہ ہر شاخ اس  
کے بدن سے چھوٹے ضرور! (فتح القدیر میں الباہی نے لکھا ہے)

يُفَاعِلُ عَلَيْهِ لِمَا لَوْ كَانَ جُلْدًا لَفَاعِلُ عَلَيْهِ حَتَّى  
يَكُونَ أَوْ يَفْعَلُ لَأَفْعَالًا مَرِيضًا وَقَدْ يَأْسُ عَنْ  
بُرْئِهِ فَيُفَاعِلُ عَلَيْهِ كَذَا فِي التَّحْيِيرِ وَ  
لَوْ كَانَ الْمَرِيضُ لَا يَزِيحُ زَوَالَهُ كَالسَّارِكِ أَوْ كَالْ  
مُتَحَرِّجٍ جَاءَ مَعَهُ الْخَلْفَةُ فَعِنْدَ مَا يَنْتَزِعُ فَكُلَّ  
فِيهِ صَانَهُ يَسْتَمْرَاحُ فَيَضْرِبُ رُفْعَةً وَلَا يَذْمِي  
وَمَنْ لَمْ يَسْتَمْرَاحْ إِلَى بَدَنِهِ كَذَا فِي تَلْفِيحِ  
الْقَدِيرِ

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی حدیث کو لکھا کہ وہ ضعیف الفتت و پیدائشی کمزور ہی تھا: قرآن مجید میں بھی ایسے جملہ کی دن  
اشارہ ملتا ہے۔ (حضرت ابوب علیہ السلام جب اپنی قسم توڑنے نہ توڑنے کی فکر میں تھے تو اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ ترکیب بتائی)  
حَدُّ يَبْدُ لَكَ مَغْنَمًا مَمْلُوءًا بِهِ وَلَا تَحْشَىٰ. ایک مٹھا سبکیوں کا گواہ اور اس کو مارو، اور اپنی قسم نہ توڑو۔  
اختراقم (۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر چار گواہوں کی گواہی کے  
باوجود زنا کی حد لگانے سے درگزر کیا۔ اور ایک گواہ کو الباس لکھ دیا کہ اس کے بعد حد جاری نہ ہوگی۔ یعنی جب چوتھا گواہ  
گواہی کے لئے آیا تو اس سے کہا اَوْسَىٰ وَجْهًا رَجُلًا لَا يَفْقَهُمُ اللَّهُ بِهِ رَجُلًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ۔ (میں ایک ایسے شخص یا چہرہ ایک  
راہو) کہ اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں سے ایک شخص کو رسوا نہ کرے گا)

جواب۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر یا اسے مان اس وقت کیسے ہیں جب ثبوت مکمل ہو گیا ہو، چونکہ چوتھے گواہ  
کی گواہی صحیح نہیں تھی اس لئے حد ثابت ہی نہیں ہوئی، تو اسے طالبہ کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے یا گواہ کو سکھانے پر دھانے کا الزام  
تو یہ کھلا فحشاء اور محض بہتان ہے۔ ابن جریر برکی، امام محمد بن اسماعیل بخاری اپنی تاریخ میں اور حافظ عابد الدین بن اثیر، حافظ  
جمال الدین الوافرج بن جوزی اور شیخ شمس الدین مظہر سیوطی بن جوزی اور دوسرے ثقہ مورخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن  
شعبہ رضی اللہ عنہ بصرہ کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کرالیں۔ انہوں نے ایک  
سازش کے تحت ان پر زنا کی تہمت لگائی۔ اور چند چھوٹے گواہ اکٹھے کیے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے ان سے گواہی  
دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کی شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان  
سب کو بلوایا چنانچہ جناب مغیرہ منع چار گواہوں کے مجلس عدالت صحابہ کے دو پروردگار میں جناب امیر المؤمنین خود بھی تشریف فرما  
تھے پیش نہ گئے۔ اہل بصرہ نے بحیثیت مدعی دعویٰ دائر کیا کہ جناب مغیرہ نے ان جمیل نامی ایک عورت کے ساتھ زنا کیا۔ گواہ گواہی  
کے لئے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اسکی دو لونوں رنگوں کے بیچ میں دیکھا۔ اس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا

لَا وَاللَّهِ حَتَّى يَسْتَحْدَّ اللَّهَ يَكْفُرُ فِيهَا وَكُلُّ مَوْجِ الْهُدَىٰ وَدَفِي الْمَلَكَةِ۔ (نہیں خدا کی قسم! اس وقت تک اسکی گواہی معجز نہیں)  
جس تک یہ گواہی دے کہ اس نے عفو مخصوص کو اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح سرمہ دانی میں سلائی جاتی ہے)  
اس پر گواہ نے کہا نعم! أشهد علی ذلک! (میں اس کی کیفیت کی گواہی دیتا ہوں) اس کے بعد دوسرے اور تیسرے گواہ نے بھی اسی  
طرح گواہی دی جب چوتھا گواہ جو زیاد بن ابی تھا گواہی کے لئے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح گواہی دیتے ہو۔

تو اس نے کہا میں انتخاب جانا ہوں کہ  
 رَابِعٌ جَلِيلٌ وَفَتْحٌ خَفِيفٌ اَوِ الشَّعَارُ اَوِ الْكَيْفَةُ مُسْتَبَلْنَا وَدِرْجَلَيْنِ كَا فَعْمَا اِذْ نَا حِمَارٍ۔ میں نے ایک نشہ گاہ،  
 پھولا ہوا سانس، اور ابستاد کی دیکھی۔ اور ان کو اس کے پیٹ پر دیکھا، دو دون پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گدے کے دوکان۔  
 اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلاطین سرمدانی میں جاتی ہے۔ اس نے کہا نہیں اس میں  
 نہیں دیکھا۔ اب اس صورت حال کی موجودگی میں کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہو گئی؟ اور یہ مقدمہ بند کر کے کا تو تھا نہیں۔  
 صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے، سب کے سامنے سوال و جواب ہو رہے تھے۔ اس گواہ کو سکھانے پر پڑھانے کا مرحلہ کہاں پیش آیا  
 اگر برسرِ مجلس جناب عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علی رضی اللہ عنہم بھی موجود تھے اسی کو گوارا فرماتے  
 یہ حضرات تو اتنا متضع مزاج عادل اور جری تھے کہ برسرِ منبر امیر المؤمنین کو لوٹنے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے۔ اور پھر  
 یہ معاملہ تو مردانہ کا تھا امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی خامی، سستی اور رواداری برقی جاتی تو صا دقوں اور عادلوں  
 اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیر جو اسی مقصد اور فیصلہ کے لئے جمع ہوئی تھی کب اسے برداشت کر سکتی تھی۔ ان اصحاب کرام  
 رضی اللہ عنہم کی عادت تو امرنا حق و منکر کو چھپانے کی نہیں آشکارا کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا ملی نہ کرتے تھے نہ  
 بے جا رواداری کرتے تھے، یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو  
 یوں ہی اچھوتا کیے جانے دیجئے۔ اگر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے شاید کو سکھا یا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے  
 اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ وصف خود شیعہ روایات سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ قبول حق میں اتنے مستعد تھے کہ دینی امور  
 میں ایک عورت کی بات سے حائل ہو گئے! اور پھر ان کا یہ وصف تو ایک تاریخی حقیقت ہے کہ دین و شرع کا کوئی اہم کام بغیر صحابہؓ  
 کے مشورہ و اور ان کی موجودگی کے انجام نہیں دیتے تھے۔ اور شروع طعن میں جس کلمہ کی آدائیگی شیعوں نے آپ کی طرف منسوب کی ہے  
 وہ سراسر غلط ہے۔ اور آپ پر بہت بڑا بہتان ہے۔ البتہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی زبان سے یہ کلمہ نکلا تھا اور جس کی عزت و  
 ہیرو، اور جان پر سبھی ہوا اور خیال بخش جموٹ و سازش کا شکار ہوا وہ ایسی باتیں کہتا رہا ہے۔ بات تو گواہ کی ہے کہ اگر وہ صرف  
 انہی کی رضا کی خاطر گواہی دینے آیا تھا تو وہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی باتوں سے متاثر کیوں ہوا۔ اور اس کا ملی ڈکیوں کیا۔  
 اور اگر گواہ مدعی علیہ کا لیا کر کے۔ اور مدعی علیہ کے نقصان کی گواہی دلوئے۔ یہ بات کسی بھی مذہب و شریعت میں نہیں۔  
 اور اگر یہ مقلہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا مان لیں، تو یہ آپ کی فراست مومنانہ کا ایک نمونہ ہے کہ آپ جو صورت آئینہ سامنے  
 آنے والی ہے اس کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ کے ساتھ بار بار ایسا ہوا کہ آپ نے قرائن اور مومنانہ بصیرت سے پتہ چلا کر کسی بیزار  
 واقعہ کے متعلق فرمایا کہ یہ ایسا ہے۔ اور وہ واقعہ ویسا ہی ہوا! محض شیعوں کے کہنے سے تو یہ نہیں ماننا جا سکتا۔ ان کے پاس  
 اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے گواہ سے یہ کہا کیسے سامنے کہا؟ کون گواہ ہے؟ اسکی دلیل کیا ہے؟  
 اصرار شیعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس دلی ارادہ سے کیسے واقع ہو گئے کہ آپ کے دل میں یہ بات تھی کہ گواہ گواہی سے خوف  
 ہو جائے؟ دل کا حال تو صرف خدا جانتا ہے! اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حد ٹالنے والی بات سرزد ہونا مان لیا جائے تو آپ کا  
 یہ فعل تو امام معصوم، کے عمل کے مطابق ہو گیا۔ ان پر اگر طعن روا ہے تو امام معصوم اس سے کہاں نہیں گئے! ان کی مدافعت میں  
 اگر ان کے پاس کوئی جواب ہے تو اسکو یہاں بھی منطبق کر لیں، محمد بن بابوی قمی نے کتاب من لایحضرہ الفقہ میں یہ روایت بیان کی  
 ہے کہ اِنَّ نَجْلًا جَاءَنَا اِلَى امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَاقَرَّ بِالْشَرَفِ اَقْرَارًا مَطْعُ بِهِ الْبِدَا فَلَمْ يَطْلُغْ يَدَهُ اَيُّهُمُ نَعْنِي اَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ



(علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آکر اس انداز میں چوری کا اقرار کیا کہ اس کا ہاتھ کاٹا جانا چاہیے تھا مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ جب اس کے اقرار سے قطع ہدیٰ ہوا جب ہو گئی تھی تو جناب امیر نے اس پر چڑھ کیوں جاری نہیں کی، اور یہ کیوں نکال دی گئی؟  
**اعظم اقل** (۲) ایک روز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطیب بڑے بڑے مہربانانہ کی ممانعت فرمائی اور فرمایا کہ اگر زیادہ ہر کوئی عورت وغیرہ کی بات ہو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے زیادہ حقدار تھے۔ حالانکہ میں نے دیکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات اور صاحبزادیوں (رضی اللہ عنہن) کے مہربانچسپو سے زیادہ کے نہیں باندھے لہذا تمہیں چاہیے کہ سنت رسول پر سختی سے عمل کرو اور زیادہ مہربان نہ بنو۔ آئندہ اگر کسی نے زیادہ مہربان نہ ہوا تو میں مقدار سنت سے زیادہ رقم یعنی بیت المال منبطہ کر لوں گا۔ اس پر ایک خاتون اٹھی اور کہنے لگی عمر بنو! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ اللَّاتِيْنَ كُنَّ فِي الْحِلِّ وَلَا فَرْقَ بَيْنَهُنَّ شَيْئًا**۔ اگر عورتوں کو مال کا دھیر دے ڈالو تو اس دھیر سے کچھ بھی واپس نہ لو۔

ایسی صورت میں تمہیں کیا حق ہے کہ مہر کی زائد از سنت رقم واپس لو۔ اگرچہ ان کی مقدار کتنی ہی کیوں نہ ہو۔ اس پر جناب نے فرمایا **كُلُّ آتٍ مِنْ آفَقَةٍ مِنْ عِنْدِ الْحَدِّثِ كَأَنِّي فِي الْحُجَّالِ**۔ روئیں کہ سمجھ میں سب ہی عمر سے بڑھے ہوئے ہیں حتیٰ کچھ کھٹوں کی پردہ نشین عورتیں بھی، اس واقعہ میں شیعوں کے پیش نظر قابل اعتراض بات یہ ہے کہ آپ ایک عورت کے مقابل لاجواب ہو گئے۔ کوئی جواب نہ بن پڑا اور جو ایک عورت کو جواب دینے سے عاجز ہو وہ امامت کے قابل کب ہو سکتا ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ حقیقت وہ نہیں ہے جس پر شیعہ بغلیں بجائیں، آپ کی خاموشی اس لئے نہیں تھی کہ آپ اس کا جواب با صواب دینے سے عاجز ہو گئے تھے بلکہ آپ کتاب اللہ کے ادب و احرام کی بنا پر خاموش ہو گئے تھے۔ کہ وہ اپنے کو کتاب اللہ کے مقابل رکھ کر اس کے جواب سے گریز کر رہے تھے۔ (یزید آپ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ مکرّم کا مبلغ علم کتنا ہے۔ قرآنی آیت کا مفہوم احادیث کی روشنی میں ان کو سمجھانے اور بتانے کا یہ موقع بھی نہ تھا کہ وہ کوئی محفل مناظرہ تو تھی نہیں۔ جب آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حوالہ دے چکے تھے۔ اس کے باوجود دھڑم یہ نہ سمجھ سکیں کہ آپ کا یہی مفہوم ہوتا جو وہ سمجھ رہی ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم زیادتی مہر کو ناپسنہ نہ فرماتے، ایسے وقت آپ کا سکوت ہی صحیح اور مناسب تھا۔)

کیونکہ کتاب اللہ کے مقابلہ میں چون و چرا، یا توجہات و تاویلات بلند مرتبہ اہل ایمان کے شایان شان نہیں۔ ان کے نزدیک اسلام راستہ یہی ہے کہ وہ قرآن کے ظاہری الفاظ کو تسلیم کر لیں۔ اور اسی لئے آپ نے سکوت اختیار فرمایا۔ (در اصل ان حضرات کو اعتراض زائد از سنت مقدار کی واپسی پر تھا۔ اور اسی کے ثبوت میں یہ قرآنی آیت پڑھی) **اَلْاٰرَآءُ كِیْ غَرَضِ حٰوِلَیْہِ ہُوَ ہُوَ ہُوَ** اللہ تعالیٰ بھاری بھاری مہربانانہ سے رضی ہوتا ہے تو یہ بات تو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی فہم مبارک کے صریح خلاف ہے کیونکہ احادیث صحیحہ میں کثرت و زیادتی مہر کی نفی منقول ہے! خطائی نے غریب الحدیث میں یوں روایت کی ہے کہ **عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَبَا سَوْفَا الصَّدَاقِ فَإِنَّ الرَّجُلَ يُعْطِي الْمَرْأَةَ حَتَّى يَبْقَى فِي نَفْسِهِ حَسْبَةٌ** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر میں آسانی کرو۔ آدمی اگر چہ (بھاری مہر بھی) عورت کو دیتا ہے مگر دل میں پھانس سی چسبی رہ جاتی ہے!

ابن جبران نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے کہ **قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَنَ خَيْرَ النَّسَاءِ أَيْسَرُ هُنَّ أَقَا** کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عورتوں میں وہ عورت بہتر ہے جس کا مہر بہت ہلکا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ عَمْتُهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يُعْرَى الْمُكَوَّاةُ  
 اُمُّ الْمُؤْمِنِينَ عَائِشَةُ مَدِينَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا نَبِيٍّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 شَجِيلٌ مُكْوَرٌّ فِي صِدْقِهَا.

احمد دہلوی کی مرفوع روایت ہے کہ۔

أَعْلَمُ النِّسَاءِ بِوَكَلَةِ أَيْدِيهِنَّ صِدْقًا.

رسم سے زیادہ بابرکت و عورت جس کا ہر سب سے زیادہ ہلکا ہو

اس آیت سے زیادہ سے زیادہ ہر کی زیادتی کا جواز نکل سکتا ہے اگرچہ بکرا بہت ہو گا۔ لیکن وہ نص کہاں ہے جو یہ بتائیں کرے  
 کہ آیت میں لفظ انتظار سے مراد ہے، کیونکہ اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ وہ فقط زبور و پیمبر، پیغمبر، اور ساز و سامان ہو  
 جو مرد اپنی بیوی کو دیتے ہیں۔ مہر نہ ہو! اس لئے کہ اس قسم کے عطایا و ہدایا جو ان عورتوں کو سہہ کر دئے جاتے ہیں۔ ان کو دالیں  
 لینا زیبا نہیں۔ خاص کر ایسی صورت میں جبکہ اسے طلاق دے کر بے اسرار اور نکال دیتے معاش و معینہ کے حوالہ کر رہے ہو، ایسی لجا  
 میں تو اس سہہ کی واپسی اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہوگی جو غلامانہ شریعت بھی اور غلامانہ مروت بھی! اور اگر جائز میں ممانعت مصلح  
 ملی و ملکی پر بھی مبنی ہو سکتی ہے۔ وہ مسلمانوں کے لئے خیر خواہانہ نصیحت بھی ہو سکتی ہے۔ کہ وہ اپنے اموال، بے جا نمود و نمائش،  
 غلط فہم و مباحات، زمانہ سازی اور اسراف بے جا میں نہ متعلق کریں کہ یہ دوسرے حقداروں کی حق تلفی کا سبب بھی ہو سکتا ہے۔  
 جس کا نتیجہ بام تنازعان، مقدمہ بازی، لڑائی جھگڑے اور کسی بڑے فتنہ کی صورت میں نکل سکتا ہے۔

اور مصالح ملکی و ملی کی نگہداشت اور جائز اخراجات پر قرض، یا انہیں محدود کرنا خلیفہ وقت کا کام ہے۔ ہر زمانہ میں اس  
 کے نظائر ہر جگہ دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب دیکھئے کہ طلاق ایک امر جائز ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جناب زید رضی اللہ عنہ کو اس سے منع فرماتے تھے کہ وہ جناب  
 زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق نہ دیں علی ہذا کتاب سنت نبویؐ بنا مگر حضرت علیؓ کریم اللہ وجہہ اہل کونہ سے فرماتے تھے کہ  
 يَا اَهْلَ الْكُوفَةِ لَا تَزَوِّجُوا الْحَسَنَ (لَا تَعْمَلُوا لِقَاءَ لِلنِّسَاءِ) (اے اہل کوفہ حسن رضی اللہ عنہ) کی شادی نہ کرو کیونکہ وہ عورتوں کو  
 طلاق بہت دیتے ہیں، حالانکہ اللہ کا فعل جائز تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جس کلام پر اعتراض ہے اس سے واضح طور پر  
 یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ہر کی زیادتی کے جواز کے توقائل تھے مگر انجام بد پر نظر فرما کر روکتے تھے۔

اگر ان محترمہ کا آیت سے مقدمہ مال کی واپسی حرام ہوتا ہو۔ تو وہ حرمت خاوندوں اور شوہروں کے ثابت ہوگی۔ نہ کہ ان خلفا پر  
 احکام کے لئے جو ڈانٹ ڈپٹ کر اس سے روکیں۔ اور اسکی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَارْتَدُّوا إِلَى اللَّهِ وَإِلَى النَّاسِ نَذِيرٌ  
 وَارْتَدُّوا إِلَى اللَّهِ لَعَنَ اللَّهُ الْفَاسِقِينَ (اور اگر تمہارا ارادہ ایک بیوی کو چھوڑ کر دوسری کو لانا ہو اور ان میں سے ایک کو ڈھکیوں  
 مال دیدیا ہو!) (تو اس میں سے کچھ بھی واپس نہ لو) اور حق بیت المال کی ڈانٹ بطور تنبیہ تھی۔ ویسے یہ وہاں سنت کے نزدیک غلط  
 کو یہ حق ہے کہ اگر کسی فی الحال یا فی الحال قتلہ کا اندیشہ ہو تو جائز بات پر بھی قرض لگا سکتا اور سزا دے سکتا ہے۔ اور مال کی قرضی  
 بھی ایک قسم کی سزا ہے۔ اور اعتراض میں یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی غلطی کا اقرار کیا، ایک معاذ اللہ اور بے سرو پا چٹو  
 ہے۔ کسی بھی روایت میں اس اقرار کی تصریح نہیں۔ البتہ وہ جملہ اپنے ضرور فرمایا جو ایک طرف تو آپ کی تواضع، کسر نفسی اور حسن اخلاق  
 کی نشاندہی کرتا ہے کہ آپ نے سوچا کہ ایک ناواقف علوم قرآن اپنی سوچ کچھ کے مطابق اپنی بات کی سند قرار کیجے لائی بے جا  
 اس کے استبدال کو دلائل صحیحہ سے غلط بتاؤں تو دل شکستہ ہو جائیگی، اور پھر استنباط قرآن کی شاید جرأت نہ کرے۔ اس  
 لئے مناسب ہے کہ اس کی دل بھرتی کی خاطر اپنے کو اس معاملہ میں معذور و اذعان کروں تاکہ اسکو بھی اور دوسروں کو بھی معافی فرمیں

میں غور و خوض اور اس کے دقائق افہام کرنے کی کوشش کرنا ہو اور ایک گوشہ قرائت سے وابستگی ہے۔ تو دوسری بات اس کے قول کی تردید بھرے مجمع میں اس کو شرمندگی سے پہنچانے کا مقصد بھی ظاہر کرتا ہے، اس قصہ کے علاوہ دوسرے واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ میں یہ صفت خاص طور پر تھا کہ آپ جانتے تھے کہ لوگ کتاب اللہ سے وابستگی حاصل کریں اور قرآن پر غور و فکر اور مسائل کے غور و استنباط میں مشغول رہیں۔ ورنہ کون رئیس وقت اور حاکم زمانہ ایسا بے غرض ہوتا ہے کہ ایمان حکومت یا مجمع لعاب و مستحقین میں ایک ناکہ عودت کی سمجھ بوجھ کی تعریف و توصیف کے ساتھ اپنے کو قائل اور ملزم کے دھب میں پیش کرے۔ اور اس کے سوال پہنچ ہو جائے: اگر بالفرض آپ سے کوئی جواب نہیں پوچھا تو توں قدر مرکی گرفت کرنے اور لائٹ ڈسٹ کے لئے ایک جواز تو موجود ہی تھا اور آپ اسکو اس معاملہ میں سزا بھی دے سکتے تھے کیونکہ آپ حضور صل اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت کا ذکر دے تھے اور وہ اس کے مقابلہ میں قرآنی آیت لا کر نفوذ لائے تو بایں ظاہر کر رہی تھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت سے بے خبر تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا وہ مطلب نہ سمجھتے جو میں سمجھتی ہوں۔ لیکن معتزلیان دین و شریعت کی شان لا تقام ظلہ ہی ہوتا ہے کہ وہ کہہ کر نفوس پاک میں نفاقیت اور کین پروری کی بوکھل نہ لائے۔ انہیں تو صرف حق کی تلاش اور اس کا اتباع منظور ہوتا ہے اور وہ حق خود ان کے اپنے پاس ہو یا دوسرے سے حاصل ہو۔ اسی لئے تمام اکابرین و ارباب فہم اس معتبت عظیم میں باہم شریک و ہمسر ہیں جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی اسی قسم کا ایک قصہ منقول ہے چنانچہ ابن جریر اور ابن عبد البر نے محمد بن کعب سے روایت کی ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلُ الرَّجُلِ مُبَلِّغًا عَنْ مَسْئَلَةٍ فَقَالَ فَيُعَاذُكَ  
الرَّجُلُ لَيْسَ هَكَذَا وَلَكِنْ كَذَا أَوَلَا قَالَ عَلِيٌّ أَصَبَتْ  
وَأَخْطَأْنَا وَفَوَّقَ كُلَّ دِينٍ عَلَيْهِ عَلَيْهِ

داؤی کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے کوئی مسئلہ پوچھا آپ نے اس کے جواب میں کچھ فرمایا تو اس نے پلٹ کر کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ ایسا یہی ہے جناب علی نے فرمایا تو نے ٹھیک کہا ہم سے خطا ہو گئی۔ اور ہر جاننے والے سے اچھا جاننے والا ہے!

آپ نے اس قابل تعریف و ترمیم کو نواصبہ نے اسی طرح مورد طنز بنایا جس طرح بد فطرت شیعوں نے حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے معاملہ میں کہا: یہاں ایک بات تو جس نشیمن رہنی چاہئے کہ اگر کسی ایک مسئلہ میں ہم سے زیادہ کسی کو معلومات ہوں۔ یا اس مسئلہ کے ذات کا غیر امام کو علم ہو اور امام کی معلومات اور مذہب وہاں تک نہ پہنچا ہو تو یہ بات خلاف و امامت کی لیاقت کو ناقص نہیں بناتی، اور ان کی لیاقت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی ہونے کے ساتھ بکر الہی انا جعلناک خلیفۃ فی الارض غلیظہ وقت بھی تھے۔ مگر کسی دوسرے کا حکمیت چرچانے والی بکریوں کا جو مقدمہ آپ کے سامنے آیا، اس کے حکم کے سمجھنے میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذہن تیز نکلا اور وہ معاملہ کو سمجھ گئے۔ حالانکہ وہ اسوقت نہ نبی تھے نہ خلیفہ و امام، بلکہ نہ نوعی تھے اس کے باوجود معاملہ فہمی میں حضرت داؤد علیہ السلام سے سبقت لے گئے! ابن بابویہ قمی نے من لایضرہ العقیہ میں بروایت احمد بن عمر علیہ السلام لکھا ہے کہ

میں نے ابی الحسن رحمہ اللہ علیہ سے اللہ کے فرمان و داؤد و سلیمان کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا کہ داؤد علیہ السلام نے بکریاں دیکھ کر انہیں کھانے کا فیصلہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے سلیمان کو معاملہ میں دیا کہ حکمت والے کا حق دودھ اور اون میں ہے،

قَالَ سَأَوَّلُ أَبَا الْحَسَنِ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ  
إِذْ يُخَالِفُ فِي الْحُكْمِ قَالَ حُكْمُهُ دَاوُدُ بِرِقَابِ الْغَنَمِ وَ  
فَعَمَّ اللَّهُ وَسُلَيْمَانَ أَنَّ الْحُكْمَ لِعِصَا جِبِ الْمَوْزِ فِي  
الْبَنَى وَالصَّوْفِ.



لہذا اگر ایک مسئلہ اللہ تعالیٰ کسی نادان عورت کو سمجھا دیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہ سمجھا میں۔ تو ان کی خلافت و امامت میں اس سے کیا نقصان لازم آئے۔ وہاں حضرت داؤد علیہ السلام کی ثبوت میں بھی تو اس واقعہ سے کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ اور ظاہر ہے خلافت و امامت تو ثبوت کی نیابت ہے۔ اور دنیا میں وہ کون ایسا ہے جس کو اپنے بارے میں یہ تجربہ نہ ہوا ہو کہ بعض اوقات بدیہی اور سامنے کی بات تک بھی دوسری نہیں پہنچا۔ اور عقل و فہم میں اس سے کم تر لوگ فواید بات کی نہ کو پہنچ گئے اور انہوں نے اس نتیجہ پر اسے متنبہ کیا۔ مگر بغض و عناد نے جس کے دل پر قبضہ کر رکھا ہو اس کا کیا علاج۔

احمد (ص ۸۶) یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خمس میں سے اہل بیت کا حصہ ان کو نہیں دیا اور یوں قرآن کے حکم کے خلاف کیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ** معلوم رہے کہ مال غنیمت میں سے جو کچھ تم پاؤ اس میں سے پانچواں حصہ اللہ، اس کے رسول رسول کے قرباء اور یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے ہے۔

جواب :- اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امامیہ مذہب کی رو سے یہ اعتراض صحیح نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک، آیات، مصارف و ان کے بارے میں ہے استحقاق کے بیان کے لئے نہیں ہے۔ لہذا اگر امام وقت کی صوابیہ کا تعلق نہ پایہ ہو کہ ان بیابانہ کردہ چار مصارف میں سے کسی ایک کے لئے وہ مخصوص کر دے تو اس لئے یہ جائز اور درست ہے۔ امامیہ کی ایک جماعت کثیر کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ ابوہاشم مصنف شرائع الاحکام نے جس کو امامیہ محقق کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور دوسرے علماء رتبہ اس کی تشریح کی ہے اور اس کے ثبوت میں اپنے ائمہ سے روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک، دوسرا مال خیال سے ان کو خمس نہ دیں کہ ان کو ضرور نہ رہی ہو۔ یا ان کے مقابلہ میں دوسرے فرقے زیادہ حاجت مند ہو تو اس میں اعتراض، کہ آیات، ہے۔ اور آیت کا مفہوم بھی یہی ہے کہ خمس ان چار طبقوں ہی کو دیا جائے ان سے باہر کسی کو نہ دیا جائے اور پھر ان میں سے خواہ سب ایک کو دیا جائے خواہ ایک دو کو اور اس کا دلیل یہ ہے کہ آیت زکوٰۃ الصداقات الخ میں بھی مصارف زکوٰۃ کا ہی بیان مقصود ہے اور صحیح مذہب بھی یہی ہے اسی لئے اگر کوئی ان آئمہ طبقوں میں سے کسی ایک ہی طبقہ کو زکوٰۃ دے تو جائز ہے یہی حکم یہاں بھی ہے۔ اور جو جناب علی رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ میں ذوالقرنیہ کا حصہ خود نہیں لیا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طریقہ کے مطابق بنی عباس کے فقرا اور مساکین کو دے دیا کرتے ان سے جو کچھ بچ رہتا وہ دوسرے مسلمان فقرا و مساکین میں بانٹ دیتے۔ اعلیٰ وہی اور ذوالقرنیہ نے جو انہی اسحاق روایت بیان کی ہے کہ

اللَّهُ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ أَنِ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ كَمَا فِي الْأَمْرِ النَّاسِ كَيْفَ مَنَعَ فِي سَعْمِ ذَوِ الْقُرْبَىٰ فَقَالَ سَلَّكَ بِهِ وَ اللَّهُ مَشْكَلٌ لِّي بَلْكَ وَ عَمْرٍ .

وَرَدَ الْحَاوِي فَقُلْتُ كَيْفَ أَلْتَمَزْتُ نَوَافِلَ قَالَ وَ اللَّهُ مَا كَانَ أَهْلَهُ يَصُدُّونَ إِلَّا عَنْ سُرَّائِهِ .

اور تیسرے خمس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریق عمل یہ تھا کہ اول اہل بیت کے نادار و مساکین کو ثنایت فرماتے پھر جو بچ رہتا اسے

میں نے جانا ابو جعفر رحمہ اللہ سے پوچھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب خلیفہ ہوئے تو آپ نے ذوی القربی کے حصہ کے خلیق کی طرح اختیار فرمایا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ خدا کی قسم وہ اسی صاحب پر عمل پیرا ہے جو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا تھا۔

مجاوی نے یہ حکم اس پر بیان کیا میں نے کہا اب آپ کا اس بارے میں کیا خیال ہے تو فرمایا خدا کی قسم آپ کے اہل آپ کا رائے کے خلاف نہیں چل رہے۔

بیت المال میں داخل کر کے بیت المال کے مصارف میں لگا کر رہتے۔ اسی لئے اہل بیت کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے شمس دینے کی روایات تعداد میں زیادہ بھی ہیں اور شہرہ و متواتر بھی بہت ہیں! ابو داؤد نے عبد الرحمن بن ابی لیلی سے بجا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بونہ کی ہے کہ اَنَّ اَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ قَسَمَا سَهْمَهُ دَوَا الْقُرْبَى لِهَمَّ. حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما۔ دونوں نے دوا القربی کا حصہ ان کو تقسیم کیا۔ نیز ابو داؤد نے حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے یہ بھی روایت کی ہے اَنَّ عُمَرَ كَانَ يَطْلِقُ دَوَى الْقُرْبَى مِنْ خُصْمِهِ. حضرت عمر رضی اللہ عنہ ذوی القربی کو شمس دیا کرتے تھے۔ یہ حدیث صحیح ہے اور حافظ عبد العظیم منذری نے اسکی صحت کی تصریح کی ہے۔ روایات کی روشنی میں اس مسئلہ کی تحقیق یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما شمس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبداروں کا حصہ نکالا کرتے تھے اور اسکو ان کے نادار اور مسکینوں میں تقسیم فرماتے تھے اس کے علاوہ بھی انکی دیگر ضروریات اسی سے حل اور یوری فرمایا کرتے تھے اس کو سیرت کے طور پر پرہیزی و فقیر، محتاج و غیر محتاج کو نہیں دیتے تھے خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز تقسیم بھی یہی تھا۔ اور احناف نیز امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا اب بھی یہی مذہب و مسلک ہے جیسا کہ احکام فقہیہ کے حوالہ سے اوپر مذکور ہوا۔ ہدیہ میں بیان کیا گیا ہے۔

شمس تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے ایک بیٹیوں کے لئے ایک مساکین کے لئے اور ایک مسافروں کے لئے جن میں فقراء ذوی القربی داخل ہیں۔ اور مقدم: ان کے غنی اور مالداروں کو نہیں دیا جاتا۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لِهَمَّ خُمْسُ الْخُمْسِ يَسْتَوُونَ فِيهِ غَنِيَهُمْ وَفَقِيرُهُمْ وَنِسْمُهُ بَيْنَهُمُ لِلذَّكَرِ مِثْلُ خِطِّ الْإُنْثَى وَكَذَلِكَ بَيْنَ بَنِي هَاشِمٍ وَبَنِي الْمُطَّلِبِ ذَوْنُ عَدِ بْنِ عَبْدِ شَمْسٍ وَ ذَوْنُ الْقُرْبَى مِنْ عَدِ بْنِ فَضْلٍ بَيْنَ الْعَبَسِ وَالْقَعْنَبِ.

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس شمس کا ایک شمس نکالا جائے گا۔ اور اس میں غریب اور مالدار سب برابر ہوں گے اس میں سے عورت کو اکبر حصہ ملے گا مرد کو اس کا دو گنا۔ یہ تقسیم حدود ہوگی بنی ہاشم اور مطلب میں بیٹوں کو اس میں سے نہیں دیا جائے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول ذوی القربی میں فقیر و غنی کی کوئی تیز نہیں،

اب سوچئے (اور خرابانے) کی بات یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے موافق تھا اور بعد میں وہ معصوم کے فعل کے مطابق بھی ثابت ہوا۔ اور امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا مذہب بھی یہی قرار پایا تو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کا کیا جواز اور کیا گنجائش نہ جاتی ہے،

رہی بات شافعی مسلک کے خلاف ہونے کی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے مقلد تو تھے نہیں کہ اس پرانے ان کو بدعت طعن بنایا جائے! اور پھر اہل احناف و امامیہ آپ کے طرز عمل کے موید ہیں تو شافعیہ کی مخالفت سے کیا ڈرنا۔ اب غور طلب یہ مسئلہ دیکھ لیا کہ جب دینے اور نہ دینے کی دونوں روایات صحیح ہیں تو ہر دو قسم روایات میں تطبیق کی صورت کیا ہو۔ تو ان میں تطبیق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) چونکہ متاجروں کو دیتے تھے، اغنیاء کو نہیں دیتے تھے جن کو ملا انہوں نے کہا دیتے ہیں جبکو نہ ملا دے کہتے ہیں نہیں دیتے تھے!

(۲) نفی و اثبات دینے کی وجہ اور طریقہ سے مستقل ہے جس نے دینے کے متعلق کہا اس نے یہ مطلب لیا کہ مصروف کے مطابق دیا اور

جس نے دینے کے متعلق کہا اس کا مطلب یہ تھا کہ وراثت کے طور پر نہیں دیا۔ اس صورت میں ہر دو قسم کی روایات اپنی اپنی جگہ صحیح درست ہیں؛ اور اس تعلیق کی دلیل یہ ہے کہ مفضل روایات میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ قس میں سے قرابت والوں کا حصہ نکال کر اپنے پاس رکھ لیتے تھے نام بنام خانہ بختانہ تقسیم نہیں کرتے تھے۔ بلکہ مکث حضرت علی و حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے سپرد فرماتے اور یہ بدایت دینے کے اس میں سے فقرا کو دینے، بیواؤں کا نکاح کر لائیں، کنواریوں کی شادی کر لیں جن کے پاس خادم نہ ہوں ان کے لئے نو نڈی غلام خرید دیں۔ بے گھروں کے گھر بنوا دیں، شکستہ گھروالوں کے گھروں کی مرمت کر دیں۔ بے سواری والوں کو سواری دلا دیں چنانچہ آپ کی خلافت کے آخر تک یہی معمول رہا۔ آپ کی حیات مبارک کا آخری سال تھا تو بدستور سابق دونوں حضرات کو بلوا کر فرمایا کہ قس میں سے ذوی القربی کا حصہ لے لیں جس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اسام بن ہاشم میں کوئی محتاج و محتاج باقی نہیں رہا۔ البتہ عام مسلمانوں میں فقرا کی تعداد بڑھ گئی ہے اس لئے بہت سی ہے کہ اسام یہ حصہ بھی ان مسلمانوں ناواؤں میں تقسیم فرمادیں۔ اس وجہ سے آپ کی خلافت کے آخری سال یہ حصہ ذوی القربی میں تقسیم نہیں ہوا۔ اگرچہ اس مجلس سے اٹھنے کے بعد حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ڈاکہ تم نے ایک غلطی کی، تم کو وہ مال حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اپنے قبضہ میں لیکر فقرا، مسکینوں میں اپنے ہاتھ سے تقسیم کرنا چاہیے تھا، ہو سکتا ہے بعد کے خلفاء تمہارا سے اس فعل کو مستند بنالیں اور یہ کہہ کر تمکو اس کے دینے سے انکار کر دیں کہ تم تو خود ہی اسکو موقوف کر چکے اور لینے سے انکار کر چکے ہو!

اب ہر مذہب (حنفی، شافعی، امامی) کی روشنی میں مسئلہ قس کی تفصیلی حیثیت ملاحظہ فرمائیے!

شیعوں کے نزدیک جو شخص امام ہو وہ آدھا قس خود لے لے، اور آدھا یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو بقدر حاجت و ضرورت بانٹ دے ان کے نزدیک سات چیزوں میں قس واجب ہوتا ہے۔

۱) وہ مال غنیمت جو حربی کا فروں سے ہاتھ لگے خواہ کتنا ہی ہو (۲) کوئی کان ہو مثلاً فیروزہ، تانبہ، سونا، چاندی، مال، زین، یا کسی بھی قسم کی ہو۔ البتہ اس کے مزدی اخراجات مثلاً کھدائی صفائی وغیرہ کر کے باقی ماندہ کی قیمت بیس مثقال شرعی سونے جتنی ہو (۳) دریا و سمندر سے غوطہ زنی سے جو کچھ حاصل ہو (۴) حلال و حرام مال جو آپس میں رل مل جائیں (۵) وہ زمین جو ذی نے مسلمانوں سے خریدی ہو۔ (۶) جو دینار زمین سے نکلے (۷) وہ نفع و فائدہ جو تجارت، زراعت، حرفت یا ان جیسے کسی پیشہ سے حاصل ہو جب یہ فائدہ اس شخص کے کل سالانہ اخراجات سے بڑھ جائے تو اس کا قس دیا جائے!

غنیہ کے نزدیک پورے قس کے تین حصے کئے جائیں گے۔ ان تین میں سے دو حصے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں گے، البتہ یہ لحاظ رکھا جائے کہ پہلے ہاشمی، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو دیا جائے۔ ان سے بچ جائے تو پھر عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم ہو۔ اور احناف کے نزدیک قس تین چیزوں میں واجب ہوتا ہے، (۱) مال غنیمت (۲) کان، مثلاً مٹی، روہ کاں جس سے نقش و نگار آرائش و زیبائش وغیرہ کی اشیا نکلتی ہوں، جیسے سونا، چاندی، تانبہ، لکڑی، پارہ وغیرہ (۳) زمین سے نکلنے والا دھنیز، خزانہ۔

اور شوافع کے نزدیک قس کے پانچ حصے کئے جائیں ایک حصہ بنام رسول غنیہ و مفت کو دیا جائے، دوسرا بنی ہاشم و بنی مطلب کے امیر و غنیہ میں بطریق میراث کے مرد کو دو حصے اور عورت کو ایک حصہ، برابر تقسیم کیا جائے (یعنی امیر و غنیہ میں کوئی فرق نہ کیا جائے) باقی ماندہ تین حصے عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں۔ ان کے نزدیک قس دو چیزوں میں واجب ہوتا ہے۔ (۱) مال غنیمت۔ (۲) زمین سے برآمد ہونے والا خزانہ! اب اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تقسیم کو ان ہر مذہب ما بعد پر



جاچیں تو ظاہرِ حقیر اور اگر کثر امانت کے مذاہب سے بہت ملتی جلتی صورت نظر آئیگی۔ کیشت حضرت عباس و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سپرد کرتے۔ بنی ہاشم کے ہر شخص کو تقسیم نہیں کرتے تھے۔

**اعتراف** (۱) یہ ہے کہ دین میں آپ نے ایسی نئی باتیں نکالیں جن کا پہلے وجود نہ تھا۔ مثلاً باجماعت تراویح جو خود ان کے امتیاز سے بدعت ہے؛ اور متفق حدیث یہ ہے کہ *مَنْ أَخَذَ فِي شَيْءٍ مِنْهُمَا فَهُوَ كَالَّذِي يَدْعُو مَلَائِكَةً* جس نے ہمارے اس دین میں کوئی ایسی بات نکالی جو اس میں نہیں ہے وہ مردود ہے، اور ہر نئی نکالی ہوئی بات گمراہی ہے،

(ان مسکینوں کا وہ حال ہے کہ انہیں بندہ کر کے منکھول دیا۔ اب انہیں پتہ نہیں کہ ہم غلط سلاطین کہہ رہے ہیں کس کو کہہ رہے ہیں بات میں وزن بھی ہے یا نہیں یہی کیفیت اس طعن میں ہے اگر انہیں کھول کر انہوں نے اپنی ہی کت میں پڑھی ہوئی تو معلوم ہو جاتا کہ اس طعن سے اہل سنت کو الزام نہیں دیا جاسکتا اس لئے کہ خود انہیں کی کتب حدیث سے بطریق شہرت و لوثر یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں تین رات تراویح باجماعت ادا فرمائیں، دیگر فوائد کی طرح ان کو تنہا ادا نہیں فرمایا اور تک جماعت پر بطور عذر یہ فرمایا۔ *إِنِّي نَحْنُ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ مِنْ عَيْنِكَ*۔ ملاومت کی وجہ سے مجھے یہ اندیشہ ہے کہ یہ تم پر فرض نہ کر دی جائے۔ اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد فرضیت کا عذر نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابتہ کا اجراء واجباً فرمادیا؛ سنیوں اور شیعوں دونوں کے مائل یہ اصولی قاعدہ معرودہ موجود ہے کہ جو حکم نص شارع کے مطابق کسی عذر و علت اور سبب سے مفید ہو۔ تو جب وہ عذر و علت باقی نہ رہے تو وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اور ان کا یہ کہنا کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسکو بدعت کہا تو گویا بدعت کا اعتراف کر لیا۔ تو دراصل یہ بھی ان کی سچی کھیر اور عناد کا مظہر ہے۔ کیونکہ آپ نے یہ فرمایا تھا *لَقَدْ نَفَعْتُ الْبُذْعَةَ هَذِهِ*۔ کیا یہی اچھی نئی بات ہے۔ (تو اس کا مطلب یہ تھا: جماعت ادا کی پر ہمیشگی نئی بات ہے۔ اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک پہلے سے معلوم تھا کہ عقد نہ ہوتا تو آپ کے نزدیک اس پر ملاومت پسندیدہ و مرغوب تھی اس لئے اسے موانع اور عذر اٹھ جانے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فرمودہ طریقہ کا اجراء آپ کے ذریعہ ہو رہا ہے تو آپ کے لحاظ سے تو نئی بات ہے مگر منشا رب نبوت کے مطابق ہو نیکی وجہ سے یہ نئی بات، اچھی ہے اسے برا اور گمراہی کی بات کہنے کی کون مسلمان جرأت کر سکتا ہے؛ یہ حلال مراتب کی بات ہے۔ اسے معاند و حاسد اور بدگو کہہ سکتا ہے یہی ایک بات نہیں اور بھی بہت سی ایسی باتیں ہیں جو جناب رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں دھنیں مگر خلفاء و ائمہ کے وقت میں اجماع امت سے ان کو وجود ملا۔ ان کو بدعت نہیں کہیں گے اور اگر کسی کو بدعت کا لقب بہت ہی خوب ہو تو اسے اجازت ہے کہ *حَسَنٌ* کے لفظ کے ساتھ اسے بدعت *حَسَنٌ* کہہ لے،

مگر بدعتِ سیئہ کہنے کا اصول شرعی کی روشنی میں اسے نہ حق ہے نہ اس کے پاس جواز اس لئے کہ حدیثِ نبوی (بات) اس چیز کے ساتھ مخصوص ہے جسکی **شرایع میں کوئی اصل و بنیاد ہو** و **خلفاء و ائمہ اور اجماع امت سے اس کا ثبوت ملتا ہو** اور اگر اس بات کو بدعتِ سیئہ نہ مانیں۔ تو ان کی غیرِ علویہ، جہش و تعظیم، تولد، قتل، عمر کے دن نماز و سرت، شکرانہ، تولد یوں کی شرمگاہوں کی علت، بقیع اولاد کو شکر سے موم کرنے کا فعل وغیرہ کا کیا بنے گا یہ تو صورت و حقیقت دونوں لحاظ سے بدعاتِ سیئات ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تو کسی زمین میں ان کا تصور تک بھی نہ تھا۔ ان کا گمان غیاسم ہے کہ یہ تمام امور اللہ نے نکالے اور اخراج کئے ہیں۔ اگر یہ بات، یہ تو اہل سنت کے نزدیک، خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ائمہ کا درجہ اور حکم رکھتے ہیں۔ اور ان کا یہ دعویٰ تمہارے دھوکے کی طرح بے اصل و بے دلیل نہیں بلکہ اس پر ایک مشہور حدیث کی دلالت بھی موجود ہے۔

مَنْ يَشْرُفْ وَيَكُنْ مُعَدِّي فَسَيَدِي اخْتَلَفَ الْكَثِيرُ اَنْعَاءُ لَكُمْ  
يُشْتَرِكُ وَمِنْهُ الْخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ مِنْ بَعْدِي عَصَا  
عَلَيْهَا السُّلْطَانُ  
تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا اسے بہت اختلاف نظر ملے گا۔ اس وقت آپ میری سنت اور میرے بعد کے خلفائے راشدین کی سنت پر عمل لازم ہے، اس کو دانت گرد و گردو کر پکڑو۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ خلفائے راشدین کی نکالی ہوئی بات بدعت کہہ کر روک دینے کی چیز نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی مانند منصوبی سے تھامنے والی لائق عمل سنت ہے۔

اعتراف (۱) شیعہ اپنی کتابوں میں لکھ گئے ہیں کہ اِنَّ عَمْرًا قَضَىٰ فِي الْحَدِيثِ مِائَةً قَضِيَّةً۔ عمرؓ نے دادا کی میراث کے بارے میں سو فیصلے: اذکرکم: (لطیف ملاحظہ ہو کہ یہی عبارت نواب نے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھی ہے اب پندہیں اس جھوٹ گھڑنے میں پہل کس نے کی۔ اور سرنامہ اپنے من پسند نامہ ٹانگ دئے۔ ممکن ہے جس استاد کے دونوں شاگرد میں اسی نے گھر کر ہر ایک کے حوالہ کر دی ہو۔ البتہ اہل سنت کے مال یہ روایت قطعی موجود نہیں: اس لئے انہیں اسکی طرف توجہ کی ضرورت ہے نہ جواب کی فکر: اما یہ چونکہ روایات میں اختلاف اور رد و بدل کے عادی مشہور ہیں اس لئے اس کی جھلک یہاں بھی موجود ہے کسی نے یہ روایت (ج) سے کی ہے تو کسی اور نے (ح) سے، اور بعض روایات میں (ح) الحزم کے الفاظ ہیں۔ (بہر حال یہی کا معاملہ ہے اگر یہ بخدا ہو گا کہ وہاں نہ کر دیں تو آپ کیا کریں گے۔ ن)

قاعدہ کے مطابق تو اس اعتراف کے جواب دینے کے ہم پابند نہیں۔ تاہم اپنے ان بہرہ بانوں کی خاطر فرضی طور پر اسے مان لیں تو مخدّم، والی روایت پر تو ہمیں اعتراف کی کوئی بات نظر نہیں آتی اس لئے کہ اس وقت تک کتاب و سنت میں اسکی کوئی حد مقرر نہ تھی۔ اس لئے صحابہ کرام کے دلوں میں اپنی سچ بوجھ کے مطابق مختلف خیالات و تجاویز ہوتی تھیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی کسی آخری نتیجہ پر پہنچنے کے لئے ہر ایک کی رائے اور خیال جانچتے اور پرکھتے رہتے ہوں گے: اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مجلس میں حضرت علی مرتضیٰ جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی رائے یا صواب پر اجماع متعقد ہو گیا۔ تو اختلاف قضیہ کا سوال ہی نہ رہا۔

اور اگر یہ جیم سے جبر ہے تو یہ ان کا کھلا جھوٹ ہے اس لئے کہ جد کی میراث کے بارے میں تو اختلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے عہد میں بھی تھا۔ اس بارے میں صحابہ کرام مختلف خیالات تھے۔ بالآخر معاملہ دو اقوال پر مشہور۔ حضرت ابو بکر و بقی رضی اللہ عنہما کا قول تھا کہ اسے باپ کی جگہ تصور کریں۔ اور دوسرا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا کہ اس کو بھی ایک بھائی سمجھ کر شریک میراث کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان دونوں اقوال کی ترجیح میں متردد تھے۔ آپ کا رجحان قول صدیق رضی اللہ عنہ کی ترجیح کی پہا

تھا۔ اس سلسلہ میں آپ بار بار حضرت ابی بن کعب اور حضرت زید بن ثابتؓ کے بارے میں دوسرے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے گھروں پر گئے و دونوں جانب گفت و شنید ہوئی بحث و مباحثہ ہوا دلیلیں دی گئیں، اور یہ بات کسی طرح بھی عیب شمار نہیں کی جاسکتی۔

یہ تو مفاد ملت کے لئے مسئلہ کی تعیین کا قابل تعریف عمل تھا۔ ایسی صورت میں سنیکڑوں دلیلیں دی جاتی ہیں، ہر دلیل کا مدعا و فہم جدا ہوتا ہے، اس پر طعن کرنا انتہائی نادانی اور کور و دقتی کے سوا کچھ نہیں۔ اس بحث و مباحثہ کے نتیجہ میں حضرت زید بن ثابتؓ کا قول آپ کے نزدیک قابل ترجیح قرار پایا۔ صورت مسئلہ کی تشریح و فہم کے لئے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ آپ کو اپنے گھر لے گئے، وہاں آپ نے ایک نہر کھودی، اس میں سے شاخیں، شاخوں میں سے نالیاں نکالیں اور اس نہر میں اس انداز سے پانی چھوڑا کہ تمام شاخوں اور نالیوں میں پہنچے گا۔ پھر ایک ذیلی نالی کا منہ بند کر دیا تو اس کا پانی پلٹ کر پچ کی نالی میں آگیا اور اوکی مساوی سطح و اون نیز اس سے نیچے والی نالیوں میں بہنے لگا مگر اوپر والی نالی میں نہیں چڑھا: اس تصویر و تمثیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ داد سے بیٹے کو اور





اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حلال ہو نیکی شکل میں رائج بھی ہو یا اس کے حلال ہونے کا حکم باقی بھی ہو۔ پھر اگر احادیث و روایات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو قرآنی آیات سے صراحتاً اسکی حرمت کا پتہ چلتا ہے۔ ان آیات میں شیعی تاویلات سے اگر کام لیا جائے، جیسا کہ سابق اوراق میں بیان کیا گیا ہے۔ تو ان سے آیات کی تخریج لازم آتی ہے۔ متعدد والی عورت کو یہ یوسی کیسے ثابت کر سکتے اور یہ درہ اس کو کیسے دے سکتے ہیں، جبکہ بیوی کے احکام مثلاً عدت، طلاق، ایلا، ظہار، اس سے محبت سے درجہ حصان کا حصول۔ امکان لعان اور ذراشت، خود شیعوں کے نزدیک بھی اس پر لاگو اور منطبق نہیں ہوتے، اور یہ ایک عام فطری قاعدہ ہے کہ جب خبر پائی جاتی ہے تو وہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ پائی جاتی ہے۔ اور ابوبصیر نے اپنی صحیح میں جناب ابی عبد اللہ صادق رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے کہ **اِنَّهُ سَيَلُّ عَنْ الْمُتَعَةِ اَحَىٰ مِنْ الْمَرْبُوعِ فَالْاَدْلَا لِمَنْ السَّبْعِيْنَ**۔ آپ سے متعہ کے متعلق پوچھا کہ کیا وہ چار میں داخل ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں نہ چار میں نہ ستر میں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متعہ؟ بیوی شمار نہیں ہوتی ورنہ چار میں ضرور شامل ہوتی۔ اور قرآن مجید میں جہاں کہیں عورتوں سے نفع اٹھانے کو جائز و حلال قرار دیا ہے وہیں احسان اور سفاح کی قید لگائی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔  
**وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ اَوْتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ اِذَا اَتَيْتُمُوهُنَّ اَجُورُهُنَّ**  
**مُحْصَنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔**  
 اور ان عورتوں کے علاوہ دوسری عورتیں بھی تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں اگر مل کے بدلہ تم ان کو حاصل کرنا چاہو تو بیوی بناؤ۔ مستی نکالنے کے لئے نہ اپنا واسوہہ رائج تمہارے لئے حلال کی گئیں، مسلمان پاکدامن عورتیں بھی، اور ان قوموں کی پارسا عورتیں بھی جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی۔ جبکہ تم ان کو ان کا معاوضہ (دہر دے دو) اور اگر مقصد بھی بیوی بنانا ہو نہ کہ شہوت رانی،

ان فطریہ متعہ میں احسان (بیوی پن) نہیں ہے۔ اور خود شیعوں بھی اس کو احسان کا سبب نہیں سمجھتے! نہ غیر شادی شدہ متعہ کرنے والے پر حد رجم لگاتے ہیں۔ دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہے کہ متعہ کرنے والا مسافح (مرئ سستی نکالنے والا) ہے کہ اسکی عورتیں ماورافق و اجمعتا بانی نکالتا۔ اور اس پائی کے مقامات کو خالی کرنا ہے۔ نہ اس سے مقصد گھر بسانا ہوتا ہے۔ نہ حصول اولاد، اور عزت و ناموس کی حفاظت، و غیرہ! اہل سنت کے مقابلہ میں حجت و دلیل کے طور پر شیعوں کے پاس سے دے کر صرف یہ آیت ہے۔  
**فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَاُولَٰئِهِنَّ اَجُورُكُمْ فَرِيقَتٌ**  
 اور اسکی بابت ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ متعہ کے حلال ہونے پر برگزیدہ دلالت نہیں کرتی، اور استمتاع سے مراد فعل زوجیت ہے جس پر لغت فہم دلالت کرتی ہے اور ایک کلام کے دوسرے کلام کے بعد آنے یا اس کے کلام سابق پر موقوف ہونے کو بتاتی ہے۔ اور اس سے پہلے کی آیت میں نکاح اور ہر ذکر ہے۔ اور یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کر کے یہ بات کہتے ہیں کہ یہ حضرات اس آیت کو **فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ** الی آخر قسمی، پر موقوف تھے جس سے صاف متعہ کا پتہ چلتا ہے۔ تو ان کا یہ قول بیہوشی کے ذیل میں آتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا منقول لفظ رانی (اجل نسبی) بالا جماع قرآن مجید میں موجود نہیں۔ اور قرآن کے متواتر پہلو پر ہر دو فرقہ شیعوں و سنی متفق ہیں۔ نہ یہ حدیث پیغمبر ہے۔ تو اب حجت و دلیل میں یہ کیا پیش کرتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ جوابات یہ کہہ سکتے ہیں یہ ہو سکتی ہے کہ یہ روایت شاذہ منسوخہ کہیں۔ اور منسوخ شدہ شاذ روایت کو جسکی صریح سند مفقود ہو تو قرآن حکم تعین کے مقابل پر لانا۔ اور قرآن حکم تعین کو اس کی وجہ سے ترک کرنا اور نظر انداز کرنا کسی عقلی توجیہ کی بنا پر قابل توجہ ہے۔

اور پھر شیعہ دینی دونوں میں یہ اصولی قاعدہ مقرر ہے کہ حلت و حرمت کی دو دلیل جو قوت و قیاس میں مساوی ہوں باہم متضاد و متعارض ہوں تو حرمت کے حکم کو مقدم لکھنا چاہئے! لیکن یہاں تو یہ دلیل متعارض نہیں بلکہ ایک مربع کذبہ اور جھوٹ ہے ہاں لے کر اس قرآن کو نہ تو اب تک کسی نے سنا ہے نہ سب و علم میں پھیلے ہوئے لاکھوں کروڑوں قرآنی لکھوں میں سے کسی میں یہ عبارت لکھی گئی تو پھر راحت کو کیسے مقدم رکھ سکتے ہیں! اور یہ لوگ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت سے جو یہ کہتے ہیں کہ آپ متعہ کو جائز سمجھتے تھے تو اے کاش! یہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی کے تمام مسائل پر کار بند ہوتے تو کم از کم صراط مستقیم پر بول قائم ہوتے۔ لیکن یہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما اس مسئلہ پر فرماتے کیا تھے۔ قصہ خود جناب ابی جعفر رضی اللہ عنہما کی تصریح کے مطابق یوں ہے کہ آپ فرماتے تھے متعہ ابتداء عہد اسلام میں مطلقاً مباح تھا اور اب صرف مجبور کے لئے ایسا مباح ہے جس طرح کسی کیلئے خون، خنزیر اور مردار، عمارتی طریق خطائی حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت بیان کرتا ہے کہ: **كُنْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ نَعَاءً سَارَتْ بِغَيْثِ الْكَرْبَانِ وَ قَالُوا فِيهَا شِعْرٌ قَالَ وَمَا قَالُوا قُلْتُ قَالُوا:**

**قُلْتُ لَشَيْءٍ لَمْ يَكُنْ طَاهِرًا مَجْلِسُهُ، يَا شَيْعُ هَلْ لَكَ فِي قِيَا ابْنِ عَبَّاسٍ، فِي عِدَّةٍ أَوْ خَصَّةٍ أَوْ طَرَفٍ أَيْسَرَةٍ، يَكُونُ مَشْوَاً حَتَّى مَعْدِنِ الْبَاسِ.** فقال سبحانه الله ما بعداً أفينئذ انما هي كالميتة والدماء ولهم الخنزير. میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا سواروں نے آپ کا فتویٰ مشہور کر رکھا تھا اور اس پر اشعار بھی کہے ہیں، آپ نے پوچھا وہ شعر کہاں ہیں میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ جب شیخ کی مجلس طویل ہوتی تو میں نے ان سے کہا کیا آپ کو ابن عباس کے فتوے کے مطابق ایک نازک اندام لطیف و نرم بدن اور خود پسر و عورت میں کوئی رغبت ہے جو لوگوں کی واپسی تک آپ کا ٹھکانا ہو آپ نے فرمایا بہت خوب، میں نے تو یہ فتویٰ نہیں دیا وہ متعہ، مرزار، خون، اور خنزیر کی طرح ہے۔

جامع ترمذی میں امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں روایت کی ہے۔

**قَالَ إِنَّمَا كَانَتْ الْمُتْعَةُ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ كَانَ الرَّجُلُ يَقْدَرُ الْبَلَدَةَ لَيْسَ لَهُ بِهَا مَعْرُوفَةٌ فَيَتَوَزَّجُ الْمَرْأَةَ بَعْدَ رِمَايَتِي أَنَّهُ يُبَيِّنُ بِهَا فَيَحْذَرُ لَهُ مَنَاعَهُ وَ تَضْلَعُ لَهُ شَيْئَةً حَقِّي إِذَا نَزَلْتُ الْآيَةَ**  
**الْأَعْلَى أَوْ رَاجِعَهُ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ كُلُّ نَذِيرٍ سِوَاهُمَا حَرَامٌ**

آپ نے فرمایا ابتداء عہد اسلام میں متعہ تھا (سوتا یا نکاح) کوئی شخص شہر و قصبہ میں اپنے کام سے آتا تھا وہاں کسی سے اس کی جان پہنچا نہ ہوتی تو وہ کسی عورت سے اپنی مدت قیام کا تعین کر کے شادی کر لیتا تھا جو اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کی سرجیز درست رکھتی تا آنکہ یہ آیت نازل ہوئی جب حضرت نے فرمایا محبت کی ان دو صورتوں کے علاوہ ہر طریقہ حرام ہے!

یہ تو عورتوں کے متعلق حال تھا، اب رہا متعہ الحج، یعنی اشہر حج میں ایک ہی سفر میں یا ایک ہی احرام میں حج و عمرہ کرنا، جو حج تنع یا حج قرآن کی صورت میں ہیں اس سے آپ نے ہرگز منع نہیں فرمایا۔ یہ آپ پر افزاء یا ہجتان ہے۔ البتہ آپ اس کو ادلی سمجھتے تھے کہ آدمی آئے عمرہ کرے اور نظر لوہہ جائے۔ اور پھر آئے اور حج کرے۔ دوسرے معنوں میں حج کی تینوں قسموں میں سے آپ حج افراد کو ادلی سمجھتے تھے! اب بھی امام شافعی سیفیان ثوری اور اسحاق بن ابی یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک حج افراد ہی افضل ہے۔ بعض اور فقہاء کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور اس افضلیت کی دلیل آیت **وَأَتَوُا الْحَجَّ وَالْمُزِيَّةَ وَلِلَّهِ دَجُّ وَعَمَرُ كَوْمِشَةٍ لِّعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ** ہے اور اتمام کے معنی تفسیر آیت میں یوں مذکور ہیں **إِنَّمَا مَهْأَنُ حَجْرِهِمْ بِحَمَائِنَ دُوبَرٍ أَهْلِيهِ** (ان دونوں کے اتمام کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اہل دیوبند کے قیام گاہ سے دونوں کا احرام باندھے، (یعنی عمرہ کر کے گواہ آئے، پھر گھر سے احرام باندھ کر حج کو جائے!) پھر آگے ارشاد ہے۔

فَعَنِ تَمَسُّحِ بِلَاغِ الْعُمُرَةِ إِلَى الْحُجَّةِ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْعِدِيِّ (پس اگر کوئی عمرہ کا فائدہ حج کے ساتھ اٹھائے تو اسے چاہئے کہ طہارت  
میں نیش ہری واجب ساتھ لے جائے، ہری، یا قرانی متع پر فرض ہے جبکہ مغز پر فرض نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ متع میں کوئی ایسی کمی  
ہے جسے پورا کرنے کے لئے ہدی کو واجب قرار دیا۔ اور تمام شرعی فرائض پر نظر ڈالنے سے پتہ چلتا ہے کہ حج میں ہدی کی قصورک بنا پر ہی واجب  
ہوتی ہے۔ ہدی کے ساتھ متع و قرآن بھی جائز ہے۔ اور حدیث مبارک سے یہ معلوم ہو جاتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج افراد کو متع و  
قرآن دونوں زیاد پسند فرمایا اس کی فضیلت کی واضح دلیل ہے اس لئے کہ آپ نے حجۃ الوداع کے موقع پر حج افراد ہی ادا فرمایا۔ اور  
عمرۃ القطار اور عمرہ جعرانہ کے وقت مرتع عمرہ ہی فرمایا۔ حالانکہ عمرہ جعرانہ کے موقع پر آپ نے فرصت بھی پائی مگر آپ نے حج نہیں  
فرمایا اور عمدہ منورہ واپس تشریف لے گئے، اور عقاب بھی حج و عمرہ دونوں کی افرادی ادائیگی ہی افضل معلوم ہوتی ہے کہ ہر ایک کے  
لئے احرام ادا و ادائیگی کے لئے جدا جدا سفر نیکوں کے دو چتر ہونے کا سبب ہوگا۔ جیسے ہر نماز کے لئے تازہ وضو کا مستحب ہونا۔ یا ہر  
نماز کے لئے بجائے سکونت سے مسجد میں جانا۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس متعہ الحج کو منع فرمایا اور اسے جاری نہ رکھا وہ متعہ الحج دوسرے معنوں میں ہے یعنی حج کو منع کر  
کے عمرہ ادا کرنا اور بلا عذر عمرہ کے لئے حج کے احرام سے نکلنا۔ اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ اس قسم کا متعہ الحج بلا عذر حرام ہے  
مال حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مصلحتاً یہ فیض کر لیا تھا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا متعہ  
اس عمل سے جاہلیت کی ایک ناروا اور غلط رسم کو توڑنا تھا۔ ایام جاہلیت میں وہ لوگ اشہر حج میں عمرہ کو بدترین گناہ سمجھتے تھے۔  
وہ کہتے تھے اِذَا عَفَى الْاَثَرُ وَبَدَأَ الدُّبُرُ وَاشْتَعَلَ الشَّعْرُ مَحَلَّتِ الْعُمُرَةُ لَيْسَ اَعْتَمَسَ۔ جب نشانات قدم مسج جابیں ہوں  
کی پیٹھ کے زخم اچھے ہو جائیں اور صفحہ کا ہینہ گزر جائے تو عمرہ کرنے والوں کے لئے عمرہ حلال ہو جاتا ہے۔

چونکہ یہ عمل مصلحتاً تھا اس لئے اسی وقت و زمانہ کے لئے مخصوص تھا، دوسروں کے لئے یہ جائز نہیں کہ بلا عذر یہ فیض کریں۔ حضرت  
ابو ذر رضی اللہ عنہ نیز دیگر صحابہ کی روایت سے یہ تخصیص ثابت ہے چنانچہ مسلم نے ابو ذر رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے  
فرمایا کَانَتْ الْمُتْعَةُ فِي الْحَجِّ لِاصْحَابِ مُحَمَّدٍ خَاتَمَةِ مُتْعَةِ الْحَجِّ اصْحَابِ مُحَمَّدٍ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص تھا۔ اور نسائی نے  
حارث بن بلال رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے کہ قَالَ قَدْتُ يَوْمَ سُؤْلِ اللَّهِ فَفُتِحَ الْحَجُّ لَنَا خَاصَّةً اَنْ لَّنَا نِسَ عَامَةً  
فَقَالَ بَلْ لَنَا خَاصَّةً۔ (میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ یہ فیض حج ہمارے لئے خاص ہے یا عام امت کے لئے بھی ہے۔  
تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے لئے ہی مخصوص ہے، نووی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلم کی شرح میں لکھا ہے،

قَالَ ابْنُ زَيْدٍ اُخْتُتْ فِي الْمُتْعَةِ اَلَيْ تَنْهَى عَنْهَا عُمَرُو  
الْحَجِّ فَيُقْبَلُ تَمَسُّحُ الْحَجِّ إِلَى الْعُمُرَةِ وَقَالَ الْقَاضِي عِيَّاشُ  
عَلَا هُوَ حَدِيثُ جَابِرٍ وَعُمَرُ ابْنِ عَبَّاسٍ وَابْنُ مَرْثُومٍ  
اَنَّ الْمُتْعَةَ اَلَيْ اُخْتُتْ اَنْ يَتَمَسَّحُوا اِنْ تَمَسَّحُوا  
إِلَى الْعُمُرَةِ قَالَ وَلِهَذَا كَانَ عُمَرُ يُصَدِّقُ النَّاسَ  
عَلَيْهَا وَلَا يُصَدِّقُهُمْ عَلَى مُحْدَثِ الْمُتْعَةِ اِي الْعُمُرَةِ فِي  
أَشْهُرِ الْحَجِّ۔

مازید کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس متعہ سے حج کے زیادہ  
میں روکا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا ہے کہ وہ عمرہ کے  
لئے حج فرض کرنے کی صورت ہے۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے  
کہ حضرت جابر، عمر ابن حصین اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم کی حدیث  
سے بظاہر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہ متعہ جس میں اختلاف ہے وہ عمرہ کے  
لئے حج فرض کرنا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ایسا کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ لوگوں کی گوشمالی بھی کر دیتے تھے صرف متعہ پر نہیں مارتے تھے،  
یعنی اشہر حج میں عمرہ کرنے پر!



اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان انا انھل عنھما اس کا مطلب یہ ہے میں جو تہہ راہ والی وحاکم ہوں منع کرتا ہوں کہ تمہارے دلوں پر ظاہر خواہ اتر ہو، کیونکہ میں دینی معاملات میں جو سختی ہوں تم کو بخوبی اندازہ ہے، اس لئے اس معاملہ میں تساہل میں نہ برتنا۔ رہا معاملہ اصل نہیں اور ممانعت کا سقرآن مجید اور حدیث مبارک دونوں سے وہ پہلے ہی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے،

فَمَنْ ابْتغى دِينًا وَدُنْيَا فَلْيَفْزَعْهُمُ الْعَادُونَ، ان مذکورہ صورتوں کے علاوہ اگر کوئی اور صورت اختیار کرنا چاہے پس وہ صرف تجاوز کرنے والے ہیں، یا دَانُوا الْحُجَّ وَالْعُمْرَةَ لِقَبْرِ، حج و عمرہ دونوں اللہ کے لئے پورے کرو! مگر بعض لوگ اپنی لاہریہ اہلی سے اور بعض دوسرے اپنی سرکشی اور فسق کی بنا پر قرآن و حدیث کا حکم کم ہی خاطر میں لاتے ہیں۔ ان کو حدود میں رکھنے اور سنی و اہلی ہونی بات پر کان دھرنے کے لئے صاحب اقتدار کا جبر اور سختی درکار ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ عقولہ مشہور ہو گیا ہے کہ بادشاہ قرآن کی نسبت زیادہ بندوبست کرتا اور احکامات پر عمل کرتا ہے۔

فادق اعلم کہ اپنی طرف منسوب کرنا بھی اسی نکتہ پر مبنی ہے کہ ممانعت تو قرآن و حدیث کو بچانے کے لئے ہے، اب ان پر عمل میں کوڑاں کا ہاں دینے میں ان دونوں باتوں کو ملحوظ

## حضرت عثمان غنیؓ پر اعتراضات اور ان مطاعن و اعتراضات کی کل تعداد دس ہے۔

اعتراض (۱) پہلا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے مسلمانوں پر ایسے والی وحاکم مقرر فرمائے جن سے ظلم و زیادتی اور خیانت سرزد ہوئی اور ناشائستہ امور کے وہ مرتکب ہوئے مثلاً ولید بن عقیقہ جس نے شرب پانی اور سستی ہی کی حالت میں حج کی نماز کی امامت بھی کی۔ اور دروکت کے بجائے چار رکعت پڑھائیں اور کہا کہ دو رکعت میں تمہارے لئے بڑھایا۔ اور جناب معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو چاروں صلووں کا مختار بنا دیا بالآخر وہ اتنے طاقتور ہو گئے کہ جناب امیر (رضی اللہ عنہ) کے عہد میں ہونے والی باتیں ہوئیں۔ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مصر کا والی بنایا۔ اور اس نے لوگوں پر اتنے مظالم کئے کہ لوگ تنگ آکر بدینہ منورہ پر چڑھ آئے اور بلوہ کیا۔ مروان کو اپنا وزیر اور منشی مقرر کیا، جس نے جناب محمد بن ابی بکر (رضی اللہ عنہ) سے دھوکا کیا کہ خط میں اقبولہ۔ (انکی اطاعت کرو) کے بجائے اقتضہ (ان کو قتل کر لو) لکھ دیا۔ اور پھر اپنے عاملوں کی شکایات پر سکوت فرمایا اور ان کو معذور لکھنے میں تامل سے کام کیا۔ اور نویہ بن انگم کی لوگ ان کے ہاتھوں تنگ آ گئے اور آپ کے خوف ان عاملوں کے طرز عمل کے ساتھ نفرت پھیل گئی۔ اور اس وقت ان کے معذور کرنے کا بھی کوئی نتیجہ نہ نکلا بلکہ آخر قتل و غارت گری ہوئی جس کا کوئی تذکرہ نہ ہو سکا۔ اب جو شخص ایسا بدتمیز ہو، جو امین و خائن اور عادل و ظالم میں تمیز نہ کر سکے نہ مردم شناس نہ وہ امامت کے قابل نہیں ہو سکتا۔

جواب۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امام کو یہ چاہیے کہ جس کو جس کام کا اہل سمجھے اس کے وہی کام سپرد کرے۔ امام کے لئے علم غیب رکھنے کی شرط مولیٰ شیعوں نے اہل سنت کے مال سے اور نہ ہی کوئی اور طریقہ دیا، لہذا اس کا قائل ہے! اور ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے حسن ظن رکھنا بھی اسلامی شعار ہے۔ اور جناب عثمانؓ شہید رضی اللہ عنہ نے یہی کیا، انہوں نے جس کو کام کا آدمی سمجھا اس کے سپرد وہی کام کیا، جس کو اپنے حسن ظن سے امین و عادل و طبع و اطاعت شعار دیکھا اسی کو امور سلطنت و ریاست سپرد کئے! معاند و مخالف فرقہ کی غوغا آرائی سے پرہیز کرتا رہنے کا مسئلہ لکھا گیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ کے عمال و حکام خلیفہ سے محبت رکھنے کے علاوہ ان کے احکام کے تابعدار تھے۔ فوج کشی اور درو دروازے دیا و امصار کے فتح کرنے میں بھرپور کوشش کرتے تھے، اور بدینہ مغربی میں نادرہ روزگار تھے۔ ان کے فتوحات و اوراق تاریخ پر بحث نہیں! اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مغرب میں اسلامی فتوحات کا سلسلہ اندلس تک جا پہنچا تو مشرق میں کابل، بلخ اور روم میں اسلام کا پرچم لہرایا۔ روسیوں سے خشکی پر بھی نیرو آ رہا ہوئے تو بحری لہجائیں لا کر

بھی ان کو مفتوح کی۔ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے عہد میں عراق و عجم اور آسٹریا و قسطنطنیہ و شام و عراق کے درمیان جنگ تھی۔ ان کی اتنی مؤثر کوشش کی گئی کہ فتنہ و فساد کا نشان تک لوگوں کے دلوں سے مٹا ڈالا۔ اسلام کی اتنی شان و شوکت اور فتوحات کا یہ عظیم الشان سلسلہ تاریخ کے اوراق پر ثبت کرنے والا کیا اسباب ہی بود اچھا کہ وہ سعودی عمال حکومت سے عاجز آجاتا۔ اور ان کی گوشمالی نہ کر پاتا۔

بات دراصل یہ تھی کہ وہ معاملہ چھوڑا ہو یا بطرح حسن تدبیر سے حل فرماتے تھے۔ آپ کو امور جہان بینی سے بلے نہ پڑی تھی۔ نہ وہ عوام کی نفسیات سے ناواقف تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ امر اور حکام کے بہت سے لوگ یوں ہی خواہ مخواہ بھی دشمن اور درپے آزار ہوتے ہیں، اور سعودی پس منظر میں ان کا وہ طریقہ ہوتی ہیں۔ وہ اپنے لئے تو عدل و انصاف کا شور و غوغا بلند کئے رکھتے ہیں، مگر جن کے وہ غلام ہوتے ہیں اس کو وہ فوراً پھانسی چڑھوانا چاہتے ہیں۔ اس کے لئے عدل و انصاف کے معروف طریقے برتنے کے بھی روادار نہیں ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک درجناب خلیفہ شہید رضی اللہ عنہ معصوم تھے۔ نہ ان کے عمال و حکام بے خطا۔ وہ بھی ان سازشیوں اور غوغائیوں کی طرح انسان تھے۔ اگر کوئی عامل و عام خاص یا بدیانت نکلا۔ یا اس نے ظلم و ستم روا رکھا۔ تو اس میں بن ب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا کیا قصور جبکہ ان سے متعلق شکایات آپ نے کبھی نگرانہ نہ بھی نہ کیں، جب کسی شکایت کی تحقیق کے بعد ثابت ہوا کہ شکایت درست ہے تو آپ نے متعلقہ فرد سے باز پرس بھی کی اور اس کے معزول بھی فرمایا مثلاً ولید! اور جو عمال حکومت اسلامی ریاست کے رکن رکین تھے جنکی مدبرانہ مساعی سے اور جن کی جنگی مہارت سے، اور بیدار مغزی سے اسلام اور مسلمانوں کو شوکت مل رہی تھی جو اسلام و ریاست کے وفادار تھے۔ نہ ان کی طرف سے کوئی فتنہ اٹھا، نہ سازش ہوئی اور جنہوں نے روم کی کامیاب لڑائی لڑی اور نمایاں فتوحات حاصل کیں۔ جیسے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ تو ان کو آخر کیوں معزول کرتے؟ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد گوشہ نشینی ہی اختیار کر لی تھی۔ بعد کے جھگڑوں فٹنوں میں انہوں نے مطلق دخل نہ دیا۔ اسی سے ان کی اچھائی اور سلامتی فکر کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ شکایات جہاں کی بھی ہوں ان میں ہاتھ عبداللہ بن سہیل ہودی اور اس کے سازشی ٹولے کا تھا۔ اور اوراقِ تاریخ میں آپ تفصیل پڑھ چکے ہیں، مصر میں وہ بیٹھا ہوا آگ لگاتا اور مصر کا تار تار کرتا تھا۔ وہ نیرک تھا، پیر و حال کھا، تیز و طرار، اور جبر زبان تھا۔ وہ یہودی سیاست کا ماہر اور منجما ہوا تھا۔ سیاست و قیادت کی ہوس نے کم اسلام دشمنی نے زیادہ اسے آتش میں پا کر رکھا تھا جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کی خواہش اعزاز کو مسترد کر کے اسے دھتکار دیا تھا، ایسے عالم میں ایسے دشمن جو نہ ذکر، تنویر اٹھا! بہر حال حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے اپنی مہادید اور مومنانہ فہم داریوں کا پیورا پورا حق ادا کیا۔ اور عزت و عظمت اسلام، ملت اسلامی کی نیکنائی کے لئے جو کچھ آپ کر گئے آپ کے بعد اس میں کوئی اضافہ نہ کر سکا۔ کاتب تقدیر نے جب مقدس شہادت تحریر فرمادی تھی تو اس کے اسباب بھی تو ہیا ہونے تھے، لہذا تدبیر مساعد تقدیر، سعودی فتنہ و فساد کا دروازہ بند ہو سکا، آج انہیں حالات سے گزرتے ہیں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنے زمانہ اختلاف کے پہلے دن سے لے کر آخری اجاث تک گزرتے رہے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی ہر چند بہترین تدبیر اور چرچہ مشورہ خلافت و ریاست کے امور کے انتظام کے سلسلہ میں عمل میں لاتے رہے، مگر تقدیر نے ساتھ دیا۔ اور خاطر خواہ طرفہ پر مسند خلافت پر تنگ حاصل نہ ہوا۔ یہی حال ہر دو اصحاب گرامی قدر رضی اللہ عنہما کا اپنے عمال و حکام کے سلسلہ میں رہا۔ وہ بھی باہم یکدگر ملتے جلتے تھے۔ اتنا فرق البتہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے عمال، امر و حکم آپ کے ساتھ تسلیم و انقیاد و محبت و وفا سے پیش آتے رہے، سرکشی اور بغاوت اور نافرمانی سے دور رہے۔ غلام اور محسوس وغیرہ مسلسل اور باقاعدہ وار خلافت بھیجتے رہے جس کے سبب اہل اسلام دولت و شہرت کی زندگی کے دور میں داخل ہو گئے، اور عیش و عشرت

کی زندگی کے حامی ہوتے گئے اور یہی حد سے گزری ہوئی پُر عشرت زندگی فتنہ و فساد کا سبب بن گئی۔

اور جناب امیر مریض اللہ کے حامل اور کام دہی دولت کے وفادار تکیاؤں کی طور پر بھی آپ کے طبع و فرمانبرداری تھے۔ ہر کام کو باکھٹے چلوں دوز سے شکست کھا کر اور ذلیل ہو کر لوٹتے، جیانتیں کیے علم و ستم کو کھاکر دنیا و آخرت کی دوسیاہیں حاصل کرتے۔ ادھ جاکھ لنگھتے، جیروں کا تکیا بن کر خود باری کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں کا بھی یہی حال تھا۔ اگر کسی کو اس بات میں مضطرب ہو تو وہ جناب امیر مریض اللہ سے کفارہ عطا ہو جائے جسے بیچ البلاغۃ دینے کیا ہے۔ واضح رہے بیچ البلاغۃ ان کے ہاں کی اصح ترین کتب ہے اس خط میں آپ اپنے چچا زاد بھائی کو خطاب فرما رہے ہیں، آپ کا یہ خط آپ کے مشہور خطوں میں سے ہے اور اگر تفسیر مامیہ میں ملتا ہے۔ خط کا ابتدا یہ قلم توبہ ہے جناب امیر مریض اللہ کو اس دوسیاہ سے جو حسن ظن تھا وہ بھی ملو نہ خاطر رہے۔

محمد دینا کے بعد واضح ہو کہ میں نے تم کو اپنی امانت کا شریک کار کیا، تم کو اپنا اور صاحب چونا راز افشاں بنایا، تم میرے اہل خانہ میں میرے نزدیک غنوار کی رفاقت اور امانت داری میں سب سے زیادہ قابل اعتماد اور لائق بھروسہ تھے۔ لیکن جب تم نے اپنے ابن عم کا بلوغت دیکھا اور دشمن کو آمادہ پیکار پایا، اور لوگوں کی امانت داری خیانت کی شکل اختیار کر گئی اور امت خوشریزی میں ڈوب گئی تو تو منہ پھاڑ کر رو گیا اور عین غم و اندوہ کے عالم میں اس کو دعا مانگنا، اور دین کی طرح تو بھی اس سے پھر رو گیا۔ دوسروں کی طرح تو بھی اس کا ساتھ چھوڑ گیا، اور توں بھی خیانت کرنے والوں کا خیانت میں سا بھی بن گیا۔ تو نے اپنے ابن عم کی نہ ہمدردی کی نہ اس کی امانت ادا کی، گویا تو اپنے جہاد میں مخلص نہیں تھا تجھے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی دیکھ کر نہ تھی۔ نہ اپنے رب کی طرف سے کسی تسلی دین پر قائم تھا، گویا تو مکر و فریب سے دنیا کمانا چاہتا اور دھوکے سے امت کے خزانے اڑا لینے کی نیت رکھتا تھا جب حالات کی ستمگری نے تجھے خیانت کا موقع دیا تو تو جھپٹ پڑا، اور یہ عبرت ہو کر ان کا جتنا مال سمیٹ سکتا تھا بے جا کھا۔ یہ وہ مال تھا جو امت کے بیواؤں اور یتیموں کے لئے محفوظ رکھا گیا تھا جس طرح بد حال جھیریا خون آنورہ، مڈی ٹولی بکری کو بے جا کھتا ہے۔ اب تو وہ مال سمیٹ کر حجاز لے گیا ہے اور یوں اٹھا رہے ہوئے ہے گویا اس کے لینے میں تو نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ تیرا باپ مرے وزیر ناس ہو، گویا تیرا جوڑا ہو مال تھا یا تجھے اپنے مال باپ کا ورثہ ملا تھا، کیا کہنے! یا تو آخرت کے عذاب سے ڈر رہے ہو یا کچھ؟

لَمَّا عَدُّوا فَاِذَا اَشْرَكُوكَ فِي اِمَانَتِي وَجَعَلْتُكَ شَارِكًا وَبَطَانَتِي وَلَمْ يَكُنْ فِي اَهْلِي مُرْجِلٌ اَوْ نَفِيٌّ مِنْكَ فِي نَفْسِي يَوْمَاسَا فِي مَوَازِنَ فِي وَاَدَّ اُولَ الْاِمَانَةِ اِلَيَّ فَلَمَّا رَا بَيْتَ الزَّكَاةِ عَلَى ابْنِ عَمِّكَ وَدَّ كَلْبَ وَالْعَدُوَّ وَدَّ حَذَبَ وَاَمَانَةَ النَّاسِ تَدْعُوْنِي وَهَذِهِ الْاُمَّةُ وَتَدْعُوْنِي لَتَكُنَّ شَعْرَتٌ وَتَكُنْتُ وَفِي عَمَلِكَ لَمَهْرُ الْمَحْنِ نَفَارُكُمْ مَعَ الْفَارَقِيْنَ وَخَدَّ لَتَهُ مَعَ الْخَاوِلِيْنَ وَحَشَنَهُ مَعَ الْخَائِفِيْنَ قَوْلَا ابْنِ عَمِّكَ وَاسْبَغْتَ وَلَا الْاَمَانَةَ اَدْبَتْ وَكَانَ لَمْ يَكُنْ لِلّٰهِ تَرْبِيْدٌ بِمُحَادَاكَ وَكَانَ لَكَ كُنْ عَلَى بَيْتِكَ مَوْنٌ رَّبِّكَ وَكَانَتْ تَكْنِيْدُ هَذِهِ الْاُمَّةَ عَنْ دُنْيَا هُمْ وَشَوْى غَدَهُمْ عَنْ فَيْعِهِمْ وَلَمَّا اَمَكُنْتُكَ الشَّدَّةَ فِي خِيَانَةِ الْاُمَّةِ اسْرَعْتَ الذِّكْرَ وَمَا جَلَّتْ التَّوْبَةُ وَاسْتَحْفَفْتَ مَا تَدَّكَ عَلَيْهِ مِنْ اَمَوَالِهِمُ الْعَصْرَةَ لَا اَنْ اَمْلِيْهِمْ وَابْتَلَاهُمْ اَخْطَاةَ الدَّثْبِ الْاَكْرَبِ وَامِيَّةَ الْمُعْذَرِ الْكُسِيْرَةِ فَجَعَلْتَهُ اِلَى الْحِجَازِ رَحْبَ الصَّدْرِ مُحْمِلُهُ غَيْرَ مُتَأَثِّرٍ مِنْ اَحَدٍ وَكَانَتْ لَا اِبَالَةَ اِخْرُجْتَ اِلَى مِلْكِي تَرَاثُكُ مِنْ اَبْنِكَ وَابْنِكَ فَكُفَّهَانَ اللّٰهَ اَدْمَانُكَ مِنْ يَالْمَعَادِ اَوْ مَا مَخَافَتُ مِنْ نَقَاشِ الْحِسَابِ اَيْتَاهَا الْعَدُوُّ وَذُو مَعْنٍ كَانَ عِنْدَ نَافِثِيْنَ ذُو الْاَبْسَابِ كَيْفَ تَسِيْعُ طَعَامًا



وَسُورَاتِهَا وَأَنْتَ تَعْلَمُ تِلْكَ تِلْكَ عَلَى حَرَامٍ وَأَنْتَ تَعْلَمُ  
حَرَامًا وَتَبْتَاعُ الْأَمْوَالَ وَتَتَكَلَّمُ النَّبَاتُ مِنَ الْأَمْوَالِ  
الْبَيْتَانِ وَالْمَسَاكِينِ وَالْجَاهِدِينَ الَّذِينَ  
أَتَى اللَّهُ عَلَيْهِمْ هَذَا الْأَمْوَالِ دَخَلَتْ فِيهِمْ  
هَذِهِ الْبَلَاءُ فَاتَّقِ اللَّهَ وَأَرُدُّوهُ إِلَى هُوَ لَاءَ الْغَوْ  
أَمْوَالَهُمْ فَإِنَّكَ إِنْ لَمْ تَعْلَمْ فَاكْشِفِي اللَّهَ  
مِنْكَ لَا عُدَّةَ لَكَ إِلَى اللَّهِ نِيْلَكَ وَلَا عُدَّةَ بِنَاكَ  
بِسَبَبِ الَّذِينَ مَا مَدَّ بْتُ بِهِ أَحَدًا إِلَّا دَخَلَ  
النَّارَ.

اور حساب لکھنے والوں کو تجھے کوئی خوف نہیں رہا۔ تو تو ہمارے  
نزدیک عقلمندوں کا انتخاب تھا۔ تیرے خلق سے لقمہ کس طرح آرتا  
ہے جسکو تو جانتا ہے کہ حرام کھا رہا ہے اور حرام پی رہا ہے۔ بیہوش  
مسکینوں اور مجاہدوں کو اللہ تعالیٰ نے جو مال دیا تھا اور جسکی خاطر  
اس نے ان شہروں کو سرسبز و شاداب بنا رکھا ہے۔ اس مال سے  
تو لوٹریاں خرید رہا ہے۔ عورتوں سے نکاح کرتا ہے (اور  
اڑا رہا ہے) اللہ تعالیٰ سے ڈر، حقہروں کا مال واپس کر! اگر تو نے  
ایسا نہ کیا اور میں تجھ پر ناپاک کیا۔ تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک تیرے معاملہ  
میں بری الذمہ ہو جاؤ گا، اور تجھے اسی تلوار سے قتل کروں گا کہ اس  
سے میں نے جس کو مارا وہ تیرا رسید ہوا۔

اس خط کے پورے معنیوں اور اس میں پوشیدہ کرب پر غور کیجئے اور اس عامل کی خیانت و خجاست کا اندازہ لگائے، اور پھر چنانچہ  
رضی اللہ عنہ کے پورے دور خلافت پر نظر ڈال جائے کیا وہاں بھی کسی عامل سے ایسی خیانت و خجاست کا ثبوت ملتا ہے! کیا وہاں بھی کوئی  
مال کھا کر اس طرح جگاتا ملتا ہے۔ (اور گناہاں کھا رہا ہے)

جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک اور عامل منذر بن جاور دھتا، وہ بھی سخت خائن اور چور نکلا۔ جب اس کی خیانت ظاہر ہوئی تو جناب  
امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو بھی دھکی آمیز خط لکھا۔ آپ کا یہ خط بھی مشہور خطوط میں شمار ہوتا ہے، جو بیچ البلاغہ کے علاوہ  
امامیہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے! ملاحظہ ہو۔

أَقَابَ بَعْدَ نَقْلِهِ عَدِّي مِنْكَ وَفَعَلْتُ أَنْتَ  
تَبْتَاعُ هَذِهِ وَتَسْتَلِدِي سَبِيلَكَ فَإِنَّكَ فِيمَا جِئْتِ إِلَى  
عَتِكَ لَا تَدْعِي لِهَذَا الْإِقْبَادِ وَلَا تَبْتَاعِي لِأَخِي تِلْكَ  
عِيَادًا أَوْ تَعْمُدُ دُنْيَاكَ بِخُذَابِ أَخِي تِلْكَ وَتَصِلُ عَشِيرَتَكَ  
بِقَطِيعَةٍ وَيُنْدِكَ إِلَى أَخِي الْكُتَيْبِ الْكُتَيْبِ.

حمد و شائے بعد! میں تیرے باپ کی نیکی بختی کے سبب تیرے باپ  
میں دھوکہ کھا گیا اور میں یہ سمجھ بیٹھا کہ تو اپنے باپ کے نقش قدم  
پر ہو گا اور اس کے راستہ پر چلتا ہو گا۔ مگر ان خبروں سے جو تیرے متعلق  
مجھ تک پہنچی اچانک ہی یہ معلوم ہوا کہ تو اپنی خود بیہوشی کا سیر ہے۔  
اپنی آخرت کے لئے تیرے پاس کوئی ذخیرہ نہیں۔ کب تو اپنی آخرت  
برباد کر کے دنیا آباد کرنا چاہتا ہے؟ اور اپنے دین کا رشتہ کاٹ کر لے  
لو۔ مزہ واقارب سے رشتہ جوڑنا چاہتا ہے۔ اہی اخرا لکتوب۔

حاصل کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے مابین اس معاملہ میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو حضرت  
نے اپنی بہترین صوابدیکہ مطابق جو کچھ حق سمجھا اور حکام اپنے ذمہ لازم جان اس کو کمال میں لائے۔ اس میں ذمہ بھر کو ناپس نہیں فرمائی۔  
اپنے خیال اور حسن ظن کے مطابق عثمان و حکام مقرر فرمائے! نہ وہ کسی کے دل کا حال جانتے تھے۔ اور نہ یہ جانتے تھے کہ راج جو اچھا ہے کل برا  
ہو جائے گا۔ عجب کی خبر صرف غلام کہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ ظاہری اور دکھاوے کے اخلاق سے پیغمبر بھی متاثر ہوتے رہے! وہ تو چونکہ ان  
پردہ کا نرول ہوتا رہتا تھا اس لئے اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی ان کا اندر دل اپنے انبیاء پر ظاہر فرما دیتے۔ اور ان کی کوئی سازش، کوئی برا  
ارادہ اور منصوبہ کامیاب نہ ہو پاتا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **وَلِيُحْيِيَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِآيَاتِهِ** تاکہ اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو خالص کرے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا** اللہ تعالیٰ کو تم پر ایمان ہے۔ **عَلَىٰ مَا أُنذَرْتُمْ عَلَيْهِ خَتَىٰ يَعْلَمُ الْغَيْبُ مِنَّا** اللہ تعالیٰ کو اسے معلوم ہے کہ اس کی حالت میں جو تم کو درپیش ہے، چھوڑے نہیں رکھے گا۔ جب تک نصیب کو طیب سے چھانڈے گا۔ اگر نہ کر دے۔  
 امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ غیب دان ہو، اور اس کا حسن ظن پھر غلط نہ لگے اور اس کو پہلے معلوم ہو جائے کہ اس سے کیا کچھ سرزد ہوگا والا ہے!

اب اس سلسلہ میں شیعوں کے بڑی دشواری اور مشکل ہے کیونکہ ان کے عقیدہ میں امام غیب دان ہوتا ہے اس بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ خیانت ظاہر ہونے سے پہلے اور کام سپرد کرنے سے پیشتر ہی جان جا یا کہتے تھے، کہ فلاں غائب ہے، وہ خیانت سے باز نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق آیت کے لئے کد خشتہ و آئندہ کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور یہ کسی ایک دو خیال نہیں ان کے ہاں کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مورخین یعقوب کلینی اور دوسرے علمائے مختلف روایتوں اور متحدہ طرق سے ثابت کر رکھا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جناب علی رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک دیدہ و دانستہ خائنوں اور فساد یوں کو مسلمانوں کا والی مقرر فرماتے تھے۔ اور بالآخر وہ غائب لوگ مال و دولت سمیٹ کر بھاگ جاتے اور یوں مسلمانوں کے حقوق تلف کرنے کا باعث ہوتے تھے۔ اور پھر سوائے نصیحت ناموں، معتاب ناموں اور وعظ و نصیحت کے کوئی چارہ کار یا تدارک کی صورت نہ رہتی تھی!

اُدھر چرچا ہے عثمان غنی رضی اللہ عنہ بعض اپنے حسن ظن پر دیکھو کہ علم غیب تو ان کو تھا نہیں، عامل مقرر کر دیتے اور ان کی غلطیوں کا خیرانہ بھگلتے۔ اور پشیمان و پریشان ہوتے!

اب حضرت علی کو م اللہ وجہ کے ایک اور عامل کی داستان سنئے جس نے آپ کے محرم و مقدس خاندان کے ساتھ کیا سلوک کیا، اور کتنی کن اذیتوں سے انہیں دوچار کیا، یہ مروی ہے کہ جس کی اصل بھی قابل اعتراض رہی، زیادہ سنئے دعوت زیادہ سنیاں، تھا! جو ملک فارس و شیراز کا اپنی طرف سے صوبہ دار تھا۔ وہ تاجے جیسا تھا کہ اپنی بے بسی پر فخر کرتا اور علی اعلان اپنی والدہ پر جو ایک لونڈی تھی زنا کر گواہی دیتا تھا۔ وہ تصدیق ہے کہ جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اسلام لانے سے پیشتر حادثہ تقبی مشہو طیب کی لونڈی سمیٹے نامی سے ناجائز تعلق قائم کیا جس کے نتیجے میں اس نے ایک بچہ چھوڑا جو نہ وہ حادثہ کی لونڈی تھی اور حادثہ ہی کے ایک غلام کی منکوحہ تھی اس لئے کہیں میں یہ لوگ بعد الحارث کے لقب سے مشہور ہوئے۔ جب وہ بڑا ہوا تو شرافت و بلاغت، خوش تقریری اور حسن بیان کا بہت چرچا ہوا، اس کی سوچ بوجھ نہیک و دانائی، درود و شہرت پائی۔ ایک روز قریش کے ایک سفیدہ بزرگ عمر بن عامر نے کہا کہ اگر یہ لوگ قریش میں ہوتا تو عرب کو اپنی لاٹھی سے لٹکتا، ابوسفیان مٹنے سے سبک کر دیا۔

وَاللّٰهُ اَعْلٰی لَا اَعْرِضُ عَنْهُ وَضَعُوْهُ فِيْ بُحَيْنِ اَقْبَمَ۔ بخدا میں اس کو خوب جانتا ہوں جس کا یہ نفع ہے۔ اس مجلس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے آپ نے پوچھا ابوسفیان وہ کون تھا، ابوسفیان نے کہا وہ میں ہوں، ما آپ نے فرمایا میں رہنے دے ابو سفیان! اس پر ابوسفیان نے یہ اشعار پڑھے

اَمَّا وَاللّٰهُ لَوْ لَا خَوْفُ شَخْصٍ  
لَا ظَهَرَ سِرٌّ وَصَحْرٌ مِّنْ حَرْبٍ  
وَقَدْ طَالَتْ لِحْيَا اَبِي ثَيْبًا  
يَرَانِيْ يَأْتِيْ عَنِ الْاَعْدَاءِ  
وَكَمْ مَكْنٍ الْعَالَمَةِ عَنْ زِيَادٍ  
وَدَرْكِ قَبِيْحٍ تَعْمَرُ الْعَوَادِ

ترجمہ۔ بخدا اگر مجھے اس شخص کا ڈر نہ ہوتا جو مجھے دشمنوں میں شمار کرتا ہے، تو اسے علی، مخزوم، حرب (یعنی میں) اس لوگ کے بھید کو ظاہر

کر دیتا تو پھر یہ خوش فکری زیادہ کی شمار نہ ہوتی بہت عرصہ میں نے قوم قیق سے اسے چھپائے رکھا اور اپنے جگر گوشہ کو ان کے پاس چھوڑے رکھا،

یہ قصہ زیادہ بھی سنی رکھا تھا۔ اور بڑی دھڑائی اور بے حیائی سے کہتا تھا کہ میں اصل میں ابوسفیانؑ کا لطفہ اور قوم قریش کا ذریعہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو فارس کا حاکم بنایا، تو نظم مملکت قائم کرنے ان شہروں کی حالت درست کرنے اور قتلہ و قساو پر قابو پانے میں اس کی کارکردگی بڑی شاندار رہی، اور اس کی تدبیر و تجاویز کے لیے محتاج برآمد ہوئے۔

یہ حالت دیکھ کر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس سے خفیہ رابطہ قائم کیا، تاکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر ان سے قطعہ۔ اور اسے لایح دیا کہ اگر وہ اس کے لیے تیار ہو تو اسے شریک نسب بھی کر لیا جائے گا کیونکہ ایسا خوش تدبیر اور لائق فائق اور کام کا آدمی اگر حریف سے کٹ کر اپنے سے قطعہ تو بڑی سیاسی کامیابی تھی، آپ نے اس کو لکھا کہ اگر تو میرے پاس آگیا تو میں تجھے اپنا بھائی کہوں گا، اولاد ابوسفیانؑ میں تجھے شامل قرار دوں گا کیونکہ تو آخر تو ابوسفیانؑ ہی کا لطفہ ہے۔ اور تیری زانانی شرافت سوچو بوجہ تیرے دعویٰ کی صداقت کے منہ بولتے گواہ ہیں جب اس سخت و بڑی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو آپ نے زیادہ کو اس مضمون کا خط لکھا۔

مجھے معلوم ہو گیا ہے کہ معاویہؓ نے مجھے خط لکھا ہے، وہ تجھے بیوقوف بنا کر تیری تیزی کو ماند کرنا چاہتا ہے تم اس سے ڈستے رہو۔ وہ اس شیطان کی مانند ہے جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے داپیں بائیں سے ہر طرف سے گھیرنے کی فکر میں رہتا ہے تا کہ جب اسے غافل پایاے فکر پائے تو قابو پا کر تباہ کر دے۔ تم اس سے ہوشیار رہو اور ہنر سے زمانہ میں ابوسفیانؑ کے منہ سے ایک بات نکل گئی تھی جو وسوسہ نفسانی یا شیطانی خیال ہی تھا کہ اس سے کسی کا نسب ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی میراث کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اور اس کو سند و ثبوت میں پیش کرنے والا یا ایسی بیوقوفی جیسے زبردستی مانگ کر لایا گیا ہو۔ اور جو آدمی اس میں شکا ہوا، ادھر ادھر مل رہا ہو ۷

قَدْ عَزَمْتُ أَنَّ مَعَاوِيَةَ كَتَبَ إِلَيْكَ يَسْتَنْزِلُ لِيَدِكَ وَ  
يَسْتَنْزِلُ عَدِيكَ فَاحْذَرُوا إِنَّمَا هُوَ الشَّيْطَانُ بَأْتِي الْمَدِينَةَ  
مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ وَعَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ  
لِيَقْبِضَ عَقْلَهُ وَيَسْتَلْبِ عِزَّتَهُ فَاحْذَرُوا وَكَدُّ  
كَانَ مِنْ أَلِي سَفِيَّانٍ فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فَلَمَّا  
فُتِيَ حَدِيثُ النَّفْسِ وَزَيْغَةِ قَوْمٍ نَزَعَاتِ الشَّيْطَانِ  
لَا يَنْبَغُ لَهَا نَسَبٌ وَلَا يَنْتَقِي بِهَا مِيرَاثٌ وَاتَّعَلَّقُوا  
بِهَا كَالْوَأَلِ الْمُنْزِعِ وَالْمَوْلِ الْمُنْزِلِ

جب زیادہ نے یہ خط پڑھا تو کہنے لگا۔ و رب الکعبہ شہد ابی الحسن بائی ابن ابوسفیان (رب کعبہ کی قسم علیؑ نے تو گواہی دی ہے کہ میں ابوسفیانؑ کا بیٹا ہوں،

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک آپؑ کا رفیق رہا۔ ساتھ یہ چھوڑا۔ اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت و سیادت کا معاملہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور ادھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنے ساتھ ملا لیا کہ مدے زیادہ کا کشش کی، اور ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے اسی قول کو دلیل بنا کر جو جناب عمرو بن عاصؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے رو بہد کہا تھا اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور مسکندہ میں زیادہ بن ابوسفیان اس کا لقب تجویز کر کے تمام ممالک میں اعلان کروا دیا کہ ائمہ سے اسے زیادہ بن ابوسفیان کہا جائے کہ! اور یہی معی و کوشش اس کے لیے کہ وہ مدبر، شجاع اور بہت زیرک سردار تھا جمعیت بھی اس کے ساتھ بہت تھی اپنے ساتھ ملنے سے ان کی ریاست میں استحکام اور مضبوطی پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ایک امکانی خطرہ کا سدباب بھی تھا۔ ممکن ہے وہ بغاوت کے ان کے لیے خطرات کا باعث بن جائے۔ بہر حال جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی سیاسی تدبیر میں کامیاب ہوئے اور وہ آپؑ کا رفیق و



معاون بن گیا۔

اس بدظن نے جناب معاون کے ساتھ ہوجانے کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی زندگی تک تو متواہدیت ظاہری لحاظ بہت ملا کر آپ کی وفات کے بعد جب عراق کا گورنر بنایا گیا تو کوفہ پر قبضہ کے بعد سب سے پہلے جناب سعید بن شرحبہ رضی اللہ علیہ کے پیچھے چلا گیا آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے خاص رفقاء میں سے تھے، اور آپ کے بلند قد خانہ داری کے دلی دوستوں میں سے گنے جاتے تھے، اس کا ان کے در پہ آثار ہونا گیا خانہ داران و اولاد علی رضی اللہ عنہ سے عداوت و دشمنی کی ابتداء تھی!

جناب سعید کو جب اس کے ارادوں کی بھٹک ملی تو وہ کوفہ سے نکل کر مدینہ منورہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس آ گئے، ان کا کوئی گھر تھا، اہل عیال تھے ماں و اسباب تھا ان سب پر زیادہ نے قبضہ کر لیا، ماں و اسباب لوٹ کر گھر چلا دینے کا حکم دیدیا۔

جب یہ اطلاع جناب حسین رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو: خیال نہ کرنا کہ عمرہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا رفیق و دوست رہا ہے، لحاظ و مروت کچھ تو سہہ کا۔ آپ نے بطور سفارش اس کو خط لکھ دیا۔

حسین ابن علی کی دین سے زیادہ کو اہل عداوت نے ایک ایسے مسلمان شخص پر تھانے ڈالا ہے جس کے حقوق بھی وہی ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور اس کی ذمہ داریاں بھی وہی ہیں جو ہر مسلمانوں کی ہیں، تو نے یہی کا گھر ڈھک دیا، ماں و اسباب اہل عیال پر قبضہ کر لیا، دیوئے یکبارہ اب جب مراۓ خط کو ملے تو تجھے چاہیے کہ اس کا گھر تعمیر کرادے، مال و عیال واپس کر دے کیونکہ میں نے ان کو اپنی برکت میں لیا ہے اس کے شعلہ مری یہ سفارش مان لے۔

مِنْ حُسَيْنِ ابْنِ عَلِيٍّ إِلَى زَيْنَادَ أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ عَمِدْتُ إِلَى رَجُلٍ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ لَهُ مَالٌ وَمَوْلَاهُ وَعَلَيْهِمْ مَّعَالِيكَ فَقَدْ مَتَّحَ دَارَهُ وَاتَّخَذَتْ مَالَهُ وَعِيَالَهُ قِيَادًا تَأْكُ كِتَابِي هَذَا فَإِنْ ذَاكَ وَرَدَ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَإِنِّي قَدْ أَجَرْتُهُ فَشَفِّعْنِي فِيهِ.

آپ کے اس خط کے جواب میں بد بخت ناشکری نے جو کچھ لکھا وہ ذیل میں ملاحظہ کیجئے

زیادہ بن ابی سفیان کی طرف سے حسین بن فاطمہ کی طرف: تمہارا خط مجھے ملا جس میں تم نے میرے نام سے پہلے اپنا نام لکھا حالانکہ تم مجھ سے درخواست کر رہے ہو کہ وہ اور عیال ہو جبکہ میں مالک ہوں: تم نے یہ خط ایسے فاسق کے بارے میں لکھا ہے جسکو وہی پناہ دے گا جو اسی عیال یا اس سے بھی بڑا فاسق ہوگا، اور اس سے بڑھ کر یہ بات ہوئی کہ وہ تمہارے پاس آیا اور تم نے اسے پناہ دیدی اسی وجہ سے وہ اپنی غلامی پر اڑا ہوا ہے، اور اس پر راضی ہے، تم کو اس قسم کے گروہ تمہارے گوشہ نشینوں میں بھی سنا جائے تب بھی میری گرفت اس تک سب سے پہلے پہنچے گی، پس مجھے وہ گوشہ نشین بہت مرغوب ہو گا جس کے اندر تم سنائے ہوئے ہو، لہذا اس غلطی کی پاداش میں تم اس کے حوالہ کر دو جو تم سے بہتر ہو اگر میں نے (بظاہر) اس کو معاون کر بھی دیا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ تم نے اس کی سفارش کی تھی، اور اگر میں نے اس کو قتل کیا

مِنْ زَيْنَادَ ابْنِ ابْنِ سُفْيَانَ إِلَى الْحُسَيْنِ ابْنِ فاطِمَةَ أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ آتَانِي كِتَابُكَ تَبَدُّعِي فِيهِ بِمِثْلِكَ بَلِّ اسْمِي وَأَنْتَ طَالِبُ التَّلَاحُجَةِ وَأَنَا سُلْطَانٌ وَأَنْتَ سَوْفَةٌ وَكَذَا بَكَ إِلَى قَائِسٍ لِّيُؤَدِّيَهُ إِلَيَّ فَأَسْأَلُكَ وَشَرَّكَ مِنْ ذَلِكَ إِنْ أَتَاكَ وَقَدْ أَرْتَبُهُ أَقَامَهُ فَتَنَّا عَلَى سُؤْلِ الدَّاعِي وَرَضِي بِكَ إِلَيْكَ وَأَيْمُ اللَّهِ لَا يَسْقِي إِلَيْهِ سَابِقٌ وَلَوْ كَانَ بَيْنَ جُلُوكَ وَالْحَمْدُ فَإِنَّ أَحَبَّ لِي إِلَيَّ أَنْ أَكَلَهُ لِلْحَمْدِ أَنْتَ فِيهِ فَأَسَلَّمَهُ مُجَرَّدًا رِزْقِي إِلَيَّ مِنْ هَذَا أَلَيْسَ بِهِ مِنْكَ فَإِنْ عَفَوْتَ عَنْهُ لَمْ أَكُنْ شَفِّعْتُكَ فِيهِ وَإِنْ تَنَزَّلْتُ لَمْ أَتَمِّمْهُ إِلَّا حَبِيَّةَ إِيَّاكَ

تو کسی مرتبہ یہ وہج ہوگی کہ وہ تم سے رشتہ محبت دکھاتا ہے،

سرکشی اور گستاخی سے لبریز جب یہ خط حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا۔ تو اپنے وہی خط ملفون کر کے اپنی تحریر کے ساتھ کہ اصل واقعہ یہ تھا میں نے یہاں کو ایسا لکھا تھا جس کا اس نے یہ جواب دیا ہے۔ اے معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیج دیا۔

جب اس ملعونہ رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھا کہ سخت غصہ ہوئے اور فوراً اپنے ہاتھ سے خط لکھ کر زیادہ کو بھیج دیا۔

معاویہ کی طرف سے زیادہ کے نام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ہائے

تمہارا وہ خط جو تم نے ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا راجع بھیجا ہے

جس میں انہوں نے ابن شریک کی ستائش کی تھی جس کو پڑھ کر میں نے اندر

لگا کر تو دو ہندسوں درلینا، کے رہے۔ ان جھنسا دوا ہے ایک نسبت

ابوسفیان کی ہے تو دوسری طرف سیدہ کی۔ ابوسفیان کی نسبت سے

مجھے سربا متعل، اور ارادہ کا پختہ ہونا چاہئے، اور سیدہ کی نسبت

کا تعارض ہے کہ تیری رائے ایسی کھٹیا ہوئی چاہئے جیسے ان لوگوں کی

ہوتی ہے اور اس کا ثبوت زیادہ خط ہے جو تو نے حسین کو لکھا جس

میں تو نے ان کی والدہ کو گالی دی اور ان کو فاسق ٹھہرایا۔ میں

اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں، کہ تو حسین سے زیادہ فسق کا

اہل ہے۔ اور تیرا یہ جب تو ایک غلام کی طرف منسوب کیا جائے

ان کے باپ سے فسق کا زیادہ اہل ہے حسین نے خود کو اونچا سمجھ کر

اگر اپنا نام پہلے لکھ دیا تو کیا ہوا مجھے تو اس نے نہیں گھٹایا۔ اور

ان کی سفارش رد کر کے اس نیکی کو جو قبول سفارش کی صورت

میں حاصل ہوتی تو نے اپنے سے بہتر کی طرف لوٹا دیا جب مراہ

خط مجھے ملے تو سعید بن شریح کا جو مال و منتلغ تیرے پاس ہے

اس کے حوالہ کر دو۔ مال و عیال لوٹا دو اور اگر غریب کو دو اور اس سے

کسی قسم کی باز پرس نہ کرو۔ میں نے حسین کو خط لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے

دوست کو ان احکامات کی خبر کر دیں، پھر اگر چاہے تو ان کے پاس

رہے اور چاہے تو اپنے شہر میں آجائے۔ بہر حال تیرے ہاتھ اور زبان

کو ان پر کوئی اختیار نہیں اور تو نے جو حسین کو خط میں ان کے والد

کی طرف منسوب کرنے کی بجائے والدہ کی طرف منسوب کیا ہے تو تمہارا

یہ حرکت انہوں تک ہے حسین تو وہ ہیں جو کسی بدی سے ذلیل

کئے جاسکتے ہیں عزت و مرتبہ سے گرائے جاسکتے ہیں کیا تو نے ان کے

والد کو حقیر مانا؟ وہ علی ابن ابی طالب ہیں! اور ان کی والدہ کی

میں معاویہ بن ابی سفیان الی زبایا ما بعد فان

حسین ابن علی بعث الی کتابک الیہم جو اب کتابہ

ایکے دوسرے شریعت علیہم انکے ہمن راہین راہی

میں ابی سفیان و راہی من سیمتہ آثار و ملک من ابی

سفیان فخلہ و عذرہ و اما الذی من سیمتہ فلکما

یکون راہی مثلیہا و من ذلک کتابک الی الحسن

بشتم اباہ و تعری من لہ یا فقیہ و لعنہ و انت اقلی

یا فقیہ من الحسن و لا یولی اذ اکت نسب الی

عربی اولی یا فقیہ من ابیہ و ان کان الحسن مد

یا سیمہ اذ عا عا فان ذلک لم یغفلک و اما

تشیخہ فیما شفع فیہ تعد و کفیت عن نفسک الی

من هو اولی بہ منک فاذا اتاک کتابی ہذا

فخل ما فی یدک لیسعد بن شریح و ابن لہ دنا

و لا تعری لہ و اذو الیہ مالہ و عیالہ فقد کتبت

الی الحسن ان یخیر ما یجہ بذللہ فان شاء

اقام عند کا و ان شاء رجع الی بکدہ فلکس علیہ

سلطان بید و لسان و اما کتابک الی الحسن

یا سیمہ و لا نسب الی ابیہ بل الی امہ فان الحسن

و ذلک من لا یدمی بہ الرجوان افا ستصغر ت اباہ

و هو علی بن ابی طالب امہ راہی و کفیت و من لک

بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کتبت تعقل و السلام

بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کتبت تعقل و السلام

بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کتبت تعقل و السلام

بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کتبت تعقل و السلام

لطف نسبت کی! تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی  
حضرت فاطمہ (رضی اللہ عنہا) ہیں۔ یہ نسبت تو اور بھی زیادہ قابل  
فخر ہے، اگرچہ میں کچھ سمجھ رہی تھی،

عمر بن ابی نزیاد اور اسکی اولاد میں سے خاصکر عبداللہ کی شرارت و گستاخی، جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ساتھ جس قابل  
نفرت و تنگ پہنچی ہوئی ہے وہ تاریخ کا حصہ ہے!

اس تفصیل کے بعد شیعہ حضرات کے لئے مشکل صورت حال یہ ہے کہ ابن زیاد جب وہ لڑنا تھا اور لڑنا امانیہ کے نزدیک دوسرے  
کی طرح، جس العین ہو تا ہے تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو فارس کے لوگوں پر نیز مسلمانوں کے لشکر پر حاکم و امیر کیسے بنا  
دیا۔ اور اس وقت چونکہ نماز پنجگانہ جمعہ و عیدین کی امامت بھی امیر کے دعوہ ہوئی تھی تو گویا یہی نقطہ نا تحقیق ہے، مسلمانوں  
کو نمازیں بھی پڑھانا پڑا۔ اور بقول امامیہ نمازیں تباہ کرتا رہا، کیونکہ امامیہ کے اہل یہ تحقیق و تصریح شدہ مسئلہ ہے کہ دلائل الزامی  
امامت سے نماز نافہم ہو جاتی ہے۔ تو ایسی صورت میں شیعوں کا کیا منہ اور ان کو کیا حق ہے کہ وہ جناب عثمان غنی شہید رضی اللہ  
عنہ پر یہ طعن توڑیں اور اعتراض کریں کہ آپ کے اعمال ظالم یا خیانت پیشہ تھے! (اِس کا ہے کہ در شہر شہناز کنگند!)  
**اعتراف (۳)** اور امیر امتیاز سے یہ کہ حکم بن ابی العاص کو جو روانہ کیا آپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قصور کی بنا پر  
مدینہ بدر کر دیا تھا۔ آپ نے اس کو پھر مدینہ واپس بلایا۔

جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بنا پر نکال دیا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے،  
اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی نوبت بھی آجاتی تھی،  
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دماغ کے بعد بعدتر صحیفین رضی اللہ عنہما، کفر و منافقت کا جاز میں عموماً اور مدینہ منورہ میں خصوصاً  
ونشان ہی ملے گی۔ اور کفار و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا خدشہ ہی نہ رہا تو بقاعدہ طے شدہ کہ  
جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے مفید ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدر کی حکم  
بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب صحیفین رضی اللہ عنہما نے بصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی  
تیمم سے تھے اور حکم بنوا مہمیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ عداوت و درجا بلایت کے سبب رگ جا بلایت جوش مار جائے اور مسلمانوں  
میں کسی نوع کی چہرہ بہرہ، میں، میں، میں شروع ہو جائے۔

اور جناب غنی رضی اللہ عنہ کا وہ چونکہ محتاج تھا۔ اس قسم کا کوئی خدشہ نہ تھا۔ لہذا بطور صلہ رحمی اپنے سے مدینہ بلایا اور  
یہ اعتراف لوگوں نے خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بھی کیا تھا کہ آپ نے حکم کو مدینہ میں کیسے بلایا۔ جس کا انہوں نے  
کافی وراثتی جواب اسی وقت دیدیا تھا کہ میں نے وصال سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی راپی کا اجازت لے لی تھی!  
جب ابو بکر رضی اللہ عنہ فائز تھے تو میں ان کے پاس گیا۔ آپ نے دوسرا گواہ طلب فرمایا۔ اسی طرح میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس  
بھی گیا کہ شاید وہ مجھے تنہا کی گواہی قبول کر لیں۔ مگر انہوں نے بھی دوسرا گواہ مانگا۔ اب میں خود خلیفہ ہوں، اپنے علم یقینی کے سبب  
ان کو بلا سکتا ہوں لہذا میں نے بلایا اس لئے اعتراف کی کوئی بات ہے نہ حکم رسول کی مخالفت کا سوال۔

اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی شہادت اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے بروایت صحیح یہ منقول ہے کہ رضی



مرضِ آخری میں ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک مرد صالح آتا کہ میں اس سے کلام ہوتا مبالغہ طلب نہ کرتا اور دوسرے قدم خانہ نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بلوائیں فرمایا نہیں پھر حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ناموں پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نام پر مان فرمایا چنانچہ جب آئے تو تنہائی میں اسے کچھ سرگوشی فرمائی۔ ہو سکتا ہے لطف و مہربانی کی اس خاص ساعت میں آپ نے اس کی بھی خطا بخش کر لی ہو، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد صالح کی سفارش کو شرف قبول عطا فرمایا ہو۔ کہ دوسرے اسی دہرے سے اسے باخبر نہ ہو سکے:

پھر یہ بات بھی ثابت ہوگئی ہے کہ حکم کے آخر عمر نفاق و فساد کی عادت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لئے اس کے بعد اس سے کوئی ایسی حرکت صادر نہیں ہوئی! اور پھر عمر کے لحاظ سے بھی وہ کسی بل نہیں رہا تھا پیر فرقت ہو گیا تھا کسی مرض اور فتنہ کا اندیشہ بھی نہ رہا تھا۔

**اعتراف (۳)** تیمارِ عمر رضی اللہ عنہ سے کہ اہل بیت اور اپنے عزیز و اقارب کو بہت زیادہ مال و دولت بخشا۔ اور بے انتہا اصرار کیا حتیٰ کہ بیت المال کو نکال کر دیا۔ حکم بن ابی العاص جب مدینہ میں آیا تو اسے ایک لاکھ درہم دیئے

اس کے بیٹے حارث بن حکم کو مدینہ کے بازاروں کا محصول، عیشور، خزائن اور منڈیاں عطا کیں۔ مروان کو افریقیہ کا خمس و ڈالا۔ عبداللہ بن خالد بن اسید، بن ابی العاص بن امیہ جب مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آیا تو اسے بیسویں اقامتیں لاکھ درہم دیئے۔ اپنی لڑکی کو مروارید کے دو دانے ایسے دیئے جنکی قیمت جو ہریں اور تاجروں کے انداز سے بھی زیادہ تھی۔ دوسری لڑکی کو اوقاف و پیش قیمت جو ہرے جڑی ہوئے سونے کی انکھیجی دی۔ اور بیت المال کا اکثر درپیر اپنی عمارتوں کی تعمیر باغات، اراضی اور کھیتوں کی درستی میں صرف کیا۔

حمید اللہ بن ارقم اور عقیق بن دوسی نے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہم کے عہد سے داروغہ بیت المال کی خدمت پر مامور تھے یہ حالت دیکھ کر اپنی خدمت سے استعفیٰ دیدیا اور اس خدمت سے سبکدوشی حاصل کر لی، تو جو یہ ہو کہ یہ خدمت جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی۔ ایک روز تقسیم اموال بیت المال کے بعد ایک لاکھ درہم کی بقایا رقم جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو بخش دی۔ ظاہر ہے جب اپنے مال کو مسرفانہ طور پر خرچ کرنا اور فضول اشیاء شریعت کے لحاظ سے قابل ملامت ہے۔ تو مسلمانوں کے اموال کو اس طرح فضول خرچیوں میں ڈالنا کیوں نہ قابل ملامت اور مبالغہ نہ ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داد و دہش اور بخشش و عطا کو بیت المال سے بتانا اور پھر اس کی بنا پر آپ پر اعتراض کرنا سراسر افتراء بہتان اور جھوٹ ہے۔ آپ کا لقب غنی، خلافت کا مہربان تو نہیں تھا آپ کی ثروت اور دولت مندی تو حصول خلافت سے پہلے سے چلی آ رہی تھی۔ رشک و اسلام کی مدد قحط کے وقت اہل مدینہ کے لئے آپ کا ایثار و امداد کون ٹھکرا سکتا ہے، اس کے علاوہ ضرورت کے وقت آپ کی بیش از بیش داد و دہش کے واقعات سے معمور اسلامی تاریخ سے کون آنکھیں بند کر سکتا ہے، خصوصاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارکہ کے آخری دور میں جب فتوحات کثرت سے ہوئیں بے اندازہ عائد حاصل ہوئے ہر سمت سے دولت کے اتار ڈالنا ہر سمت سمٹ سمٹ کر مدینہ منورہ آنے لگے اور ان سے حصہ پایا کر نبی متعمم صلی اللہ علیہ وسلم کے جان نثار اور پیچھے رہنے والے رضوان اللہ عنہم اجمعین کے حالات بدل گئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض وہ رفقاء و صحابی جو کبھی نان شبینہ کی صبر و ضبط کے ساتھ حالت گذار چکے تھے انہی اشیاء پر اس کے حصول کے مالک قرار پائے۔ اور خود علی جناب علی رضی اللہ عنہ جو وہ دور بھی گذار چکے تھے کہ اہل و عیال کو فاقہ کی حالت میں دیکھ کر خود دوسروں کو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ درہم عنایت فرمائے تھے کہ ان سے

بچوں کے لئے کھانے آئیں۔ ن،

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس دور میں وسعت و فراخی حاصل ہوئی، بہتوں نے عمارتیں کھڑی کر لیں۔ باغات اور اراضیات خرید لیں اور جاہ و انداز بنالیں، اسوقت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تاجروں تھے ہی، اسوقت انکی تجارت کو بھی فروغ حاصل ہوا اور دولت و ثروت میں بھی خوب اضافہ ہوا۔ پھر آپ نے تنگدل صاحب دولت تھے، اور نہ ہی آپ کا ہاتھ رکا ہوا تھا۔ اپنے اور پرلے سب آپ کی داد و دہش سے فیضیاب ہوتے تھے آپ کلفت و عنایت اپنے قبیلوں پر ہی نہ تھی، آپ غلاموں تیسوں بیواؤں پر ہمیشہ اپنا مال و دولت لٹاتے رہے، اور مصدقہ خیرات کا کوئی راستہ نہ کوئی موقع آپ کے ہاتھ سے نہ نکل پاتا۔ آپ کا یہ معمول زبان زد خلایق ہے کہ آپ بیوی ہر جمعہ ایک غلام خرید فرما کر آزاد کیا کرتے تھے۔ اور انھارو دہا جریں رضوان اللہ علیہم کی روزانہ دعوت بھی آپ کے معمول میں شامل تھی جس میں پڑتلف کھانا کھلاتے تھے! اس سلسلہ میں جناب بصری رحمہ اللہ علیہ کا ارشاد ملاحظہ کیجئے:

میں گو کہ یہوں کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مع کے وقت یہ اعلان بذریعہ بنای کر لیا جاتا، کہ حضرات آئیے اور اپنے عطا یا نے جائے، آئیے اپنی خوراک لے جائیے اور لوگ آتے تھے اور خوب لے جاتے تھے، اور میرے کانوں نے یہ اعلان بھی سنا کہ آؤ اپنے لئے لباس لے جاؤ۔ اور لوگ اپنی پوشاکیں حاصل کرنے اور اس کے ساتھ کھلی و شہد کے ناشتہ سے بھی لطف اندوز ہوتے جس رحمہ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ خوراک و لفر بھی ہوتی اور بہت عمدہ بھی۔ ابو عمر نے یہ روایت استیعاب میں کی ہے،

شَهِدْتُ عَمَّا رَى عُثْمَانَ يَأْتِيهَا النَّاسُ أَعْدَا عَلَى عَطِيَا تَكُمُ يَغْدُوْنَ فَيَأْخُذُوْنَ نَهْأَ وَافِرًا يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَعْدُوا عَلَيَّ أَرْحَمُ إِلَيْكُمْ يَغْدُوْنَ فَيَأْخُذُوْنَ نَهْأَ وَافِرَةً حَتَّى وَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ أَدْنَاهُ يَقُولُ عَلَى كِسْوَتِكُمْ فَيَأْخُذُوْنَ الْحُلَّ وَاعْدُوا عَلَيَّ السَّمْنَ وَالْعَسْلَ وَقَالَ الْحَسَنُ وَارْتَأُوا ذَاكَ وَخَيْرُكُمْ كَيْفِيَّةً وَذَلِكَ أَبُو عُمَرَ فِي الْأَسْتِعَابِ .

آپ کی داد و دہش اور جود و سخا کا جو اندازہ لگایا جاے تاریخ کا مطالعہ کر کے لگا سکتا ہے! اللہ کے لئے اللہ کے راستہ میں خرچ کو کسی نے اسراف نہیں بتایا خود حدیث کی رو سے بھلائی میں خرچ کرنا اسراف نہیں لا اسراف فی الخیر اور اعوزہ و اقارب پر خرچ کرنا تو دلگے اجر کا موجب ہوتا ہے، حدیث صحیح میں ہے کہ مسکین پر صدقہ مرت صدقہ ہے، اور خویش و اقارب پر صرفہ و بھلائی ان لکھتا ہے، ایک صدقہ اور دوسرا صلہ جی۔ قرآن نے بھی اقارب کو دوسرے مصارف پر مقدم نہ لکھا ہے۔ ذلک المال علی حجتہ و ذوقہ القدی و الیتامی و المیت الیکین و ابی السبیل (اور اس کی محبت پر مال دوا اقارب کو تینامی، مسکین، اور مصافقوں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ نے سالم بن جعد سے روایت بیان کی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کو کام کی ایک جماعت کو جن میں جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بھی اپنے پاس بلایا اور ان کو قسم دلا کہ ہر چا کہ کبنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم بخشش و عطا میں خیرش کو دوسرے لوگوں پر مقدم خیال فرماتے تھے؟ اور اس طرح بنی ہاشم کو قریش پر، اس پر تمام صحابہ نے سکوت کیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر جنت کی کتیاں میرے ہاتھ میں دیدی جائیں تو میں وہ بنی ہاشم کو دیدوں تاکہ ان میں سے کوئی باہر نہ رہ جائے۔ بلکہ وہ سب سے پہلے جنت میں داخل ہو جائیں، لیکن ان تمام مصالحت کو بیت المال سے سمجھنا بڑا تعصب اور عناد ہے۔ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ لوگوں نے اس سلسلہ میں جب سوال کیا تو آپ نے فرمایا خلافت سے پہلے میرے پاس عینی دولت تھی جسکو خوب معلوم ہے اور میری دولت اور بخشش و عطا یا کی جو کیفیت ہے وہ تم ہی سمجھ جاتے ہو۔ یہ جانتے پوچھتے یہ ہے جاہلیات اور عدل و تقویٰ کے خلاف گمان میرے پاسے میں کیوں کرتے ہوں؟

اب میں وہ باتیں جن کا ذکر اس قصہ کے شروع میں آیا ہے یہ نقل و نقل ہے، اور ان سے قصہ میں کوئی بڑھ چکی گئی ہے بات کہ اور ہے کہ اس کو دور سرا دیا گیا ہے، بیت المال کا نام اپنے جھوٹے میں زور پیدا کرنے کے لئے دیا گیا ہے حالانکہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں اور اصل قصہ بھی اتنا ہے کہ جناب غنی شہید رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کا علاج عارضی حکم کی بیٹی سے کیا۔ اور ان کو اپنی ذاتی دولت میں سے دھوکہ روئسا کی کہ لویا اس وقت کا کوئی رواج، ایک لاکھ دھیریا لگو بھجوا دیا۔ اور اپنی بیٹی ام رومان کو مروان بن حکم کے نکاح میں دیا تو اسکو بھی ایک لاکھ دھیریا دیا۔ اور یہ سب کہ اپنے ذاتی مال و دولت سے دیا۔ بیت المال کا کوئی سوال ہی نہیں تھا۔ اور یہی وہی صلہ بھی اور خویشی بن پر مبنی تھی! جو حکم شروع سے ساتھ ساتھ مقبول و پسندیدہ عوام و خواص فعل تھا۔

اور مروان کو افریقہ کے محس کی بخشش کی داستان بھی چھوٹی اور سراسر افترا ہے، اصل واقعہ یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن مسعود بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی سرگردگی میں پیادوں و سواروں کا ایک لاکھ لاکھ روپے یا مغرب کی فتح کے لئے روانہ کیا جب وہ مغرب کے پایہ تخت شہر افریقہ کے قریب پہنچا۔ تو میدان کارزار وہیں جما۔ مسلمانوں نے انتہائی جوش و جہاد اور کوشش سے وہاں فتح کامل کی اور بے ہر حساب مال غنیمت لے آئے۔ جناب عبداللہ (مذکور) رضی اللہ عنہ نے تقدیر قوم کا محس نکالا جو رواجی سکے کے مطابق پانچ لاکھ دینار بنتا تھا۔ اور یہ قیام دارالخلافہ کو روانہ کر دی،

نقد و عداد اسباب و مویشی کی صورت میں جو مال غنیمت تھا۔ وہ مدینہ سے دور دراز کی مسافت بار بار دہری ناکافی ہونے اور اس پر اخراجات کے بار کی وجہ سے دارالخلافہ پہنچنے کی کوئی صورت نہ تھی اسوقت کے حالات اور سواروں کی وغیرہ کی کیفیت کے ساتھ دلیل مسافت کا جو کئی ماہ میں قطع ہوتی تھی تصور کیجئے اور پھر سوچئے کہ امیر لشکر نے ان مشکلات اور دشواریوں کے مد نظر اس سبب و مویشی کو فروخت کرنے کا کتنا مناسب فیصلہ کیا۔ چنانچہ وہ اسباب غنیمت جو بیت المال کے محس میں کا تھا امیر لشکر نے مروان کو ایک لاکھ درہم میں فروخت کر دیا۔ مروان نے ایک لاکھ میں سے زیادہ رقم نقد ادا کر دی جو نقدی میں شامل کر کے مدینہ منورہ روانہ کر دی گئی اور بقایا کے متعلق جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ سے وعدہ و وعید ہوئے کہ وہ مدینہ پہنچ کر ادا کر دیں گا اور خلیفہ کی خدمت میں پیش کر دیں گا۔

ادھر اہل مدینہ کو بڑی گھبراہٹ اور سخت پریشانی تھی کہ کسی کا کوئی نہ کوئی رشتہ دار اس جہاد میں شریک تھا جو کالے کوسوں پر لے کر دشمن کی سرزمین پر پہنچا تھا، سب کو اندازہ تھا کہ بڑی سخت لڑائی ہوگی، مسافت بھی بڑی دور و دراز کی ہے، راستے اور سر رکس جدید ہیں۔ نہ کوئی خبر نہ کسی کی اطلاع بولاً و خفیاً بھی تو اتنی کہ دشمن بہت زیادہ بھی ہے اور قوی و طاقتور بھی، بڑی گھسان کی لڑائی ہوئی ہے اور بہت آدمی شہید ہوئے ہیں۔ ایسی ادھوری و نامکمل اور جو ملشکن خبر ہے ہر ایک فکر مند پر گندہ حواس اور پریشان تھا۔ ایسے پریشان عالم میں مروان کی آئندہ جو اموال غنیمت سے لدا پہنچا تھا، جو فتح کی خوشخبری کے ساتھ لشکروں کے خطوط و پیغامات اور تفصیلی خبریں لایا تھا اہل مدینہ کے لئے مژدہ جانفزا تھا۔ مگر کوفہ کی خبر امن و سکون بکھر چکی، اور سب کے لئے خوشی و مسرت اور فرحت و شادمانی کا سامان پہنچا ہوا تھا۔ تاریخ کا اگر کوئی مطالعہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس دن اہل مدینہ نے مروان کو کس تنگ اور بھروسے دعاؤں سے یاد کیا اور تعریف و تحسین کا کونسا پہلو تھا جس سے دریغ کیا ہے انتہا دلی دعاؤں کا تحفہ اے دیا گیا۔ اور بہت تعریف و توصیف ہوئی اور اس وقت تک اس سے قابل شکایت کوئی بات سر نہ بھی چھوئی تھی کہ ان تمام باتوں پر اس کی وجہ سے پانی پھر آتا۔ لہذا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس بشارت کے صلہ میں اور امتداری اور دیانت سے اس اہم خدمت انجام دینے میں کہ اتنی دور و دراز کی مسافت اور پر خطر راستوں اور طرح طرح کی مشقت برداشت کر کے مسلمانوں کی امانت بخیر و خوبی پہنچائی۔ اور اہل مدینہ کو فرحت و شادمانی



نصیب ہوئی۔ اسباب میں کی بنیاد قسم کی ادائیگی اس کو معاف کر دی۔ امام و خلیفہ وقت کو یہ اور افتاب ہے کہ بشارت دہندوں۔ ملک و ملت کے لئے جاسوسی کی خدمت انجام دینے والوں اور مسلمانوں کے لئے خوشخبریاں لانے والے کو بیت المال سے انعامات دے اور پھر یہ کام بھی آپ نے تنہائی یا پوشیدہ طور پر نہیں صحابہ کی موعودگی اور اہل مدینہ کی رضا مندی سے کیا۔ تو اب اہل حق و وطن کی اس میں کون سی بات ہے۔

یہاں اسرار کے معاملہ میں ایک علمی لطیف نکتہ قابل غور ہے، کہ انعام و عطایا، داد و بخشش کئے جانے والی رقم و اموال کا اس مال سے جس سے یہ دیباچار طے تناسب دیکھا جائے گا اور اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔ مثلاً اگر ایک لاکھ روپیہ میں سے ایک روپیہ یا سو روپیہ یا ہزار روپیہ وغیرہ دیدے تو وہ اسرار نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ایک لاکھ سے ایک ہزار تک ایسی ہی نسبت ہے جیسے دس کی ایک ہزار ہے۔ اور تمام عقلی وحسی امور میں تناسب کی رعایت عقل کے متقصد کے بھی مطابق ہے، اور شرع کے بھی۔ مثلاً کسی دوا میں دو چیز گرم ہوں، اور سو چیز ٹھنڈے تو اس دوا کو سخت گرم، (مرجا) برگزین نہیں کہیں گے یہی معاملہ شرع کلمہ، کہ اگر کسی جگہ مقام کا خرچ ایک لاکھ روپیہ ہو۔ اور دواں سے سو یا اس ہزار دواں لیں گے تو اس معاملہ کو عدل ہی کہا جائے گا ظلم و زیادتی اس کا نام لکھنا حکم شرع کے خلاف ہوگا۔ اسی تناسب پر مقدار نزوۃ اور دیگر شرعی اندازوں اور غنیمتوں کی تقسیم میں تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اور اکثر ایسا سبب ہے کہ بڑی رقم میں سے چند ٹکے نکال لینے یا پانچ روپے کو معمولی اور حیرت سے قرار دے کر نظر انداز کیا جائے گا۔ رائج بھی اس کا امتحان کیا جاسکتا ہے اس طرح کہ اگر ایک آدمی کا ایک سو روپیہ اور ایک روپیہ والا نوٹ گر جائے اور تلاش کے وقت سو والا مل جائے ایک والا ملے تو وہ کہے گا جانے دو ایک سو کا تو مل گیا۔ روپیہ والا نہیں ملتا تو نہ ملے۔ یہاں اگر اس کی نظر میں تناسب کی اہمیت نہ ہوتی تو نیچے کی طرح حساب کی دہری تلاش کرنے کے لئے روپیہ کا تیل بھونکنے کی مثال یہ بھی قائم کر دیتا کہ روپیہ کے نوٹ کے لئے ہلکان ہو جاتا جیسا اگر سو کا نہ ملتا تو ہوتا (ن)

لہذا اب اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی کی داد و بخشش کو دیکھا جائے تو زمانہ خلافت کی وہ داد و بخشش جس پر عین داعی امر کی حالت ہے اتنی حیرت معلوم ہوگی جیسے سوئی کے ناکہ پر پانی کی تری، اس لئے اگر بیت المال سے بغیر حال اس خرچ کو تقسیم کر لیا جائے تب بھی اسے اسرار نہیں کہا جاسکتا۔ کہ روٹوں روپیہ پوری فراخ دلی سے راہ خدا میں طبیعت خاطر لٹانے والے نبیہ المال سے چند لاکھ کی بخشش کر دی تو فائدہ نہ دیکھ بالہ کی روح ہے یہ اسرار اور قابل اعتراض بات نہیں، بل اگر ان مصارف کو ان کے مجموعی مصارف کے تناسب سے ہر ٹکے کو لیں تو اسرار کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر معلوم ہو چکا کہ عقلی وحسی اور شرعی امور میں تناسب کو نظر انداز کر کے افراط و تفریط کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی لگائے تو وہ مردود و نامقبول ہوگا۔ اسی لئے اس معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اسرار کا الزام مردود اور ناقابل تسلیم ہے۔

اور عبداللہ بن خالد بن اسد کو تین لاکھ درہم دینے کا جو ٹوک کہتے ہیں تو شیعوں کا حال تو تقریباً ہر معاملہ میں کا تا اور لے بھاگی کا سہ ہے۔ ان کے لئے اتنا کافی ہے کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عہد و زمین لاکھ کی رقم بس ثبوت نکالنے میں ان کو کیا دیر کہ لوجی، فلاں کو عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے تین لاکھ درہم سے ڈالے صحیح معاندی کھنوں سے انہیں چڑھے۔ افزا اور جھوٹ ان کے لئے شیر مادہ ہے اسی لئے یہ جو کہتے ہیں عموماً جھوٹ نکالتا ہے۔ اور یہاں بھی وہ جھوٹ ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ وہ قرعہ قرعہ یا قواعد تحریر کے بعد ان کو دیا گیا تھا۔ اہل مصر کے ہمارے کے وقت یہی بات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے فرمائی بھی تھی: اور عبداللہ کے وہ روپیہ بیت المال کو ادائیگی کر دیا تھا۔

اسی طرح حارث بن حکم کے ہزاروں کا عشر، چنگی وغیرہ کے سلسلہ میں جو کہلے، وہ سب غلط ہے اس سلسلہ میں کوئی عطا و بخشش

نہیں کی گئی بات صرف انہی غنی کی حالت کو طائر رکھا گیا اور غریبوں کی طرح اس کی یہ ڈیوٹی لگائی گئی کہ وہ بازار کا گشت لگائے۔ بھاؤ تاؤ کی دیکھ بھال رکھے، لوہے کے سوٹ، ظلم و زیادتی نہ ہونے دے۔ توں جو کہ کے ترازو بھوں کی جانچ رکھے! ملازمت کو دو تین دن ہی ہوئے تھے کہ اہل شہر کی طرف سے یہ شکایت ہوئی کہ اس نے بازار کی ساری کچھ بڑی گٹھلیاں، خود خریدیں دوسرے گا بگوں کو خریدنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ اور دین دوسروں کے اونٹ بے چارہ رہ گئے، کیونکہ یہ ان کی خوراک تھی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کو ڈانٹ دینے کی اور نوکر کے اسی وقت سے رفاقت کر کے اہل شہر کی شکایت کا برحق ازالہ کر کے ان کی تسلی خاطر کی!

اس میں عیب و لعن کی کیا بات ہے۔ یہ تو ان کا قابلِ تحسین اور لائقِ تعریف کارنامہ اور یعنی برائے نصابِ عمل ہے کہ ترقی یافتہ داری کے باوجود محض شکایت سنتے ہی اس کے خلاف کاروائی کر لوالی۔

اسی طرح ابنِ ارقم اور معقیب دوسرے کے استغنی کا معاملہ ہے کہ اس میں بھی دھوکہ دھروسی سے کام لیا، حقیقت کے بجائے اپنی طرف سے من گھڑت انسانہ تراش لیا۔ صحیح بات یہ تھی کہ انہوں نے کبر سنی، اور ضعف کے سبب اس محنت و مشقت طلب قدمیت کی کما حقہ ادائیگی سے معذور ہو جانے کی بنا پر استغنی دیا تھا۔ اولیٰ کے استغنی کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مجلس میں خطبہ کے دوران اعلان کیا اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَرْقَمَ كَذَبٌ  
عَلَى خَدَّيْكَ مَذْمُومٌ أَيْ بَكَرٌ وَعَصَى إِلَى  
الْيَوْمِ مِرَّةً إِنَّهُ قَدْ كَبُرَ وَضَعُفٌ وَقَدْ وَكَلْنَا  
عَمَلَهُ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ۔

لوگو! محمد بن ارقم جناب ابو بکر و رضی اللہ عنہما کے زیادہ سے آج تک تمہارے بیت المال کے خزانچی رہے ہیں اب وہ بوڑھے اور کمزور ہو گئے اس لئے ہم نے ان کا کام زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) کے حوالہ کر دیا ہے۔

اور پھر راعنصر انہوں نے جو یہ بات کی ہے کہ آپ کی عمارت، باغات اور کیفیت سب بیت المال کے پیسے سے بنے! تو یہ بھی ان کا افتراء اور بھڑک ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ زید بن کاذب کا جو ہر اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی فطرت میں ودیعت فرمایا تھا۔ اور جو ڈھب آپ کو سکھایا تھا۔ اس کی نظیر بعد میں بھی نہیں دیکھی گئی کہ حق حلال طریق پر انتہائی عزت و وقار کے ساتھ بلا تعصب و مشقت کسی نے اس قہ سال و دولت کیا یا سو! آپ اپنی حلال کمائی کو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر اس قدر فرائض سستی اور انبساط قلبی سے خرچ کرتے تھے کہ مشہور حدیث نعم المال الصالح للرجل الصالح۔ رہا کی ہوئی رہا، میں پاک مال کی اچائی کا لایا کرتا، کا صحیح مصداق بن گئے تھے۔

عہد خلافت کے پہلے کمائی کے بہت سے طریقے آپ اختیار فرماتے رہے اور خلافت کے بعد۔ تدبیر اور تجویز ذہن میں آئی کہ آپ اپنی قلمرو میں، حلالی ہونا باماز، جہاں بھی بیخ و بنا کارہ زمین ملتی نہ سید لیتے، اور پھر غلاموں اور ملازموں کو کھیتی باڑی کے سامان و اذیاء کے کر اس افتادہ نہیں کرتا بلکہ داشت بنائے پر لگا دیتے، کہ زمین کو آباد کر دے اور اس کی آمدنی سے اپنی گذر بسر کر دے۔ جب زمین درست ہو جاتی تو باغ لگواتے، اس میں میوہ دار درخت لگاتے، کنوئیں اور نہریں بنواتے۔ عوام ہر طرف سے اس زمین کی آبادی اور سرسبزی میں کوشاں رہتے اور یہی وجہ کہ عرب کی زمین جو قحط زدہ و بجز آب و گیاہ تھی آپ کے عہد خلافت میں اتنی آباد و سرسبز و شاداب ہو گئی تھی، کہ بڑے بڑے مہضعا حوالوں کی نظیر کہلنے کے مستحق تھی۔ جگہ جگہ چشے جاری تھیں، آبشار لعل ہیں میووں سے درخت لدے ہوئے تھیں، کھیتیاں سرسبز و شاداب ہر طرف لہلہا رہی ہیں۔ گویا زمین نے سونا اگل دیا ہے۔ پھر مولیٰ و غلام، ملازمین کے دکان آباد ہو

جانے اور بس جانے سے، سحر اداں، وادیوں اور جنگلات میں رسزنی، چوری، چکاری کا خدشہ جاتا رہا، دزدن کا ڈر اور خون جانا رہا۔ کہ وہ آبادیوں کی وجہ سے وہ سے نکلی جھانگے، مسافروں کے لئے راستے بے خطر اور پُرس ہو گئے، تجارت، قافلے بے تکلف آنے جانے لگے۔ راستہ میں ان کو قہار گاہ، اور جانوروں کے لئے چارہ کی سہولت میسر آنے لگی، مختلف ملکوں اور شہروں سے تجارت کو فروغ ہوا۔ انھیں سامان اور عمدہ اور نوع و نوع اشیا کے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں آسانی ہو گئی،

اور یہ دوسرا زمین و خوشحالی، آبادی و زراعت آپ ہی عہد سعادت مہد میں نصیب سمجئے جو عرب میں عجائبات اور خرق عادات میں شمار ہوتے تھے، حدیث شریف میں ایک پیشین گوئی بایں الفاظ کی گئی ہے۔

لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَقُودَ أَرْضَ الْعَذَابِ  
مَنْ جَاءَ وَأَنْهَارًا۔  
جب تک عرب کی زمین سرخس اور زہروں والی نہ بن جائے قیامت نہیں آئے گی۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم طائی سے فرمایا۔

إِنَّ لَهَا ثَلَاثَ مَكَاتٍ الْحَيَاةُ كَثْرَتِ بَيْنَ الطَّعْنَةِ تَسَافُرُ  
مِنْ حَبِيرَةِ النَّعْمَانِ إِلَى الْكَعْبَةِ لَا تَخُافُ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ۔  
اگر تمہاری عمر بڑی ہوئی تو تم دیکھو گے کہ ایک اونٹ سوار عورت مقام حیرۃ النعمان سے کعبہ تک دتہا سفر کرے گی اور اس کے دل میں خدا کے ڈر سے سوا کسی کا ڈر نہ ہوگا۔

اور یہی نہیں بلکہ حدیث شریف میں عہد عثمان رضی اللہ عنہ کی مراحت کے ساتھ بطور اظہار مسرت یہ فرمایا گیا کہ عثمانؓ کے زمانہ میں مال و دولت کی کثرت ہوگی خزانہ بہت ہوگا لوگوں میں دولت کی بدولت تکلفات کا رواج ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس خوش تدبیری کا یہ اثر ہوا کہ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے صرف اسے پسند کیا بلکہ اس پر عمل پیرا بھی ہوئے، منجملہ ان کے ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ آپ کے سوا دبیع، فدک، زہرہ اور دوسرے گاؤں میں اسی ترکیب کو استعمال فرمایا۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے غابہ اور اس کے گرد و نواح میں، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ قی حبشہ اور یثرب میں اسی تدبیر کو اختیار کیا۔ اسی لمحہ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی جہاں جہاں موقع ملا ایسا ہی کیا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے گرد و نواح خوب سرسبز و شاداب اور آباد ہو گئے، اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا عرصہ خلافت دیکھو اور دلائل ہو جائے تو پورے حجاز کی سرزمین، اللہ زارا دیلیخ و بہار ہوتی۔

اور جس طرح امام کی اجازت سے ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ اُفتادہ و بنجر غیر ملوکہ زمین کو اپنے خرچ و محنت سے کارآمد و آباد کر سکتے ہیں۔ تو امام و ضلیفہ کو اس حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے۔ اور اس زمین کی کمائی خلیفہ کے لئے مکمل نہ ہوگی۔ اور کیوں اس کا تعارف نا جائز ہوگا۔ صریح روایات اور تاریخی حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُفتادہ و بنجر زمین میں کاشت کرتے، خمیر آباد کو آباد کر لیتے، باغات لگواتے، کنوئیں کھدواتے اور نہریں جاری کر لیتے، اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی رزق پر یہی سہہ کر لیتے اور اس کا صلہ وصول کرتے۔ اور اعلیٰ میں روزہ بروز اضافہ ہوتا۔ اور آپ کے زمانہ میں اہل مدینہ میں کوئی ایسا تھا جو کھیتی باڑی نہ کرتا یا باغات نہ لگواتا ہوا

اور بیت المال کے بقیعہ کو جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کو دے دینے کا واقعہ بھی صحیح و روایت یہ ہے کہ آپ نے ایک بیت المال سے مستحقین میں رقم تقسیم فرلے کا حکم دیا۔ مستحقین میں سے کوئی باقی نہ رہا اور رقم میں ایک ہزار درہم باقی رہے۔ تو آپ نے وہ رقم جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی اور فرمایا کہ اپنی صوابدید کے مطابق مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کر دیں چنانچہ انہوں نے یہ رقم سجدہ نبوی کی مرمت و دھوئیں میں صرف فرمادی: جب ظہر کی آواز آئی تو اہل سنت کے گوشہ واقعات کے ضمن میں اسے بیان کیا ہے!



عزیز بدگلی کے مرض لاعلاج میں بدگمان و متعصب لوگ لٹے لٹے نکل گئے جس کہ جہاں کہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا ذکر دیکھتے اور اس کے ساتھ آپ کی سیر ہو کر اور فرغانہ و بخشش و عطا کا حال سنے ہیں، تعمیر مساجد و مقامات مقدسہ یا مسلمانوں پر دولت لانے کا، اقرباء کی اصلاح کا واقعہ پڑھتے ہیں تو انکھ بند کر کے الزام لگا بیٹھتے ہیں کہ آپ نے یہ سب کچھ بہت المال کی تیس سے کیا، ادویوں مسلمانوں کی نیم ضائع کر کے ان کی حق تلفی کیا ہے۔

اس خود ساختہ بدگمانی، اور تعصب و نادانی کا تو کوئی علاج نہیں۔ ان کی مثال تو لشکر دہلی کے ان نو بیوں کی سی ہے کہ جب احمد شاہ اہلہ کے دور میں وہ دلی میں گھسے اور لوگوں کے مال و اسباب کو اپنے تصرف میں لائے تو جب وہ شہر میں گھومتے، اور سنہری مسجد اور منقش و عالی شان عمارتیں سرائیں، مدارس و خانقاہ دیکھتے تو بہت انصاف کرتے حتیٰ کہ بعض تو روتے بھی، اور سبب پوچھتے پڑھتے کہ ہمیں اس کا مدد ہے کہ ہمارے بادشاہ کے اموال تو کس بے دری سے ضائع کیا گیا ہے۔ اگر یہ ساری دولت سنبھال کر لے لی جاتی تو آج ہمارے بادشاہ کے کام آتی۔

**اعتراض (۴)** چوتھا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں کسی صحابہ کو اپنے عہدہ سے معزول کیا، مثلاً جناب ابوبوسی اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ کی امارت سے معزول کر کے آپ کی جگہ عبداللہ بن عمار بن کریم کو متعین کیا۔ عمرو بن

عمار رضی اللہ عنہ کو مصر سے ہٹایا اور ان کی جگہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا۔ حالانکہ یہ وہ ہیں جو مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملے تھے اور جن کا خون حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال کر دیا تھا۔ اور فتح مکہ کے دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور پھر سزا سنائی کہ ان کی عطا معاف کر آئی، پھر یہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے! جناب عمار بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی ولایت سے معزول کیا، نیز جناب مغیرہ بن شعبہ کو بھی کوفہ سے ہٹایا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوفہ کی تفویض لے لی، اور خزانوں کا دار و تحکم سے علیحدہ کیا۔

**جواب۔** اس طعن کا یہ عمل ہونا ہر سچے دار پر واضح ہے کہ اگر ائمہ و خلفاء کو کسی ماتحت کے عزل و نصب کا اختیار نہ ہو تو پھر اس کی کیا عزت اور وقار رہے گا۔ یہ ان کے اختیار کی امور میں سے ہے جس کو چاہیں مقرر کریں جس کو چاہیں معزول کریں نہ ان پر یہ لازم ہے نہ اس کے بامعنیوں کہ سابقہ اعمال ہی کو برقرار رکھیں، بلکہ اس بات کا ضرور خیال رکھیں کہ بلا قصور بلا وجہ معزول نہ کریں اور وجہ و سبب ذاتی نہ کر دیں، ہی نہیں مملکت کے مفاد و انتظامی و سیاسی معاملات بھی ہو سکتے ہیں۔

اور ان حضرات کی معزولی بھی بلا سبب نہیں تھی ان کے اسباب تھے جنگی تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے جسکو دیکھنے ہی سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے حسن تدبیر کا پتہ چلتا ہے۔ فی الحقیقت ان حضرات کی علیحدگی اور دوسرے حضرات کا ان کی جگہ قرار و انتظام و استحکام مملکت کے ساتھ دوسرے شہروں کے فتح کا سبب بھی بنا۔ اور خلافت کی شان کچھ ہے کچھ ہو گئی، لشکر و افواج میں اس قدر اضافہ ہوا، ولایت و مملکت کا دائرہ استقرار کشادہ ہوا اور قرا و اسلامی کا خلفہ اس قدر وسیع تر ہوا کہ غیر و کسری کی نسلوں نے خواب و خیال میں بھی نہیں دیکھا تھا، اسلامی مملکت کا طول اگر اندس سے قابل تک تھا تو عرص قسطنطنیہ سے حد تک پھیلا ہوا تھا۔ تاہم عثمان دس بارہ سال صبر و جمود سے اور بیٹھے رہتے تو ان کو ایران و قسطنطنیہ کی طرح ہندوستان و چین میں بھی علی علی کے نعرے لگاتے کوئل جلاتے، ان بدجنانوں کو یہ کچھ نہ سمجھتا، کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر جو بنو امیہ کو مسلط کیا مگر نام تو محمد و آل محمد کا بالابور رہا ہے۔ عبداللہ بن عامر کریم کے فضل ہی یہ مشہور شیراز، نیشاپور و ہرات میں یا علی کا نعرہ لگانے کے قابل ہوئے اس لئے کہ خراسان اسی نے فتح کیا تھا۔ اور بنو امیہ کی ترک و چین و ہندوستان تک نارسائی ہی نے اس

عہد کے نوکر کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے آواز سے سے مودم رکھا۔ اور وہاں کوئی بھی نہ جان سکا کہ علی رضی اللہ عنہ کون ہے۔  
 فریل میں ہر چہ جو راعول و نسب کے اسباب کا اجمالی ذکر کرتے ہیں، اور حوالہ میں شیعوں نے ابن معتبر بن عیین ابن قتیبرہ اور ابن اعثم کو پیش کرتے  
 ہیں، تاکہ انہیں کچھ توجہ آئے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی علیؓ کے اگر عمل میں نہ آتی تو سخت ناانشار اور فتنہ کا اندیشہ تھا، جو اگر پھوٹ پڑتا تو ناقابل تدارک  
 ہوتا۔ کو فہ اور مصروف دونوں تباہ ہو جاتے۔ کیونکہ دونوں شہر کے لشکریوں میں سخت اختلاف و ففاق رونما ہو چکا تھا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ اس کی حد فاس سے ملتی  
 تھی، جس کے رہنما، راعول و نسب کے لئے آپ نے خلافت سے استعفاء چاہی، چنانچہ پیشگاہ خلافت کی طرف سے کو فہ کے لشکر  
 کو ان کی مدد و اعانت کے لئے مقرر کیا۔ کو فہ کے لشکر بھی بصرہ نہیں پہنچا تھا کہ راستہ میں دلاہر میں سے لوہے کی نوبت آگئی۔ یہ فاس و ہوا کے  
 درمیان ایک بڑا شہر تھا، لشکر ادھر ہو گیا۔ روانی ہوئی، اسلامی لشکر کو نمباں فوج حاصل ہوئی، شہر بھی قبضہ میں آیا فاس بھی سرنگوں ہوا  
 بے شمار مال و دولت، کو فہ کی غلام، ماتے آئے۔ اس سے پہلے بصرہ کے لشکر بھی ان سے ہمدرد نہ ہوتے رہے تھے۔ اس بنا پر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ  
 عنہ کا خیال تھا کہ مال غنیمت تنہا کو فہ کے لشکر میں تقسیم نہ ہو بلکہ بصری لشکر کو بھی اس سے حصہ ملے۔ اس لئے انہوں نے کو فہ کے لشکر کو کہا کہ جن  
 لوگوں سے تم لوہے، جن کے مکانات تم تباہ ویران کئے، ان کو تو ملے انان دے چکا تھا۔ اور چھ ماہ کی ہجرت ان کو دے رکھا تھا۔ اور تم کو توین  
 نے مرن ڈرانے دھکا دے گا اور رعب ڈالنے کیلئے ملایا تھا تم تو ایک دم ان پر گھوٹ پڑے اور جلد بازی سے کام لے لیا۔ مگر کو فہ کے لشکر نے بصری  
 لشکر کو غنیمت میں شریک کرنے سے انکار کیا اور کہا یہ انان دینے کا قصہ افتراء اور جھوٹ ہے۔ باہم زد و کد نے شدت اختیار کر لی، اور دونوں  
 لشکروں میں جھگڑے کی فضا پیدا ہو گئی، جب اس قصہ کی خبر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو آپ نے حکم دیا کہ جناب ابو موسیٰ  
 رضی اللہ عنہ کے شریک لشکر بزرگ و عزم صبی، مثلاً حذیفہ بن یمان، بلال بن عازب، عمران بن حصین، انس بن مالک اور سعید بن  
 عمرو انصاری رضی اللہ عنہم، اس معاملہ کی تحقیق و تفتیش کریں، اور یہ دیکھیں کہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قسم کا کیا معاملہ ہے۔ میں  
 انہیں حضرات کی تحقیق و تفتیش کے لحاظ سے اپنا فیصلہ دے دوں گا۔ جناب موسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سب حضرات کے سامنے قسم کھائی۔  
 تو خلافت کا حکم صادر ہوا۔ کہ مال اور قیدی، سب واپس کر دئے جائیں، اور موت معینہ انان تک ان کو بالکل نہ چھوڑا جائے!

یہ فیصلہ کو فہ کے لشکر کو ناگوار ہوا، اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو گئے، کو فہ کے لشکر نے ایک جماعت حذیفہ کے ہاں پہنچی اور اعتراض  
 کیا کہ اگر واقعی انان دی گئی ہوتی تو بصرہ کے لشکریوں کو تو اس کی اطلاع ہوتی اور ان میں یہ بات مشہور و معروف ہوتی حالانکہ لشکر  
 میں کسی کو بھی اس کا پتہ نہیں اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب ابو موسیٰ رضی اللہ  
 عنہ کو بلایا اور تم کے بارے میں ان سے استفسار کیا، اس وقت بھی انھوں نے قسم کھا کر یہی قسم کھائی ہے، اس پر آپ نے فرمایا  
 اگر معاملہ یوں تھا تو یوں لشکریوں کو ان پر کیوں چڑھایا۔ کہ انہوں نے وہاں جاکر یہ سب کچھ کیا۔ قسم آپ کی اگر جھوٹی نہیں بھی ہے تب بھی ملک  
 داری کی مصلحت کے خلاف یہ آپ کی بہت بڑی غلطی ہے۔ سرودست میرے پاس کو فہ کے مناسبت آدمی نہیں کہ آپ کی جگہ مقرر کر دوں یا ان  
 آپ بصرہ جائیں، سو یہ داری اور لشکر کی سرداری سنبھالیں جب مجھے کو فہ کا آؤی مل گیا تو آپ کو معز اور دوں کا رٹا پک کی قسم کا  
 معاملہ سودہ خلیفہ کے سپرد کرتا ہوں،

اسی دوران آپ شہر کو دئے گئے، الامام خلافت کے ولی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہوئے اور بصری لشکریوں نے بھی شکایتوں کی بھرا  
 کر دی۔ دارودیش میں جنموسی کی شکایات و بدعات خلافت میں پہنچائیں کو فہ کے لشکر پہلے ہی ان سے کبیرہ خاطر تھا۔

ان حالات کو سامنے رکھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے غور کیا کہ اگر ان کو تبدیل نہ کیا گیا تو دونوں لشکر بے فروختہ ہوں گے اور قرآن منہی بدعتی سے انجام دینگے اور نتیجہ دونوں صوبوں کا حال ابتر ہو جائے گا لہذا مجبوراً ان کو وہاں سے ہٹا کر ان کی جگہ عبداللہ بن عامر بن ابی رزین رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو بزرگ و قریب جوان تھے۔ اور جب وہ پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے گئے تو آپ نے اپنا لعاب مبارک ان کے منہ میں ڈالا۔ جوانی سہمی میں جذبہ شہادت و نجات کے اثر، سرور ہی و ریاست کے علامات ان کے اقوال و اعمال و حرکات سے ہریدہ تھے۔ ان کا تقرر ان اہل ان کے انتظام و انصرام اور دونوں لشکروں کی دلچسپی کے لئے واقعی بہت عمدہ اور کارآمد ثابت ہوا۔

احمد بن ابی سیدانے تاریخ مرویوں میں روایت کی ہے کہ جب عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے خراسان فتح کیا تو اعلان کیا کہ میں انہما را لشکر میں یہاں اس جگہ سے احرام باندھ کر نکلوں گا۔ چنانچہ وہ پیشاپور سے احرام باندھ کر نکلے! سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں ایس ہی روایت بیان کی ہے۔

اور جب عمرو بن عامر رضی اللہ عنہ کا عزل اہل مصر کی بے شمار شکایات پر عمل میں آیا تھا۔ عبداللہ بن قیس نے بعض امور کی وجہ سے معزول ہوئے مگر توبہ کر لینے پر بحال کر دیئے گئے تھے۔ لیکن شیعوں کو تو ان دو حضرات کی معزولی کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا کہ تریب نہیں دیتا۔ اس لئے کہ یہ تو ان کو واجب العقل قرار دیتے ہیں۔ انہیں تو حضرت شہید رضی اللہ عنہ کا لشکر گزار سہنا چاہئے کہ اگر ایسے لوگوں کو انہوں نے معزول کیا۔ جب وہ اسلام کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تو اسلامی ریاست کا حق ان کو کیسے اور کیوں پہنچے اسی لئے بعض اہل سنت اس کو بطور لطیفہ بیان کرتے ہیں کہ شیعوں کو توبہ کہنا چاہئے تھا کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کرنے پر اکتفا کیوں فرمایا ان کو قتل کیوں نہیں کیا کہ تکلیف کے موقع پر امت کے حق میں بداندیشی اور اہم وقت کی شان میں بدسلوکی کر رہی نہ پاتے۔

بعض خوش بخت حضرات نے اس طعن کا جواب اس انداز سے دیا ہے کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے تو سمجھتے تھے کہ اگر اس نے ان دغلوں کو ختم کر دیا تو پھر سری امامت ہر خاص و عام کے نزدیک ثابت اور مسلم ہو جائیگی۔ اور جو کہ غیب کا علم امام کی خصوصیت ہے۔ اس لئے شیعوں کو بھی انکار کا موقع نہ ہوگا مگر چونکہ آپ کے مزاج ہر حیا و مروت غالب تھی اس لئے یہ سمجھ کر کہ اس میں شیعوں کی کلمہ کھلا تکذیب ہوگی اور وہ بے چارے نادار و شرمندہ ہوں گے، اس لئے ان کو صرف معزول کرنے پر اکتفا کیا، اس پر اگر شیعہ یہ اعتراض کریں کہ اگر جناب ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ معزول کئے جانے کے لائق ہوتے تو حضرت علیؓ کو کم الشکر وجہ ان کو اپنی طرف سے ثالث و حکم کیوں مقرر کرتے، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ تاہی طوعاً پر یہ ثابت ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے مجبوراً ان کو حکم بنایا، یعنی خودی اور اختیار انہیں بنایا۔ اور چلو یہ مان لیں کہ خوشی ہی سے بنا یا تب بھی تو جو کچھ ہوئی۔

## فائدہ جلیلہ

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما پر مطاعن اور اعتراضات سوائے شیعوں کے اور کوئی نہیں کرتا۔ یہ مطاعن اہل سنت کی کتابوں میں شیعوں کی کتب سے ہی منقول ہوتے ہیں۔ جو اکثر شیعہ اصول پر منطبق ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ پر مطاعن باعتبار انکہ شیعہ اصولوں پر پورے نہیں اترتے۔ وجہ یہ ہے کہ آپ پر اعتراض کرنے والے شیعہ بھی ہیں اور خوارج بھی۔ لہذا اعتراضات کی دو قسمیں ہو گئیں ایک وہ جو اصول شیعہ کے بموجب ہیں دوسرے خوارج کے اصول کے موافق۔ اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں دونوں اقسام خلط ملط کر کے بیان ہو جاتی ہیں اور شیعہ تو ان کے اعتراضات کی تعداد بہت معلوم ہو دونوں قسم کے اعتراضات تمیز و تفریق کے بغیر بیان کر دیتے ہیں۔

یہ سبب ہے کہ بعض اعتراضات جو شیعوں یا سنووں کی کتب میں منقول و موجود ہیں وہ نہ مول شیعہ کے مطاعن ہیں نہ ان کے مذہب کے موافق چنانچہ جناب ابوبکر اشرفی و ضوئہ و ہر صاحب اس نوع کا ہے اور حضرت عمرو بن عاصؓ کی موقوفی پر اعتراض نہ مولیٰ شیعہ پر منطبق ہوتا ہے نہ اصول خوارج پر نہ اصول گریہ و زاری و گھٹن





امیر رضی اللہ عنہ نے مصر کی گورنری سے معزول کر کے مالک اشتر کو ان کی جگہ مقرر کیا یا جو صوابی تو کیا صوابی زلہ بھی تھا بلکہ فتنہ و فساد کی پورٹ تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اسی نے شہید کیا۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو لڑا دھرا کر بغاوت کا سبب بنا، اول اس کو اس علم یقین کے باوجود مصر کا عامل بنایا کہ وہ مصر پہنچے گا۔ توجناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کو برداشت نہ کرینگے اور وہ مصر پر چڑھائی کر دیں گے اور معاملات دگر گون ہو جائیں گے۔

## اعتراف (۵)

اپنا نواں اعتراف آج پر یہ ہے کہ جناب عبداللہ بن مسعود اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہما کا عہد زاری سے جو سالانہ وظیفہ مقرر تھا، اس کو بند کر دیا۔ اور حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو درجہ سے رتبہ بدل کر دیا۔ جناب عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو امر بالمعروف کے سبب ناراض ہوئے، جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو منافق کہا۔ جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو اتنا مارا کہ آنت اترنے کی تکلیف لاحق ہو گئی۔ کعب بن عجلہ اللہ بیری رضی اللہ عنہ کو کلمہ حق کہنے کا پتہ امانت و تحقیر کی۔

یہ لوگ جلیل القدر صحابہ تھے جن کی امانت اہل سنت کے نزدیک انسان کی دیانت و جود ہونے کا سبب ہوتی ہے، توجناب اہل سنت کے نزدیک ان کی دیانت ہی برقرار رہی تو ان کی امامت کیسے درست ہوگی۔

(روایت شیعہ کے مطابق، ان واقعات کی تفصیل یہ ہے کہ

(حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ، شام میں تھے، جب قاصدوں کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے افعال ناگوار آئے ان کو معلوم ہوئے، تو ان معائب کی برملا تشہیر اور ان پر کھلم کھلا تنقید اور تکبر جیسی کرنے لگے۔ توجناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ ابوذر رضی اللہ عنہ تم کو لوگوں کے سامنے ذلیل کرتے اور تمہاری اطاعت سے ان کو نکالتے ہیں۔ ان کا وضعیہ جلد زحمت کیا جانا چاہئے تین آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ اَسْخَصُّهُ مَرَاتٍ عَلَى مَرْكَبٍ وَعَبْرَ وَسَائِقٍ عَنِيْقٍ۔ دن کو میرے پاس تیز سواری اور تیرا کھینے والے کے ہمراہ بھیجو)

چنانچہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی صورت سے مریدہ روانہ کیا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو آپ ان پر غصہ ہوئے اور کہا کہ تم کیوں لوگوں کو بوجہ جرمی کرتے اور ان کو میری اطاعت سے نکالتے ہو تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں رطل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ آپ نے فرمایا کہ جب حکم بن ابی العاص کی اولاد تیس آدمیوں تک پہنچے گی تو خدا کے مال کو اپنا ٹھہرائیں گے اور اللہ کے بندوں کو لونڈی (غلام) سمجھیں گے اور خدا کے دین میں حیلہ اور جھوٹ کو دخل دیں گے جب وہ ایسا کریں گے تو اللہ تعالیٰ ان سے ناراض ہوگا اور بندگان خدا کو ان سے نجات بخئے گا۔ مجلس میں جو صحابہ موجود تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ سب نے انکار کیا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلوا کر ان سے دریافت کیا آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی سے یہ حدیث نہیں سنی۔ البتہ یہ دو ایک حدیث سنی ہے کہ مَا أَهْلُتِ الْخَضِرَاءُ وَلَا أَهْلُتِ الْعَبْرَاءُ أَصْدَقُ نَجْحَةٍ مِنَ الْإِيْ دَجٍّ۔ کسی پر نیل گوں آسمان سایہ نکلن ہوا اور درگاہ تود زمین نے کسی کو اٹھایا جو ابوذر سے بات میں سچا ہوا

پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ غصہ ہوئے اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم خسرے نکل جاؤ چنانچہ وہ رنہ دھلے گئے اور آخر دم تک وہیں رہے!

حضرت عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ بھی شام میں تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں اونٹوں کی ایک قطار کو جن پر نشہ اور شراب لہکی ہوئی تھی جاتے دیکھا تو پوچھا کیا کہے۔ بتایا گیا کہ یہ شراب ہے جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بغرض فروخت بھیجی ہے۔ آپ پھر لے

کرائے اور شراب کی مشکلیں اور کچا مین پھاڑ ڈالیں اور ساری شراب بگنی۔

پھر اہل شام کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بری فصلتوں سے ملیا دینا اب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ قصہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیج دیا اور یہ بھی لکھا کہ آپ عبادہ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیں یہاں رہنے سے لشکر و ملک میں وہ فساد کا سبب بن جائیں گے۔ چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ بلوایا اور سخت نالارضی ہوئے کہ مجھ پر ادا معاویہ رضی اللہ عنہ پر کیوں نکاتہ چینی کرتے ہیں۔ کیا انوالا ہرک اطاعت کرنا بھی نہیں جلتے۔ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا اَلَا عِلَّا تَجْلُوْنِيْ فِيْ مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ عَدُوْلًا اَوْ اَنْفَالًا مِّنْ خَلْقٍ كِي الْخَالِعَاتِ مَا تَوْفِيْنِيْ۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو جب عہدہ قضا اور خزائن داری سے برطرف کیا اور یحییٰ بن عتبہ کو حاکم بنایا۔ تو جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ولیدہ کے نام و قسم سے آشتی خاطر ہو کر لوگوں کے سامنے اس کے معائب بیان کرنا شروع کر دیے۔ لوگوں کو کونو کی مسجد میں جمع کر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زبان ان کے سامنے رکھیں۔ اور کہا کہ لوگو اگر تم امیر المومنین اور نبی عن الشکر نہیں کرو گے تو خدا کا غضب تم پر نازل ہوگا اور تم پر میرے لوگ مسلط کر دیے جائیں گے۔ جنکوں کی رعایاں مقبول نہیں ہوں گی۔ اور جب ان کو جناب ابوذر رضی اللہ عنہ کی شہر بدری کی اطلاع ملی، تو مجمع عام میں قریم کی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہوئے یہ آیت پڑھی ثُمَّ اَنْتُمْ هُوَ لَا تَفْتَكُوْنَ اَنْفُسَكُمْ وَتَقْتَضُوْنَ فَرِيْقًا مِّنْهُمُ وَاْتَا رَهْمَہُمْ۔ (پھر تم لوگ جو جو اپنوں ہی کو قتل کرتے ہو اور اپنے ہی فرقہ کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو۔ ولیدہ یہ واقعات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجے۔ تو آپ نے ان کو کوفہ سے بلایا۔ جب وہ مسجد نبوی میں پہنچے تو اپنے غلام کو حکم دیا کہ وہ ان کو ماریے۔ غلام نے ان کو پیرے کر مسجد سے نکال دیا۔ ان کے قرآن کو جلا ڈالا اور ان کے گھر میں ان کو قید کر دیا۔ اور سالانہ ولیدہ چار سال کے لئے بند کر دیا اسی حال میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے وصیت کی کہ میری نسا راجتاہ جناب زبیر رضی اللہ عنہ پر رعایاں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر رعایاں۔ بیماری کی خبریں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مزاج برسی کو گئے تو ان سے کہا کہ اس ابن مسعود رضی اللہ عنہ میرے لئے خدا سے گناہوں کی معافی چاہو، ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا اے اللہ تو غفور رحیم لیکن عثمان سے درگزر نہ کرنا تا وقتیکہ تو اس میرا بلہ نہ لے۔ جب سب صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے آزرہ حاضر ہوئے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ پر بھائی چارہ کے تعلق پر ناراضگی کا اظہار کیا تو اب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ شرمندہ ہوئے اور کہنے لگے کہ مجھے کیا معلوم کہ اب ایسے نکلیں گے۔ اب معاملہ تمہارے اختیار میں ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کانوں تک یہ بات پہنچی تو کہا کہ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق ہے۔ اے پرواہ نہیں کہ میرے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے سخت قسم کھائی کہ جب تک زندہ ہوں عثمان رضی اللہ عنہ سے بات نہیں کر دوں گا۔ چنانچہ اسی جہائی کے عالم میں انتقال کیا۔

لہذا اگر عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق تھے تو ان کی سیوت صحیح نہ رہی اور اگر منافق نہ تھے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان پر اتفاق کا تہمت لگانے کے سبب فاسق ہوئے۔ اور فاسق امامت کے قابل نہیں۔

اور عبدالبن یاسر رضی اللہ عنہ کے پیشینہ کا قصہ یہ ہے کہ تقریباً چار سو صحابہ رضوان اللہ علیہم نے مجمع ہو کر ایک خط لکھا اور اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معائب لکھے اور جناب عمار رضی اللہ عنہ سے کہا تم یہ خط حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پہنچاؤ۔ ممکن ہے وہ ان باتوں سے آگاہ ہو کر اپنی بددعاؤں سے باز آجائیں۔ اس خط میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ اگر تم ان بدعات سے باز نہ آئے تو ہم کو معذور کر دینا گے اور کسی دوسرے کو تمہاری جگہ مقرر کر دیں گے۔ صاحب آپ نے خط پڑھا تو اس کو زمین پر پھینکا۔ اس پر عمار رضی اللہ عنہ نے کہا اس خط کو تیرے جاننے اے اصحاب رسول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھ کر آپ کو پہنچا ہے۔ خدا کی قسم میں آپ کے پاس نصیحت و خیر خواہی کے جذبہ سے آیا ہوں اور



آپ کے بارے میں خوفزدہ تھیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا: اے ابن سبیہ تو جھوٹ بولتا ہے۔ اور اپنے غلاموں کو حکم دیا کہ ان کو مایوس نہ کرنا۔ انہوں نے اٹھا مارا کہ جوش ہو کر پڑے۔ پھر آپ خود اٹھے اور ان کے پیٹ اور عضو جنسوں پر ہلاتے مایوس کر دیں کہ آپ کو فتنی کی بیماری لاحق ہو گئی۔ یہ جوش ہی کے عالم میں ان کی چار نمازیں بھی قضا ہو گئیں، جو جوش میں اگر انہوں نے ادا کیں، فتنی کے علاوہ کسی سبب جس نے سب سے پہلے پامامہ یا شلو، اپنی وہ عمارت رضی اللہ عنہا، بنی تھی۔

بنو فزیر اس واقعہ سے بہت متحیر ہوئے، اور کہا کہ اگر عمار رضی اللہ عنہ، اس فتنی کی جانتی ہے، تو ہم ان کے بدلہ میں تو امیہ کے ابا بکر بنے اور ان کو مار ڈالیں گے۔ اس واقعہ کے بعد عمار رضی اللہ عنہ، گھر میں گوشہ نشین ہو گئے تاکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ، غلبہ نہ ہوئے! کعب بن جعدہ ہنزی رضی اللہ عنہ کا قصہ یوں ہے کہ اہل کوفہ کی ایک جماعت نے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا اور اس میں آپ کے ابا ایک عیب اور برائی لکھی اور لکھا کہ اگر بدلہ یوں ہے باز آ جاؤ تو شک ہے کہ ہم آپ کی اطاعت سے نکل جائیں گے، اطلاق شرط تھی سو وہ ہم نے پوری کر دی۔ یہ خط آپ تک پہنچا، کیلئے قافلہ کے کسی آدمی کو دیدیا۔ کعب بن جعدہ نے بھی الگ۔ آپ کو ایک خط لکھا جس میں بڑے درشت اور سخت انداز میں آپ کو مخاطب کیا تھا وہ خط بھی اسی قاصد کو دیدیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، یہ خط پڑھ کر بہت غصہ ہوئے۔ اور جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کعب بن جعدہ کو کوفہ سے نکال دو تاکہ وہ کوہستان چلا جائے۔ پناہ نہ دہان کے گھر گئے، ان کو برہنہ کیا اور پیش کوڑے لگائے اور پھر شہر بدر کر کے۔ کوہستان کی طرف بھیج دیا۔

سعید بن العاص نے اشر فتنی کی بھی کوہی و تذلیل کی، اس کا قصہ یوں ہے کہ جناب سعید جب کوفہ کے صوبہ دار ہوئے اور مسجد میں گئے تو سب لوگ آپ کے پاس آئے۔ اور کوفہ اور مصافات کی خوبیاں بیان کرنے لگے، عبدالرحمن بن حسیں جو کو تو ال شہر تھا۔ بولا کہ کاش کوفہ کے مصافات ہمارے امیر کی جاگیر میں آجائیں۔ اس پر اشر فتنی بولا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اسے تو سم نے تلوار سے فتح کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے ہمیں اس کا مالک بنالیا ہے۔ عبدالرحمن نے اسے کوشا، اور کہا کہ امیر اگر چاہیں تو یہ ساڑھے چھ سو لاکھ روپے مل سکتے ہیں۔ اشر نے درشتی اور سختی بہتی تو اور لوگ بھی اس کی حمایت اور اپنی زمینوں کے پاس میں اٹھ کھڑے ہوئے اور عبدالرحمن کو اتنا مارا کہ وہ زمین پر گر پڑا۔

سعید نے یہ واقعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ اشر، اور اس کے مددگاروں کو کوفہ سے نکال کر شام بھیج دو، چنانچہ وہ شام چلے گئے، اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ تک وہیں رہے! پھر سعید بھی کوفہ کا انتظام نہ سنبھال سکے، لوگ بلوہ کر کے ان پر چڑھ آئے، اور وہ مدینہ چلے گئے۔ اس وقت کوفہ کے سربراہوں نے اشر کو لکھا کہ تمہارے بھائیوں نے ایک عہد کر لیا اور رقم کھالی ہے۔ سعید کو کوفہ سے نکال دیا ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، پر چڑھائی کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس موقعہ کو غنیمت سمجھو اور اس سے آگے نہ بڑھو۔ اب مل کر یہ ہم سر کر لیں چنانچہ وہ فوراً کوفہ پہنچا اور ثابت بن قیس کو نواں شہر کو مایہ تک نہ نکال دیا۔ کوفہ کی تمام فوجیں اشر کے ساتھ مل گئیں اور رقم کھالی کر اب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی عامل کو کوفہ میں نہ آئے جس کے آخر آپ نے مجبور ہو کر انہیں لوگوں کی خواہش کے مطابق حضرت ابو موسیٰ اشعری کو کوفہ کا صوبہ دار مقرر کر کے بھیجا ہے۔

**جواب۔** اس طعن و اعتراض کا جوابی اور الزامی جواب تو یہ ہے کہ بہن حضرت کے حوالے سے شیعوں نے اپنے اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔ انہوں نے اکثر تو خود ان کے نزدیک واپس القل تھے۔ وہ عزت و احترام کے قابل تھا کہ بھٹے، کیونکہ ان لوگوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرماں سربراہ کو چھپایا تھا، ان لوگوں کی مدد سے اہل بیت کے حق کو تاننا کیا۔ اور شہادت حق سے خاموش ہے! اور شیعہ متفق کی رو سے ایسے حضرات سے جو بڑاؤ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کرتا تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ نے کہا، تو ان پر طعن و اعتراض کیوں؟ ان کی تعریف کرنی چاہیے! اور ایک روح حضرت بنو شیعہ کے لئے اس سلوک سے مستثنیٰ بھی ہے تو ان کا ایک دوسرا جرم ایسا تھا کہ اس کی وجہ سے بھی ان کو عقوبت ملنی چاہی

چاہئے تھی۔ النبیہ دینی و دین آسانی کے پیش نظر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ خاموش تھے۔ تو انہوں نے یہ جواب کیوں ترک کیا۔ جناب امیر کی تفسیر کیوں نہ کی ان کو بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی باتوں کو خاموشی سے گوارا کرنا چاہئے تھا اور خاموشی رہنا چاہئے تھا۔ پھر ان دونوں کا ختم ہے وفائی، بھی ثابت ہو گیا، کہ ذاتی معاملات کی وجہ سے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تکلیف پہنچی کی، ان کے مقابلہ پر اعلیٰ کر دیے ہوئے، اور ان کے ہاتھوں امانت و غیرہ برداشت کی، مگر عبدالوہب کے صدیق رضی اللہ عنہ میں جبکہ نص امامت کے اظہار کا اصل موقع اور وقت تھا، خاموش رہے، جس کی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا واجبی حق بھی تلف ہوا۔ اور دین و دہر میں بھی خلل پڑا۔ ایسے بے وفائوں کو چاہا ہوا سراسر مٹی۔ اس کی وجہ سے جناب عثمان پر طعن کیوں؟ انہوں نے تو عین شیعو فلسفہ کے مطابق ان پر گرفت فرمائی کہ تفسیر کیوں چھوڑا۔ علی الاعلان بات کہنے کے مرتکب کیوں ہوئے۔

**جواب ۲:** خلافت و امامت کا معاملہ اتنا اہم اور مہتمم باشان ہے کہ انکی حفاظت و بھگا لینے، اور اس میں بہرہی اور انتشار پیدا کرنے والوں یا اس کی حرمت پر اثر انداز کرنے کے وقت کسی قسم کا لالچ و مروت کرنا سستی و غفلت برتنا مناسب اور زیبا نہیں، خود جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حم رسول ام المؤمنین رضی اللہ عنہما کا لالچ و پاس نہیں فرمایا،

جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری، قدیم الاسلام، رشتہ دار تھے دونوں کو قتل کیا۔ اور عین خلافت کی حفاظت کی خاطر، ورنہ یہ بات تو جناب امیر رضی اللہ عنہ بخوبی اور بوقوف جانتے تھے کہ یہ حضرت اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما آپ کی جان کے نوازاں نہیں تھے۔ وہ تو مون قاتلان عثمان کا مطالبہ کرتے تھے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خیال مبارک میں، لشکر سے اس قدر فوج کا کٹا کر علیہ رہو جان خلافت و مملکت میں خلل پیدا کرنا اور علیہ کو حکم ناقابل عمل ٹھہرا تھا، اس لئے ان سے لڑائی لڑی۔ اور رشتہ داری، سسرال، زوجیت اور صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، سارے ہی علاقے نظر انداز فرما دیئے!

اور جب کوفہ والوں کو جناب ابوسوسی اشقری رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی وفات سے باز رکھا، تو آپ رضی اللہ عنہ نے خاطر خواہ ان کی سرزنش کی۔ اور مالک اشقر کے ذریعہ ان کا گھر جلوا یا گیا مال و اسباب لوٹا گیا اور آپ نے اسے روکھا، یہ بائیں ہر دو قدر کی تواریخ میں یکساں طور پر موجود ہیں۔ تو گویا معلوم ہوا کہ امیر خلافت کے استحکام و حفاظت کے سلسلہ میں چھوٹی موٹی مصلحتیں تلف ہوتی ہوں تو کوئی معاف نہ نہیں۔ کیونکہ جو وفلافت اور استحکام خلافت سب سے مقدم اور نہایت اہم مصلحت ہے۔ تو اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی حفاظت و صیانت کے لئے بعض اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈرایا ہو یا امانت کی ہو، تو وہ موجب طعن کیوں؟ جبکہ یہ ڈرنا یا امانت قتل سے بہر حال کم ہی ہے۔

اور جنگ جمل کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جس قدر توہین و تذلیل ہوئی تادیب کے اوراق پر ثبت ہے، بیجا بات تو وہ تھی جو شیعہ فلسفہ و مذاق کے مطابق تھی۔ لیکن اہلسنت نے صحیح روایات کی بخشی میں اس اعتراض و طعن کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر اصحاب کی سزا جو دہ کی میں بھی اور علی کی میں بھی بار بار تکرار فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو کسی وقت خلافت کی غفلت سے نوازے گا۔ منافق اس شرف کو تم سے چھیننا چاہیں تو مزاحمت اور بھگڑنے کے بجائے صبر کرنا چاہئے۔ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت موجود ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء کی مجلس میں ایک روز فتنہ کا ذکر فرما رہے تھے کہ عقیقہ واقع ہو گا۔ اس ذکر سے رفقاء کو سراسیمہ دیکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ اس وقت یہ راہ راست بہتوں گے۔ صحابہ کی ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے! پھر ایک مرتبہ اسی فتنہ کے ذکر کے دوران فرمایا کہ اس روز مجھ پر ہوا شخص کھڑے ہونے والے سے کھڑا ہونے والا چلنے والے اور چلنے والا دوڑنے والے سے بہتر ہو گا۔

مرضِ جلال میں ایک روز فرمایا بیت عندی جیلا اکلہ۔ کاش اسوقت میرے پاس وہ شخص ہوتا جس سے میں گفتگو کرنا چاہتا ہوں باہل بیت کوام نے، حضرت ابو بکر و دھرمی اللہ عنہما کا نام لے کر دریافت کیا کہ ان کو بلائیں تو آپ نے انکار فرمایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی انکار فرمایا۔ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا تو آپ نے فرمایا اہل! جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے بہت دیر تک سرگوشی میں کہ گفتگو فرماتے رہے، مرض کی وجہ سے آپ لپٹے ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سر کو سینہ مبارک پر رکھ کر ہونٹ دھبت فرما رہے تھے اور ان کے چہرہ کا رنگ متغیر ہو رہا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اسوقت یہ اختیار آیا اور بلند اللہ المستعان، اللہ المستعان کے الفاظ ادا ہو رہے تھے۔ یہ روایت ازواجِ مطہرات اور اسوقت موجود دیگر غلام خاندن رضوان اللہ علیہم نے بیان فرمائی۔ ایک مرتبہ جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ عثمان رضی اللہ عنہ، کو جنت کی بشارت دو اور کہو کہ تم پر عاں ہو گا۔ غلام کلام یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس قطعی نعوس و احکام اور تائید کا وصایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے موجود تھیں۔ اور آپ ان وصایا پر ثابت قدم رہے! جب آپ نے دیکھا کہ منافقین کے ساتھ کچھ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لاپرواہی اور نفاق یا کسی غلط فہمی کے سبب منافقین کے ہم آہنگ و ہم آواز ہو رہے ہیں، تو آپ نے یہ چاہا کہ یہ کچھ مسلمان منافقوں کا ساتھ نہ دیں اس سلسلہ میں اپنی صواب دیکھ کے مطابق ان حضرات کو مناسب تنبیہ بھی فرمائی، مقصد ان کی خیر خواہی کے ساتھ ساتھ یہ بھی تھا کہ جن حضرات کی آڑے کر یہ منافق باو باؤں زور نہ پکڑیں۔

اہل سنت کے نزدیک عصمتِ خاصۃ انبیاء ہے۔ یہ حضرات بھی صواب کو معصوم نہیں جانتے تھے یہی وجہ ہے کہ عہدِ عثمان سے قطع نظر عہدِ صدیق و فاطمی رضی اللہ عنہم حتیٰ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صوابیہ کرام رضوان اللہ علیہم پر حدود و جاری ہوئیں۔ بلکہ خود ریاست مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسطح بدسی اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما کو حد قذف میں پکڑا۔ کعب بن مالک مرارہ ابن ابی نعیر اور ہلال بن امیہ رضی اللہ عنہم جن میں سے دو حضرات شریک بدر بھی تھے بغزوۃ تبوک میں شریک نہ ہونے کے سبب بارگاہ نبوت سے نکال دیے گئے۔ اور ساتھی مسلمانوں کے مقابلہ کا نشانہ بنے، ماعا اسلمی رضی اللہ عنہ کو رحم کیا گیا۔ کئی حضرات پر شراب نوشی کی حد جاری ہوئی۔ ان کے علاوہ بھی سزائیں ہوئیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی حسب موقعہ و حال بعض حضرات کو تنبیہ فرمائی، مقصد صرف یہ تھا کہ منافق اور لاپرواہ لوگوں کا ساتھ نہ دیکر اپنا حشر ان کے ساتھ نہ کر لیں، اور جو دنیا و آخرت میں ان کے لئے عذاب و درد سیاہی مقدر ہو چکی ہے، اس سے بچ جائیں، اور بحمد اللہ ایسا ہی ہوا کہ قتل عثمان میں کسی صوابی نے حصہ نہیں لیا منافقوں اور او باؤں کے ہی دست و دامن خون عثمان سے تر ہوئے۔ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے امرِ مقدور کا علم سمجھا تھا اس لئے ان بد بختوں کے حملہ کا بچاؤ کیا نہ کسی کو حمایت میں بلایا بلکہ صبر و صفا کے ساتھ جامِ شہادت نوش فرمایا۔

جن حضرات کو آپ نے تنبیہ فرمائی یا گوشمالی کی وہ چونکہ عواقب و نتائج سے آپ کی طرح آگاہ نہ تھے اس لئے بعد میں ان سے معذرت بھی چاہی۔ اگر غور کیا جائے اور انصاف سے کام لیا جائے تو اہل سنت کا یہ موقف درست نظر آتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حال ہو نہ ہو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بڑے طور پر ملتا ہے۔ کہ ان کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی۔

یا علی لا تجریح الامۃ علیک بعدی و انک تقابلہ  
الناکثین و الناصیہین و الناکرین۔  
اے علی میرے بعد تمہاری خلافت پر ساری امت متفق شہوگ نہیں  
عہد شکنوں، بے انصافوں اور بد دینوں سے، لڑائیاں لڑنے پر لگیں۔

چنانچہ جب آپ مسندِ خلافت پر متمکن ہوئے، تو وحیِ المقدورہ فتنہ کے فرو کرنے اور منافقوں سے قتل و قتال اور جنگ و جلال کے ذریعہ اپنے سے دو گنے کی کوشش فرمائی، اس میں کوئی ناسل فرمایا، اور نہ کسی کے منصب و مقام کا کوئی لحاظ کیا نہ کسی مروت اور رعایت سے کام لیا،



اسی لحاظ کی کہ اس کا مدعا انہوں کی طرف سے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بھی آئیں، اور طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ابو موسیٰ اشعرى رضی اللہ عنہم پر بار ہو سکتا ہے یا اگر مقدمہ نے یا دینی نہیں کی، اس لئے اس معاملہ میں حسب غنائیہام نہ پا سکے۔  
۱۱۔ اہل اہل گزشتہ کو دین نہیں کرینگے کہ بعد اب اس سلسلہ سے تعلق جو رہا، یہ مقدمہ نہیں۔

طعن دوم اس میں قصص واقعات سے انہیں ملے ذکر کردہ سے وہ حسب دستور دین و فریب کے سوا کچھ نہیں۔ جو اس میں شیعوں کی کسی گزشتہ اور بنوائی، معتبر تاریخوں کا دامن ان کے ذکر سے خالی ہے۔ ان کتابوں میں واقعات کی جو اصل صورت قائل ہے اس کے مطابق ہی سے اعتراضات کی قیاس کمال جاتی اور جواب خود بخود سامنے آتا ہے۔

حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کا نسب جو اب ابیہر بن ابیہر، اور دیگر تفرعات بعین کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مزاجاً بہت تشدد تھے۔ زبان بھی بے قابو تھی۔ خود سرد کو بھی صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آپ کے خدام سے الجھ پڑتے تھے۔ چنانچہ ایک مرتبہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے گھم گھم تھکے تھکے، بعد اس کے کہ آپ نے گھم گھم کر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زبان و لہجہ پر دلائل و ثبوت لکھ کر فرمایا اَلْکَلْبُ لَیْسَ بِاَنْیَاسٍ اِنَّکُمْ لَمِنْ اَشْرَافِ بَنِیْ اِسْرَآءِیْلَ جَاہِلِیَّۃً۔ (کیا تم اسے مال کے سوا کچھ حاصل نہ ہو، تم ایسے شخص ہو جس میں جاہلیت کا اثر ہے،)

عبداللہ بن ابی سہل میں لکھنا کہ میں جب انہیں قیام کا اتفاق ہوا تو فتوحات میں غنائیہ کی شرکت کے سبب بے شمار دولت ہاتھ آنے کے باعث جاہل و انصاف رکھ چکے تھے، تو جناب ابو ذر رضی اللہ عنہ نے صہی اعراف میں شریعت کو دے، پہلے نشانہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے، اور حوالہ آیت وَالَّذِیْنَ یُکَفِّرُوْنَ اَللّٰہُ یُکَفِّرْہُمْ وَاَلَّذِیْنَ یُکَفِّرُوْنَ اَللّٰہُ یُکَفِّرْہُمْ وَاَلَّذِیْنَ یُکَفِّرُوْنَ اَللّٰہُ یُکَفِّرْہُمْ۔ (جناب معاویہ اور دیگر صحابہ کو امیر اللہ عنہم نے ہر چند سچا کہا لیکن خبر کرنے سے مراد بقدر نکو آہے۔ سارا مال خبر کرنے کا مراد نہیں ہے۔ اور اسکی دلیل میراث و زلفض کی آیت ہے۔ کیونکہ اگر سادے کے سادے مال کا خرچ کرنا فرض و واجب ہو گا تو مرنے والے مال کی تقسیم کے کوئی حق دینی نہیں۔ مگر یہ ان کی سمجھ میں نہ آئی وہ اپنے خیال پر اصرار ہے۔ اور ہر ایک کے ساتھ سختی اور درختی سے پیش آئے گئے۔)

شاید شکریہ جو رامت کی روش سے ہمہ گیر ان کی روش پر انگشت نمائی شریعت کو ردی اب وہ ہر جگہ لوگ گرد و در گردہ ان کے گرد گھٹی ہو جاتے اور ان کو چڑھانے اور صبر دلانے کے لئے جان بوجھ کر سرد و زرد سے یہ آیت پڑھتے۔ انہوں نے گویا چڑھانے والی، جب بات مذاق اور ہنسی ملے اور دین و دھرم کی پہنچ گئی تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے سارا ماجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ آپ نے حکم بھیجا کہ ان کو خبر نہ دے کہ میں چنانچہ ان کی شایان شان عزت و احترام کے ساتھ ان کو مدینہ منورہ روانہ کر دیا گیا۔ یہ شیعوں کی اپنی لپک ہے جو کہتے ہیں کہ تیرہ سو سال پر بھیجے گئے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ان کے مدینہ منورہ پہنچنے سے پہلے ہی اہل مدینہ شام میں پیش آنے والے واقعات و قصہ سن چکے تھے یہاں کے خوش طبع اور ہمیں مزاج لوگ بھی ان کے پیچھے لگ گئے۔ وہ بھی دلائی لوگ اور مزاج کے لئے ان سے آیت کے لئے پوچھنے لگے۔ اس دوران حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ جو عثر و بشتر میں سے تھے فوت ہو گئے۔ آپ نے بے شمار دولت ترکہ میں چھوڑی اور ان کی حقوق و عبادات کے تقیر ہوا آنکھوں حصہ جار عیون کی کہ پہنچا ان میں سے ایک بیوی کو مرض وفات میں چونکہ دلاق دیدی تھی اس لئے اس کو بوسہ دے کر کہے کہ ایک مقررہ رقم دینے پر صلہ کریں تھی اور وہ اسی ہزار درہم سے زیادہ تھی! (اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ میرے زمانے کے حصص کتنا مال خیر لایا ہوگا)

دل ملی بلایں کو شورش آگے آگیا۔ جناب ابو ذر رضی اللہ عنہ کو یہ سنانے کے لئے جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے مال داری کا قصد سنا پڑا۔ صحابہ میں ان کا ایک مزاج بنا ہوا تھا۔ لہذا حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے روزگار میں سے ان کو لایا۔ اور دوش میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت مریہ کو بھی بھلا بیٹھے۔ یہ معاملہ ایک انصاف مریہ کے چونکہ غفلت تھا جناب کعب احبار رضی اللہ عنہ، جو اہل کتاب کے علماء

میں سے تھے اور عہدِ فارسی میں مشرقِ باسلام پہنچ گئے تھے۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہنے کے جناب یہاں بالا جملہ ثابت ہے کہ ملتِ حنیفہ آسان ترین، کشادہ ترین، سب سے اور سادہ مال کا ہے۔ گونا گونا گویا تو یہو و زکریا مذہب میں بھی واجب نہیں جو بہت تنگ اور سخت مذہب ہے۔ تو مذہبِ اسلام میں سارا مال خیر کے لئے واجب ہو سکتا ہے، بات ذرا سوچ سمجھ کر کیا کیجئے۔ آپ حسبِ عادت غصہ میں آگئے اور فرمائے گئے اسے بیہوش کیجئے اس مسئلے سے کیا واسطہ! اور اعلیٰ اٹھا کر انہیں مارنے دوڑے۔ وہ وہاں سے بھاگے اور سید سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نشستگاہ میں آگئے۔ اور آپ کی بیٹھی پیچھے چپ گئے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ غصہ میں بھرے وہاں پہنچے اور اڑو کھانڈاؤ اور لاشی کا وار کعبہ احبار پر کر دیا۔ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس کی زد میں آئے اور آپ کے پاؤں پر لاشی سے چوٹ لگی۔ ان کی بدحواسی اور بیہوشی دیکھ کر ہی حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے خدام کو حکم دیا کہ انہیں پکڑو کس غصہ میں ایسی جگہ چوٹ نہ مار بیٹھیں کہ موت کا سبب بن جائے چنانچہ خدام نے انہیں پکڑا اور گھر چھوڑ آئے۔ جب خوش ختم اور غصہ دور ہوا تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے، میں اپنے اس خیال پر اتنا پختہ ہوں اور یہی میرا مذہب ہے۔ کہ کل مال خرچ کرنے کو واجب سمجھتا ہوں مگر پہلے شامی اور اب اہل مدینہ نے مجھے نشانہ تعزیم بنایا ہے۔ وہ مجھے پھرنے اور چوٹ لگنے کے لئے میرے ارد گرد اکٹھا ہو جاتے ہیں، ہنسی مذاق اڑاتے ہیں اور مجھے پاکی کر دیتے ہیں، کہ ایسے واقعات کی نوبت آجاتی ہے آپ مجھے مشورہ دیجئے میں کیا کروں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اُن اب بات تو ایسے ہی ہو گئی ہے کہ لوگ باگ آپ سے مرا لینے کے لئے ایسی حرکتیں کئے گئے ہیں۔ آپ اگر ان جمعوں سے کنارہ کشی گوارہ کر سکیں تو بہتر صورت یہی ہے۔ اس کے لئے معاویہ یہ ہے کہ مصلحتانِ مدینہ میں سے کسی مقام پر سکونت اختیار کر لیں۔ چنانچہ مدینہ منورہ سے تین منزلیں دوری پر واقع مقامِ رندہ میں آپ انشرف ہوئے گئے اور وہیں سدا بس گئے۔ جو تھوڑے وقفہ میں مسجد نبوی کی بارات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملنا تھا کہ یہ کیڑہ چلتے رہے!

ان حالات سے متعلق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کوئی شکایت آپ سے منقول نہیں۔ جو بات ملتی ہے وہ یہی کہ آپ جناب شہید رضی اللہ عنہ کے انتہائی مطیع اور فرمانبردار رہے۔ اور اسکی دلیل وہ قصہ ہے جو تمام مورخین نے بیان کیا ہے کہ جب آپ رندہ گئے اسوقت وہاں کا عامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا جو مسجد میں جماعتِ پنجگانہ کی امامت بھی کرتا تھا۔ آپ کے پیچھے چرب نماز کا وقت آیا۔ تو اس نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ مجھ سے افضل اور مجھ میں اس لئے امامت آپ ہی فرمائیں۔ مگر آپ نے فرمایا تم عثمان رضی اللہ عنہ کے نائب ہو اور عثمان رضی اللہ عنہ مجھ سے افضل ہیں، اور نائب بھی اصل ہی کے حکم میں ہے اس لئے مزوری اور لازم ہے کہ امام تم ہی بنو چنانچہ اس غلام نے امامت کی اور آپ نے اس کی اقتدار میں نماز ادا فرمائی۔ تو یہ ہے اصل قصہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ مگر اس فرقہ کا یہ وہی بغض و عناد کا ہے۔ اس لئے قصوں میں حسبِ مطلب کائنات چھانڈے اس کی عادت ہے۔ اور ایک قصہ سے دوسرے واقعہ کی پیوند کاری اس کا طریقہ۔ اور غیور خیالی تصویر اور وہی بت تراش کر اسی کو معبود بنا لیتے ہیں۔

اور جناب عیساٰ بن مسامت رضی اللہ عنہ کا قصہ بھی بعض افزا اور پرتلن ہے، نہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شکایت کھی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ منورہ بلایا۔ کسی راپے سے اس کا پتہ نہیں چلتا۔ برخلاف اس کے معتبر تواریخ میں یہ مذکور ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب انہیں پر لشکر کشی کی تو جناب عثمان رضی اللہ عنہ بھی شریکِ لشکر تھے اس لئے کہ اس جہاد کے فغانِ اولیاء میں شریک ہونا بدین کی مغفرت کی شہادت ہو تو دوزخ سورج و آت علیہ وسلم نیز اپنی ہی جی ام تمام بنتِ ملحان۔ رضی اللہ عنہا سے شکر شک ہے۔ جن پر یہاں کی فتح کے بعد جو مال غنیمت حاصل ہوا اس میں سے خمس علیہ کر کے دار الخلافہ روانہ کر دیا اور بانیِ اہل مسلمانوں میں تقسیم کرنے کے لئے خود جناب معاویہ رضی اللہ عنہ بیٹھے۔ دوسری طرف چند صحابہ کرام جن میں جناب عیساٰ، شداد بن اسد، امیر،

ابودرداء و ثابٹ بن اسحاق، ابوامامہ باہلی اور عبداللہ بن بسر زانی، رضی اللہ عنہم تھے۔ الگ گوشہ میں بیٹھے یہ دیکھ رہے تھے کہ کونسا موافق سنت ہوئی ہے۔ یا خلاف سنت! اسی دورانِ دو فوجی، دو گدھے لئے جناب عیباذہ کے سامنے سے گزرے تو آپ نے پوچھا تم یہ گدھے کہاں لئے جا رہے ہو اور یہ کس کام کے لئے ہیں، لشکریوں نے بتایا کہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عنایت فرمائی ہیں تاکہ ان پر سواری کر کے ستر چڑھ جائیں۔ اس پر جناب عیبادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ تمہارے لئے حلال ہیں اور نہ معاویہ کی یہ بخشش جائز ہے۔ یہ سُن کر لشکری واپس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، گدھے واپس کر کے کہنے لگے کہ جناب عیبادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے ان کا لینا جائز نہیں۔ اس لئے ہم ان کو کیسے لے اور ان پر چڑھ کر سکتے ہیں! امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جناب عیبادہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر مسئلہ کی صورت حال معلوم کی تو آپ نے کہا: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی غزۃ حنین و ان من یحکون فی البغۃ یضاق اخذ و یدکون من بعیر و قال ما لی معا انما اللہ علیکم من ہذہ الغنائم مثل حلۃ الذہب و الخمر و الخمر فزودوا علیکم کفایت اللہ یا معاویہ و افسیہ الغنائم علی وجہہا ولا تعط احد منکم الا کثر من حقہ۔

غزہ حنین کے موقع پر جب لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے غنائم کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹن کا ایک بال ہاتھ میں پکڑ کر فرمایا کہ اس مال غنیمت میں میرے لئے کھس سے ایک بال بھی نہیں ہے۔ اور جو کچھ بھی تم مسلمانوں کے ہی میں ملے گا ہے۔

تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ڈر اور مال غنیمت اس طرح بانٹو کہ کسی اس کے حق سے زیادہ نہ دو!

اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا یہ مال غنیمت سبھا او اور اپنی صوابدید پر اسے تقسیم کر دو! اور پھر اس باگیراں سے ہلکا کرو، میں تمہارا مسئلہ احسان ہوں گا! چنانچہ جناب عیبادہ رضی اللہ عنہ و دارعہ نے انہیں ابوامامہ اور ابودرداء رضی اللہ عنہما دونوں آپ کے معاون و شریک کار بنے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت تک یہ نظم باقی و جاری رہا۔ جناب عیبادہ رضی اللہ عنہ کی وفات شام میں ہوئی۔ بیت المقدس میں مدفون ہوئے۔ زہد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جدا ہونے اور نہ مدینہ منورہ شریف ملنے! لہذا یہ قاعدہ ہی جھوٹا ہے۔

یہی حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کے قصہ کا ہے کہ یہ بھی انفرادی اور مجموعی ہے کتب صحیحہ اس کے بیان سے خالی ہیں۔ مجمع واقعہ اس قدر ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے علم میں یہ بات آئی قرأت قرآن میں اختلاف کے سبب یہ نوبت آئے تھی کہ لوگ اختلاف قرأت کو بہانہ بنا کر غیر منزل الفاظ بھی پڑھنے لگے ہیں۔ تو آپ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور دیگر فضیل القدرہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے مشورہ سے یہ انتظام فرمایا کہ تمام عرب و عجم ایک ہی مصحف پر متفق ہو جائیں اور باہم مختلف نہ ہوں۔ اس سلسلہ میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے پاس جو مصاحف تھیں ان میں قرأت متاذاہ کے علاوہ بعض اور عیوہ قنوت اور بعض تعبیری عبارات بھی درج تھیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت قرآن مجید کے وقت بیان معانی کے طور پر فرمائی تھیں۔ ان مصاحف میں ان کی برقراری آئندہ چل کر فسادِ عظیم کا پیش خیمہ بن سکتی تھی۔ اس لئے کہ یہ نفس قرآن میں اختلاف ہوتا۔ جو عورت رفتہ رفتہ ان پیش خیموں اور برائیوں کا سبب بنتا ہے ان حضرات نے اپنے مصاحف میں ان کو برقرار رکھنے پر اصرار کیا۔ مگر مصحف لینے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں نے جبر سے کام لیا اور مار پیٹ کی بھی نوبت آئی۔ مگر اس کی اجازت یا حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرگز نہیں دیا تھا۔ اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف جو خوش بلا جبر دیدیا تھا۔ اس لئے ان کے ساتھ نہ کوئی بات ہوئی۔ نہ باہم کدورت کی نوبت آئی! اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ممکن دمناسب طریقہ سے آپ کو راضی کرنا چاہا۔ اور عذو و معذرت بھی پیش کی۔ ایسی صورت میں قرین انصاف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہر کوئی الزام نہیں آتا۔



حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بہا ہوتے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بغض بغض ان کے مکان پر گئے۔ ان سے معافی چاہی۔ ان کا ذلیلہ ساجے لے گئے تھے وہ دینا چاہا۔ تو جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب مجھے ضرورت تھی اس وقت تو مجھ کو یہاں نہیں اب سفر آخرت پر چلے جاؤ تو آپ دے رہے ہیں میں نہیں لوں گا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا بیٹوں کے کام آئے گا رکھ لیجئے۔ تو فرمایا میں نے ان لوگوں سے کہہ دیا ہے کہ ہر روز سورۃ واقعہ کا پڑھ کر پڑھ کر کیونکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کہ جو کوئی ہر روز سورۃ واقعہ پڑھے گا قاتل میں مبتلا نہ ہوگا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے اٹھ کر ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گئے اور ان سے درخواست کی کہ آپ مسعود رضی اللہ عنہ کو مجھ سے ملا کر دیکھیں چنانچہ آپ رضی اللہ عنہا نے متعدد مرتبہ کھلا کو بھیجا۔ اس کے بعد پھر ایک مرتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہنے لگے اے عبداللہ تم بھی اپنے بھائیوں سے یوسف علیہ السلام کی طرح کیوں نہیں کہتے لَا تَقْرَبُ عَلَیْکُمُ الْبُیُوتَ بِغَيْرِ اِذْنٍ لِّکُمْ فَاِنْ کُنْتُمْ عَلَیْکُمُ الْبُیُوتَ فَکُلُوْا مِنْ حَرْثِ الْبَیْتِ۔ (آیت تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تم کو سعادت فرمائے وہ ارحم الراحمین ہے) یہ سن کر جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ جب رہے کوئی جواب نہیں دیا۔

لہذا اس معاملہ میں ان کو اور بھی کرنے اور اپنے قصور کی معافی چاہنے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ اس سعی و کوشش کے بعد وہ بری الذمہ ہو گئے۔ اب ان پر الزام بدلے عذاب تو ہو سکتا ہے۔ اندرون دیانت و انصاف نہیں۔ اور پھر جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ خلیفہ نبی و شہنشاہ کی سی نہیں۔ بھائیوں اور عزیزوں کی طرح کی بھی جو بعض اوقات معمولی بات پر بھی بوجھتا ہے۔ اس شکر نبی کی بنا پر وہ آپ کی خلافت سے منکر نہ ہوئے۔ نہ یہ عقیدہ رکھا کہ وہ اس کی لیاقت نہیں رکھتے۔ چنانچہ سلسلہ بن شعیب جو آپ کے خاص دوستوں میں سے تھے کہتے ہیں۔

فَخَلَعْتُ عَلَیْہِ ابْنُ مَسْعُوْدٍ فِی مَرَضِہُ الَّذِیْ تُوَفِّیْ ذِیْہُ وَ عِشْرَہُ قَوْلًا یُّدَلِّیْہُ فَاِنْ عَثْرَ اَنْ تَقَالَ لَکُمْ مَعْلٰہُ فَاِنْ کُنْتُمْ اِنْ تَقْتُلُوْا لَا تَصِیْبُوْنَ مِنْکُمْ۔  
میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس مرض وفات میں ایک دن گیا تو آپ کے پاس گیا تو لوگ مجھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سعلق باتیں کہہ رہے تھے۔ اس وقت آپ نے کہا، میں چپکے جاؤں۔ اگر کبھی تم نے ان کو قتل کر دیا تو ان جیسا کہیں نہ پاؤ گے!

عزیم سیاست و انتظام ملک میں اس قسم کے بے شرم چھوٹے بڑے واقعات پیش آتے ہیں اگر ان کو ملاحظہ میں شاملا کر لیں تو شیعوں کا تو قافیہ تنگ ہو جائے گا۔ مثلاً وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ انہوں نے اپنے حقیقی بھائی حضرت عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ ان کا وظیفہ اتنا تنگ کر دیا کہ مجبور ہو کر جنگ صفین کے بعد وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔ اور جناب ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ جو طویل القدر صحابی، آپ کے خاص ساتھی تھے۔ ان کو معزل کیا۔ ان کا وظیفہ بند کیا اور ان سے تعلقات توڑ لئے حتیٰ کہ وہ آپ سے الگ ہو کر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہو گئے۔ جناب عقیل اور حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہا، مرات و عورت میں حضرت ابوذر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے کم تو نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستحق قتل ہیں تو یہ نادان یہ کیوں نہیں سوچتے کہ جناب امیر و امام و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے ملعون کی ذمہ میں آجاتے ہیں۔ کس مسلمان کی تو یہ جرأت نہیں کہ عظیم المرتبت اصحاب کرام تو میرے اپنی جگہ کسی عام صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ملعون کا خیال بھی دل میں لائے!

یہی حال حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے قصہ کا ہے کہ اس کی بھی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ آپ کی تولیت اور بھائی چاہک بہ نادان تھے تو آخر ان کو صاف اور مدلل گناہ میں کہنے سے کیا بات مانع تھی!

بات صرف اتنی صحیح ہے کہ ان دونوں حضرات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باہم اخوت کا رشتہ داخل کر دیا تھا۔ اس حلق کی بنا پر جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے آپ سے خوش طبعی اور دل لگی بہت کرتے تھے۔ اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بہت باہیا اور با اہوت تھے۔ جیسا کہ وہ کئی عوامی خوش طبعی سے پریشان اور دل تنگ ہو جاتا ہے، ایک مذاق کی خوش طبعی اور دل لگی سے اس قدر پریشان ہونے کا بغاوت آپ نے فرمائی۔ (اقی اخاف یا ابنی عوفی ان تنقض من رجلی ذلہ ابن عوفی مجھ کو کہے کہ تو اپنی دل لگی سے مجھے مار دے۔)

اور دونوں اور ہم صحبتوں میں اس قسم کے واقعات اکثر ہوتے ہیں (مگر ان کی وجہ سے دل میں گہری نفرت نہیں ہوتی) دلِ حسان بنتے ہیں! جناب علی رضی اللہ عنہ سے بھی لوگوں کے ساتھ خوش طبعی کے واقعات ملتے ہیں۔ چنانچہ دارلطفی نے زبیر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ایک خط بیان کی ہے کہ ہم مسجد اعظم میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صحبت میں ملے ہوئے تھے ان دنوں کو فہ کے مکانات سفارش تھے کہ اتنے میں مقعد نے ان کو کہا کہ یا امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ عہدِ نماز کا وقت ہو گیا، آپ نے فرمایا بیٹھ جاؤ وہ بیٹھ گیا۔ پھر ضروری رہا بعد ازاں اور اسی طرح کہا، اس پر آپ نے (اندازہ دل لگی فرمایا۔ یہ کہ ہم کو سنت سکھا ہے؟)

دارلطفی نے اس کا رد کیا ہے ایک اور روایت بیان کی ہے کہ ایک شخص جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اور منو کے بارے میں آپ سے پوچھا، ذکر دلائل ہاتھ سے شروع کرنا چاہئے یا بائیں سے، آپ نے فرمایا دائیں سے شروع کرو یا بائیں سے! پھر آپ نے منہ سے گونگی کو نواز نکالی گئی اور منو فوٹنے کا حکم فرمایا، پھر اذہن کیا اور منو بائیں ہاتھ سے شروع فرمایا،

اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قصہ جس انداز میں بیان کیا ہے وہ بھی صحیح، اہل سنت کی روایات کے مطابق یہ ہے۔ یوں ہے کہ ایک دن حضرت سعد بن ابی وقاص اور جناب عمار رضی اللہ عنہما مسجد میں آئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اطلاع بھجوائی کہ ہم مسجد میں بیٹھے ہیں آپ بھی مسجد میں آجائے، آپ کی طرف سے صادر شدہ بعض امور جو عوام کی شکایت کا سبب بنے ہوئے ہیں، ان کے متعلق آپ سے گفتگو اور مشورہ کرنا ہے۔ آپ نے اپنے غلام کے لٹکے کھلوا دیے، اس وقت کو بیٹھ بہت سے کام درپیش ہیں اس وقت تو آپ لوگ جائیں اور غلام دوڑا لٹکا کا دھڑ ہے۔ جو بائیں یوں میں سنوں گا، حضرت سعد رضی اللہ عنہ تو یہ سن کر چلے گئے۔ مگر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے پھر کھلوا دیا کہ آپ کو اکٹھا ہی ابھی اگر بات کرنی چاہیے، آپ نے یہ غور کیا، مگر عمار رضی اللہ عنہ نے پھر تقاضا کیا مگر آپ نے غور فرمایا، مگر عمار نے غور سے۔

اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلام نے ان سے ملنا پانی کی مسجد سے گھسیٹ کر باہر نکال دیا اور کہنے لگے کہ شریعت میں اجازت کی حد تین مرتبہ ہے آپ مدثر علی سے بولے گئے لہذا آپ کو سزا دینا ضروری ہوا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کی خبر ہوئی تو دوڑے ہوئے مسجد میں آئے، لوگوں کو اکٹھا کیا، عمار رضی اللہ عنہ کو بھی بلوا اور قسم کھا کر کہا کہ غلام کی بد حرکت نازیبا میرے اہمارہ واجانت سے نہیں ہوئی اس غلام کو ڈاٹھا دینا، اور فرمایا، ھٰذِہ وَیَدِی عِیْیَیْ لَیْسَ لَیْکُمَا فِیْہِ شَیْءٌ مِّمَّنِیْ اِنْ اَنْتُمَا عٰوَدَیْتُمَا عَلَیَّ سَافَیْہُ، وہ اگرچہ میں تو مجھ سے اپنا قصاص لے سکتے ہیں، اس پر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے آپ کا ہاتھ چوما۔ اور آپ سے رضی و خوش ہو گئے!

اور اس کی واضح دلیلی یہ ہے کہ عاصم کے ایام میں جناب عمار رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں شامل تھے جو بلایوں کو سمجھا دینا چاہتے تھے اور جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے حقوق کو یاد دلانے کا عاصم سے ملے رہے تھے۔ اور بعد ازاں آپ کا پانی نہ کھیا گیا۔ تو عمار رضی اللہ عنہ باہر آئے اور بلند آواز سے فرمایا سُبْحَانَ اللّٰہِ قَبْلِ الشَّمْسِ بَعْدَ الزُّلُمَةِ وَرَکْعَتُہُ وَرَکْعَتُہُ وَرَکْعَتُہُ، سبحان اللہ جس نے سیر و مدبر بلایوں کا پانی نہ کھیا ہے، پھر دوڑے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آج باویا یوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کا پانی نہ کھیا دیا ہے۔ میں نے سچا یا مگر وہ مانے نہیں کوئی ترکیب کوئی چاہئے کہ ان تک پانی پیجے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ بلایا یوں سے کہنا سنانا ہے کہ وہ تو مایوس نہیں، کوئی نیند تیر کوئی چاہئے! انجوسی و کوشش کے اندیش کی ایک کھال پانی بھر کر پینا ہی گئی۔

ہذا جناب عساکرِ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا تو اس شکل کا مصداق بنتا ہے کہ: "میں نے دعویٰ طعنِ راضی ہو گئے کو منع راضی نہیں ہوا!"

اور کعب بن جراح بڑی رضی اللہ عنہ کا قہقہہ پورا بیان نہیں کیا۔ اوصافِ معرِضہ پورے پورے یہاں پر لکھے ہیں۔ کہ جب جناب کعب رضی اللہ عنہ کے پیکر کی اطلاع آپ کو پہنچی تو آپ نے جناب سعید بن عاص رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر نہ لکھی اور کہا کہ لوگو! کو عزت و احترام کے ساتھ میرے پاس بھیجو! جب وہ آپ کے پاس پہنچے تو آپ نے کعبؓ سے فرمایا تم نے مجھ پر بہت سخت خط لکھا۔ یہ نہ شوقِ ظالم ہے اور نہ عبادتوں کا نصیحت کرنے کا اصول۔ نصیحت تو میرے نرم اور دلِ نشیں طریق پر کرنی چاہیے! نہ کہ ڈانٹ ڈپٹ ہو، خصوصاً خلفاءِ ہمارے کے معاملہ میں تو رفق و نرمی ہی لازم ہے۔ غرضوں باوجود کہ مسئلہ شعی و بدعت تھا مگر اس کے معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے اولوالعزم پیغمبر کو نرم دلی کی تعلیم دی۔ فقولا لہ قولاً لیبنا۔ تم دونوں اس سے نرمی و رفق سے بات کرنا میں نے تمہارے سامنے پیش کیا تاکہ تمہیں دیا تھا، میرے حکم و اجازت کے بغیر تمہیں پیش کیا ہے۔ اس کے باوجود میں بدن سے قیصر انا رہا ہوں، یہ جاہک موجود ہے تم اپنا بدلہ مجھ سے لے سکتے ہو! اس پر کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ! کے اس مصفاہِ جذبات، دنیالوں کو دیکھتے ہوئے میں اپنے معاملہ نہ دنگ نہ کرتا! ہوں، سخت الفاظ استعمال کرنے میں واقعی میں نے قصور کا اذکار کیا۔ اس کے بعد جناب کعب رضی اللہ عنہ آپ کے صحابہ خاص کی حیثیت سے آپ کے پاس رہے!

اب رہا اشترعی کا قہقہہ تو وہ اسی طرح صریح جس طرح ان لوگوں نے بیان کیا ہے مگر وہ صحابی تھا، نہ صحابی زادہ۔ وہ تو کوفہ کا ایک فتنہ پرور اوباش تھا۔ اس نے حاکمِ کوفہ کا لٹا نہیں کیا۔ خلیفہ کے عامل کی امانت کی ماورودِ سرحد کو بھی ورغلا یا۔ اگر ایسے شور و پشتوں سے حاکم و حکومت چمپ پڑتی کریں تو ایک فسادِ برپا ہو سکتا ہے۔ اشترعی تو وہی ہے جس نے فتنہ کی بنیاد ڈالی، اور بالآخر اس کی بھڑکانی ہوئی شورش نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جامِ شہادت پلا یا مگر یہ اس کے بعد بھی فتنہ انگیزی سے باز نہ آیا حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو اس نے قتل کر دھکیاں دے کر مدینہ چھوڑنے اور ان کو منیں رضی اللہ عنہما کے واسع عافیت میں پناہ لینے پر مجبور کیا۔ اور بالآخر جناب امیرِ رضی اللہ عنہ سے جنگ تک نوبت آئی۔ اشترعی کی یہ ساری فتنہ سازیاں اور یہ حرکتیں جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بدنامی کا موجب بنیں، یہ ہمیشہ جناب امیرؓ پر حکم چلاتا تھا۔ اس نے کبھی آپ کی ایسی الماعت نہیں کی جیسی کسی خلیفہ و امامِ وقت کی کی جانی چاہئے تھی! یہ باتیں مذکور سربستہ راز ہیں، مگر کثرتِ تائید کے اوراق میں محفوظ اور زبانِ زہنِ لائق ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تو اس کے اور اس کے دوستوں کی فرمائش پر حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو والی کوفہ اور جناب خذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما کو دارِ قہقہہ خراج بھی مقرر فرمایا مگر فتنہ پرور از سرشت نے پھلا نہ بیٹھنے دیا۔ سازشوں میں لگا رہا۔ اہلِ مصر سے ساز باز کر کے آپ کو شدید کر دیا۔ بعضِ مدباہ میں تو یہ کہ خود بھی قتل میں شریک تھا۔ قتل عثمان کا واقعہ قیامت تک کے فتنہ کا سبب بنا، اور اس فتنہ کے دھانے کو کھولنے والوں میں ایک نام اشترعی کا بھی ہے! ایسا شخص تو قتل کر دیا جانا تو مناسب تھا کہ امت سے فساد کی بڑکھٹ جاتی، اختراع اور وراثت دے دے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حرمت و حرمِ لطافتی کہ اسی تک نوبت پہنچ کر ہو گئی!

**اعتراف (۷۱)** | چنانچہ انصارِ اہلِ مدینہ نے بھی کہہ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جناب سعید بن عاص رضی اللہ عنہ سے قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ انہوں نے ہزاروں بادشاہ اور املاک و معرِضہ عساکرِ رضی اللہ عنہ کے نواز میں مسلمان ہو گیا تھا قاتل کر دیا تھا۔ اور اس پر تہمت یہ لگائی کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھا۔ اور پھر تہمت بھی پائی کہ نبوت کو دہنچو اور آپؐ نے اہلِ کوفہ کو ایک کم عمر لڑکے کو مار ڈالا۔ اور خلیفہِ نعلانی کو بھی اسی تہمت میں قتل کیا کہ وہ بھی قتلِ عمرؓ کا راضی تھا۔ اور خلیفہ رضی اللہ عنہ میں شریک تھا۔



سب صحابہ جمع ہو کر آپ کے پاس آئے اور کہا کہ اس عمری رضی اللہ عنہ سے قصاص لیجئے! جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی یہی مشورہ دیا۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے دیت تو دیدی مگر قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ قصاص کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اور جو شخص کتاب اللہ کے حکم کا اصرار نہ کرے وہ امامت کے قابل نہیں ہے۔

**جواب**۔ جمہور علما کے مذہب کے مطابق ابو لؤلؤ کی لڑکی کا قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا کیونکہ وہ مجوسہ تھی۔ اولیٰ سی وجہ سے حنفیہ نصرانی کا قصاص بھی واجب نہیں ہوتا کیونکہ نصرانی تھا اور مسلمان و نصرانی (کافر) میں قصاص نہیں ہوتا اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صریح ارشاد فرمایا ہے لا تغتلب مسلماً بکافر۔ (مسلمان کا کفر کے قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا)۔

اب رہی بات ہرمزان کی کہ وہ بظاہر مسلمان تھا مگر اس کا قصاص نہ لینے کی اہل سنت نے وجہ بیان فرمائی ہیں۔

**اولیٰ**۔ ہرمزان اس وقت بادشاہ تھا۔ اہل فارس کے مہمقوں سے چونکہ ان کا ملک نکل چکا تھا جس کی وجہ سے ائمہ اسلام اور عام مسلمانوں پر یہ خا رکھائے ہوئے تھا جنگ سے کامیابی کی امید کو کمر کاڑی اور قریب سے کام لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے امان حاصل کی۔ اس کے بعد ایک قلعہ توڑا مشہور ہے کہ جب وہ گرفتار ہو کر آیا تو قید میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا مستفقہ فیصلہ تھا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جب اسے خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کیا گیا۔ تو بڑی سی جھپٹیں کا اظہار کر کے پانی پلانے کی درخواست کی۔ جب پانی کا پیالہ اسے دیا گیا تو کھینے لگا کہ پانی پینے اور سیراب ہونے تک کی مجھے ہمت دے دی جائے تو پانی پی لوں ورنہ میں ادھر منہ پیا لے سے لگاؤں اور ادھر میری گردن ٹاکی جائے تو کیا فائدہ جاتا امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اطمینان رکھ جب تک تو پانی نہ پی لے تجھے امان ہے۔ کوئی تجھے نہ مارے گا۔ اس حکارے تمام حضرت کے سامنے دو تین مرتبہ اس کا اقرار کرایا۔ اور ہرمزانی زمین پر گر دیا اور کہنے لگا۔ اب مجھے قتل کر دو گے تو بعض امان لازم آئے گا۔ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس کی مکالمی پر قیوب کے ساتھ فرماتے تھے کہ چالاک معلوم ہوتے ہو بہتر ہے تم اسلام میں آ جاؤ۔ اس نے کلمہ پڑھا۔ اوروں دین میں رہنے کی سورت نکالی۔ عراق کا کچھ علاقہ بھی بطور ہاجر کے مل گیا۔ یہاں رہ کر اس کو موقع ملا کہ وہ خلافت ماب رضی اللہ عنہ کے مولات پر نظر رکھے، اسکے جب اس نے دیکھا کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس دشمن و غم ہے، نہ جھگڑا، نہ پیڑہ، تو اسے بہت افسوس ہوا کہ ایسے احوال رئیسوں سے بھی چھڑا لوں مشکل بات تھی، شاہان فارس ان حالات سے غافل ہی رہے اور ان کو قتل نہ کر سکے، چنانچہ اس نے سازبان کی اور ابو لؤلؤ کو خفیہ طور پر بلا کر اسے حکم دیا اور شہادت امیر المؤمنین کا سانحہ پیش آیا۔ حنفیہ اور دوسرے کافروں کو بھی اس نے گناہ لیا تھا۔ وہ سب اکٹھے ہو کر اس کام کے لئے تہائی میں تدبیریں کرتے اور منصوبے سوچتے رہتے تھے،

چنانچہ حضرت عبداللہ اور جناب عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم نے گواہ پیش کئے کہ ابو لؤلؤ، اور حفیزہ، اس کے پاس آتے جاتے اور قتل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق مشورے کرتے ہیں۔ ہرمزان نے یہی آلہ قتل و دودھاری خفیہ تیار کرایا تھا۔ اور کہتا تھا کہ وہ لوں جو اندر ہو گا جو اپنی قوی اور اپنے دین کی حمایت میں اس شخص سے بدلہ لے گا، جس نے نہ ہماری عزت ہی مٹی میں نہ ملائی دین و دولت کو بھی خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ اس کی انگیزت پر ابو لؤلؤ نے اس کا کام بجا دیا۔ یہ بات پادشہوت کو پہنچ گئی کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا ہرمزان ہی تھا۔ تب صحابہ کرام کے مجمع میں بیٹے پایا کہ آلہ قتل لایا جائے اور جو صورت اس کی میان کی گئی ہے اگر وہ اس کے مطابق نکلے تو شہادت پختہ اور ان تینوں کی شرکت قتل تسلیم کی جائے گی ورنہ نہیں۔ جب وہ خفیہ پیش ہوا تو وہ ہو ہو رہی تھا جس کے متعلق گواہوں نے گواہی دی تھی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مسلک کے مطابق داود بنی امام شافعی، امام مالک اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا مذہب ہے، قتل کا حکم دینے والا خود واجب القتل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے قصاص نہیں لیا۔ یہ حکم تو عام لوگوں کے بارے میں ہے۔ لیکن خلفاء اور امان ریاست کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دینے والا اگر بدلہ اور قصاص میں نہ بھی مارا جائے تب بھی اوروں سے ریاست اور تدبیر مملکت اس کا قتل اور

بس ضروری ہے۔

**دوم۔** اگر اس کا قصاص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے لیا جائے تو ایک بڑا ہنگامہ اور شورش برپا ہو جاتی۔ کیونکہ بنو تمیم بنو امیہ اور بنو حجاج سارے کے سارے قصاص میں قتل کئے جانے کے خلاف تھے، بلکہ بنو تمیم تو خاص طور پر یہیم اور امادہ فساد تھے وہ تو کہتے تھے کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنو عبداللہ سے قصاص لیں گے تو ہم خانہ جنگی شروع کر دیں گے۔ چنانچہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ دیکس بنو تمیم نے تو ہمسرا جمع میں باؤا بلند کہہ رہا تھا کہ بھائیو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ کل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قتل ہوئے اور آج ان کا بیٹا مارا جائے اللہ کی قسم ایسا ہرگز نہ ہو گا۔

اوپر یہ بات صحیح ہے کہ فتنہ فوکر نیکی خاطر قصاص موقوف کر دیا جائے اور رثار مقتول کو درگزر یا دیت پر راضی کر لیا جائے تو درست ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہا جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فتنہ کے خون سے موقوف فرمایا تھا۔ وہاں تو یہ بھی ہوا کہ رثار عثمان رضی اللہ عنہ کو نہ دیت دلائی گئی اور نہ ہی ان کو راضی کیا گیا یہاں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرمزان کے ورنثار کو اتنا مال و دولت دے کر راضی اور خوش کر دیا تھا کہ پھر وہ قصاص کا نام بھی زبان پر نہ لائے! اگر فتنہ کے خون سے قصاص کی موقوفی کو وجہ اعتراض بنا لیا جائے گا تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف نواصب کے طعن کا جواب نہ بن پرٹوگا! اس لئے صحیح جواب سرد و اطراف بھی مناسب اور مؤلفان ہے کہ فتنہ کے خوف سے قصاص موقوف کیا گیا۔ بلکہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے جن میں کسی غلطی کی گنجائش بھی نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ہرمزان کے ورنثار کو راضی کر لیا تھا۔

**سوم۔** تیسری وجہ جیسا کہ بعض حنفیہ نے لکھا اور محمد بن جریر طبری اور دوسرے ائمہ موضوعین نے اس کا تصریح کی ہے کہ ہرمزان کے سارے ورنثار مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے، کچھ فارس میں تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو طلب بھی فرمایا مگر غالباً وہ لوگ وجہ سے نہیں آئے اور قصاص کے لئے یہ امر ضروری ہے کہ سارے ورنثار حاضر ہوں اور مطالبہ کریں۔ ایسی صورت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لینا درست و جائز نہ تھا۔ لہذا ایسی صورت میں بجز دیت اور کوئی صورت نہ تھی وہ بھی دیت المال سے دی جاسکتی تھی قاتل کے مال سے نہیں، کیونکہ کتب حنفیہ میں اس کی بھی تصریح ہے۔ کہ امام عادل کے قتل میں جس نے کسی نوع کی مدد کی ہو گو وہ اس میں بالذات شریک نہ ہو اہودہ واجب القتل ہے۔

اور یہ بات کہ اس کے سارے ورنثار مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے صرف اہل سنت کی ہی کتابوں سے نہیں معلوم ہوتی۔ شریعت رضی اللہ عنہ اور دوسرے امامیہ کے ہاں بھی اسی کا تذکرہ ہے۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس موقع پر بعض شیعوں نے کچھ اور اعتراض بھی کئے تھے جن کا ذکر نصیر الدین طوسی نے اپنی کتاب تجرید میں کیا ہے۔ مگر شرعی موضوعین نے ان کو اپنی تاریخوں سے حذف کر دیا ہے۔ اسی لئے ہم نے بھی ان کو مستقل طور پر ذکر نہیں کیا۔ اسی اعتراض کے ضمن میں اجمالی طور پر کچھ بیان کر دیتے ہیں۔ ان اعتراضوں میں سے ایک اعتراض تو یہ ہے کہ جناب ولید بن عتبہ نے شہرابی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پر شراب کی عداوت نہیں کی! لیکن یہ روایت ہی غلط ہے۔ یہی بات صاحب استیعاب نے کہی ہے اور طبری کہتے ہیں۔

اِنَّهُ تَصَبَّ عَلَى قَوْمٍ مِنْ اَهْلِ الْكُوفَةِ لَعْنًا وَتَحْسَدًا  
وَتَحْسَدًا عَلَيْهِمْ زُرُّوْا اِنَّهُ لَتَبَاغُ الْحَمْرِ

اہل کوفہ نے ان سے تعصب برتا اور بغض و حسد کی بنا پر یہ جھوٹی گواہی دی کہ انہوں نے شراب کی تہ کی۔

پھر ہوا قصہ بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

يَا اَبْنِي اَحْبَبُ فَاِنَّ اللَّهَ يَأْكُمُهُ لَوْ دُمِيَ الْعَوْدُ بِاَيْدِيكَ

میرے بھائی تم میرے والدہ تعالیٰ تم کو اس کا بدلہ عذاب فرمائے گا۔ اور وہ لوگ تیرے گناہوں کا بوجھ اٹھائیں گے۔





قدم زدگار دیکھ کر حضرت عثمان نے انکی بہ نغرض معاف کر دی کیونکہ اللہ غفور رحیم ہے،

اور ہمارے اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نہ ہوں جانتے تو شاید پھر بھی ان کو کہاں بٹختے دیکھ لو اسدن ثابت قدم رہنے والوں میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سرفروست رہے مگر شیعیں کے طعن سے ان کے سینے بھی فکار ہیں ثابت قدم رہنے والوں میں بڑا ہمارا اور باقی انصار تھے، مگنان میں سے اکثر حضرت شیدائے نازک، امکن کا شمار ہیں!

ہمارا جبرین میں سے حضرت ابوبکر، حضرت عمر، جناب طلحہ، جناب عبدالرحمن بن عوف اور جناب عبداللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ اجمعین۔ سارے کے سارے شیعہ دشمنی کا شمار ہیں۔ یہی حال انصار رضوان اللہ علیہم کلیہ۔

اہل سنت کے نزدیک ایسے موقع پر کہاں زیادہ سے زیادہ گناہ کبیرہ کے تحت آتا ہے جس نے یہ قیامت و قابلیت امامت متاثر نہیں ہوتی۔ اور یہاں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد وہ گناہ بھی مٹ گیا: تعصب سے جہاں الذہن شخص کتب تاریخ و سیر کا مطالعہ کرے تو وہ ان کی رائے دینے والے حضرت کو معذور دیکھے گا کیونکہ سردار لشکر کی قتل کی انوار کے بعد لشکر کا اپنی جگہ ڈلے جی رہنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے۔ اور پھر یہ عزت و جلال بھی کہاں، شاہ گاہ میں ہی تر تر رہتے۔ کہ صورت حال کا صحیح علم ہوتے ہی سارے سمٹ آئے!

اب رہا بعد میں علم شریعت کا ارتداد تو سب ہی جانتے ہیں کہ بنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بی رقیہ یعنی اللہ عزوجل کی دیکھ بھال اور تہا راقا کے لئے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ مدینہ میں لگے رہے جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے حکم سے بچوں اور اہل خانہ کی نگہداشت کیلئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ مزہد ہو کر بھی شریک نہ ہو سکتے تھے! اور اس صورت حال کی وجہ سے تو خدم حاضر حاضر ہی سے ہتھ پٹا رہتا ہے! یہ ناراض خوب کو ناقص سمجھ رہے ہیں! یہی وجہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان کو وہی اجر ملیگا جو بدر میں شریک دوسرے حضرات کو! اور غنیمت سے بھی ایک آدمی کے برابر ان کا حصہ ہے!

رہی بیعت رضوان! کہ وہ تو پہلی ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے وہ تو بذات خود اس بیعت کی غایت اور سبب تھے! جب سوال و پیش ہوا کہ کافروں سے جا کر کون سول و جواب کرے تو کسی نے اس کی حامی نہ بھری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خدمت پیغامبری اور سفارت کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا آپ تشریف لے گئے، تو یہ افواہ اڑ گئی کہ دشمنوں نے ان کو قتل کر دیا اور ایک جگہ لشکر کے ساتھ قتل آ کر ہو رہا ہے! تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں اور ساتھیوں سے: دین مروت، لی کہ عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے کے لئے لڑتے ہوئے مرتد نہیں رہے۔ مگر سندنہ سوئیں گے، مگر بعد میں جب معلوم ہوا خبر قبولی تھی اور آپ زندہ ہیں تو لشکر میں تسلی و اطمینان پیدا ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ جو بیعت ان کی موت کی خبر کی بنا پر ہو رہی ہے وہ اس میں کس طرح شریک ہو سکتے تھے۔ موجود ہوتے تو بیعت رضوان ہی کہاں ہوتی۔ اور پھر یہ بھی تو دیکھو کہ اس موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سیدہ عائشہ بائیں ہاتھ پر مار کر فرمایا ہیں کہ یہ لاکھ عثمان کا ہے۔ یا بعض روایات کے مطابق: یہ لاکھ عثمان کے لئے ہے، یعنی اس کے ذریعہ عثمان بھی شریک بیعت شمار ہوں گے تو جس جگہ ایسا ذی ختم اور مولائے کائنات نائب موجود ہو تو وہ ان کی عدم حاضری کا کیا نقصان اور ضرر ہے۔

عزیز ان اعتراضات کے لئے یہ سن کر احساس کرے کہ یہی اکثر علمائے امانہ نے ان کو اپنی کتابوں سے خانہ کر دیا ہے!

**اعتراض۔ (۲)** اساتذہ اعراض یہ ہے کہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا۔ اس لئے کہ ۱۰/۱۲۷ قری المجلی میں علی بن ابی طالب نے فرمایا: "یا اقرائی! قصر نہیں کیا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں عموماً اور اس جگہ خاص طور پر قصر فرماتے تھے! اسی بنا پر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے آپ کے طرز عمل پر اعتراض ہی کیا!

**جواب۔** تعصب ملاحظہ ہو کہ یہاں میں نقد پیدا کرنے کیلئے صحابہ کرام کے اعتراض کا تو ذکر کیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جواب

کو گول کر گئے۔ جن حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے یہ اعتراض کیا تھا وہ حقیقت حال سے واقف نہیں تھے۔ ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ اب میں نے کمر میں بھی ایک شادی کر کے یہاں بھی اپنا گھر بنالیا ہے! اب میں یہاں آکر سا فرماؤں رہتا اس لئے قعر بھی نہیں کرتا۔ اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا یہ جواب امام احمد، طحاوی، ابویکبر بن ابی شیبہ اور ابن جریر نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

أَنَّ عُثْمَانَ صَلَّى بِالنَّاسِ مَعِيَ أَرْبَعًا فَلَمَّا ذَكَرَ النَّاسُ عَلَيْهِ  
فَعَالَ إِنَّمَا النَّاسُ بِلِيٍّ تَأْخَذُ مِمَّنْكَ مَمْنَعٌ وَكَذَلِكَ  
وَالِيٍّ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ  
مَنْ تَأْخَذُ يَسْلُبُ فَلْيُطْلَقْ صَلَواتُ النَّبِيِّمْ فِيهَا أَخَذَ  
أَحْمَدُ عَنْ  
عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي نَجَابٍ  
عَنْ أَبِيهِ وَعَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو منیٰ میں نماز پڑھائی تو چار رکعت پڑھائی جس پر لوگوں نے آپ پر اعتراض کیا تو جواب آپ نے فرمایا کہ لوگوں کو جب سے میں آیا ہوں تب سے مکہ مکرمہ میں خانہ وادی کر لی ہے۔ (شادی کر کے یہاں گھر کے لیے) اور یہ بات میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے۔ کہ جو کوئی کسی شہر میں خانہ دار ہو جائے تو وہ اس شہر میں بقیم کی طرح نماز پڑھے۔

اس کے بعد تو کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ ایسی صورت میں تمام مذاہب کے علماء کے نزدیک قصور درست نہیں۔

## اعتراض - (۸)

ایہ ہے کہ آپ نے حوالہ مدینہ منورہ کی چراہ گاہ بقیع نامی کو قرق کر کے لوگوں کو اس چراہ گاہ سے روک دیا۔ پھر آہستہ آہستہ اس کا رقبہ دوگن کر کے زمین میں داخل کر دیا۔ حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مدینہ شریف ہے کہ

أَلَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ شَوْكًا فِي ثَلَاثِ الْمِائَةِ وَالْأَكْثَرُ وَالْأَكْثَرُ  
تین چیزوں میں سارے مسلمان شریک ہیں پانی، گھاس، چاول اور آگ۔  
تیز مدینے کے بازار کو قرق کیا، تاکہ ان کا گماشتہ جب تک کھجور کی کھلیوں کی خرید و فروخت سے فارغ نہ ہو جائے کوئی اور گھلیاں نہ خریدے۔  
اور دریا کی کشتیوں کو قرق کیا تاکہ ان کے مال تجارت کے علاوہ کوئی اور مال نہ لے جائیں

جواب :- چراہ گاہ کا قصاص صحیح ہے، اور اس کی وجہ آپ نے خود صحابہ کرام کے رو بہو بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَأَحْمِي إِلَهُكُمْ وَلَكُمْ مَسْئَلَةٌ۔ چراہ گاہ صرف اللہ اور اس کے رسول ہی کے لئے ہے، اور میں نے اس کو صدقہ اور بیت المال کے اذنوں اور چراہ گاہوں کے لئے چراہ گاہ بنایا ہے اور چراہ گاہ کو رمنہ مقرر کیا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چراہ گاہ کو گھڑوں اور صدقہ کے اذنوں کے لئے خود چراہ گاہ بنائی ہے۔ اس پر صحابہ کرام نے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بہت مختصر سی چراہ گاہ بنائی تھی مگر آپ نے تو اس سے کئی گنا بڑی بنائی۔ آپ نے فرمایا کہ اس وقت کے بیت المال اور اس وقت کے بیت المال میں موازنہ کرو اور اسی تناسب سے چراہ گاہ میں زیادتی سمجھ لو گے اس جواب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تسلیم کر لیا اور خاموش ہو رہے!

باز قرق کرنے والی بات سراسر غلط ہے! اتنی بات ضرور ہوئی کہ حارث بن حکم جواب دہا کہ داروغہ تھا اس نے اپنی طرف سے کچھ ایسی پابندی عائد کی تھی، اور یہ بات دین سے روئے ہوئی تھی جب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا۔ داروغہ کو موت قوت فرما دیا۔  
رہا کشتیوں کا معاملہ! تو وہ ان کی ذاتی ملکیت کی کشتیاں تھیں، پہلے جب اور لوگوں کی اپنی کشتیاں نہیں تھیں تو وہ اپنا مال و اسباب بائع گماشتوں کے آپ کی ہی کشتیوں میں لایا کرتے تھے جب اور لوگوں نے بھی کشتیاں بنالیں تو آپ نے اپنی کشتیوں پر بار بار دسی کی ممانعت فرمادی کہ دوسروں کا مال بار نہ کریں یہ نہیں کیا جیسا کہ اعتراض سے تاثر ملتا ہے، کہ سب ہی کی کشتیوں کو قرق و پابند نہ کر دیا ہو۔ پہلے اجازت دینا ان کا احسان تھا۔ اب اگر آپ یہ احسان نہیں کر رہے تھے تو اس میں ملامت و طعن کی کیا بات ہے!

## اعتراض - (۹)

انوں اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے پیٹ دوستوں اور مصاحبوں کو بہت سی جاگیریں، اور ارضی قطععات عنایت قلمے جو

بیت اللہ کی اہلیات میں سے تھے۔ اس طرح آپ نے گویا مسلمانوں کا حق تلف کیا۔

**جواب :-** آپ نے اپنے رفیقوں، یا مصاحبوں کو ارضی قطعات دئے وہ تمام اس مقصد کے لئے تھے کہ افتادہ اور غیر آباد زمین کو وہ آباد کر کے لاشت شدہ زمین آپ نے کسی کو مرحمت نہیں فرمائی۔ اس کی ساری تفصیلات کتب تاریخ میں مکتوب ہیں۔ افتادہ اور غیر زمین اگر آباد ہو جائے تو اس میں تو ملک اور قوم کی جھلٹی ہے۔ ملک آباد ہوتا ہے۔ حکومت کی اعلیٰ میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور حق خدا کے رزق میں وسعت اور گشادگی پیدا ہوتا ہے۔ جہلا اس میں اچھائی کا کون سا پہلو ہے کہ ہزاروں ایکڑ زمین کا کارہ پڑی رہے۔ نہ ملک کے کام آئے نہ مخلوق خدا کے۔ بلکہ پوروں، ڈاکوؤں کی پناہ گاہ کے کام آئے۔ ملک آباد ہو، زمین کا چھپرہ پر کاشت ہوتے لگے۔ تو ایک طرف خلق خدا کو آسودگی میسر آتی ہے دوسری طرف ریزنوں اور خدادیوں کے ٹھکانے بھی ختم ہو جاتے ہیں، یہ تو قابلِ تعریف کا نام نہ تھا جو بعض دعوادار کھنے والوں نے طعن میں بدل ڈالا۔

اس کے علاوہ اہل سیر نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ آپ کے زمانہ میں یمن کے بہت سے شریفانہ بدووش آپ کے پاس آئے، اور کہنے لگے ہم نے جہاد کی خاطر اپنا گھر اور زمینیں چھوڑ دی ہیں، آپ ہمیں جہاد کے علاقوں کے قرب وجوار میں زمینیں عنایت فرمائی تاکہ دشمنان اسلام کے ساتھ جہاد میں دفعہ دہا کی مسافت سے بھی بچیں، اور پانی باری اس میں حصہ لے سکیں، اس وقت فارس کا علاقہ اس علاقہ کے ریندار بہت سرکش تھے ان لوگوں کو آپ نے دیں آباد کیا اور انہیں حدود میں ان کو ان کی متر کے زمین کے بدلے قطعات ارضی بھی عنایت فرمائے۔ اور بعض صحابہ کی زمینیں بطور تباد بھی ان کو دی۔ مثلاً جناب طلحہ رضی اللہ عنہ سے ان کی حضرت موت والی زمین اُن کو دلوادی، اور ان کی حضرت طلحہ کو اور جناب اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ سے کنودہ کی زمین لے کر، انکو دوسری جگہ اس کے بدلہ دیدی! اور یہ سب کچھ باہمی رضامندی سے ہوا! اس میں طعن و اعتراض کہاں سے نکل آیا۔

**اعترض :-** (۱۰) شیعہ کہتے ہیں سارے ہی صحابہ ان کے قتل پر خوش تھے، ان کی بھوا اور مذمت کرتے تھے، مین دن ان کا لاشہ یوں ہی ڈالے رکھا اور دفن کی کوشش نہ کی!

**جواب :-** دوسرے گویم بروئے تو، قسم کا اعتراض شیعوں کے سوا اور کوئی کر بھی نہیں سکتا مریخ جھوٹ اور بہتان انہیں کا حصہ ہے! اگر سارے ہی صحابہ ان سے ناخوش تھے تو ان کے قصاص کیلئے لڑنے والے یہ طلحہ رزیدیر عاتشہ، معاویہ، اور عمرو بن عاص وغیرہم، رضی اللہ عنہم اجمعین کون تھے! اور یہ کس عثمان (رضی اللہ عنہ) کے لئے لڑا ہے عقبا انہوں نے کسی اور خیالی و دہی عثمان کے لئے یہ ساری تنگ و دو کی تھی۔ مسنیوں اور شیعوں دونوں کی تاراجیں موجود ہیں۔ بلوہ مٹانے کی سارے صحابہ نے کوشش کی جب بلوہائیوں نے ان کی کوئی بات نہ سنی تو انہیں حضرات نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کی اجازت مانگی۔ آپ نے لڑائی کی اجازت نہ دی، بڑی شدت سے ان کو روکا تاکہ نہ کچلنے پودہ حضرت خاموش تو ہو گئے مگر آپ کی پانی، اور دیگر تکالیف کے ازالہ میں آخر دم تک کوشاں رہے، اور تدبیر و حیلہ سے کام لیتے رہے۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ انصار کی جمعیت کے ساتھ آپ کے پاس آئے تو جوانان انصار نے ان سے کہا ان شیعہ کنا انصار اللہ مرتدین۔ (آپ اجازت دیں تو ہم دوبارہ بھی انصار اللہ کا کاردار کریں)

آخر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حمام مہاجرین کو لے کر آپ کے پاس آئے اور فرمانے لگے کہ آپ پر چڑھ دوڑنے والے یہ لوگ ہماری تلواروں کے زخم خوردہ ہیں، اس سے لڑ کر مسلمان ہوتے ہیں۔ اب بھی دے دینے ان کے ہوش خطا ہیں۔ یہ ساری ٹڈو دو، اور سن تلواریں صرف اس لئے ہیں کہ وہ بظاہر کلمہ گو ہیں۔ اور آپ کلمہ کی عزت و حرمت کا پاس دیکھا کرتے ہیں۔ آپ حکم دیں ابھی خدا دے میں ان کو وہ بات یاد دلا دیں جو ان کے حافظہ سے غائب ہو چکی ہے! اور ان کو ان کی حقیقت سے آگاہ کر دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا میر، عالم و مروءت





اِنَّ اَشْرَارًا لَا يُبْعَثُونَ قَاتِلُ نُوْرَةٍ مُّشْكُوْرَةٌ لَّكَوْنِیْ عَلٰی  
لَوْ بَلَغَا فَلَوْ تَرَکْتُمَا فِیْ اَکْلِهِ وَصَعْتُمْ لَکُمُ الْاَحْمَہُ  
فَقَالَ مُذْنُکَ نَکَلْہُ مَا کَلَّہُ فَلَمَّا مَعْنَتْ اَیَّامًا قَال  
لِلْاَحْمَرِ کُوْنِیْ عَلٰی نُوْرِنِکَ فَاَنْتَرُکْنِیْ اَکْلُ الْاَسْوَدِ  
فَقَالَ وَوَدْنَاکَ نَکَلْہُ مَا کَلَّہُ ثُمَّ قَالَ لِلْاَحْمَرِ اَلَا اَنْتَ  
اَکْلَاکَ فَقَالَ رَغِیْبُیْ اُنَادِیْ ثَلَاثًا ثَلَاثًا فَاَنْتَ اَفْعَلْ  
فَنَادٰی ثَلَاثًا اَلَا اِنِّیْ اَکَلْتُ یَوْمًا کُلَّ الْاَمِیْنِ  
ثُمَّ رَفَعَ اَمِیْرُ الْمُؤْمِنِیْنَ صَوْتَهُ فَقَالَ اَلَا اِنِّیْ  
هِنْتُکُمْ یَوْمَ تُنْقِلُ عَمَّانَ۔

کی کسی کو خیر نہیں ہو سکتی، اس نے تمہارا اور میرا رنگ تو ایک سا ہے۔ البتہ  
یہ سفید ہیں جس کا اجلا رنگ ہر ایک کو نظر آتا ہے، دوسرے سب کو موراؤں  
گا، اگر کم کی دیکھو تو میں اس کو کھا جاؤں، پھر تم دونوں کے لئے جمل میں  
کوئی غم نہ نہیں رہے گا۔ دونوں نے کہا فہمیک ہے اسے کھا جاؤ چند دن  
گندے تھے کہ سرخ بیل کے پاس آیا اور کہنے لگا ہم تم تو ہم رنگ ہیں  
یہ کلا ہمیں نہیں ملتا، اسے بھی کھا جاؤں، سوخے بیل نے کہا کھا جاؤ، شیر  
اسے بھی چٹ کر گیا۔ اب سوخے نے کہا اب تمہاری باری ہے، اس نے کہا مجھے  
اتنی تھلکت دکھ میں تھی دفعہ آواز دگاؤں، شیر نے کہا ٹھیک ہے، لگا  
لو آؤ تو میں: بیل نے کہا سنو! میں تو اسی دن کھا گیا تھا جب سفید  
بیل کھا گیا تھا۔  
اللہ عندہ نے آواز بلند فرمایا، سنو! میں اسی دن سبک رہے قدر ہو گیا  
تھا جس دن عثمان قتل کئے گئے؟

اور یہ قصہ شہرت و قوت میں اس حد تک پہنچا کہ ہر فریقین کی کتابوں میں محفوظ دندہ کر ہے۔ اس کا اب کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ہر مذہب و طوائف میں جاتے اور کہتے ان کو قتل نہ کرو دنیا کہ ان کے قتل کے نتیجہ میں فتنے اور فساد برپا  
ہوں گے۔ اور حضرت بن ہیمان رضی اللہ عنہ جو منافقین کے متعلق پورا علم رکھتے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس علم کی گواہی بھی دی  
ہے وہ ہمیشہ شہید کیا کرتے تھے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل نہ کرنا کہ یہ امر فتنہ و فساد کا سبب بن جائیگا۔

اور آپ کا دفن نہ ہونا، تو اس کا سبب بلوائیوں کا ہلکا، اور فساد تھا، اور اقل قری جو ان دبا شوں نے صحابہ کرام کو ڈرا دھکا کر بیٹھا دی تھی اس کا ہاتھ  
بھی، رات کو جب بلوائی نیند میں مدہوش تھے تو حضرت زبیر بن عوام، حکیم بن حزام، مسورہ بن محرز، جہیر بن مطعم، ابو جہل بن وہب وغیرہ بدری، بشار  
بن مکرم، اعداب کے لوگ جو عربی عثمان رضی اللہ عنہ نے شہیدوں کی طرح خون آلود کپڑوں اور گھٹن نما تہ جازہ اور اکڑ کے آپ کو دفن کیا جناب جہیر بن مطعم  
رضی اللہ عنہ نے نماز کی امامت کی، تابعین رحمہم اللہ کی ایک جماعت بھی شریک تھی، جو ہمیں جس بصری، امام مالک کے دار مالک نعم اللہ علیہ بقہ  
آدمیوں کے علاوہ آپ کے جہان میں فرشتے بھی شریک تھے، چنانچہ حافظہ دمشق نے مرفوعاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ مبارک روایت کئے ہیں۔  
یوم یبعث عثمان یعلیٰ علیہ ملائکہ السماء جس دن عثمان وفات پائیں گے آسمان کے فرشتے ان پر نماز جنازہ پڑھیں گے۔

اس روایت کی تائید اس صحابہ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جو بطریق ہم میں نہیں ملتا ہے۔ یہ شہادت کے واقعات میں موجود تھا۔ وہ کہتا ہے۔  
جب شام ہوئی تو میں نے لوگوں سے کہا اگر تم نے اپنے سردار کو صبح تک اس  
حال میں رہنے دیا تو یہ بلوائی ان کے ہاتھ کان کاٹ کر قتل کر دیں گے میں  
آدھی رات کے وقت ان کی لاش اٹھائے گا تو وہ ملا تو میں ان کے کعبہ کی  
طواف طے تو ہوا کہ ایک جماعت نے میں پیچھے سے آگیا، جس سے ہم ڈر گئے  
اور ہم ڈر کر دھبے بھاگنے کی سوچ ہی رہے تھے کہ اچانک کسی نے ہمارا کربا  
ڈھک دیا، حملہ آور ہو کر ہم بھی جہان میں شرکت کیلئے آئے ہیں، ابن خنیس

فَلَمَّا اَسْمِنَا قُلْتُ لَنْ تَكُنْ مَدْحَکُمْ حَتّٰی یَضْلِبَ مَشَاوِہِہ  
فَاَنْطَلَقْنَا بِہِ اِلٰی بَقِیْعِ الْغَرْقِیِّ فَلَمَّا کُنَّا لَہٗ مِنْ جَوْدِ الْبَقِیِّ  
ثُمَّ حَلَلْنَا بِہِ فَغَنَیْنَا سَوَادَہٗ مِنْ خَلْفِنَا فَغَنَیْنَا ہُمْ حَتّٰی کُنَّا  
تَقَرُّقًا فَاِدْبَارًا یُنَادِیْ لَا تَدْعُ عَلَیْکُمْ اَدْعُوْہُ فَاِنَّا جَمَاعَۃٌ  
لِّشَہْدَہٗ یُوْکَاۡنُ الْاَبْنُ خَنْیْسُ یَقُوْلُ ہُمْ اَلَا وَکَلَّہُ۔

کہتے تھے کہ وہ فرشتے تھے۔

اور یہ کہتے ہیں کہ صلی اللہ علیہ وسلم رضوان اللہ علیہ آپ کے جو اذیہ بلی کیا کرتے تھے تو ان کی مسکوت، اور افراد خاص ہے۔ اس سلسلہ میں اہل بیت کی ایک روایت ملاحظہ ہو۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ عَلَى بَرَدٍ وَوَدَّ عَلَيْهِ عَقَامَهُ مِمَّنْ نَزَرَتْ عَلَيْهِمْ حَا وَبَيْدَهُ فَصَبَّحَ مِنَ الْغَدِ وَدَسَ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي إِلَى زَيْنَبَ بِأَلَا شَوَاتٍ وَأَسْأَلُكَ مُبَارَكًا فَافْتَحَ إِلَيَّ وَتَبَسَّمَ وَقَالَ إِنَّ عُمَانَ بْنَ عَفَّانَ أَهْلِي عِنْدَكَ فِي الْجَنَّةِ مَلِكًا مُعَرَّو سَادًا وَقَدْ دُعِينَا إِلَى وَلِيْمَتِهِمْ فَأَنَا مُبَارَكًا لَدُنْكَ.

یہ روایت حسین بن عبد اللہ البزار العقیقہ نے بیان کی ہے۔

اور ابو شجاع وعلی جو مشہور محدثین میں شمار ہوتے ہیں اور جن کو شیخ بھی معتبر مانتے ہیں اپنی کتاب منتهی میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہی قول اسی طرح بیان کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا خواب بھی صحیح روایت کے ساتھ مشہور ہے۔ جیسے دیلی مذکور نے بھی منتهی میں روایت کیا ہے۔

عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ مَا كُنْتُ لِأَقَاتِلَ بَعْدَ رُؤْيَا رَبِّكَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاصْغَايَكَ عَلَى الْغُرِّ مِمَّنْ دَرَأَيْتَ أَبَا بَكْرٍ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَتَلَبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَأَيْتُ عُمَرَ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَتَلَبِ أَبِي بَكْرٍ وَرَأَيْتُ عُمَانَ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَتَلَبِ عُمَرَ وَرَأَيْتُ مَارُونَ وَرَأَيْتُ قُلْتُ مَا هَذَا أَفَعَالُوا دَعَوْا عُمَانَ لِيُطَلِّبَ اللَّهُ بَنِي كُفٍّ.

حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ جو خواب میں دیکھ چکا ہوں اس کے بعد اب میں نہیں اڑوں گا۔ میں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہاتھ رکھے کہے ہیں آپ کے برابر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے ہیں، اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شانوں پر ہیں اور جب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر رکھے ہوئے ہیں وہاں میں نے خون دیکھا اور اس کے بدلے میں پیچھا کر بیٹھا ہے۔ تو جواب ملا یہ خون عثمان ہے جو اللہ تعالیٰ سے اپنا قصاص طلب کر رہا ہے۔

اور ابن سمان نے قیس بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا يَوْمَ الْجَمَلِ يَقُولُ يَقُولُ اللَّهُمَّ إِنِّي أَبْرَأُ إِلَيْكَ مِنْ دَعْوَةِ عُثْمَانَ وَلَقَدْ طَافَ عَلِيٌّ يَوْمَ ذَلِكَ عُثْمَانَ وَانْكُرْتُ نَفْسِي وَجَاءَ وَفِي لِيْبَعَةِ فَقُلْتُ أَلَا أَهْلِي مِنْ اللَّهِ أَبَايَ

یوم الجمل کے موقع پر میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے سنا ہے اے اللہ میں تیرے سامنے خون عثمان سے برأت ظاہر کرنا چاہتا ہوں جس دن ان کا قتل ہوا (صدید سے) حمل گم ہو گئی اور مجھے صدید صدید دیکھا اور



فَمَا أَتَوْا لَمْ يَجِدُوا فِي الْإِسْلَامِ إِلَّا عِبَادَةً بِأَقْسَىٰ الْأَسْبَاطِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ  
وَسَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «مَنْ شَرَّ النَّاسِ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ»  
سَمِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ بَدَّلَ اللَّهُ دِينَهُ»  
بَعْدَ مَا لَمْ يَكُنْ فِي الْإِسْلَامِ إِلَّا عِبَادَةً بِأَقْسَىٰ الْأَسْبَاطِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ  
فَقُلْتُ: اللَّهُمَّ إِنِّي مُشْفِقٌ عَلَىٰ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ لَكَ عِبَادَةً  
عَلَيْهِمْ نَبَأْتُكَ نَبَأًا كَرِيمًا ۖ وَأَمَّا الْوَقْفُ فَكَانَ مَعَهُ

ہوئی۔ پھر وہ لوگ بیعت کے لئے میرے پاس آئے تو میں نے ان سے کہا کیا میں ان لوگوں سے نہ شر راؤں جنہوں نے عثمان کو قتل کیا، جن کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جس سے فرشتہ شرانے ہیں کیا میں اس سے نہ شر راؤں۔ مجھے اللہ تعالیٰ سے چاہا آتی ہے کہ وہ تو بے گور و گھن کشتہ پرچہ ہوں اور میں بیعت نہ لوں۔ تو سب لوگ واپس چلے گئے، اور جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مدفون ہو چکے تو وہ لوگ پھر واپس آئے۔ اور بیعت پر اصرار کرنے لگے تو میں نے کہا، اے اللہ میں جو اقدام (بیعت) کر رہا ہوں اس سے میں ڈر رہا ہوں۔ پھر مجھے (موجودہ حالات کے پیش نظر) اس کی اہمیت کا خیال آیا تو میں نے بیعت کر لی۔ بعد بیعت جب انہوں نے مجھے امیر المؤمنین کہہ کر پکارا، تو ان کے ایسا کہنے سے میرا دل پارہ پارہ ہو گیا،

اور اسی راوی نے جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے کہ  
إِنَّ عَلِيًّا كَانَ يَوْمَ الْحُلُولِ لَمْ يَكُنْ اللَّهُ وَتَمَنَّاهُ عُمَانُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ۔  
اور اس روایت کا بھی یہی راوی ہے کہ

أَنَّ عَلِيًّا بَلَغَهُ أَنَّ عَائِشَةَ تَلَعَنَ تَلَعَةً عُمَانَ فَذَرَعَ يَدَيْهِ حَتَّىٰ بَلَغَ بَعْضًا وَجَعَهُ فَقَالَ أَنَا أَلَعَنَ تَلَعَةً عُمَانَ لَعَنَهُ اللَّهُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا  
جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاع ملی کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا قاتلین عثمان پر لعنت فرماتی ہیں تو آپ نے اپنے ہاتھ چہرہ تک اٹھا کر دو تین مرتبہ فرمایا میں بھی قاتلین عثمان پر لعنت بھیجتا ہوں یا اللہ ان پر لعنت فرمائے وہ زمین میں ہوں یا پہاڑ میں،

اور اسی راوی نے جناب عبد اللہ بن حسین بن حسین رضی اللہ عنہم سے یہ روایت بھی ذکر کی ہے کہ  
وَقَدْ ذَكَرْتُ عَمْدًا قَتَلَ عُمَانَ فَكَبَّرَ حَتَّىٰ بَلَغَ الْجَنَّةَ۔  
جب قتل عثمان کا خبر آپ کو پہنچی گئی تو آپ زار و قطار روئے کہ آپ کی ریش مبارک آنسوؤں سے تر ہو گئی۔

ایک اور روایت ملاحظہ ہو۔

وَعَنِ جُنْدُبٍ قَالَ وَخَلْتُ عَلَىٰ حُدِّ بَنَةٍ فَقَالَ لِي مَا تَعْمَلُ السَّحْلُ يُعْنَى عُمَانُ فَقُلْتُ أَنَا أَهْمُهُ فَأَتَيْتُهُ فَتَمَّ قَالَ إِنَّ تَمْلُوكَهُ كَانَ فِي الْجَنَّةِ وَكَانُوا فِي النَّارِ۔

حضرت جندب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا تو مجھ سے پوچھا کہ حضرت عثمان کے معاملہ کا کیا ہوا۔ میں نے کہا میرا خیال ہے وہ رہا ہوئی، ان کو قتل کر کے اے اللہ گئے۔ تو آپ نے فرمایا اگر ان کو قتل کر دیں گے تو وہ جنت میں جائیں گے اور قاتلین جہنم میں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال و آثار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اوردان کے قتل کے بارے میں اور جناب حذیفہ رضی اللہ عنہ تو خود شیعوں کے نزدیک پاس روایت کی بنا پر چوں کہ اہل میں موجود ہے، صاف و الحدیث، (بچ بولنے والے) ہیں، اور اگر ہم وہ ساری روایات، اقوال و آثار بیان کرنے لگس جو قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مذمت میں نیز ان کے جتنی ہونے اوردان قاتلوں کے جہنمی ہونے کے بارے میں صحابہ کرام اور

تا بعین علم رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول وثابت ہیں تو اس کیجہ خواہ فقر و کار ہوگا۔

ان چند مشہور روایات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ کہنا کہ آپ کا لاشہ تین دن کے گور کو کھنچ پڑا کر سر جاً جھوٹ اور افرا ہے جس کی تکذیب و تردید کا ناجی کما بوں میں مسجود ہے! اس لئے کہ اس بات پر تمام موضوع متفق ہیں کہ آپ کی شہادت ۱۸ روزی الفجر بروز جمعہ بعد عصر واقع ہوئی۔ اور شہادت کی رات کو آپ کی تدفین عمل میں آئی۔

پھر جس ذات گرامی قدر کی نسبت رسول کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شہادت موجود ہو کہ وہ بلا حساب کتاب جنت میں جائیں گے اور شہادت بھی ایسی جو تو اتر کی حد تک ثابت ہے تو اب وہ کون سی شہادت ہے جس کی ضرورت باقی رہتی ہے!

مناسب ہے کہ اس عنوان کو ہمیں ختم کر کے دوسرے عنوانات کو لیں۔ اہل انصاف اور صاحب بصیرت اہل ایمان کے لئے یہ بیان کردہ حصہ کافی و ثانی ہے! اور ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے!

## مطامع ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔

**اعتراض۔** (۱) یہ پاک بی بی مدینہ سے مکہ گئیں اور پھر وہاں سے بحرمہ احوالاً نہ ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو خطا تعالیٰ نے گھروسے باہر نکلنے سے منع اور گھروں میں ٹھہرے رہنے کا حکم فرمایا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ یک مناسب تھا کہ رسول کی عزت کی حفاظت کرنے کے بجائے سولہ ہزار کے ”ادبائش“ لشکر کے ساتھ نکل پڑیں۔

**جواب۔** اگر ائیت حجاب سے گھر میں ٹھہرے رہنا اور باہر مطلقاً نہ نکلنا امر ہو تو نزول آیت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان عمرات طیبات کو منع و عمرو کئے جانے کی اجازت دیتے نہ عزرات میں ساتھ لے جاتے! نہ ہی والدین سے ملاقات، مریضوں کی عیادت، اور مردوں کی تعزیت کے لئے باہر جانے کی اجازت مرحمت فرماتے۔ اس لئے آیت کا جو مطلب معترضین نے نکالا ہے وہ قطعاً غلط ہے۔ اس ممانعت اور حکم سے صرف حجاب اور پردہ کی تاکید مقصود و مراد ہے۔ کہ دیگر چار پوش عورتوں کی طرح کوچہ و بازار میں ادھر ادھر نہ بھریں۔ اور سفر کرنے میں حجاب اور پردہ کے خلاف کوئی بات نہیں۔ آج اس (گئے گزرے) زمانے میں بھی پردہ نشین خواتین۔ سر و حجاب کی پابندیوں کے ساتھ سفر کے لئے نکلتی ہیں خاص طور پر وہ سفر جو دینی ملی یا دنیاوی مصالح پر مبنی ہو، جیسے حج و عمرہ، جہاد وغیرہ۔

تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ سفر بھی اس نوعیت کا تھا کہ مسلمانوں میں باہم رخنہ پڑ گیا ہے۔ اسکی اصلاح ہو، اور امام عادل کے قتل کے قصاص کے مطالبہ میں سب مسلمان متفق و شریک ہوں۔ آپ کا یہ سفر حج و عمرہ کے سفر کی مانند تھا۔ آج بھی اگر یہ کہا جائے کہ فلاں عورت گھر میں بیٹھنے والی ہے باہر نہیں نکلتی۔ تو اس سے کہ مطلب لیا جاتا ہے۔ خود ہی مخوف کر لیں، انصاف کو کام میں لائیں۔ بیٹ دہری باریں۔ (اگر اس سلسلہ سے سارے علمی جواب سے انکی تسلی نہ ہوتی ہو تو مجبوراً ہم) ایک جواب اور دیتے ہیں۔ کہ خلافت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جب امیہ بن ابی سفیان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خاتون جنت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو سوار کر کے مدینہ کے محلوں، اور انصار کے گھروں میں خانہ بجانہ رات کو گشت کراتے اور املا و معاونت طلب فرماتے تھے۔ یہ روایت شیعوں حضرت کے نزدیک مشہور اور مقبول ہے۔ اور ان کی کتابوں میں موجود ہے۔ اب یہاں مخوف کا مقام ہے کہ تنگ و ناموس کے تحفظ کے معاملہ میں بیٹی، بیوی سے زیادہ نہ ہو تو کم بھی نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے ناموس رسول کے گھر کے سفر کے لئے لکھنے والے خیر یا مستحق قیام کرنے، اور دوسروں کے گھروں میں نہ جانے، اور در بدر پھرنے میں آخر کوئی تفاوت و فرق ہے یا نہیں۔ اور پھر دین کاؤ ضبط ہونے کا ضرر تو ذاتی اور انفرادی ہو سکتا تھا اور قتل خلیفہ نے تو پوری امت کو ہلاک کر رکھا تھا۔ اس میں دنیا ہی نہیں دین کا بھی ایسا ضرر تھا جس کی پیدائش

پوری ملت مسلماً آگئی تھی :

تو ذاتی نقصان کے اندر کہ لئے سفر کرنے، اور ایسی ملت کے نقصان کی تلافی کرانے کے لئے سفر کرنے میں جو فرق و صاف ظاہر ہے، اس سے کون انکار کر سکتا ہے، اس لئے جب وہ سفر قابل طعن نہیں تو یہ سفر کس منطقی سے قابل اعتراض قرار پاسکتا ہے !

ایک اور جواب یہ ہے کہ تمام ازدواج مطہرات مثلاً ام المؤمنین حضرت ام سلمہ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا جو شیعوں کے نزدیک بھی محترم و مقبول و معتبر ہیں و عہد کے لئے گھروں سے باہر تشریف لے جاتی تھیں، بلکہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا تو اس سفر پر تمام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مکہ مکرمہ تک شریک سفر تھیں، اور آپ کی خواہش تو یہ تھی کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہی آگے بھی جائیں، مگر عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے جو آپ کے بیٹے تھے اپنی کسی مصلحت سے ان کو روک دیا۔

یہ عجیب و صاف ہے کہ اللہ تعالیٰ تو جاب و ستر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ازدواج مطہرات کو سفر کی اجازت مرحمت فرمائی اور یہ فدائی خوار اس پر طعن و تشنیع کریں ! ملاحظہ فرمائیے خدا کی اجازت !

لے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنے اوپر چار ڈال رکھیں یہ ان کے لئے ایک پہچان ہے تاکہ وہ ایذا نہ پہنچی جائیں۔ اعدائے غفور رحیم ہے۔

اور حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اذَنْ لَكُمْ اَنْ تَخْرُجُوْنَ لِحَاجَتِكُمْ۔ (اپنی ضروریات کے لئے تمکو گھروں سے باہر، نکلنے کی اجازت دیدی گئی)۔ اُن سفر کے لئے حرم کا ہونا شرط ہے، تو آپ رضی اللہ عنہا کے اس سفر میں کنگہ باندھنے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آپ کے ہمراہ تھے۔ پھر آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکر صدیق کے شوہر جناب طلحہ بن عقیل رضی اللہ عنہ انہم بھی ساتھ تھے اور دوسری بہن جناب اسماء بنت ابی بکر کے شوہر حضرت زبیر بن عوام۔ (یعنی اللہ عنہم) بھی ہمراہ تھے۔ اور ان دونوں کی اولادیں بھی شریک سفر تھیں۔

ابن قیمیہ جس کی کتاب پر شیعوں کو کتاب اللہ سے زیادہ اعتماد ہے اپنی تاریخ میں رقمطراز ہے۔

لَمَّا بَلَغَهَا بَيْعَتَهُ عَلَى امْرُؤَاتِ اَنْ تَعْمَلَ لَهَا هُوَ دُجُونٌ حَدِيدٌ فِيهَا مَوْضِعُ الدُّخُولِ وَالْخُرُوجِ فَخَرَجَتْ وَابْتَدَأَتْ طَلْعَةَ وَالزَّيْتِ بَكْرٍ مَعَهَا۔

پھر ازدواج مطہرات تو اہل ایمان المؤمنین ہیں ! اس حیثیت سے باعتبار احترام و عزت پوری امت آگئی اور ادا ہے۔ اسی لئے تمام علمائے امت کا نزدیک ہے کہ امت کے کسی بھی فرد کی معیت میں ان کو سفر کرنا جائز ہے !

یہی وجہ تھی کہ خلیفہ ثانی امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ازدواج مطہرات رضی اللہ عنہم کو سفر حج کے لئے بھیجا تو جناب عثمان غنی اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو ان کے ہمراہ روانہ کیا اور فرمایا تم ان کے سعادت مند بیٹے ہو۔ اس لئے تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے بے۔ اور دوسرا پیچھے ! اور ان سب سے قطع نظر خود قرآنی آیت کے الفاظ وَلَا تَكْبِرُوْنَ تَبَدُّعَ الْمَجَاهِلِيَّةِ الْاُولٰی۔ ع صاف پتہ چلتا ہے کہ مطلق نکلنے سے منع نہیں فرمایا، بلکہ جاہلیت اہلی کے طریق پر بناؤ سنگار کی نمائش کو نہ ہوئے نکلنے کو منع فرمایا۔ تو اب اس نہی سے استدلال نہیں کیا۔ اب یہی بات و وقت فی بیوتن کی، تو یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ مشجوں کے نزدیک امر واجب کے لئے متعین نہیں



تو ہراس کے خلاف کرنے سے خرابی کیسے لازم آسکتی ہے!

**اعتراض۔ (۲)** کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خون عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کے لئے سزا عطا فرمایا حالانکہ ان کو کوئی تعلق نہ تھا، نہ وہ وارث تھیں اور نہ کوئی رشتہ قریب تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی و عناد تھا۔ اسی لئے ان کے خلاف فتنہ برپا کیا، جبکہ اس سے پہلے خود لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر برا بھلا کہتے فرمایا کرتی تھیں، اور فرماتی تھیں اَنْتُمْ اَفْعَلْتُمْ اَعْلًا چنانچہ اس فقید نے اپنی کتاب میں ذکر فرمایا ہے۔

جب آپ مدینہ منورہ سے باہر تھیں تب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیوی کنان کو اطلاع ملی، آپ کو بتایا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دیئے گئے اور لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی آپ نے اس وقت فرمایا، آسمان میں ٹوٹ پڑے تو میرے لیے کوئی پڑھ نہیں، اللہ کی قسم وہ معلوم قتل کئے گئے، اور میں ان کے خون کا مطالبہ کرتی ہوں۔ عیدینے ان سے کلب سے پہلے جس نے لوگوں کو بھڑکایا اور ان کے قتل پر ابھارا وہ آپ ہی تھیں، اس وقت آپ نے کہا تھا کہ قتل کو مارا مارا کر دے قاجر ہو گیا ہے، اس پر مجاب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یہ کلمہ میں نے ایسا کہا اور لوگوں نے بھی کہا اس پر عیدینے کہا کہ اس کی ابتلا بھی آپ نے کی اور اس میں تبدیل بھی آپ ہی کی طرف سے ہو رہی ہے، آپ ہی کی طرف سے ہو رہا ہے، اور آپ ہی کی طرف سے باتیں بھی، امام کے قتل کا آپ ہی نے نہیں حکم دیا وہ قاجر ہو گئے ہیں۔

اِنَّ عَائِشَةَ اَنَا هَا خَبَرْتُ سَبْعَةَ عَشَرَ ذَكَاتٍ خَارِجَةً مِّنَ الْمَدِينَةِ قَبِيلَ لَهَا قَتَلَ عُمَانٌ وَبَايَعَ النَّاسُ حِلِيًّا فَقَالَتْ مَا بَالِي اَنْ تَفْعَلَ الشَّأْءَ عَلَى الَّذِي قَتَلَ وَاللّٰهُ مَطْلُومًا وَاَنَا طَائِلَةٌ بِدَمِهِ فَقَالَ عُبَيْدُ اَوَّلُ مَنْ حَسَّسَ عَلَيْهِ وَاَطْعَمَ النَّاسُ فِي قَتْلِهِ لَآئَتٌ وَاعْتَدُ قُلْتُ اَفْعَلْتُمْ اَعْلًا فَقَالَ لِمَ فَقَالَتْ عَائِشَةُ قَدْ وَاَلَلَّ اللّٰهُ قُلْتُ وَقَالَ النَّاسُ فَقَالَ عُبَيْدٌ فَنَدَاكَ الْبَدَاؤُ وَمِنْكَ الْعِلْمُ وَمِنْكَ الدِّيَارُ وَمِنْكَ الْمَكْرُ وَكَانَتْ اَمْرٌ بِقَتْلِ الْاِمَامِ وَقُلْتُ لَنَا اَنْتُمْ قَدْ فَجَّرَ.

جواب۔ اس اعتراض کے جواب میں اہل تو یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ غلیظہ عامل کے خون کا بدلہ لینا ہر مسلمان کا حق ہے۔ ورثہ کے ساتھ بحق مخصوص نہیں، کیونکہ غلیظہ عامل، اموال کی حفاظت اور فتنے خفنا کے انتظام و تقسیم میں تمام مسلمانوں کا نائب ہو تا ہے۔ پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو ام المؤمنین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم ہیں، اسی مطالبہ کے کرنے کی عام مسلمانوں سے زیادہ حقدار ہیں، احکام الہی کے نفاذ کے لئے وہ کیوں تک دودھ فرمائیں، خصوصاً قصاص جیسے اہم دینی معاملہ میں، جبکہ وہ قصاص بھی ایک معلوم کا ہو جیسے خلافت و امارت کا مالک ہوتے ہوئے بدقسمتی شریعی وجہ کے قتل کر دیا ہو۔ اور حضرت عائشہ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے باہم دلی بغض و عداوت کا تو کسی مسلمان کا دل میں تصور تک نہیں آسکتا۔ ہر مسلمان ایسے خیال و تصور سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے یہ عزم و مقصد کہ ہستیاں تو ایک دوسرے کے فضائل و مناقب میں رطب اللسان ہیں۔ چنانچہ دہلی نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حوالے سے یہ روایت بیان کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ قاتل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سلاحد جلیب علی عبادہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ کی محبت عبادت کا دہرہ رکھتی ہے، با آپ کا۔ فر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ و جدال کا نہیں تھا، قتل سے باہم جھگڑتی ہو گئی اور دونوں میں جو گروہ لگ گئی تھی اس کی اصلاح اور باہم صلح و مصافحہ اور خون عثمان کا قصاص مقصد سفر تھا، ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ عنہ سے قصاص لیا جائے اور ان کو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکال دیا جائے۔ اور قاتلین عثمان کی دھمکیوں اور ڈروا سے میں اگر جناب طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر چڑھ کر اور اصرار نہ کرتا ہو گئے تھے، مگر میں ہو کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرقہ

وہاں شیعہ اور باہم اتفاق و وحدت سے خلافت کا نظام حسن و خوبی کے ساتھ انجام پذیر ہوتا ہے۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر خاندان بھی حد سے زیادہ آگے نہ بڑھیں۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جسے جھٹلانا کسی کے بس میں نہیں کہ قائلین عثمان نے بعد قتل حضرت طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی قتل کی دھمکیاں دیں۔ اور علی الاعلان منافقانہ گفتگو کرتے رہے۔

یہی بات حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر لوگوں کے افسانے کی توبہ ابن قتیبہ، ابن اسحاق کوئی اور سماطی، کا پیچہ و زانہ جوٹ اور افزا ہے۔ یہ تو مشہور کذابوں میں گنے جاتے ہیں۔ چنانچہ جنگ جمل اور دوسری لڑائیوں کی جو رپورٹنگ انہوں نے کی ہے۔ وہ شیعوہ دسی و دلوں کے نزدیک افزا اور بہتان پر مبنی ہے اور جھوٹے اور مغتری واقعات میں کچھ ہنستے آگے بڑھ کر واقعات تخلیق کرنے میں بدنام ہیں، یہ حدود و انصافی اور بغض و عناد کا گھناؤنا لکھا رہے کہ زعمہ صوبہ، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اللہ اور رسول کی شہادت کو بالائے طاق لکھ کر چند انخوان الشیاطین جھوٹے ادبے ایمان کو فوٹوں کا دم چھلنا بنائیں اور انہیں کی تال پر تانچے لگیں، اور ان کی اتباع و پیروی میں اپنے ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

أَعْلِيَّاتٌ لِلْقَبِيْزِیْنَ وَالظَّالِمِیْنَ اُولٰٓئِکَ یُجْزَوْنَ  
مِمَّا یَعْمَلُوْنَ لَکُمْ مَّغْفِرَةٌ وَّ رِزْقٌ کَرِیْمٌ۔

پاک باز عورتوں پاک مردوں کے لئے اور پاک زمرہ پاک عورتوں کے لئے زیبا ہیں ان کے متعلق جو کہہ رہے ہیں وہ اس سے پاک و امن ہیں ان کے لئے مغفرت اور اچھا رزق ہے!

اہل سنت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بابت ابن قتیبہ کی بات کو کس طرح وقعت دے سکتے ہیں جبکہ ترمذی، ابن ماجہ اور ابو حاتم رازی نے بطریق متعدد روایت کی ہے کہ سیدہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں۔

قَالَ سُرَّ سُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ لِعُثْمَانَ  
بِاَعْتِمَانٍ لَّعَلَّ اللّٰهُ یُعْصِفُ قَبِیْمًا فَاِنْ سُرَّ اَوْ لَمْ یَسُرَّ  
عَلٰی خَلْعِہِ فَلَا تَحْضُرْہُ لَکُمْ سَلٰتٌ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بنی طلب ہو کر بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں سے بیزار پایا کہ عثمان، شاید اللہ تعالیٰ تمہیں کوئی پوشاک پہنائے، اگر وہ پوشاک نہ پہنائے تو تم ان کی خاطر وہ پوشاک نہ تیار کرو۔

اعتراف۔ (۳) جسرا اعتراف ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عمرو صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی بلکہ اس پر بھی رہیں۔ اسی اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ انیم بن حماد نے کتاب الفتن میں اور محمد بن مسعود نے جواب

الام میں، اور ابن قتیبہ نے کتاب السیاست، میں ایک روایتوں میں بیان کیا ہے کہ جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ایک لشکر راستہ میں ایک ایسے مقام سے گزرا جہاں پانی تھا۔ تو وہاں کتوں نے جھوٹا شروخ کر دیا، جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ پانی کا کیا نام ہے، انہوں نے بتایا کہ اسے خواب کہتے ہیں۔ جس پر آپ فرمائے کہ میں مجھے یہاں سے واپس لے چلو۔ جناب محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ ان کے خلاف کیا کریں؟ آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نذر و نواج سے یہ فرمائے کہ سنا ہے!

كَانَیْ اَحَدُ سَکَنِ تَفْصَحَا کِلَابَ الْمَحْضُوْبِ فَاِذَا نَاکَ  
اَنْ تَلْکُوْنِیْ یَا حَمْدُ کَرَامَ۔

گویا میں تم میں سے ایک پر خواب کے کتوں کو جھوٹا دیکھتا ہوں۔  
تو لے جیسا تم وہ نہ ہوتا۔

پس یہ مخالفت یا دشمنی کے باوجود آپ وہاں سے واپس نہ ہوئیں۔  
جواب ۱۔ جو روایات ان لوگوں نے بیان کی ہیں بات تو ان سے بھی ظاہر ہوتی ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے واپسی کا ارادہ غلبا۔

اور اہل سنت کی روایات میں یہ تصریح ہے کہ یہ الفاظ طے ہیں نہ تَلْکُوْنِیْ نہ تَلْکُوْنِیْ (مجھے واپس لے چلو۔ واپس لے چلو) اسی کے ساتھ ان کی روایات میں بطور تتمہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے واپس میں پس و پیش کیا۔ مگر اہل لشکر نے اس سلسلہ میں آپ سے مواخفت نہ کی اور







کچھ نہیں جو دوسرے انہوں نے دیکھا تھا اس لئے حکم کی بات کہہ ڈالی۔

احوال کے پیش نظر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف افشار و زر کی نسبت کرنا محض تہمت و افتراء ہے۔

ادھر حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اہل سنت کا جو عقیدہ ہے اس میں ان کا یہ عمل بھی کوئی غلط نہیں ڈالتا۔ اس لئے کہ اگر وہ جو کچھ بھی ہوا اسباب مقصود و سبب بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ خلاف وجوب معصیت اور گناہ ہے۔ اور آیت کا جملہ ان تنوبا الی اللہ صاف بتاتا ہے کہ اس معصیت سے توبہ مقبول ہے۔ اور بالا جماع یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے توبہ کی اور وہ مقبول ہوئی۔ اور آپ آخر دم تک ازواج مطہرات میں داخل رہیں، اور خوشخبری پائی۔

طبری کی جمیع الہدین خوشیوں کی معتبر تفسیر بھی جاتی ہے اس میں کبھی کہتا ہے۔

قِيلَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَسَمَ الْإِيَّامَ بَيْنَ نِسَائِهِ ثَلَاثًا يَوْمَ حَفْصَةَ ثَالِثًا يَوْمَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ فِيَّ إِلَى حَاجَةٍ فَأَذِنَ فِيَّ أَنْ أَتُوهُ فَأَزِنَ لَهَا ثَلَاثًا خَوَّجْتُ أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَيَّ جَارِيَتِي مَارِيَةَ الْقَيْطِيَّةَ ابْنَةَ إِدْرِاهِيمَ وَكَذَلِكَ كَانَ أَهْدَاَهَا الْعَوَّلِيُّ فَأَخْلَعَهَا بَيْنَ حَفْصَةَ فَوَفَّقَ فَلَمَّا فَاتَتْ حَفْصَةَ فَوَجَدَتْ الْبَابَ مَغْلَقًا فَخَلَسَتْ عِنْدَ الْبَابِ فَهَدَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجْهَهُ يَقُولُ عَوًّا فَقَالَتْ حَفْصَةُ أَيْمًا أَوْ شَرْتُ لِي مِنْ أَجْلِ هَذَا. أَدْخَلَتْ أَمَتًا بَيْنِي ثُمَّ وَقَعَتْ عَلَيْهَا فِي يَوْمِي وَعَلَى فَرَأَيْتُ أَمَةً أَتَيْتُ فِي حُذْرَةٍ وَحَقًّا فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيْسَ هِيَ جَارِيَتِي قَدْ أَهْلَ اللَّهُ ذَلِكَ لِي أَسْكَنِي فَعَمِي حَذْرًا وَعَلَى أَلْتَمَسُ بِنْتُكَ رِضًا لِي وَلَا تُخْبِرِي بِنْتُكَ إِذَا أَكَلْتُ مِنْهُنَّ وَتَوَضَّعَا لِي أَمَانَةَ ثَلَاثًا خَدَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَعَتْ حَفْصَةُ لِبَدِ الرَّائِي بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ عَائِشَةَ فَقَالَتْ أَلَا أَسْتُرُكَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ خَدَعَكَ عَلَيْهِ أَمَتُهُ مَارِيَةَ وَقَدْ أَرَاكَ اللَّهُ مِثْلَهُمَا وَخَبَرْتُ عَائِشَةَ بِمَا أَرَأَيْتُ وَكَانَتْ مُتَمَعًا فَبَيْنَ مُتَمَاعِدٍ تَكُنْ عَلَى سَائِرِ أَزْوَاجِهِ فَقَدْ رَأَيْتُ بَيْنَهُمَا الشَّيْءَ لَمْ يَخْرِجْهُمَا أَكَلِ اللَّهُ وَلَكِ فَأَعْمَلُ نِسَاءً تَهْتَكُ وَعُشْرُ بَيْنَ يَوْمًا وَقَعْتُ فِي مِشْرِبَةٍ أَوْ أَبْوَاهِيَّةٍ مَارِيَةَ

کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اہواج کے مابین باہمی کے دن مقرر فرما رکھے تھے۔ ایک مرتبہ حفصہ رضی اللہ عنہا نے اپنی باہی کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ مجھے اپنے والد سے کچھ کام آپ اجازت فرمائیں تو میں ان سے مل آؤں۔ آپ نے ان کو اجازت دینی جب وہ چلی گئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ام ایڑاہیم جناب ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا کو بلوایا۔ یہ شاہ مصر متوفی کی طرف سے آپ کو مدد کے طور پر ملی تھیں۔ ان کو آپ جناب حفصہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں لے گئے۔ اور صحبت فرمائی اسی دوران حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا واپس آگئیں، گھر کا دروازہ بند پا کر باہر روانہ ہوئی پہنچ گئیں۔ جب کچھ دیر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نکلنے لائے تو آپ کے چہرہ مبارک نے پسینہ ٹپک رہا تھا۔ تب حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کہنے لگیں کہ آپ نے مجھ اس لئے اجازت دی تھی، کہ میرے گھر میرے بستر اور میری بادی کے واسطے اس نوڑی سے صحبت فرمائیں۔ آپ نے میری عزت اور حق کا کچھ خیال نہ فرمایا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نوڑی اللہ تعالیٰ نے میرے لئے حلال نہیں کی ہے۔ اچھا شکوہ نہ کرو میں تمہاری دلجوئی کی خاطر اس کو لینے کے حرام کو لیتا ہوں۔ مگر اس بات کا ذکر باقی ازواج سے نہ کرنا۔ یہ میرا تمہارے پاس اس امانت ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نکلنے لگے تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا دوڑ کر اس نوڑی کے پاس گئیں جو ان کے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر کی مشترک تھی اور کہنے لگیں خوشخبری سنو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نوڑی مدتہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ اور وہیں اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے سکون و راحت پیدا فرمادی۔ اور پورا واقعہ جو دیکھا تھا

حَتَّى تَوَكَّلْتَ عَلَيْهِ الْعَبِيدُ وَبَيَّنَّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ خَلَّاهُمَا بِعَائِشَةَ مَعَ جَارِيَةِ الْبَيْتِ لَمَّا تَوَقَّعَتْ  
حَقَّقَهُ عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ لَعَا زَسْأَلُكَ اللَّهُ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ لَا تَقْبَلِينَ عَائِشَةَ بِذَلِكَ وَخَوَّهَ مَارِيَةَ عَلَى نَبِيِّ  
فَاعْلَمْتَ حَقَّقَهُ عَائِشَةَ الْحَبْرُ وَاسْتَنْتَهَا فَاغْلَمَ  
اللَّهُ وَبَيَّنَّ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ وَإِذَا أَسْرَ النَّبِيُّ  
إِلَى بَعْضِ أَرْوَاحِهِ خَدَيْنَا يَفْنَى حَقَّقَهُ وَلَمْ يَحْدَرْ  
مَارِيَةَ الْبَيْتِ أَخْبَرَتْ حَقَّقَهُ أَنَّهُ يَبْلُغُ مِنْ بَعْدِهِ  
أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ قَدْ رَدَّهَا بَعْضُ مَا أَتَتْ مِنَ الْعَبِيدِ  
وَأَعْدَسَ مِنْ بَعْضِ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ يَكُونَانِ بَعْدِي.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو سنا دیا تھا۔ ہائی ازدواجی مہجرات کی نسبت ان دونوں بی بیوں میں دوستی اور ملاجلی کے باہم روابط زیادہ استوار تھے اس پر کثرتِ حرمِ نایابہ النبیؐ کے بعد ماحصل اللہ لدق نازل ہوئی۔ تو آپؐ نے اقیس ورنہ تک اپنی ازدواج سے کنارہ کشی اختیار فرما کر ام المومنین کے بلاغہ پر قیام فرمایا۔ تاکہ آپؐ کی تہذیب نازل ہوگی۔ بعض راویوں نے یہ کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا سے خلوت فرمائی تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وہاں موجود تھیں۔ اور ان سے معذرت فرمائی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ اللہ رضی اللہ عنہا سے اس کا ذکر نہ کرنا۔ اور آپؐ نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھہرایا۔ مگر بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا نے اس کی اطلاع اس کا تائید کے ساتھ کرکسی سے ذکر نہ کرنا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہا کو کوہی جس کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے جلی صلی اللہ علیہ وسلم کو دی۔ اس آیت میں مرد اور بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا مراد ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام ٹھہرائے کی خبر لی بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا کو دی اسکی ساتھ یہ خبر بھی دی تھی کہ میرے بعد جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوں گے۔ انہوں نے خبر کا ایک حصہ افشا کر دیا اور دوسرا نہیں بتایا۔

اس روایت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ افاضہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہوا۔ نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ افشا خوشی و فرحت کی زیادتی کے سبب ہوا، حفصہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تافرائی کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔

ابو بکر عیسیٰ کی کہ وہ روایت جو اس نے جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کے حوالہ سے کی ہے اور وہ شیعوں کے نزدیک بہترین محدثین شمار ہوتا ہے وہ صاف رخصانہ پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس سے شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہوتا ہے۔ اور اس راوی کے افشا پر کوئی عتاب بھی نہیں! یہاں ایک اور مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی کے ذریعہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہو گیا تھا تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حکم، امر الہی کے مخالفت ہوتا ہے اور انبیاء کرام علیہم السلام تو قدر الہی کے خلاف و عانک نہیں کرتے چہ جائیکہ خلافت کی تقرری و موقوفی کے احکام صادر فرمائیں! معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں فرمایا۔ یہ سبیا یاروں کی گمنونت ادا فرما رہے! چنانچہ ارشاد فرمائی ہے۔

قُلْنَا أَفَحِبُّكَ يَا إِبْرَاهِيمُ قَالَ بَلَىٰ إِنَّ هِيَ حَسْبِيَ الْوَدَادَ  
قُلْنَا إِنَّا جَاءْنَاكَ بِآيَاتِنَا فَاصْبِرْ لَهَا وَأَنْتَ فِيهَا صَبِيرٌ

جب ابراہیم علیہ السلام کا خوف و درپردہ اور بشارت (پس منی) قوی  
ہم سے قوم لوط کے معاملہ میں اصرار کرنے لگے کہ انہیں عذاب نہ پہنچائے  
وہ ہم کو بل بردار اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ اسی لئے یہ اصرار  
کہ جیسے چاہئے کہ کہا، ابراہیم اس (امرار) سے گریز کرو، تمہارے  
دیکھا اس معاملہ میں حکم دیا کہ جو حکام تویہ عذاب لگایا جو لوگ انہیں حکمتاً



**اعتراض - ۷۱)** اُمّو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔

فَاذْهَبِي عَلَى الْحَدِيثِ نَسَاؤُ النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا نَبَتْ عَلَى حَدِّ نَحْنُ وَمَا  
كَأَيْبُنَا قَطُّ وَلَكِنْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ يَكْتُمُ زَوْجَهَا

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ میں سے سوائے حدیث نبوی اللہ عنہا کے کسی کے حال پر مجھ کو غیرت نہیں آئی حالانکہ میں نے ان کو بالکل نہیں دیکھا مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا ذکر کرتے سے فرمایا کرتے تھے۔

**جواب۔** غیرت اور رشک تو عورتوں کا بھی تقاضا ہے! اور مجھے تقاضے پر کوئی گرفت نہیں۔ ہاں غیرت و رشک کی بنا پر کوئی قول و فعل خلاف شرع سرزد ہو تو البتہ گرفت کا سوا دھرتیا ہے۔

حدیث صحیح میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کسی بیوی کے گھر میں تھے کہ ایک دوسری زیدہ محترمہ نے آپ کے لئے عود لکھا تیار کر کے بھجوا دیا مگر ان محترمہ نے غیرت کے واسطے عود سے طشت کے گز میں پرچ کر دیا۔ کشت تو توڑیں ہی لکھا ناہی بکھر گیا! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کائنات کی حریمت کے لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی برکتی نعمت ہے بنفس نفیس خود اپنے ادا لکھا چھنے لگے، ساتھ ہی یہ بھی فرماتے تھے، غالت امکہ۔ مگر اس کے علاوہ ان محترمہ رضی اللہ عنہا سے کچھ فرمایا نہ تلاض ہوئے۔ جب اس معاملہ میں نبی معظم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی عزت کے ساتھ یہ سلوک و معاملہ ہے اسے غیرت کے تحت کہاں پہنچے ہے کہ وہاں بہت عزت و احترام رضی اللہ عنہا پر کوا حق اٹھانا نہ ملے۔ اور اپنی عاقبت خراب کرے! کتب امامیہ میں تو ابوالفضل حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق یہ واقعہ ہے کہ انہوں نے ائمہ کے معاملہ میں حدود و رشک کا اظہار فرمایا، تو ان کے مقابلہ میں بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ غیرت کیا وزن رکھتی ہے، اور کیسے اس پر یہ لوگ اعتراض کر سکتے ہیں۔

**اعتراض - ۷۲)** حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا، آخر عمر میں فرمایا کرتی تھیں قَاتَلْتُ عَيْنًا وَكَوَدْتُ اِنِّي كُنْتُ نَسِيًا شَيْبًا۔ میں علی (رضی اللہ عنہ) سے لڑ بڑی اور میری خواہش ہے کہ میں بھولی بھری بات بھولی

**جواب۔** ان الفاظ سے کوئی مزاحیہ طریق صحیح منقول نہیں، صحیح بات یہ ہے کہ یومِ جبل کی بلا جب بھی آئی، آپ نے افسانہ لایا کہ چادر مبارک آنسوؤں سے تر ہو جاتی۔ یہ سنا اس بنا پر ہوتا کہ کاش میں نکلنے میں جلدی نہ کرتی، پہلے حالات کی تحقیق کیوں نہ کرتی، خود فکر کیوں نہ کرتی کہ اتنا بدوست البتہ پڑی آگیا۔ اگر یہ اپنی کلمہ بی بی بات منوالہ پرانے مصر۔ تو اہل سنت کی معتبر صحیح اور مستند کتابوں کی بات بھی تو سنا اور اسے قبول کر لیں جن میں ایسے ہی الفاظ جابجائی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں کہ جب ام المومنین رضی اللہ عنہا کے لشکر کو بڑھتے ہو گئی اور دونوں طرف کے کانوں کوگ ہلاک و شہید ہو گئے تو آپ جب مقتولین کی لاشوں کے ملاحظہ کے لئے گئے تو اپنے زانو پر پڑ کر یہ فرمایا ہے، يَلَيْتَنِي مِثْلُ كَبَلٍ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا شَيْبًا۔ (یہ کاش میں اس سے پہلے مگر بھولی بھری بات کیوں نہ ہوگا، اگر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا بھی ہو تو وہ اس سے قبل سے ہوگا۔ اور جناب مقصد انصاف پسندی اور رجوع حق و عدل طرفین سے اسی قسم کے احساسات و احساسات کا اظہار ہوتا ہے جو ایم مرتبہ شناسی پر مبنی ہوتا ہے!

کیا یہ تعجب اور دکھ کی بات نہیں کہ ایسے قابلِ قدر جذبات و احساسات کو بھی یہ لوگ ملاحظہ میں شمار کرتے ہیں۔

**اعتراض - ۷۳)** کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارکہ کو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن تھا اپنے والد اور ان کے دوست حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا مقبرہ بنا دیا۔

**جواب۔** کتب اہل سنت میں جو احادیث صحیحہ مروی و منقول ہیں اس سے ثابت ہے کہ گاہ بصر احاطہ گاہ باشندہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خوش خبری دی ہے کہ یہ دونوں محترم حضرات آپ کے حوالہ میں مدفون ہوں گے! چنانچہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا کی تدفین وہاں ہو گئی تو جناب علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

إِنِّي كُنْتُ لَا تَخُفُ أَنْ يَخْلُقَ اللَّهُ مَعَ مَا جِئْتُكَ بِهِ  
 كُنْتُ كَذِبًا أَسْمَعُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 كُنْتُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ عَمْرٍو وَكُنْتُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَعَمْرٍو  
 وَاللَّطْفُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَعَمْرٍو۔

میرا پڑنے لگان تھا کہ اللہ تعالیٰ تمکو دے مگر تمہارے دونوں دوستوں  
 کے ساتھ ملا دے گا۔ اس لئے کہ میں نے کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے اس قسم کا نام سنا کہ میں ابو بکر اور عمرو ہوں۔ میں ابو بکر  
 عمرو کہتا تھا۔ میں ابو بکر اور عمرو چلے !

لہذا آپ کے وہاں دفن ہونے کے جزا کا اس سے صاف اور مکمل اور کیا ہے؟ جو کمال دشمنان کی اور خوشنودی کا پتہ دیتا ہے۔ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مری عیانت دیکھ لیں تو یہ جواب حسن رضی اللہ عنہ سے اس قبر میں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار کیوں فرمایا تھا۔ جبکہ آپ کو ہی جانتے تھے کہ اب اس قسم کی عیانت اور حکم شرعی کا حصول ناممکن اور محال ہے !

دوسرا جواب یہ ہے کہ ازواج مطہرات کے تمام مجرمے ان کی ذاتی ملکیت تھے۔ اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مالک بنایا تھا۔ ہر ایک کے لئے ایک ایک مکان نامزد فرمایا تھا۔ حکم فقیہی کا بھی یہی تقاضا تھا کہ جب ایک شخص اپنی کس اولاد کے نام کوئی مکان بنائے یا خریدے اور پھر اس کو کسی کے قبضہ میں چھوڑے رکھے تو وہ اسی کی ملک سمجھتا ہے۔ دوسری اولاد یا والدینوں کا اس میں کوئی دخل نہیں رہتا۔ اور یہی حکم ازواج اور دیگر قادیب کے ہے۔

ازواج مطہرات کی ملکیت کا لغو یہ بھی ہے کہ وہ اپنے اپنے مکانات میں مالک نہ تھیں تو ان کے جتنی حقین، مثلاً توہم چھوڑ، مرمت، ان کو تنگ یا کشادہ کرنا، دوا دینا، وغیرہ، اور یہی حال سیدہ فاطمہ الزہراء اور اہل بیت علیہم السلام کے حقین کے مجرموں کا بھی ہے کہ یہ دونوں اپنے اپنے گھروں کے مالک تھے۔

اور قرآن مجید کی آیہ وَقَدْ نَفِیْ سُبُوْلُکُمْ مِّنْ اِثْمِکُمْ مِّنْ قَرِیْبٍ قَرِیْبٍ تَعْرِیْجُ کے ہے۔ پھر حضرت فاطمہ علیہم السلام رضی اللہ عنہا کا بوجھ کی اصحاب کرام جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کرنا اور کسی کا بھی انکار نہ کرنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ جو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی ملکیت میں تھا۔ اور یہ سب ہی کو معلوم ہے کہ یہی اکرام رضوان اللہ علیہم خلفاء کی جھوٹی جھوٹی باتوں پر نظر رکھتے اور معمولی حقیرات پر گرفت فرماتے تھے۔ اگر اس معاملہ میں بھی وہ دیکھتے کہ کوئی امر خلاف شرع ہے تو وہ کبھی خاموش نہ رہتے۔ لہذا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ تمام صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کے نزدیک اپنے اپنے جرموں پر ازواج مطہرات کی ملکیت مسلم الثبوت تھی؛ کسی نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اجازت طلبی یا اعتراض نہیں کیا۔ اور یہ بات تو شیعی کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی اس جرم مبارک میں اپنے جواہر صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن ہونے کی اجازت حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے چاہی تھی۔ یہ ایک بات ہے کہ ان کی وفات کے بعد مروان کی مداخلت کے باعث ایسا نہ ہو سکا۔ اس سلسلہ میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ مع اہل و عیال اور دست احباب مسلح ہو کر آمادہ پیکار بھی ہوئے مگر مروان نے فوری طور پر مسجد نبوی اور دواخانہ الہیہ کے اندر دروازہ مغللی کر دیا۔ اندیشہ یہ ہو گیا تھا کہ اس معاملہ میں جناب حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے جہلاء و سادات کو گزند نہ پہنچ جائے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے حج میں ہو کر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو سمجھا دیا کہ نہز مصلحت وقت دکھا کر آپ کے ہمد کو کم کیا۔ اور عدل و غیرت خون خرابہ کے نمرق گیا۔

لہذا اگر جو شریف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ملک نہ تھا تو جناب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اجازت کیوں طلب فرمائی۔ ایسی صورت میں مروان سے اجازت لینا چاہئے تھی کہ وہ عالم حکم وقت و نیکی حیثیت سے بہت اہل انوار و اوقاف وغیرہ پر معروف تھا۔ اور اس کے حکم کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی اجازت بھی مفید نہ ہوتی۔ اگر کسی کو اس روایت سے انکار ہو تو اسے چاہئے کہ وہ اپنے دل کی کئی باتوں کو سمجھتی معرفت الکرہ، یا دوسری کتابوں کا مطالعہ کرے۔ اس سے تو یہ پتہ چلے گا کہ بعض و خاندان سے مجبور ہو کر جنت سے شیعہ طریق تہمت و افتراء جناب صدیق رضی اللہ عنہا پر یہ اتہام







ایسا نکہار نکراتے جو باعثِ تعجب ہو اور دہلایا دلا دیا نہ ہو کر اسے پسند نہ لیں۔ تو ایسی بات جو دنیا کے تمام طبقات (یعنی کہ معنی کرنے والوں کے اپنے بارے میں) رائے اور معمول بہ ہو اور شرعاً بھی سنت و مستحب ہو وہ قابلِ اعتراض و موجبِ معنی کس متعلق سے ہو گئی!

## بلا تخصیص عام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

### اعتراضات

ایسے اعتراضات دس ہیں۔

**اعتراض - (۱)** صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) نے درمیر تک کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ پہلی جنگ اُحد میں کہ سب جھاگ اٹھے دوم جنگ احنین میں کہ وہاں بھی ان کے قدم اکھڑ گئے۔ یہ دونوں جہاد کفار کے مقابلہ میں تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی میں کفار کی لڑائی سے بھاگنا گناہ کبیرہ ہے!

**جواب**۔ جنگ اُحد کے وقت تک فرار سے ممانعت کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور پھر یہ لغزش معاف بھی کر دی گئی۔ ولقد عفا اللہ عنہم!۔ فرار سے معاف کر دیا مگر آپ اسے معاف کرنے پر تیار نہیں۔ ایسی حالت میں تو آپ اپنے ایمان کی حیر منائیے (ن) اور پہلی جنگ اُحد میں منافقین تو لڑائی سے پہلے ہی بھاگ لے گئے۔ مسلمان دوید ہوئے۔ اتفاقاً لڑائی لڑی۔ مگر جب شکست ہوئی اور یہ مشہور ہوا کہ خاکِ بدیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت پائی۔ تو ایسی حالت میں کہ سردارِ لشکر نہ رہے اور جمعیتِ تہاہر کی زبردستی ہو تو ایسی حالت میں فرار کی ممانعت نہیں۔

اور جنگ حنین کی پسپائی کو فرار کہنا تو کھلی دھاندلی ہے۔ یہ تو ایک جنگی چال تھی جو پہلی غلط چال اور یہ تدبیر کی اصلاح اور لشکر کو نقصان سے بچانے کے لئے کی گئی۔ یہ وہ میدانِ جنگ کا بغور جائزہ لینے کا موقع نہ ملنے کے سبب یہ بات اور دشمن کی چال سامنے نہ آسکی کہ دشمن نے جنگ راستہ کے اطراف کی چٹانوں میں پتے تیر انداز متعین کر کے چھپا دیے ہیں۔ مسلمان بے فکر نہ آگئے تھے تو اس اچانک حملہ اور افتاد سے سرا سیمہ ہو گئے۔ اور انتشار میں مبتلا ہو گئے۔ اس وقت بھی پسپا ہونے والے بھی مجاہد و انصاریہ کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم تھے بلکہ وہ مسلمان صحابہ تھے جو فتح مکہ یا بعد میں مسلمان ہوئے۔ مگر ان کی پسپائی کو بھی فرار کہہ سکتے اس لئے صورتِ حال سمجھ میں آنے کے بعد فوراً پلٹے اور پھر مسلمان فتح سے جھکتا رہے۔ (اور پھر جس ذاتِ گرامی و محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تجویزِ حملتِ کلام بھر کر یہ معترضین ان کے جان نثاروں کو مطعون کرنے اور انہیں گناہ کبیرہ کا مرتکب قرار دیتے کے لئے مضطرب و بے چین ہیں جب انہوں نے ہی اپنے اصحاب و ساتھیوں کو کچھ نہ کہا تو یہ جو نہ تین میں نہ تیرہ میں! کیوں ناز خانی میں اپنا ایمان ضائع کر رہے ہیں نہ) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَّهُ تَرْتُّبًا**۔ (پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی سکینت نازل فرمائی۔ اور ایسے لشکریہ اسے جنکوردہ دیکھ کر پائے تھے۔)

(تمہیں کو بزمِ خود کبیرہ کا مرتکب قرار دے کر لینے بغض و کینہ کا نشانہ بنا رہے ہو، اللہ کے ہاں ان کے مرتبہ کا کچھ جلوہ نظر آیا کہ انہیں ان کے لئے سکینتِ خداوندی کا نزول ہو رہا ہے لشکرِ خداوندی ان کی مدد کے لئے اتر رہا ہے۔ اور پھر وہ مغرور و منہو رور رہے ہیں! مگر اس سب کے باوجود انہیں وہ اب تک کبیرہ کا مرتکب ہی نظر آ رہے ہیں۔) ابوالقاسم بن سعید عینی نے اپنی کتابِ شرائع میں بطور نص یہ بیان کیا ہے کہ جب جنگ میں ہلاکت کا یقین ہو جائے تو جنگ سے بھاگنا جائز ہے۔ (تو اب یہ کس مندرجہ مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں)





سُبْحًا وَبِجَالِ مَرْثَىٰ أُمِّهِ يُؤْمِنُ بِهِنَّ ذَاتَ الشَّكِّ  
فَأَقُولُ أَصْحَابِي أَصْحَابِي نِيَامُوا إِنَّكَ لَأَنْتَ بِرَأْسِي  
مَا أَحَدٌ ثَوَّاعٌ أَعَدُّ لِي فَأَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ  
الصَّالِحُ وَكَانَتْ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا أَمَّا مُنْتَفِئُهُمْ  
فَلَا تَوَيْسَنِي كُنْتُ أَنْتَ الذَّقِيبُ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ  
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ نِيَامُوا إِنَّهُمْ لَنْ يَزَالُوا  
مُؤْتَدِّينَ عَلَىٰ أَعْيَابِهِمْ مُتَدِّ قَارِقَتُهُمْ.

حضرت علیؓ نے فرمایا، میری امت کے کہ لوگوں کو دیکھو  
کی طرف لیجایا جائیگا تو میں کہوں گا یہ تو میرے امتی ہیں یہ تو میرے  
امت میں (انہیں جنم میں کیوں ہے جا رہے ہو) اس پر مجھے بتایا جائیگا کہ  
آپ واقف نہیں، آپ کے بعد انہوں نے کیسے کیسے عمل کئے، چکی پاؤں  
میں ان کو لیجایا جا رہا ہے، تب میں وہ الفاظ دہرائیں گا جو اللہ کے  
ایک صالح بندہ عیسیٰ علیہ السلام نے کئے تھے کہ جب تک میں ان میں  
موجود رہا ان کا لگن نہ اُڑاؤں گے بلکہ ان کے درمیان اٹھالیا۔ تو آپ ان  
کے لگن نہ رہے، ادا آپ تو میرے کے لگن نہ اور جاننے والے میں تو کہا جائیگا  
کہ جب آپ ان سے جدا ہوئے تو یہ تب سے مرتد ہی رہے۔

**جواب**۔ حدیث مذکورہ سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مرتد سے مراد وہ لوگ ہیں جنکی موت ارتداد ہی پر ہوئی۔ اور جو مرتد  
ہوں ان میں سے کسی کو بھی اہل سنت نے صحابی کہتے اور مانتے ہیں، نہ ان کے فضائل و خوبی کا کوئی معقد ہے، قبیلہ بنی حنیفہ اور بنی تمیم کے اکثر لوگ  
بصورت وفد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو آئے مگر وہ ارتداد کی بارگشاہ کہو کہ غائب و خاسر ہوئے!  
اہل سنت کی گفتگو کا موضوع تو وہ صحابی کرام رضوان اللہ علیہم ہیں جو ایمان و عمل صالح کے ساتھ راہی سفر آخرت ہوئے۔ اور اخلا و رائے  
کے باعث آپس میں لڑے جھگڑے بھی قتل و قاتل تک کی نویت بھی باہم ہوئی۔ اس سب کے باوجود دونوں صحابہ جماعتوں نے باہم  
ایک دوسرے کو نہ فرمایا، نہ بدعتی، بلکہ دونوں ایک دوسرے کے ایمان کی گواہی دینے اور مؤمن کہتے اور مانتے رہے!  
ایسے با ایمان اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ان کی ذہنیت میں کوئی روایت نہیں ہو تو پوچھیں کریں۔

یہ قسم تو ان مرتدوں کا ہے جو فرقہ کے نزدیک مرتد تھے، بحث تو مرتدوں کے ساتھ جنگ و جدال کرنے والے مسلمانوں سے ہے، وہ تو بلکہ  
شہید دین کا عالم بلند کرنے والے تھے۔ انہوں نے تو جہاد فی سبیل اللہ کے ذریعہ قبضہ و کسری کی عظمت و قوت کو پاش پاش کیا لاکھوں  
لوگوں کو مسلمان کیا، قرآن مجید کی تعلیم دی صلوات قائم کی شریعت سکھائی۔

خدا کے دشمنوں سے جہاد میں، کافر کو مسلمان بنانے، دین و شریعت اور قرآن کی تعلیم دینے میں جو جہاد و فواج ہے اسے ہر مسلمان جاننا ہے، اسی  
کے ساتھ ایسے حضرات کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے بشارتیں بھی دیں اور اچھے وعدے بھی فرمائے، ذیل میں آیت ملاحظہ ہو۔  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا فِي مَرِّ  
قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ  
وَلَيَكُونَنَّ لَهُمْ فَرْقَانٌ فَخَرَجْنَاهُمْ مِنْ ذِي  
الْقَبْلِ لَمَّا كَانُوا فِي شَيْئٍ

چند جگہ ان کے متعلق ارشاد فرمایا، یعنی اللہ عنہم و رضوانہ! (اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے اور اللہ تعالیٰ سے راضی ہیں)  
وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ  
فِيهَا أَبَدًا۔  
ان کے لئے ایسے باغات تیار کر دیے ہیں جنکے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں، ان میں  
یہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔

وَبَقِيَ الْمُؤْمِنِينَ يَاقَاتُ لَهِمُ مِنَ اللَّهِ فِتْنًا  
كَبِيرًا۔

وَالَّذِي هَاجَرُوا وَآخَرُوا جُوعًا مِنْ دِيَارِهِمْ  
وَأُودَعُوا فِي سَبِيلِي رِقًا كَلُوا وَقَتَلُوا لَا تُكْفِرُونَ  
عَنْهُمْ سِتًّا لِعَمَلِهِمْ وَلَا تَجْنِبْهُمْ حَتَّى تَخْرُجَ  
مِنْ فِتْنَتِهَا الْأُنْصَارُ۔

مؤمنوں کو یہ بشارت دیکھ کر اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے لئے بڑے  
اعزاز و اکرام ہیں:  
پس جنہوں نے ہجرت کی اور اپنے گھروں سے نکلے گئے اور جنکو بعض میری  
راہ میں تکلیف دی گئی اور جنہوں نے جہاد کی مارغی ماری، میں ان  
کی غرضوں کو معاف کروں گا اور ان کو ایسے باغوں میں رکھوں گا جی  
سے نئے پھریں بہہ رہی ہوں گی۔

یہاں ایک بات جان لینی چاہئے کہ انبیاء السلام پر سب و شتم اور طعن اس لئے کفر و حرام ہے، کہ ان میں سب و شتم کی وجہ یعنی گناہ و کفر  
سرے سرے موجود ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ حضرات کرام تو اپنی ذات میں تقسیم و توقیر اور مدح و تعریف کے بے شمار اسباب اپنے اندر  
رکھتے ہیں۔ اب مسلمانوں کی وہ جماعت جو اپنے اندر اعزاز و اکرام، تقسیم و توقیر کے اسباب کی حامل ہو اور نص قرآنی سے ان کے گناہوں اور  
غرضوں کی بخشش و معافی بھی ثابت ہو چکی ہو تو ایسی جماعت بالیقین اعزاز و اکرام میں انبیاء کرام حکم رکھتی ہے۔ اس لئے ایسی جماعت کی  
بگڑی کرنا اس کو بدعت ملامت بنانا اس کی امانت و تحفظ کرنا بھی حرام ہے! افرق من اتباعہ کہ انبیاء کرام علیہم السلام میں تو اسباب  
توقیر سرے سے تھے ہی نہیں۔ ان میں تھے مگر وہ مشاوت کے اندر مال کا یہ کہہ سکتے ہیں کہ گویا کہ یہ اسباب ان میں تھے ہی نہیں۔ اس لئے کہ  
توبہ کر لینے والے کی طرف گناہ و غرض کی نسبت حرام ہے!

سوائے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عام امتیوں کا یہ حال نہیں ہے کہ ان کے گناہوں کی معافی کا ہر کو علم وحی اور قرآن سے قطعی معلوم  
ہو گیا ہو۔ یا ان کی طاقتوں کا قبول ہونا اور ان کے اعمال سے بالتفصیل اللہ تعالیٰ کلامی ہونا بطریق یقین ثابت ہو گیا ہو۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ  
عنہم کا طبقہ انبیاء کرام علیہم السلام اور عام امتیوں کے درمیان بطور برتری ہے۔ اسی لئے جمہور علماء امت کا مذہب یہ ہے کہ صحابہ کے علاوہ کوئی  
شخص کتنا بھی متہ و پر بزرگوار ہو صحابہ کرام کے درجہ کو نہیں پہنچتا۔ یہ بڑا قیمتی اور نفیس نکتہ ہے! اسے ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ ہر ایک یکہ ارشاد  
ان کا رب ان کو بشارت دیتا ہے اپنی رحمت اپنی خوشنودی اور ان باغات  
کا جواں کئے ہیں جن میں برقرار رہنے والی نعمتیں ہیں جس میں وہ ہمیشہ  
ہمیشہ رہیں گے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَلَكِنَّ اللّٰهَ حَبَّبَ اِلَيْكُمْ الْاِيْمَانَ وَ  
ذَرٰكُمْ فِيْ قُلُوْبِكُمْ وَكَوَّزَتْ اِلَيْكُمْ الْكُفْرُ وَالْفُسُوْقُ  
وَ الْعُصْيَانُ۔

یہی ارشاد فرمایا۔ وَلَكِنَّ اللّٰهَ حَبَّبَ اِلَيْكُمْ الْاِيْمَانَ وَ  
ذَرٰكُمْ فِيْ قُلُوْبِكُمْ وَكَوَّزَتْ اِلَيْكُمْ الْكُفْرُ وَالْفُسُوْقُ  
وَ الْعُصْيَانُ۔

اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ ہا کیا دلوں کی اس جماعت میں سے کسی سے اگر کسی فسق و عصیان کا ارتکاب ہوا بھی ہے تو وہ غلط۔ سہو۔ یا  
مغلطہ اور غلط فہمی کے سبب ہوا۔ ورنہ فسق و فحشاء کو یہ برا جاننے اور سمجھتے ہوئے اس کا ارتکاب محال و ناممکن ہے۔ اور عقلاء کے نزدیک  
یہ بات اپنی جگہ ثابت و مدلل ہے کہ اختیار ہی اعمال و افعال کر نیکے لئے ہے بات ابتدائی ضروری و لازمی شرط ہے کہ وہ اس کو کرنے  
سے پہلے اچھا بھی سمجھتا ہو اور اس کی طرف شوق و میلان بھی رکھتا ہو۔ اور یہ اوپر کی آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے دلوں کی گہرائی  
میں کفر فسق اور عصیان سے کراہیت اور نفرت موجود تھی۔ اس لئے۔ دانستہ اور شوق و خوشی سے کسی برائی کا ارتکاب یا ان کے متعلق  
خیال نہیں نہیں کیا جاسکتا۔ ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ ذَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ۔  
وہی ہے کہے کہ مؤمن ہیں۔ اپنے رب کے نزدیک ان کے لئے مراتب عزت بھی ہیں۔ معاف بھی ہے۔ اور عمدہ رزق بھی!

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان کے خارجی افعال و اعمال، نماز، روزہ، حج و جہاد نہ دکھادے تھے نہ ان میں نفاق وغیرہ کا کھوٹ ملا ہوا تھا یہ تو برے پسے اور کفر سے مومن تھے۔ کہ اپنے رب کے پاس با عزت مراتب بھی رکھتے تھے۔ اور عمدہ میزانی بھی حاصل تھی۔ اور یہ مراتب و میزانی کی عزت اس لئے پائی تھی کہ ان کے رب نے ان کی بخشش و مغفرت فرمادی تھی۔ اور ان کا ایمان حقیقی اور یقینی تھا!

یہ بھی ارشاد فرمایا لیکن اَلَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَيْهِمْ وَآلَتِهِمْ وَأُولَئِكَ لَهُمُ الْمَغْفِرُونَ۔  
ایک جگہ ارشاد ہے۔ لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتَلْ۔ اُولَئِكَ أَكْثَرُ عَظَمَةٍ مِّنَ الَّذِينَ آمَنُوا لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْوَلَدَ وَالْأَرْحَامَ وَاللَّهُ غَفُورٌ حَسِيمٌ۔  
یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ لَيَقْعُزْنَ أُولَئِكَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ آمَنُوا أَخَذُوا حِوْلًا مِّنْ دُونِهَا۔ اُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ۔  
یہ بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم کے طلبگار اور اللہ و رسول کی مدد کرنے والے ہیں۔ یہی لوگ پسے ہیں۔

آخر آیت تک کا مضمون سامنے رکھتے ہو گا کہ ان نفوس مقدسہ سے نفاق کے احتمال تک کو واضح اور کھلے الفاظ میں باطل کرتی ہے! وہ دن کہ نہیں رسوا ہو گا اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اور ان کے مومن ساتھیوں کو ان کا نور ان کے لئے اور دایں جانب و دویں پھرے گا۔  
یہ ارشاد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آخرت میں ان کو کوئی عذاب نہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کو نور ملے گا۔  
وہ نہ زائل شدہ اور شاہد اور نور قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔  
اور اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان۔ وَلَا تَقْرَأُ بِالَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّكَ عَلَيْهِمْ سَبْعًا وَلَا تَعْدُ اِلَّا وَالْعَشِيِّ يَجِدُونَ وَجْهَهُ۔

یہی ان محرم و مکرم حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق نفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔  
وَإِذَا جَاءَ أُولَئِكَ يَوَدُّ الْمُشْرِكُ أَنِ يَأْتِيَهُمْ قَتْلٌ سَلَامًا مِّنْكَ لَعَلَّكُمْ تَكْتُمُونَ۔ اُولَئِكَ عَلَىٰ نَفْسِهِمُ الرَّحْمَةُ إِنَّهُمْ لَعَمِلَ مِنْكُمْ شُرُكًا يَكْفُرُونَ لَعَلَّكُمْ تُبْحِلُونَ۔  
کیونکہ وہ غفور و رحیم ہیں۔  
ان کے گناہوں کے بخشنے جانے کی اس سے واضح اور صاف دلالت کیا ہوگی۔ جب رب غفور نے ان کو دامن رحمت میں لے کر معاف فرمادیا تو

ہمارے فرمانوں کو کونفہ و لہذا ایمان رکھنے والے جب آپ کے پاس آئیں تو بعد سلام ان کو بتائے کہ تمہارے رب نے انہیں ازراہ مرحمت اپنے لئے بیٹھ فرمایا ہے کہ تم میں سے ازراہ نادانی کوئی برائی کر بیٹھے اور اس کے بعد وہ توبہ کر کے اپنی اصلاح کرے (تو اسکی مغفرت ہوگی)

کیونکہ وہ غفور و رحیم ہیں! ان کے گناہوں کے بخشنے جانے کی اس سے واضح اور صاف دلالت کیا ہوگی۔ جب رب غفور نے ان کو دامن رحمت میں لے کر معاف فرمادیا تو



اب مواخذہ کا سوال ہی نہیں: ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنْ الْمُؤْمِنِينَ  
أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ تَعْمَلَ الْبِحَنَةَ يُعَاذِلُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَفْقَهُونَ وَيَعْتَلُونَ وَوَعْدًا عَلَيْهِ  
حَقُّهُ فِي الثَّوَابِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْطُّرَاقِ وَمَنْ لَا  
فِي بَعْضِهِ مِنَ اللَّهِ.

اللہ نے مومنوں سے ان کی جان و اموال کے بدلہ جنت کا سودا کر لیا ہے۔  
کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کر کے سر پہ گے ہیں، ہمیں گے ہیں! یہ پختہ وعدہ  
تورہ و انجیل اور قرآن میں دہرے ہے اور اللہ سے اپنے ہر کوہ کو ہر کر نے  
میں کون بڑھ سکتا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ان معجزات کے حق میں پامال ہے، کہ بہشت اور مغفرت کے خبر دینے کے بعد ان کو عذاب دیں، یا دوزخ میں ڈالیں، اس  
لئے کہ وعدہ میں بدار جائز نہیں۔ وعدہ خلافی لازم آجیگی۔ نیز فرمایا لَعَدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْ الْمُؤْمِنِينَ اِذْ يُبَايِعُونَكَ فَاِذَا خَلَّتِ النَّجْمُ  
فَعَدَيْهِمْ مَا فِيْ كُلِّ بَعْضٍ۔ اللہ تعالیٰ ان مومنوں سے خوش اور راضی ہوا جنہوں نے رضعت کے نیچے آپ سے بیعت کی۔ ان کے دلی جنابت  
سے بھی آگاہ ہوا۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ رضامندی محض ان کے عمل سے نہ تھی بلکہ ان کے دلوں میں ایمان صدق و اخلاق، ثابت و  
برقرار تھے، اور جو ان کے دنگ وہ میں سرایت کئے ہوئے تھے رضامندی کا وہی اصلی سبب تھے!

یہاں بعض نادان شیعوں کہتے ہیں کہ کام سے رضامندی، اس شخص سے رضامندی کو مستلزم نہیں، مگر وہ خدا سے اتنے مغلوب معلوم ہوتے  
ہیں کہ آیت کے الفاظ پر توجہ دینے کی بھی توفیق نہیں ہوتی یہاں اللہ تعالیٰ رَضِيَ اللَّهُ عَنْ الْمُؤْمِنِينَ فرمایا ہے۔ عَنْ بَعْضٍ الْمُؤْمِنِينَ نہیں  
فرمایا۔ اور فَعَدَيْهِمْ مَا فِيْ كُلِّ بَعْضٍ کو اس کا ضمیمہ و تتمہ بتایا، تو ظاہر ہے کہ ثبات و اخلاص اور رادوں کا محل تولد ہے، تو خوشنودی صاحب  
فعل سے متعلق ہے فعل سے نہیں۔ اور لَعَدَ اندوئی منشاء فعل سے متعلق ہے صورت فعل کے ساتھ نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اگر کسی کو حقد قرآن کی لعنت میرا جائے ادا سکی حدیث و روایات تک رسائی نہ بھی ہوئی ہو تب بھی اس کے لئے یہ ناممکن ہے کہ  
وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق شبہ میں پڑے یا ان کی بدنگ اور اعدائے و اکرام میں کسی قسم کا شک کرے۔ اس لئے کہ قرآن کا اکثر حصہ  
ہی نفوس قدسیہ کی تعریف و توصیف سے بھرا ہوا ہے۔ ناگوار خواں بچا یہ آیت کا ایک لفظ پڑھ اور سن لینا ہے مگر اس کو اس کے آگے پیچے کا کوئی  
نہیں ہوتا اور اس لئے وہ اس پر غور و تدبر بھی نہیں کر سکتے نہ یہ معلوم کر سکتے ہیں اس میں کون کون سی قیود ہیں اور نعم قرآنی میں اس کا ضمیمہ  
کس کس چیز کو قرار دیا گیا ہے تاکہ لفظ راہوں، ادا ہلوں کو اس میں تاویل و تحریف یا سن مانے معنے پہنچانے کی گنجائش نہ مل سکے!  
اللہ کی قسم: اگر میرے والد ماجد مجھے حقد قرآن کے علاوہ کوئی اور تعلیم دے دی ہوتے تب بھی ان کا یہ کام عظیم الشان ہوتا کہ میں تا عمر اس کا شکر نہ  
اد کر سکتا۔ یہ ساری نعمت مجھے حقد قرآن کی بدولت میرا آئی کہ ہر دینی مشکل میں اسی سے کام لے کر حل کر لیتا ہوں۔ واللہ الحمد

کثیرا و طیباً مبارکاً فیہ۔

**اعتراف۔** (۴۴) کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن و کلام، طلب فرمایا تو صحابہ نے تعمیل کے بجائے جملہ حوالے سے کام لیا اور  
آپ سے محبت بازی کی اور جملہ گروے:

**جواب۔** اس کا اصل اور تفصیل جواب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کے موقع پر درجا چکا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جنکے  
دماغ میں بغض و عناد اور بدگمانی و بدگئی کا ظہار ہو چکا ہو وہ دوستی اور محبت کے طبیعت جنابت کو نہ سمجھ پاتے ہیں نہ ان کی قدر کرتے ہیں۔  
جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعتی کے سبب اس وقت جو کیفیت تھی وہ آپ جتنے مضطرب و بے چین تھے، اس وقت آپ کو ایسے معاملہ  
کے لئے جو کسی عنوان سے پا چکا ہو، اور آئین و شریعت کی اس کے قریب کوئی ضرورت نہ تھی نہ ہو یہی ہو، ایسے عالم میں ہر عیب مخلص اپنے ہونے

کونا روا اور فضول مشقت سے بچانا چاہتا ہے۔

اس کے علاوہ اس اعتراض کا ایک دوسرا جواب یہ ہے کہ اس وقت کے حاضرین مجلس میں اکثریت حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تھی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو کم تعداد میں تھے۔ اب اعتراض کا سارا زور اقلیت پر ڈال دینا جبکہ اکثریت کی شرکت اور مرضی سے وہ فعل انجام پذیر ہوا ہو، انتہائی صحیح و بدیہی اور یہودیگی ہی کہلا سکتا ہے۔

پھر اس واقعہ کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ یوم حیات رہے۔ اہل بیت ہمیشہ قدمت میں رہے، سامانِ نوشت و خوراک موجود اور دسترس میں رہا۔ کاتب بھی متعین رہے۔ اگر وہ کوئی بہت ہی اہم دینی معاملہ تھا تو ساری سہولتوں کی موجودگی کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ اس خواہش کا یا اس کی تکمیل کا اظہار یا اعادہ کیوں نہ فرمایا اس وقت تو کوئی حیلہ باز اور جھگڑانے والا آپ کے پاس نہ تھا۔ کیا کوئی مسلمان نبی حرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ترک واجب کی سوزن طبعی کے بعد بھی اپنا ایمان سلامت رکھ سکتا ہے!

اللہ تعالیٰ کی جتنا بے جنگ و خیر امت اور امت وسط کے معزز القاب عنایت ہوئے ہوں، جن کا رفیعہ امر بالعرف و نہی عن المنکر ہو، اور جو شہداء علی الناس کا تمغہ رکھتے ہوں ان کی نسبت "بدترین امت" کا افتخار و خیال و گمان رکھنا۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کے خلاف نہیں خصوصاً قرآنہ کی کلمہ کلمہ مخالفت بھی ہے!

**اعتراض - ۵:** صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی بجا آوری میں سہل انکاری سے کام لیتے تھے مستعدی اور لپک جھپک نہیں دیکھتے تھے بلکہ کاپلی اور سستی دکھاتے۔ آپ کے مقابلہ سے روگردانی کرتے۔ جان چراتے اور بے جا مائل مشول سے کام لیتے۔ اسکی دلیل میں وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ یومِ احزاب کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

کیا کوئی شخص ایسا ہے جو فحاشی لشکر کی بجائے خبر لائے۔ اس کے اجتناب اللہ تعالیٰ کی امت کے دن اس سے میرے ساتھ رکھیں گے، مگر کسی نے جواب نہ دیا۔ اس وقت سخت طوفانی جھکڑ چل رہی تھی اور بہت ٹھنڈی تھی! پھر آپ نے ارشاد فرمایا حذیفہ تم اٹھو! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب میرا نام لیکر فرمایا تو مجھے اٹھ جانے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ آپ نے فرمایا جاؤ اور فحاشی لشکر کی خبر لائے اور جب میں وہاں سے چلا ہوں تو ایسا معلوم ہوا کہ میں حامی بن چلا ہوں حتیٰ کہ میں لشکر کو دیکھ کر اس پر اس ہو اب بھی کیفیت ایسی ہی تھی جب واپس آکر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے چکا تو مجھے ٹھنڈے لگی؟

أَلَا سَجَلٌ يَا قَبِيضِي عَجَبًا أَعَزَّ جَعَلَهُ اللَّهُ مَعِيَ كَيْفَ الْقِيَمَةِ فَلَمْ يَجِبْ أَحَدٌ وَلَا كُنْتُ تَحْتِ رِجْلِ شَيْءٍ يَذُّهُ وَقَدْ لَقَانِ يَاحُدُّ يَذُّهُ فَذُكُّهُ أَحَدٌ يَذُّهُ أَوْ دَعَا فِي يَاسُوعِي إِنْ أَنْزَلَهُ قَالَ فَأَذْهَبْ فَأَنْبِي عَجَبًا أَعَزَّ جَعَلَهُ اللَّهُ مَعِيَ كَيْفَ الْقِيَمَةِ مَنْ عِنْدَهُ جَعَلْتُ كَأَنَّمَا أَشْهِي فِي خُطَابِهِ حَتَّى رَأَيْتُهُمْ وَمَنْ جَعَلْتُ وَأَنْ أَشْهِي فِي مِثْلِ الْحُكْمِ فَلَمَّا أَتَيْتُهُ وَرَأَيْتُهُ فَذَرْتُهُ -

ان لوگوں کا یہ اعتراض اس لئے قابل جواب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد حکم کی شکل میں نہیں تھا بلکہ ایسی بات کی صورت میں تھا جو عمومی طور پر سامنے رکھی جاتی ہے۔ اس کی مثال اللہ تعالیٰ کے ذمہ ذیل ارشادات کی طرح ہے

إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا -

پس اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں غمخوار ہیں اور پہاڑوں کے سامنے رکھی، ذکر سے برداشت کریں، مگر وہ اس سے ڈر گئے اور اسے اٹھانے سے انکار کر دیا۔

نیز فرمایا۔ فَقَالِ لَهَا وَذِي الْقُرْبَىٰ إِنِّي أَخْتَارُكُمْ لَهَا وَنَاكِحُكُمْ -

فَقَالَتْ اَيْنَ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ۔ دونوں نے کہا ہم خوشنما ہی تھے ہیں!

اور قرآن عالیہ بھی ہمیں خبر کرتے ہیں کہ یہ امر شرعی تبلیغ نہ تھا، اور امرِ بے کلام سے لازم آیا کہ وہ وجوب کے لئے تھا بلکہ اس کا جملہ جملہ جعلہ اللہ معی یوم القیمۃ۔ اس کے مندرجہ دستب ہونے پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ واجبات میں ثواب کا وعدہ نہیں فرماتے۔ اگر نہ اتنے ہی ہیں دخول جنت یا دوزخ سے نجات پر لکھا فرماتے ہیں۔ اس خاص ثواب کا وعدہ اس کے مندرجہ ہونے کی واضح دلیل ہے!

بطور اصول یہ بات طے شدہ ہے کہ امر وجوب کے لئے بھی ہو تو وہ وجوب کفایہ ہوگا۔ موسم چونکہ بہت شدید سرد تھا اس لئے ہر ایک نے چاہا کہ یہ کام کوئی دوسرا کرے۔ اگر یہ حکم فرداً فرداً ہر ایک پر واجب ہوتا تو اس کی بجائے کسی میں سارے ہی اظہار کے ہوتے اور بعد از جلدی آوری کا مظاہرہ کرتے۔

اگر یہ کوئی بھی بات نہ مابین تو پھر بتائیں کہ کیا یہ طعن جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ بھی تو اس وقت اس جماعت میں شامل اور موجود تھے! آپ نے اس حکم کی تعمیل کیوں نہ فرمائی اور حکم یہی لانے میں عجلت کیوں نہ فرمائی! لے لے کہ کے بعد بھی اگر جناب امیر دہلی صاحب کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں یادہ کوئی کرے اور خیالات بد کو دل میں جگہ دے، تو ان کے منہ توڑنے کے لئے کتاب اللہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سیر سے ہزاروں دلیلیں ان کے منہ پر ماری جاسکتی ہیں۔ **يُطِيعُونَ اَمْرًا وَكَانَ شَوْكًا** کا ترجمہ صداقت و مبادات ان حضرات کے لئے قرآن مجید میں موجود ہے۔ جو باجبرین و انصار اور باجبرین رضی اللہ عنہم کا طاعت و انقیاد کی وجہ سے مرحمت فرمایا گیا۔ بخاری و مسلم اور کتب سیر میں صاحب کرام رضوان اللہ علیہم کی جان نثاری، برواۃ و افراد انگیزی اور آپ رسول و جان قربان کرنے کی کیفیت ساری کی ساری محفوظ و موجود ہیں! ان حضرات کے متعلق یہ الفاظ تاریخ نے محفوظ کر رکھے ہیں کہ

كَانُوا يَتَّبِعُونَ رَأْيَ اَبِي اُمِيَّةٍ وَكَانُوا يَعْتَكِرُونَ عَلَىٰ وَضُوئِهِ  
وَإِذَا اُنْفَعَتْ وَقَعُوا فِي كَلْبٍ مَّحْبَلٍ مَّقْطَعَةٍ فَذَلِكَ مِنْهَا عَلَىٰ وَضُوئِهِ۔  
وہ آپ کے حکم کیلانے میں ایک دوسرے پر سبقت کرتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کے پانی پر پرو پڑنے کے قریب ہوجاتے۔ اگر آپ کی کلی کا پانی کسی کی ہتھیلی پر آ پڑتا تو وہ فوراً اسے اپنے منہ پر مل لیتا۔

کسی ذات کے ساتھ یہ شیفٹنگی و وارفتگی کسی نے پہلے کہاں دیکھی ہوگی، اور جس نے اب دیکھی وہ حیران رہ گیا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جناب عرب بن مسعود ثقفی رضی اللہ عنہ جو اس وقت مشرکین کہہ میں سے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانی دشمن۔ وہ مکہ والوں کی طرف سے سوال و جواب کے لئے آئے ہوئے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صاحب کرام رضی اللہ عنہم کی محبت و شفقت کی یہ کیفیت دیکھ کر دنگ رہ گیا۔ جب مکہ واپس گیا تو صاحب کرام رضوان اللہ علیہم کی مدح سرائی، اور تعریفوں کے پہلے باندھ دئے، اور کہا کہ میں نے قیصر و کسری اور شاہانِ عالم اور دربارِ سلطنت سب کو دیکھا سب کے درباروں میں گیا ہوں، مگر کسی کو بھی گواہی نہ مل سکی کہ اس کی سات پشتیں لوگروں میں گذر گئی ہوں اتنا مطیع و متقاد نہیں دیکھا۔ ان مشیعوں پر تو کلام کوئی ایک تہمت ہی ہے۔ ورنہ کوئی کلمہ گو کہہ پڑے لیکن ہمے بعد ان نفوسِ مقدسہ کے متعلق ایسی یادہ جوئی اور ہرزہ سرائی نہیں کر سکتا! اگر امثال امر میں اس قسم کی شستی موجب طعن ہوتی ہے تو انہیں چاہئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے بھی ایک دفتر لکھ دلائیں! اور سرفہرست ابوالبشر سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم مبارک لکھ لیں! کہ اللہ تعالیٰ نے بلا واسطہ ایک درخت کے کمانے سے منع فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیا یہ شیطان تمہارا دشمن ہے، ایسا دھوتم دونوں کو جنت سے نکلوا دے۔ مگر اس کے باوجود آپ نے شیطان یا دوسرے کے زہر اثر اس وقت کو کھالیا! ایک بات البتہ ہے یہ معتز من شیعہ آخر انہیں اسلاف کے اخلاق تو ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر رکھے تھے، اور جو عدول حکمی اور شوقِ چشمی میں دنیاوی کی حد تک مشہور ہیں ان کی نافرمانی کی گواہی تو خود جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے برسرِ منبر دی، جس کی کیفیت انہیں کی اصح الکتاب نبی البلاء میں مسطور و درج ہے۔ اور جس کا حوالہ اس کتاب





سمعی جلے گی۔ حدیث کا آخری حصہ ان الفاظ پر مشتمل ہے۔

ثُمَّ تَتَلَفَعُونَ اِلٰى مَسَاكِينِ الْفَاجِرِ بَنِي تَتَخَفُونَ بِعُظْمِ  
عَلٰى رِءَاقٍ بَعْضٍ۔  
پھر تم مہاجرین کی طرف جاؤ گے اور وہاں ان کے بعض کو دوسرے کی  
گردن پر سوار کرو گے!

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں کہ بغض و حسد کرنے والا کوئی اور فرقہ ہے! اور یہ فرقہ مہاجرین صحابہ کا تو بالکل نہیں۔ خواہ وہ انصار ہوں یا مدینہ  
نگر انصار کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی حرکت سر نہ نہیں سہی کہ مہاجرین کو باہم و غلا کر لڑا دیا ہو۔ اب لے دھکے ایسے لوگوں کا وجود  
تا بعین ہی میں پایا جاسکتا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو موضوع بحث میں دوسری گردنوں میں منقسم ہیں۔ یعنی مہاجر و انصار۔  
ان کا مہاجر ہونا تو از روئے حدیث غلط ٹھہرا۔ اور انصار ہونے کی حالات و واقعات تردید کر رہے ہیں۔ اور حدیث کے الفاظ غیر مبہم طور پر  
اعمال دیکھ کر قریحہ لازماً فارس و ریم کے خزانے فتح کرنے کے بعد متعین کرتے ہیں کہ اس وقت تم میں سے بہت سے لوگ خزانوں و فتوحات کی  
کڑت کی بنا پر بغاوت و فساد کی راہ اختیار کریں گے۔ اور مہاجرین کو کہ خلافت و ریاست ان کا ورثہ ہے چرب زبانی و دھت گوی اور لگائی  
بجھائی کر کے باہم لڑاؤ گے! چرب زبانی تاریخ کے اوراق میں اس جماعت اور اس کے سرخروں کا کھوج لگتے ہیں تو وہاں جناب عبد الرحمن بن ابی  
بکرؓ، مالک اشترؓ، مروان بن حکمؓ، اور ان جیسے لوگوں کے نام نمایاں دیکھ ملتے ہیں۔

لہذا اس اعتراض و طعن کا بدھ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہرگز نہیں۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں معاذ اللہ کذب لفظ  
آئے۔

ایک اور جواب اس قسم کے اعتراض کا۔ جنوت کی بحث میں گزرا ہے، کہ شعیب روایت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اور وارنٹ کے باوجود  
ابو بکر حضرت آدم علیہ السلام، تمام عمر اہل بیت کی طرف سے حسد و بغض میں گرفتار رہے۔ (نعموذا اللہ من ذلک) تو ان معصوم کی پیر و کی میں  
غیر معصوم صحابہ بھی قسم زن ہو گئے تو اعتراض کیوں! اگر شیعوں کے ہاں پیغمبر معصوم کے محل کی کوئی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے تو حضرت صحابہ  
کرام رضوان اللہ علیہم کی بابت اہل سنت کی طرف سے بھی وہی توجیہ یا جواب تصور کر لیا جائے!

**اعتراض۔ (۸)** حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مَن اَوْ مٰی عَلَیْہَا اَقْدَیْتُ جِسْمَ عَلٰی رَضٰی اللہ عنہ کو ستایا اس نے گویا  
مجھے ستایا، اور حضرت بلالؓ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسبت فرمایا۔ مَن اَغْضَبَهَا اَغْضَبْنِیْ جس نے انہیں  
غصہ دلایا اس نے گویا مجھے غصہ دلایا۔ حالانکہ سب صحابہ نے علیؓ کی علالت و اولیٰ بی زہرا رضی اللہ عنہا کی ایذا رسانی پر اتفاق کیا ہے۔  
انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی ان کو رسوا کیا جبکہ حضرات شعیبین رضی اللہ عنہا نے ان کے گھر کو جلا جاتا۔  
اسکی تفصیل شعیبوں بیان کیے ہیں کہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی تَفَقُّد کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلانے کے لئے بھیجا کہ وہ اگر بیعت کر لیں  
مگر وہ نہیں آئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو لہش آیا۔ اور خود ان کے گھر گئے اور ساتھ ہی اپنے ساتھ نکلوں کے گھسے اور آگ بھی لے گئے۔ گھر  
پہنچے تو دروازہ بند رکھا تو زلزلہ سے آواز دی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ! دروازہ کھولو۔ مگر جناب علی رضی اللہ عنہ خاموش رہا اور  
دروازہ دھکوا۔ تو آپ نے دروازہ کو آگ لگا دی اور بلاتال اندر گھس گئے۔ جب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یہ دیکھا تو بے اختیار انحر  
سے نکل آئیں اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آکر اپنے بابا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ لے کر دفعتاً شروع کر دیا۔ یہ عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی  
تکلم مع میدان کے ان کی کو کہ میں چھوٹی۔ اور علی رضی اللہ عنہ نے کہا ہاں اٹھو اور ابو بکر رضی اللہ عنہ کے کمرے پر بیعت کر لو۔ ورنہ میں  
تمکو قتل کر دوں گا۔ ساتھ صحابہ اس وقت موجود تھے مگر کسی نے دم نہ مارا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر و داماد رضی اللہ عنہا، نکلا تو

کے اہل بیت دیکھا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت کو جو آپ نے اہل بیت کے حق میں فرمائی تھی پس پشت نہ لیا،

**جواب:** اس اعتراض کا یہ ہے کہ یہ سارا قصہ اور یہاں شیعوں اور کوفہ کے کذابوں کا من گھڑت افزار اور مدوغ ہے فروغ ہے! اور جو یہ گھڑیں، بہتان باندھیں اور اس کا جواب اہل سنت سے مانگیں، تو یہ بے جا رہے کیسے عہدہ برآ ہو سکیں جب اہل سنت سے ہی جواب لینا ہے تو یہ اہل سنت کی کتابوں سے اسکی حقیقت معلوم کرو اور ہم جواب مانگو اس لئے کہ اہل سنت کے مان رذیلات میں دروغ گوئی کا چلن نہیں۔ ان کے مان تو جو بات صحیح ہے وہ بلا کم و کاست حوالہ قرطاس و قلم ہوتی ہے۔ یہ ہر مسلمان کو جان لینا چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں سے کوئی بھی جناب امیر اور سیدہ تبرہ رضی اللہ عنہا کے درپے آزاد نہ ہوا نہ ان کے ساتھ پرفاش کبھی بلکہ ہمیشہ ان کی شان کے شایاں عزت و توقیر کرتے ہر طرح کی مدد و نصرت کے لئے کمر بستہ رہتے۔ اور سرانگھوں پر بٹھاتے رہے۔ جب بھی ان کی طرف سے کسی اعانت کی طلب ہوئی یا کسی مذمت کو محسوس کیا گیا۔ ان کی مدد و اعانت کی گئی، چنانچہ عبدالرحمن بن ابی بکر نے کہا ہے۔

شَهِدْنَا صَفِيْنَ مَعَ عَلِيٍّ فِي ثَمَامٍ مَالِيَةٍ مِمَّنْ يَابِغُ  
تَحْتَ الشَّجَرَةِ بَيْتَهُ الرَّضْوَانُ وَقَتْلَ مِنْهُمْ ثَلَاثَةً  
وَسَيِّئُونَ سَجَلًا مَتَّصَةً عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَخُوَيْرِثُ  
بْنُ ثَابِتٍ وَذُو الشَّهَادَتَيْنِ وَجَمْعٌ كَثِيرٌ مِنْ  
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَقَدْ ذَكَرَهُمْ وَغَيْرُهُمْ

ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ صفین میں آٹھ سو  
نفر تھے جنہوں نے بعد از رضوان کی تھی ان میں سے تیس سہ افراد متول  
ہوئے جن میں عمار بن یاسر اور خزیمہ بن ثابت ذوالشہادین رضی  
لہ عنہما بھی تھے۔ اور مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کی ایک  
بہت بڑی جماعت تھی جن کا اس نے اور دوسروں نے بھی ذکر کیا ہے؟

یہ بات جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ مندرجہ بالا میں موجود ہے۔ علامہ ازہر نے آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خط لکھا تھا کہ  
وہ سب موجود ہیں جن میں آپ نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ہوئے کو اپنی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے، ایسی صورت میں  
یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے دانا اور فہیم سے ایسا عمل ظہور میں آئے۔ اور یہ تنقذ کون ہے جس کے نہ نام کا پتہ نہ ذات کا۔  
یہ کسی حیثیت سے آپ کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتا تھا۔

آپ کا ساتھ دینے والے اور جنگ صفین میں آپ کے دوش بیک ہی مہاجر و انصار تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نظروں سے اٹھا بھی  
اوجھل ہوئے تھے۔ جناب زبیر رضی اللہ عنہ موجود تھے جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قوت و شوکت انہیں دو گروہوں سے تھی بخلاف  
جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہ ان کے پاس تو ایک ناگہ شامی ہلو ان پشت پناہی کے لئے موجود تھے، وہ اگر انصار و مہاجرین کو نظر انداز  
کرتے تھے تو یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے۔ لیکن اس درمیں جبکہ سارے کے سارے مہاجر و انصار زندہ ہوں۔ کوئی فوت نہ ہوا ہوا قد ہی  
قتل ہوا ہو۔ اور نہ ہی کوئی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہلاک ہوئے بھی درچارگون ہوئے ہوں۔ تو یہ کیسے تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ان مہاجر و انصار نے  
خاندان رسول پر ظلم، بوجہ دیکھا اور خاموش رہے! ظلم و خنثی کے معاملہ میں خاموشی: یہ ان غفوس و ذکیہ پر الزام و اتہام ہے،  
ان کی اجتماعی خاموشی کا صرف ایک ہی مطلب تھا جو یہ تھا ہے عین مشارکت نبوت کے مطابق ہونا ہے اور کسی ہلو موعی نہ کسی پجیرے نہ ظلم اور  
دکسی کی حق تلفی کی جا رہی ہے نہ کسی کو ستایا جا رہا ہے نہ اسے ذلیل کیا جا رہا ہے! افراد و قبیح کی فضا ہے، آزاد کا اختلاف اگرچہ بھی تو لے  
نہم و فرار سے حل کیا جا رہا ہے۔ لہذا ہونا، اور وہ ایسے معاملہ میں جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات موجود ہوں، اہل  
عمل و عقدا نہیں تسلیم کر کے عمل پیرا ہو چکے ہوں۔ یہ صرف دشمنان اسلام کا پروپیگنڈہ ہے اور یکہ نہیں بھر جناب معاویہ رضی اللہ  
عنہ کے معاملہ میں دیکھ لیں، کہ وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حملہ آور نہیں ہوئے بلکہ آپ ہی نے ان کی سرکشی کی وجہ سے ان پر حملہ کیا تھا،  
مگر اس کے باوجود مہاجر و انصار رضوان اللہ علیہم معتد بہ تعدا آپ کے درمیں اور شانہ بشانہ تھی! اگر سارے ہی مہاجر و انصار ان



کے خلاف امدان کو دشمنوں کے حوالہ کرنے والے تھے تو یہ تعداد کہاں سے آگئی۔ مرقن یہ سب کچھ کسی بھی عقل رکھنے والے کی سمجھ میں نہیں آتا ہاں جسکی عقل شیطان یا اخوان الشیطان نے مار رکھی ہو وہ البتہ صحرائے ملامت و گمراہی میں بھٹکتے والا ہی ایسی باتیں گھڑتا یا بارگزار ہے۔ اب پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما دونوں کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق کیا خیالات اور کیا برتاؤ تھا۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہمیشہ آپ کے اوصاف و فضائل میں رطب اللسان رہتے دوسرے صحابہ کو آپ کی عزت و توقیر کرنے کیلئے تاکید فرماتے رہتے۔ چنانچہ دارقطنیؒ نے شعبیؒ سے روایت کی ہے کہ

ایک مرتبہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ مجلس میں بیٹھ ہوئے تھے وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے تو آپ کو دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جیسے ایسے آدمی کے دیکھنے کی خواہش و خوشی ہو جو لوگوں میں باعتبار اہمیت نہ ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باعتبار رفاہیت سب سے قریب ہو۔ اور آپ کی ہر وی و متابعت میں سب سے افضل و برتر ہو تو اسے چاہئے کہ وہ ان آنے والے صاحب کو دیکھے!

اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی آپ کی توقیر و تعظیم کرتے، آپ سے صلاح و مشورہ طلب کرنے میں مبالغہ فرماتے تھے۔ دارقطنی نے سعید بن مسیبؒ کی روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔

أَيُّهَا النَّاسُ اعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَعِزُّ بِشَيْءٍ إِلَّا بِوَلِيٍّ عَلَيْهِ بَنِي آدَمَ طَائِلٌ رَوَّادُ خُوبٍ سَمِعَ لَوْكَ شَرَفَاتٍ كِي تَكِيلُ عَلَى كِي رَوَّاتِي سِي سِي هُوَ سَكْتِي هِي۔ اور جب مؤودہ کے متعلق سوال اٹھا تو صحابہ کو ام باہم فتنہ الراء تھے، اسی میں یہ سوال پیش آیا کہ ہمیں دو ہمینہ کا ساقط کردہ حمل بھی مؤودہ کہلائے گا یا نہیں۔ تو محتاط صحابہ کو ام باہم رضوان اللہ علیہم کے رائے تھی کہ وہ بھی مؤودہ میں شامل ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ جب تک اس پر سات مرتبہ نہ گذر لیں وہ مؤودہ نہیں ہوتی۔ یہ حضرت جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا، ضِدْتُ الْحَالِ اللَّهُ لِقَاءُكَ أَبَا الْقَاسِمِ۔ (ابوالقاسم اللہ آپ کی زندگی و لا ز فرمائے آپ نے سچ فرمایا) حمیری نے درۃ الخواص فی اغلاط الخواص میں لکھا ہے کہ یہ دعائیہ جملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے پہل ادا فرمایا۔

عظیم باپؑ کے صحیح خلف الرشید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما برگزیدہ اصحاب کو ام میں شمار ہوتے ہیں۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ تباہ و قتال میں عدم شرکت پر ہمیشہ ملول و متاسف رہے۔ طبرانی نے اوسط المعاجم میں روایت بیان کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو مکہ میں یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہما جناب عراق روانہ ہو گئے ہیں۔ تو یہ مکہ سے دوڑ پڑے اور تین دن رات کے فاصلہ کی مسافت پر آپ کو جالیا آپ سے کہا۔

أَتَيْتُ نَدِيمَ تَقَالٍ الْحُسَيْنِ إِلَى الْعِدَاقِ فَإِذَا مَعَهُ كُتُبٌ وَهُوَ أَمِيرٌ فَقَالَ هَذِهِ كُتُبُهُمْ وَيَعْنَهُمْ فَقَالَ لَا تَقْرَأُ إِلَى كُتُبِهِمْ وَلَا تَأْتِيَهُمْ فَقَالَ إِنِّي أَخَذْتُ خَدِيقَةً إِنَّ جَبْرَائِيلَ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَحَّيَ إِلَيْهِ الْبَيْتَ الَّذِي كُنَّا فِيهِ الْآخِرَةَ فَلَحَظْنَا الْآخِرَةَ وَانْزَلْنَا بِضْعَةَ ثَمَنٍ ثُمَّ سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَلْبِغَا أَحَدٌ مِنْكُمَا فَاِلْيَ أَنْ يَرْجِعَ وَأَعْتَقَهُ ابْنُ عُمَرَ

آپ کا ارادہ کہاں جانے کا ہے؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عوق جارہا ہوں۔ اور آپ کے ساتھ مکاتیب و عہد ناموں کے بڑے دفتر اور طومار تھا۔ جس کے متعلق فرمایا کہ یہ وہاں کے لوگوں کے خطوط ہیں اور یہ بیعت نامے ہیں! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہنے لگے ان خطوط اور بیعت ناموں پر نہ جائے۔ میں جو کہتا ہوں بغور سنئے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبرائیل امین آئے اور دنیا و آخرت میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق دیا اور ان میں سے جو چاہیں پسند فرمائیں



جناب امیر رضی اللہ عنہ ان کے غرض سے نکل آئیں۔ جب ان سے ان بیگنوں کا اڑھم جمعہ کا تو اس وقت جہاڑی ملاقات ان کے لئے علیحدہ بھی ہوگی اور دوسری باسوقت جب وہ تنہا ساتھ ہوں گے اور جہاڑی ملاقات قبول کریں گے تب اس پر غور کرنا اور سوچنا کہ غلیظ مظالم کا قصاص کس طرح کیا اور قانون کو سرخشاں تنبیہ اور گوشمالی کس طرح ممکن مدعوں کو اس سے عبرت حاصل ہو! مگر یہ کام بہت بڑا ہے۔ اسے قبول نہ کیں۔ سمجھنا تمام موجود صحابہ کرام و ان کے اصحاب کے لئے اس کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر زور ڈالا کہ جب عراق و بصرہ میں تھیں اس لئے انہیں اطراف کو قیام کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر زور ڈالا کہ جب تک فتنہ فساد و عداوت اس زمانہ میں قائم ہو، اسلاف و ملت مع جمع طوفاً انجام نہ پانے لگیں۔ اور جہاڑی ملاقات امیر المومنین سے نہ ہو جائے، آپ جامہ ساتھ ہی قیام فرمائے۔ آپ جامہ لئے بہت بڑا سہارا ہیں۔ آپ امت کی ماں ہیں آپ کا اعزاز و کرام بھی تمام اہل بیت سے بڑھا ہوا ہے۔ آپ کے پیوتے پیوتے ہم برائے اٹھانے کی کسی بدبخت کو حیرات نہ ہوگی۔ لہذا بہت سی مصالح ملکی و ملی کی خاطر اور اسی موقع پر کہ تبلیغ مسلمانوں میں پیدا کر دی گئی ہے۔ اس کو پائے اور مسلمانوں کی شہرہ بندی میں آپ کی مساعی ممکن ہے اور آدھو جائیں ام المومنین رضی اللہ عنہا ان کے ساتھ رہتے نہ قطعاً فرمایا۔ ان میں سے آپ کے اقارب بھی تھے۔ ایک کے بھائی، دوسرے بہنوئی۔ اور بھی دیگر اصحاب! چنانچہ آپ بصرہ کی طرف روانہ ہوئیں۔

مگر قاتلین اور شور و شغب پسندوں کی یہ حرکت کسی فوری جذبہ یا اہل بال کا نتیجہ نہیں تھی اس کا شائبہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ غلیظ و راشد و عادل تھے۔ بلکہ یہ اسلام کے خلاف کفر کی اولین سازش تھی جس کی پشت پر پورے شیطنت اور المیہیت کی طاقت مرکوز تھی!

مذکورہ منصوبہ بندی کی گئی، رجال کا تیار کئے گئے، اور اس کی خشت اول عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ برسوں سے خفیہ و اعلانیہ ترکیب چلائی جا رہی تھی۔ اطراف و اکنان سے شور و شغب پسندوں اور فسادوں کو مغلایا اور بھارا گیا تھا۔ پھر یہ کیے ہو سکے تھا کہ برسوں کی خدمت اور تنہائی پر وہ کسی بے تدبیری سے پانی پیر دیتے۔ لہذا قاتل عثمان کے بعد میت کا حکم پر انہوں نے اپنی گرفت ڈھیلی نہیں کی۔ اول ہمد گرام۔ بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ جب المہمان سے پورا کر لیا۔ تب بھی ان کے گرد سے اپنا گھیرا نہیں بٹایا۔ بلکہ گھرنٹ اور گھیراؤ اور سخت مضبوط کر دیا۔ اور حالات کو اس لمحہ سے آئے کہ سازشی گروہ معتبر مانا جانے لگا۔ وہ جو کہ کہتے رہی جمیع شہداء و توارکین علی جائتے علیہا یہ ہو جاتی تھی چنانچہ ام المومنین رضی اللہ عنہا کے پیش نظر اصلاح بین المسلمین کا پروگرام تھا وہ اگر کامیاب ہو جاتا تو عرصہ قاطن عثمان کی طرف گردار کو پہنچا دیتے جاتے بلکہ منافقت بھی اپنی موت آپ مچاتی! مگر مشیت ایزدی میں کچھ اور سی ہے قاتل عثمان ام المومنین کے سفر خیر کو بھی دشمن نے اس مطلب پر آری بنایا۔ اور جناب امیر مگر یہ قلعہ بہت سی رنگ آمیزیوں کے ساتھ دوسرے انداز میں پیش کیا۔ اور آپ پر زور دیا کہ آپ کو لاچار ان کا تعاقب کرنا چاہئے۔ حضرات متین و عابد بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم نے ہر چند اس سے ہٹا۔ اور مخالفت کی۔ مگر آپ پر اثر فسادوں کا یہی غائب رہا ان حضرات کی بات آپ نے نہیں مانی بالآخر آپ تعاقب میں روانہ ہو گئے!

جب بصرہ پہنچے تو آپ نے قلعہ کو ام المومنین اور حضرت علی و زبیر رضی اللہ عنہم کے پاس بھیجا۔ معلوم کریں ان حضرات کا مدعا و مقصد کیا ہے۔ چنانچہ قلعہ آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا ام المومنین آپ کے سفر کیا عزم ہے آپ نے فرمایا مسلمانوں میں باہم مصالحت۔ چھوڑو زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا یاد آئے تو قلعہ نہ پہنچا۔ یہ بتائے کہ صلح و اصلاح کس طرح ترکیب سے ہوگی۔ انہوں نے قاتلین عثمان کی خواہش کی کہ کیا توقع ہے کہ مسجونہ حالات میں ناممکن ہے۔ مقتدر ہو کر مسلمان سب متفق ہو کر مطالبہ کریں تب



ہی ایسا ہو سکتا ہے، لہذا اتفاقاً وقت یہ کہ کئی اہل اس معاشرے میں خری اختیار کر لو، ان دونوں حضرت نے تسلیم کر لیا کہ تمہاری رائے صاحب ہے قطعاً جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف تو اور واقعات کی اطلاع دی، حالات مدبرہ ہوتے دیکھ کر سب ہی کو خوش تھی، اور چیتا ہو جہاں تھا کہ صلح کی روکاوت اب دور ہو گئی ہے، عنقریب صلح ہو جائیگی، لشکروں کا تین دن مقیم رہا، تیسرے دن کی شام کو باہر نکلے اور پیرام کے زبیر بیٹے ہالیکہ کے لائے جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما تنہائی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کر کے اے اہل اس مجلس میں قاتلین عثمان میں سے کوئی نہ ہوگا۔ پھر ایسی تھی کہ منافقوں کے ہاتھوں کے قتلے اڑ گئے، ان کو نئے لگا کر ساری لخت مٹی میں مل کر کراہت ہی نہیں جا بیگی جان کے لائے بھی پر جائیں گے اور ایک ایک کوچ میں جن کو قصاص میں قتل کر دیا جائے گا، جبراً دہریشان اپنے سر پہ اور استاد عبداللہ بن سبا کے پاس گئے، حالات تیار کر جا رہا رہو چھا، اس نے کہا بس صودت ایک ہی ہے، رات کو لشکر ام المومنین پر شب خون مارو، اور چھ چھ کر کہو مسلمانوں نے دھوکہ دے کر ہم پر حملہ کر دیا، یہی بات امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے بھی دل نشین کرو، بالآخر انہوں نے یہی کیا، لشکر ام المومنین پر ٹوٹ پڑے اور الزام لگایا کھڑے طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے غدر کیا، امیر المومنین رضی اللہ عنہ غر خیز کر تعجب میں رہ گئے، مگر اب وقت گزر گیا تھا، جنگ کی آگ ہوئے دندہ سے جھڑک چکی تھی، سرتلم ہو رہے تھے، منافقوں کی چال بازی سوزنوں کی فراست پر بازی کے گئی تھی، ناچار امیر رضی اللہ عنہ بھی شریک جنگ ہو گئے، اور پھر جو ہونا تھا:

قریش کے علاوہ دیگر اہل سنت کے مومنین کی اکثریت نے اس واقعہ کو اس طرح بیان کیا ہے، اور جناب حسن و جناب عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے بھی اسی قسم کی روایات منقول ہیں، اب شیعوں کے اسلاف، قاتلان عثمان، جو ان کے پیشوا بھی ہیں، اور ادرہدھر کی زلیخات بیان کرنے لگیں، تو ہم انہیں گوند شتر کے برابر ہی اہمیت نہیں دیتے۔

اول اول اہل شام کا مطالبہ بھی یہی تھا کہ قاتلان عثمان سے قصاص لیا جائے اور انہیں یورپی سر اسٹائی جاسے، مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس وقت بھی یعنی جنگ جمل کے بعد کہ اب میدان صاف تھا قاتلین اور جھگڑنے والے ختم ہو گئے تھے، آپ کی طرف سے غدر راجحی کیا گیا، تو وہ بدگمان ہو گئے اور خلافت سے منکر ہو کر آپ کی برائیاں کر کے کہنے لگے کہ دراصل آپ خلافت کے اہل ہی نہیں ہیں، اور پھر وہ مقابل بن کر اٹھ کھڑے ہوئے، جناب امیر رضی اللہ عنہ ایک فرمان کو اسے بھیج دیا، البلاغہ پہلے بیان ہو چکا ہے جس میں آپ نے فرمایا، ”ہم ایسے ہو گئے کہ اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑتے ہیں اس لئے کہ اس میں کوئی گمراہی، شبہ اور تاویل نہ جگہ کے لیے۔“

افغانستان عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی نبی البلاغہ میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

آپ کے بعض رفقاء نے کاش ان لوگوں کو سزا دیتے جنہوں نے حضرت عثمان پر بلوہ کیا، فرمایا بھائیو! میں اس چیز سے ناواقف نہیں جو تم کہہ رہے ہو، لیکن ایسا ہو سکتا ہے، اس لئے کہ صاحب قوت و شوکت ان کے پاس ہے، وہ ہم پر حاکم ہیں، ہم ان پر نہیں، یہ وہ لوگ ہیں جن کے ساتھ مل کر تمہارے فلاسٹوں نے چڑھائی کی اور تمہارے صحراؤں کے اکتھے ہو کر ان کا ساتھ دیا، اور تم ہی میں سے ہیں جو دل کھول کر تمہارا ہی برائیوں

قَالَ لَهُ بَعْضُ اصْحَابِهِ كَذَبًا قَبِيتَ قَوْمًا اَجَلْنَا  
عَلَى عَثَانَ فَقَالَ يَا بَحْرَتَا اِنِّیْ لَسْتُ اَجْعَلُ  
مِمَّا تَعْلَمُوْنَ وَ لَكِنْ كَيْفَ لِهَؤُلاءِ الضَّالِّیْنَ عَلٰی  
شُرَکَّائِهِمْ یُفْلِكُوْنَ نَفْسًا وَلَا تَمْلِكُوْهُمُ وَاَهْلًا  
هَؤُلاءِ اَنْ یَّزَالُوْا مِنْ مَّيْعَتِهِمْ عَدَا اَنْتُمْ وَ

مذکورہ بالا اقتباس سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام، حضرت علی رضوان اللہ علیہم، سے جس بات کا تقاضا کر رہے تھے آپ اس سے تغافل محض اس لئے فرما رہے تھے کہ آپ محمود و معزز ہو کر رہ گئے تھے، اور ضرورت اسی کی متقاضی تھی، اور جناب امیر اس میں معذور تھے۔

پنج ابواب کے مندرجات تو شیعہ حضرات کے مرغوبات اور پسندیدہ ہیں، ان میں تو اہل سنت کو کوئی عمل دخل نہیں، اگر ہم اپنی روایات ذکر کریں تو پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے، اور بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے!

حالانکہ شیعہ ایسی روایات ذکر نہیں کرتے، بڑے خفیہ طریقہ پر راز رکھتے ہیں کہ مذہب کا سارا تار پود ہی نہ بکھر جائے، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کھلی دلیل ہے کہ خواہی نہ خواہی کہیں نہ کہیں دو چار عبارات ان سے انہیں کی معتبر کتابوں میں ایسی درج کرادی ہیں جو اہل سنت کے بہت ہی کام آتی ہیں، اور ان کے خود ساختہ مذہب کی خود ہی پول کھول دیتی ہیں۔

قتدرہ کا قلعہ، مسیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کا دواخانہ جلانا، یا ان کی کوکھ میں تلوار کا ٹکوکا، یہ سب ان کے کوفہ کے اخوان الشیطان مغزیوں اور کذابوں کی من گھڑت ہے، جو تحسن اتفاق سے ان شیعوں کے پیشوا اور معتقد بھی ہیں!

اہل سنت کی کتاب میں بطریق صحیح تو کیا بطریق ضعیف بھی اس کا ذکر نہیں، شیعہ راویوں کا تفصیلی احوال پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان بد بختوں نے تو اپنے ائمہ کو نہیں بخشا، طرح طرح کی تہمتیں ان پر چڑھیں، نوع بنوع اخراکت ان سے منسوب کئے، اور یہ کچھ تو انہوں نے دواخانہ محبت و اخلاص کے علی الرغم کیا، اب آپ خود سوچ لیں جن سے ان کو عداوت ہے جو ان کا دین و ایمان بھی ہے ان کے متعلق تو یہ جھوٹ کے مینار کھڑے کرنے سے بھی نہ بچ سکیں گے، اور انہوں نے ایسا ہی کیا بھی ہے، بلا خون تیردیکھا جاسکتا ہے کہ ان کی کتابوں میں کذب و افزار اور بہتان کے سوا کچھ نہیں، جب صورت حال یہ ہو تو اہل سنت ان جھوٹوں کی ان جھوٹی روایات پر کیوں کان دھریں گے جو قرآن مجید، اور عزت کے یکر خالف ہیں، کیونکہ اہل سنت کے دین و ایمان کا رشتہ تو قرآن مجید اور اقوالِ عزت سے وابستہ ہیں، اور یہ دو عادل گواہ ان کے بہتان اور افزار کی جڑ کاٹنے کے لئے کافی وافی ہیں۔

ان اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق قرآن کی شہادت درکار ہو تو وہ ہر بار وہی جگہ جگہ ہم ان کے حوالے بیان کرتے چلے آئے ہیں۔ آیت الذین علی اللہ یومنین اعز علی الکافرین۔ کس کے بارے میں ہے، اشد اعلی الکفار کا حتماً بذکرہ کن لوگوں کی شان میں آیا ہے، الذین ان مکناھم الذیہ۔ کس جماعت کے حق میں نازل ہوئی، کیا آیت میں مذکور امید کا پسندیدہ مشغلہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہی تھا کہ ان زہرا رضی اللہ عنہا کو جلائی، اور ان کی کوکھ میں تلوار جھپٹیں، اسی کے ساتھ اس آیت پر بھی تفسیر ہے۔ و لکن اللہ حسب الیکم الذیماں لآیکہ۔ یہ کس کو خطاب کر رہی ہے فعل بد موقوف ہے یا نہیں، مگر یہ آیت کو اس پاکیزہ جماعت سے فعل بد کی پسندیدگی کی تردید کر رہی ہے۔ وہ فعل بد کو پسند نہیں کرتے اس کے ارتکاب کا ان سے کیا سوال،

اور اگر اس گروہ انقیاد و تصفیہ کے متعلق حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت ہی سننا چاہئے تو بیخود ابلاغ یہ اٹھا کر دیکھ لو کہ انہوں نے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرامی قدر رضوان اللہ علیہم کے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے، ان اصحاب کرام کا اپنے دوستوں کے سامنے تذکرہ کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

لَعَدَّ الرَّائِبُ اصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَمَا أَتَى لِحْدَامٍ مِنْهُمْ شَيْئَهُمْ لَقَدْ كَانُوا  
فِيهِمْ شُعْنًا عَظِيمًا أَبَانُوا سَعْدًا وَفِي مَالِهِ  
لَقَدْ دَخَلُوا بَيْنَ جَنَابِهِمْ وَأَقْدَمَهُ يَتَوَقَّعُونَ

مجھے تم میں سے کوئی بھی اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند دکھائی نہیں دیتا، وہ دن محنت و مشقت کے کاموں میں گزارتے تو ان نماز کے سجدہ و قیام میں، نہ وہ اپنی پیشانیوں کو آرام دیتے نہ قدموں کو گویا آخرت کے ٹکڑے انہیں آتش زیر پاؤں رکھا

عَلَى مَثَلِ الْحَمِيرِ مِنْ دُرِّ مَعَادٍ هَمَّكَانَ بَيْنَ أَغْيَمٍ  
دُرِّكَانَ مِنْ لُحُلٍ سَجُودِهِمْ إِذَا ذَكَرَ اللَّهُ هَمَلَتْ  
أَعْيُنُهُمْ حَتَّى يُبْلَغَ جَبَاهُكُمْ وَمَا ذُو الْكَأَمِيدِ الشَّهَد  
فِي نَيْمِ الْعَامِ عَزَّوَجَلَّ مِنَ الْعِقَابِ وَرَجَاءِ الْغَوَابِ .

اور یہ بھی فرمایا۔

وَقَالَ أَيْضًا لَقَدْ كُنَّا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ  
سَلَّمَ نَقُولُ إِنَّا نَأْوِي وَأَبَاؤُنَا وَأَخْوَانُنَا وَأَخَوَاتُنَا  
وَأَعْمَامُنَا وَمَنْ نَدِينُ بِدِلِّكَ إِلَّا إِيْمَانًا وَكَيْفَانًا  
وَمُخِيصًا عَلَى الْبَقْمِ وَهَبْنَا عَلَى مُخْبِضِ الْأَلَمِ وَجَدْنَا  
عَلَى جِصَادِ الْعَدُوِّ وَوَقَدْ كَانَ الرَّجُلُ مَيِّتًا وَالْأَحَدُ  
مِنْ عَدُوِّنَا يَتَمَسَّوَانِ تَمَاسُّوهُ لِحُلَيْنِ بَيْعَانِ لِنَاسِ  
أَنْفُسُهُمَا أَلْعَمَاءُ يَتَعَمَّقُ صَاحِبُهُ كَأَنَّ الْقُنُونَ هَمَّةُ  
لَنَا وَمَتَّى لَعَدُوِّنَا مَيِّتًا فَلَمَّا رَأَى اللَّهُ صِدْقَنَا  
أَنْزَلَ بَعْدَ وَنَا الْكَلْبَتِ وَأَنْزَلَ عَلَيْنَا النَّصْرَ  
حَتَّى اسْتَقَرَّ الْأِسْلَامُ مُلْقًا جَدَارَهُ مُتَبِعًا وَ  
لِطَانَهُ وَلَعَمْرِي لَوْ كُنَّا فِي مَا نَتَيْمُهُ مَا قَامَ  
لِلدِّ بَيْنَ عُمُرٍ وَلَا أَحْضَدَ لِلْإِسْلَامِ عُمُورٌ .

ہو۔ ان کی پشانیوں پر طویل سجدوں کے نشان پڑ گئے تھے۔  
اللہ کے ذکر پر انھوں نے اس قدر اتنا اہل پڑے کہ چہرہ تر ہو جاتا۔  
اور وہ اللہ کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں طوفان  
میں لرزیدہ و شوق کی مانند کانپتے رہتے،

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر اہی میں قاتل کرتے اور دشمنوں  
بیٹے، باپ، بھائی، ماموں، چچا ہوتے، اور ایسا ایمان کے تقاضے  
الفاظ کے جذبہ، راہِ راست پر چلنے کی خاطر، صلہ کی تکلیف پر  
مصر کرتے، ہمدردی کے خلاف جہاد میں کوشش کرتے ہوئے، کہتے  
ایک ہم میں سے دوسرا دشمنوں میں سے دونوں با ہم ایک دوسرے پر  
شیر کی طرح حملہ آور ہوتے، اور ایک دوسرے کی جان لینے کی کوشش  
کرتے کہ دونوں میں سے کون اپنے مددگار کو موت کا جام پلاتا ہے۔  
کبھی ہم بازی لے جاتے، کبھی ہمارا دشمن جیت جاتا جب اللہ تعالیٰ  
نے ہماری مدد کرتے ہوئے، تو دشمن پر زلت تقویٰ اور میں فتح  
عطا فرمائی، حتیٰ کہ اسلام کا سکرم لگی، اور اسے استقرار نصیب ہوا۔  
اس کے پر وسی مطمئن، اس کے دیار و اعصار جائے امن و قرار۔  
ٹھہرے، اور میری جان کی قسم کہ ہم بھی اگر وہی کرتے جو تم کہہ رہے  
ہو۔ تو نہ دین کو قیام و قرار نصیب ہوتا، نہ ہی شجر اسلام سرسبز  
و بار آور ہوتا۔

اور پھر ان حمد شہادتوں سے قطع نظر کی صورت میں بھی ایک آیت قرآنی ہمیں ایسی موجود ملتی ہے جو اس قصہ کو جھٹلانے کے لئے  
کافی ہے۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا  
أَبْنَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَ إِخْوَانِهِمْ أَوْ عَمَلَتُهُمْ  
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ  
بِرُوحٍ مِنْهُ .

جو قوم اللہ و رسول اور ایم آخرت پر ایمان رکھتے ہیں آپ اس کو  
ایسا چاہیں گے کہ وہ اللہ و رسول سے ہمدرد رکھنے والے سے دوستی  
رکھیں، خواہ وہ ان کے باپ ہوں ان کے بیٹے ہوں یا ان کے بھائی  
یا ان کے کنبہ والے۔ وہ لوگ وہی ہیں جنکے مخلوق پر ایمان کنہ  
کرم دیا گیا ہے، اور اپنی روح سے ان کو تقویت پہنچائی ہے۔

اس آیت سے بالکل صاف اور صریح طور پر یہ بات معلوم ہو گئی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایسے شخص کی طرف رغب ہونا یا دوستی  
کا باعث بڑھانا جو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ہو یا اسکی حمایت کرنا یا اس کی دوستی کو مکمل الٹی کے نفاذ میں روکا نہ  
بنانا محال و ناممکن ہے۔ لہذا ایسے بلند و صاف رکھنے والے حضرات سے یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ ایسے واقعہ پر سکوت اختیار کریں چھ جہانگیر



ان میں سے کوئی ایسے ناپسندیدہ عمل کا ارتکاب کرے، حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال کے بعد وہیں کا علم بلند رکھنے میں انہوں نے اپنی جانیں اور اموال تیار کر دیں ہوں اور ساری زندگی سنت رسول کے زندہ کرنے میں گزار دی ہو۔ سبحانک هذا یتعلیٰ عظیم۔ جب اہل سنت کے سامنے خدا و رسول، جناب امیر و مسنن، رضی اللہ عنہم کی وقیع شہادت موجود ہو تو ان سے یہ توقع کیوں رکھی جاتی ہے کہ وہ ان اخوان الشیطان کی بکواس اور اس طغیانی اور اسی شہرت پر مبنی مائتدائی کی اقتدار پر دازی و شرافت خانی پر کان دھریں گے۔ ان کی نفیس توبہ صدائیں کوئے کی کائیں کائیں اور صوت حماد سے زیادہ وزن نہیں رکھتیں!

**اعتراف - ۹۱** بخاری و مسلم میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت اس وقت تک نہیں آئیگی جب تک میری امت وہ کچھ نہ کرے جو پہلے کی امتیں کر چکی ہیں۔ ایک ایک باشت اور ایک ایک ہاتھ کی مقدار ہا مریں نے پوچھا یا رسول اللہ کیا وہ فلاں و دم کے لوگ ہیں تو آپ نے فرمایا ان کے علاوہ اور کون ہو سکتے ہیں۔

اس اعتراف و طعن میں ان ناہنجاروں نے دنیا کو اپنی عقلوں پر ماتم کرنے کی دعوت دینے کا مصیٰ کہ خیرا اقدام کیا ہے، کہ ساری امت کو اول تو صیاح کرام رضوان اللہ علیہم میں محصور قرار دیا اور پھر اس حدیث کو صیاح کرام رضوان اللہ علیہم کے خلاف استعمال کیا۔ حالانکہ اس حدیث میں لفظ امت مذکور ہے۔ صیاح کرام لفظ نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت زیادہ ترک غار فارس و روم کے ساتھ مشابہت رکھتی ہے۔ کیا عبادتیں، کیا اعمال میں، کیا اخلاق میں، کیا رسم و رواج میں، مثلاً رومی تخلص کے قائل ہیں، کہتے ہیں اللہ تین میں سے ایک ہے۔ خالی رافضی بھی پانچ خدا مانتے ہیں۔ باب اول میں اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے۔ پھر رومی کہتے ہیں کہ حشر روحانی ہو گا نہ کہ جسمانی اسمعیلیوں اور دوسرے رافضیوں کا بھی یہی مذہب ہے۔ رومی پیشاب پاخانہ کی نجاست سے نہیں بچتے، نہ کوئی اہتمام ان کے ہاں اس کے لئے پایا جاتا ہے۔ امامیہ کے ہاں بھی انسانی بول و براز نجس نہیں جانتے۔ اس میں اگر یہ تھوڑی سی جاملیں تب بھی ایسی حالت میں نماز جائز قرار دیتے ہیں۔ اس کا بیان باب فقہ میں گذر چکا ہے۔

رومی خدا و رسول پر افوا کرتے اور جوئے الزامات لگاتے ہیں، امامیہ بھی افوا و کذب میں اپنے ان استنادوں کو بھیچے چھوڑ کر خود استاد کا منصب سنبھالے ہوئے ہیں!

فارس والے خالق خیر و شر کو علیحدہ علیحدہ ثابت کرتے ہیں، تو امامیہ بلکہ سارے رافضی خدا کو خالق خیر اور بندہ و شیطان کو خالق شر جانتے ہیں۔ فارسی تقدیر کا انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ آدمی کا ارادہ تو وقوع میں آجاتا ہے مگر اللہ کا ارادہ واقع نہیں ہوتا۔ امامیہ بشمول جملہ رافضی بھی یہی مذہب اپناتے ہوئے ہیں۔ فارسی نور و تاریکی بہت تعلیم کرتے، اسے بمنزل عید شمار کرتے ہیں۔ قرم کو عتق میں، اور عتقورے کی رسم اور حاق (چاند کا سورج کے مقابل میں آجانے) کو منحوس مانتے ہیں۔ بالکل (شیر البشر) اسی طرح امامیہ بھی نور و تاریکی تعلیم کرتے اور ان امور کو منحوس سمجھتے ہیں، متعدد اور شر مگاہوں کا حلال ہونا جس پر ہندوستان کے راجہ عمل پیرا رہتے ہیں۔ امامیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔

مخبرات سے کج اور اعظام، جو سی فارسیوں کا دین ہے۔ رافضیوں میں باطنی فرقہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ ماتم نومہ گری، چاک گریابی اور سیاہ لباس کرنا مصیبت و آفت کے وقت فارسی جو سید میں رٹا ہے۔ امامیہ بھی اپنے طریقوں میں ان کے قدم بگماتے ہیں۔

یہ تو ملتے نمودن از خردا رہے۔ بنظر حقیق و لغتیش دیکھا جائے تو یہ قوم شیعوہ کو و مشرک کی بہت سی گندگیوں میں انہیں کے ہم عنوان اور شہر البشیر و نعلیعا بذرا عا کی تہذیب و مثال نظر آئیگی۔

اب عام ناظرین کے ساتھ دل چاہے تو شیعوہ قوم بھی غور کرے کہ اس حدیث مبارک کو عملاً صحیح ثابت کرنے میں اور اس کا مصداق بنفس میں آگے لگے کون ہے!

**اعتراض (۱۰)** یہ کہ بخاری شریف میں بحوالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْلَا اَنْ تَقْرَأَ حَدِيثَ عَائِشَةَ بَكْرٌ وَكَفَخْلٌ  
اَنْ تَكْفِرَ قُلُوبُكُمْ لَمْ تَكُنْ اَنْ يَكُنْ مَا الْيَتِ وَ  
اَدْخَلَتْ فِيهِ مَا اخْرَجَ مِنْهُ وَالَّذِي تَكُنْ بِالْاَرْضِ  
وَجَعَلَتْ مَا بَيْنَ شَرْقِيَّتِنَا وَغَرْبِيَّتِنَا وَتَكَلَّفَتْ بِهِ  
اَسَاسُ اِبْدَانِهِمْ۔

اگر تمہاری قوم کا عہد کفر ابھی قریب نہ گذرا ہوتا اور مجھے یہ ڈر نہ ہوتا کہ وہ اسے گوارا دیتے نہ کہ یقین میں خدا کے کعبہ کو ڈھانے کا حکم دیتا۔ اور اس میں سے نکالا ہوا حصہ اس میں شامل کرتا، اس کی کسی زمین سے ملادیتا۔ اس میں شرق و غربا دو روانے قائم کرتا، اور اس کو اپنی گدی بنیاد پر از سر نو تعمیر کرتا۔

تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، کی قوم قریش ہی تو تھی۔ تو معلوم ہوا ان کے دل اور باطن صاف نہ تھے۔ اور ان کے باطن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائف تھے اور ان کے گور سے بعض شرعی امور میں آپ تفسیر فرماتے تھے۔

**جواب**۔ اس اعتراض کا یہ ہے کہ قومک سے سارے ہی قریش مراد ہوں تو اس میں اوروں کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی داخل ہوں گے بلکہ پورا با شمی قبیلہ بھی کیونکہ وہ بھی قریش میں سے ہیں۔ اور اگر چند افراد مراد ہوں تو اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ مؤلف اھل حق اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والے افراد سے خون کا اظہار ہے جو نہ ابھی آداب شریعت سے متذہب ہوئے تھے اور نہ ہی قوت ایمانی بھی مستحکم ہوئی تھی، ایضاً خاص اصحاب اور مدافع قدیم سے آپ کو کوئی خوف نہ تھا۔

اب یہی تفسیر کی بات تو وہ تبلیغی امور احکام شرعی اور واجبات میں ثابت کرنا چاہیے، دنیوی مصالح اور عورات کی شکست و بیعت میں بات بنتی نہیں۔ اگرچہ وہ عمارت کعبہ شریف ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ عمل بالاتفاق ذہامور بالہ ہے اور نہ واجب۔ اور یہ حدیث میں نقل خوف ہے اور خوف سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع ہی ہو جائے۔ لہذا اس حدیث کے ساتھ تمام اصحاب پر طعن کرنا اور خصوصاً ان پر جو یہاں زیر بحث مسئلہ میں سخت بدو یا دہشی کے ساتھ تعصب و عناد کا گھناؤنا مظاہرہ بھی ہے۔

## گیارہواں باب

### خصوصیات مذہب شیعہ

اہل سنت و جماعت نے نبی اکرمؐ کو کاوش اور تلاش و جستجو اور تفتیش و تحقیق سے اس فرقے کے پانچ ایسے خواص معلوم کئے جو کسی دوسرے اسلامی فرقے میں نہیں ملتے، اہلے ہیں تو شان و آواز اور وہ بھی شیعوں کے میل ملاپ کا اثر ہوتا ہے وہ خواص فہرستہ ہیں۔

(۱) اوہام (۲) عادات (۳) غلو (۴) تعصبات اور (۵) ہفوات، اول تو آپ ان خواص فہرستہ کے معنی ذہن نشین کر لیں اسکے بعد بطور نمونہ ہر ایک سے کچھ ذکر کیا جائے گا انشاء اللہ۔

**الف :- عادات**۔ وہ ہیں جو ان کے عوام و خواص میں بلا ان کے علماء کی تہذیب و تذکر شہرت رکھتی ہیں، ان عادات کا ذکر نہ انکی کتابوں میں ہے نہ ان کے علماء نے تہذیب و تذکر شہرت پیش کیا ہے۔ مثلاً اولیاء اللہ کے خوارق الکمار، ماتم، توحہ، شیعون، تصویر سازی، تربت نوازی، ہمتو تعایام عاشورہ، ان باتوں کے متعلق عبادت کا گمان رکھنا اور یہ عقیدہ قائم کرنا کہ اس سے تمام سال کے گناہ مٹ جاتے ہیں، اور بابائشہد الدین کے عید کے دن آنے کا پتلا بیکل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بنانا اسکے پیٹ میں شہید ڈالنا اور اسکو قتل کر ڈالنا اور اس شہید کو پی جانا۔ دوشنبہ کے دن کو منجوس سمبھنا، چار کے عدد سے اگر جگہ ہونا، بارہ کے عدد کو مبارک جاننا اور اسی طرح کی عادتیں۔

اس فرقہ کی یہ عادات اسیلے قابلِ محرف نہیں کہ ہر فرقہ نے اپنے لیے کچھ عادات کچھ رسوم، کچھ بدعات گھڑ رکھی ہیں۔ لیکن چونکہ اس فرقہ کے علماء و خواص ان امور سے انکار کھرتے اور انہیں خلاف کتب اللہ جانتے ہیں تو ان سے انکار ساقط ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں انکی ان عادات کو نظر انداز کیا ہے، اسے موضوع بحث نہیں بنایا، البتہ انکی بعض عادات جو علمی انداز میں پیش کی جاتی ہیں اگرچہ بھلائی کتب اور لمحاظ قواد علماء ان کا ثبوت نہیں، ہم نے باب فقہ میں انکا ذکر کیا ہے، مثلاً جعفر اور جماعت کا ترک، و قسوں یاؤں کا مسح کرنا، موزوں پر مسح ترک کرنے کو سنت بتانا، تراویح کو ترک کرنا، دہریں و طی کرنا، اور متعہ کو افضل عبادت جانتا،

**ب :- ہمتوہ**۔ یہ ہے کہ اپنے مذہب کی حفاظت کی خاطر یا مخالف مذہب کو شکست دینے کی غرض سے جس عقل صریح، اور توازن کے خلاف کسی امر کا ارتکاب کیا جائے۔

**ج :- غلو**۔ یہ ہے کہ جو بات اپنے نزدیک ثابت نہ ہو وہ اپنے محبوب افراد کے ساتھ انتہائی محبت و عقیدت کے پیش نظر وہ بات انکی لیے ثابت کرتے ہیں، یا جو چیز خود کے نزدیک ثابت ہے انکے بارے میں اس سے انکار کر دیتے ہیں۔

**د :- تعصب**۔ یہ ہے کہ جن افراد سے انکو انتہائی بغض ہے انکے بارے میں منفی شے کو ثابت اور ثابت کو منفی بناتے اور ثابت کرتے ہیں، گویا غلو اور تعصب دونوں ایک ہی تھیلی کے دو چٹے بنے ہیں۔ کیونکہ ہر دور میں اپنے مسلک کی نفی اور اپنے مسلک کی تسلیم کرتے ہیں، فرق صرف یہ ہے کہ جب یہ عمل اپنی محبوب شخصیات کے لیے ہو



تو وہ غلو ہوتا ہے اور مغوض شخصیت کیلئے ہوتا اسے تعصب کہتے ہیں اور یہ دونوں عادتیں نفس قرآنی کے مطابق حرام ہیں۔

- (۱) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقْلُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ - اے اہل کتاب اپنے دین میں غلومت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات ہی منہ سے نکالو۔
- (۲) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَأَنْتُمْ تُسْهِدُونَ - اے اہل کتاب گواہی دیدینے کے بعد تم اللہ کی آیات کے ساتھ کفر کیوں کرتے ہو۔

اسی باعث اس کتاب میں غلو و تعصب کو ایک ہی فصل کے تحت بیان کیا ہے اور شہرت کی بنا پر غلو کو بھی تعصب کے عنوان سے بیان کیا ہے۔ اور اوہام چونکہ گراہی کی جڑ اور بنیاد ہوتے ہیں، اس لیے انکو مستقل فصل میں سب سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ اس طرح یہ باب تین فصلوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

(۱) فصل اوہام ۲۱، فصل تعصبات (۳) فصل مغوات۔

## پہلی فصل

### شیعی اوہام

واضح رہے کہ عقل کے تغلب میں زیادہ تر غلطی غلبہ و ہم سے ہوتی ہے اسی لیے ہر اس فرقہ کا جس پر اوہام غالب ہوں عقل اعتبار اٹھ جاتا ہے۔ مثلاً آجہ اور عورتیں اسی لیے بچوں کے نزدیک لڑکی کا بر کھڑا دھونے والا ہوتا ہے اور قالین کا شیر پھاڑنے والا ہوتا ہے۔ اور عورتوں کے نزدیک ہر بیماری کا سبب اوپری، پرائی یا سائیدہ آسیب، یا شیخ سدر کا دخل ہوتا ہے، لنگے نزدیک شادی وغنی کی مقررہ رسمیں چھوڑنا ایسا ہی ہے جیسا کوئی شرعی حکم چھوڑنا، اور وہ اسے باعتبار عقل محال سمجھتی ہیں اور اچھے برے شگون لینا، فال نکالنا انکے نزدیک وحی منزل من اللہ کا حکم رکھتی ہے۔ لہذا جب شیعی مذہب لاکھوں میں وہم کا غلبہ ہوا تو انکی عقل پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اسی لیے سلف نے فیصلہ دیا کہ شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔

اب ان کے اوہام کی تفصیل سننے سے پہلے یہ اور جان لیجئے کہ وہم کا عقل پر غلبہ مطالبِ حق و صحیحہ کی دریافت میں چند انواع و طرق سے ہوتا ہے۔

مثلاً اول :- یہ کہ عقل حکم جزئی (خصوصی) کو کل (عام) جاتی ہے مثلاً یہ کہ ہر مخالف دشمن ہے۔ اب یہاں غلطی کا منشا یہ ہے کہ بجائے اسکے کہ اسکے عکس کو کل مانتیں جو حقیقت میں ہے بھی۔ یہ وہم میں ہرگز اس کو کلی تسلیم کر لیتے ہیں۔ اہل بیت اور اصحابی بگرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعہوں کو یہی غلطی لاحق ہوئی بلکہ اہلسنت اور اہل بیت کے حق میں بھی کہ صحابہ اور اہل سنت کے بیشتر فقہی مسائل کو امامت سے تصدیق رکھتے ہیں انہوں نے اہل بیت سے مخالف پایا تو یہ حکم لگا بیٹھے کہ انکو اہل بیت بگرام رضی اللہ عنہم سے عداوت ہے حالانکہ باعتبار عقل مخالفت کو عداوت کہنا بزرگ صبیح نہیں۔ کیونکہ اگر ایک ہی مقصد کے طالب حصول مقصد کیلئے جدا راستوں پر گامزن ہوں تو انہیں ہم دشمن نہیں کہتے چنانچہ فقیر امام اعظم اہلسنت ابو حنیفہ رحمہ اللہ

علیہ کے شاگرد قاضی ابوالیوسف و امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہما نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے اختلاف کیلئے۔ اب کون عقلمند انکو اپنے استاد کا دشمن کہے یا مانے گا۔

اسی قاعدہ سے بہت سی شاخیں پھوٹی ہیں۔ مثلاً اگر باہم دو شخص کسی معاملہ میں ایک دوسرے سے قتلقت ہیں یا ایک دوسرے کے کسی مشورہ و اجتہاد میں کوئی غلطی پکڑتا ہے تو وہ اسکا دشمن ہے۔ اسی لیے جناب امیر کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی بعض باتوں کو ناپسند کرنا۔ یا ان کے بعض اجتہاد میں مسائل میں انکو خطا کا ٹھہرا کر شیعوں کے نزدیک دشمنی کی کھلی اور صاف دلیل ہے۔ اسی طرح جناب صدیقہ رضی اللہ عنہما کا قصاص عثمانؓ میں تاخیر کو بظفر انکار دیکھنے کو یہ لوگ دشمنی پر معمول کرتے ہیں۔ تو جب اصل ہی غلط ہے اس سے جوشا نہیں نکلیں گی وہ سب ہی غلط ہونگی۔ حالانکہ کتب شیعہ میں اسی اصل کے خلاف ثابت ہے۔ ابو حنیفہ جناب حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کو ناپسند فرماتے تھے اور جبکو جناب حسن رضی اللہ عنہ کی غلطی اور غلط قرار دیتے تھے۔

لبس اگر انکی تسلیم کردہ اصل کے مطابق کسی بات کو ناپسند کرنا یا اسکو خطا ٹھہرانا عداوت پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کے دشمن ہوں ایسا اعتقاد کفر صریح کی طرف لے جا سکتا ہے۔ دوسری نوع :- جس کے صیغہ کو اگر میں اپنی طرف سے بڑھ چاہتے ہیں کہ نتیجہ غلط نکلے اور شیعوں کے اکثر دلائل اسی نوع کے ہیں جس کا نمونہ باب امامت میں گذر چکا۔ مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ، عالم تھے، شجاع تھے اور متقی تھے اور جوان اوصاف کا حامل ہوا نام وہی ہے دوسرا نہیں۔ حالانکہ صغریٰ میں جھڑپا لکھ نہیں۔ اور یہ غلطی اس لیے ہے کہ ہر دو مقدمات میں حد واسطہ پوری پوری مکر نہیں آئی۔ حالانکہ نتیجہ نکالنے کیلئے حد واسطہ کا مکر رآنا شرط ہے، لیکن دم جو معافی کی قیودات کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر و عاجز ہوتا ہے وہ اس سے غافل رہ کر دم سمجھ بیٹھتا ہے کہ شاید اس میں حد واسطہ مکر آگئی ہے چنانچہ یہ دلیل بھی اسی نوع اور قبیل کی ہے کہ جناب امیر واجب الاطاعت ہیں اور جو واجب الاطاعت ہو وہی امام ہے وغیرہ وغیرہ۔

تیسری نوع :- یہ کہ مطلوب کچھ اور ہوتا ہے اور نتیجہ کچھ اور نکل آتا ہے لیکن چونکہ ان دونوں میں قرب اور نزدیکی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ وہ دم سمجھ بیٹھتا ہے کہ مطلوب حاصل ہو گیا اسی وجہ سے شیعوں کے اکثر دلائل نامکمل و ناتمام ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے مباحث امامت میں اسکی بحث گذر چکی ہے مثلاً یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدینۃ العلم کے دروازہ ہیں اور جو مدینۃ العلم کا دروازہ ہوا نام ہے۔ وہم نے سمجھا کہ امام چونکہ رئیس امت ہے اور دروازہ بھی گھر کی ریاست کسی نہ کسی وجہ سے رکھتا ہے پس جناب امیر رضی اللہ عنہ جب دروازہ ہوئے تو امام بھی ہوئے حالانکہ مدینۃ العلم کا دروازہ ہونا کچھ اور ہے اور امام ہونا کچھ اور۔ ان میں آپس میں نہ اتحاد ہے نہ لزوم۔

چوتھی نوع :- یہ مصداقت بر مطلوب کی شکل میں ہوتا ہے کہ وہم لفظ یا مفہوم کے تغیر کی وجہ سے خیال کرتا ہے کہ دلیل کا مقدمہ کچھ اور ہے اور مطلوب کچھ اور ہیں نے ایک کو دوسرے سے ثابت کر دیا حالانکہ عقل و دلوں کو ایک جاتی یا ایک ذات سمجھتی ہے لہذا اسکو ثابت کرنا ثبات الشیء لنفسہ کا مصداق ہے۔ مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اولی بالتعرف ہیں اور جو اولی بالتعرف ہو وہ امام ہے حالانکہ

اما کے اصل معنی ہی ۔ اولی بتصرف عام کے ہیں لہذا اگر واسطہ ایک ہی چیز ہوئے ۔ اور صغریٰ اور مطلوب  
بلحاظ معنی ایک تفسیر اگرچہ لفظ میں تغاّر ہو ۔

اور مصداقِ امت کی ایک قسم یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات مطلوب سے زیادہ واضح نہ ہوں بلکہ مقابلِ نزدیک پوشیدہ  
اور قابلِ منع ہو مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ معصوم ہیں اور امام معصوم ہوتا ہے اہلسنت کے نزدیک جناب امیر  
رضی اللہ عنہ کی امامت تو ہر حال کسی نہ کو وقت ثابت ہے لیکن معصومیت وہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ  
مانتے ہیں ۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کسی وقت بھی معصوم نہیں جانتے غفلت سمجھتے ہیں ۔ آپ کی امامت کو  
ثابت کرنے والی دلیلیں بڑی واضح اور مضبوط ہیں ۔ مگر آپ کی عصمت ثابت کرنے والے دلائل خدشہ اور قباحت  
سے خالی نہیں ۔

**بیانِ چوبینِ نوع :** ۔ لفظی اشتراک کی غلطی ہے ۔ یعنی دو چیزوں پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں اور اس چیز  
کا حکم دوسری چیز کے لیے ثابت کرتے ہیں ۔ مثلاً بنی ترویل شریعت اور دی میں امام ہے ۔ اور بنی خلیفہ بھی حکم و  
احکام صلح و جنگ میں امام ہے ۔ لہذا جب بنی معصوم ہوگا تو خلیفہ بھی معصوم ہوگا ۔ حالانکہ امام کا اطلاق بنی ہر کسی  
اور محض کے لحاظ سے ہے اور خلیفہ ہر دوسرے معنی سے ۔

نہوی توجیہات میں اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہے مثلاً کہتے ہیں دھواکعون ویؤتون الذکوۃ سے حل واقع  
ہوا ہے تو چاہئے کہ ایاء الزکوۃ سے مقارن ہو حالانکہ وہ یقیمون الصلوۃ سے حل ہے تاکہ صلواتِ یہود سے احتراز  
ہو جائے ۔ غلط جواز بھی اسی قبیل سے ہے یعنی بطور مجاز ایک چیز پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں پھر حقیقی معنی  
کے لازم کو اس چیز کیلئے ثابت کرتے مثلاً بعض ردوافض کہتے ہیں کہ اللہ فرمے اور ہر نور موس سے تو اللہ بھی موس ہے  
چنانچہ بشام بن حکم اور ان کے دوسرے پیشواؤں کا بھی مذہب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی پاک ذات پر نور کا اطلاق ہر  
بنائے مجاز ہے اور محسوسیت حقیقی معنی کا لازم ہے مجازی معنی کا نہیں ۔ یا مثلاً کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
کو اللہ تعالیٰ نے نفس نبی فرمایا اور نفس نبی معصوم ہوتا ہے ، واجب الاطاعت ہوتا ہے ، اور اولی بتصرف ، اور تمام مخلوق  
و انبیاء سے افضل ۔ تو یہ تمام امور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لیے ثابت کرتے ہیں حالانکہ آپ کو نفس نبی مجازاً فرمایا گیا اور مجاز  
پر حقیقت کا حکم مرتب نہیں ہوتا ورنہ بہادر کر کشیر کہنا اس سے انسانیت سلب کرنا ہوگا ۔

**چھٹی نوع :** ۔ ایہا العکس کی جہ یعنی ایک سچا مقدمہ عقل کے ساتھ لگتا ہے اور دہم اسکے عکس کو بھی کلیہ مادہ سمجھ  
بیٹھتا ہے اور اس سے دلیلوں میں کام لے گا کہتا ہے مثلاً یہ کہ ہر انسان معصوم قابلِ امامت ہے یہ ایک سچا مقدمہ ہے مگر  
دہم نے اسکا عکس تراش لیا کہ ہر قابلِ امامت معصوم ہے ۔ حالانکہ منطقیوں کے نزدیک یہ باطل اور ثابت ہے کہ موجبہ  
کلیہ عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا ۔

**ساتویں نوع :** ۔ اغفال الکفر کی ہے یعنی حکم موزوم لازم اعم کو دیتے ہیں اور یوں غلطی میں پڑ جاتے ہیں مثلاً  
کہتے ہیں کہ بنی کیلئے عصمت اس لیے ضروری ہے کہ وہ امت کی ریاست کا مالک ہوتا ہے تو جو بھی ریاست ہو گا وہ معصوم  
ہوگا حالانکہ بنی کی عصمت معجزہ کی تصدیق کے سبب سے ریاست کے باعث نہیں ۔ لہذا یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سورہ برآء کی تبلیغ سے معذور کرنا اسی سبب سے تھا کہ آپ نیا بت سے بغیر کے قابل نہ تھے تو پھر



آپ کسی نیابت کے قابل نہ رہے حالانکہ آپ کا یہاں بھی اسی قبیل سے ہے اس لیے کہ آپ کا یہ عزل عادت کے مطابق تھا جو ان کے بل لقص مہد کے وقت جاری تھی اور اسی زمرہ میں ہے حالانکہ یہاں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جو کابل بیت میں سے نہیں تھے کہ ان کو حق خلافت پہنچتا۔ اس لیے وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے معاملہ میں غلط کرتے۔ گویا کہتے ہیں کابل بیت کے مقابلہ میں ہر صحابی کو دعوائے خلافت کا حق نہیں اور بھی اسی طرح کے اقوال ہیں۔ جو اغفال النزوم کے زمرہ میں آتے ہیں۔

آٹھویں منوع :- یہ دو متنافی اشعار کا دو وقت میں بھی ہونا محال قرار دیتے ہیں۔ اور انکی یہ غلطی زمانے سے غفلت پر مبنی ہے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کسی نہ کسی زمانہ میں کافر تھے اور کافر قبال امامت نہیں مل سکتے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ دو متنافی چیزوں کا ایک وقت میں جمع ہونا تو محال ہے مگر ایک ذات میں دو قول میں جمع محال نہیں مثلاً سونا، جاکٹا، گرمی، سردی وغیرہ وغیرہ۔

نہویں منوع :- قوہ کو فعل کی جگہ استعمال کر لینا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی امام تھے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ (جو نسبت ہارون کی موسیٰ سے تھی وہی نسبت تم کو مجھ سے ہے) اس لیے اگر آپ جو فعل امام نہ ہوں تو آپ کا عزل لازم آتا ہے۔ اور امام کا معزول ہونا جائز نہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور امام بالقوہ تھے ایم بالفعل نہ تھے۔ اور ایم بالقوہ کی وجہ ان سے قابل ترجیح افراد کی موجودگی کے سبب مقرر ہی نہیں کیا گیا تو عزول کا یہ قول۔ دسویں منوع :- جبر کو کس کی جگہ لے لینا۔ مثلاً کہتے ہیں کہ اولاد پیغمبر جزو پیغمبر ہیں اور پیغمبر معصوم ہیں۔ لہذا اولاد بھی معصوم ہے حالانکہ معصوم پیغمبر کی مکمل شخصیت ہے اس کا کوئی جزو نہیں اور اسی میں غلط جہاز کی شکل بھی موجود ہے اس لیے کہ اولاد جزو حقیقی نہیں ہوتی۔

گیارہویں منوع :- یہ کہ عرض کو ذات کی جگہ لے لینا اور تابع کو متبع کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ امام نائب پیغمبر برتا ہے تبلیغ کے معاملہ میں۔ تو وہ اس کا نام کا اسی طرح مبلغ ہو گا جس طرح بنی اور پیغمبر۔ اور پیغمبر معصوم ہے تو چاہئے کہ امام بھی معصوم ہو۔ حالانکہ یہ نہیں دیکھتے کہ پیغمبر مبلغ بالذات ہے اور امام مبلغ بالتبع ہے اور عصمت مبلغ بالذات کا خاصہ ہے اور اسی قبیل سے وہ بات ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس امت کا امام نائب پیغمبر ہے تو تمام پیغمبروں سے بہتر ہیں لہذا امام کو بھی تمام پیغمبروں سے بہتر ہونا چاہئے حالانکہ نائب شخص کو تمام صفات میں اس شخص کا حکم نہیں ملتا۔

دوبارہ نائب پیغمبر ہونے کے باوجود پیغمبر کے مرتبہ پر نہیں تو تمام پیغمبروں سے افضل ہونا تو بعد کی بات ہے۔ دسواں منوع :- یہ ہے کہ ایک لازم مشترک میں شریک دو چیزوں کے اتحاد کا حکم لگنا مثلاً مشیر۔ مکرہ (منع کرنے والا ہے) کیونکہ جو معاملہ میں مشورہ ہوا جس میں بیہوش کیا گیا۔ دونوں کی رضامندی کو دخل سے مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب قصہ قرطاس میں مشیر ہوئے تو مکرہ بھی ہوئے اور جو بنی کو کسی چیز پر بیہوش کرے وہ مکرہ ہے حالانکہ مشورہ دینے اور بیہوش کرنے میں عقل کے نزدیک فرق ظاہر ہے اگرچہ وہ اسکا یقین نہ کرے اسی لیے بچے کو تئیں اور نادان مشیر کو بھی مکرہ کی طرح ملامت کرتے ہیں۔

**تیسرا ہویس نوع :-** یہ کہ عدم ملکہ کو ایجاب و سلب کی جگہ جانتا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جب غلغلہ ملاڑ رضوان اللہ علیہم معصوم نہ تھے تو فاسق ہونے حالانکہ عصمت نہ ہونے سے فسق لازم نہیں آتا کیونکہ انکے درمیان مفوضہ کا ایک واسطہ ہے۔

**چودھویں نوع :-** یہ کہ جمعی کل کو افراد کی کل کا مکمل یا مثلاً کہتے ہیں کہ ہر صحابی معصوم نہ تھا تو کیا کل صحابہ بھی معصوم نہ ہوئے اس لیے انکا اجماع خطا کا احتمال رکھے گا۔ حالانکہ جمعی کل اور افراد کی کل کے احکام میں بہت فرق ہے مثلاً ہر انسان اس گھر میں سا سکتا ہے اور یہ روٹی اسکا پیٹ بھر سکتی ہے مگر سب انسان نہ اس گھر میں سا سکتے ہیں اور نہ یہ روٹی سب کا پیٹ بھر سکتی ہے

**پندرہویں نوع :-** یہ کہ نئی نئی مثالوں کو ایک خاص چیز جانتا اور اس قسم کا وہ کمزور عقل والوں پر غلبہ کرتا ہے یہاں تک کہ دریائے پانی، چراغ کے شعلے اور فوارہ کے پانی کو اکثر اشخاص ایک پانی اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں اور اکثر شیعہ اپنی عادات میں اس خیال میں متنبہ نہیں ہیں مثلاً عاشورہ کا دن جو ہر سال آتا ہے اسکو حقاً حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دن خیال کرتے ہیں اور فوج و ماتم، نالہ و شہیون، گمریہ و زاری، سینہ کوئی و بیقراری بالکل ان عورتوں کی طرح شروع کر دیتے ہیں جو ہر سال اپنے مردوں پر کرتی ہیں حالانکہ فعل جاتی اور ماضی سے کوزا نہ سیال اور غیر فار ہے اسکے اجزاء کو ہرگز قرار نہیں اور جو معدوم ہو گیا اسکا کوئی ناخال ہے جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اس دن ہوئی تھی جسکو بارہ سو (اور اب چودہ سو) سال کا عرصہ ہوتا ہے اس دن کو آج کے اس دن سے کہا اتھا اور کونسی مناسبت ہے۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کو اسپر اس لیے قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہاں کھڑے و شادمانی کے اسباب ہر سال تازہ اور نئے ہوتے ہیں یعنی رمضان کے روزوں کی ادائیگی اور غنائے کعبہ کے حج کھڑے ادائیگی جو نئی نعمت کا شکریہ ہیں جو سال بسال نیا سرور اور نئی فرحت پیدا کرتے ہیں اسی لیے شرعی عیدیں اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ اکثر عقلا نے بھی نوروز و مہربان اور اس قسم کے دنوں کو عید مانا ہے کہ ہر سال آسمانی تغیرات کے سبب نئی نئی فرحت لاتے ہیں اور نئے احکام کا سبب بنتے ہیں۔

بابا شجاع الدین کی عید، عید غدیر سب اسی خیال فاسد پر مبنی ہیں یہ ہیں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ آیت **الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ** کا دن یا نزول وحی کا پہلا دن، اور شب معراج کو شرعی عید کیوں قرار نہیں دیا۔ عید الفطر عید النحر قرار دیا۔ اسی طرح کسی نبی کے یوم تولد یا یوم وفات کے دن کو عید قرار نہیں دیا۔ اور صوم یوم عاشورہ کو کیوں منوع فرمایا جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سال اول میں یہود کی موافقت میں ادا فرمایا ان سب میں یہی راز کا فرما ہے کہ وہ ہر کام میں مداخلت کا موقع نہ ملے۔

**سولہویں نوع :-** ایک چیز کی صورت (تصویر) کو وہی چیز قرار دینا اور اس قسم کے اوبام نے اکثر تہذیب و ملتوں کی رہبری کی اور انکو گمراہی میں مبتلا کیا۔ کس اور نادان بچے بھی اس وہم میں پڑ کر بہت خوش ہوتے ہیں کہ مٹی کے کھلونے ہتھیار کھوڑے بنا کر انہیں اصلی کھوڑے اور ہتھیار سمجھتے ہیں۔ کسوں بچیاں رنگ برنگ کپڑے پہنا کر انکی شادیل کرتی اور بہت خوش ہوتی ہیں۔

اس قسم کے وہم کا مشیعوں پر تو بہت ہی غلبہ ہے حضرات حسنین، جناب امیر، جناب سیدہ رضی اللہ عنہم

کی مصنوعی قبور بناتے ہیں اور حقیقی قبروں کی طرح انہیں من کران کی انتہائی تعظیم کرتے ہیں مسجد کرتے ہیں، فاتحہ و سلام پہناتے ہیں، مورچہ لگس راس اٹھانے جاؤں کی طرح ان کے پاس کھڑے رہتے ہیں اور غوب داد گفردیتے ہیں عقل کے نزدیک بچوں کی حرکت اور ان تہمیران نابالغ کی حرکات میں کوئی تفاوت اور فرق نہیں۔

مسئلہ نمبر ۶ :- کسی شخص کو کسی دوسرے شخص کے نام سے موسوم کر کے تعظیم یا اہانت، سب و شتم مار پیٹ کا سلوک کرتے اور یہ سمجھتے ہیں کہ ہم یہ سلوک اصل شخص سے کر رہے ہیں ان کا یہ وہم و ہیلے وہم سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

آپ نے بچوں کو یہ کھیل کھیلتے دیکھا یا سنا ہو گا کہ وہ اپنے میں سے کسی کو بادشاہ، کسی کو وزیر، کسی کو چور، کسی کو کوٹوال بنا کر باہر اسی طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ شیعوں بھی غلام ہیں یہ ناکرہ جانتے ہیں کسی کا نام یزید، کسی کا شمر اور بعض خواتین کو خواتین الہیت کا نام دے کر ان سے وہی سلوک کرتے ہیں، جو ان کے نزدیک ہونا چاہئے تھا۔ ان کے اس وہم کو اللہ کی کتاب کی ایک آیت باطل کرنے کیلئے کافی ہے۔

إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمِيَتْهُنَّ أَحَادُثُ بَابِ الْكُفْرِ | یہ کچھ نہیں صرف ایسے نام ہیں جو تم نے اور تمہارے آبا  
مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهِمْ مِنْ سُلْطَانٍ | اداؤں نے رکھ لیے ہیں بغیر اللہ کی منظوری کے  
ان کی اسی وہم کی سیدھا داران کی یہ حرکت ہے کہ جب کسی کا نام عبداللہ یا عبدالرحمن دیکھتے ہیں تو اسکی تحقیر و اہانت کرتے ہیں حالانکہ حدیث صحیح میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ناموں میں سے سب سے زیادہ محبوب عبداللہ و عبدالرحمن ہیں۔

بالکل معمولی اور سائنے کی بات ہے کہ کسی چیز کا نام اس چیز کے خواص و اثرات نہیں رکھتا۔ مثلاً آگ کا نام گرم نہیں۔ پانی کا نام ٹھنڈا نہیں، شکر کا نام منحاس نہیں اور ایلوے کے نام میں کڑواہٹ نہیں پائی جاتی۔  
انہما رویں نمبر ۶ :- سہرہ کہ عرف کو تناقض کی شرہ نہیں جانتے اس وہم نے بھی غلام میں بہت گہرا ہی پھیلائی ہے اور انہیں راہ راست سے بھٹکایا ہے۔

دونوں فیوض کے دو مختلف ظروں میں جمع ہو جائے کہ یہ محال ہی جانتے ہیں۔ چنانچہ مسئلہ اجتہاد میں شیعہ اسی وہم میں گرفتار ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام خدا کی جانب سے مقرر نہ ہو اور ایسے احکام جن پر نص شرعی نہ ہو اگر وہ فقہدین کی رائے سے وابستہ ہوں تو اجتہاد نقیض لازم آئے گا کیونکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایک چیز کو حلال قرار دیا ہے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اسکو حرام قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ صاف بات ہے کہ جب فقہاء عظام مختلف ہوں تو اجتہاد نقیض نہیں کہاں ہوا دونوں کا ظن ایک ہوتا اور احکام مختلف ہو گیا جاسکتا تھا۔

ہر شخص جانتا ہے کہ حمود کے گمان میں ملکہ کرا دیکھے مگر احمد کے گمان میں کھرا ہوا نہیں ہے تو اسیں نقیض ہیں اور یہ باہم تناقض کیسے ہوئے۔

یہاں بھی یہ منصوصات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم متعین نہیں بلکہ ہر شخص کے لیے وہی حکم متعین ہے جو اسکے یا پچھتواؤں کے اجتہاد کے مطابق ہو اور اختلاف امتی رحمتہ کے یہی معنی ہیں۔

انیسویں نمبر ۶ :- یہ کہ ایک چیز کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینے میں مشابہ اور مشابہ نہیں ہوتی بلکہ



مسافات کا سلب جانا۔

یہ وہم کسمن بچوں کو لاحق ہوتا ہے تمیز دار اور شعور رکھنے والے لوگوں کو نہیں شیعوں کو یہ وہم بہت ہوتا رہتا ہے مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو زہد بقوی، علم اور علم میں جب اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے شبہ دی ہے تو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو ان انبیاء اولوالعزم کے برابر ہونا چاہئے اور جو اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے برابر ہو گا وہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے افضل ہو گا اب ایسی لمبائیات کا کوئی کیا جواب دے۔

بیسویں نوع :- یہ کہ عادات کو اولیات کے بجائے لاتے ہیں۔ یہ وہم اکثر گمراہ فرقوں کو لگا ہے اور بڑے بڑے اہل علم اس بھنور میں غوطے کھاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شخص کی ریاست اسکی اولاد اور اسکے خاندان میں چلتی ہے اور دلیل یہ کہ قیصر و کسری کے ہاند ہی ہوتا تھا۔ اور زمینداروں یا راجہوں میں اسی کے مطابق عمل ہوتا ہے دامان کے ہوتے ہوئے خسر کو ریاست کا حق نہیں پہنچتا۔

اسی وہم کے مقابلہ میں اسی جنس کا ایک دو ملوہم بھی ہے یعنی کہ انسان کے مرنے کے بعد ریاست کے اعتبارات اسکی بیوی کے سپرد ہیں اور اگر اسکی کئی بیویاں ہوں تو جو بیوی اسکی خاص ہو اور جو کنوار پنے کی حالت میں اسکی بیوی بنی ہو امامت کا معاملہ اسکے ہاتھ میں ہے۔ نہ اس مسئلہ میں لڑکی کو کوئی دخل ہے نہ داماد کو۔

بہر حال عقل کے نزدیک دونوں وہم فاسد اور مضطرب شرع میں مہمہ اور ریاست ورنہ میں شمار نہیں۔ قابلیت، صلاحیت، لیاقت یا صاحب ریاست کے اشارہ پر ترجیح کا دار و مدار ہے۔

اکیسویں نوع :- سب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرنا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ اور پیغمبر علیہ السلام کو موقوف اور امت پر قیاس کرنا اس سخت بیماری نے بھی بہت سوں کے عقائد خراب کئے ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے الہیات و معاد کے اکثر مسائل اسی اصل پر موقوف ہیں خصوصاً وجوب الصلہ و لطف اور وجوب عدل اور مطیع کو ثواب دینا اور عاصی کو عذاب وغیرہ اس وہم سے جو غرابی پیدا ہوتی ہے گزشتہ الجواب میں ان کا بیان گذر چکا ہے۔

بائیسویں نوع :- ترک اضافات یعنی یہ کہ ایک چیز کو چند چیزوں سے دو تین نسبتیں حاصل ہوں ایک نسبت کوئی تکم چاہتی ہو دوسری کچھ اور اب ان میں سے ایک کا لحاظ کریں اور باقی کو نظر انداز کر دیں امامیہ کے یہ وہم اکثر مسائل میں لاحق ہوا ہے مثلاً کہتے ہیں کہ امامت چونکہ بنی کی نیابت ہے اسلیئے وہ بنی کی اجازت پر موقوف ہوگی لہذا امام کی امامت پر نفس ہونا واجب ہوا۔ حالانکہ امامت ریاست امت ہے اور انہیں کے اختیار پر موقوف ہے۔ تو اس لحاظ سے امام کا منصوص علیہ ہونا ضروری نہیں یا مثلاً کہتے ہیں کہ امیر سے محبت کرنا واجب ہے جبکہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہ ہمارے لئے پرفاش رکھی لہذا وہ واجب البغض جو نہیں حالانکہ اسکی پہلو بھی تو ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واجب المحبت ہیں اور ام المؤمنین آپ کی محبوبہ زوجہ لہذا وہ واجب المحبت ہوئیں۔

اس قسم کا وہم ان کے تمام معتقدات میں گھسا ہوا ہے۔ اور حفظت شریا و غایت تنک اشبار (ایک چیز یاد رہ گئی اور باقی ساری چیزیں تیری نظر سے غائب ہو گئیں) کی پرانی مثل ان پر صادق آتی ہے کہ وہم کے سوا نکتہ صواب کچھ بھول گیا۔

تیسویں نوع :- یہ کہ جو کچھ دلی آرزو ہو مثلاً کمالِ استقامت جس سیاست ملک، اور لوازمِ ریاست ان چیزوں کے متعلق واقعی یہ ممکن کرنا یا اعتقاد رکھنا کہ گویا تصدیق شدہ ہے مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شرعی حکم اور دنیوی مصلحت کیلئے امام معصوم واجب الطاعت ہے۔ اسلیکے کہ اسپر غیب سے القاب ہوا ہے وہ اپنی تدبیر و حکم میں ہرگز غلطی نہیں کرتا یہ عجیب لطیف ہے کہ ایک چیز کو یا واقع تو ہوئی مگر ہماری نظر سے غائب ہے نہ ہم اسکو دیکھتے ہیں نہ اسکی خبر سنتے ہیں پھر بھی یقین سے جاتے ہیں کہ ایسا ہے یہ وہم تو ہے ہی غفلت اسپر مزید ہے کہ جب ہم اسکو نہ دیکھ رہے ہیں نہ اسکی خبر سن رہے ہیں ایسی بات یا چیز کا تو وجود عدم برابر ہوا۔ تو اسکے وقوع میں کونسا لطف اور کسب حاصل۔

چوبیسویں نوع :- یہ ہے کہ ہمیں اپنی معلومات میں جسکی دلیل نہ ملے وہ باطل ہے سابقہ و قوفوں میں سے اکثر نے اسی کو دلیل بنا کر اندھیرے میں رنگوں کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ اندھیری میں کوئی رنگ نہیں اسلیکے کہ ہم نہیں دیکھ پاتے اور جو ہم دیکھ نہ سکیں اسکا وجود نہیں۔ مگر اتنا نہیں سمجھتے کہ اسکا جواز ہے کہ رنگ موجود مگر ہم اسکو سمجھ نہ سکتے ہوں اکثر شیعہ اس وہم کا شکار ہیں اور اسی بنا پر ازواجِ مطہرات اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہماری کتابوں میں مذکور نہیں۔ اربابِ سیر و ترویج کے ذکر کردہ امور واقعہ کا انکار کرتے ہیں انکے باطل و غلط ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اس بارے میں اگر ان کے سامنے آیات یا متفق علیہ احادیث پیش کی جائیں تو کہتے ہیں کہ ہم نہیں سمجھتے کہ اس عبادت سے یہ دعائ ثابت ہوتا ہو یہ تو دور اصل۔ **وَقَالُوا أَتُوبُونَ لَئِنْ لَمْ يَنْفَعِ الْفُلْ لَنَا لَنَرِيكَ الْكَافِرِينَ كَذِبًا كَذِبًا** کا مصداق ہیں۔

پچیسویں نوع :- یہ کہ زمانہ میں تقدم، کتابوں کی تصنیف، رسائل کی تدوین، دنیا میں شہرت، شاعرانہ اور ساتھیوں کی کثرت، یہ سب حق پر ہونے کی دلیلیں ہیں۔ لہذا ہمارے حکام کے پیشوا چونکہ یہ تمام صفات بدرجہ اکمل رکھتے تھے اس لیے بلاشبہ انکے تمام معتقدات واقعہ کے مطابق ہی ہوں گے۔ اس وہم کی اصلیت یہ ہے کہ دنیاوی مناصب میں مال و جاہ کا حصول، شہرت، پیروؤں و خدام کی کثرت و بہتات بزرگی، ثروت و شان و شوکت کچھ دلیل ہوتی ہے۔ اور یہ لوگ دنیاوی طور پر آگے بڑھے ہوئے افراد کے تقدم کو ادراک حق کے تقدم کے برابر جانتے اور علمی اور دینی دنیا میں بھی انکو سبقت و پیش دستی کا مستحق سمجھ بیٹھتے ہیں ایسے خیال و وہم کی غلطی دھکی چھپی نہیں۔ بالکل آشکارا ہے۔

ایسی باتیں اور معاملے حکام ہندو یونان میں ان لوگوں سے زیادہ پیش آتے رہے ہیں حالانکہ انکے اکثر معتقدات خصوصاً الہیات، نبوت اور معاد میں انکی بے وقوفی کی شہادت دے رہے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اس بے وقوف فرقہ کے مغالطے اور اوبام اگر ہم پورے پورے بیان کرنے بیٹھ جائیں تو دفتر کے دفتر بھی انکے لیے کافی نہ ہونگے۔

مجبور اسی پر اکتفا کب جاتا ہے۔ اتنے سے بھی پتہ چل جاتا ہے کہ یہ کتنے پانی میں ہیں۔

— بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن —

## دوسری فصل

## شیعی تعصبات

واضح رہے کہ تعصب اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز اپنے نزدیک دلیل قطعی سے ثابت ہے مگر مخالف کے مقابلہ میں اسکا انکار کر دیا جائے اور جو چیز اپنے نزدیک قابل انکار ہے اسی چیز سے فریق مخالف پر الزام رکھنا گویا مخالف بھی نفی و اثبات میں خود کے موافق ہو ورنہ اگر وہ موافق نہ ہوگا تو وہ دلیل الزامی ہوگی۔ تعصب نہ ہوگا اور چونکہ درحقیقت غلو بھی یہی ہے کہ منفی کا اثبات کیا جائے اور مثبت کی نفی کی جائے۔ محض شدت محبت کے سبب تو اسے بھی تعصب میں شمار کیا گیا ہے۔ اس فصل میں اسکا بھی ذکر ہوگا مگر اس عنوان کلام پروردیں تعصب ہی رہے گا۔

تعصب (۱) ۱۔ کتاب اللہ۔ سنت رسول اللہ سے زیادہ روشن دلائل جو اہل بیت اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تواتر اہل سنت کے ہاں مروی ہیں انکے سامنے پیش کی جاتی ہیں تو ان سے صاف انکار کر دیتے ہیں اور وہ ایسی تناسی روایات جو ان کے مخبر و مطعون اور غیر معتبر راویوں سے طریق قوم کے موافق امامیہ سے منقول ہیں انکو قبول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام جس کی روایت کرے وہ موجب علم و دل ہے اگرچہ اسکی اسناد میں قبول، ضعیف، جھوٹے اور وضع راوی ہی کیوں نہ ہوں اور اہل سنت کی مرویات چاہے ثمر راویوں سے ہوں واجب الرد اور انکار کے قابل ہیں۔ حالانکہ باب اخبار میں انکے تمام علماء یہی کہتے ہیں کہ موثق روایت ضعیف سے مقدم ہے، بہتر اور معتبر ہے، اور ثقات اہل سنت کی روایات بلاشبہ ان کے نزدیک موثق ہیں۔

تعصب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ ان حقیقی الدلالات آیات کو نص صریح جاتے ہیں جو قواعد و اصول عربیت کے موافق انکے مدعا پر ہرگز دلالت نہیں کریں اور لصوص صوح کو متشابہات سمجھتے ہیں جو اہل سنت کے مذہب پر صریح دلالت کرتی ہیں۔

حالانکہ اس سلسلہ میں انکے علماء اس طور بار بار امتحان بھی ہوا۔ کہ بعض کافر و ذمی لوگوں کو جو نہ کسی مذہب سے ہوگا رکھتے تھے، اور اہل مذاہب سے انکا کوئی تعلق نہیں تھا، لغت عربی کی تعلیم یا ترجمہ تحت اللفظ سیکھنے پر جب انکو وہ آیات سن کر پوچھا کہ تم ان سے کیا سمجھتے تو انہوں نے بلا توقف اہل سنت کے مدعا پر گواہی دی شیعوں کے مدعا پر کثرت سے نہ انکے سمجھ میں آیا اور نہ اس پر انہیں یقین آیا۔

تعصب (۲) :- حضور خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علی رضی اللہ عنہ کو براہ راست ہیں حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات پر افضلیت خود انکے نزدیک بھی بتواتر منقول ہے  
تعصب (۳) :- علیؑ کی محبت جسکے دل میں ہوگی خواہ وہ کافر و مشرک ہو یہودی و نصرانی ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ اور جو دل میں صحابہ کی دوستی رکھے خواہ عابد و متقی ہو اور اہل بیت سے بھی محبت رکھتا ہو پھر بھی وہ دوزخی ہے۔



چنانچہ رضی الدین لغوی شیعہ نے اپنے چند شعروں میں زمین بن اسحاق نصرانی کے بہشتی ہونے کا حکم لگایا ہے حالانکہ اس نے جناب ابوبکرؓ کو برا نہیں کہا ہے۔

### ابیات

عَدِيٌّ يُقْسِمُ لَا أَحَادِلَ ذَكَرْتُمْ بِشَيْءٍ وَكُنِي مُحِبَّةً لِمَا شِيعَ  
وَمَا يَغْتَرِبُنِي فِي عَمَلٍ وَلَا مِلَّةٍ اِذَا دُكِرُوا فِي اللَّهِ لَوَمَةً لَا تَشِيعُ  
يَقُولُونَ مَالِكُ النَّصَارَةِ يَحْبِبُهُمْ وَأَهْلُ الدِّينِ مِنْ أَقْرَبٍ وَفُلَانٌ  
فَقُلْتُ لِمَ إِيَّيَ الْأَخْيَرِ مُحِبُّهُمْ سَتَرْتُ فِي قُلُوبِ الْعَالَمِينَ حَتَّى الْعَالَمِينَ

ترجمہ: ۱۔ میں عدی و قیس (ابوبکر و عمر) کے قبیلے کا ذکر برائی سے کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کرتا۔ لیکن میں بنی ہاشم سے محبت رکھتا ہوں۔ اور جب دین خدا میں عمل اور اسکے گھرانے کا ذکر کیا جائے تو مجھے ملامت جھگڑی ملامت نہیں چھوٹی۔ کہتے ہیں کہ اس کا کیا سبب ہے عرب و عجم اور نصاریٰ کے عقلمندان سے محبت کرتے ہیں۔ تو میں ان سے کہتا ہوں کہ انکی محبت انسانوں کے دلوں میں کیا بہانہ تم کے دلوں تک میں اتر کر گئی ہے۔ اور ابن فضل بن یحییٰ کہ تو لو انکے علماء ان دو تین بیعتوں کی وجہ سے بھلائی سے یا کر کرتے ہیں۔

نَهَيْتُ مُعَبِّدِي مِنَ الْكُفَّةِ سَوْنِي اَوْ اخُفْتُ عَنِّي بِعَقْدِ اِلَى التَّوْبَةِ  
وَأَسْتَقِي شَرَابًا يَكْفِي مَلِي اَسْتَيْدُ الْأَوْفَاءَ بَعْلُ مُبْشُورِ

ترجمہ: ۲۔ میرے پروردگار میرا جنت کا سوال پورا فرما۔ اور اہل رسول کے طفیل میرے گناہ بخش دے۔ اور علیؓ کے ہاتھ سے مجھے پانی پلا جو ولیوں کے سردار اور شوہر بتول ہیں۔ حالانکہ حضرت علیؓ اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی محبت انکی مدح گوئی، منقبت خوانی بالاجماع موجب اجر و ثواب اور ایک طرح کی عبادت ہے مگر تمام قابل اجر و ثواب اعمال میں قبولیت کیلئے ایمان شرط اول ہے جیسا کہ ارشاد در بانی ہے۔

وَمَنْ يَعْلَمِ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ اَوْ جَوَّاحِيَةً كَمَا كَرْتَا بَشَرٌ مَلِكٌ وَهُ مَوْسَىٰ مَحْيٍ مَوْتًا سَكَنِي  
بِسُغِيهِ وَاِنَّا لَكَا تَبَوُّنَ اَسْعَىٰ وَكُوشَشُ ضَالَعٌ نَهْنِي هَوْتِي بِمِ اسْكُو لَكِه رَحْمَتِي هِي۔

جب محبوب خدا پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی آپ کے لئے جوئے دین پر ایمان لائے بغیر کافروں پر اثر انداز نہ ہوئی۔ تو جناب امیر و اہل بیت رضوان اللہ عنہم جو بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیروار تابع دار ہیں۔ تو انکی محبت کافر کے حق میں کیسے کارگر ہو سکتی ہے۔ اور پھر کافروں کی دوزخ سے رہائی اور بہشت میں انکا دخول خود ان شیعوں کے نزدیک باطل و محال ہے خواہ وہ کہتے بھی اعمال خیر کیوں نہ کر لیں۔ اور اہل ایمان خواہ کس قدر بھی گناہ نہ رکھتے ہوں انکے نزدیک بہشت میں ضرور داخل ہو گئے صحابہ سے محبت زیادہ سے زیادہ معصیت اور گناہ کبیرہ ہی ہوگی تو اہل سنت انکی دوستی کی وجہ سے بہشت سے کیوں محروم رہیں گے۔ حالانکہ وہ اہل بیت کرام سے بھی بلاشبہ محبت رکھتے ہیں۔ اور جب اہل بیت کی محبت کافر کو دوزخ سے نکال کر جنت میں پہنچا سکتی ہے تو اہل سنت جو صرف صحابہ سے دوستی رکھنے کے مرکب میں دوزخ سے غاصی یا کر جنت



تعصب (۹) ۱۔ بات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام کلثوم اور بی بی رقیہ رضی اللہ عنہما کا عقد جو کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا اسلئے ان ہر دو حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے خارج کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں نہیں تھیں۔ بلکہ بعض تو انکو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں بھی نہیں مانتے کہ کہیں ماں کی طرف سے ہی بی بی زہرا رضی اللہ عنہا سے اشتراک نہ ہو حالانکہ یہ آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَسْمَاءَ وَآحِبَاتِكَ** (اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں سے کہو کہ اسرار خلاف ہے) ایک بیٹی کیلئے بات، صیغہ جمع کی کیا تک تھی؟

منہج السلف فرمیں ذکر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تغیر سیرت پر ناراض ہوتے ہوئے یہ الفاظ فرمائے، کہ دامادی کے سبب آپ اس رتبہ تک پہنچے کہ شیخین رضی اللہ عنہما بھی نہ پہنچے تھے، (یہ کن کی دامادی کی طرف اشارہ)

اور دیکھئے ابو جعفر موسیٰ اپنی کتاب تہذیب میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ وہ اپنی دوا میں یہ فرمایا کرتے تھے۔

اللہ وصل علی رقیۃ بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی رقیہ پر رحمت فرما  
اللہ وصل علی ام کلثوم بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی ام کلثوم پر رحمت فرما۔

کلمہ نبی کی روایت بھی ملاحظہ فرمائیے۔

شَرُّ وَجَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَدِيجَةُ | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کو اپنے بیٹے سے شادی فرمائی تو آپ کی عمر پچیس سال تھی تو آپ علیہ السلام **الْفَاسِقَةُ وَزَيْنَبُ وَأَقْرَبُكُمْ** کی بعثت سے قبل، فاسقہ، زینب اور ام کلثوم و زینب کے بعد **الْمُبْحَثِ الطَّيِّبِ وَالظَّاهِرِ وَالْقَاطِعِ** اور بعثت کے بعد طیب و طاهر اور فاطمہ رضی اللہ عنہم کو تولد ہوئے۔

اور دوسری روایت میں اس نے بیان کیا ہے کہ بعثت کے بعد صرف فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی پیدا ہوئیں اور طیب و طاهر رضی اللہ عنہما بعثت سے پہلے پیدا ہوئے، ملاحظہ فرمائیے شرح میں قصہ کی تفصیل لکھی ہے۔

تعصب (۱۰) ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر صدیق، عمر فاروق، اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم مناقب میں سے تھے حالانکہ یہ بات انکے نزدیک ثابت ہے کہ آیت **مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى مَا أَنتُمْ عَلَيْهِ حَتَّى يَمُوتَ الْغَافِلِينَ مِنَ الطَّيِّبِ** کے ذریعہ مؤمن و منافق باہم ممیز ہو چکے تھے۔ آخر حیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمایا حالانکہ زمانہ کو بالاجماع امام نازبانا جائز نہیں اور بھر حضرت علی رضی اللہ عنہ بیٹھ حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی اقتدار میں نماز ادا فرماتے رہے انکے علاوہ جناب ابوذر، سلمان فارسی، مقداد اور جناب عمار رضی اللہ عنہم بھی ان تینوں حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور کبھی انکی اقتدار سے علیحدہ نہیں ہوئے۔

تعصب (۱۱) ۱۔ کہ کبھی اور مدعی جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دوبت تھے جنکو وہ چھپائے رکھتے



اور انہیں کی عبادت کرتے تھے۔ حالانکہ یہ بات انہی لوگوں کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی بنایا تھا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اگر انکی بکواس صحیح مان لی جائے تو پہلی بات تو یہ کہ جناب اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا جو مومنہ تھیں جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ سے انکا نکاح کیسے صحیح ہوا اور جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی ولادت کیسی ہوئی۔ اور غلط ولادت والے کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی کیسے بنایا اور اپنی بیٹی انکے نکاح میں دینے کا یوں ارادہ کیا ایک معصومہ کا بت پرستوں سے اس قسم کے معاملات کرنا کس شرع و منطق کی رو سے صحیح قرار پائے گا۔

**تعصب (۱۲) :-** یہ کہتے ہیں کہ قرآن کی وہ آیات جو حضرات مہاجرین و انصار خصوصاً حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و طلحہ و زبیر اور جناب صدیقہ رضی اللہ عنہم کی شان میں نازل ہوئیں سب متشابہات ہیں جنکے معنی کا پتہ نہیں۔ ابن شہر آشوب السدی ماثر ندرانی نے جو انکے عالموں میں سے ہے یہ بات لکھی ہے۔ اور دوسرے بھی اسکے دیکھا دیکھی ہی بیان کرنے لگے ہیں۔

**تعصب (۱۳) :-** اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت مسلی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے میں مد سے بھی بڑھ جاتے ہیں اور آپ کی ذات گرامی سے عناد رکھتے ہیں افراط سے کام لیتے ہیں اسی وجہ سے ان حضرات کو نواصب کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ اس افتراء و بہتان کا سہرا ابن شہر آشوب نے اپنے مریدانہا ہے۔ حالانکہ یہی لوگ خود اپنی کتابوں میں اہل سنت کی کتابوں خصوصاً بابہ بقی ابوالفتح اور دیلمی سے نقل کرتے ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ |  
أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ، وَكَأَنَّهُ يُؤْتَىٰ أَحَبَّ إِلَيْهِ |  
اور میری عمر تیرے بھی اسکو اپنی جان سے زیادہ پیاری نہ ہو جائے۔

عَنْ أَبِي عُبَيْسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ يَكُونُ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ وَأَحَبُّ إِلَيْهِ لِعَبْدِ اللَّهِ وَأَحَبُّ إِلَيْهِ لِعَبْدِي لِيُعْتَبِيَ إِلَيَّ خَيْرُ الْإِدَارَةِ |  
ابن عباس رضی اللہ عنہما راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ سے محبت کرو کہ وہ تم پر انعام فرماتا ہے اور اللہ سے دوستی کے سبب مجھ سے محبت کرو اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

ان روایات کے علاوہ شیعہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت جناب امیر اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم سے محبت قرآن ایسا ہی شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عربی اشعار میں فرمایا ہے

فَلَا تَعْدِلْ بِأَهْلِ الْبَيْتِ خَلْقًا | فَأَهْلُ الْبَيْتِ هُمْ أَهْلُ السَّعَادَةِ  
فَبَعْضُهُمْ قَبْلُ الْإِنْسَانِ خُلُقًا | حَقِيقَتُهُ وَحُبُّهُ عِبَادَةُ

(اہل بیت کو عام مخلوق کی طرح کا نہ سمجھو۔ تنیک بخت لوگوں کی جماعت ہے۔ ان سے علوت و بغض انسان کے لیے حقیقی خسارہ ہے۔ اور ان سے محبت عبادت کا سادہ سادہ رشتہ ہے)۔

ان اشعار کو شیخ بہار الدین آملی نے اپنے کثکول میں ذکر کر کے شیخ موصوف سے یہ بھی نقل کیا کہ آپ

فرماتے تھے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آیا مگر آپ کے اہل بیت پر ایمان نہیں لایا تو وہ مومن نہیں بلکہ  
ان شیعوں کو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حسب اہل بیت کا حل بھی معلوم ہے اور اس سلسلے میں جناب امین  
رحمۃ اللہ علیہ نے امام صاحب کی یہ فاش بھی پوشیدہ بات نہیں بتوایا تھا کہ جناب امین حضرت صلی  
رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ کو جو ابو جہل کی بیٹی کیلئے پیغام نکاح دینا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر اظہار  
نہدافضی فرماتے کو بیان کیا کرتے تھے۔ مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان سے کہتے تھے کہ گواہ صحیح ہے مگر تم  
جس انداز پر یہ نہ اور یہاں وہ ان میں اسکو بیان کرتے ہو یہ درست نہیں اور جب کوئی دینی مسئلہ اس پر موقوف  
بھی نہیں تو کیوں بیان کرتے ہو چنانچہ شریک بن عبد اللہ بن شہرہ ابن ابی لیلی رحمہم اللہ جو امام صاحب کے  
رائے سے متفق تھے حسب دل کرا عشق کے گھر گئے اور ان سے اس واقعہ کے بیان کر سہرہ ہجرت کی جناب امین  
رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ جہاں تک جب علی رضی اللہ عنہ کا سوال ہے تو میں اس میں تم سے بھی مدغم آگے ہوں  
مگر حدیث کو جس طرح سننا یہی طرح روایت کیا ہے۔ میرا بھی منصفی فریضہ ہے پھر ان حضرات کے لئے  
امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مناقب میں بہت سی روایات بیان کیں کہ سب خوش ہوئے و خوش خوش و علی  
آگئے۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو جناب عبد اللہ بن جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہما سے ملو و طریقت لے  
استفادہ کی جو شاگردانہ نسبت حاصل ہے یا جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے جو رابطہ  
و تعلق ہے وہ نہ فتاح بیان ہے نہ فتاح ثبوت۔ جناب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی جناب ثبات  
رحمۃ اللہ علیہ نے پہلی میں اپنے والد کے ہمراہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی زیارت کی جناب امین نے اسکے حق میں  
برکت اولاد کی دعا فرمائی چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کی دعا کی قبولیت کی مسومت میں  
جناب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صحت اس خاندان سے کوئی دخل چھپی بات نہیں اس سلسلے میں ان کے  
اشعار شیعہ کتب میں مذکور و مطہر ہیں۔ ہم آگے تو جو ابھی اپنی کتابوں میں مندرج اشعار کی طرف اشارہ کیا ہے  
کہ انہیں دیکھیں اور اپنے الزام کی مضحکہ خیزی پر ہوسکتے تو خاموشی سے مرجھا لیں۔

اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں سے تھے۔ پھر ہی زمانہ ان کے ہم  
جلس سب آپ سے علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد رشید شہر ہوئے ہیں۔ اور جب جناب علی رضا رحمۃ اللہ  
علیہ نیشاپور پہنچے تو ایک لکچر ہوئے تھے۔ حقیقی یعنی رحمۃ اللہ علیہ جو اہل سنت کے بڑے مومناں میں سے ہیں آپ  
کے آگے آگے جلوہ داری کرتے چلتے تھے اور صفیہ کی ایک دوسری حواصت اپنی چادر سے آپ پر سایہ کے ہوئے  
مہر تھی۔

حافظ ابو نعیم اسیازی اور محمد بن اسمعیل رحمہما اللہ اپنے تمام طلباء اور حدیث کے وفائیان کے ساتھ اپنے مدارس  
اور اپنے مقامات سے باہر آپ کی زیارت کیلئے نکل آئے۔ اور میں ایک بار علی بن ابی طالب کی زیارت  
کو امتدائے۔ محمد بن ابی سنت نے عرض کیا کہ اس موقع پر آپ اگر ایک دو حدیثیں اپنی آباؤ اجداد یعنی  
سلسلۃ الذہب سے جمع کے سامنے بیان فرماویں تو ہم سب اسکا خند ہو گئے۔ چنانچہ آپ نے اب و جد کے  
حوالہ سے یہ روایت بیان فرمائی۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حِصْنِي مَنْ قَالَهُ دَخَلَ حِصْنِي وَمَنْ دَخَلَ حِصْنِي أَمِنَ مِنَ الْعَذَابِ -  
 کلمہ لا الہ الا اللہ میرا قلعہ ہے جس نے یہ کلمہ پڑھا وہ میرے  
 قلعہ میں داخل ہو گیا اور جو میرے قلعہ میں داخل ہو گیا  
 وہ عذاب سے امان ہو گیا -

اسوقت اہل سنت علماء محدثین اور طلباء جو دعوات بردار تھے ان کی تعداد لگ بھگ بیس ہزار تھی - امام احمد بن  
 حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب اس روایت کو ذکر کرتے تو فرماتے اگر یہ پاگل پر بڑھی جائے تو اسے جوش آجائے اور بیمار  
 پر بڑھی جائے وہ صحت یاب ہو جائے -

ابن اثیر نے کامل میں اسی طرح ذکر کیا ہے - امام بیہقی سے صاحب الفضل لے بھی تاریخ الامم میں ایسا  
 ہی ذکر کیا ہے حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت مشہور ہے -

كَانَ عِنْدَنَا رَجُلٌ مِنْ قُرَيْشٍ فَأَتَانَا عَلَى بَنِي حُصَيْنٍ فَقَالَ  
 لَنَا السَّجْلُ الْفَرَشِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَنْ هَذَا قَالَ  
 سَعِيدٌ ذَا الَّذِي لَا يَسْعَى مُسْلِمًا أَنْ يَفْعَلَ مَا هُوَ  
 عَرَفِي بَنِي حُصَيْنٍ بَنِي عَلِيٍّ طَالِبِ رَضَى اللَّهُ عَنْهُ  
 عَنْهُدَا أَجْمَعِينَ -  
 ہم انکے پاس ایک قریشی بیٹھے ہوئے تھے کہ جناب علی  
 بن حسین رضی اللہ عنہما تشریف لائے قریشی نے پوچھا  
 ابو عبد اللہ! کون صاحب میں سعید نے کہا یہ وہ ہیں جن سے  
 حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم ہیں -

پھر تصوف کے اکثر سلسلے انہی حضرات تک ملتے ہوئے ہیں - تو گویا یہ اہل سنت کے صبر و قیام کے پیرو مشد  
 ہیں اور اہل سنت کے نزدیک پیرو مشد کی جو عزت و احترام اور عظمت ہے وہ سب پر واضح اور روشن  
 ہے - یہ حضرات تو اپنے مشد سے بغض و عناد رکھنے یا انکی امانت کرنے کو سلسلہ طریقت سے نکال جانیکے  
 مترادف سمجھتے ہیں -

اب لائق غور اور قابل توجہ یہ بات ہے کہ اہل سنت کا دار و مدار شریعت اور طریقت پر ہی تو ہے اور انہی  
 دو باتوں کو وہ سزا سزا اور بزرگی کا ذریعہ جانتے ہیں شریعت کے ستون اور بڑے ہی چار امر عظام مرتبہ اللہ  
 علیہم ہیں - اور طریقت کے بڑے صوفیا کے خاندان کے افراد ہیں اور ہر دو فرقوں - اہل شریعت و اہل طریقت  
 کا رجوع اہل بیت ہی کی طرف ہے اور یہ انہی بزرگوں کے خویاں فیض کے ریزہ ہیں ہیں - لہذا اہل بیت سے  
 بغض رکھنے کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک مسوئی چیز کا انکار کرنا یا اجتماع ضدین کا دعویٰ  
 کرنا کوئی بھی عقلمند اسکو گوارا نہیں کرتا -

اور اہل سنت کو فواصی کہنا، نور کو اندھیرا یا آفتاب کو تاریک کہنے کے مترادف ہے ماسوائے اس کو گویا کو گوی  
 نہیں جھٹلا سکتا کہ اہل سنت ہمیشہ فواصی سے برسر مقابلہ رہے ہیں وہ انکی بغاوت اور کجواس کی جیوش تو یہ  
 کر کے منہ توڑ جواب دیتے رہے ہیں - انکے شاعروں نے ان کے مقابلہ میں زبان سے سیف سنان کا کام  
 لیا ہے - کثیر عزمہ مشہور شاعر کے دو شعر دیکھئے -

لَعَنَ اللَّهُ مَنْ كَسَبَ حُسَيْنًا  
 وَرَحِمَ اللَّهُ مَنْ كَسَبَ عَلِيًّا  
 اَفَاخَاهُ مِنْ سُوءَةٍ وَاِمَامٍ  
 بِضَدِّهِمْ وَادْفَقِي وَجْهًا



(حسین کو کالی دینے والے پر اللہ کی لعنت ہو یا انکے بھائی کو جو انکے ماتحت و امام ہیں کالی دینے والے پر بھی۔ اور علی رضی اللہ عنہم کو کالی دینے والے کو اللہ تعالیٰ، صدمے، لغزش، اور عذاب کی مار مارے) حقیقت اور واقعہ یہ ہے کہ شیعوں اہل بیت سے اہل سنت کی محبت کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ اس کا تصور کر سکتے ہیں (کیونکہ انکی سیدالشہداء بعض وعناد اور نفاق کے خمیر سے ہوئی، محبت کی ناکو ہوا لگی نہ وہ اس سے واقف و آگاہ ہیں اور یہ ان کے خمیر کا ہی قصور ہے کہ وہ اپنے مقتداؤں اور رہنماؤں کو بھی دانت پانا والے اپنے بغض و عناد کا نشانہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں) اگر انہیں اہلسنت کی محبت کا اندازہ کرنا ہو تو پھر نا صبیغہ بخت اختیار کر کے سامنے آئیں۔ اور اور دیکھیں کہ اہلسنت ان سے کیا سلوک کرتے ہیں

۱۴)۔ یہ کہتے ہیں کہ اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کو فسق نہیں کہتے اور انکے قاتل ابن ملجم سے امام بخاریؒ نے روایت کی اور اسکی تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔

ان کا یہ جھوٹ انتہا درجہ کا اقرار اور بہتان ہے۔ اور ان کی بے شرمی اور بے حیائی کا مزہ لو لیتا ثبوت ہے اس لیے کہ کتاب صحیح بخاری کو کوئی نادار الوجود کتاب تو ہے نہیں۔ یہ شہروں کو چھوڑے جھوٹے تصبات میں ان کے نئے نہیں گے ان کے راوی کہنے چنے، اور موثق و مضبوط۔

المسند قتل مومن کو شرک بالحد کے بعد سب سے بڑا گناہ کہتے ہیں۔ اعلیٰ کتب عقائد میں بھی یہی لکھا ہے اس فقرہ مقصود کے قتل کو تو وہ حدیث نبوی کے بموجب کفر جانتے ہیں۔ المسند کی تمام کتابوں میں حدیث اشقی الخزین کا مورد بھی معنون بیان کیا گیا ہے۔ یہ بات تو کونسی محدث اس سے روایت بیان کرے گا خارج از بحث ہے اور پھر بخاری جیسا امام۔

طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے۔ انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ یہ  
أَشَقُّ النَّاسِ شَلَّةً. حَاقِدًا قَاتِمًا يَمْوَدُّ أَوْبَانَهُ أَدْمًا  
اَوْنَسَى كِي كَوْجِيں كَانِي وَالَا. آدَمًا كَاوہ جَمِيًا جَسَنِي  
اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور علی ابن ابی طالب کا قتل۔

ابن مشہر آشوب نے بھی اس افترا کو اپنی مثال میں انام بخاری پر بہتان باندھتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ شیعہوں نے اہلسنت پر افترا پر دلازمی اور بہتان تراشی میں بے حیائی کی تمام حدود پار کر لی ہیں (سج ہے کہ جب حیا جاتی رہے تو جو چاہے کرو)

تغصب (۱۵) :- انکو اہانت سے جو بغض و عداوت اور جس کی بنیاد ان کی نسبت سنت پیغمبر ہے۔ تو یہ شیعیہ اس بغض و عداوت میں اتنے اندھ ہو گئے ہیں کہ ان کے علماء سنت پیغمبر پر لعنت کر کے اپنا ایمان کفر کے مول پر دے چکے ہیں وہ کہتے ہیں کہ کفر قبول ہے مگر سنت پیغمبر کو اچھا کہنا منظور نہیں یہ تو وہی مثال ہوئی غصہ تو سو کن پر آیا مگر فصل شور ہو کر کودنا اور یہ بات کوئی مفروضہ نہیں صاحب ابن عباد جو سلاطین دیار کا وزیر تھا اس فرقہ کے داعیوں میں اسکی نظیر ناپید ہے وہ اپنے اشعار میں کہتا ہے ۔

حُبَّ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ | هُوَ الَّذِي يَمْدِي إِلَى الْجَنَّةِ

إِنَّ كَانَ تَقْضِي لِي كَمَا بَدَعْتُ | فَلَعَنَهُ اللَّهُ عَلَى الشُّعْبَةِ .

ابن ابی طالب کی محبت ہی جنت میں لے جاتی ہے میرا ان کو افضل شعبہ ہاں اگر بدعت ہے تو پھر سنت پر اللہ کی لعنت ہو۔ (نحوذ باللہ من ذلک المغوات)

تقصیب (۱۶) :- اہل سنت کی بعض روایات پر زبان طعن دراز کرتے اور انہیں سخت سخت کہتے ہیں مثلاً سہم غبر والی روایت، یا لیلۃ التقریس میں آپ کی نماز قضا ہو جانے والی روایت، چنانچہ ابن مطہر علی نے انہی دو روایات کے نقل کر کے پر بہت واہمی تباہی مچی ہے۔ مگر ان اندھوں کو یہ نظر نہیں آیا کہ خود انکی کتابوں میں ان روایات کو نہ صرف نقل ہی کیا گیا بلکہ انکی تصحیح بھی بیان کی گئی ہے۔

ان میں سے حدیث ذوالیہین قویہ ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى الْفَلَاحِ  
أَوِ الْعَصَا رَكَعَتَيْنِ فَقَالَ ذُو الْيَدَيْنِ أَفْضَلُ صَلَاةٍ  
أَمَرْتَنِي يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِمَنْ خَلْفَهُ أَصَدَّقُ ذُو الْيَدَيْنِ فَلَاؤُا  
لَعْنُ صَلَاتِي رَكَعَتَيْنِ كَبَبِي عَلَى صَلَاتِي وَأَتَقَرُّ بِهَا  
وَسَجْدَ لِلَّهِ وَسَجْدَتَيْنِ شُكْرًا لِلَّهِ وَسَلَّمَ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عصر کی نماز ادا فرمائی اور دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔ تو جناب ذوالیہین رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ! نماز میں قصر ہو گیا۔ یا آپ سے سہو ہوا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر مقتدیوں سے دریافت فرمایا کیا ذوالیہین صحیح کہہ رہے ہیں سب نے عرض کی بے شک! تب آپ نے اسی نماز پر پناہ دے رکھے ہوئے دو رکعت اور پڑھیں اور سہو کے دو سہو کیے اور تشہد پڑھ کر سلام پھیرا۔

اور حدیث لیلۃ التقریس وہ یہ ہے کہ۔

عَرَسَ فِي مَنْصُوفٍ مِنْ خَبَرٍ فَتَوَلَّى قَبْلَ مَلُومٍ الضُّمِّ  
فَرَأَى فَعَلَبَتْ فَيَاؤُ قَلَمٌ يَسْتَقِظُ حَتَّى يَخْلُبَ  
حَرُّ الشَّمْسِ شَقَرًا يَسْتَقِظُ وَتَوَضَّأَ وَصَلَّى قَفْصًا  
أَبِ كِي أَنْ كَلَمَ كَلَمَ كَبَبِي تَبَّ أَبِ لَ وَضَوْفَا كَرِ صَحِ كِي نَمَازِ  
أَقْضَا پڑھی اور فرمایا یہ شیطان کی وادی ہے۔

ان روایات کی نسبت ابن مطہر علی کہتا ہے کہ پہلی روایت عبادات میں پیغمبر کے نسیان کو ظاہر کرتی ہے اور دوسری شیطان کے تسلط کو۔ اور ہر دو نبوت میں سقم پیدا کرتی ہیں۔ لہذا یہ اہلسنت کا افتراء ہے۔ مگر خود اس مفسر کی دید سے ہم ہو گئے اور اسے یہ نظر نہیں آیا کہ پہلی حدیث ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں حسین بن سعید سے بطریق صحیح روایت کی ہے اور اس نے ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے اور کلینی نے بھی بحوالہ ابی عبد اللہ رحمہما سے روایت کی ہے۔ اور دوسری اسناد سے بھی بحوالہ ابی عبد اللہ سعید اعظم سے روایت کی ہے اور اسکے آخر میں کہا ہے کہ۔

إِنَّ رَبَّكَمُ عَزَّ وَجَلَّ هُوَ الَّذِي أَلْكَأَنَا مَرَحْمَةً

امت پر مہربانی کی نظر سے اللہ تعالیٰ نے آپ سے سہو

فَلَا مَسَئَةَ إِلَّا تَعْنِيَنَّ عَزَّ وَجَلَّ وَأَوْصَتْ وَفَلَّ فَهَذَا  
لَعْنَةُ وَقِيلَ مَا أَفْعَلُ مَلَكُوتُكَ لَنْ تَكُنْ عَلِيمٌ  
الْيَوْمَ مَلَكُوتُكَ فَهَذَا قَالَ فَذَلِكَ مَسْئَلُ مَنْ وَصَلَتْ  
الْمَلَائِكَةُ وَبَسَّطَتْ وَصَارَتْ أَسْفَلَ -  
وہ جاسے لیے نظر داسو ہے۔

اور دوسری روایت کو موسیٰ نے تہذیب میں معین بن عیینہ سے بحوالہ عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا ہے۔  
کہیں نے کافی میں حمزہ بن عمار سے بحوالہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا اور آخر میں یہ اضافہ کیا کہ  
لَنْ تَكُنْ عَلِيمٌ وَلَنْ تَكُنْ فَهَذَا قَالَ فَذَلِكَ مَسْئَلُ مَنْ وَصَلَتْ  
الْمَلَائِكَةُ وَبَسَّطَتْ وَصَارَتْ أَسْفَلَ -  
بجھے بگایا جب جاگ جاؤ تو نماز پڑھ لو تکبیر کو  
معلوم ہو جائے کہ کن کو جب ایسا واقعہ پیش آئے تو وہ  
کیا کریں۔ ایسا نہیں جیسے کہ کہتے ہیں کہ جو بلا سکون  
نہاڑ گئی۔

ان روایات سے ہر اعتراض انہوں نے کیا ہے کہ دونوں باتیں نبوت میں خلل انداز ہیں تو اگر یہ بات بالکل  
غلط ہے اس لیے بھول چوک، نسیان و قیام کی طرح بشری احکام میں سے ہیں، پس اس میں تلبیس ہوتے تو بات  
یکہ درست ہو سکتی تھی اس لیے کہ ان امور میں رسولوں سے کوئی بات نہیں۔ مثلاً نبی کے ہاتھ لے کر جاسکے  
برعکس یہی بھول چوک کسی پیغمبر سے نہیں ہوتی۔

موسیٰ علیہ السلام کے متعلق اللہ تعالیٰ کے مشادات دیکھئے۔

موسیٰ علیہ السلام - لَأَنْتَ أَجَلُنِي بِأَنْبِيَاءِكَ - بھول چوک میں میری کثرت نہ کہے

آدم علیہ السلام - كُنْتُ ذَلِيلًا مُجْدِلًا عَزَّ وَجَلَّ - وہ بھول کے مہرے انکار اور ہتھ پڑا

موسىٰ علیہ السلام - وَأَنْتَ وَهْلًا وَأَنْتَ - جب کہ بھول جاؤ تو اپنے آپ کو یاد کرو

اور اس واقعہ میں آپ پر شیطان کا تسلط ہو کر نہیں ہوا۔ بلکہ اگر حضرت جبریل رضی اللہ عنہ پر ہوتا تو حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مانگے اور مخالفت کا فرض نہ ہوتا کہ ان میں سے کون سا آدمی تھا۔ شیطان نے ہوسٹ

شیطان حضرت جبریل رضی اللہ عنہ پر غلبہ کیا اور اس پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صاحبزادوں

اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی ہو گئی۔ اگر کسی شخص کے گناہ نہ ہو تو اس پر کون سا آدمی تھا۔ شیطان نے ہوسٹ

ہرگز اس شخص پر تسلط نہیں کیا کہ اس شخص کا شراں شخص تک نہیں پہنچے۔

تعبص (۱۷۷) - کہتے ہیں کہ نماز میں اگر کوئی شخص اس طرح کے ترانے پڑھتا ہے جو کہ

لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ يَا قَرْنُ يَا قَرْنُ - اور اس آیت دوسرے آدمی میں پڑھنا کہ لا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ - مستحسن

ہے۔ ورنہ اس آیت جواب ہے تھا کہ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے جنوں کے قول کے طور پر نقل کئے ہیں

معاذ اللہ تعالیٰ سے قرآن مجید میں کسی جگہ ان الفاظ کا نقل نہیں کیا گیا۔





کی ائمہ کی تکذیب کبھی بے اثر نہیں ہے۔

**تعلیص (۲۰) :** یہ ہے کہ ایسی احادیث جو شیعوں کے نزدیک ان کے اپنے طریقے کے مطابق صحیح الثبوت ہیں۔ اگر سورتفاق سے ان روایات کا مضمون اہل سنت کے مذہب سے موافقت کر جائے تو وہ روایات ان کے نزدیک ناقابل عمل ناقابل قبول بلکہ نظر انداز کر دئے جانیکے قابل ہیں اس لیے اس صورت میں اہلسنت کی موافقت کا کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً مذہبی و منی کے جنس ہونے کی روایات یا ان کے نکلنے سے وضو ٹوٹ جانے روایت اور سجدہ سہو کی روایت کہ ابو جعفر طوسی وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور بڑے تالاب میں غسل کی روایات جنکا ذکر ابن المعلم نے کیا ہے۔ اور ڈھیلے کے بعد پانی سے استنہار خود ان کے اقرار سے سنت یہ غیر ہے جسکی تصریح صاحب الکامع نے کی ہے۔

ان کے شیخ الطائف نے ایک قاعدہ اور اصول مقرر کیے کہ کہیں کی بعض روایات یا اس کے شیخ محمد بن نعمان کی روایات یا شیخ الشیخ محمد بن بابویر قی کی روایات یا خود شیخ الطائف نے جن روایات کی تصحیح کی ہے جب ایسی روایات پر عام لوگ عمل کرنے لگیں تو ان کو متروک فعل سمجھ لینا چاہئے۔

معلوم نہیں یہ اپنے دوسرے ہمزاد اہل سنت سے کہاں کہاں بھاگیں گے۔ اور ان سے بچنے کیلئے کہاں کہاں ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اجزائے کلمہ (دینا و عقیدہ) اور الفاظ قرآن کے اثر سے ان کے دل میں ہلچل ہو رہی ہے۔ مثلاً جسن، جستن، فاطمۃ الزہراء (رضی اللہ عنہا) کے لئے نام رکھ کر کرب اہل سنت کی موافقت سے جان چھڑائیں گے۔

ایک دوسرا اصول اور قاعدہ باتفاق انکے ہاں یہ بھی مقرر ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو روایات ہوں تو ان میں سے جو روایت اہل سنت کے موافق ہو، اسکے اہل سنت پر عمل کرنا چاہئے کیونکہ شد و بدایت اسی میں ہے۔  
تعمد سب (۲۱) : ان کی بہت سی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اہلسنت یہود و نصاریٰ سے بہت گستاخ ہیں۔ ان کے بدن سے کوئی چیز چھو جائے تو اسے دھونا چاہئے انسانوں کو جنس اور گندہ کہنے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ انسانی پاخانہ بھی ان کے ہاں جنس نہیں اس سے بدن لیتھرا ہوا ہوتا ہے بھی اگلی نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ ٹھیک ہے یہ اہل سنت کے ہاتھ نہ لگائیں مگر ان کے پاخانہ سے مستفیض ہوتے رہیں کہ وہ تو ان کے نزدیک جنس نہیں! پاک ہے۔

**تعلیص (۲۲) :** ہر کام مثلاً کھانا پینا پہننا، سوار ہونا، اٹھنا، بیٹھنا وغیرہ بھائے بسم اللہ کے الیکر و عمر رضی اللہ عنہما پر لعنت سے شروع کرنا چاہئے۔ وہ اسے مبارک اور بابرکت خیال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نام کا ذکر کبھی مع لعن کے۔ اسے بطور طبیعت جلائیں اور ہمارے مریض کو اسکی دھوئی دیں تو وہ بخار سے شفا پائے گا۔

ایک بات یہ کہتے ہیں کہ جب کسی کھانے پر شتر مربران بخود اسمائے مبارکہ اور لعن کر کے دم کر دیں تو اس کھانے میں بہت برکت ہو جاتی ہے۔ ہدایت دراصل یہ ہے کہ جو خود لعنتی ہو اسکی لعنت قوبلہ اثر ہوتی ہے۔ یہ ان معزز و مقدس بزرگوں کے اسماء مبارکہ کی تاثیر ہے کہ مریض شفا یاب ہوتے اور کھانوں میں برکت ہوتی ہے

اور یہ اتنا بڑا فضل و اعزاز ہے کہ لعنتی لوگ یہ خود بخود محسوس طور پر اس کے اقرار پر مجبور ہوئے۔ انہیں یقین کرنا چاہیے کہ جب وہ ان اسامہ مبارک کے ساتھ لعنت چسپاں کرتے ہیں تو لعنت تو لعنتی کو دیکھ کر اس سے چمٹ جاتی ہے اور اسامہ مبارک پاک و صاف رہ جاتے ہیں۔ اور اپنا صبیح اثر دھکتے ہیں۔ (ن)

کافی گنتی میں یہ مرقوم ہے کہ خدا کے نزدیک عورتوں میں بہترین نام "حمیرا" ہے۔ اور یہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لقب ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی لقب سے مخاطب فرماتے تھے۔ مگر لوگ ابولہب کی بیوی کو برا نہیں جانتے جسکی برائی اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل فرمائی (اشیاء اسلیکے کہ آجکل ابولہب کے مشن کے وارث بھی ہوں)۔

ان کے ہاں یہ روایت موجود ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے لڑکوں کے نام ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) رکھے تھے۔ اور یہ بھی بالیقین معلوم ہے کہ باپ پر بیٹوں کا یہ حق ہے کہ وہ انکی نیک اچھے نام رکھے پس جب ابوبکر و عمر و عثمان میں کوئی برائی نہیں تو صدیقہ کا لقب کب برا ہو سکتا ہے۔ اگر معاملہ جناب امیر سے علوت کا ہے تو جناب صدیقہ ان تینوں حضرات سے بڑھ کر تو مخالف نہیں تھیں۔ اور پھر لقب کا ترجمہ اختصاص میں نام سے کتر ہے کیونکہ تعین و تشخیص کے لیے وضع اصلی میں علم کا ہی اعتبار ہے لقب تو دراصل صفات سے ہوتا ہے اور غلبہ استعمال سے اختصاص پیدا کر لیتا ہے اور ظاہر ہے کہ جو چیز بالذات مخصوص ہو وہ مخصوص بالعرض سے زیادہ قوت والی ہوتی ہے (جہاں بطور لطیفہ دو بائیں ذہن نشیں ہو جائیں تو کیا مضافہ اول تو یہ شیعہ چونکہ اپنے لڑکوں کا نام مہموما۔ ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) نہیں رکھتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ نام رکھے تو شیعہ ان کے پیرو نہیں رہے۔ دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہ نام اچھے شمار ہوتے ہیں۔ تب ہی اس نے برے لڑکوں سے یہ توفیق ہی سلب کر لی کہ وہ ان اچھے اور بابرکت ناموں کا کبھی فیض ہی حاصل نہ کر سکیں۔ اور انہیں کبھی یہ توفیق نہ ہو تو اپنے لڑکوں کے ایسے بابرکت نام رکھ سکیں۔ (ن)

تعصب (۲۳)۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر طعن کی طرح جناب حفصہ رضی اللہ عنہا پر طعن کو بھی عبادات بلکہ فرائض بنیوقت میں شمار کرتے ہیں بعد ادا ایسی بیجا کاہ و دیگر ورد و وظائف کے مقابلہ میں اسکے ورد کو بہترین و طیفہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا سے کوئی ایسا امر صادر نہیں ہوا جو انکی بدگوئی کا سبب اور اسکا یہ خود بھی اقرار کرتے ہیں کہ وہ کوئی گناہ نہیں رکھتیں سچو اسکے کہ وہ حضرت فلق اعظم رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی تھیں۔ حالانکہ ولاخند وازدہ و ذرا خری۔ اسکے صریح خلاف ہے اگر لی کہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے لیے یہی سبب موجب طعن ہے تو تعجب ہے جناب محمد بن ابی بکر کو اسی طرح کی نسبت رکھتے ہوئے ان لوگوں نے کیوں معاف کیے رکھا۔ اور ان پر لعن و طعن کیوں نہیں کرتے اگر یہ کہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت و صحبت ان سے حق میں مانع لعن ہے۔ تو بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت اور تعلق زوجیت حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کیوں مانع طعن نہیں ہوا۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ تو جناب رتائب صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق و قرب و صحبت کے سبب ہی معزز و مہترم تھے۔ اس لیے آپ کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق زیادہ قابل لحاظ ہونا چاہیے تھا۔



تعصب (۲۴) :- اس فرقہ کے ایک نابکار شیخ مقداد نامی نے الزام لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی والدہ سے فعل شنیع کیا تھا۔

حالا کہ شریف مرتضیٰ نے "تذیب الانبیاء والائمة" نامی کتاب میں اور دوسرے علماء امامیہ نے قطعی طور سے حکم لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم ظاہری شریعت کی پاسداری اور زہد دین و تقویٰ کے امور کو شائع کرنے اور رواج دینے کا بہت اہتمام کرتے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ اس میں کوئی نامی کے سبب منصب امامت کی لیاقت مجروح نہ ہو اور لوگوں کی نظروں سے نہ گرجائیں خصوصاً عمر رضی اللہ عنہ کو اس معاملہ میں بڑی کد و کاوش رہتی اور بہت احتیاط و پرمیزیہ نظر رہتا۔

تعصب (۲۵) :- یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بلکہ تمام اہمات المؤمنین رضی اللہ عنہن کے طلاق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تھا کہ جب چاہیں طلاق دیدیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ازواج مطہرات کے طلاق کا اختیار بنایا تھا۔ آپ اس مسئلہ کو دوسرے کے سپرد کیسے فرما سکتے تھے ارشاد باری ہے :-

لَا يَحِلُّ لَكَ النَّسَاءَ مِنْ بَعْدُ وَلَا أَنْ تَبَدَّلَ بِهِنَّ مِنْ أَزْوَاجٍ وَلَوْ أَهَبَتْ خُسْفَىٰ

اے کیلیجان عورتوں کے بعد نہ کوئی اور حلال ہے۔ اور نہ ان کا تبادلہ دوسری زوجات سے گو آپ کو ان کا حسن

بھلا کیوں نہ لگتا ہو۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پابند فرمایا گیا کہ نہ مزید کوئی نکاح فرمائیں گے اور نہ ہی موجودہ ازواج میں سے کسی کو الگ کر کے ان کے بدلے دوسری بیوی لائیں گے۔

ازواج مطہرات کو یہ فضیلت و عزت اس لیے نصیب ہوئی کہ انہوں نے اپنے حق اختیار کو استعمال کرتے ہوئے دنیا کو خیر باد کہہ کر آخرت کو قبول کر لیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و وفاقت کو دنیاوی عیش و سبب سامان اور کرامانی کے مقابلہ میں پسند کیا تھا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے بھی یہ جاہلکان کو دنیا و آخرت میں پیغمبر کی رضا سے جدا کر دے اور پیغمبر طلاق کی تکمیلی سے انہیں نا آشنا رکھے۔ چنانچہ آیت تحریر کے ذیل میں خود شیعی تفاسیر میں ان کی ثابت قدمی مذکور و مسطور ہے۔ اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ آثار و اختیارات میں تمام ازواج مطہرات حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو سبقت نصیب تھی۔ اس لیے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو طلاق دیتے یا کسی کو اس کا اختیار دیتے۔

اور اگر آپ ایسا اختیار کسی کو سپرد فرماتے بھی تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ۔ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات تو وہ طلاق عمل میں آئی نہیں۔ اور وصال کے بعد وہ کوئیل و تفویض کا عدم ہو گئی۔ اس لیے کہ سارے فرقہ کے اجماع کے مطابق موکل کی وفات کے بعد وکالت باطل ہو جاتی ہے اور جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے برسر پر غاش تھیں اس وقت آپ طلاق کے مالک نہ تھے۔ اور پھر بھی ظہر ہے کہ وفات کے بعد طلاق دینے کے معنی ہی نہیں۔

اس فرقہ کی بنیاد اور شرطلہ جو وہ ہیں۔ کذب و افتراء تو صحت و تعصبات پر ہے اس لیے نہ ان کے تعصبات

کی کوئی حد ہے اور نہ وہ کبھی رک سکتے ہیں۔ ہر دور اور ہر زمانہ میں مناسب احوال ان میں تبدیلی و اضافہ ہوتا ہی رہے گا۔ ہم کہاں تک ان کا تعاقب کر کے کھوج لائیں گے۔ اس لیے جو کچھ ذکر کیا جا چکا اسی پر اکتفا کرتے ہیں ہم نے تینوں فصلوں میں بطور نمونہ ہی پیش کیا ہے۔ پورے تعصبات کا احاطہ نہیں ہو سکا ہے۔

## تیسری فصل

### شیعی ہفتوات

ہفتوا (۱) : یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ کا کام دین و مذہب کا چھپانا ہے۔ انہوں نے پوری زندگی تقیہ میں بسر کی ہے۔ کسی کو بھی مذہب و دین واضح طور پر نہیں بتایا۔

یہ ہفتوا چھوڑتے وقت وہ یہ بھول گئے کہ ایسا ہے تو سب انبیاء کی تبعثت اور ائمہ کے تقرر سے حاصل کیا ہوا۔ یعنی کچھ بھی نہیں۔ دنیا ان کی آمد سے پہلے بھی اندھیرے میں تھی ائمہ کے بعد بھی اندھیرے میں رہی۔

در اصل اس باطل خیال کی بنیاد اس تخیل پر ہے کہ ہر صاحبِ حرم، یا ہر طالعِ آزاد، جو ایک سلطنت کا علم بلند اور دوسری کا سرنگول کرنا چاہتا ہے۔ وہ اپنے ارادوں کو راز رکھتا، اور اپنی تدبیروں کا کسی کو پتہ نہیں گننے دیتا اور کج فطرت لوگ ایسے ہی لوگوں پر انبیاء و ائمہ کو قیاس کر کے مذکورہ غلط و باطل تصور و عقیدہ گھڑنے کے مرتکب ہوئے۔ ذرا سا بھی غور کریں تو پتہ چل جائے گا کہ بنی کو مبعوث اور امام کو مقرر کر کے ان کو اخفاءِ راز کا مکلف بنانا ایسا ہی ہے کہ کسی کو قاضی شہر مقرر کر کے بابت کر دیا جائے کہ کسی سے بات کہو، اد کسی کی فریاد سنو، اد کوئی فیصلہ دے تو ایسے تقرر کو ایک نادان اور بچہ بھی کھیل سمجھتا اور مذاق اڑائے گا اور بظاہر یہ فعل بے قوفی سمجھا جائے گا اور ایسا کرنا تبعثتِ بنی اور تقیہ نام کے سلسلہ خلاف ہے۔ اگر انبیاء اور ائمہ حکمِ خدا کے بجائے اپنی مرضی سے یہ تقیہ کرتے ہیں تو وہ عاصی اور گنہگار اور تارک۔ واجبِ قرار پائیں گے اور بھرِ عصمت کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہے گی۔

خلاصہ کلام یہ کہ بھوت بولنا، نفاق اختیار کرنا، انبیاء و ائمہ کی شان کے خلاف ہے اور ان بزرگ و محترم و مقدسِ جسدِ سریل کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں ان بری خصلتوں کو اپنا شعار بنائے رکھیں۔ اور لوگوں کو ہدایت و رہنمائی کے بجائے دھوکہ دیں اور گمراہ کریں اگر ممکن کریں وہ مخالفین اور معاندین کی طرف سے ان کو کئی اندیشہ یا خطرہ بھی ہوتا ہے تو بھی کلمہ حق کہنے سے باز نہیں رہتے۔ انہی حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی شان میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

يَسْتَعِزُّونَ بِمَسَالِكِ اللَّهِ وَيَعْتَوُونَ وَلَا يَخْشَوْنَ  
أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكُنِيَ بِاللهِ حَبِيبًا  
اللہ کے پیغامات کی تبلیغ کرتے ہیں اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے اعلیٰ مگر اللہ کو اللہ ہی کافی ہے۔

اگر ان معنویتوں کے کہنے کے مطابق انبیاء تقیہ کیجے ہوئے ہوتے تو کفار کی طرف سے اذیت کیوں برداشت

کرتے، مار پیٹ، کالم کھنچ، بے عزتی، جہ حرمتی، جلا وطنی ان کے ہاتھوں کیڑ بھگتے۔ جبکہ عام مسلمانوں کے لیے فرمایا گیا، ”کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ تم جنت میں بغیر اپنے سے پہلوں کی طرح تکلیفوں اور اذیتوں کو برداشت کئے بغیر جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ وہ تکلیف اتنی سخت تھیں کہ بنی اور ان کے ساتھی یہ کہنے لگے تھے کہ اللہ کی نصرت و مدد آخر کب آنے کی“۔ تو انبیاء و ائمہ کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہئے۔

اور اس مفہوم کی تائید اس پر توہم ہے کہ آیت **إِنَّ الْكُفْرَ كُفْرُهُ** اللہ انکاف کڈ میں ”انکاف“ سے مراد وہ ہے جو تقیہ میں سب سے بڑھا ہوا ہو۔ ان کے مفسرین نے ان الفاظ کی یہی تفسیر کی ہے (گو یا انہوں نے دوسروں کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے ہاں کے انکاف کو منافق اعظم کہہ جانے کا براہین مانیں گے کیونکہ شیعوں سے قطع نظر پوری دنیا کے نزدیک تقیہ و عناق ہم معنی ہیں۔ ن) اور اس تفسیر کے موجب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ و حضرت زکریا علیہما السلام اور جناب حسین رضی اللہ عنہ جنہوں نے بالاجماع تقیہ نہیں کیا خدا کے نزدیک کرامت و بزرگی نہ رکھتے ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جتنے بھی منافق تھے وہ بزرگی و کرامت کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا بُتَاتَانِ عَظِيمٌ**۔ (ناظرین یہ یاد رکھیں کہ خدا کے ہاں جناب حسین رضی اللہ عنہ جو کرامت و بزرگی بھی رکھتے ہوں مگر شیعوں کے نزدیک تقیہ نہ کرنے کی وجہ سے کوئی عزت و حرمت نہ رہ گئی تھی۔ اور کوفہ کے شیعوں نے اس کا عملی ثبوت دیا۔ خطوط کی ترسیل سے لیکر کارگاہ شہادت کی تاریخ کا مٹا لٹا کر جانے کو ہر جگہ شیعہ آپ کو گھیر گھاڑ کر کشاں کشاں اودھکاتے ہوئے مقتل تک لے جاتے نظر آئیں گے جہاں پہنچا کروہ خود منہ پھیر کر دھڑوں سے سازش کے دام کھرے کرتے پہنچ گئے۔ آج یہ جتنے جاہل مرتضیٰ جوڑ لیں، روز قیامت بہت قریب ہے انشاء اللہ خون حسین کے ایک ایک قطرہ کان کو حساب دینا ہی ہوگا۔ کیونکہ قاتلان حسین میں سب سے سب سے مرتے بھی ہیں۔ ن)

اور تقیہ کے وجوب اور اسکی خوبوں کے سلسلہ میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جو کچھ روایت کرتے ہیں وہ سب جھوٹ من گھڑت اور افتراء۔ جناب صادق اس قسم کی بغوات کو جائز ہی نہیں سمجھیں گے چہ جائیکہ وہ اسے واجب قرار دیں۔ اور اپنے جد امجد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی مخالفت فرمائیں گے۔ نہج البلاغہ ان کی اصح الکتاب ہے اور متواتر بھی۔ اس میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی نص صریح بایں الفاظ موجود ہے۔ **عَلَيْكُمْ شَأْنُ الْإِيمَانِ إِيَّاكُمْ الْقَوْلُ حَيْثُ يَصُورُ عَلَى الْكُذْبِ**۔ (جب جھوٹ کے مقابلہ پر سچ بولنا نقصان کا سبب ہو، اس وقت سچ بولنا ایمان کی علامت ہے) یہ نص بتاتی ہے کہ تقیہ کرنے والا ایمان ہی نہیں رکھتا۔

**أُولَئِكَ يُؤْتَوْنَ أَجْرَهُمْ مِمَّا بَدَلُوا** | وہ اپنے صبر کی وجہ سے دوبرا اجر دے جائیں گے۔ کی تفسیر بھی یہ تقیہ ہی سے کرتے ہیں کہتے ہیں کہ تقیہ ہے اور اسکا اظہار سینہ بے حالانکہ اس سے پہلے کی آیت صاف طور پر اظہار پر دلالت کرتی ہے **وَإِذَا أَيْتَلَىٰ عَلَيْهِمْ قُلُوبُ الْأَمَانَةِ**۔ آخر تک۔ پھر تقیہ میں صبر کی ضرورت بھی تو نہیں۔ یہ تو بلا مشقت حسب دلخواہ مال اڑانا اور عیش کرنا ہے۔ کیونکہ تقیہ میں تو بہر دم بہر حال سرسرا موافقت و اتحاد اور تسلیم و رضا ہے، نہ مخالفت نہ عناد پھر بھی صبر کی کھالی کہاں



اور کیسے پیش آسکتی ہے۔

کذب افزا راکی گھٹی کا جز نہ ہوتا تو شاید ان کو توفیق مل جاتی کہ اپنے ہی فرقہ کی کتابوں میں مندرجہ تفسیر کو باطل کرنے والی منہ بولتی روایات ہی کا مطالعہ کر لیتے جو کسی اوسے نہیں اہل بیت کرام رحمہم اللہ سے مروی ہیں ان میں ایک وہ روایت ہے جو جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور رضی نے منہج البلاغہ میں ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ کی قسم میں ان کے مقابلہ میں تنہا آؤں اور وہ اتنی کثیر تعداد میں ہوں کہ زمین ان سے پیٹی پڑی ہو تو بھی ان کی پہلو ہ نہ کروں نہ ان سے دہشت کھاؤں۔ میں ان کی گراہی سے بھی ناخبر ہوں اور اپنی ہدایت سے بھی۔ مجھے اپنی طرف سے نیز اپنے رب کی طرف سے ہدایت کا یقین ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے اچھے اجر اور ملاقات کا امیدوار ہوں اور منتظر بھی۔

پس جو شخص تنہا ہوتے ہوئے دشمن کے اتنے بڑے لشکر سے جس نے زمین کا چہرہ بھر رکھا ہو نہ دس نہ ان سے دہشت زدہ ہو۔ بلکہ اللہ کی ملاقات کا منتظر اور امیدوار غایات و کرامات ہو۔ ایسے شخص کی زندگی و موت کے معاملات میں تفسیر کی گنجائش اور اس کا امکان کہاں پایا جاسکتا ہے۔ پھر تفسیر بغیر خوف کے نہیں ہوتا۔ اور خوف دو طرح کا ہوتا ہے۔ اول جان کا خوف اور اگر کرام کو یہ خوف بالکل نہیں ہوتا۔ اسکی دو وجوہ ہیں پہلی تو یہ کہ ان کی موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے۔ بلکہ میں نے کافی میں یہ مسئلہ ثابت کیا ہے اور سارے ہی امامیہ کا اس پر اجماع ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اگر کوہ کان و مالکون کا علم ہوتا ہے۔ گویا وہ اپنی موت۔ اس کی کیفیت و وقت سے ناخبر ہوتے ہیں اور اس کا تفصیلی علم رکھتے ہیں۔ لہذا وقت سے پہلے جان کا خوف ان کو کیوں ہوئے گا۔ دوسرے خوف۔ بدنی یا روحانی ایذا کی مشقت کا ہوتا ہے۔ اور ان تکالیف کو برداشت کرنا اور گوارا کرنا ہمیشہ نیکو کاروں کا طریقہ اور طرہ اختیار رہا ہے انہوں نے اوامر الہی کے امتثال میں تکلیفوں کو گوارا کیا ہے۔ جابر اور قاسم بادشاہان وقت اور فرامین زمانہ سے مقابلہ کیا ہے اگر اس معاملہ میں بزدلی دکھائیں، اور عبادت و مجاہدہ میں مشقت کا تحمل گوارا نہ کریں تو وہ نیکوں ہی کے شمار میں نہیں آسکتے چہ جائیکہ وہ نیکوں کے امام شمار ہوں لہذا ان کیلئے کسی طرح بھی تفسیر ثابت و جائز نہ ہوا۔

پھر اگر بقول شدید تفسیر جائز یا واجب ہوتا۔ تو شیعوں کے گمان کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت میں چھ ماہ کا توقف کیوں کرتے اتنے عرصہ بیعت سے رکے رہنا تو مصلحتاً طلال و ناخوشی کا اعتبار ہے (جو تفسیر کی نفی ہے) سب کے ساتھ بیعت ہی کر لیئے۔

تیسری روایت جو تفسیر کو باطل ٹھہراتی ہے۔ عباسی نے زرارہ بن امین سے اس نے ابی بکر بن حزم سے روایت کی ہے۔ قَالَ لَوْضَاءُ جُلٍّ وَ مَتَّحَ عَلَى حَقِّهِ فَدَخَلَ الْمَسْجِدَ وَ صَلَّى فَمَاءٌ عَلَى فَوْجِجَاءَ وَ شَبَّاءُ فَقَالَ وَ بَلَدٌ نَصَلْتِي عَلَى غَيْرِ وَصْوَةٍ فَقَالَ امْرُؤٌ فِي عُمْرَيْنِ الْعَطَاشِ فَآخَذَ بِمِدْبَةٍ فَأَنشَأَ بِهَا إِلَيْهَا رَجُلٌ قَالَ أَنْظِرْ مَا يَقُولُ هَذَا هَكَذَا وَ رَفَعَ صَوْتَهُ عَلَى عُمَرَ فَقَالَ أَنَا أَحْمَدُ بْنُ إِسْدَلَاتٍ۔

کہا کہ ایک شخص نے وضو کیا موزوں پر مسح کیا اور مسجد میں اگر نماز ادا کی اتنے میں جناب علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو اسکی گدی دلوچ کر فرمایا ارے تیرے اس ہر بغیر وضو کے نماز پڑھتا ہے۔ اس نے کہا مجھے تو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حکم دیا تھا آپ نے اسکا ہاتھ پکڑا اور اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لا کر کہا دیکھئے یہ آپ کے بارے

میں کیا کہتا ہے۔ اور انداز تھا طلب کر جنے بیوئے جیسا تھا  
حضرت موسیٰ الزہدی نے فرمایا ہاں میں نے اسے یہی کہا تھا  
اب یہاں تفریق کہاں رہا۔ جب غلط کار کو گدھی سے دھج لیا اور غلیظ وقت پر گرجن برس لیے تو تفسیر رخصت ہو گیا۔  
چوتھی روایت شیعوں کے مقتدا اور بیخ البلادہ کے شاعر راوندی کی ہے۔ جسے اس نے اپنی کتاب جرائع الخیال  
میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

أَنَّ عَلِيًّا بَلَغَ عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ كُتِبَ إِلَيْهِ  
فَمَا سَتَقَبَلَهُ فِي بَعْضِ مَرْكَاتٍ بِسَاتِيَةٍ لِلدِّينِ  
وَفِي يَدِ عَلِيٍّ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ لَقَدْ كُنْتُ  
وَكُنتُ لِيُشْفِي فَقَالَ إِنْ رُبَّ عَلِيٍّ مَلَعْتُ فَقَالَ  
عَلِيٌّ إِنَّكَ لَمُعْتَابٌ ثُمَّ رَمَى بِالقَوْسِ عَلَى الْأَرْضِ  
فَإِذَا هُوَ لَعَبَانٌ كَالْبَعِيرِ فَأَخْبَرَنَا وَقَدْ أَقْبَلَ عُمَرُ  
عُمَرُ لِيُتَلَعَهُ فَقَالَ عُمَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ لَمْ يَأْتِ  
بَعْدَ مَا فِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْرَأُ السُّورَةَ فَتَقَرَّبَ  
إِلَى الشَّعْبَانِ فَعَادَتْ الْقَوْسُ كَمَا كَانَتْ فَصَفَى إِلَى  
يَلِيهِ فَقَالَ سَلْمَانٌ فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلِ فَكَلَمَ  
عَلِيًّا فَقَالَ يَهْدِي إِلَى حَسْرَاتٍ حَمِيلَ إِلَيْهِ  
مِنْ نَاحِيَةِ الْمَشْرِقِ مَالٌ وَقَدْ عَزَمَ أَنْ يَخْبِئَهُ  
فَقُلْ لَهُ يَقُولُ لَكَ عَلِيٌّ أَخْرِجْ مَا حَمِيلَ إِلَيْكَ مِنَ  
الْمَشْرِقِ فَفَرَّقَهُ عَلَى مَنْ هُوَ لَهُمْ وَلَا تَحْبِسْ  
فَأَفْضَحَكَ قَالَ سَلْمَانٌ فَصَفَيْتُ إِلَيْهِ وَأَدَيْتُ  
الرِّسَالَةَ فَقَالَ أَخْبِرْنِي عَنْ أَمْرِ صَاحِبِهِ مِنْ أَيْنَ  
عَلَيْهِمْ فَقُلْتُ فَعَلْتُ بِخِيَالِي عَلَيْهِمْ مِثْلَ هَذَا  
فَقَالَ يَا سَلْمَانُ أَقْبِلْ مَعِيَ مَا أَقُولُ لَكَ مَا  
عَلَيْكَ إِلَّا سَاحِرٌ وَإِنِّي لَسَتُ بِمِنْ يَدِكَ وَالْقَوَابِ أَنْ  
تُعَارِبَ قَبْلَ وَتُصَيِّرَ مِنْ جُمْلَتِنَا قُلْتُ لَيْسَ كَمَا  
قُلْتُ وَلَكِنَّهَا وَرَثَ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ مَا قَدَرْتُ  
مِنْهُ وَحِينَئِذٍ كَرِهْتُ مِنْ هَذَا فَقَالَ إِنْ رَجِعَ إِلَيْهِ  
فَقُلْ السَّلَامُ وَالطَّلَاعُ لِأَخِي فَإِنَّهُ جَاءَهُ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ  
أَحَدُ ثَلَاثٍ عَمَّا جَرَى بَيْنَكُمْ فَأَقْبَلْتُ أَنْتَ

حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو خبر ملی کہ حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ ان کے شیعوں کے پاس میں کچھ کہتے ہیں مدینہ کے  
بغات کے راستہ میں آپ دونوں کا آمناسا مناسا ہو گیا  
اس وقت حضرت علیؑ کے ہاتھ میں کمان تھی آپ نے  
کہا اے عمر (رضی اللہ عنہ) مجھے اطلاع ملی ہے کہ تم میرے  
شیعوں کے متعلق کچھ کہتے رہتے ہو جواب میں حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے علی (رضی اللہ عنہ) اپنے منہ  
کے سر پر رحم کرو۔ اس پر علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اچھا  
تم اس درجہ تک پہنچ چکے ہو۔ اور اپنی کمان زمین پر ڈال  
دی جو فوراً اڑھا ہوا سرزنش کھولے ہوئے عمر کو کلنے لگی  
ان کی طرف پسلی۔ اس پر عمر چلائے خدا کے لیے اے اللہ  
اب میں تمہارے کسی معاملہ میں دخل نہ دوں گا اور ان کے  
آگے گڑا کر دے گا۔ پس علیؑ نے اڑھ پڑا ہوا تھوڑا تو  
وہ کمان بنگئی۔ اس کے بعد جناب عمر رضی اللہ عنہ اپنے  
گھر لوٹ گئے سلمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رات ہوئی تو  
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجھے طلب کیا اور فرمایا عمر رضی اللہ  
عنہ کے پاس جاؤ مشرق سے ان کے پاس مال آیا ہے  
جسے وہ ہفتم کرنا چاہتے ہیں لہذا ان مجھے کہو کہ علیؑ  
کہتے ہیں جو مال مشرق سے آیا ہے نکالو اور تقاریر  
میں اسے بانٹ دو اسے دہانے کا خیال نہ کرو ورنہ میں نہیں  
ذلیل کروں گا۔ سلمان کہتے ہیں میں ان کے پاس گیا اور  
جا کر یہ پیغام پہنچایا۔ وہ کہنے لگے تم یہ تو بتاؤ کہ تمہارے دوست  
کو اس مال کی خبر کیسے لگی۔ میں نے کہا ان سے ایسی بات  
کہاں چھپ سکتی ہے تو کہنے لگے سلمان! ایسی بات مان لو

أَعْلَمُ مِنِّي فَتَكَلَّمِيكَ مَلَجَرِي  
بَيْتًا فَقَالَ إِنَّ رُغْبَ نَعْمَانٍ فِي  
قَلْبِهِ إِلَّا أَنْ يَمُوتَ ....

حاصل تو ایک جادوگر میں میرا تمہارا ہے ہرے میں یقین  
ہے اور مناسب بھی یہی ہے کہ تم ان سے جدا ہو کر ہم میں  
آلو، میں نے کہا جیسا آپ خیال کرتے ہیں معاملہ ایسا نہیں  
ہے ان کے بارے میں آپ نے جو طوطا حقد کیا وہ وہ اسرار  
نبویہ میں جو انہیں ورثہ میں ملے ہیں، اور ان کے پاس تو اس  
سے بھی زائد ہے۔ حضرت مولوی رحمہ اللہ نے فرمایا اچھا  
ان کی طرف واپس جاؤ اور ان سے کہو کہ میں نے آپ کا حکم سنا  
اور مانا۔ پسند میں جناب علی رضی اللہ کے پاس واپس آیا  
تو آپ نے پوچھا کہ جو باتیں عمر رضی اللہ عنہ سے ہوئیں  
سنائیں۔ میں نے کہا آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں  
پھر آپ نے وہ تمام باتیں دہرا دیں جو بارے درمیان  
ہوئی تھیں اور آپ نے یہ بھی کہا کہ اگر ڈرے کا خوف  
مرنے دم تک ان کے دل میں رہے گا۔

اس روایت میں تفسیر کی گروہن ماری گئی ہے۔ اور خوب دل کھول کر اس کی بیخ کنی کی گئی ہے۔ پسند اس سے  
معلوم ہوا کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کے عہد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے جن اُمور پر سکوت  
عمل میں آیا مثلاً قصر فداک، اور جناب ام کلثوم رحمہما اللہ کا نکاح وغیرہ وہ مفسر اس بنا پر تھا کہ آپ کے نزدیک  
وہ درست تھے۔ اور آپ انہیں پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ورنہ انکار و تنقید کی پوری طاقت رکھتے تھے۔  
اگر انکار کی طاقت رکھتے ہوئے شریعت کی منع کردہ باتوں پر سکوت فرماتے اور سستی برتتے تو فاسق نہ ہو جاتے۔  
بلکہ ذخیرۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بارے میں اگر اس تمام اقتدار کے باوجود سستی یا رواداری سے  
کام لینے کو کوئی ایسی برائی تھی جو لازم نہ آتی۔ اور کچھ نہ سہی اسکی وجہ سے منصب امامت کی لیاقت سے نو  
میلوں دور جا پڑتے۔

چنانچہ ایک دوسرے کو فی منوع و ناگواری چیز سامنے آئی، یا علم غیب سے معلوم کیا تو اتنے شدید مفسد سے کام لیا۔  
ظالموں کے سخت ترین الشان عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے جبکہ کسی کا لحاظ نہ تھا اس قدر خائف ہو گئے۔  
پسند معلوم ہوا کہ متوکی حرمت، مہنت تراویح کا اجراء و رواج یا ناخوش و غناہم کی تقسیم، عمال کا تقریر، اور  
دوسرے مہبات خلافت ان سب کو آپ پسند فرماتے تھے، ورنہ تو جہنم ابرو کے ایک اشارے سے سارا  
کارخانہ خلافت ڈگر پر ہر کر سکتے تھے۔ کسی لاؤ و لشکر۔ اموان و الفصار کی بھی مطلق ضرورت و حاجت نہ تھی  
وہ ایک بے تیر کی ایک گمان ہی کافی تھی۔

عبداللہ فاروقی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کے سکوت۔ اور دین و خلافت کے ظاہری امور میں موافقت کی  
جو وہ کتب امامیہ میں لکھی گئی ہیں کہ آپ بے لیس، لاپارہ، ذلیل و بے مقدس تھے۔ مقابلہ کی طاقت نہیں



رکتے تھے۔ ایسی وجہ ہیں کہ اول تو آپ کے یہ باتیں شایان شان نہیں۔ دوسرے اماموں کی یہ وہابی تباہی بکواس کے سوا کچھ نہیں۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ عہدِ ستھین میں بڑے معزز اور بڑے لائقِ احترام رہے۔ دونوں حضرات کے مشیر و فرخوارہ رہے۔ اور ملتِ حنیفیہ پر قائم رہے۔ ان کے دوستوں، ساتھیوں اور خلفائے ان کو کبھی بے مقصدت، بے بس، لاچار اور بے قدر نہیں سمجھا۔ ہمیشہ ان کے شایان شان برتاؤ کیا۔ یہ تو شیعہ ہی ہیں جنہوں نے اول سے آپ کو اپنا اذکار، سمجھا۔ اور ان کی حقیقی محبت و عزت نہیں کی۔ ان سے تقیہ جیسی ذلیل حرکت منسوب کر کے ان کا سارا وقار، دبدبہ اور عزتِ مذاہب میں ملا دی۔

ان سے تقیہ منسوب و ثابت کرنے سے دراصل اہل بیت کیلئے ایسی باتیں لازم آتی ہیں جو انکی طہرتِ عزت و وسب میں خلل انداز ہوتی ہے۔ مثلاً اپنی بیٹی کا فحشہ کی طرح میں دینا یا اپنی تمام بہنوں، بیٹیوں کو کفار کے حوالہ کرنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان حضرات کو وہ مقصدت و قوت حاصل تھی کہ اس کا دفاع کر سکتے۔ اور ایک معجزہ دکھا کر ایسے حضرات کو چشمِ زدن میں ذلیل کر سکتے تھے۔

المہنت اور کتب شیعہ میں باتفاق تو اتنے سے یہ بات ثابت ہے کہ جناب امیر و اہل بیت رضی اللہ عنہم نے خلفاء ثلاثہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے فروع فقہیہ کے بہت سے مسائل میں اختلاف کئے ان سے بحث و مناظرہ کیا۔ لیکن اس مخالفت یا مناظرہ کی بنا پر کسی ایک نے بھی صراحتاً تو کیا اشارہ و کنایہ میں بھی انکو ملعون نہیں کیا انذا وہی تو بہت دور کی بات تھی۔ اس سے بھی تقیہ باطل ہوا۔ کیونکہ بعض مسائل میں واقعہ کا اظہار ہونے کے باوجود کوئی ضرر نہیں پہنچا۔ گویا ثابت ہو گیا کہ اظہار کی قوت موجود تھی اور نقصان کا خوف معدوم۔

اور اگر تقدیر مانا جائے تو وہ یا خدا کے حکم سے ہوگا۔ یا بغیر حکم خدا ہوگا پہلی شق میں ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ حکم نہیں کیونکہ ایک کام کا حکم دینا اور پھر اس کے خلاف کا امر صادر کرنا۔ تو حکمت و دانائی کی جگہ غایت و حماقت لگتا ہے اور اگر شق ثانی ہو۔ یعنی بعض لوگوں کی انذارسانی کے ذریعے تقیہ ہو تو انہما و اہل بیت جیسے داعیانِ حق پر بزدلی، ہستی اور بے صبری تھوپنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ باتیں ظاہر کرتی ہیں کہ ایسے شخص میں امامت کی لیاقت نہیں۔

سارا قرآن جماد کی مشقتوں پر تحمل اور مصائب پر صبر کی تلقین سے بھر اہول ہے۔ صابرین کی مدح سرائی بھی جا بجا ملتی ہے۔ اور ان امور سے بھلائی یا جمل چرانا صالحین اور صابرین کا طریقہ بھی نہیں رہا۔

ایک اور بات کہ اگر تقیہ واجب ہی ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ نہ فرماتے۔ اگر مجھے اس عہد کا پاس نہ ہوتا جو مجھ سے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا تب تم دیکھتے کہ مددگاروں کی تعداد کے لحاظ سے کمزور کون ہے۔ اسکا حوالہ کتبِ امامیہ کے حوالے سے پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ عام امامیوں کا یہ خیال ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ پر اپنی خلافت سے قبل تقیہ واجب تھا۔ اور خلافت کے بعد حرام ہو گیا۔ لہذا آپ سے جو روایات خلافت و ولایت کے بعد منقول ہیں ان میں تقیہ بزرگ نہیں مانتا چاہئے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک معصوم حرام کا مرتکب ہوا۔ لیکن ان میں صمد مرتضیٰ امامی اس بات کا قائل ہے کہ آپ خلافت اور ولایت کے بعد بھی تقیہ واجب تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا یہ قول غلط ہے۔ اس لیے کہ اگر بعد خلافت بھی تقیہ واجب ہوتا تو آپ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو معزول

نہ فرماتے۔ اس لیے کہ آپ از اسے نوزیدہ جگہ انہما بھی ان الفاظ میں فرمایا تھا۔

إِنِّي أَخَافُ كَيْفَ كَانَتْ كَيْدُ الْعَظِيمِ۔ میں اپنی تعبیر سے مخالف رہتا ہوں انکی چال بڑی گہری ہوتی ہے۔

جناب ابن عباس اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم نے بھی یہی مشورہ دیا کہ لَمْ يَكُنْ وَالْغُلَامُ دَهْرًا اَبَدًا ایک ماہ کیلئے ان کو حاکم بناؤ، اور پھر ہمیشہ کیلئے معزول کر دو مگر آپ نے اسکا جواب دیا۔ وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذَ الْمُضِلِّينَ عَصَدًا اَدَمِیْنًا پیش سے مدد و قوت لینے والا نہیں ہوں، چنانچہ یہی معزول فی سادہ عظیم کا باعث بنی، زمین سے نکلنے والے بڑے اور ذلت قتل و قاتل تکسب بہر پھر رہی۔

سید مرتضیٰ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت و خلافت تو ایک دکھاوا تھی یوں ہی برائے نام۔ حقیقت سے خالی۔ کیونکہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ سے پر خاش رکھتے تھے جو آپ کی وفات تک جاری رہی اور آپ کے متبعین اور فوج میں ایسے لوگ تھے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد تھے۔ اور درپردہ وہ آپ کے دشمن تھے۔ اور شیعیان رضی اللہ عنہما کے انصاف اور فضائل کے معتقد اور ان کے معاونین اور حامیوں کے مداح۔ ایسی صورت میں اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ خاطر خواہ انداز پر اپنے عقیدہ کا اظہار فرماتے یا اس پر عمل پیرا ہوتے تو کھان غالب تھا کہ یہ متبعین ساتھ چھوڑ جاتے۔ اور امر خلافت اور نقص ہو جاتا۔ اس وجہ سے ولایت کی حالت میں آپ پر تفریق واجب تھا۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ شیعیت کے دعویٰ کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت کو بھی نہانشی اور بے معنی قرار دیتے ہیں۔

اہلسنت کے نزدیک یہ ولایت سراسر بامعنی تھی اور ولایت کی حقیقت اس پر منحصر تھی درحقیقت ولایت کے معنی ملک میں تصرف کرنے، احکام جاری کرنے، رعایا سے مصولات و خراج لینے اور مفسدوں کی تنبیہ و تادیب پر قدرت رکھنے کے ہیں۔ اور اس وقت کے اکثر اسلامی شہروں پر جناب امیر رضی اللہ عنہ ایسے تصرف و ولایت کی قدرت بدرجہ کمال رکھتے تھے۔ خصوصاً حماز، جرہین، یمن، عمان، بحرین، آذربائیجان، عراقین، فارس، وخراسان میں بغیر کسی جھگڑے، مقابلہ یا رد و کاوت کے احکام جاری و نافذ تھے۔ اور وہاں کے باشندے دل و جان سے آپ کے مطیع و فرمان بردار تھے۔ اگر مخالف تھا تو شام کا علاقہ تھا۔ اگر ملک کے کسی ایک حصہ میں گزربو جلتے تو یہ معنی ولایت کے منافی نہیں اس سے خلافت و امامت نہانشی و برائے نام نہیں کہو سکتی ذرا صدر اول۔ عہد ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر تو نظر ڈالئے۔ کہ آپ خلیفہ مقرر ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف سوائے جزیرۃ العرب کی علاقہ نہ تھا۔ اور اس میں بھی سب دشمن اور مفسد بڑے زور آور تھے مثلاً مسیلہ کذاب، بنو حنیفہ، بنی تمیم کی مدعیہ نبوت سب جاح، اور بنو تمیم وہ قبیلہ تھا کہ سارے عرب میں لگے لڑاکا مشہور تھے۔ اس کے مرد و جوان کا رزار سبھی جاتے تھے۔

دوسری طرف یمنین زکوۃ کی خورش تھی تو شام میں برفسان حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سے برسر پر خاش تھے۔ اور پھر ارد گرد کے تمام عرب قبائل فتنہ انداز میں گرفتار غرض کیفیت یہ تھی کہ سوائے اہل یمن مکہ و مدینہ کے آپ کا کوئی حامی و ناصر نہیں آتا تھا۔ مگر اس سب کے باوجود آپ کی استقامت و ثبات کا یہ عالم تھا

کہ آپ نے کسی شرعی معاملہ میں معمولی سی ملامنت اور کمزوری یا رواداری کو بارپائے نہیں دیا۔ اور ایسے عالم میں بھی اعلان فرمایا تو فرمایا۔

لَوْ مَنَعُونِي هَذَا كَأَنِّي ذُو فَخْرٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَاتَلْتُمُوهُ۔ اگر جانور کی سی بھی جو یہ زکوٰۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے مجھے نہ دینگے تو میں ان سے قتل کرونگا۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو سب سے زیادہ بہادر تھے۔ ملک کے ایک علاقہ کے بسے خالوں سے ذکر دین محمدی کو مٹنے اور دولت سرمدی کے زوال کو کیسے روار کھتے۔ یہ بات صرف شیعہ کی سمجھ میں آئے تو آئے کسی مسلمان کے تو تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ وہ تو ایسے خیال پر بیٹھتا تھا کہ هَذَا بَعْثَانٌ عَظِيمٌ پڑھتے ہیں ایک طرف تم ان کو دوسری طرف ان پر الزام لگاؤ گے کہ جو یا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے دین محمدی میں خلل کو جائز رکھا اور گوارا کیا کیا تمہاری عقلوں کو زنگ لگ گیا۔ یا انھیں بصارت کھو بیٹھیں۔ کہ نہ یہ دیکھتے ہو کہ کیا کہہ رہے ہو نہ یہ سوچتے ہو کہ کس کے متعلق کہہ رہے ہو اور یہ بات جو انہوں نے کہی کہ آپ کے متبعین اور افواج میں دشمنوں کی اولاد کی اکثریت اور وہی ان کے پیرو تھے۔ تو اس میں اکثریت والی بات تو بالکل غلط ہے۔ ایسے کہ اکثریت تو خوفناک مصریوں اور قاتلین عثمان کی تھی۔ جبکی ساری تگ و دو صحابہ کرام کے مطامع کی تلاش میں صرف ہو رہی تھی وہ تو ان حضرات کرام کی بزرگی اور اعزاز کے انہدام کے خواہاں تھے۔ یا عراق و عجم، خراسان و فارس اور ہماز کے ایسے لوگ تھے جو علفاً ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے مہم کے زخم خوردہ تھے۔ اور ان کی فوجوں سے دوبارہ شکست کا زخم کھا کر دلوں میں کیسہ چھپاتے ہوئے تھے۔ یا پھر وہ اکھڑ، اور ان اکھڑ سے جو فتنہ انگیزی پھجھوئی۔ طعن و بدگوئی کو اپنی فطرت میں لے کر اس دنیا میں آئے۔ اور جنکا محبوب مشغدا حکام و حکام میں رد و بدل اور اکھاڑ بچھاڑ اور پھر ایسے مزاج کے لوگوں کے سامنے مساوی بھی ملین ان کی خواہش و آرزو اور تمناؤں کے برابر نہ والے ہو جیسے متعہ کہ عیاش طبع اور شہوت پرست لوگوں کی کشش کا باعث، یا مسع رہلین کا مسکدہ آدھ و ضوے جھٹی یا تراویح کی معافی۔ کہ بے ایمان روزہ دار کیلئے افطار کے بعد ایسا ہے جیسے موت کے بعد عذاب قبر پھر اکثر جمیوں و مریوں پر تراویح بہت شاق و دشوار تھی چنانچہ ایک مشہور شاعر طرطوسی نے اس سلسلہ میں جو کہا ہے اسکا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

روزہ کا دن بدعتی کا دن ہے اور تراویح کی رات مصیبت کی رات ہے۔ بیمار بن جاؤ کہ پاک چیزیں تمہارے لیے حلال ہو جائیں گی۔ اور بعض وقت بیمار بننا ہی عین شفا ہے۔ اور اگر روزہ رکھنا ہی پڑ جائے تو اکثر بعد ایشا کا روزہ رکھو۔

تو ان مسائل نے جن لوگوں کے دلوں کو کھینچا وہ بھی آپ کے ساتھیوں اور فوجیوں میں شامل تھے۔ تو معلوم ہو گیا کہ اکثریت کن لوگوں کی تھی۔ اور صحابہ کی جو اولادیں آپ کے ساتھ تھیں وہ انصار تھے جو پہلے سے محب علی اور شیعیان علی شمار ہوتے تھے جو شیعیان رضی اللہ عنہما کا عدل اور ان کی فضیلت سے آگاہ تھے۔ اور اپنے والدین سے وضع و آئین پیغمبری سے بھی واقف ہو گئے تھے، تو گو یا بقول شیعہ شیعیان کی طرف سے سنت پیغمبری میں جو تکرار و بغیر ہوا تھا اسے خوب مانتے تھے اور کُلِّ جِدِّ يُولٰٓئِذِ کے مصداق



نادر مسائل پر اے مسائل کے مقابل میں انکو پسند اور جمعیت خاطر کا سبب بھی ہوں گے۔ اس طرح یہ سارے منشی میں تھے۔ پھر خوف کس سے تھا، محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے دو ایک ہوں گے۔ تو وہ مصر میں جب مارے گئے تو ان کا خوف بھی زائل ہو گیا۔ اب رہے امیر معاویہ اور جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما ان سے اگر خوف تھا تو وہ بغض اور محاذ آرائی کا تھا۔ اسکے لیے مخالفت میں انہوں نے کونسی کمی کی تھی کہ اگر آپ انصار حق فرماتے اور اصل ابوشرع مروج فرماتے تو وہ اپنی مخالفت میں کیا اضافہ کرتے۔

اس کے ساتھ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی سامنے رہے کہ ابتداءً بعثت سے لیکر حیات مبارکہ کے آخری لمحہ تک آپ کے اکثر بیویا تو آپ کے جانی دشمنوں کی اولاد تھے یا ان کے بھائی بند مثلاً عسکر مر بن الجہل، عارث بن ہشام، صفوان بن امیہ بن خلف، جبیر بن مطعم، اور غلبن ولید (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو امیر الامراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شمشیر برہنہ تھے یہ سب کے سب ان کافروں کے فرزند تھے جو آپ کے سخت ترین جانی دشمن تھے۔ اسکے باوجود آپ نے کبھی بھی امور شرعیہ میں کسی درعلیت یا نرمی و سستی سے کام نہیں لیا۔

یہی حال سابقہ انبیا و رسل علیہم السلام امدان کے در شمار کا رہا ہے۔ کہ ہمیشہ دشمنوں اور مخالفوں سے پالا پڑا رہا۔ اگر ان کے اسلاف کی دشمنی و عداوت، تبلیغ احکام و امور شرع میں ملحوظ رکھی جایا کرتی تو شرع کیسے ظہور میں آتی اور دین حق دین باطل کے سے کی طرح ممتاز ہوتا۔

پھر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے پیروؤں نے آپ کی بات مان لینے، آپ کی تعظیم و توقیر کرنے اور آپ کی رفاقت میں جان لڑا دینے میں کوئی کمی اٹھانے نہ رکھی چنانچہ جنگ جمل وصفین، اور نہروان کے واقعات موجود ہیں، اور جو شخص کسی پر جان بچھاؤ کرنے کے آخری اقدام پر تلا ہوا ہو وہ ان کے شرعی فرمان سے کیوں منہ موڑنے لگا۔ اور اتنا تو بہر حال تمام متبعین اور پیروؤں کے بارے میں متفق علیہ ہے کہ وہ سب کے سب آپ کا شمار خلفائے راشدین میں کرتے اور اپنے زمانہ و وقت میں ساری مخلوق سے بہتر سمجھتے تھے۔ اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے اور ان کے نزدیک یہ بھی طے شدہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حکم رکھتی ہے تو جن لوگوں کے ایسے خیالات اور عقائد ہیں ان سے دُور نا اور تفریق کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ پانچویں روایت جو یحییٰ کی ہے یہ ہے۔

کہیں نے بحوالہ معاذ بن کثیر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر ایک کتاب نازل فرمائی اور فرمایا کہ تمہاری طرف سے نبیاً کیلئے وصیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جملہ (علیہ السلام) سے دریافت فرمایا وہ نبیاً رکون ہیں؟ انہوں نے کہا کہ علی بن ابی طالب اور انکی اولاد (رضی اللہ عنہم) اور کتاب پر ہونے کی مہر یہ تھیں پس رسول اللہ

ذَوِی الْکُفْلِ عَنِ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَنْزَلَ عَلَيَّ نَبِيًّا كَتَبَ بَاقِيًا هَذَا وَصَّيْتُكَ إِلَى النَّبِيِّ فَقَالَ وَمَنْ النَّبِيُّ يَا جَبْرِئِيلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَوَلَدُهُ. وَكَانَ عَلَى الْكُتَابِ خَاتَمَةٌ مِنْ ذَهَبٍ قَدْ نَعَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمَرَ أَنْ يُعَدَّ خَاتَمَاتُهُ فَيُغْمَلُ بِهَا

صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کتاب علی (رضی اللہ عنہ) کو دی اور حکم فرمایا کہ ان مہروں میں سے ایک کو توڑی اور اس میں جو کچھ درج ہے اس پر عمل کریں۔ پھر حسن رضی اللہ عنہما کو دی آپ نے مہر توڑی اور جو کچھ اس میں پایا عمل کیا۔ پھر حسین رضی اللہ عنہما کو دی اور انہوں نے مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ ایک قوم کی ہر اہلی میں شہادت کے لیے نکلے کیونکہ تمہارے بغیر ان کی شہادت معتبر نہیں اور راہ خدا میں اپنی جان کی بازی لگاؤ تو انہوں نے ایسا ہی کیا پھر علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کو دی انہوں نے بھی ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ سر تسلیم فرم کرو خاموش رہو گھر میں بیٹھے رہو اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرتے رہو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے محمد بن علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کے سپرد کی انہوں نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ پایا لوگوں سے حدیث بیان کرو، ان کو فتویٰ دو اور اہل بیت کے علم کو پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو اور سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرو کیونکہ کوئی تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ پھر جعفر صادق (رحمۃ اللہ علیہ) کے حوالہ کی آپ نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا کہ لوگوں سے حدیث بیان کرو

فِيهِ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى الْحَسَنِ لَفْظًا خَاتِمًا فَعَمِلَ بِمَا فِيهِ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى الْحُسَيْنِ لَفْظًا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ أَنْ أَخْرَجَ يَقُومُ إِلَى الشَّجَادَةِ فَلَا شَهَادَةَ لَعْنَةُ اللَّهِ مَعَكَ وَأَشَارَ فَفَعَلَ فَلَوْ فَعَلَ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى هَبِ بْنِ الْحَسَنِ لَفْظًا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ بَيَانَ لَطْفٍ وَأَضْمَتْ وَالْمُرَّةُ لَكَ وَالْحَبْدُ بَكَ حَتَّى يَأْتِيكَ الْيَعْقِينُ فَعَمِلَ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى ابْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِي بْنِ الْحَسَنِ لَفْظًا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِيهِمْ وَأَشَارَ عَلَيْهِمْ أَهْلَ الْبَيْتِ وَصَدِّقُ آبَائِكَ الصَّالِحِينَ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ لَا سَبِيلَ لِأَحَدٍ عَلَيْكَ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى جَعْفَرِ الصَّادِقِ لَفْظًا خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِيهِمْ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ أَهْلُ بَيْتِكَ وَصَدِّقُ آبَائِكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّكَ فِي حُرِّ وَآمَانٍ فَعَمِلَ شَرْعٌ دَفَعْنَا إِلَى ابْنِهِ مُوسَى وَهَكَذَا إِلَى قِيَامِ الْمُهْدِيِّ وَرَأَاهُ مِنْ طَبِيعِ الْأَرْعَنِ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْعَابَةِ الْعَامِسِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْنِ وَالْخَوْفِ وَلَا تَمُتْ إِلَّا اللَّهَ -

ان کو فتویٰ دو اور سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرو اور اہل بیت کا علم پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو تم یقیناً امن و حفاظت میں ہو تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر حسن رضی اللہ عنہما کے حوالہ کی اور اسی طرح ظہور مہدی تک ہوتا چلا جاتا۔ اور ایک دوسرے سلسلہ سند سے بھی معاذ بن کثیر سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ (رحمۃ اللہ علیہ) سے اس میں پانچویں مہر میں یوں ہے۔ امن و خوف میں حق بات کہہ اور اللہ کے سوا کسی سے نہ ڈرو۔

یہ روایت بڑے اچھے فوائد پر مشتمل ہے۔

الف :- ائمہ حضرات جو کچھ کرتے تھے خدا کے حکم کے مطابق کرتے ان کو جن باتوں کا حکم دیا گیا انہوں نے وہ انجام دیں۔ لیکن زمین پر اقتدار حاصل کرنے اور امور مملکت میں دخل اندازی کا ان میں سے کسی بزرگ کو بھی حکم نہیں ملا ورنہ وہ اسکے لیے ملک و دو کرتے اور ضرر و کامیاب ہوتے۔

ب :- جناب امیر رضی اللہ عنہ عہد خفا سے تلاش رضوان اللہ علیہم میں خاموش رہنے کوئی گڑبڑ کرنے اور

خلفائے ثلاثہ کی اطاعت و فرماں برداری سے پیش آنے پر مامور تھے۔ اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری پوری پابندی فرمائی۔ فہو السواد یہی ہمارا مقصد ہے۔

ج : بعض ائمہ مثلاً جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما کو کسی کے ساتھ تفریق کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ لہذا ان کے وہ تمام افعال و روایات جو اہل سنت کے نزدیک ان سے بطریق قیاس و شہرت مروی ہیں سب کے سب سیالی اور ظاہر پر مبنی ہیں۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما علماء اہل سنت نے آپ سے جو کچھ سیکھا وہ سب فرمودہ خدا تھا۔ مگر شیعوں نے جو طرہ اختیار کر رکھا ہے وہ ان اقوال میں جو اہل سنت کی موافقت میں ہیں اور انکی کتابوں میں مذکور ہیں رد و بدل کر کے ان کو تفریق پر ممول کرتے ہیں تو یہ تحریف و تسبیح تو ہے ہی مگر اسی کے ساتھ وصیت کے بھی صاف طور پر خلاف ہے۔

پچھٹی روایت سلیم بن قیس بلی نے اپنی کتاب احتجاجات میں اشعث بن قیس سے ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اور لوگوں کا ہکا بکا ہو کر (رضی اللہ عنہ) کی طرف ہوا اور آپ سے بیعت لی گئی تو میں نے فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کو ان پر سوار کیا اور حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) کا ہاتھ پکڑا اور اہل بدر، مہاجرین و انصار کے سابقین میں سے کسی کو نہ چھوڑا جسکو میں نے اپنے حق کیلئے قسم زدی ہو اور اپنی مدد کے لیے نہ بلایا ہو مگر ان حضرات میں سے چاہے کسوا میری بات

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَّالَ النَّاسُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعُوهُ حَكَمْتُ فَاطِمَةَ وَأَخَذْتُ بِيَدِ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَلَمْ تَذُمَّ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي وَأَهْلِ السَّائِفَةِ مِنْ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ إِلَّا شَذَّ عَنْهُمْ اللَّهُ حَقًّا وَدَعَوْتُهُمْ إِلَى نَصْرِي فَلَمْ يَنْجِبْ بِي مِنْ جَمِيعِ النَّاسِ إِلَّا أَرْبَعَةً رَهْطَ الزُّبَيْرِ وَسُلَيْمَانَ وَأَبُو ذَرٍّ وَالْمُقَدَّادُ.

کسی نے بھی نہ مانی۔ یعنی زبیر، سلمان ابو ذر اور مقداد (رضی اللہ عنہم)

یہ روایت بھی صاف غمازی کر رہی ہے کہ امام بیعت پر تفریق واجب نہ تھا اگر واجب ہوتا تو خاتونِ جنت اور شہابِ اہلِ جنہ کے سرداروں کو لیکر یوں در بدر نہ پھرتے اس میں فائدہ کی کوئی بات نہ تھی بلکہ جو لوگ بیعت کر چکے تھے ان کے سامنے ایسی بات کے اظہار میں تو سر اسر مضرت تھی۔

ساتویں روایت بھی سلیم بن قیس سے ایک دوسری کتاب میں جو شیعوں کے ہاں "ابن بن عباس" کے نام سے مشہور ہے اس نے سلیم سے اسکی یوں روایت کی ہے

جب لوگوں نے ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی اور علی (رضی اللہ عنہ) نے ان سے بیعت نہ کی تو ابو بکر نے قنغذ کو ان کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلیف کو تسلیم کر لو پس اس نے جا کر یہ بات پہنچی دی تب علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا تم لوگوں نے

إِنَّ أَبِي بَكْرٍ لَعَنَ إِلَى عَنِّي قَنْغَذَ أَجْرَيْنِ لَيْعَةُ النَّاسِ وَكَيْدُ بَايَعُهُ عَلِيًّا وَقَالَ لَهُ انْطَلِقْ إِلَى عَلِيٍّ فَقُلْ لَهُ أَجِبْ خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَإِنْ نَطَقَ فَلْيُغَا فَمَا لَنَا أَسْرَعُ مَا كَذَبْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ



وَأَمَّا كَذَبُكَ وَالَّذِي عَمِلَ الْمُشْرِكُونَ فَيَمُوتُونَ عَلَىٰ آفَاتِهِمْ وَيُسَاقُونَ إِلَىٰ يَوْمِئِذٍ فَسَوْفَ لَا يَخْفَىٰ  
اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَتَسْلَعُ خَنَائِهِمْ - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کس قدر جلد جھوٹ منسوب  
اکر دیا۔ اور ان سے بچنے کے لئے خدا کی قسم رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے میرے سوا کسی کو غلیف نہیں بنایا۔

یہ روایت بھی تفسیر کے بطلان کا علی الاعلان اظہار کر رہی ہے۔

آنھوں کی روایت کتاب سلیم میں اسی باب سے مروی ہے۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ  
عنه کی خلافت نہیں مانی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ بہت  
خفا ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کو آگ  
لگا دی اور جلا کر اسکو ڈھا دیا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا  
بابائی دہائی دیتی ہوئی آئیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے  
میان سمیت اپنی تلوار سے انکی کونھ میں کچھ کا دیا اور  
کوڑا ان کے پیروں پر مارا وہ پھر بھاگے بابا چلاں لی تو حضرت  
علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گردن دبوچی اور اسے جھٹکا دیا تاں گدگدی کو بھی رکھ کر۔

إِنَّمَا لَمْ يَكُنْ لِيُغَيِّبْ عَلِيَّ عَنِ عَمْرٍو وَأَخَوِهِمْ  
بِالنَّارِ بِأَبِ دَاوُدَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَرَّخَ الْمَبَابَ وَدَفَعَهُ  
فَأَسْتَبْكَنَهُ فَأَطْمَعَتْ فَصَاحَتْ يَا أَبَتَاهُ وَيَا مَرْسُومَ  
اللَّهِ فَرَفَعَهُ عَمْرٍو السَّيْفَ وَهُوَ فِي عَمْدِهِ كَوَجَّيْ بِهَا  
جَنَاحًا وَرَفَعَهُ السُّوْطَ فَضَرَبَ بِهَا دِمْرَ عَمْرٍو فَصَلَّتْ  
يَا أَبَتَاهُ فَأَخَذَ عَلِيٌّ بِسَلَابِيْبِ عَمْرٍو وَهَرَّاهُ وَجَّيْ  
أَفْعَاهُ وَرَفَعَهُ -

نہیں روایت اسی کتاب میں یہ بھی درج ہے۔

قَالَ عَمْرٍو لِعَلِيٍّ يَا أَبَا بَكْرٍ - قَالَ إِنَّ لَكَ أَفْعَلُ  
ذَلِكَ قَالَ إِذَا وَاللَّهِ يُضْرِبُ عَنْقَكَ قَالَ كَذَبْتَ  
وَاللَّهِ يَا ابْنَ فَمَا كُنْتَ لَا تَقْضِي عَلَى ذَٰلِكَ أَنْتَ  
الْأَمْرُ وَأَضْعَفُ مِنْ ذَٰلِكَ -

سکتے تم تو اس سے زیادہ لہم اور کمزور ہو۔

اس روایت نے تو تفسیر کا اس ہی بار دیا۔ اور دیکھنا دے اکھاڑ کر پھینک دیا کہ جناب امیر نے کالی بھی دی تکتہ تب  
بھی کی اور اس پر تم کھا کر اسے پختہ اور نوک بھی کیا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اضعف الخلق کہا۔

حالانکہ شیعوں کی اصح الکتاب نتائج البلاغ میں منقول و مروی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جب یہ سنا کہ  
ان کے لشکر کی اہل شام کی بدگئی کرتے اور گالیاں دیتے ہیں تو آپ نے انکو اس سے روکا اور فرمایا کہ مجھے تمہارا گلہ  
ہو ناپسند نہیں۔ اب پتہ نہیں آپ نے اپنی زبان کو کالی سے آلودہ کرنا کیوں پسند فرمایا۔

درد اصل یہ زبان آپ کی ہے۔ نہ آپ کا اخلاق ہے۔ یہ تو کسی بد فطرت کی کشر سازسی ہے کہ وہ اپنی زبان ان  
کے دہن مبارک میں ٹھونسنے کی ناپاک جسارت کر رہا ہے۔ (ن)

دوسری روایت محمد بن سنان کی روایت ہے۔

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعَمْرٍو بْنِ الْخَطَّابِ  
يَا مَعْزُومُ إِنِّي أَمَّاكَ فِي الدُّنْيَا كَقَتْلِ ابْنِ عَبَّادَةَ  
امیر المؤمنین نے عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے کہا اے  
معزوم میں تجھکو دنیا میں مقتول دیکھ رہا ہوں کہ عبد بن معمر

مِنْ عَبْدِي أَمْرًا مَعْتَرِ عَنَّا عَلَى جُزْءِ الْفَيْتَنَةِ  
يَكْثُرُ خَلُّ بَيْدِ الْإِنْفَانِ عَلَى رَغِيمٍ وَنَدَا  
باوجود جنت میں جاؤ گے۔

پڑھتا جا شرماتا جا، اس کرج چمک میں کہیں تقیہ کا وجود نظر آتا ہے، کوسوں منزلوں اس کا تو پہ نہیں۔  
گیارہویں روایت یہی مہرسان راوی ہے۔

امیر المومنین نے عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ تمہارے  
لیے نیز جسکی جگہ تم نے سنبھالی ہے یقیناً بے پروائی  
اور سولی پر چڑھنا ہے۔ تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے پڑوس سے نکال دیے جاؤ گے اور سولی پر  
جاؤ گے ایک سوکھے درخت پر چڑھتے آؤ گے۔ اس سے  
تمہارے ہمدرد فتنہ میں پڑ جائیں گے۔ اس کے بعد  
وہ آگ لائی جائیگی جو براہیم کے لیے بھڑکانی گئی  
تھی اور جرجیس، ادانیال اور ہرنی صدیق آئیں گے پس  
تم دونوں اسیں ڈالے جاؤ گے اور جلانے جاؤ گے اور رکھو جاؤ گے پھر ہوا آنے لگی اور تم کو سمندر میں ڈال

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعُمَرَ إِنَّ لَكَ وَلِيَّصَلِيكَ  
الَّذِي قُمْتَ مَعَهُ مَا هُنَا وَصَلِيكَ عُمَرُ جَانٍ مِنْ جَارٍ  
رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتُصَلِّبَانِ عَلَى نُخْجَةٍ  
يَا لَيْسَ قَوْرَقٌ فَيُنْتَنَ بِذَلِكَ مَنْ وَالَا كَمَا تَقُولُ  
تَوَلَّى بِالنَّارِ الَّتِي أَضْرَمَتْ لِجَارِ هَيْدَرٍ وَكَافٍ  
جَارِ جَيْشٍ وَكَافٍ لِيَالٍ وَكُلُّ نَبِيٍّ صَدِّيقٍ فَتُصَلِّبَانِ  
فِيهَا فَتُحْمَرَانِ وَتُصَلِّبَانِ رِمَاذٍ أَسَدٌ تَأْتِي بِهِ  
ثُمَّ تَسْلُكُمَا فِي الدَّيْرِ نَسْفًا

کر نیست و نابود کر دیجیے۔

یہاں بھی دامن تقیہ تار رہے اور اصول تقیہ انکار۔

د مہر جہ بالا روایت کے متعلق بلاشبہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ جناب امیر یہ الفاظ بیان تو کیا انکو بہتہ  
تک نہیں ہو گا کہ سبائیوں نے ان کی طرف کیا کیا جھوٹ منسوب کر کے پھیل دیا ہے۔ البتہ اس روایت سے  
رافضیوں کی ان وارداتوں کی ضرورت تصدیق ہو گئی جو تاریخ کے اوراق میں منووظ ہیں۔ جن میں ان بد بختوں نے  
کئی مرتبہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کے اجساد مبارک کو پہلوئے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نکال کر اسی سبائی  
کلوں کو علی جا مہر ہنسانے کی ناکام کوشش کی۔ اور اسی کوشش میں ایک مرتبہ ہم رافضی مسند نبوی میں غرق  
زمین ہو کر کندہ جہنم بنے۔ جس کا نشان ہنوز موجود ہے۔ (۵)

گو تقیہ کے بطلان کی روایات کتب شیعہ میں بے شمار موجود ہیں مگر یہاں صرف بارہ روایات پر اکتفا کیا گیا۔  
کسی بھی مقلد کو ان روایات کے مطالعہ کے بعد یہ شک نہیں رہے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ  
جو اپنے دشمنوں میں جبری، ہیبت، سرکشی اور دبدبہ میں مشہور اور ضرب المثل تھے وہ جناب امیر المومنین رضی  
اللہ عنہ کے سامنے ہر معاملہ میں بودے، پست ہمت اور حقیر و ذلیل تھے۔ تو پھر دوسرے حضرات جو آپ کے زور  
ضعیف و بزدل تھے ان کا معلوم نہیں بدحواسی میں کیا حال ہوتا ہو گا۔ ان کے تو ہاتھ پاؤں بھول جاتے ہو گے  
لب نہ معلوم ہو گیا کہ جناب امیر کا امور مملکت میں دخل نہ دینا۔ اور ان کو ان ہی چند ضعیف و کمزور و  
حقیر لوگوں کے صوابدید پر دیدہ و دانستہ چھوڑے رکھنا بے بسی اور تقیہ پر مبنی نہیں تھا اگرچہ یہ بھی بہت چل

کیا تھا کہ ایسا کرنا مخلوق کے دین و ایمان کے فساد کا سبب بنا اور شریعت کی تحریف اور کتاب اللہ کی تبدیلی جیسے نتائج اس پر مرتب ہوئے۔ اب اس کا جواب شیعہ ہی دیں کہ اس قدر طاقت و قوت اور دہرہ نہ رکھتے ہوئے جناب امیر نے فساد عقیدہ، تحریف شریعت اور تبدیلی کتاب اللہ کیسے اور کیوں گوارا فرمائی۔ جبکہ مذکورہ بالا روایات نے تفسیر کے اصول کو تو جھٹلادیا۔

اتمہ سے تفسیر کا وقوع سراسر مجہول، ہزول، بے عزتی اور ناخفاتی ہے۔ خاص کر ایسی صورت میں کہ موت بھی ان کے ہاتھ میں ہو گزشتہ و آئندہ حالات کی ان کو خبر بھی ہو اور پھر تفسیر بھی اس حد تک کہ فاسق و فاجر، انکی لڑکیاں اور بہنیں چھین لیں وہ انتقام کی قدرت بھی رکھتے ہوں بلکہ اول قدم پر ہی دافع اور روک دینے کی صلاحیت بھی حاصل ہو۔ کہ پھر کسی تعب و مشقت کی بھی ضرورت نہ رہے، صرف ایک کمان ڈال دینے اور زبان ہلا دینے سے کام تمام ہو جائے بہر حال ایسا ذلیل اور قابل نفرت خیال و تصور ان محترم حضرات کی شان میں کسی مسلمان کے دل و دماغ میں تو ہرگز نہیں آسکتا۔ اس لیے کہ یہ صریح کفر ہے یہ ساری قبا حین اور نحوستیں تو اس منحوس تفسیر کے اصول کی پیداوار ہیں اور اس کے واجب ہونے سے کس بلکہ صرف واقع ہو جانے سے وہ ساری اغراض فوت ہو جاتی ہیں جو نصب امام سے مقصود ہوتی ہیں نہ ہی اثبات ظاہر ہو پاتی ہے نہ ہی شریعت کی حفاظت اور نہ ہی حق باطل سے تمیز پاتا ہے۔ اور اگر کوئی ابتداء دعویٰ امامت و خلافت کرے اور جب دیکھے کہ لوگ اسکی امامت کے منکر ہیں اور اس سے سختی و دشمنی سے پیش آتے ہیں تو وہ تفسیر اختیار کر کے بیٹھ جاتے اور ہر معاملہ میں ان کا شرعی حکم ملے رہے تو خواہم و خواص ہی سمجھیں گے کہ اس نے اپنے دعویٰ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور یہ بھی یقین کر لیں گے کہ آدمی ٹھکرا دلا اور بڑبڑولا تھا کہ اتنے بڑے منصب کا دعویٰ تو کر بیٹھا کہ کچھ چلتی نہ دیکھ کر کنارہ کش ہو گیا۔

درحقیقت یہ خیال حدودِ جبرِ نازیبا و ناشائستہ ہے اور کوئی بھی مسلمان اسکو پسند نہیں کر سکتا مگر اسکو کیا کیا جائے۔ کہ شیعہ روایات جو ان کے ہاں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی بابت ملتی ہیں اسی حالت کو ثابت کرتی ہیں۔ بلفرض خیال ہم یہ مان بھی لیں کہ تفسیر میں کوئی خرابی نہیں، مگر لڑکیوں اور بہنوں کے چھین لیے جانے پر دہب جانا اور دم بخود رہ جانا، مسلمان کی دل شکنی اور نفرت قلبی کے لیے تو یہی کافی ہے۔ اور ان کی یہ اشک ثعلوی بھی بے کار اور افتراء ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ و دختر جناب امیر رضی اللہ عنہ پر حاوی نہ ہو سکے کہ ایک جن بیچ میں حائل ہو گیا۔ یہ ایک دیدہ و دلیرانہ چوری ہے جو حضرت سارہ علیہا السلام کے قصہ سے اڑائی گئی ہے۔ سب کو معلوم ہے کہ ایک ظالم نے ان عفت ماب کو غصب کر لیا تھا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سر بسجود مصروف التجارت تھے۔ وہ بد بخت جب بھی بدیہی کرتا ہے ہوش ہو کر گر پڑتا۔ مگر یہاں تو قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ نکاح میں آگئیں پھر ان کے بطن سے زید بن عمر رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف پیدا ہوا بلکہ زندگی کی بیشش بہاریں بھی رکھیں اور عین عالم شباب میں بنی عدی کی باہم خانہ جنگی میں صلح صفائی کے لیے جاتے ہوئے رات کی اندھیری میں کسی نامعلوم فرد کے ہاتھوں مغالطہ میں شہید ہو گئے اور اتفاق یہ کہ آپ کی والدہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا بھی اسی روز بیمار کی کے سبب فوت ہوئیں۔ دونوں



جنازے ساتھ لائے گئے جناب حسین و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے نماز جنازہ پڑھی اور دفن کیا۔ اور کچھ نہ بھی ہو تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زندگی کے آخری لمحہ تک ان پاکیزہ و محترمہ رضی اللہ عنہا کا آپ کے گھر میں رہنا بلاشبہ ثابت ہے۔ اول تو جگر ہارہ رسول کا ایک "فاجر و کافر" کے ہاتھوں چھن جانا ہی مقصور نہیں اور اگر ہوسو گیا تھا تو یہاں خلاصی زیادہ متوقع تھی۔ اور نکاح کے بارے میں غلبہ پیش کرنے کی خاطر یہ لے جایا تو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت نقل کرتی ہے کہ اول فرج غضب منہ اس کو سکر تو مسلمانوں کے روئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ مگر لعنت ہے ان بد باطن بد بختوں پر کہ محض عداوت عمر میں اتنے اندھے ہو گئے کہ اس قسم کی کفریات پاکیزہ اطہار پر کہنے میں بھی انہیں ذرا شرم و حار نہیں۔ حالانکہ ان کے شرمناک جھوٹ کی تکذیب کے لیے خود کتب امامیہ میں صحیح روایات موجود ہیں جو عداوت عمر کی بنا پر طاق لسیان بنا رکھی ہیں۔ ادھر آکھڑا کھڑا کر بھی نہیں دیکھتے۔ یہ ادھر سے اندھے ہیں۔ تو دنیا تو اندھی نہیں ملاحظہ فرمائیے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ السَّائِقُ عَنْ تَوْبِهَا  
فَقَالَ لَوْلَا أَنْ مَنَّا أَهْلًا لَهَا مَا كَانَ يُتَوَجَّهَ  
إِلَيْهَا وَكَانَتْ أَشْرَفَ نِسَاءِ الْعَالَمِ جَدَّ هَارُونَ  
اللَّهُ مَلَكَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاهَا الْحُسَيْنُ  
وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَيْبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَأَبَوَاهَا  
عَلِيٌّ ذُو الشَّوْفِ وَالْمُنْقِبَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا  
فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
جَدَّهَا خَدِيجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ -

الزہر راضی اللہ عنہا رسول اللہ کی جگر گوشہ ان کی والدہ ہیں ام المومنین حضرت خدیجہ بنت خویلد رضی اللہ عنہا ان کی نانی۔

ان کو یہ بات تو سامنے رکھنی چاہئے تھی کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک شیعہ کی برائی کر نے پر اتنی شدت سے باز پرس کی اور کمان کا اثر دہا بنا کہ ان کو ہر سال اور بے عزت کیا۔ تو کیا وہ اپنی ملی کے چھن جانے پر اور عزت و ناموس کا سوال درپیش ہوئے پر ایسے ہی ٹھنڈے مزاج کا ثبوت دیتے اور ان کی نگ غیبت و حمیت میں کوئی جیش نہ ہوتی اور وہ خاموشی سے بغیر تعارض کئے اسے گوارا کر لیتے۔ ایسی پاک و مطہر گرامیہ رافق احترام ہستیوں کے متعلق وقوع زنا کا وہ بھی اپنے دل لانا ناگوار ہوئی سے ہوسلمانوں کے کھد کھدے۔ مگر کھلے کفر کے مرتکب یہ ناپاک اور بد فطرت گروہ چاہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن ہستیوں کی پاک و پاکیزہ قرآن مجید میں نازل فرمائی ہے ان کے پاک و امن کو محض عداوت و بغض و عناد سے رضی اللہ عنہ کے سبب اس فعل کے دلخ سے و افکار کرے اور جناب امیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو بے خبری اور بے ناموسی کے اتھام سے متہم کرے جگر یہ اتنا نہیں سمجھے کہ یہ ساری کالک ان ملعونوں

ہی کے چہروں کا تاقیام قیامت ہزر ہے گی۔ اس لیے کہ انہوں نے اپنے سبائی منصوبوں کی خاطر سارے ہی قابل احترام و شرف ہزرگوں کو مجروح کرنے کی ناپاک منصوبہ بندی کی جسارت کی ہے جسکی پاک و امنی کا خدا کو اہ ہے ان کے دامن پر تو یہ منافق و کافر کیا دھبہ کاری کریں گے۔ البتہ خود ہی قرۃ خاستین بنکر رہیں گے۔ انہوں نے عداوت و بغض میں جس کفر و زندلیقت کا مظاہرہ کیا اسکی نفیر کسی فرقہ میں پائی گئی نہ پائی جاسکی۔ شیطان بزبان قرآن آدم (الناس) کا کھلا دشمن ہے اور انتہا درجہ کی عداوت اور بغض رکھتا ہے مگر اس نے بھی خدا تعالیٰ پر کوئی تہمت یا جھوٹ نہیں جوڑا اور اسے مجبوری دے لے بی جیسے نقائص سے متہم نہیں کیا۔

## فائدہ عظیم

جب تفسیر کی بات بحث میں آئی گئی تو فرق اسلام میں اسکے سلسلہ میں جو افراط و تفریط پائی جاتی ہے اسے بھی مختصر بیان کر دینا مناسب معلوم ہوا۔

اگر تفسیر میں شیعوں کے ہاں حدود جبر افراط ہے تو اسکے مقابلہ میں خوارج کے ہاں بے انتہا تفریط و ریشیوں کا افراط ان کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ معمولی اور بہت ہی معمولی خوف یا لالچ کے باعث اظہار و اقرار کفر بھی جائز سمجھتے ہیں۔ بلکہ واجب گردانتے ہیں۔ اور خوارج کی تفریط یہ ہے کہ وہ دین کے مقابلہ میں جان و ناموس کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ بلکہ وہ تو اپنے انتہا پسند مزاج کے باعث اس باب میں عجیب عجیب زیادتوں سے کام لیتے ہیں۔ اس میں سے ایک یہ کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور کوئی چور یا غاصب آکر اس کا بہت سال و دولت لے جاتا چلے تب بھی اسکو نیت توڑنا حرام ہے۔ چنانچہ وہ حضرت بریدہ اسلمی صحابی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں کہ وہ نماز میں اپنے گھوڑے پر نظر رکھتے تھے کہ بدک کر بھاگ نہ جائے۔

اسلئے مناسب ہوا کہ مذہب اہل سنت جو درمیانی درجہ ہے کو تحریر میں لے آئیں اہلسنت کی اکثر کتب میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی۔ پہلی بات تو یہ کہ تفسیر ایک مشروع فعل ہے چنانچہ آیات ذیل اسکی دلیل ہیں۔

لَا يَجْزِي الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَقْلِيَّةً أَوْ كَثْرَةً  
الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَعْمَلْ ذَالِكُمْ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي  
شَيْءٍ (الْآن تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا)

ہو تو اور بات ہے۔ یا فرمایا۔  
لَا آمَنَ أَكْثَرُ قُلُوبٍ مُطْمَئِنِّينَ بِآيَاتِ الْإِيمَانِ۔  
مگر وہ جو مجبور کر دیا جائے در اس حالیکہ اسکا دل ایمان پر جاسو اسو۔

ان کے علاوہ بھی اور بہت سی آیات ہیں  
تفسیر کی تعریف یہ ہے کہ جان، مال، اور آبرو کو دشمن کے شر اور اسکی دست و پیر سے بچائیں۔  
دشمن دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن سے دینی و ملی اختلاف کے سبب دشمنی ہو جیسے کافر و مشرک

مرتد وغیرہ، دوسرا وہ جس سے کسی دنیاوی اغراض واسباب کے سبب دشمنی ہو۔ جیسے مال و جائیداد، اسباب وغیرہ، جب دشمنی دو طرح کی ہوتی تو لامحالہ تقیہ کی بھی دو قسمیں ہوں گی۔

پہلی قسم جس میں اندر سے شرع تقیہ کی صورت یہ ہوگی کہ جب مسلمان کسی ایسی جگہ گھر جائے جہاں کافروں کی وجہ سے دین و مذہب کو ظاہر نہ کر سکے تو اس پر ہجرت واجب ہو جاتی ہے وہ اس جگہ کو چھوڑ کر ایسی جگہ چلا جائے جہاں اسے اپنے دین مذہب کے اظہار کی آزادی اور پوری قوت ملے ہو۔ اسکے لیے یہ ہرگز جائز نہیں کہ اپنی کمزوری کیلئے کوئی جواز تلاش کرے کہ اپنے مذہب و طریقہ اسلام کو چھپائے۔ اس پر قرآنی قطعی نصوص وارد ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنِ ادْعَايَ فَإِيَّائِي فَأَعْبُدُونِ - میرے بند و میری زمین بڑی وسیع ہے۔ پوجا صرف

میرے ہی کرو۔ - یا ارشاد ہوا۔

إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَاهُمُ الْكَافِرِينَ ظَالِمِينَ أَلْفُسَهُمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَابِعَةً فَتُجَادِلُوا فِيهَا قَالُوا لَيْسَ لَكَ مَا تَدْعِي جَهَنَّمَ مَوْسَاثٌ مَّصْنُونًا - جن لوگوں نے اپنے آپ پر ظلم کیا ہوا ہوتا ہے فرشتے جب انکی روح قبض کرتے ہیں تو ان سے کہتے ہیں کہ تم کہاں پھنسے ہوئے تھے وہ کہیں گے کہ ہم زمین کے کمزور افراد تھے۔ فرشتے ان سے کہیں گے کیا اللہ کی

زمین کشادہ نہ تھی۔ تم وہاں ہجرت کیوں نہ کر گئے۔ ایسے ہی لوگوں کا ٹھکانہ جہنم ہے جو بہت برا ٹھکانہ ہے ہاں ترک ہجرت میں کوئی واقعی عذر ہو تو وہ قابل لحاظ ہوگا۔ مثلاً عورتیں، بچے، اندھے، لنگڑے، لولے، اچانچ، زیر حراست یا قیدی، یا انہیں کی مانند۔

مخالفین اگر خود اس کو یا اسکے ماں باپ بیوی بچوں کو قتل کرنے پر آمادہ ہوں اور گمان غالب ہو کہ وہ اپنا ارادہ قتل پورا کر کے رہیں گے۔ خواہ یہ قتل دائرہ بانی بند کرنے یا جلا وطن کرنے یا کسی اور صورت سے ہو ایسی صورت میں بقدر ضرورت ان سے زبانی موافقت کی اجازت ہے۔ مگر ایسی حالت سے بچ نکلنے کی کوشش اور حیلہ

جوئی واجب ہے۔

اور اگر یہ خیال ہو کہ کچھ مالی یا بدنی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے جو قابل برداشت ہو، مثلاً قید و بند، یا غیر مملکت ماریٹ، ایسی صورت میں مخالف کے ساتھ موافقت جائز نہیں۔ جواز کی صورت میں بھی موافقت رخصت سے ورنہ اس وقت بھی عزیمت یہی ہے کہ دھڑلے سے اپنے مذہب کا اظہار کرے چاہے جان جاتی ہی رہے۔ (در حقیقت یہ شیعوں کے تقیہ سے بالکل ہی جدا ایک دوسری ہی کیفیت ہے۔ اسکو حقیقت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ گو صورتہ تقیہ ہی معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت کے لحاظ سے آسمان و زمین کا فرق ہوتا)

اب ذرا شیعوں کی سہل انگاری اور زیادتی دیکھئے کہ معمولی سے مال و زر کی خاطر بلکہ مجلس میں کسی اعزاز و اکرام کی امید میں بلکہ صرف زبانی طور پر خود کو قبلہ و صاحب کھلوئے اپنا دین و ایمان سچ کر مخالف کا کلمہ پڑھنے لگتے ہیں۔ اور ہجرت کو ہرگز واجب نہیں جانتے اور ان تمام قرآنی آیات کو نظر انداز کر دیتے ہیں جن میں ترک ہجرت پر کھلم کھلا عتاب فرمایا گیا ہے اور یہ کوئی پہلی مثال نہیں بلکہ انکا معاملہ تمام قرآن



کے ساتھ ایسا ہی ہے۔ ان کی معتبر کتب میں یہ مذکور و مسطور ہے۔

مَنْ صَلَّى خَلْفَ شَيْءٍ فَكَأَنَّمَا صَلَّى خَلْفَ | جس نے سنی کے پیچھے نماز پڑھی اس نے گویا نبی کے پیچھے نماز پڑھی۔

مگر تصور سے نان و آتش کی خاطر دیکھ لیجئے اپنی نماز کس طرح خراب کرتے اور اس نماز کے مقابل میں دوسری نمازوں کے زیادہ ثواب کے امداد رہے رہتے ہیں۔

ایسی ہی باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ فرقہ مذہبی اعتقادات میں کتنا بڑا اور لاپرواہ اور حیلہ ساز واقع ہوا۔ غیرت اور شدت کی تو اس میں بوباس تک نہیں اٹھا سدا اور ٹھنا بھونا، وہ تعصب اور اندھا پن ہے جو یہ صابر کرام رضوان اللہ علیہم پر ہو گئی کر لے اور طعن و تشنیع میں صرف کرتے ہیں دینی مشقت برداشت کرنا ہرگز گوارا نہیں کرتے۔ دنیا کا حقیر ساز و سامان یہاں کی راحت و لذت ان کے نزدیک دین و آخرت کے بڑے منافع اور دیر بالعمتوں سے بھی زیادہ عزیز تر اور اہم تر ہیں۔ یہ واضح اور صمیم طور پر اس آیت کے مصداق ہیں۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اسْتَوُوا الْغُبُورَ الذُّنُوبُ بِالْآخِرَةِ | ایسی لوگ ہیں جنہوں نے دنیاوی زندگی کو آخرت کے قتلِ یحییٰ عنہم العذاب و لا یموتون۔ | واسوں خرید رہے۔ وہاں نہ ان کے مذاب میں تخفیف کی جاسیگی نہ ہی ان کی مدد کی جائے گی۔

دنیا بھر کے عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ محنت و بغض، تصدیق و تکذیب، اور اخلاص و نفاق کے دھوے کے جھوٹ سچ جاننے اور پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ تجربہ اور بلاؤ مصائب کے وقت منافع کے تلف ہو جانے، لذتوں کے شرک کرنے اور ریغ و مشقت کے برداشت کرنے کے باوجود اپنے دعویٰ پر مصر اور ثابت قدم رہے تو شک ہے۔ ورنہ یوں تو ہر شخص مسامت وقت کے موافق اپنے متعلق کوئی نہ کوئی دعویٰ رکھتا ہی ہے۔ اگر ان عام اور معمولی تکالیف سے بچنے کیلئے تقیہ لازم ہو جائے تو سچ جھوٹ میں تمیز کیسے ہو سکے گی۔ اگرچہ علم الہی میں دلوں کی پوشیدہ اور سیمین کی چھپی ہوئی باتیں روشن ہیں۔ اور اسکو امتحان کی حاجت بھی نہیں۔ لیکن دینی تکلیف کا مدار اور اصول اسی پر مل کا پتہ تو امتحان نامعاملات پر ہے۔ چنانچہ اس معاملہ کو صفائی سے ظاہر فرمایا۔

لِيَبْلُوكُمْ بِأَمَلٍ أَحْسَنَ عَمَلًا۔ | تاکہ تمہیں پرکھے کہ ہلکا یا اعمال کون اچھا ہے۔

یافریا۔

وَلِيَبْلُوكُمْ حَتَّى تَعْلَمُوا مَا هِيَ دِينُكُمْ وَالصَّامِرِينَ۔ | ہر تم کو یقیناً آزمائیں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ تم میں سے

مجاہدین اور صابریں کون ہیں۔ اور فرمایا  
وَلِيَبْلُوكُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الْعُشِيِّ وَالْجُوعِ وَالْقَصْرِ  
مِنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالْمَكْرَاتِ۔

| البتہ ہم آزمائیں گے تمکو خوف و دہشت اور بھوک سے  
(سابقہ ذیل کر) اور مالوں جانوں اور سید اور میں کی

لال کر۔

اب رہی دوسری قسم تو اس صورت میں ہجرت واجب ہونے اور نہ ہونے میں علماء کی آراء مختلف ہیں ایک گروہ اسے واجب کہتا ہے اور اس آیت کو بطور دلیل پیش کرتا ہے وَلَا تَتَّبِعُوا ابْیَادَیْکُمْ اِلٰی التَّحٰلُفِ (اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو) اور دوسری دلیل مال کے ضائع کرنے کی ممانعت سے لی ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ہجرت واجب نہیں۔ کہ وہاں سے ہجرت دنیاوی مصالح میں سے ایک مصلحت اور ملت کے اتحاد کے سبب ہجرت نہ کرنے سے اس کمزور و ضعیف شخص کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ اسکا غالب دشمن بحیثیت مسلمان اس سے کوئی سروکار نہیں رکھے گا۔

دونوں گروہوں کے مابین فیصلہ کن بات یہ ہے کہ اپنی جان یا عزیز و اقارب کی ہلاکت کا یا شدید بے عزتی کا خطرہ ہے تو یہاں سے بھی ہجرت واجب ہے۔ لیکن یہ ہجرت عبادت اور لائق ثواب نہیں کہ اس پر اسے ثواب بھی ملے اسکا وجہ فرض اس شخص کی دنیاوی مصلحت کی بنا پر ہے

تحقیق کی بات یہ ہے کہ ہر واجب عبادت نہیں ہوتا بہت سے واجبات ہیں کہ ان پر کوئی ثواب نہیں مثلاً سخت جھکے کے وقت کھانا، مرض میں یقینی اور ظنی نقصانات سے بچنا صحت کی حالت میں سیات سے پرہیز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہجرت بھی اسی قسم کی ہے۔ یہ ہجرت الی اللہ اور سولہ نہیں ہے کہ ثواب آخرت کا سبب بنے۔ تقیہ سے متعلق اس مفید بحث کے بعد اب ہم اصل معاملہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک میں ہرگز تقیہ نہیں کیا۔ پسندیدہ دین کے اظہار پر آپ کو قدرت تھی۔ دین و دنیا کے کسی معاملہ میں آپ کسی سے خائف نہیں تھے۔ اگر دین میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ہجرت نہیں فرمائی اگر آپ خائف ہوتے تو آپ پر بموجب آیت قرآنی اِنَّ الَّذِیْنَ یُخٰفُھُمْ اِنَّہُمْ سَیَکْفُرُوْا اور دنیاوی امور میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مال و جان کے بارے میں آپ سے نہ کوئی لڑا جھگڑا نہ الجھا اور نہ سخت کلامی سے پیش آیا اسکے برعکس ہر کہم و مرہ آپ کی نہایت تعظیم و توقیر کرتے اور محبت سے پیش آتے تھے اور آپ کا برتاؤ بھی سب کے ساتھ ملی قدر و مراتب تھا۔ چنانچہ تاریخ اس پر گواہ ہے۔

رباشیعوں کا مذہب تو وہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے محققین تو آپ کی خود اپنی خلافت میں بھی تقیہ کو واجب بتاتے ہیں چہ جائیکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں۔ یہاں قاضی نور اللہ شوستری نے بڑی بوجھ اور کوشش سے یہ بات کہی ہے وہ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑائی کا نہ ہونا (یعنی عہدِ خلافت ثلاثہ میں) ایسا ہے جیسا کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل ہجرت مقابلہ نہ کیا اکثر انبیاء کا مقابلہ نہ کرنا۔

یہاں قاضی صاحب کو ہجرت کے لفظ سے دو کالام ہے اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا حال اپنی کربا صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت حال کی طرح ہے تو پھر ان کا حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کے وقت یا ہجرت کے بعد کے حال کے مطابق کیوں نہ ہو حالانکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا ارادہ ہی نہیں فرمایا بات

بالاجماع ثابت ہے اس سے انکار و فرار ممکن ہی نہیں۔

خدا و رسول کے متعلق ایسی بات یا سوچے سمجھے کوئی کلمہ منہ سے نہیں نکالنا چاہئے۔ اور پھر قبل ہجرت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا یہ حال تھا کہ وہ الوجہل، اور امیہ بن خلف کے ساتھ مل کر نوزائش اللہات و منات کو پوجتے تھے یا دوسرے رسوم جاہلیت اور فحش لغیر اللہ میں ان کے شریک مل تھے یا ان کی مدح و ثنا اپنا ورد بنایا ہوا تھا یا ان کے ساتھ ہم پیارا وہم نواز رہتے تھے۔ یا احکام میں ان کی پیروی کرتے یا یہ کہ ہر وقت وہ ہمیشہ باہم مقابلہ گفت و شنید اور مار پیٹ دہمیتی تھی۔

آپ تو ان کی عادات اور رسوم کی برائی اور تجویز لا کرتے۔ لوگوں کو برسر میدان علی الاعلان دین حق کی طرف بلاتے اور سختیاں برداشت کرتے۔ حتیٰ کہ بعد ہجرت کے انصار و مددگار پیدا ہوئے تو زبانِ دعوت سے گذر کر نوبت تلوار و تفنگ تک پہنچی۔ تو گویا وہاں تو مراتب انہار میں ترقی تھی تقیہ اور پوشیدگی کا وہاں کیا سوال یہی حال انبیاء سابقین علیہم السلام کا تھا ہاں جب اور جن انبیاء کرام پر جہاد باسیف واجب نہ تھا بلکہ اسکا تعلق امراء و ملوک سے تھا اور جو انبیاء کے زیر فرمان تھے اس لیے وہ خود جنگ و جدال اور جمع لشکر میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ اور جب ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مامور بہاد ہوئے (اور یہ جہاد ناقیام قیامت جاری قرار بھی دیا گیا) تو یہ ضروری قرار پایا کہ آپ کے خلفاء بھی نہیں آپ کی ساری امت بھی مامور بہاد ہو۔ اب اگر کوئی شخص انبیاء سابقین کی سنت جہاد کو ترک کرے اور اس ترک کو لازم قرار دے لے تو بلاشبہ کافر ہو جائے۔ اور کبھی ایسا نہ ہوا نہ ہوگا کہ بغاوت اور کفر کے ظہور کے بعد ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب یا خلیفے وجوب جہاد سا قطع ہو جائے۔

لہذا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حال کو انبیاء سابقین کے حال پر قیاس کرنا ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کیلئے نماز میں بیت المقدس کی طرف منہ کرنا فرض تھا نہ کہ کعبہ مکرمہ کی طرف۔ اور آیت استقبال قبلہ سے پیشتر آپ کا حال بھی وہی تھا جو انبیاء سابقین اور خود ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حال تمام احکام مشرعیہ میں تھا۔ ایسی نمونہ بڑا لگانے والے کو غلطار کی فہرست سے خارج کر دینا چاہئے آیت جہاد کے نزول سے پہلے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے نزول کا انتظار تھا اور آپ ترک قتال فرماتے ہوئے تھے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کس بات کا انتظار تھا۔ قرآن میں تو امت محمدیہ پر جہاد و قتال واجب ہو چکا تھا۔ پھر اول الامر جو پیغمبر علیہ السلام کے نائب ہیں اور جنکے تقرر سے عرض محض یہ ہے کہ جہاد کریں۔ دین کا اعلان کریں اور ظالم سے مظلوم کا حق و دائیں کسی بات کا انتظار کرتے رہے اور کیوں "جہاد" نہیں کیا۔ یہ بے مبلغ علم ان کے علماء کا اور حال ان کے محققین کی بے سرو پا کلاس کا عوام کا تو کہنا ہی کیا۔ اب تقیہ سے متعلق اہلسنت کے خیالات بھی گوش گذار کر لیجئے۔

اہل تاریخ کا اس پر اجماع ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ سلام پہنچا کہ آپ اگر مزید کی بیعت کر لو لوہور اسے امام برحق تسلیم کر لو تو ہم تم سے کوئی تعرض نہ کریں گے۔ جہاں رہنا منظور ہو بخوشی رہو ہمارے یہ پیشکش ہوئی مگر جب آپ نے یہ یہ کہہ کر اپنے زور پر ڈٹا پایا اور اسے قابلِ امامت نہ سمجھا تو آپ نے حکم کھلا اس کی بیعت



سے انکار کر دیا اور ہرگز کوئی تقیہ نہ فرمایا اور پھر پیش آیا جو پیش آنا تھا۔  
 پس اگر تقیہ واجب ہوتا تو اس کے اس سے زیادہ سازگار حالات اور کیا ہو سکتے تھے۔ کہ دشمنوں کا خوف  
 بے انتہا تھا۔ شتر غنم مار ڈالے جانے کیلئے تیس ہزار لشکریوں میں محصور ہو چکے تھے قتل و غارتگی  
 اور بے آبروی یقینی ہو چکی تھی۔ ایسے عالم میں آپ کے ثبات نے یہ بتا دیا کہ وجوب تو بڑی بات ہے آپ رضی اللہ  
 علیہ تقیہ کے جواز کے بھی قائل نہ تھے۔

ایک دوسری بات۔ تاریخ نگاہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دو حالتیں  
 تھیں اول یہ کہ عہد شیخین اور زمانہ ذی النورین رضی اللہ عنہم میں آپ نے بیعت خلافت کی کسی سے کوئی اغراض  
 نہ فرمایا نماز، روزہ، حج، مشورہ، تدابیر امور مہمہ میں انکے ساتھ شریک و دخیل رہے۔ اور غلا، ملا برابر رھا۔  
 دوسری حالت یہ کہ جناب ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں سے بیعت، جناب امیر معاویہ رضی  
 اللہ عنہ سے کسی بار مقابلہ کیا اگرچہ آپ کے ساتھی کم تھے چنانچہ قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے  
 کہ قریش میں سے صرف بائیس نفر آپ کے ساتھ تھے جبکہ ترہ قبیلہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اس لیے  
 آپ کو فتح نصیب نہ ہوئی اور آپ دفع شتر نہ فرما سکے تو لا محالہ پہلی صورت میں بھی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم  
 سے آپ کی موافقت تقیہ و بے چارگی کی بنا پر نہ تھی ورنہ یہاں بھی تقیہ فرماتے۔

ایک اور بات یہ کہ شیعوں کی ایک معتبر کتاب بحر المناقب میں مناقب اخطب سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے  
 محمد بن خالد سے روایت کی۔

جناب عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو خط لکھا دیا اور  
 فرمایا کہ اگر میں تم کو جانی پہچانی راہ سے اجنبی راہ کی طرف  
 پھیر دوں تو تم کیا کرو گے۔ بلوی کے مطابق سب چپ  
 رہے۔ آپ نے تین مرتبہ اسے دھرایا۔ تو جناب علی رضی  
 اللہ عنہ اٹھ کھڑے ہوئے اور فرمایا اس وقت ہم تم سے توبہ  
 کا مطالبہ کریں گے۔ اگر توبہ کر لو گے تو ہمارے لیے قابل قبول  
 رہو گے۔ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں ایسا کر دوں ؟

خَطَبِيهِمْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَقَالَ لَوْ كُنْتُ فَكَاكُمُ  
 حَتَّى تَلْعَنُوا لَوْنِي إِلَى مَا تُكْرَهُونَ مَا كُنْتُ مَصَابِعِينَ  
 قَالَ فَسَكُّوْا قَالَ قَالَ ذَالِكَ لَنْتُ فَنَكَمَ عَلَيَّ  
 فَقَالَ إِذَا كُنَّا نَسْتَعْتِبُكَ فَنُثْبِتْ قَبْلَنَا كَفَ  
 قَالَ وَإِنْ لَمْ قَالَ إِذَا نَضُوبُ الَّذِي فِيهِ عُنَاكَ  
 فَقَالَ أَلَمْ تُدْرِكْ لِقَاءَ الَّذِي جَعَلَ فِي هَذِهِ الْأُمَّتِ  
 مَنْ إِذَا ائْتَوْا جُنَا أَقَامَنَا -

کہا اس وقت ہم تمہارا سر قلم کر دیں جس میں تمہاری آنکھیں ہیں جناب عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کا شکر ہے  
 کہ اس امت میں وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ٹیڑھے راستہ پر چل نکلیں تو وہ ہم کو سیدھا کر دیں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جناب مرتضیٰ علی رضی اللہ عنہ ارباب المعروف ابوہیثم عن المنکریں سے کدھر پہنچنے  
 سے قائم تھے، اور ممنوعات شریعہ میں سستی نہ کرنے اور ان سے انکار کرنے کی قدرت رکھنے میں آپ کا مرتبہ کس  
 قدر بلند و رفیع تھا اور جب یہ حال ہو اور معاملہ کی نوعیت ایسی ہو تو تقیہ کی وہاں کوئی گنجائش نہیں رہتی۔  
 پھر قاضی نور اللہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ آپ بھی ان میں سے ہیں جو اعلاف میں  
 ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو بہت عزیز اور دوست رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ عباس میرے والد کی

جگہ ہیں۔ غرض آپ کے فضائل اتنی تفصیل سے بیان کئے کہ اس مختصر میں اسکی سمانی بھی مشکل ہے اسکے بعد یہ لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رشتہ مانگا۔ آپ نے پہلی بار انکار کیا دوسری بار سکوت فرمایا۔ اسکے بعد جناب عباس رضی اللہ عنہ نے منولی نکاح بنکر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے باندھ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو بقیہ اس سے درو رک سکے اور اسی لیے سکوت فرمایا۔ ہر قسم کے بلا وادی تامل کے یہ جان لے گا کہ اتنے فضائل رکھنے والی ہستی کے متعلق غالی بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کے ظالم کے ظلم میں آپ نے اعانت کی ہو۔

ہفوف (۲) :- یہ کہ شیخین رضی اللہ عنہما اہل نفاق میں سے تھے حالانکہ ان کی قوت ایمانی بطریق تو اترا نہایت ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ایمان کو اپنے ساتھ شمار فرمایا ہے۔ یعنی سے باب امت میں درجات ایمان سے متعلق جو حدیث روایت کی گئی ہے اس میں تصریح ہے کہ مہاجرین اولین کے ایمان کو قسم امتیوں کے ایمان پر بدرجہا ترجیح ہے۔ پھر جناب کی جو لفظ منہج البلاغہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں مذکور ہے وہ بھی آپ کے کمال ایمان پر شاہد و دال ہے۔ اور جناب محمد باقر اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا آپ کو صدیق کے لقب سے لقب کرنا اس مفہوم کی ریڑھ ہی مار دیتا ہے۔

ہفوف (۳) :- یہ کہ شیخین اصحاب العقبہ میں سے تھے۔ یعنی وہ بارہ منافق جنہوں نے غزوہ تبوک سے واپس پر اشرار راہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا ہر قتل کرنا چاہا تھا۔ علامہ ابن سیر اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہما اس سازش سے آگاہ ہو گئے اور بروقت مداخلت کر کے ان کی سازش ناکام بنا دی۔

یہ مفہوم تو اترا و بدایت کے صاف خلاف ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی صاحبزادیاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجت میں تھیں۔ ان کو اس قسم کے کام کے وہاں زیادہ مواقع حاصل تھے۔ پھر ان حضرات کا خانہ نبوت میں آنا جانا، آپ سے خلوت و خلوت میں ملاقات و یکجائی اتنی مشہور و معروف ہے کہ ضرب النمل ہو گئی ہے۔ اس قسم کے لازوالوں اور معلوت و معلو کے ساتھ حصول کو فرصت و تنہائی کے وقت کی تلاش کی بھلا کیا ضرورت۔ رفیق غار، اور صاحب طریش (موجودہ جنگ میں) کو اس کام کی تکمیل کیلئے ان سے اچھے مواقع کب مل سکتے تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ جس کی نظر کتب سیر پر ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شیخین کی صحبت یا ان حضرات سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت و مواصلت، شفقت و مواصلت و حمایت معلوم ہو وہ ان حضرات کی نسبت اس قسم کے احتمال کو ہرگز جائز نہیں رکھے گا۔ ان حضرات کے متعلق ایسا احتمال کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کوئی جناب امیر رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا احتمال رکھے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ پھر ان شیعوں ہی کی تفسیر سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیت اصحاب العقبہ ہی کی شان میں نازل ہوئی۔

يُخَيِّفُونَ بِاللَّهِ صَافَ الْوَأْدَ لَقَدْ قَالُوا كُلُّنَا لَكُمْ أَغْنَىٰ  
وَكَلَّفُوا بَعْدَ إِسْلَامِنَا مِجْعَةً هَؤُلَاءِ أَسْمَاءً  
كَمِثْلَ الْوَأْدِ

اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے ہمیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا۔ اور اسلام لا کر پھر کفر فرماتے۔ اور جو چاہا تمہارے نہیں پایا۔

اس آیت میں صاف طور پر معلوم ہوئی کہ اصحاب عقبہ کا محل دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو توہر کہیں اور عندا نفاق سے نجات پالیں، یا گناہ پر اصرار کریں تو اس صورت میں دنیا و آخرت میں عذاب کے سزاوار نہ ہوں اور

ان کا کوئی معین و مددگار نہ ہو اور شیعوں اس پر متفق ہیں کہ جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اس نفاق سے توبہ نہیں کی۔ تو آیت کی رو سے ان کو عذاب الیم پہنچنا چاہئے اور ان کو کوئی حامی و ناصر بھی میسر نہ ہونا چاہئے۔ مگر ان کی پوری زندگی آئینہ کی مانند سامنے ہے۔ انہیں کوئی عذاب نہیں پہنچا رہا حمایت و نصرت کا معاملہ تو ان حضرات کو جو حمایت و نصرت میسر رہی اس سے کوئی شیعوں کی طرح انحصاری انکار کر سکتا ہے اور تاریخ کو جھٹلا سکتا ہے۔ اب ایک طرف کتاب اللہ ہے دوسری طرف شیعہ۔

پہلی امت اس پر متفق ہے کہ کتاب اللہ میں جھوٹ کو مطلقاً دخل نہیں اسکے اندر تو جھوٹ کیا ہوتا کوئی باہر سے بھی اس میں جھوٹ داخل نہیں کر سکتا۔ دوسری امت مسلمہ اس پر بھی متفق ہے کہ شیعہ جھوٹ بولنے، جھوٹ کھڑے، اور جھوٹ منسوب کرنے میں عالمگیر شہرت کے مالک ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں نے جھوٹ بولا۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما اصحاب عقیدہ میں سے نہیں ہیں۔

**ہفوض (۴):** یہ کہ امام کے غضب و وجود کو لطف قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام مقرر فرما کر لطف کا حق ادا فرمایا۔ اب اس کو ظاہر کر کے تسلط اور غلبہ دینا یہ لطف کیلئے بالکل ضروری نہیں۔ یہ اتنی کجی بات ہے کہ اس پر ہر شیعہ منکر ہو گا کیونکہ کتب کے بچے بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ ذرا کسی مدرسے کے لڑکوں کو کہئے کہ تمہارے لیے ایک ایسے استاد کا انتظام کیا گیا ہے جسکو نہ تم دیکھ سکتے ہو نہ اس کی آواز سن سکتے ہو اور نہ ہی وہ تم کو دیکھ سکتا ہے نہ ہی تمہاری آواز سن سکتا ہے پھر حیرت و حیران ہو جاؤ آپ کو پتہ ہی چل جائے گا۔

**ہفوض (۵):** حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اوصاف خدائی سے متصف کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ اعراض ائین و متنی سے پاک ہیں۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو بشر نہیں کہنا چاہئے۔ یہ امور بد امت عقل کے صاف و صریح خلاف اور اسکو جھٹلا والے ہیں۔ کسی شیعہ شاعر کا ایک شعر ہے۔

يَجْلُ عَنْ الْأَعْرَاضِ الْإِنِّ وَالنَّحْيِ ۖ يَكْبُرُ عَنْ تَشْبِيهِهِ بِلَحَاحِ

(وہ اعراض، اور این و متنی سے برتر ہیں اور وہ اس سے بھی بالاتر ہیں کہ ان کو عمار سے تشبیہ دی جائے)

ایک دوسرا شعر دوسرے خیال کو یوں نظم کرتا ہے۔

أَهْلُ النَّحْيِ يَجْزِي عَنْ وَصْفِ حَيْدَرٍ ۖ وَالْعَاشِقُونَ بِمَعْنَى حَبْلٍ تَاهُوا  
بِأَعْمَارِهِمْ وَأَمَّا الْعَمَلُ بِمَعْنَى ۖ وَأَخَى اللَّهِ فَإِنَّهُ هُوَ اللَّهُ

(اہل عقل حدیث کی تعریف سے عاجز رہ گئے اور عاشق ان کی محبت میں حیران ہیں)

(اگر ان کو بشر کہوں تو مجھے عقل روکتی ہے۔ اگر ان کو اللہ کہوں تو اللہ سے ڈرتا ہوں)

یہ خیال و عقیدہ غالبی شیعوں کے عقائد سے قریب اور کفر و زندقہ کے سوا کچھ نہیں۔

**ہفوض (۶):** یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و رسل علیہم السلام کو جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولایت کی پاسداری کے لیے بھیجا تھا۔ وہ درپردہ تمام نبیاء کے ساتھ تھے اور ظاہر حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اوجو اس بات کا انکار کرے انکے مذہب میں اسے کافر کہا جاتا ہے یہ بات ابن طاووس اور دوسروں نے اپنی کتابوں میں ذکر کی ہے۔



ابن المعلم نے جناب محمد ابن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ بھی روایت کی ہے کہ **لَوْلَا عَلِيٌّ لَفُتِحَتْ الْأَنْدِيَاءُ** (علی اگر نہ ہوتا تو انبیار پیدا نہ کئے جاتے) یہ بھی ابن کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن علی (رضی اللہ عنہ) کا درجہ سارے انبیار اور رسولوں سے بلند ہوگا۔ تمام انبیار اور رسول محبت علی اور آپ کی شیعیت بطور دین مانے ہوئے تھے۔ اور اسکی آندہ رکھتے تھے کہ ان کا خسر بھیتیت شیعہ علی ہو حتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی اسکے آندہ مند تھے یہ بات ابن طاووس نے ذکر کی ہے۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا حق خدا تعالیٰ پر ثابت ہے۔ یہ تمام ہنواں اور ہواس ساری آسمانی ہنرا لے اور لصوص و کائنات کی تکذیب کرنے والے اور کفر و نذلیقیت کی اصل و بنیاد ہیں۔

**ہفوفہ (۷) :** یہ کہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں اور سیاق و سباق کے خلاف اسکو خلاف مراد معنی پر مہمل کرتے ہیں حتی کہ جاہل نا قائل اسکو شان مذاق بنا تا ہے۔ اس فرقہ کی تمام تفاسیر اسی قماش کی ہیں۔

بطور نمونہ چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

(۱) **صَاحِبِ الْمُسْتَقْبَلِ** - کے متعلق کہتے ہیں اس سے حسب علی۔ مراد ہے

(۲) **الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ** - سے مراد علی و اولاد علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔

یہ دونوں تفسیریں نہ صرف یہ کہ نظم قرآن ہے کوئی ربط نہیں رکھتیں باہم بھی ایک دوسرے کی تکذیب کرتی ہیں۔

(۳) **وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ** - سے مراد عشرہ مبشرہ (رضوان اللہ علیہم) کے نو آدمی ہیں۔

(۴) جہاں کہیں لفظ **يَهْدِي** کا آیا ہے وہاں علی مراد ہیں حتی کہ آیت **يَهْدِي اللَّهُ لِنُورٍ مِّنْ لُّهُمُ** (اللہ تعالیٰ انکو ہدایت فرماتا ہے)

**سَاحِلُونَ** - میں بھی گویا علی رضی اللہ عنہ کو روز جزا کا مالک بھی قرار دیتے ہیں یہ پہلے بھی باب مکائد میں بیان ہو چکا ہے۔ عنقریب پھر بیان ہوگا۔

(۵) **وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَىٰ رَأْسٍ ظَهِيرًا** - (یعنی کافر اپنے پروردگار پر دلیر ہے) کی تفسیر ای فی اخذ الخلافتہ

(یعنی خلافت لینے میں) کرتے ہیں حالانکہ یہاں کافر سے مراد بت پرست ہیں اس سے پہلے کی عبارت اسکی دلیل

ہے **فَرَمَا وَيُحْيِيكَ دُونَ مَن دُونَ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ** (اور اللہ کے سوا ایسی ہستیوں کی پوجا

کرتے ہیں جو نہ ان کو فائدہ پہنچا سکتی ہیں نہ نقصان)

(۶) یہ بھی کہتے ہیں کہ **لَيْسَ شَرِّكَكَ لَيْسَ بِطَنٍ عَمَلِكُ** سے مراد **شَرِّكَكَ فِي الْخِلَافَةِ** مع علی غفرلہ ہے۔

(یعنی تم خلافت میں علی کے غیر کو شریک کرتے ہو اس لیے تمہارے اعمال مبطو ضائع ہو جائیں گے لیکن انکو اتنا معلوم

نہیں کہ اس آیت کا کچھ اول بھی ہے **وَلَقَدْ أَفْجَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ** (آپ کی طرف اور جو آپ سے قبل

گزرے وہی بھی گئی) کہ اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع و بے کار جائیں گے) اس میں خلافت علی میں غیر کی

شرکت کہاں گھس آئی کہ اس سے منہی ہو۔ اور اگر منہی تھی تو پھر دوسروں کو خلیفہ کیوں کیا۔ اور اگر صرف ہمارے

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تمام انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی پہنچا تھا تو اس منادی کی کیا ضرورت تھی۔ پھر

آیت کا سیاق **بَلِ اللَّهُ فَاَعْبُدُوهُ وَكُنْ مِنَ الشَّاكِرِينَ** ہے اور سابق **قُلْ أَغْنِي اللَّهُ تَأْمُرُكَ أَنْ يَكُونَ لَكَ**

اور یہ سیاق و سباق کی دونوں آیات صاف بتا رہی ہیں کہ شرک سے مراد غیر اللہ کی عبادت ہے اور یہ قاعدہ

واصول شیعوں کے ہاں بھی طے کردہ و تسلیم شدہ ہے کہ شاعر کے کلام میں جب کوئی لفظ آئے تو شرعی معنی پر

موصول ہوگا۔ لغوی معنی پر نہیں ہوگا خصوصاً جبکہ لغوی معنی ضمیر کا بھی محتاج ہو۔ جس کو کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔  
(۷) یہ بھی کہتے ہیں کہ آیت **لَا يَصْلُوكَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ** اور **لَا يَصْلُوكَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ** میں سلطان سے مراد جناب علی رضی اللہ عنہ کی صورت ہے یعنی جب فرعون حضرت موسیٰ و حضرت ہارون علیہما السلام کو کوئی اذیت پہنچانا چاہتا تو فوراً اسے علیؑ کی صورت دکھا دی جاتی وہ سہم کر رہ جاتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں غلبہ کو آیات سے تعبیر فرمایا گیا ہے اور آیات جمع کا صیغہ ہے کہ از کم دو آیات تو ہونی چاہئیں اور صورت علی تو ایک ہی آیت ہوگی (اگر ہونی بھی تو) پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی آیات کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں جہاں کہیں ان کا قصہ بیان فرمایا ہے وہی معجزات پر اکتفا فرمایا ہے۔ عصا، اور برفضار جیسا سورۃ طہ میں مذکور ہے تو اسان نشانی کا ذکر اور بڑی نشانی کو نشانہ نبول کے شمار میں نظر انداز کر دینا شان بلاغت کے خلاف ہے۔

اور پھر یہ کیا بات ہوئی کہ فرعون تو صرف آپ کی نقویر سے سہم اور ڈر جاتا تھا مگر جناب البکر و مرضی اللہ عنہما پر آپ کے جیتے جاگتے جسم حقیقی نے اتنا بھی اثر نہ کیا کہ اسکے دیکھنے سے ان کے مزاج میں کچھ نرمی ہی آجاتی۔  
(۸) یہ کہتے ہیں کہ **يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ الْإِلَهِمَّ** میں رب سے مراد علی نہیں۔

(۹) یہ قال ہیں کہ **لَا تَسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ وَلَا جِنٌّ** میں انس و جن سے علی کے شیعہ مراد ہیں کیونکہ ان سے کسی گناہ کے بارے میں سوال نہیں ہوگا علی کی ولایت لکھ گئے ہوں کو نیکیوں سے بدل دیگی اور جب گناہ ہے ہی نہیں تو سوال کس بات کا ہوگا ابن بابویہ، ابن طاووس اور دوسروں نے اسکو بیان کیا ہے۔ مگر یہ عالم و فاضل، ایک تو یہ بات نہیں سمجھ پائے کہ سیاق لفظی میں انس و جان نکرہ ہے اور وہ عام الفاظ ہیں سے ہیں ان سے شیطان علی کی تخصیص کے کوئی بہتیا اور وجہ نہیں دوسرے یہ کہ کیا شیعہ واقعی یہ سمجھتے ہیں کہ اگر وہ اپنی قربات سے زناہ اور اپنے نجات جگہ یا اثر یک دودھ سے انعام بازی کرے۔ نیز ساری زندگی شراب نوشی خنزیر خوردی اور سود کاری جھوٹ و غیبت میں گزارنے کے باوجود پرستش سے نہ صرف محفوظ رہیں گے بلکہ یہ اعمال بد ان کے لیے ناز و روزہ و دیگر عبادات و اعمال صالحہ کی طرح موجب اجر و ثواب بھی ہوں گے اگر وہ ایسا خیال کرتے ہیں تو یہ تو باجموں اور زندہ قبیلوں کا مذہب ہوا۔ بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔ کیونکہ وہ لوگ ان امور کو مباح خیال کر کے ان کے ارتکاب پر عذاب کا خوف نہیں رکھتے۔ اور یہ شیعہ تو عذاب کے خوف سے ہی مامون نہیں بلکہ ان خباثتوں اور نجاستوں اور بد اعمالیوں پر اجر و ثواب کی امید رکھتے اور ان بدکاریوں کو عبادت جانتے ہیں۔

(۱۰) یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جہاں کہیں صبر کا حکم اور صابرین کی تعریف بیان ہوتی ہے۔ ان سب سے مراد شیعہ اور ان کا وہ سبب مراد ہے جو یہ جناب مہدی کے آنے تک مخالفین کے ہاتھوں تکلیفیں اور مصائب اٹھائیں گے ان مذکورہ تقابیر سے اگر کوئی شیعہ انکار کرے تو اسے یہ تمام تفسیریں شیعوں کی اصح الکتاب کہنی سمجھیں گے وہاں وہ دیکھ سکتا ہے اسکے علاوہ ان کو تفسیر علی بن ابراہیم۔ اور تفسیر ابن بابویہ جو کہ جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتا ہے نیز شریف مرتضیٰ کی کتاب تنزیہہ الانبیاء والاہلۃ کے مطالعہ کی اگر توفیق مل جائے تو وہاں یہ سارے حوالے ان کو موجود ملیں گے۔

حقوق (۸) یہ کہ روز جزا کے دن، ملک و عالم حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علیؑ نہیں گئے اس خیال خام کی تردید

قَدْ اَنَّ عَمِيْدِيْنَ جَابِهَاتِيْ فِيْ مَالِكٍ كَقَوْمِ الدِّيْنِ - لَيْسَ الْمَلِكُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ - وغیرہ وغیرہ اسکی مثالیں ہیں۔ اگر یہ حضرات حاکم ہوں تو شفاعت بے معنی ہو جاسکی امت کو پھر خوف و خطر کیوں ہو گا اور یہ حضرات خود ان کو کیوں ڈرائیں گے ایک بات لائق توجہ یہ بھی ہے کہ ان شیعوں کے نزدیک حسب کتاب، فہن اعلیٰ، سوال وغیرہ جو روز قیامت کی ہولناکیاں ہیں شیعوں کو تو ان سے سابقہ پیش ہی نہیں آئے گا یہ سب تو غیر شیعوں کیلئے مخصوص ہیں۔ وہ تو براہ کلمتے ہیں کہ علی کو دوست رکھنے والا خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی یا ہندو مشرک دونوں میں نہیں جاسکا۔

علی الشریع ابن بابویہ کی ایک کتاب ہے اس نے اس میں یہی بات لکھی ہے۔ اس نے اس روایت کو بحوالہ مفضل بن عمر جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کیا ہے معانی الاخبار میں بھی یہ روایت موجود ہے اور شیعہ اعتقاداً اس مسئلہ کو متواتر سمجھتے ہیں اس صورت میں حسب علی کے مقابلہ میں نہ خدا و رسول پر ایمان کی کوئی حیثیت ہے نہ تمام عقائد اور تکلیفات کی ضرورت اور تمام حدود اور ساری تعزیرات ساقط اور القطعاً جو جہاں تھے اور امور شریعت میں کوئی سترعی امر ضروری نہیں رہتا۔

یہ ہنویہ بے شمار فسادات کی بنیاد اور اصل ہے۔ ایسے ہفتوات پر اعتقاد رکھنے کے بعد تو اشاعت عشقہ کو چاہئے کہ اپنے مذہب کو حمیہ یہ معرکہ کہا کریں۔ کہ اعتقادات کی ہر رنگی کا یہی تقاضہ ہے۔

ہفتویہ (۵) : کہتے ہیں کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حیلوں بہانوں سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہا۔ چنانچہ علی بن مظاہر واسطی نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی بیان کر ڈالی ہے مگر کہ جناب فاروق اعظم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ خصوصی لگاؤ دلی محبت عزت و احترام اور توفیر سراسر الہی جانے پر غرور عطا پاک کے برسر میں آپ کی حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کفایت کی روایات خود ان شیعوں کے ہاں جو اثر ثابت ہیں اور بیخ البلاغہ کے شارجوں نے جو اکثر شیعہ ہیں ان سب کو اپنے شرجوں میں لکھا ہے۔

اور شریف رضی (شیعی) کی کتاب تغریب الانبیاء والاعمام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تعریف ان الفاظ میں موجود ہے۔

اِنَّ عَمْرًا كَانَ مُطَهِّرًا لِّلْاِسْلَامِ وَالْمُتَمَسِّكًا لِّلْاِسْلَامِ | بے شک عمر اسلام کو ظاہر کرنے والے اور تمام احکام اسلام کو ظاہر کرنے والے تھے۔

ایسے اوصاف سے متعلق شخص کے متعلق کوئی فائزہ العقل ہی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے دوست امیر، دست و بازو، محبوب اور سرکوباب کے درجہ کا ہوتا ہے قتل کرنے کی تدبیر کرے گا۔

ہفتویہ (۱۰) : کہتے ہیں کہ جو شخص فلاں فلاں پر ستر بار لعنت کرے تو اسکو ستر نیکیوں کا ثواب ملے گا ستر گناہ ٹھکرے جائیں گے۔ اور جنت کے ستر درجے اسے الاٹ کر دیے جائیں گے۔ چنانچہ ابو جعفر موسیٰ نے بحوالہ جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کے ضمن میں اسکا ذکر کیا ہے۔ یہ ایسا سفیہ جھوٹ ہے کہ سارے مذاہب و شریعت اپنے اپنے افلاذ میں اسکی تردید رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ ہر دلوں کو بھی یہ کہنا کسی شریعت میں ثواب کا موجب نہیں



بیرون اور بدوں کا سردار شیطان ہے مگر اس کو برا کہنا بھی نیکی میں شمار نہیں ہوتا۔ آپ صبح سے شام تک اس پر لعنت کر رہے تھے تو بھی آپ کے نامہ اعمال میں اندر بھرنیکی نہیں لکھی جانیگی (اس سلسلہ میں عام مسلمانوں کیلئے غور کرنا اور شیعوں کیلئے خصوصاً جناب اکبر الہ آبادی مرحوم کا ایک شعر پیش کرنا ہوں شاید کسی کی آنکھ کھل جائے۔  
نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ انوکھی - بند خدا کی حمد کیجئے ترک بس مجھ کو برا کہئے - شیعوں کا سہوہ بالا بھی شعی عوام کیلئے شیطانی اغواء ہے کم نہیں۔ ان مخمزم ہستیوں پر لعنت سے انکا تو کچھ بگڑتا نہیں البتہ شیعوں کی اپنی ماقبت یقیناً خراب ہوگی۔ ن)

بطریق صبح جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے اپنے رفقاء کو جب اہل شام کو گالیاں کہتے سنا تو فرمایا کہ مجھے یہ پند نہیں کہ تم گالیاں کہتے والے ہو (بحوالہ بیخ البلاغ) نیز حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کو خدا کی حمد ثنا اور ذکر سے افضل کہتے ہیں چنانچہ احوال کے ذریعہ متعدد طرق سے جناب صادق کی روایات ملتی ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذکر کو اکبر فرمایا ہے وَلَذِكْرُ اللَّهِ أَكْبَرُ مگر یہ احوال وہ ہے جس نے بار بار جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ باندھا ہے اور آپ نے اسے اقرار پر دانا اور جھوٹا کہا ہے لیکن اسکا کیا کچھ کرنا شیعہ مذہب کی بس نیا ہی جھوٹا دجل اور فریب پر بھی گئی۔ اور وہ ہی آج تک اس کو سہما دے ہوئے ہیں۔

ہفص ۱۱) کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کرنا کا تین کو یہ حکم دیدیا ہے کہ عقل عمر کے یوم سے تین دن تک لوگوں کے نامہ اعمال نہ لکھے جائیں۔ نہ کسی کا گناہ درج کیا جائے یہ روایت علی بن مظاہر واسطی نے احمد بن اسحاق قمی سے اس نے جناب حسن عسکری سے انہوں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جس میں حکایت اب بیان ہو رہی ہے یہ روایت افزار اور جھوٹ پر مبنی ہے یہ نہ صرف احوال شریعت کے خلاف ہے بلکہ متواتر روایات کو بھی جھٹلانے والی ہے۔ اس روایت کو ماننے والا ذرا غور کر کے بتائے کہ ایک شخص عقل عمر کے یوم بالغ ہوا اور تین دن تک قابل تصور اور ناقابل تصور سارے ہی کبیرہ گناہ کا دھڑلے سے ارتکاب کر دیا جس میں حرمت کے ساتھ زنا، افسلام، شراب نوشی، قتل بت پرستی چوری اور جناب علی رضی اللہ عنہ کا سب و شتم سب ہی کچھ شامل ہے۔ اور وہ تین دن کے میعاد میں وقفہ میں انتقال کر گیا۔ اب وہ بغیر حساب جنت میں چلا جائے۔ تو کیا روایت بالا کے مطابق درست ہوگا۔ اگر کسی میں رفق بھر عقل اور صحیح دینداری ہوگی وہ اس روایت کے باطل ہونے پر کوئی شک نہیں کریگا۔

ہفص ۱۲) کہتے ہیں کہ نبی اور عدوی نام کے دو بت تھے اور ابوکر و عمر رضی اللہ عنہما خدا کو جھوٹو کران کی پوجا کیا کرتے تھے۔ ابان بن عیاش اور دوسروں نے سلیم بن قیس لایلی سے یہ روایت کی ہے اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ پر یہ بہت لگائی گئی ہے۔ جناب فضل تعصبات میں اس بڑائی بیان کی گئی ہے۔

ہفص ۱۳) کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خطاب کے صلیبی فرزند تھے بلکہ ولد الزنا تھے۔ حالانکہ اوروں کو چھوڑتے خود امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے نیز دیگر ائمہ نے سینکڑوں مرتبہ ان کو وہ ابن الخطاب کہہ کر فطاب کہیے۔ امہات المؤمنین میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ہیں۔ دوسری طرف امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ ہیں۔ گویا آپ نبی محترم کے خسر میں تو علی کرم کے دادا اور جب علی کے بد بخت دعویدار اس سے بالکل برسر طے نہ ملتا

پھر الزام لگا ئیں کہ انہوں نے ولد الزنا کو داماد بنالیا۔

سارے امامیہ کا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نسب کے انکار پر اتفاق ہے ان کے علماء انساب کی کتابوں میں اسکو لکھا بھی ہے ان میں حمید الدین نخعی صاحب بحر الانساب بھی ہے۔ اور حسن بن سلمان العذری اپنی ملتقات میں اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

ہفتہ (۱۴) کہتے ہیں کہ ہر سال موسم حج میں فرشتے جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی قبور سے زندہ کر کے منیٰ میں لاتے ہیں اور رمی جمار کی جگہ ان کو سولی پر چڑھاتے ہیں۔ ابوالخضر نے اپنے باپ دادا کے حوالے سے جناب محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کی ہے۔

یہ ہفتہ بھی شیعہ کذب و افتراء کا شاہکار ہے۔ اور انہم کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی یا پھر پاکوں کی بڑے اس لیے کہ دارالجزا کو آخرت ہے دنیا تو نہیں۔ یہ ہفتہ خلاف نقل ہو نیکی علاوہ عقل و حس کے بھی خلاف ہے یہ لکھوں حاجی ہر سال حج کیلئے منیٰ میں تین چار دن قیام کرتے ہیں انکو کہیں نہ سولی گروی دکھائی دیتی ہے نہ کہیں کوئی لٹکا ہوا نظر آتا ہے آخر یہ شیعوں کی سولی کس کو دیتے ہیں (میرے خیال میں ان ابام میں یہ خود کو سولی پر لٹکا ہوا محسوس کرتے ہیں اور اس وقت یہ اپنا نام ابوبکر و عمر رکھ لیتے ہونگے۔ ن)

اگر یہ کہیں کہ حجاج کو کھانا منظور نہیں تو ہم کہیں گے کہ آخر عذاب قبر میں کونسی کمی تھی کہ فرشتے ان کو قبروں سے نکالتے اور بازار منیٰ میں لاتے ہیں اگر حاجیوں کو عیب دلانا اور خود انکو اپنی تذلیل و رسوائی سے آگاہ کرنے کا مقصد تھا اور وہ کسی نے دیکھا نہیں تو ساری تلک و دولا حاصل، عیث اور لغو ثابت ہوئی اور اللہ تعالیٰ عیث سے پاک ہے یہ بات شدید عقائد میں بھی تسلیم شدہ ہے۔

ہفتہ (۱۵) کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سفر ہجرت میں اسلحہ ساتھ لیا تھا کہ کہیں قریش کو کوسمت سفر سے مطلع نہ کر دیں کہ آپ کس طرف تشریف لے گئے۔ اس ہفتہ پر یہ شیعہ خود بغلیں بھانا چاہیں تو انہیں کون روک سکتا ہے ورنہ یہ اتنا ظاہر البطلان ہے کہ تردید کی مطلق حاجت نہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو یہ کہتے ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا ضرورت تھی کہ موسم گرما کی دوپہر ان کے گھر تشریف لے جا کر ارادہ ہجرت سے مطلع فرماتے اور مشورہ طلب فرماتے کہ کب و کس طرح نکلنا چاہیے۔ زادراہ اور سواری ان سے لیوں لیتے، سفر کا کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے ان کی صاحبزادی سے تیار کر لیا۔ پھر ابوبکرؓ کے چیلے عامر بن فبیہؓ کو راہ نما کی حیثیت دی سواری کے اونٹ اس کے حوالے کئے انہیں ابوبکرؓ کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہما کو حلات کے تجسس اور خبر گیری کے لیے اور عریش کی تجویزوں و خبروں سے آگاہی کیلئے ہر کارہ مقرر کیا۔ اور پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فکر مندی اور غم کو اور آنحضرت صلی اللہ کا ان کو معیت کا گہرا راز فشاں کرتے ہوئے تسلی و دلا سے کو حکایت بیان فرمایا اذ یقول یصلحہ لا تخزن ان اللہ معنا اس ہفتہ سے شیعوں کی اس اندوہی کھولیں اور بھر پوری آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اس عزت و فضیلت کے سبب ہے جو آپ کو اس سفر صحبت و رفاقت میں میسر آئی۔ جس کا ذکر ہم سہی دنیا تک قرآن مجید میں محفوظ ہو گیا وہ چاہتے ہیں ہفتہ (۱۶) اگر چہ اذکر جھوٹ اور افتراء بازی کر کر کے اس فضیلت میں کیڑے نکالیں مگر بے سرو پا محض خیالی

کئے سے تمام واقعہ اسکے پس منظر پیش منظر مالا وعلیہ کو یہ کیے جھٹلا سکتے ہیں اسکے تو ہر رخ اور ہر پہلو سے ان کے بکواس کی تردید اور انکی ذلت میں اضافہ پراضا فرما دے گا۔ **يُؤَيِّدُ اللَّهُ أَنْ يُحَقِّقَ الْحَقَّ وَيُطْلِعَ الْبَاطِلَ وَكَوْنُهُ كَوْنُ الْمُعْجِزِ مُؤَيِّنٌ** ایسے ہی موقع کیلئے فرمایا گیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ عبدالرشیدی مصنف افکار الحق نے اس قصہ اور آیت کا بڑی کاوش اور بار بار کی مبینی سے جائزہ لیکر فرمایا ہے مصنف رائے ظاہر کر دی ہے کہ واقعہ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ احوال (جو شیعوں نے بیان کیا ہے) حقیقت سے بہت دور ہے (یعنی شیعوں کا یہ ہفتہ غلط در غلط ہے) اسیں تعجب کی کیا بات ہے کہ آپ خلیفہ اول کو اپنی رفاقت و ہمراہی کیلئے چین چین کو سسر سونے کی نسبت بھی حاصل تھی۔ اور لوگوں سے ایمان و اسلام میں سبقت لے جانے کی بڑی بھی آپ کو نصیب تھی اور اکثر اوقات رسالتکتاب صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں موجود رہتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کی صحبت سے دل بسکی موسیٰ ہوئی ہو (کلام ملا مجتہد تمام ہوا) قاضی نور اللہ شوسری نے مجالس المؤمنین میں اس بحث کی رکاکت کی تصریح کی ہے والحمد للہ۔ مفسرین شاپوری نے کہا ہے۔

پھر ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ علیؑ کا آپؐ کے بستر پر سونا فضیلت و طاعت ہے مگر نسبت ابو بکرؓ اس سے بڑھ کر ہے کیونکہ حاضر قبلہ بناب بند مرتبہ ہوتا ہے اور اس نے علیؑ کے لئے صرف ایک رات تکلیف برداشت کی مگر ابو بکرؓ غنڈہ میں کسی دن بٹھہرے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علیؑ کو اپنے بستر پر سونے کیلئے اس لیے انتخاب فرمایا تھا کہ آپؐ ابھی بچے تھے آپؐ نے نہ ابھی دلیل و حجت سے دعوت دینی شروع کی تھی نہ تلوار اور بھالے سے بخلاف ابو بکرؓ کے کہ انہوں نے ایک جماعت کو دین کی طرف بلایا تھا اور جان و مال کی بازی لگا کر رسول کو بجا یا تھا کفار کا فیض غضب علیؑ کی نسبت ابو بکرؓ پر زیادہ تھا اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ سونے والے وہ ہیں تو انہوں نے علیؑ کو مارنے یا تکلیف پہنچانے کا ارادہ ہی نہیں کیا۔

ثُمَّ إِنَّا لَنَنْبِكُ أَنْ اضْطَجَاعَ عَلَيَّ عَلِيٌّ فَرَأَيْتُ مَطْلَعَهُ وَفَضِيلَتُهُ الْأَنَّ مَحْمُودَةً إِنِّي بَكَرُ اعْظَمُ لِأَنَّ الْمَاهِرَ أَعْلَى مِنَ الْغَائِبِ فَلَا تَنْ عَلَيَّ مَحْمُودَةً إِلَّا كَيْفَهُ وَاجِدَةً وَأَبُو بَكْرٍ مَكْتُبٌ فِي الْغَايَةِ مَا وَافَقَا خَدَارَ عَبْدَ النَّوْمِ عَلَى فَرَاشِهِ لَأَنَّ كَانَتْ صَغِيرًا وَلَمْ يَطْلُعْ مِنْهُ هَوَاؤُهُ بِالْذَّلِيلِ وَالْحُجَّةِ وَالْإِحْدَادِ بِالسَّيْفِ وَالسَّيْفِ بِخِلَافِ إِنِّي بَكَرُ فَرَأَيْتُ مَا دَعَا جَنِينَ جَمَاعَةً إِلَى الدِّينِ وَقَدْ ذَبَّ عَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ وَكَانَ غَضَبُ الْكُفَرَاءِ أَسَدًا مِنْ غَضَبِهِمْ عَلَى عَلِيٍّ وَبَعْدَ الْمَقْصُودِ وَأَعْلَى بِصَوْبٍ وَالْمَقْصُودُ كَمَا أَنَّ الْمَضْطَجِعَ هُوَ الْمُتَقَرِّبُ

ہفتہ (۱۶) :- یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن فلاں عورت کے بدن کی کھال اس صاحب کھف کے کئے کی کھال سے بدل جائے گی۔ دراصل باتوں اور روایتوں میں حسب مرضی کائنات چھانٹ اور کٹر نمونہ اس فرقہ کی پرانی عادت اور شرارت ہے یہ الفاظ دراصل بلیغ بامور کی نسبت آئے ہیں وہ ان کے نزدیک مزا کا سزا دار نہ قرار پایا تو روایت میں اصلاح کے طور پر تحریف و تصرف کر کے اس قسم کی روایت کی یہ ان کا پرانیہ مشر اور عادت ہے کہ یہ ان کا فزون کا بھی پاس کرتے اور ان کو برائی سے یاد نہیں کرتے جیسے کفر پر اللہ و رسول کے کلام میں صراحت وارد ہوئی ہے اور جنہوں نے اللہ و رسول سے انتہائی دشمنی اور عداوت برتی اور جسکی بد بختی اور بد انجامی پر قرآن مجید گویا ہے اور نہ انکی بھالی



کو یہ کوئی اہمیت دیتے ہیں۔ بلکہ ان کے بارے میں جو سزائیں وارد ہیں انکو انکی مرتبہ سے زیادہ جان کر خلفاء رسول اور ازواج رسول کے حق میں یہ روایت کرتے اور چسپا کرنے کی ناپاک جسارت کرتے ہیں۔ اور یہی فرقان و حدیث کی توفیق اور ان میں تصرف کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں اور ان کا حال اس بے وقوف کا سا ہے جسے بعض قرآنی آیات کی اصلاح کی تھی کہ اسے جب پڑھا وعصی آدم ربکے۔ یا۔ وخر مؤسی۔ تو یوں اصلاح کی وعصی مؤسی ربکے۔ وخر عیسیٰ۔ اور کہنے لگا کہ عصا موسیٰ علیہ السلام کا تھانہ کہ آدم علیہ السلام اور خرگہا (تو موسیٰ علیہ السلام کا تھانہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا۔ اس منہجہ کی تردید کیلئے قرآن کی یہی آیت کافی ہے کہ۔

إِنَّمَا أَمْرُهُ لِلَّهِ لِيَذُوبَ عَنْكُمْ آلِ الْبَيْتِ | اے اہل بیت اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ تم سے نہمت اور گندگی و ناپاکیت تم سے مٹ جائے۔

اور کہنے کی کھال گو وہ اصحاب کہف ہی کا مؤنس ہے یا یہ آیت۔ الطَّيِّبَاتُ لِلطَّيِّبِينَ وَالطَّيِّبُونَ لِلطَّيِّبَاتِ أُولَئِكَ مُبَرَّءُونَ مِنْهُمْ يَتَوَكَّلُونَ۔ یا یہ آیت۔ لَا يَحِلُّ لَكَ الْبَغْيُ مَنْ بَعْدُ وَلَا أَنْ تَبَدَّلَ مِنْ أَزْوَاجٍ۔ جب ازواج کی تبدیلی دوسری ازواج سے بھی جائز نہ رہی تو ازواج کی تبدیلی ناپاک و نجس کتے سے کیسے جائز ہوگی۔

اس منہجہ میں ایک یہ بات بھی قابل غور ہے کہ انہوں نے آیت ذیل کے مضمون کو خود اپنے اوپر کس طرح چسپاں کر لیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يَمْؤُودُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا | جو لوگ اللہ و رسول کو اذیت دیتے ہیں (خواہ مل سے خواہ باتوں سے) انکے لیے دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور انکے لیے بڑا دردناک مذاب تیار ہے۔

اور یہ اس لعنت ہی کا اثر ہے کہ وہ یہ وعید دیکھ پڑھ اور سکر بھی اتنی پڑھنے ہوئے ہیں اور اپنی حرکات شنیعہ سے باز نہیں آتے اپنا ایمان برباد کرتے اور اللہ و رسول کو اذیت دینے والے اعمال و عقائد سے چمپے ہوئے ہیں۔

ہفتویہ (۱۷) : کہتے ہیں کہ زمین کا وہ حصہ جو کسی معصوم کے بدن سے چھو جائے کعبہ مکہ سے ہزار درجہ بہتر ہے یہ بات ان کے شیخ مقتول نے دروس میں بیان کی اور دوسروں نے اس پر لبس کی ہے۔

اس منہجہ کا باطل و غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کیونکہ اسکو مان لینے سے لازم آئے گا کہ یہود و نصاریٰ کے کہنے، رہبان کے معبد و برجوں کے آتش خانے اور بتوں کے استحقاق جہاں کسی معصوم کا گزر ہو یا خصوصاً کوفہ و صفین کے درمیان کی منزلیں کعبہ مکہ سے بہتر ہوں۔ بلکہ خلفائے عباسیہ کے وہ گھر جہاں انہیں معصومین نظر بند رکھے کعبہ سے ہزار درجہ افضل ہوں۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ گھر جہاں یزید پیدا ہوا اور جس میں ایک مرتبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عیادت کیلئے تشریف لے گئے کعبہ مکہ سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ نف ہے ان منہجہ بازوں پر کہ وہ نہیں سوچتے کہ ان کے زبان و قلم سے کیا نکل رہا ہے۔

ہفتویہ (۱۸) ایک طرف تو یہ خود اقراری ہیں کہ صاحب امر حقیقی بادشاہ امام معصوم مہدی منتظر ہیں۔ ان سے سزاوہ کسی کو یہ حق نہیں کہ سزائیں مقرر کرے یا سزائیں نافذ کرے لوگوں کے جھگڑے ٹٹے چکاٹے جمو و جات

قائم کرے جہاد کا حکم دے۔ اور جو ان کی اجازت کے بغیر ان امور میں دخل دے وہ فاسق ہے اور نافرمان۔  
 پھر دوسری طرف خود پس کہتے ہیں کہ امام معصوم کی غیر موجودگی میں امور شرع اس مجتہد کی ذمہ داری ہیں جو اپنے  
 اندر نیابت تک کی شرط رکھتا ہو۔ یعنی جو اجتہاد کے درجہ تک پہنچا ہو اور اسکے دماغ میں اس سے بڑا کوئی  
 عالم نہ ہو تو وہ جہاد کے علاوہ ہر بات میں امام کا نائب ہے۔ یہ مسئلہ امامیہ کا متفقہ اور اجماعی ہے۔ اس میں پہلی  
 بات تو یہ کہ اہل سنت پر جو یہ طعن کرتے تھے، وہ کہاں گیا۔ کہ یہ لوگ بغیر نص کے اپنے اجتہاد سے رسول کا خلیفہ  
 مقرر کرتے ہیں۔ اور یوں دین پیغمبر میں تصرف کرتے اور دخل دیتے ہیں، اب یہ کس نص اور دلیل سے اپنے امام  
 کا نائب مقرر کرتے ہیں۔ دوسری بات قابل فہارت و غش یہ کہ ان کے پاس وہ کوئی سیما نہ اور ذوالفہم جس سے  
 یہ معلوم کریں گے کہ شرق و غرب پوری دنیا میں موجود علماء وقت میں کون سب سے بڑا عالم ہے علی طور پر کام چلتا  
 مشکل و محال ہے سب پر ظاہر ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ ان کو وہ بعض علماء کے اجتہاد پر یہ اعتقاد رکھتے ہیں  
 اور جنکو انہوں نے اپنے ہاں امام کا درجہ دے رکھا ہے اور ان کے امر و نہی سے ایک انچ ہٹنے کو تیار نہیں۔ مثلاً ابن بابویہ،  
 ابن المعلم، سید مرتضیٰ، ابن مطہر علی، شیخ مقتول، وغیرہ وغیرہ ان کا اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ عالم ہونا کسی  
 بھی حجت سے ثابت نہیں۔

اب دیکھئے اور غور کر لے کی بات یہ ہے کہ جب نیابت امام کی شرط اعلم ہونا شہری اور اس کا معلوم ہونا محل و مشکل ہے  
 تو لا محالہ دو صورتیں ہوں گی یا تو احکام شرعیہ بغیر محل معطل پڑے رہیں گے یا امام معصوم کے فرمان کے خلاف عمل ہوگا  
 یہ ایسا مضطرب اور آفت ہے جس سے ان کا نکلنا محال ہے۔

ہضوہ (۱۹) :- یہ کہ وقت محدود کے علاوہ دیگر اوقات میں جہاد کو فساد اور معصیت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ  
 قرآن مجید اور احادیث رسول بطریق تو اترا جہاد کی ہمہ وقت فضیلت پر صاف طور پر گواہ ہیں۔ مولیٰ عقل والا بھی یہ کہے  
 کہ جو جہاد کا سبب جب دشمنوں کا دفع اور اسلام کا بول بالا قرار پایا تو جب تک دشمن موجود اور علاقے کلمۃ اللہ کی  
 ضرورت ہے جہاد جاری رہے گا ان ہر دو اسباب کے ہوتے ہوئے جہاد نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ہوئے بھوڑے  
 سے مواد نہ نکالنا۔ اور اعضائے ریسر کے کڑوہ ہونے کے باوجود قوت کی دوا استعمال نہ کرنا۔

ہضوہ (۲۰) :- یہ لوگ قرآن کو منزل نہیں مانتے بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تحریف کردہ خیال کرتے ہیں  
 یہ اپنے عقیدہ پر ہی جیسے کہ کسی بات پر تو ثابت و استقامت کی لنگہاں مثال مل جاتی اس عقیدہ کے باوجود یہ خود  
 ہی اپنے ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ وہ اسی قرآن کو نمازوں میں پڑھا کرتے تھے۔ اور بہ نیت ثواب اسی  
 قرآن کی تلاوت فرماتے تھے اسکی آیات کو احکام شرعیہ کیلئے دلیل ٹھہراتے تھے غضب بالائے غضب یہ کہ ان  
 کے پاس بھی قرآن منزل موجود نہیں اور سارے امامیہ کا تحریف شدہ کلام اللہ کی تلاوت کرتے اور اپنے رد  
 کو اسی کا ابطال ثواب کرتے ہیں۔ اگر وہ عقیدہ ہے تو یہ خلاف عقیدہ لغو حرکت کہیں۔

ہضوہ (۲۱) :- یہ کہتے ہیں کہ ذابۃ الذنوب سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ اٹا نہیں رسید کرے  
 کہتے بے ادب ہیں۔ آیت وَاِذَا دُفِعَ الْقَوْلُ عَلٰی جِهَدٍ لِّحَدِّ اَيُّهَا الذُّرِّيْنَ کی تفسیر عیسیٰ نے نبی  
 بیان کی ہے۔ اور اقرار و تہمت کے لیے جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا کنہ صا لا شش کیا ہے اور ان کے حوالہ

مے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہلوایا انا الدابة الامرض التي تكلمها الناس (میں ہی وہ زمین چوپایہ ہوں جو لوگوں سے بات کرتا ہے) حالانکہ قرآن مجید میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ دابة الارض کے خروج کا وقت قرب قیامت کا زمانہ ہے اور لوگوں پر ظلمت و مصائب ٹوٹ پڑنے کا وقت ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ اس سے سیکڑوں سال مقدم ہے اور آپ کی والدہ کا زمانہ بمطابق عقیدہ امامیہ اہم مہدی کا وقت ہے۔ اور اسی توفیق میں عمر صد دار کا بعد ہے۔

ہفتویہ (۲۲) :- اپنی لوندیوں، کینڑوں اور بولیوں کی شرمگاہوں کو مہالوں، دوستوں کو بھتی دوستی و ریزانی بطور مانتہ سپرد کرنا بہترین عبادت خیال کہتے اور اونچے درجہ کی طاعت جانتے ہیں۔ اور اس پر ارجحیت کی روایت بھی بیان کرتے ہیں۔ بقدر مزہ کے واقم ابن بابوی نے حضرت صاحب الزمان سے رحو نقل کیا ہے جس کے پڑھنے سے ہر شریف مسلمان کے روگ کٹے کھڑے ہوتے اور سرنجامت سے جھک جاتے ہیں۔ مگر اس طائفہ ملعونہ کی بے حیائی اور دھعالی ملاحظہ ہو، کہ اس قدر گندے اور شرافت و پاکبازی سے عاری خیالات لیے نفوس قدسیہ عالی مرتبت حضرات کی طرف منسوب کرتے اور ذرا نہیں شرماتے۔

ہفتویہ (۲۳) :- یہ عورتوں کے متد کو بہترین عبادت اور افضل طاعت خیال کرتے ہیں۔ تفسیر فتح اللہ میں آیت فَمَا اسْتَعْتَقْتُمْ بِمَا مَنَعْتُمْ فَآتُوهُمْ فَبِحَدِّكُمْ قَبِلْتُمْ کے ذیل میں بحوالہ ابن بابویہ جناب جعفر صادق رضی اللہ علیہ سے روایت مذکور ہے۔ کہ کوئی مخالف صاحب اللہ کسی عورت سے متد کرے تو اس سے جو بات یا اس کے ساتھ جو حرکت بھی کرے اسے اللہ تعالیٰ اسے ایک نیکی عطا فرمائے اور اگر اس سے عیبتی کرے تو حق خدا سزا سکے تمام گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو ہر بال کے عوض چھ رپائی بھی اسکی مغفرت کرے اور رحمت برسانا۔ لہذا اس روایت کے بموجب انسان کے لیے عمر بھر میں ایک مرتبہ متد کرنا گناہوں کی معافی کیلئے کافی ہے۔ تفسیر مذکور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی بیان کی گئی ہے۔ کہ جو دینارے بغیر متد کے چلا گیا ہو تو قیامت میں جگڑی صورت اور کریمہ النظر بنا ہوا اٹھے گا۔ اس شخص کی طرح جس کی ناک کاٹ دی گئی ہو۔

معاذ اللہ! ثم معاذ اللہ! کیا اس روایت کی رو سے انبیا کرام علیہم السلام اور ائمہ رحمہم اللہ جنہوں نے بالا جہاں متد نہیں کیا۔ زرد نہیں بنی اور کیا وہ اس ذلت میں گرفتار قرار نہیں پاتے۔

اسی تفسیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب یہ روایت بھی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک بار متد کرے اس کا درجہ حسینؑ کے برابر ہوگا۔ جو دوسرے مرتبہ متد کرے اس کا درجہ حسنؑ کے برابر ہوگا اور تیسرے مرتبہ متد کرے اس کا درجہ علیؑ جیسا ہو اور چوتھے مرتبہ متد کرے اس کا درجہ محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا ہو۔ یہ روایت سنکر ایک لطیفہ گو کہنے لگے کہ اس روایت میں ایک کمی رہ گئی۔ آخر میں یہ اضافہ ہونا چاہیے تھا کہ جو پانچ مرتبہ متد کرے اس کا درجہ اللہ تعالیٰ جیسا ہوگا تاکہ متد کی عظمت و شان پورے طریق پر ثابت ہو جاتی۔

اسی تفسیر میں جناب سلمان فارسی جناب مقداد جناب اسود کندی اور جناب عمار یا سر رضی اللہ عنہم سے روایت مذکور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ آپ اٹھے اور ایک پر اثر تقریر فرمائی اسکے بعد فرمایا کہ میرے بھائی جبریل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ



لائے ہیں اور وہ مومن عورتوں سے متحرک رہا ہے۔ مجھ سے پہلے کسی پیغمبر کو یہ تحفہ نہیں بخشا گیا۔ میں تم سے کہتا ہوں یہ میری سنت ہے میرے زمانے ہی میں نہیں میرے بعد بھی جو اسے قبول کرے اس پر عمل پیرا ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے۔ اور میں نے میرے اس حکم کی مخالفت کی اس نے گویا خدا سے مخالفت کی جان کو کہ اہل مجلس میں سے جو میری مخالفت کرے اور میرے ساتھ بغض رکھنے کی وجہ سے اسکو باطل ثابت کرے تو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ دوزخی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو جو میری مخالفت کرے کیونکہ اس سے جس نے انکار کیا تو کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا اور خدا کی مخالفت کی اور جو خدا کی مخالفت کرے وہ دوزخی ہوگا۔

جوابی پوری زندگی میں ایک بار متحرک کرے معینی ہے۔ جب عورت اپنے مرد ممنوع کے پاس پہنچی تو فرشتہ ان پر اترتا ہے اور جب تک اپنی نشستگاہ سے اٹھیں انکی رکھوالی لکرتا ہے۔ اگر باہم ہم کلام ہوں تو وہ کلام ان کے حق ذکر و تسبیح کا حکم رکھتا ہے اور جب ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو جو بھی گناہ کئے ہوں وہ سب انھیں کے پوروں سے چھڑ جائیں اور جب باہم بوسہ بازی کریں تو اللہ تعالیٰ ہر دوسرے کو عرض ایک حج و عمرہ کا ثواب لکھتا ہے۔ بمقتدار اپنے اپنے اپنے پاپوں کے۔ اور جب اٹھ کر غسل میں مشغول ہوں تو اللہ تعالیٰ اپنے فرشتوں سے کہتا ہے کہ میرے ان دو بندوں کو دیکھو کہ اٹھ کر غسل کرنے لگے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ میں ان کا پروردگار ہوں تم کو وہ دیکھو کہ میں نے ان کے گناہ معاف کئے۔ ان کے بدن کے جس بال پر پانی گرتا ہے حق تعالیٰ ہر بال کے عوض ایک نیکی لکھتا اور ایک گناہ معاف کرتا ہے اور دس درجے بلند کرتا ہے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھے اور عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اس پر اللہ میں جو صرف کوشش کرے اسکا کیا درجہ ہے۔ فرمایا وہی جو مرد متبع اور عورت متبعہ کا ہے۔ اس کے بعد فرمایا اے علی جب یہ دونوں غسل سے فارغ ہوتے ہیں تو جو قطرہ ان کے بدن سے گرتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ پیدا کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس میں مشغول ہوتا ہے اور قیامت تک اسکا ثواب غسل کرنے والے کے نام اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ اے علی ان جو اس سنت کو حقیر جانے اور اسے زندہ نہ کرے وہ میرے شیعہ میں سے نہیں ہے میں اس سے بیزار ہوں گا۔

اب ان روایات پر غور کر لیا جائے کہ تمام شرائع اور ادیان و ملل سے کس قدر مخالفت ہیں۔ نکاح جو بالاتفاق انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ اسکو کسی نے گناہ معاف ہونے اور درجات بڑھنے کا ثواب نہیں بتایا پس حرکت فاحشہ کی کیا حیثیت۔ کسی بھی دین و آئین میں شہوت رانی اور نفس کی خواہش پوری کرنے کو اس قدر ثواب تو کیا بلکہ اسکے عشرہ عشیرہ کا سبب بھی نہیں ٹھہرایا۔ ایسی جرائم کاری کو وہی دین و آئین اپنے دامن میں جگہ دے سکتا ہے جس میں خدا کے دشمنوں کے ساتھ جہاد اور رمضان کی راتوں میں شب بیداری جسکی قرآن میں تعریف آچکی ہو۔ سب سے بڑی مصیبت اور گناہ کبیرہ ہو۔ مگر بصورت متوجہ جرائم کاری میں شب بیداری وہ عبادت ہو کہ ایک بار کرنے سے درجات ملت اور چار بار کرنے سے درجہ نبوت پر فائز کر دے۔

کتنے انفس کی بات ہے کہ قرآن مجید جو بعض ثواب کے اسباب بتانے اور لوگوں کو جنت میں پہنچنے کا راستہ بتانے کیلئے نازل ہوا وہ اس سب سے بڑی عبادت کی جو باس اور محاسن سے یکسر خالی ہے۔ اس میں اس سبیل اور آسان راستہ کی ہوا تک نہیں گئے ٹھی اور انبیاء و ائمہ کے درجات تک پہنچنے کا راستہ نامعلوم ہی رہا۔

اگر چند ضعیف و سن گھڑت اور دایمی تپا ہی روایت ابن ہالیمہ کی تحصیل یا میر فتح اللہ کے پٹارے میں "ثوب بپاک" کی طرح چھپی پڑی ہوں اور کسی نے ان پر یقین نہ کیا تو پھر اس میں لطف و احسان الہی کیا رہا۔ ایسے عمدہ و دلچسپ مضمون کو تو ایک بار نہیں بار بار قرائن مجید میں لانا چاہئے تھا۔ اور نماز روزہ حج زکوة و جہاد جیسی اہمیت کے ساتھ بیان کرنا چاہئے تھا۔ تاکہ خاص و عام اس سے واقف ہوتے مکتب کا ہر بچہ اس کو پڑھتا اور توانور و شہرت کی حد تک وہ پہنچتا۔

بہر حال ان کے نزدیک جب متعہ ایک بڑی عبادت ٹھہرا تو انہوں نے اس میں وسعت بھی دی تاکہ کوئی آدمی کسی بھی وقت کسی جگہ اس کے ثواب سے محروم نہ رہے۔ وہ وسعت کیا ہے ملاحظہ فرمائے۔ علی بن احمد یسعی فرقانہ علیہ کا جوئی کا عالم کر ملتے معلیٰ کی جامع مسجد کا امام اور خطیب بھی تھا اس کا شمار ان کے واجب الاماعت مجتہدین میں ہوتا تھا۔ اس نے اور ان کے دوسرے عالموں نے کہا ہے امامیہ کے نزدیک بالاتفاق "متعہ دوہیہ" جائز ہے۔ اور وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی رات ایک عورت چند مردوں سے گھڑی دو دو گھڑی، کے لیے متوکر سکتی ہے اور باری باری سب کو ٹٹا سکتی ہے (مگر اس صورت میں غسل کرنے کے ثواب میں یہ عورت کوٹے متمتع کے ساتھ شریک قرار دی جائیگی۔ ن)

اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم امامیوں کے نزدیک زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ خاوند والی عورت سے بھی متعہ جائز ہے جبکہ ان کے خاوند سنی المذہب ہوں اسلئے کہ ہمارے نزدیک اہل سنت کا نکاح صحیح نہیں یوں ان کی عورتیں نکاح کے باوجود بغیر خاوند والی ہیں۔ اور ایسی عورتوں سے متعہ بالا جماع جائز ہے۔ بلکہ یہ تو کہتے ہیں کہ ہندو اور نجوسی عورت سے بھی متعہ جائز ہے بشرطیکہ وہ زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ دے چاہے اسکے دل میں ان الفاظ کے کوئی معنی و مفہوم نہ ہوں۔

## خاتمہ باب خلاصہ حساب

واضح رہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت جنگ اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی مذہب پر قرار و متمتع و متفق تھی۔ بانیان قتل اور قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک بڑے دور رس سازشی منصوبہ کی دلچسپی ڈالی۔ اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان کی مرضی کے خلاف ایک نئے شیعہ مذہب کو وجود دینے لگے کیا گیا۔ جو ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ ایک مستقل مذہب ہے اس لیے کلمہ سے لے کر قبر کے گڑھے میں دفن ہونے تک کوئی شرعی مسئلہ ایسا نہیں جو اہلسنت سے موافق ہو۔ اگر نادانگی میں اس کی موافقت کسی وقت ظاہر بھی ہو جائے تب بھی والستہ اور جان بوجھ کر یہ ہمیشہ مذہب اہلسنت کے مخالف ہی رہے ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو ہر دو جماعت میں سے ہر ایک کی حقانیت کو پرکھنے کیلئے کوئی معیار مقرر ہونا چاہئے تو وہ معیار کتاب اللہ اور اقوال و سنت رسول ہیں اب ہمیں چاہئے کہ یہ دیکھیں کہ اسی معیار کے مطابق کون کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے منافی اور بالکل اس کا الٹ ہے

کیونکہ کافروں کے متعلق دو قول جماعتوں کا یہ اجماعی اور متفقہ قیصلہ ہے کہ وہ لعنت لگائیں ہی میں گرفتار ہیں۔ اس پر کچھ کی ضرورت اس لیے بھی لگے کہ دونوں جماعتوں کے اختلاف کے وقت ایک دوسرے کی روایات کو متعلق نہیں کیا جاتا ہے۔ لہذا کتاب اللہ اور اقوال و سنت رسول جس مذہب کی حقیقت کی گواہی دیں گی ہمارے نزدیک وہی مذہب حق ہوگا۔ اور اس کے مقابل مذہب کو ہم باطل سمجھیں گے۔ اور جو آئین کفر و شرک اور ان کے مذہب سے ملتا جلتا اور مشابہ ہوگا اس کو ہم مذہب باطل سمجھیں گے اور اس کے مقابل کو مذہب حق۔

لہذا ہم اول قرآن مجید کو سامنے لاتے ہیں کہ اس میں ہمت سی آیات ہیں جو مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت کرتی ہیں۔ مگر ہم تبرکاً ان کے بارہ ائمہ کے حدود کے موافق بارہ آیات قرآنہ بیان کرتے ہیں۔

آیت (۱) :- بِمُحَمَّدٍ رَسُولِ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَكْفُهُمْ ذُكْرًا مِّنْهُمْ مَّنْ يَبْتَغِ الْفَضْلَ مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا مِّنْهُ أَهْلًا مِّنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ - محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ اولے (اصحاب) جو ہیں وہ کافروں پر سخت گیر مگر باہم ہمت نرم دل ہیں۔ تم انہیں رکوع و سجود میں اللہ تعالیٰ کا فضل و رضا طلب کرتے ہوئے پاؤ گے۔ ان کی چیشانیوں پر سجدوں کے نشان ثبت ہیں۔

اس آیت کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دین دراصل دین حق ہے اس لیے کہ مکروں کا موافق بھی مروج ہوتا ہے۔

آیت (۲) :- وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ - اور ان کے بعد آنے والے کہتے ہیں اے پروردگار رکھو اور ہمارے سابق ایمان بھائیوں کو بخندے اور ایمان والوں کے خلاف ہمارے دلوں میں کینہ پیدا نہ کر اے ہمارے رب تو مہربان و رحم والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ مذہب حق ان لوگوں کا ہے جو کسی مومن کے خلاف دل میں کینہ نہیں رکھتے۔ اور اپنے سے پہلے ایمان لانے والوں کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور یہ صحابہ کرام اور اہمات المؤمنین رضوان اللہ علیہم ہیں کیونکہ ان آیت سے پہلے مہاجرین و انصار کا ذکر ہے۔

آیت (۳) :- وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَتُضْلِمْهُ جَهَنَّمَ وَنَارُهَا أَثَمٌ مَّوَدًّا - جس کے لیے سیدھی راہ کھل گئی ہو اس کے بعد بھی وہ گمراہ کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے راستے کے علاوہ دوسرے راستے پر چل پڑتا ہے وہ اپنے گمراہی کو خود ہی بھگنے کا اور ہم سے دوزخ کے حوالہ کر دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

آیت سے یہ معلوم ہوا مومنوں کے خلاف راستہ اختیار کرنے والا مستحق دوزخ ہے۔ اس آیت کے نزول کے وقت مومنین صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی تھے۔

آیت (۴) :- وَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمُصْلِحٍ مِّنْ أَمْرِهِمْ لِيَتَخْلَفُوا فِي الْأَرْضِ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ - اور اللہ ان کے لیے ایک کام کرے گا کہ ان سے اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ انکو اسی طرح زمین میں اقتدار دے گا جس طرح ان



کَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُنَظَّرُنَّ لَعْنَهُمْ  
 ذِي الْعَرْشِ الْأَعْلَى لَعْنَهُمْ وَلَيُنَظَّرُنَّ لَعْنَهُمْ  
 بَعْدَ كَيْفٍ فَهُمْ أَتَمُّ لِعِبَادَتِي وَلَا يَتَرَكُونَ بَيْتِي  
 شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔  
 کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔

آیت بالا سے معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جس دین نے ممکن استحکام اور مضبوطی حاصل کی  
 خدا کا پسندیدہ دین وہی تھا۔ اور وہ دین جس کا اس وقت وجود ہی نہ تھا یا اگر تھا تو کچھ منافقوں، سازشیوں، اور شرک  
 پسند قاتلوں کے دلوں میں اکیلی سازشوں اور نفاق کے ساتھ غفی و لڑشیدہ تھا۔ وہ اللہ کا پسندیدہ دین نہیں  
 اور خدا کے پسندیدہ دین کے مخالف اور اسلامی اقتدار کی لغت کی ناشکری کرنے والے فاسق ہیں اور طاعت  
 خداوندی سے خارج مثلاً رافضی، خوارج، اور نواصب۔

آیت (۵) :- هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوْرِ۔ (وہ وہ خدا  
 ہے کہ جو خود اور آپ کے فرشتے تم پر رحمت کا نزول کرتے ہیں تاکہ تم کو اندھیروں سے نکال کر روشنی میں لے آئے)  
 اس آیت کے اصل مصداق تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں مگر جس نے بھی ان کی پیروی کر لی وہ بھی گمراہی  
 کے اندھیروں سے نکل کر ایمان کی روشنی میں آگیا۔ اس لیے کہ اگر کوئی رات کی اندھیریوں میں مشعل لے کر چلے تو روشنی  
 اسے ہی میریزیں ہوتی اسکے قدم بقدم ہمسفر بھی اس روشنی سے مستفید ہوتے ہیں تاریکی سے وہ بھی خلاصی پا  
 لیتے ہیں۔

آیت (۶) :- فَأَنزَلَ اللَّهُ سُكْرِيْنَةً عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ وَاللَّهُ مُخَلِّمٌ كَلِمَاتِهِمُ الْتَقْوَى وَكَانُوا  
 أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلَ بِهَا۔ (اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی طمانینت و سکینہ نازل فرمایا۔ اور پرہیزگاری  
 کی بات پر انکو ثابت قدم رکھا (کہونکہ) وہ اسکے بہت زیادہ حقدار بھی تھے اور اسکے لائق بھی)  
 معلوم ہوا صلح حدیبیہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سکینت اور طمانینت نازل فرمائی گئی۔ اس میں آپ کے  
 رفقاء اور جہل نصار اصحاب رضی اللہ عنہم بھی شریک و شہیم تھے اور اس وقت انکے دلوں پر کلمۃ التقویٰ کندہ اور  
 چسپاں کر دیا گیا تاکہ کسی وقت بھی وہ ان سے الگ نہ ہو سکے۔ یہی سبب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے  
 بعد بھی ان سے خلف تقویٰ کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر ایسا ہوتا تو الزام کلمۃ التقویٰ بے معنی بات ہو جاتی۔  
 لا اللہ تعالیٰ کا کندہ کلمہ بھی نشان چھوڑ گیا۔ جبکہ کلمات رب نہ کبھی تبدیل ہوتے ہیں نہ ان کا اثر زائل ہوتا ہے۔

اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا وہ جماعت ہی کلمہ تقویٰ کی زیادہ مستحق بھی تھی اور اسکی اہل بھی مستحق تو اس لیے  
 کہ مسلمان ہی صرف وہ تھے باقی تو سارا جہان کفرستان تھا۔ اور اہل اس لیے کہ وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ و  
 سلم کے تربیت دادہ تھے اور یہ اسکی برکت و عظمت ہے کہ ان حضرات کو قیامت تک نجوم ہدایت قرار دیا گیا کہ جو  
 بھی تقویٰ کا طالب ہو یا وہ انہی اہل و اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اقتدار کرے ان کی  
 پیروی سے جو روکش ہوا اسے تقویٰ کی ہوا بھی ملے گی۔

آيَات (٤) : لَكِنَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ  
وَأُولَئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

لیکن رسول اور ان کے مسلمان ساتھی کہ انہوں نے جہاد میں اپنے اموال کھپا دیئے اپنی جانیں لڑا دیں۔ (اسلجے) بھلا کیا سہمی انہیں کا حصہ ہے اور کا مہاب بھی وہی ہے۔

ظاہر ہے کامیاب و باہر اے جو قدم بقدم ہو گا وہ بھی کامیاب ہو گا۔ (رسول جس راستہ چیل کر رضائے الہی کی جس جنت میں پہنچے آپ کے اصحاب کرام انہیں قدموں قدم رکھتے ہوئے منزل اراک تک پہنچے گویا یہ منزل راہ کی راہ متعین ہو کر اب جو اس منزل کو حاصل کرنا چاہے اسے چاہئے کہ وہ انہیں قدموں چیل کر جائے اس لیے کہ اسکے سوا منزل مقصود کا کوئی راستہ ہی نہیں۔ ن)

آيَاتِ (٨) : - وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَى الْمُؤْمِنِينَ  
وَنَزَّلْنَا فِي قُلُوبِكُمْ وَكَلَامَهُ الْيُكْمُ الْكَلِمُ الْوَسْوَ  
وَالْعُضَيَّانِ - أُولَئِكَ هُمُ الرَّاكِدُونَ فَضْلًا  
مِّنَ اللَّهِ وَبِعَمَلِهِ -

لیکن اللہ نے ایمان کی محبت تم کو عطا کی اور اسے تمہارے دلوں کی زینت بنایا (یعنی با وقعت) اور کفر، فسق اور نافرمانی کی نفرت تم میں پیدا کی۔ ان کی ہدایت و رشد اللہ تعالیٰ کے فضل و نعمت کے سبب سے ہے۔

جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و احسان سے بھلا بنا کر دنیا بھر کیے نمونہ قرار دیا تو ظاہر ہے کہ ایسے بھلے کا تالاب بھی بھلا ہوگا۔

آيَة (٥) :- الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ  
أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ  
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ -

یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر تکمیل عطا کریں تو یہ صلوٰۃ و زکوٰۃ کی پابندی سے اداسی بھی کریں اور بھلے کاموں کا حکم دیں اور برے و ناکار کاموں سے منع کریں۔

یہ آیت مہاجرین رضی اللہ عنہم کے حق میں نازل ہوئی۔

قاعدہ کے مطابق مقدم کے ساتھ تالی (تابع) کا وجود لازم ہے۔ تاکہ کلام اللہ کے متعلق کوئی جھوٹا شبہ بھی نہ کر سکے۔ اب یہاں مقدم کا ذکر ہو گیا اور ان کے اوصاف بھی معلوم ہو گئے۔ لہذا ان کے تالی (تابع) بھی ایسے ہی ہو گئے۔

ان کے دین حق پر ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہوگا۔  
آیت (۱۰) :- هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِلَّةَ اِبْرَاهِيْمَ - مَوَ سَلَّمَ الْمُسْلِمِيْنَ مِنْ قَبْلُ وَفِي هَذَا الْكِتَابِ الرَّسُوْلُ شَهِدَ اَعْدِيْكُمْ وَتَوَلَّوْا اَشْهَادًا عَلٰى النَّاسِ فَاَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاعْتَصِمُوا بِاللّٰهِ هُوَ مَوْسَلَكُمْ فِتْنَةَ الْعُوْلٰى وَمَنْعَةَ النَّصْرِ -

اس نے تم کو انتخاب کیا، تمہارے لیے دین میں کوئی مستحکم نہ رکھی، تمہارے باپ ابراہیم کا دین ہے۔ اس نے پہلے بھی اور اس کتاب میں بھی تمہارا نام مسلمان رکھا۔ تاکہ رسول تو تمہارے گواہ ہوں اور تم لوگوں کے۔ پس قائم کرو۔ زکوٰۃ اور اگر وہ الشریعہ میں اعتبار رکھو وہی تمہارا آقا ہے اور کسمتہ آقا اور کشتہ احمدیہ کا ہے۔

چنیدہ اور منتخب خدا کا تابع بھی یقینی طور پر نجات پانے والا ہوتا ہے۔

آیت (۱۱): - كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ (تم)

بہترین امت جو لوگوں کیلئے پیدا کی گئی ہے۔ تاکہ تم سے بدیوں کے کرنے کے حکم اور برائیوں سے روکنے کی نئی کامیابی

امت محمدیہ علیہ السلام کا نام اللہ تعالیٰ نے خیر امت رکھا ہے اس امت کو اس نام کے علاوہ بطور ملین کسی دوسرے نام یا کال سے یاد کرنے والا کو مسلمان ہو سکتا ہے نہ خیر امت کا کوئی فرد۔ دوسری بات یہ امت وصف خیریت سے متصف ہے اور اس خیریت کا باعث اس کا فیض منصبی امر بالمعروف اور نہی منکر ہے۔ اس امت کا نام تقب، افتخار، احکام الہی میں نرمی نہیں ہے۔ اور نہ ایسے لوگ جو ان اوصاف سے متصف ہوں خیر امت کا حصہ ہیں۔

آیت (۱۷) :- مَوَالِدُیْ اَرْسَلْنَا رَسُوْلًا مِّنْ قَبْلِیْ وَدِیْنِ الْمَعْنٰی لِیُظْهِرَ عَلٰی الدِّیْنِ کُلِّیْہِ  
 (وہ وہی ذات حق ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنے رسول کو مبعوث فرمایا تاکہ تمام ادیان پر اسکی فوقیت  
 و برتری ظاہر فرمائیگی)

معلوم ہوا کہ دین حق کا یہ نمایاں وصف ہے کہ وہ کھل کھلا اور منظر و بہرہ جو، ہلی گئے کو کی طرح چھپا ہوا اور پوشیدہ رکھا جائے والا دین، ہرگز حق نہیں، بلکہ سسرے کوئی دین ہی نہیں وہ تو ہفت باڑوں کا اختراع اور گھڑا ہوا ایک مجاہد ہے۔

اس آیت کے سلسلہ میں یہ بات جو حضرت کہتے ہیں کہ شیعوہ مذہب کے ظہور کا وقت امام مہدی کا زمانہ ہے تو ان کا قول لہر و لوح ہے اس لیے کہ لیلۃ کلام امام رسول متعلق ہے لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل ہی اس دین کا ظہور ہو۔ اور وہ جاری رہے۔ اور ظاہری طور پر کوئی یمن بجز اہلسنت سے جاری و زائدہ نہیں۔ آیت قرآنہ سے استدلال شیعہ کے بعد امام اقبال حضرت رسول کی طرف آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہر سے روایت اہل سنت سے بالکل مدہ نہیں بلکہ شیعہ کتب کی اہداف گردانی اور ان کی روایات کی چھان بین کی ہے۔ اور ہمیں ان ہی کتابوں میں خاطر خواہ کافی مواد ملا ہے۔ ان کی کتابوں میں اہل بیت گرامی سے روی بہت سی ایسی روایات ہیں جو ہر شیعہ و اہل حق اور صاف انداز میں اہلسنت کے مذہب کی حقانیت اور مذہب شیعہ کے بطلان پر دلالت کرتی ہیں۔ ذیل کی پہلی روایت۔ کتاب السواد والبیاض کے امامی مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں درج کی ہے۔

(۱) :- مَنِ الْإِمَامُ أَيْ عَبْدُ اللَّهِ جَعْفَرُ الصَّادِقِ  
فَإِنَّهُ قَالَ لِي نَسِيْتُ قَوْلَ نَعْمَانٍ وَالتَّائِيَّةُ  
الْأَوَّلَةُ مِنَ الْمُتَعَبِّرِينَ وَالْأَنْصَارُ وَالَّذِينَ  
أَشْبَهُوا مُنَاجِيَاتِ رَمِيزِ اللَّهِ عَلَيْهِمُ الرِّضْوَانُ  
عَنْهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ بِمَا سَبَقَ لَهُمْ مِنَ  
التَّوْفِيقِ وَالْإِحْسَانِ وَرَضُوا عَنْهُ بِمَا مَنَ عَلَيْهِمُ  
وَمَنْ تَابَعْتُمْ مَوْلَاهُ فَقِيلَ لَهُمْ قَابِلَةٌ



لہذا معلوم ہوا کہ مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے تابعین کو رضوان الہی کا تزیہ و مقام حاصل ہے۔ اور بموجب نص قرآنی۔ ورضوان من اللہ اکبر۔ اللہ کی ذرا سی رضا تمام دنیاوی و اخروی لافائد و لذائم سے بڑھ چڑھ کر ہے۔

(۲) :- انہی روایات میں سے ایک روایت صاحب الفصول کی ہے جو ایک امامی اثنا عشری مصنف ہے۔

ابی جعفر محمد بن علی باقر رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے انہوں نے اس گروہ سے جو حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضوان اللہ عنہم کے پاس میں باتیں بنائے تھے۔ فرمایا مجھے بناؤ تو کیا تم مہاجر جو چاہے گھروں سے نکالے گئے اور جن کا مال اس لیے ضبط کیا گیا کہ وہ اللہ کے فضل و رضا کے طالب تھے اور اللہ رسول کی جی جان سے مدد کرتے ہیں۔ انہوں نے جواب دیا نہیں ہم وہ مہاجر نہیں۔ تب آپ نے دریافت کیا کہ کیا تم وہ لوگ ہو جنہوں نے دار ہجرت میں مقام کیا اور ایمان میں سبقت کی اور جو لوگ ہجرت کر کے ان کے پاس گئے یہ ان سے محبت کرتے ہیں۔ وہ کہنے لگے نہیں ہم ان میں سے بھی نہیں۔ تب آپ نے فرمایا گویا انکو اقرار ہے کہ ان دونوں فرقوں میں سے ہونے کا تمہارا کوئی دعویٰ نہیں۔ اور میں بھی گواہی دیتا ہوں کہ تم ان میں سے نہیں جو بیکے متعلق

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيِّ الْبَاقِرِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لِيَجَاعَتَا خَاصُّوَانِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَثَمَانُ الْأَخْبَارُ فَإِنَّكُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ لَمْ يَخُذُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَتَّبِعُونَ فَضْلَ قَوْلِ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَتَّبِعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الذِّكْرَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِ جَعْلِهِمْ يَتَّبِعُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا قَالَ أَمَّا أَنْتُمْ فَقَدْ بَرَأْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ كَسْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا۔۔۔ آخر آیت تک۔۔۔

اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی شان میں بدگمانی کرنے والے یہ کہ نہ صرف گمراہ ہی ہیں بلکہ دائرۃ ملت سے بھی خارج ہیں۔

(۳) :- انہی روایات میں سے جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ہے کہ آپ نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حق میں دعا فرمائی ان پر درود بھیجا اور ان الفاظ میں ان کی مدح و ثنا فرمائی۔

وہ نیک صحبت لوگ تھے انہوں نے کلمۃ اللہ کی خاطر اپنی بیوی بچوں کو بھی چھوڑ دیا اور اسی کی محبت پر ڈٹے رہے۔

بِأَنَّهُمْ أَحْسَنُ الصَّحَابَةِ وَأَتْقَى قَارِئُوا الْإِسْلَامَ وَلَا وَلَا وَفِي إِظْهَارِ كَلِمَةٍ وَأَعْتَمَدُوا مَصِيبَتِي عَلَى مَعْبِيَّتِهِ۔

اور لہجہ و عایہ بھی فرمایا۔

جنہوں نے صحابہ کی پیروی واقعی طور کی وہ اپنی دعاؤں میں (یوں یاد رکھتے ہیں) اور کہتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما جو ایمان کے

لِلَّذِينَ اتَّبَعُوا الصَّحَابَةَ بِأِحْسَانِ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔

ساتھ ہم سے پہلے گزر چکے ہیں۔

بحوالہ اس وصف سے متصف فرقہ اہل سنت ہی کا ہے۔ ناصبی غوراج اور افاضی تو کھنکھلا اس وصف سے محروم ہیں۔

۴۴ :- روایت ذیل کو شیعہ محدثین نے جناب امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔ اور جس تفسیر کو شیعہ انہیں کی طرف منسوب کرتے ہیں اس تفسیر میں بھی یہ موجود ہے۔

اِنَّ اللّٰهَ اَوْحٰى اِلٰى اَدَمِ الْاَمْرَ اَنْ يُّخْبِرَ رَجُلًا مِّنْ ذٰلِكَ  
بِسَبْحِ الْجَمْعِ الْغُلُقِ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَ  
الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَمَا رَجَعَا بِاللّٰهِ الصَّالِحِينَ  
مِنْ اَدَمِ الْاَمْرَ اِلٰى اٰخِرِهِ وَفِيْنِ النَّبِيِّ اِلٰى الْعَرْشِ  
لَمْ يَجْعَلْهُ سِرًّا وَّامْرًا لَّوْ اَحَبَّ رَجُلًا مِّنْ الْكَلْبِ اَوْ  
جَمِيعُهُمْ رَجُلًا مِّنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَاصْحَابِهِ  
لَكَافَاَهُ اللّٰهُ عَنْ رَجُلٍ عَنِ النَّبِيِّ اَنْ يُّخْبِرَ لَعَلَّهٗ اَلَا  
وَالْاِيْمَانُ تَحْمِيْدُ جَلَّةُ الْجَنَّةِ -

اس روایت میں کسی شیعہ، غدری، ناصبی، کیلے مسک کی کوئی گھنٹا نش ہی نہیں کہ وہ بھی یہ کہہ کر کہ ہم بھی بعض آل یا اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو محبوب رکھتے ہیں اس لیے ہمارا بھی حشر ایسا ہی ہو گا۔ اس لیے کہ کسی محبت کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی تو ہے کہ انہیں میں سے کسی کے ساتھ بغض و عداوت بھی نہ کرتا ہو۔ کسی کے ساتھ عداوت رکھتے ہوئے کسی دوسرے کی محبت کا دعویٰ قابل قبول نہیں۔ یہ تو گویا لبر کی بات نہیں بالکل ظاہر اور سامنے کی بات ہے کہ جب ایک شخص کی محبت فضیلت کا سبب ہوئی تو اس کے خلاف بغض یقیناً باعث ذلت و نقصان ہوتا۔ اور چلے ان امور سے تصویریں در قطع نظر کر لیتے ہیں، مگر پھر بھی یہ بات تو ماضی پڑے کی کہ جو لوگ تمام آل اور تمام اصحاب کے ساتھ محبت رکھتے ہوں۔ وہ زیادہ حق رکھتے زیادہ بہتر ہونگے، اور درجہ میں زیادہ بلند ہوں گے ان سے ہم چند سے محبت کرتے ہوں اور ہمارا مقصد بھی یہی ہے۔

۵۵ :- اسی تفسیر مذکور میں یہ روایت بھی مذکور ہے۔

اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰى اَوْحٰى اِلٰى اَدَمَ اَنْ اَللّٰهُ لَيُفِيْضُ عَلٰى  
كُلِّ وَاحِدٍ مِّنْ مُّجْتَمِعٍ مُّحَمَّدًا وَّآلِ مُحَمَّدٍ وَّاصْحَابِهِ  
مُحَمَّدًا مَا لَوْ تَجَمَّعَتْ عَلٰى كُلِّ عَدُوٍّ مَّا خَلَقَ اللّٰهُ  
مِنْ كَوْلِ الدَّمِ اِلٰى اٰخِرِهِ وَاَلَا الْكَلْبَانِ الْاَوَّلُ  
اِلٰى عَاقِبَةِ مَعْمُوْدَةٍ قَرِيْبًا كَلْبًا يُّدْعٰى لِيَتَجَمَّعُوْا  
بِسَبْحِ الْجَنَّةِ اَنْ رَّجُلًا مِّنْ يُّبْغِضُ آلَ مُحَمَّدٍ وَّ  
اصْحَابِهِ اَوْ اَوْجَدَ اِيْنَهُ لَيُعَذِّبُهُ اللّٰهُ عَذَابًا

اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آدم علیہ السلام کو بتایا کہ اللہ تعالیٰ محمد، آل محمد اور اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہر محبت کرنے والے پر اس قدر مہربانیاں لٹاتا ہے کہ اگر وہ ابتداء زمانے سے لے کر آخر زمانہ تک کی کافر مخلوق پر تقسیم کر دی جائے تو وہ ایمان باللہ اور انکی آخرت ایسی سنوار دے کہ وہ جنت کے مستحق بن جائیں۔ اور جو شخص آل محمد یا اصحاب محمد سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و عداوت رکھ

لَوْ قَسَمَ يَدَيَّ وَشَلَّ خَلْقِي اللَّهُ لَا أَهْلَكَكُمْ بِحَقِّ عَيْتِي | تَوَالَّتْ تَعَالَى اسکو ایسا عذاب دے گا کہ اسے ساری مخلوق پر تقسیم کر دیا جائے تو سب کو ہلاک کر ڈالے۔

ان روایات میں قابل غور ایک بات یہ بھی ہے کہ محبت کے ذکر میں واحد (یعنی کسی ایک سے) انہیں فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ محبت تمام آل و اصحاب رضی اللہ عنہم کی مطلوب و مقصود ہے اور بغض کے ذکر میں سب کے علاوہ۔  
 واحد ابھی علیحدہ سے ذکر کیا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی ایک سے بغض و عدوت ہی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔ اب یہ بات دن میں چمکتے سورج کی طرح ظاہر ہے کہ تمام آل و تمام اصحاب رضوان اللہ علیہم سے محبت کر لے۔ اور ان تمام کے بغض سے بری ہونے میں اہلسنت ہی تنہا ہیں۔ دوسرا کوئی نہیں۔ والحمد للہ علی ذالک۔

(۶) :- اس سلسلہ کی ایک وہ روایت ہے جو بیخ البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
 أَنَسُ قَالَ أَرَى الْمُؤْمِنَ السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنْ يَكَلِّهُ | آپ نے فرمایا کثرت کے ساتھ والستہ رہو کہ جماعت پر اللہ  
 عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِنَّا كُهُ وَالْفَرْقَةُ فَإِنَّ الشَّاذَّ | کا ہاتھ ہوتا ہے۔ اور نہ بھڑ جانے سے جو کہ ایک جماعت سے  
 مِنَ النَّاسِ الشَّيْطَانُ۔ | بھڑ جانے والا شیطان ہے۔  
 اور ابتداء سے لیکر آج تک سواد اعظم اہلسنت ہی ہیں۔ رافضی، خارجی اور نو اصحاب کسی بھی زمانہ میں نہ سواد اعظم رہے  
 ہیں اور نہ انشاء التیقامت تک ہو سکتے۔ ان کے سوا اعظم ہو سکی صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ عقائد اہلسنت دل سے  
 قبول کر لیں۔

(۷) :- بحوالہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بیخ البلاغہ نے یہ روایت نقل و محفوظ رکھی ہے۔  
 إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِلنَّاسِ جَمَاعَةٌ يُدِّدُ اللَّهُ | امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لوگوں کی ایک جماعت الہی  
 عَلَيْهِمْ وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا۔ | ہے جس پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اس جماعت کی مخالفت اللہ کے  
 غصہ و غضب کو بھڑکاتی ہے۔

چودہ صدیاں بیت گئیں۔ آج تک سوائے اہل سنت کے کوئی جماعت نہیں گذری، لطیفہ کے کرشموں کے ہاں ان کا نام  
 ہی جماعت پڑ گیا۔ اب گویا اس جماعت کا مخالف بقول جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خدا کے غضب کا سزاوار ہوا۔  
 ان ہر دور و آیات بالا کو ان کے دوسرے محدثین مثلاً ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کیننی، محمد بن علی بن بابوی قمی، شیخ  
 الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی، اور دوسروں نے بھی روایت کیا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ بیخ البلاغہ میں وارد ہے جو  
 شیعوں کے نزدیک پوری کی پوری متواتر ہے۔ اور شیعہ اپنی کتابوں میں مختلف طرق سے لائے ہیں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کہ وہ روایت جو اہل سنت کے مذہب کی حقیقت و صحت کو ثابت کرتی ہیں۔ اور  
 اگر بغیر فور و لیحا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کے پیرواؤں نے سب کچھ سیکھا ہی اہل بیت سے ہے۔ کیا  
 فقہ و اصول عقائد اور کیا سلوک طریقت یا تفسیر و حدیث سب کچھ انہیں سے حاصل کیا۔ اہل بیت سے ان کی شاکر  
 کا تعلق کوئی دھکی چھپی بات نہیں بلکہ عالم اشک و حقیقت ہے اور بہت مشہور و معروف ہے۔ اور اسی تعلق  
 کی بنا پر اہل بیت ہمیشہ ان سے نرمی، خلق اور فراخ قلبی سے پیش آتے رہے۔ بلکہ بشارتیں بھی دی ہیں۔



اور اس بات کا اعتراف و اقرار علمائے امامیہ سے بھی ثابت ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر ڈھیٹ پن سے حق سے انکھ جڑائے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ابن مطہر حلی نے منہج الحق اور منہج الکرام میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ امام مدینہ امام مالک رحمہما اللہ نے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعی امام مالک رحمہما اللہ کے اور امام احمد بن حنبل امام شافعی رحمہما اللہ کے شاگرد ہیں۔ اور جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جناب باقر اور زید شہید رحمہما اللہ سے بھی تلمذ کیا ہے۔

امامیہ اپنے ان مجتہدوں کو واجب الاطاعت مانتے ہیں۔ جو امام کی غیر موجودگی میں اجتہاد کی شرائط اپنے اندر رکھتے ہوں لیکن وہ مجتہد جو امام کی موجودگی میں شروط اجتہاد کا مالک ہی نہ ہو بلکہ امام سے اجتہاد اور فتویٰ کی اجازت بھی حاصل کر چکا ہو۔ امامیہ کے نزدیک اسکے مذہب کا اتباع تو بطریق اولیٰ ہونا چاہیے (لیکن ایسا نہیں ہے) یہ بات خود شیخ حلی کو تسلیم ہے وہ اعتراف کرتا ہے کہ جناب باقر زید شہید اور جعفر صادق رحمہم اللہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ کی اجازت دی ہے۔ لہذا آپ کا جامع الشروط ہونا ناقص امام سے ثابت ہوا۔ اب شیعوں میں سے جو بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واجب الاطاعت نہ جانے وہ گویا معصوم کی شہادت کو جھٹلاتا ہے۔ اور یہ بات عامیہ بھی جانتا ہے کہ معصوم کی شہادت جھٹلانا کفر ہے۔ خصوصاً امام کی غیر موجودگی میں۔ ان کا مذہب ابن بابویہ، ابن عقیل، ابو ابن المعلم کے مقابلہ میں زیادہ قابل اتباع ہو گا۔

کہیں تو یہ اضافہ کریں اور تعصب اور عناد سے دست بردار ہوں۔ اس بارہ میں اہلسنت کی روایات نہیں مانتے چلو رہے ہیں خود امامیوں کی روایات تو ان کے لیے قابل قبول ہوئی چاہئیں۔ چنانچہ ابوالحسن حسن بن علی نے اپنی اسناد سے ابی البیہری سے روایت کی ہے کہ

ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں آئے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے جب ان کو دیکھا تو فرمایا گویا میں دیکھ رہا ہوں کہ تم میرے نانا کی سنت کو زندہ کر رہے ہو جبکہ وہ مٹ چکی ہے۔ تم ہر مفسد کی جلد پناہ بنو گے اور ہر نیک کی کفریاری کا مرکز بنو گے جب حیرت زدہ ٹھٹھک کر کھڑے کے کھڑے رہ جائیں گے تو تم ہی سے راستہ پوچھیں گے۔ اور جب وہ حیرانی میں ہونگے تو تم

دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
فَلَمَّا نَظَرَ إِلَيْهِ الصَّادِقُ قَالَ كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَيْكَ وَأَنْتَ  
تُحْيِي سُنَّةَ جَدِّي بَعْدَ مَا انْزَلَتْ وَتَكُونُ مَقَرًّا  
لِكُلِّ مَلَكُوفٍ قِيَامًا لِكُلِّ مَهْمُومٍ يَسْأَلُكَ الْمُتَحَبِّثُونَ  
إِذَا قَفَوْا وَفِيهِمْ عِلَالِي وَفِيهِمُ الظَّرْفِيُّ إِذَا تَحَبَّرُوا  
فَلَمَّا مِنَ اللَّهِ الْعُتُونَ وَالْتَوْفِيقُ يَسْأَلُكَ الرَّايُونَ  
بِذَلِكَ الظَّرْفِيُّ -

ہی ان کو کھٹے راستہ پر لگاؤ گے تو ان کی طرف سے تم کو مدد اور توفیق ملے گی۔ اللہ والے تم سے راستہ پوچھا کریں گے۔ سارے ہی امامیہ یہ روایت کرتے اسے تسلیم کرتے اور مانتے ہیں کہ «جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ غایب وقت ابو منصور کے پاس آئے تو ان کے پاس مہسین بن موسیٰ حاضر تھے وہ کہنے لگے کہ امیر المؤمنین یہ آج پوری دنیا کے بڑے اور نامور عالم ہیں اس پر منصور نے پوچھا اے نعمان! تم نے کس سے کتاب علم کیا ہے؟ ابوحنیفہ بولے علیؑ کے ساتھیوں سے اور انہوں نے علیؑ سے۔ اور عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے اور انہوں نے عبداللہ بن عباس سے اس پر منصور بولا۔ اے جوان! تم نے بڑا درجہ استاد حاصل کیا ہے۔

اور یہ بھی ان امامیوں کی کتب میں مسطورہ رقم ہے کہ وہ ابوحنیفہؒ مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے آپ کے ارد گرد لوگوں کا حجوم تھا جواب کو کھیرے ہوئے تھے اور ہر طرف سے آپ سے سوال پوچھے اور آپ کی طرف سے جواب دیئے جا رہے تھے۔ سوالات کے جواب اتنے بجزبہ اور فوری ہوئے گویا وہ بیٹھے سے آپ کی جیب میں ہوں اور آپ نکل نکال کر دے رہے ہوں۔ اسوقت انکے ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کے پاس آکر کھڑے ہو گئے جناب ابوحنیفہؒ نے جب آپ کو دیکھا فوراً تعظیماً کھڑے ہو کر کہا اے ابن رسول اللہ۔ اگر آپ کی آمد کی مجھے بھٹک بھی مل جاتی تو اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا ہوں اور آپ کھڑے ہوں۔ ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تم بیٹھے رہو۔ لوگوں کو جواب دیتے رہو میں نے اپنے باپ دادا کو اسی طرح پایا ہے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تفصیل کے ذیل میں بشرح تجرید ابن مطہر علی میں یہ دونوں روایتیں موجود ہیں۔ اگر اس موقع پر کسی شیعہ کے دل میں یہ شیطان و غدغہ پیدا ہو کہ جب امام ابوحنیفہؒ یا ان جیسے مجتہدین اہلسنت حضرات ائمہ کے شاگرد تھے تو پھر بہت سے مسائل میں ان حضرات کے نذوق قضاوی کیوں دئے۔ تو اس کا جواب قاضی نور اللہ خوشتری کی مجالس المؤمنین میں موجود ہے وہ کہتے ہیں کہ جناب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جناب امیر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے اور آپ کے سامنے ہی درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور آپ کی موجودگی میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور بعض مسائل میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ اور آپ اسے جائز سمجھتے۔

ہشتم اول، ابن سالم، میثمی، زرارہ، اصول عقائد البیہ میں مثلاً جسم و صورت و ابدی تعالیٰ میں حضرات ائمہ کے صریح خلاف تھے۔ کلینی اور امام میر کی دوسری صحیح کتابوں میں بذریعہ ثقات ایسی روایات موجود ہے کہ حضرات ائمہ ان سب لوگوں سے ان عقائد میں مخالفت کے سبب نفرت فرماتے اور انہیں سرزنش و تذکرہ اس سب کے باوجود بھی ان بزرگوں سے انکی شکوہ اور تلذذ کسی کو نہ ہاں نہیہ، اور جب یہ لوگ ان ائمہ سے روایات بیان کرتے ہیں تو ان سے کوئی بھی سرزنش نہیں کرتا۔

امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کا اختلاف تو بعض فروع فقہیہ میں ہے اصول عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ پھر بھی انکو نظر سے گرایا جا رہا ہے۔ اس کا سبب، تعصب و عناد کے سوا کچھ تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو اپنی دلیل کی پیروی لازم ہے۔ ہاں مسائل منصوصہ کے خلاف دیدہ و دانستہ کرنا اس کیلئے حرام ہے۔ اور جب مسئلہ کے لئے کوئی نص موجود نہ ہو تو مجتہد اور امام معصوم میں یہ فرق ہے کہ مجتہد کے اجتہاد میں خطا کا احتمال رہتا ہے اور امام معصوم کا قول یقیناً صحیح ہوتا ہے۔ اور خطا کی صورت میں مجتہد پر کوئی عتاب نہیں بلکہ اسکو ایک گونہ اجر ملتا ہے چنانچہ معاملہ الاصول شیعہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ تو مجتہد کی خطائے احتمالی بمنزلہ جواب یقینی کے ہوئی جسے کوئی خوف و ترس نہیں ہوتا۔ اسکی ہی ساقی میں نہ مقدمہ کے حق میں۔ البتہ یہ شرط ضروری ہے کہ اجتہاد اپنی جگہ اور صحیح صورت حال کے ساتھ جو یعنی قرآن صریح۔ خبر متواتر مشہور اور اجماع امت کے مقابلہ میں اجتہاد نہ ہو۔ اس لیے کہ ان دلائل کی موجودگی میں اجتہاد درست نہیں۔

پھر ہم نے یہ بھی دیکھا کہ اہلسنت کے مجتہدین اور ان کے لشکارے کے سارے تقویٰ، عدالت اور دیانت بینی

اتنے مشہور و معروف ہیں کہ شاید بھی عقیدہ سنت کے طعن کے سوا اور میں فسق، کذب، یا دنیا داری جیسا کوئی عیب بھی لگانے کی جرأت نہیں کر سکے۔ جبکہ دوسرے فرقہ خصوصاً شیعوں کے روادے کا جو مل ہے وہ کم پینے بیان کر چکے ہیں۔ انکے راوی خود انہی کے ہاتھوں ایسے مجروح و ملعون ہیں یا بد و شاید کسی اور فرقہ کے راوی ایسے ہوں۔

صفین کی جنگ کے بعد جناب امیر کے لشکر کی جو خلاصہ فرقہ ہیں اور اسی گروہ کے قرن اول اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اقوال و افعال زیادہ تر انہی ملعون و مجروح روادے کی وساطت سے مروی ہیں ان کا حال آنجناب کے خطبوں منقولہ نہج البلاغہ میں پوری شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا کہ یہ کفر و خائن فاسق امام کے احکامات کے نافرمان کاذب اور جھوٹے تھے۔ انکے سارے طور طریقے منافقوں کے سے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی منافقت کی گواہی دی۔ اور کوفہ کی جماعت جنگی روایت پر عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ جیسے ہشام بن زرارہ، میثمی وغیرہ ان سب کو خود ائمہ نے تبسم کے معاملہ میں اقرار پر دراز کہا اور ان کو بد و عادی اور لعنت بھیجی ہے۔ بعض کو اپنی صحبت میں آنے سے روک دیا جیسا کہ عبد اللہ بن مسکان - شیخ مقول لے، ذکر کریں میں اسکا ذکر کیا ہے۔

اور ان روادے میں بعض تو ایسے ہیں کہ انکا اسلام بھی ثابت نہیں مثلاً ذکر بیان ابراہیم نصرانی جس سے ابو جعفر طوسی اور دوسرے لوگوں نے روایات لی ہیں۔ اور عباسی دعوے میں جب ائمہ نظر بند رکھے جاتے تھے تو شیعوں کے اکثر راوی عباسیوں کے دوسرے گھر سے باہر جنگ نہ نکلتے تھے نہ ائمہ سے اپنے تعلق کا اظہار کر سکتے تھے۔ بخلاف اہلسنت کے کہ ان کے علماء اس وقت بھی ائمہ سے شرف ملاقات حاصل کرتے اور انکے اسباب فیض کرتے تھے۔ ساری تاریخوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ عباسی غیبت کی جیل میں نظر بند تھے تو امام محمد (محمد بن الحسن الشیانی) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ان کی زیارت کو جاتے اور علمی مشکلات کو حل کرتے ایسے عالم میں کدوہ مقہم ہونی کی بنا پر اسیر حکومت تھے۔ ان حضرات کا ان سے ملاقات کرنا انکے انتہائی خلوص اور تعلق خاطر کا مظہر ہے اور یہ تاریخی بات امامیہ کی اپنی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفضل نے مذکورہ بالا ہر دو حضرات سے جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کے خرق عادات کے باب میں روایت بھی بیان کی ہے

أَتَمُّمَا قَالَا لَمَّا حَبَسَهُ هَارُونُ الرَّشِيدُ دَخَلْنَا عَلَيْهِ وَحَلَسْنَا عَنْهُ فَبَجَاءَ بَعْضُ الْمُؤَلِّفِينَ فَقَالَ إِنِّي قَدْ فَرَعْتُ فَأَنْصَرِفُ فَإِنْ كَانَ لَكَ حَاجَةٌ فِي شَيْءٍ أَتَيْكَ بِمَحَلِّينَ أَحْيَيْتُكَ عَذَا فَقَالَ مَا لِي حَلَجْتُ لَمَّا قَالَ لَنَا إِنِّي أَهْجَبُ مِنَ الرَّجُلِ سَأَلَنِي أَنْ أَكَلِّفَهُ حَاجَةً يَأْتِي بِهَا مَعَهُ إِذَا جَاءَ وَهُوَ مَيِّتٌ فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ فَبَجَاءَ فَصَاتَ الرَّجُلُ فِي لَيْلَتِهِ بَلَدًا فَجَاءَ -

انہوں نے کہا کہ جب ہارون رشید نے انکو قید کیا تو ہم انکے پاس گئے اور انکے پاس بیٹھ گئے۔ آپ کے پاس کوئی مامور و متعین شدہ شخص آیا اور کہنے لگا کہ میں ذیلونی سے فانی ہو کر واپس جا رہا ہوں آپ اگر کسی چیز کی ضرورت یا خواہش رکھتے ہوں تو بتائیں میں کل لیتا آؤں گا۔ آپ نے اسے جواب دیا نہیں مجھے کسی چیز کی ضرورت نہیں مجھ کو سے فرمایا میں اس پر حیران ہوں کہ یہ شخص جو مجھ سے میری حاجت پوچھتا ہے کہ اگر کچھ ہو تو میں کل لیتا



اَوّل مگر یہ قورات ہی کو مرنے والے سب چنانچہ وہ شخص اسی شب اپنا کفوت ہو گیا۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اہلسنت کا مذہب ہمیشہ ظاہر و شہور رہا۔ اور شیعوں کا مذہب اسکے برعکس ہمیشہ مستور و مخفی رہا (کسی سازش کی طرح) اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر ہونا لازمی ہے فرمانِ خداوندی ہے **مَعَاذَ اللَّهِ إِنْ أَرْسَلْنَا مِنْ سُلُوكٍ لِنُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** (وہ وہ ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنا رسول بھیجا تا کہ تمام دینوں پر اس کو غالب و ظاہر کرے) اور یہ بھی فرمایا **وَلَقَدْ كُتِبَ فِي الْقُرْآنِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ** (ہم نے زبور میں ذکر کے بعد یہ اعلان کر دیا تھا کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے) اور اس پر اتفاق ہے کہ عبادت سے مراد امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ عرب، عجم، شام، روم، مصر، مغرب کے وارث ہمیشہ اہلسنت ہی رہے ہیں۔ جب مسلمانوں کی شامت اعمال سے عراق و خراسان پر تاتاری کا فروں اور چنگیز لوں کا تسلط ہوا۔ تو ان شہروں کے وارث شیعہ ہوتے گویا دولت محمدی کے اصل وارث اہلسنت ہیں۔ اور شیعوں کا یہ گروہ چنگیز لوں کے لگے ہوئے لقمے کھانے والا ہے۔ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اہل تشیع اور اہلسنت کے اختلاف کا مدار اور مرکزی مسئلہ امامت کا معاملہ ہے۔ ان کے ہاں امامت کا مسئلہ ایسے پانچ اصولوں پر موقوف ہے جن میں سے کوئی ایک بھی قابلِ سماع و دلیل سے ثابت نہیں۔ وہ اصول خمسہ یہ ہیں:-

اصل اول :- یہ کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ - بلا فصل امام (خلیفہ) تھے۔

اصل دوم :- ائمہ کی تعداد میں نہ کمی ہو سکتی ہے نہ زیادتی۔

اصل سوم :- ائمہ آخر کی درازی عمر۔ ان کا پوشیدہ رہنا۔ یا مرنے کے بعد الکی والیسی جیسا کہ ان کے فرقوں

میں اختلاف ہے۔ یہ تینوں باتیں کتب اللہ اور اخبار متواترہ سے نہ آجنگ ثابت کی جاسکتی ہیں اور نہ قیامت تک ثابت ہو سکتی۔

اصل چہارم :- صحابہ کا مرتد کو فرہونا۔ حق کو چھپانا یا اہل کو ظاہر کرنا۔ ناشائستہ امور پر ان سب کا اتفاق۔

حالانکہ قرآن مجید میں صحابہ کی شان میں اور ان کے حال کی اچھائی اور ان کے پیغمبر پر صاف اور کھلے طور پر شاہد و ناظر ہیں:-

اصل پنجم :- ائمہ کے متعلق تفسیر کا اعتقاد رکھنا کہ شیعوں کو وہ ایسی باتیں بتا دیتے تھے جو لوگوں سے

چھپاتے تھے۔ حالانکہ وہ دوسرے بھی انہی کے شاگرد ہوتے انہی سے علم و طریقت حاصل کئے ہوتے۔ تو بلا وجہ

اور سب حضرات ائمہ کے لیے جھوٹ بولن کی ضرورت تھا۔

ان پانچوں امور کو جنکو شیعہ اسلام کے ارکان خمسہ کی مانند جانتے ہیں۔ ہم نے ظاہری عقل، کتب اللہ، سنت

مشہورہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بلکہ ساری اہل پہلی شیعہ لعنوں کے قواعد پر ان کو جانچ پرکھ کر دیکھ لیا

اور ان کو سب کے خلاف پایا اور یوں ہم نے یقین کے ساتھ جان اور سمجھ لیا کہ یہ مذہب خاندان نبوت سے

نہیں لیا گیا بلکہ ایک مصنوعی اور اختراعی مذہب ہے۔ (جسکی پہلی بنیادی اینٹ عبد اللہ بن سبا نے

نصب کی اور پھر اسکے حواریوں نے موقعہ بہ موقعہ و مقام و مقام اسکی تعمیر و تکمیل میں اہم کردار ادا کیا اور یہ کوئی سر

بستر از منہیں کہ ابن سبک اساتذہ علم الملکیت ہے۔ (ن)

ان اصول کے ثبوت میں شیعوں نے مجدد لاکھ دیئے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ ایسی احادیث میں جو ضعیف الحال راویوں سے مروی ہیں جنکا ان کے زمانہ میں علماء میں شمار ہی نہ تھا۔ اور جنکے راوی خود ان کے نزدیک جرح و قدر سے مجروح و مطعون اور جھوٹ و ہدایتی سے متہم ہے۔ یا وہ قرآنی آیات ہیں کہ ان کے ساتھ جب تک اسباب نزول اور خصوصی واقعات شامل نہ کئے جائیں ان کے ظہر سے ان کا مقصد بزرگوں حاصل نہیں ہوتا۔ اور وہ اسباب نزول یا خصوصی واقعات اکثر موضوع، ضعیف اور اقرار شدہ اخبارات پہلی ہیں۔ لیکن پھر بھی اصل مطلب حاصل کرنے کے لیے کھڑے ہوئے ناقابل تسلیم مقدمات ملائے ضروری ہوئے ہیں۔ چنانچہ اسکی تفصیل گند چکی ہے۔

ان امور میں جو بھی عقلمند غور و غوض سے کام لے اور حقیقت حل سے واقف ہو وہ بلا تامل اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مذہب از ابتداء تا انتہا، فرب، فترع، اور مصنوعی ہے۔ اور یہ بت روز روشن کی طرح اسپر عیاں ہو جائیگی۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّقْتَدِمٍ۔

ان کے مذہب کے مطالعہ کے دوران ایک یہ بات بھی ہم نے دیکھی اور غور کی کہ شیعہ مذہب اصول و فروع میں کافروں کے پانچ مذہبوں سے بہت مشابہت رکھتا ہے یعنی یہود، نصاری، صابین، مجوس اور ہنود۔ دنیا بھر کے کفار میں علماء، کتب، اور تصنیف و تالیف کے نقطہ نظر سے یہی پانچ مذہب ممتاز اور مشہور ہیں۔ اور ملت حنیفہ کے مراد خلاف ہیں۔

اور انتہائی غور و فکر سے کام لینے پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شیعہ مذہب بحیثیت مجموعی بعینہ ان فرقوں کا مذہب ہے۔ ہر مذہب سے ایک نہ ایک چیز لے لی ہے۔ مثلاً۔ اپنی تعریف میں مبالغہ سے کام لینا۔ عذاب الہی سے امن میں رہنے کا دعویٰ، عذاب و عقاب سوال و جواب، وزن اعمال سے خود کو مستی کرنا، اور ان امور کو دوسروں کے ساتھ مخصوص کرنا۔ یہ سب کچھ یہود سے لیا ہے کیونکہ وہی کہتے تھے۔ نَحْنُ اَيْنَا اللّٰهُ وَاَحِبَّاءُ (ہم اللہ کے بیٹے اور اسکے دوست ہیں) لَنْ تَسْكُنَا النَّارَ اَلَا يَا مَعْزُودَاتِ (ہمیں آگ جہنم سے زیادہ نہ چھوئے گی) لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ اِلَّا مَنْ كَانَ هُوَ اَوْ لِنَصْرَانِی (یہودی و نصرائی کے سوا کوئی جنت میں داخل نہیں ہوگا) اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے بغض و عناد رکھنا اور خدا کے مقرب بندوں اور محبوب دوستوں سے تعصب۔ یہ بھی یہودیوں کی لگے لیے بخشش ہے قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِیْلَ اس پر گواہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو مخلوق سے بیہوش کر دینا۔ بئرا کا قول۔ یہ بھی یہودی کی عجز و بیہوشی کی بڑیاں یا لگے ہوئے تھے ہیں جو ان کے مذہب کا حصہ ہیں۔

اللہ کی محبت میں غلو، انکار کرنا، ان میں روح الہی کے حلول کا عقیدہ، انکو معصوم جانتا، انکے لیے علم ثابت کرنا، موت ان کے ہاتھ میں ہونے کا عقیدہ رکھنا، جناب الیز کو قاسم جنت و دوزخ تسلیم کرنا، ان کو دوزخ جزا کا مالک قرار دینا اور اپنے کو انکی محبت کے سبب بخش ہوا، نجات پایا ہوا سمجھنا، یہ سارے عقائد نصرائی کی پٹریوں سے اڑائے ہوئے ہیں جو جناب مسیح علیہ السلام کی عہدیت کے منکر تھے۔ اور مذکورہ بالا مراتب انکے لیے ثابت کرتے تھے جس طرح شیعہ میں نام ہے نصاری میں یسوع کا بھی وہی درجہ ہے۔ آدھے قرآن کو ظاہر پر محمول کرنا اور دوسرے آدھے کو جو صحابہ

و مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی تعریف میں ہے غلط سبط اور باطل تاویلات سے تحریف کرنا، یہ بھی یہود و نصاریٰ دونوں کی مشترک پلٹ ہے جس میں یہ بھی مندر ہے ہیں۔ اہلسنت کو جناب حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد میں نفوس و معدود کرنا بھی یہود کے قول کے مشابہ ہے۔ وہ بھی نبوت کو حضرت اسحاق علیہ السلام کی اولاد کے ساتھ نفوس مانتے ہیں۔ لہٰذا کافروں کا دوست کنا اور شیطان علی کی تعریف میں ایلان توران کی ہانکنا بھی انہوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے۔ یہودیوں کو تو اللہ تعالیٰ نے پہنچ دیا تھا کہ یہودیوں! تم کو اگر یہ زعم ہے کہ تم ہی اللہ کے دوست ہو اور کوئی نہیں تو اپنا سچ ثابت کرنے کیلئے ذرا صبر و تحمل کرو تو دکھاؤ۔ (ہم بھی ان پر واپس یہود سے ہی کچھ ہیں کہ جب تم ہی اللہ کے دوست اور مستحق جنت ہو، مالک جنت بھی تمہارے اپنے ہیں تو پھر دنیا کے اس جہنم قرار میں کیوں دنیا بھر کی لعنت پھینکا رحمت رہے جو مرکز جنت میں کیوں نہیں چلے جاتے۔ مرنا بس میں نہیں، مرنے کی آرزو تو کر سکتے ہو وہی کر کے دکھاؤ۔) کتب اللہ میں لفظی اور معنوی تحریف کر کے اس کلمہ الفاظ کا اضافہ کرنا یہ بھی بعینہ یہودی حرکت ہے۔ یہود کہتے ہیں جب تک سچ دجال نہ آئے جہاد جائز نہیں۔ اشترازی کہتے ہیں جب تک امام مہدی کا ظہور نہ ہو جہاد جائز نہیں۔ مغرب کی ناز کو ستارہ دیکھنے تک موخر کرنا بھی یہود کا مذہب ہے۔ تین طلاؤں کے سیک وقت وقوع سے انکار کرنا بھی عین قول یہود کے مطابق ہے۔ یہودی کہتے ہیں مسلمانوں کی ایذا رسانی میں اتنا ثواب ہے اس مصرعہ پر شیعوں نے یہ کرا لگائی کہ سنی کے قتل کی کوشش کو ستر سالہ عبادت کا درجہ دے۔ یہودی کہتے ہیں کہ یس علیہ السلام علیہ السلام کے حقوق فحش بکرنے پر ہم سے کوئی جواب طلبی نہیں ہو سکتی ہے امامیہ بھی یہی کہتے ہیں کہ سنیوں کی جان و مال و آب و ہر دست درازی میں کوئی مضائقہ نہیں۔

یہودی جناب میسئ، مادر محترم مریم علیہا السلام اور ان کے حواریوں پر سب و شتم کرتے ہیں، شیعوں بھی اصحاب  
سیغبر خلعائے راشدین، امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم کو سب و شتم کرتے ہیں۔

نصاری پاشا نے کی غماز کو کوئی اہمیت نہیں دیتے وہ ناک کی ریزش یا تحوک کی طرح سمجھتے ہیں چنانچہ مذی، ودی، اور بعد مشاب قاضی کو جھٹکنے اور خشک پاخانہ میں شیعوں کا بھی یہی مسلک ہے، ان کے نزدیک بھی یہ غمازات کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ نصاریٰ اپنی نگاہوں میں قبلہ کو مغرب کرنے کی یا بندی نہیں لگاتے چدر کا طرف مسجد کرنا ناجائز بتاتے ہیں، امامہ بھی لواضع میں ملا نظر استقبال قبلہ کی قیاد اڑا دیتے ہیں۔ اور ہر طرف مسجد کرتے ہیں۔ نئی احترامی عیدوں کے منانے میں بھی نصاریٰ کے ساتھ ٹوک پور سی شاہیت رکھتے ہیں کہ انہوں نے بھی بہت سی عیدیں اپن طرف سے گھڑ لی ہے۔ یوم عاشورہ میں ائمہ کی قبروں پر تصاویر لگانا، ان کو مسجد کرنا یا ان کے روبرو دست بستہ کھڑے رہنا نصاریٰ کے عمل سے مل جاتا ہے کہ وہ بھی کلیساؤں میں حضرت عیسیٰ، بی بی مریم (علیہما السلام) کی تصاویر بندتے ہیں، انکی تعظیم کرتے اور مسجد کرتے ہیں،

اب ذرا صابن سے مشابہت دیکھئے کہ جب قمرِ عقب میں یا حاق میں ہوتا ہے اس سے احتراز کرتے ہیں۔ تاریخوں اور ایام کی سعادت و خوشست کے بارے میں بڑا پختہ عقیدہ رکھتے ہیں، خود اور شرفِ آفتاب کی تعظیم کرتے ہیں، صابنِ تمام ستاروں کو فاعلِ ستارہ اور زمینِ اشیا را کا خالق خیال کرتے ہیں، رافضی بھی تمام حیوانات



کو خالق و فاعل مستجاب ملتے ہیں۔

تو کسی نیکی و بدی کا الگ الگ خدا ملتے ہیں یعنی بزدل و اسیر من رافضی بھی خالق خیر و کلماتے ہیں اور عاقل شر شیطان و انسان کو ٹھہراتے ہیں۔ اس لیے ہمارے ملتے انہیں اس ملت کے جو کسی ہونے کا خطاب دیا ہے جو کسی عودت کے مباح کرنے میں فراخ دل بلکہ استیوار جہ فیرت و بے حیا معلوم ہوتے ہیں مگر یہ رافضی بھی متعہ اور شرمگاہوں کے حلال کرنے میں انکے قدم قدم ہیں۔ بلکہ متعہ اور عمل فروج میں بیٹھوں اور بہنوں کو حلال جانتے ہیں جسکی وجہ بیان ہو چکی۔

رہی ہندو سے مشابہت تو ہندو جو کچھ اپنے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں وہی یہ لوگ ایما عاشقہ میں اپنے ائمہ کی قبور کی تصاویر کے ساتھ کرتے ہیں۔ انکو غسل دیتے ہیں، سوار کرتے تو بتیں بجاتے ہیں، انکے سامنے کھانا رکھتے ہیں، اور جھوٹا گونا بطور تبرک تقسیم کرتے ہیں، جناب قاسم علی بی سکیر کا بیاہ، شادی، نکاح، رسم مہندی زندگی کی طرح عمل میں لاتے ہیں۔ بغور دیکھا جائے تو انکی توہم پرستی ہندوؤں سے بھی بڑھی ہوئی ہے، اس لیے کہ وہ تو صرف اشخاص کی تصویروں کی پرستش کرتے ہیں اور یہ قبروں اور اشخاص کے جنازوں کی تصویروں کی پوجا و پرستش کرتے ہیں ہندو گائے کے پیشاب اور گوبر کو پاک سمجھتے ہیں، یہ رافضی بھی انسان اور گائے دونوں کے پیشاب یا خاں کو پاک مانتے ہیں، اور اسی طرح انکے نزدیک دونوں کا خشک پاخانہ بھی پاک ہے، ستر عورت ہندو کے ہاں لنگوٹی میں چھپنے والے تین اعضاء ہیں اور شیعہ مذہب میں یہی ستر عودت ہے، ہندو عبادت کے وقت شکر مٹا اچھا خیال کرتے ہیں۔ رافضی بھی نماز و طواف میں برہمن ہونے کو جائز کہتے ہیں بشرطیکہ انکے پیچھے کے اعضاء پر مٹی تھیری جائے۔ ہندو اپنی پیشانی پر معبد کی خاک ملتے ہیں شیعہ بھی خاک مٹی کو اپنی سجدہ گاہ مانتے اور قبلہ ٹھہراتے ہیں۔ ہندو کے ہاں پرستش و پوجا کے وقت کہنے کی پابکی شرط نہیں، امامیہ بھی اس کی پکڑے کو جو بدن سے متصل نہ ہو پاں ہونے کی شرط نہیں لگاتے، مثلاً گڑھی، انار ہندو کرہند، موزہ، سر پر چادر، پیشاب، ہندی و دی ہندو کی طرف امامیہ کے نزدیک پاک ہیں، ہندو اپنی عبادت کیلئے کسی خاص سمت وجہت کو متعین نہیں کرتے، شیعہ بھی فوافل اور سجدہ تلاوت میں قبلہ رہنا فرض نہیں مانتے، ہندو اپنے روزے میں بعض اشیاء کھانا جائز سمجھتے ہیں انکو روزہ توڑنے والی اشیاء شمار نہیں کرتے، شیعہ بھی غیر ہادی اشیاء کھالینے کو تو ناقض صوم نہیں مانتے مثلاً موم و دیرہ۔ ہندو کے نزدیک غنوں مسخوج حرام نہیں، رافضی بھی کھانے میں خون، سفوف بہت سہل جائے اور جی حلال کہتے ہیں، ہندو کے ہاں نکاح کی مشیوری اور گواہ ضروری نہیں، متعہ امامیہ بھی اسی روش تو لیتے ہیں۔ ہندو خندیلوں کی شرمگاہ میں جیکے لیے چاہیں حلال کر سکتے ہیں یعنی یہی مسلک ان افضیوں کا بھی ہے۔ غیر مسکوک چاندنی پرہہ ہندو کے ہاں زکوٰۃ ہے نہ ہی مذہب امامیہ میں۔



## بارہواں باب

تولاً۔ اور تبراً۔

تولاً کے معنی محبت کے ہیں اور تبری کے معنی ہیں عداوت کے۔

اس نازک بحث میں پڑنے سے پہلے چند مقدمات ترتیب گوئی نذا کر لیے ضروری اور مفید ہیں۔ یہ مقدمات شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال اور آیات قرآنی کی رو سے ثابت شدہ ہیں۔ پھر ان سے نتیجہ نکال کر وضاحت سے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ قابل محبت کون ہے اور لائق عداوت کون۔ اور یہ سب کچھ شیعوں کی مقرر کردہ اصول کی بنا پر ہو گا۔ اہل سنت کے اقوال کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

مقدمہ ۱ (۱)۔ یہ کہ مخالفت اور عداوت میں فرق ہے۔ مخالفت کو عداوت لازم نہیں۔ بات اگرچہ صاف و ظاہر ہے، محتاج دلیل نہیں مگر ضد توڑنے اور جانے فرار مسدود کرنے کی خاطر دو وجوہ سے اسے ثابت بھی کرتے ہیں اول ۱۔ ملا محمد رفیع واعظ۔ مصنف ابواب الجنان جو اثناعشریہ میں ایک معتبر شخصیت شمار ہوتا ہے۔ تصنیف کی ہے کہ دو مومنوں کے درمیان امور دنیاوی میں مخالفت ممکن ہے۔ گو یہ متقاضی ایمان دونوں باہم محبت رکھتے ہوں

دوم:۔ اثناعشریہ شیعوں کے اعتقاد کے موجب شیخ ابن بابویہ اور سید مرتضیٰ علم الہدیٰ کے درمیان فقہی مسائل یا مروی روایات کی تفصیح کے سلسلہ میں مثلاً عیاشی وغیرہ میں باہم اختلاف متفق اور ثابت ہے۔ اس کے باوجود وہ اتحاد مذہب کے سبب باہم رابطہ محبت بھی رکھتے ہیں۔ لہذا مخالفت عداوت عام ہو گئی۔ اس جہاں مخالفت ہر ضروری نہیں وہاں عداوت بھی ہو۔ البتہ جہاں عداوت ہوگی وہاں مخالفت بھی ضرور ہوگی۔

مقدمہ ۲ (۲)۔ یہ کہ کبھی محبت و عداوت جمع بھی ہو جاتی ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عداوت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک دینی مثلاً مسلمان کی عداوت کافر کے ساتھ کہ محض اصول عقائد کی بنا پر ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ دوسرے دنیاوی مثلاً ایک مسلمان کی عداوت اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے کسی دنیاوی نفع و نقصان کے سبب یا ایک دوسرے کے طرد و طریقوں اور طرز عمل سے نفرت رکھنے کے باعث۔ پس معلوم ہوا کہ

مختلف الجنس یعنی دینی و دنیوی محبت و عداوت کا یکجا ہو جانا ناممکن الوقوع نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات واقع ہو جاتا ہے۔ اور متعلق الجنس مختلف النوع یا مختلف الصفات محبت و عداوت کا جمع ہونا بھی جائز الوقوع ہے۔ جیسے مومن فاسق، ہمیشہ ایمان تو محبوب ہے اور بلحاظ فسق مبغوض۔ (جیسے آیات المومنون والمومنات)

بعض عداویہ بعض۔ اور ان اللہ لا یحب الخاشعین۔ یا ان اللہ لا یحب الظالمین اور اس دلیل سے کہ بری بات سے روکنا فرض ہے۔ اور بری بات سے روکنے کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ اس سے ولی بغض رکھے۔

اب یہاں ایک اور بحث ہے کہ بعض نیک اعمال کے صدور کے سبب مثلاً خیرات، بھلائی، انصاف، دلورزی، مروت، جوانمردی، پاس مہد اور صدق کلامی کے کسی کافر سے بھی دینی محبت ہو سکتی ہے یا نہیں جو سب سے نظر تو مومن فاسق پر قیاس کرتے ہوئے محبت و عداوت کے جمع ہونے کا حکم لگائی ہے مثلاً سخاوت کی

وجہ سے حاتم سے محبت یا عدالت کے سبب نوحیہ رواں سے محبت۔ مگر نظر غور دیکھا جائے تو یہ محال نظر آتا ہے کہ دینی محبت و عدالت کیلئے جمع ہوں۔ وجہ اور سبب یہ ہے کہ خدا کے ہاں کسی عمل کے مقبول ہونے کی شرط اول اعتقاد کی درستی ہے۔ یہاں چونکہ اعتقاد وہی فاسد ہے اسلئے اسکا عمل بھی دینی لحاظ سے خدا کے ہاں فاسد و نامقبول ہوا اور قابل اعتبار نہ رہا چنانچہ قابل محبت ہوتا۔ پس نیک اطوار کا فر یا منصف مزاج کا فر سے محبت دنیاوی تو ہو سکتی ہے، دینی نہیں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں،

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَصْحَابُ الْفِتْنَةِ يَحْسَبُونَ أَنَّهُم مُّسْلِمُونَ  
الْفِتْنَةُ إِذْ لَمْ يَخْلُتْ لَكُمْ لِلْكَافِرِينَ شَيْءٌ وَقَدْ جَاءَكُمْ عَنْهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْتَكُونَ فِتْنَةً لَهُمْ مِنَ اللَّهِ وَاللَّهُ سَلِيمٌ  
اسکا حساب برابر کیا دیکھا۔ اللہ تعالیٰ حساب جلدی لینے والا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ایک شخص میں ایک ہی حیثیت سے محبت و عدالت کا جمع ہونا محال ہے۔ البتہ دو حیثیات سے جائز الوقوع ہے، چنانچہ ملا محمد رفیع واعظ صاحب الواب الجنان نے سادات میں سے دو ائمہ کا قصہ نقل کیا ہے۔

اور یہ اجتماع جب عوام امت میں ممکن ہوا تو خواص امت میں بھی محال نہ رہا۔ کیونکہ مقتضائے بشریت تو ایک ہی ہے۔ عوام و خواص کے درمیان جو فرق ہے وہ اس حیثیت سے نہیں ہے کہ خواص سے بشریت کے احکام چلتے رہیں، اور عوام میں موجود رہیں، بلکہ یہ فرق فضائل و مناقب کی قلت و کثرت کے سبب۔ یا ایمان کی قوت و ضعف کے باعث اور شریعت کے رواج دینے اور احکام الہی قبول کرنے میں آگے پیچھے ہونے کی وجہ سے ہے چنانچہ درجات ایمان کی لمبی حدیث میں بروایت کلینی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سب کچھ بیان ہو چکا۔ اور باتفاق رائے خواص امت کے تین طبقے ہیں، (۱) اہل بیت و اولاد پیغمبر، آپ کے اعزہ (۲) ازواج مطہرات (۳) مہاجرین و انصار میں سے چند مخصوص مخلصین (رضوان اللہ علیہم) اتنا ضرور ہے کہ ہر دو جانب مقابل باہم مشا رکھتے ہوں۔ مثلاً امت کے عام افراد کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ خواص کے ساتھ اس طرح پیش آئیں جیسے وہ آپس میں پیش آتے ہیں۔ اس پر کسی شرعی دلیلیں دی جا سکتی ہیں پہلی دلیل تو یہ مشہور حدیث شریفہ ہے۔

اللَّهُ فِي أَضْعَافٍ لَا تُحِصُّ خَيْرٌ مِنْ خَيْرِ مَا فِي الدُّنْيَا  
دوسری وہ حدیث جو اہل بیت و انصار کے بارے میں ہے، اَقْبَلُوا هُنَّ مَخْشِيَهُمْ وَتَجَاوَزُوا عَنْ مَسِيئَتِهِمْ  
(انہی سے گھبرا کر آؤ اور ان کی برائی کر کے فالوں سے کہہ کر کش ہو جاؤ) ایک دلیل۔ وَ  
أَمَّا وَلَجْنَا أَتَمَّامُهُمْ (آپ کی ازواج انہی میں ہیں) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنْ أَمَرْتُكُمْ بِشَيْءٍ  
يُحِبُّهُنَّ مِنْ بَعْدِي وَكَيْفَ يُصْبِرُ عَلَيْكُنَّ إِلَّا الصَّابِرُونَ (میرے بعد تمہارے جو حالات و معاملات ہو گئے  
مجھے وہ فکر مند کرتے ہیں، اور تمہارے معاملہ بر صابر ہی صبر و استقامت پر قائم رہ سکتا ہے) مطلب یہ کہ  
میرے بعد تمہاری اطاعت و فرمان برداری اور تمہارے شایان شان حقوق تعظیم پر کوئی بھالائے بڑا مشکل  
نظر آتا ہے ہاں وہی جو صبر و استقامت کامل رکھتا ہو۔



شرعی دلائل کے علاوہ اس سلسلہ میں عرف عام سے بھی بہت سی دلیلیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ اولاد کیلئے یہ زیبا نہیں کہ وہ والدین کے ساتھ اسی طرح پیش آئے جس طرح آپس میں یا اپنے ہم جنسوں سے پیش آئے۔ مثلاً ان کے عیوب کی گرفت یا ان پر لعن و طعن وغیرہ۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہر سلطنت میں خواص سلطنت کی ایک جماعت ہوتی ہے مثلاً شاہزادے، بیگمات، وزراء، اہل دار و مدار، جنہوں نے اقتدار میں اس سلطنت کی نشوونما میں خاص کردار ادا کیا ہو جاتا ہے۔ اور انتہا میں وہ اس کے بغاوت کا سبب بنتے ہیں انہی ان تھک جرد و جہد اور محنت کے سبب اس مملکت کا وجود ممکن ہو سکا۔ اب جو لوگ اس مملکت میں رہتے ہوئے فائدہ اٹھاتے ہیں ان کے ذمہ ان حضرات کی سابقہ خدمات کا حق ادا کرنا اور ان کے ربط و تعلق کا اعتراف کرنا لازمی ہے ان کا قدم دمر داران مملکت کے علاوہ ایک وہ جماعت ہوتی ہے جو قیام ملک کے بعد آئی اور اس کے وسائل سے مستفید ہو رہی ہے۔ تو یہ نئی جماعت جو برتاؤ لینے ہم جنسوں اور ہم جنسوں سے کرتے ہیں ولسا ہی برتاؤ کیا ان مملکت سے کریں گے تو وہ باعث طعن ہو گئے اور لائق سرزنش ان خواص کا باہم معاملہ جیسا بھی ہو نئی جماعت اگر اپنے معاملات کو ان پر قیاس کر لگی تو وہ تو بن مملکت کا سبب نہیں ہے۔ ایک دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی دلیل کسی شریف کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو اس شریف نے کسی دوسرے شریف کے ساتھ کیا ہو تو وہ عتلا کے نزدیک معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اس کو تہیہ کریں گے سزا دیں گے اور کہیں گے۔ ایسا قدر خود بشتناس۔

مقدمہ (۳)۔ یہ کہ مومنین کی آپس میں دشمنی جو کسی دنیاوی بات کے سبب ہو وہ ایمان میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ البتہ قبیح اور قابل مذمت ضرور ہے اور پھر اس میں حفظ مراتب کا خیال نہ رکھا گیا تو بہت ہی زیادہ ہنگام اور لائق مذمت ہے۔ اور لہذا وہ حفظ مراتب کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ہر تہ ہوں چاہے خواص میں سے ہوں چاہے عوام میں سے اور عدم حفظ مراتب کی شکل یہ ہے کہ عامی کسی خاص سے ملے جائے اور اس سے وہ سلوک کرے جو اپنے ہم جنس و ہم طبقہ سے کرتا ہے۔

صدر اول میں خواص تین قسم پر تھے، اصحاب ازواج اکمل بیت۔ اسکے بعد زمانہ میں بھی تین ہی رہے۔ سادات علماء اور مشائخ طریقت (صوفیاء و اولیاء کرام) گویا یہاں دو دعوے کے گئے ہیں کہ باہم دشمنی ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اور مذموم و قبیح ہے۔ ان دونوں دعوؤں کے لیے کافی کلمہ کی ایک ہی روایت بطور ثبوت کافی ہے۔

ملا محمد کعب و اعظم جناب ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے قصہ آزدگی کے ذیل میں صفوان جمال سے بحوالہ کافی جو روایت لایا ہے اسکے آخر میں کہتا ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ گفتگو پر ایک ہی رات گزرتی ہے چنانچہ عبد اللہ بن حسن رحمۃ اللہ علیہ کے گھر تشریف لے گئے اور صلح کر لی۔ بحوالہ کافی اس سچے یہ بھی بیان کیا ہے،

دو شخص باہم یکدگر آزدگی دل میں رکھ کر جدا نہیں ہوتے مگر ان میں سے ایک اللہ تعالیٰ کی طرف سے بلے زاری و لعنت کا سزاوار ہوتا ہے اور بعض اوقات دونوں ہی مستحق ہوتے ہیں، معتقدی نے کہا میں آپ پر فدا۔

لَا يَفْتَرِقُ رَجُلَانِ عَلَى الْفُجْرَانِ إِلَّا أَنْ يَتَوَجَّعَ أَحَدُهُمَا أَلَمًا وَآلَمَهُ وَاللَّعْنَةُ وَرَبِّ سَمَاءٍ شَتَّى ذِكْرًا كَلَامًا قَالَ الرَّادِّي وَهُوَ مُعْتَدٍ مُخَلَّتْ فِيكَ ذِكْرُ هَذَا الظَّالِمُ فَمَا بَالُ الْمُظْلُومِ قَالَ لَا شَيْءَ



رحب تمہارے دو گروہوں نے بزدلی دکھانے کا ارادہ کیا۔ مگر اللہ تو ان دونوں کا دوست ہے ان دونوں فریقوں سے مراد بالاتفاق بنو سہم اور بنو حارثہ ہیں۔ جنہوں نے یوم احد کے موقع پر رئیس الن فقیہ عبد اللہ بن ابی کے بھائے میں اگر میدان جنگ سے بھاگنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ ظاہر ہے یہ حرکت گنہ گبرہ شمار ہوتی ہے خصوصاً ایسے جہاد کے وقت کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں بنفس نفیس موجود ہوں اور ہماک جیسے نیک کی ہلاکت کا پورا پورا گھبراہٹ ہو اور پھر جبکہ وقت ایسا نازک ہو کہ ملت اسلامیہ کی نشوونما پورے طور پر نہیں ہو سکی اسلام کا پورا ابھی پورے طور پر جڑ بھی نہیں پکڑ سکا ایسے وقت فرامی غلطی اور قصور سے نہایت ہی ہوشیار اور تباہ کن اثرات بھی ظاہر ہو سکتے تھے ان سب کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کی وقتی سے دست برداری ظاہر نہیں فرمائی اور دونوں گروہوں کو مومنین ہی کے خطاب سے یاد کیا وَ عَلَی اللّٰهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ (مومنوں کو بھروسہ اللہ ہی پر رکھنا چاہیے) اتنی محبت تو محض بقاضائے ایمانی ضروری ہے، اور جب مسلمانوں میں اعمال صالحہ بھی پائے جاتے ہوں مثلاً جہاد، قتال مرتدین تو بظہارت، تقویٰ، اور اچھے اخلاق تو ایسی صورت میں تو وہ خاص اور یقینی طور پر اللہ تعالیٰ کے محبوب ہونگے فرمایا اللہ تعالیٰ نے اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الَّذِیْنَ یُقِیُّوْنَ فِیْ سَبِیْلِهِ صَاعًا کَاَثَمَ بُنْیَانٍ مَّرْصُوعٍ یَا فَرِیْآ یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا مَنْ یُّؤْتِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِیْنِهٖ فَسَوْفَ یَاْتِیَ اللّٰهُ یُعْزِمُ یُحْیِیْہُمْ یُخْرِجُہُمْ مِّنْ یَّوْمَئِذٍ یَّارَہٗ اَیُّہَا الَّذِیْنَ یُحِبُّ النَّوَّابِیْنَ وَ یُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِیْنَ یَا فَرِیْآ وَ اللّٰهُ یُحِبُّ الْمُتَّقِیْنَ یَا بَیْ اَرَا دَہِیْ اَیُّہَا الَّذِیْنَ یُحِبُّ النَّوَّابِیْنَ وَ یُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِیْنَ (۵)۔ یہ کہ مومنوں کا فرسے کے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف مراتب اور جہاد جادہ ہے جس مثلاً باپ، بیٹا، بھائی، چچا، ماموں، ماں اور بہن کے ساتھ محبت اور تعلق خاطر میں جو تفاوت اور فرق پایا جاتا ہے اس سے ہر عقلمند واقف ہے اور محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح دنیاوی دشمنوں میں عداوت کے قوی و ضعیف ہونے یا آثار عداوت کی قلت و کثرت میں جو تفاوت اور فرق و اختلاف ہے وہ بھی کوئی پورے شدید بات نہیں۔ بعینہ اسی طرح وہ محبت دینی جو ایمان کی وجہ سے ہوا اس میں تفاوت اور اختلاف ہونا بالظاہر ایمانی قوت یا اس میں زیادتی کے بموجب درجہ ایمان کے علو و بلندی کے اور بمقدار اختلاف و تفاوت مسلمانوں کے محب یا محبوب خدا ہونے میں۔ لہذا جس کا درجہ جمعیت زیادہ ہو اس سے محبت بھی زیادہ رکھنی چاہیے۔

بالاتفاق محبت کا بلند درجہ وہ ہے جو سید المرسلین رسول رب العالمین حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے ہو۔ اس کے بعد ان سارے مسلمانوں سے جسکو آپ کی ذات مبارک سے انتہائی نزدیکی اور برتر اقرب حاصل ہے یہ جماعت تین طبقوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اولاد و اقارب جو آپ کے جسم اطہر کا جز اور مکر پائے ہیں، چٹکے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اَرْجُوْا اللّٰهَ لِمَا یُعْذَرُکُمْ فِیْہِ یَنْصَحُہٗ وَاَحْبَبُوْا اَهْلَ بَیْتِیْ لِیْ یُحِیْیَ (اللہ کو محبوب رکھو کہ وہ کم کو نعمتوں سے بالکے ہے اور اللہ کی محبت کی خاطر مجھے سے محبت رکھو۔ اور میری محبت کے حصول کیلئے میرے اہل بیت سے محبت کرو) (۲) ازواج مطہرات، جو آپ کے اجزلے ہدن کے بمنزلہ ہیں (جو آپ کی ناموس عزت و اکبر و میں اور آپ کی جلوت و خلوت کی محبوب ہستیاں ہیں) جنکی شان میں ارشاد فرمائی ہے۔ وَ اَنْتُمْ وَاَجْنَآ فَاَتَمُّ مَحَبَّہٗ۔

بنی نوع انسان اس پر متفق ہے کہ بیویاں انتہائی غلط ملط۔ اور الفت و محبت کے سبب (اعزاز و اکرام اور تعلق



خاطر میں) شوہر (شخص) کا حکم رکھتی ہیں (وہ درحقیقت یک جان دو قلب کا جبر رکھتی ہیں) اسی لیے شریعت میں حریمیت (محرم ہونے) و میراث کے معاملہ میں سسرالی تعلق کو معتبر مانا ہے اور احسان جتانے وقت نسب و مہر دونوں کو شانہ بشانہ رکھ کر ایک لڑی میں پرو دیا ہے۔

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَوَحْشًا ۚ

وہ وہ ذات ہے جس نے پانی سے انسان کو پیدا کیا پھر اسکو نسب اور سسرال میں تقسیم کیا۔

(۳) رفقاء سفر، اصحاب کرام، جو زندگی کے سفر میں آپ کے ہم قدم وہم و گمان ہم آواز رہے، آپ کی لغت و امانت میں ہمیشہ بڑھ بڑھ کر اپنی جانوں کے نذرانے پیش کئے صحیح معنوں میں آپ کے پسینہ کی جگہ اپنا خون بہایا، جان و مال و عزت و اکبر و سب کچھ آپ کے لیے خطرہ میں ڈالا۔ گھبرا کر غریب آباد کیا، سارے دنیاوی رشتہ و پیوند توڑ ڈالے اور آپ کی خوشخودی کی خاطر ماں، باپ، بھائی بیٹے، بیوی، بہن، اور سارے اقارب سے ناظر توڑ لیا۔ ان کی یہ قربانیاں اور جذبات ایثار و محبت اللہ تعالیٰ کی نظریں معتبر اور توجہ ٹھہریں اور ان کے اس عمل کی قدر دانی فرمائی اور ان کے حق میں خاص عنایت کا یوں اظہار فرمایا۔

يَلْفُظُهُ آيَةُ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَقْوَامُ الْيَهُودِ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَتَنَصَّرُونَ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّيَارَ وَالْإِيمَانَ مِن تَبْلِيهِمْ يَتَّبِعُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا أُوتُوا وَيُؤْخَذُونَ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ ذُلًّا كَانَ هَاجِرًا مَّخْصُصَةً ۚ

یہ بات سارا عالم جانتا ہے کہ اس قسم کی سچائی اور خلوص، نزدیکی اور قرب میں نسب سے بھی اعلیٰ ہے جیسا کہ کسی عربی شاعر نے کہا ہے

الْقَوْمُ إِخْوَانٌ صَدَقَ بَيْنَهُمْ سَبَبٌ مِّنَ الْمُودَةِ لَمْ يَعْدِلْ بِهِ نَسَبٌ

(یہ لوگ باہم برادرانِ صداقت ہیں۔ ان کے درمیان دوستی کا وہ رشتہ ہے جس کی برابربری نسب بھی نہیں کر سکتا) لہذا ان تینوں طبقوں میں عام مسلمانوں کی نسبت اور بلحاظ جملہ مسلمانوں کے محبت کے اسباب دو وجوہ سے قوی اور زیادہ بھرپور اور بکثرت ہیں۔

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا انتہائی قرب و القال جسکی وجہ سے تمام بنی آدم سے محبوبیت میں ممتاز و فزونی دوم۔ دین شریعت کا ان کے ذریعہ رواج پانا اور دور و نزدیک اسکی اشاعت اور پھیلاؤ اور تقویٰ اور جہاد میں الکا بلند ترین درجہ۔ ہاں اس جماعت میں سے کوئی اگر گناہ کا مرتکب ہو۔ یا ایمان سے خالی ہو اور اس کے سلب اسکی سابقہ اعمال سوخت ہو گئے ہوں تو انھیں قرآنی کے مطابق لنگے ساتھ عداوت و دشمنی واجب ہے۔ رسولِ محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کا اعزاز اس برائی کی وجہ سے ساقط ہو جائیگا۔ اور یہ گروہ بالا کے حکم سے مستثنیٰ ہو جائے گا۔ مثلاً الولولہب وغیرہ۔ اب ان اشخاص کے ایمان و عدم ایمان اور اعمال و طاعات کے سوخت ہونے کے متعلق چھان بین اور تحقیق و تفتیش کرنی چاہئے۔

خواجہ نصیر طوسی ایمان و کفر کی بحث اور حیاطِ اعمال کے ذیل میں تجزیہ العقائد میں کہتا ہے۔

الْإِيمَانُ النَّظَرُ فِي بِلِّ الْقَلْبِ وَاللِّسَانِ (ایمان زبان و قلب کی تصدیق کا نام ہے) بِكَلِمَةٍ مَّا جَاءَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِلْمٌ مِّنْ دِينِهِ مَعْرِفَةٌ وَلَا يَكْفِي الْأَوَّلُ (ہم اس چیز کے ساتھ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم لائے اور ضروری

دین کا جانا۔ اور پہلے کا جانا سہول کافی نہیں) بسبب فرمان الہی (وَأَسْتَفْتِنَهَا أَفْتُكُمُ) (یقین سے جان لیں ان کے نفوس) وَلَا الثَّانِي (تصدیق کے بغیر اقرار بھی کافی نہیں) بسبب قول خداوندی۔ قُلْ لَكُمْ تَوَسُّعٌ (آپ کہتے کہ تم ایمان ہی نہیں لاتے)۔

خواجہ مذکور یہ بھی کہتا ہے۔ وَ الْكَلْمُ هَذَا الْإِيمَانُ (اور کفر ایمان نہ ہونے کا نام ہے) اس قول میں اسکا اشارہ اس طرف ہے کہ ایمان و کفر میں کوئی واسطہ نہیں جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ بِمَقَامِهِ الْإِيمَانُ أَوْ بَدْوِهِ (خدا کے ساتھ یا بغیر ضد) (مخالف کے) وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالْفَسْقُ الْخُرُوجُ عَنْ طَاعَةِ اللَّهِ مَعَ الْإِيمَانِ (فسق اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے نکل جانا ہے۔ سلامتی ایمان کے باوجود) یعنی وہ فسق جو ارتکاب معصیت کہلاتا ہے یہ ایمان سے منافات نہیں رکھتا۔ اور مومن فاسق ہو سکتا ہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالْإِيمَانُ أَظْهَرُ الْإِيمَانِ مَعَ إِحْقَاقِ الْكَلْمِ۔ وَالْفَاسِقُ مُؤْمِنٌ مُطْلَقًا (کفر چھپا کر ایمان کا اظہار نہفاق ہے۔ اور فاسق مطلق مومن ہے) یعنی احکام دنیا و آخرت میں مثلاً جمیز و تکفین، دعائے مغفرت، صدقات، شجرہ لعن و تبرأ۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں۔ یا دخول جنت میں۔ گویا عذاب ہی ہو۔ اسکے لیے پیغمبر کی شفاعت ہونے میں، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

إِذْ خَرْتُ سَفَا عَنِّي لَا هِلَ الْكِبَارُ وَلَا خَوْفٌ وَجِدَ ۝ وَ الْكَافِرُ مُخَلَّدٌ فِي النَّارِ وَعَذَابُ صَلِيبِ الْكَلْبِ بَرَّةٌ مُنْقَطِعٌ لَا سَجْعَاقِي الثَّوَابِ بِإِيمَانِهِ فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَلَقَدْ فَجَّهْنَا عِنْدَ الْعُقَلَاءِ وَ السَّعِيَّاتِ مَثَاقِلَهُ وَ ذَوَا الْعُقَابِ مُمْخَضَةً كَالْخِزْيَانَةِ وَ الْعُقُودَاقِمْ لَكَ سَعْفَةٌ تَعَالَى فَجَدَّ وَ قُضِيَ ۝

ہیں۔ عذاب کی سیجلی کافی ساتھ مخصوص۔ گناہ کی معافی ضرور ہوگی کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو وقوع میں آئے گا۔

لبذخا خواجہ الفصیر کے پورے کلام سے پتہ چلا کہ فاسق پر لعنت بھیجنا اور اس سے بے زاری ظاہر کرنا، جائز نہیں بلکہ اسکی شان دوسرے مومنوں کی طرح ہے کہ اس کی مغفرت کی دعا بھی کی جاتی چاہئے اس کیلئے بھی الہی مال ثواب ہونا اور صدقہ و خیرات کی جاتی چاہئے تاکہ عذاب سے چھٹکارا پائے اسکی نجات اور اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت کی امید رکھنی چاہئے۔ اور جب تک اس میں ایمان موجود ہے اس سے محبت رکھنا واجب ہے اور اس سے علوت دینی فقط نظر سے حرام ہے۔ کیونکہ تبرأ اور گلی اس وقت تو خیر ٹھیک ہو سکتی ہے کہ اس میں محبت کی کوئی وجہ موجود نہ ہو اور اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اسکی موت کفر ہو۔ اس لیے کہ کفر کے ہوتے پھر کسی عمل خیر کا کوئی اعتبار نہیں۔ فسق و گناہ کے سبب اس سے اظہار بیزاری جائز نہیں ہاں اسکے فعل فسق و عصیان سے بیزاری ضرور ظاہر کرنی اور اسے برا سمجھنا چاہئے۔

خواجہ الفصیر نے تجرید میں یہ بھی کہا ہے۔ وَالْإِحْبَاطُ بِاطْلٍ لَا مَسْتَلْزَمَ لَهُ الظُّلْمُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى

كُنْتُ يَكْمُلُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَى (اعمال کی سوخت غلط بات ہے اس لیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول "مومنہ فجر بھی نیکی کرے گا اس کا اجر پائے گا۔" کی روشنی میں ظلم کو لازم کرتا ہے) لہذا جب تک اس سے کفر مرزد نہ ہو اس کا کوئی عمل سوخت نہ ہو گا۔

مقدمہ (۶) بالاتفاق صحابہ کرام، ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم سے وہ چیز صادر نہیں ہوتی جو ان کے کفر کا سبب ہو کر ان کے اعمال حبیہ کرنے کا باعث بنتی۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قائم ربط کو گھٹائی یا کم کرتی یا اعتبار رکھتی ہوئے اس کے فکر جیسے معاملات میں خلافت و غصب حقوق اہل بیت کے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخالفت دو نما ہوئی اور لوہت عمار تک پہنچی۔ اب ذرا یہاں یہ خود کر لیا جائے کہ علامہ شیخ کے نزدیک یہ مخالفت، عمار یہ غصب کفر ہے یا نہیں۔ اسی سلسلہ میں خواجہ نصیر طوسی کا قول مشہور ہے کہ "مخالفت فساد و محاربا کفر" (انکے مخالف فاسق ان سے لڑنے والے کافر ہیں) لہذا اصحاب میں سے جنہوں نے صرف مخالفت کی وہ تو تیرا کے لائق نہیں کیونکہ ان کے عمل کو کھینچ تان کر زیادہ سے زیادہ فسق کہہ سکتے ہو۔ اور فاسق مومن ہے تو گویا شیخین اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم پر خود اصول شیخ کے مطابق تبرجائز نہیں اور اتنی بات

کا ان کے محقق علمائے بھی اعتراف کیا ہے۔  
قاضی نور الثور ستری نے محاسن المومنین میں تحریر کیا ہے کہ شیعوں کے بارے میں اہل سنت کا یہ کہنا کہ وہ شیعیان (رضی اللہ عنہما) کو کافر ٹھہراتے ہیں۔ یہ ایسی بات ہے کہ کتب اصول شیعوں میں اس کی کوئی بنیاد نہ اصلیت ان کا مذہب صرف یہی قدر ہے کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے مخالف فاسق ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر جیسا کہ نصیر الدین طوسی نے تحریر میں لکھا ہے اور بمقتضائے حدیث حذیفہ حذیفہ بنی و سہل بن سہل (تیری لڑائی میری لڑائی اور تیری صلہ میری صلہ ہے) یہی ثابت ہوتا ہے اور ظاہر بھی ہے کہ حضرات شیعیان رضی اللہ عنہما نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تو نہیں بلکہ جنگ و قتال کئے اور تلوار و بھالے کی زحمت برداشت کئے بغیر اپنے لڑنے لڑنے اور پرزوں کی زیادتی کے سبب انکے حق کو سلب کیا اور رسول کی خلافت کے حق کو غصب کیا۔ (سٹری کی زبان سے)

علامہ اللہ شمسی، مصنف کتاب القیام الحق، اس اصل پر بحث کرتے ہوئے اس کا جواب لکھتا ہے۔ بحث یہ کہ اگر کوئی کہے کہ خلافت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اگر نفس صریح نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے ہیں۔ اور اگر یہ تو جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی ان کا مرتد ہونا لازمی ہوتا ہے۔ اس بحث کو بھٹہ لکھ کر لکھتا ہے کہ جس شخص کا حق موجب کفر ہے وہ یہ ہے کہ نفس شدہ کو باطل خیال کریں اور اس نفس میں سے وہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ غصب کریں۔ لیکن حق تو ان کا ماننے ہیں مگر اطراف و دنیاوی، مصالح سیاسی، یا مال و جاہ کے سبب اسے نظر انداز کر دیں تو یہ فسق و عصیان ہو گا کفر نہیں ہو گا مثلاً زکوٰۃ باجماع امت واجب ہے اور قرآن و حدیث سے منصوص ہے لہذا جو اس کا انکار کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور جو واجب کا تو معتقد ہو مگر پیسے کی محبت یا کھل کے سبب ادائیگی سے روگردانی کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور یوں گناہ ہوتا ہے۔ جن حضرات نے خلیفہ اول کے خلاف یہ اتفاق کیا وہ یہ نہیں کہتے تھے کہ غیر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نفس، مگر صریح نہیں کہا۔ بلکہ بعض اوقات بعض لوگ تو یہ کہتے کہ اس سلسلہ میں غیر صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی نفس مذکور نہیں اور بعض دوسرے کلام



پیغمبر علیہ السلام میں رکبیک تاویلات کرتے، (اس کی بات مسموئی)

ان کے اس کلام سے چند مفید نتائج حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ نص کے معنی سے انکار یا اس کے مدلول میں فاسد تاویل سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ یہ ایک قسم کا فسق اعتقادی ہے جسے اہل سنت کے ہاں خطائے اجتہادی سے موسوم کیا جاتا ہے۔ دوسرے فکر کا غصب، یا قراض نہ دینا، یا اس کے علاوہ اور جو بعض حضرات سے صادر ہوئے اور اس کا سبب حدیث غن معاشر الانبیاء، لا یموت ولا یمرض، یا آیت اَلْیَوْمَ کَمَلْتُ لَکُمُ دِیْنَکُمْ سے استدلال ہو تو یہ بھی کفر نہیں بلکہ فسق اعتقادی ہی کی ایک شکل ہے۔ جسے ہم خطائے اجتہادی کہتے ہیں۔ اس لیے کہ جب امامت کے مسئلہ کی نص میں باطل تاویل کفر کا سبب نہ بن سکی تو مسئلہ میراث یا کچھ کھدینے میں جو مسئلہ امامت سے بالاتفاق ہزاروں درجہ کم ہیں آیت وحدیث سے تمسک کرنا کیوں کفر کا سبب ہو گا اس کی تصریح خود انہوں نے بھی اپنے ہاں کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ مسئلہ خلافت میں اختلاف جب تاویل کی بنا پر ہو تو وہ اعتقادی فسق ہے۔ اس سے ہی یہ لازم آیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل کا اعتقاد ان کے ہاں حقیقت ایمان میں داخل نہیں بخلاف نماز روزہ و زکوٰۃ کی فرضیت کے اعتقاد کے۔ اس فرق کو جو کہ پورے فرقہ کا اجماعی سے قیمتی ثبوت اور دستاویز کی طرح ہاتھ سے نہیں جانے دینا چاہئے۔ یہ تو خود اپنے ہاتھ پاؤں کاٹنے والی بات ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لیے یہ سب خواہ مخواہ تفسیر طوسی کا قول بطور گواہی بڑے زور کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا میدان مار لیا ہو۔ جب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرنے والوں کا ایمان خود انہیں کے محققین کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہو گیا تو اب ان کے ظاہری اعمال و اخلاق کی بحث لانی چاہئے جو ان کے حسن سیرت پر دلالت کرتی ہے۔ آیت یَا اَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ الْغے کے ذیل میں ملا عبد اللہ مشہدی، رقمطراز ہے کہ صرف شہادتین کا اقرار اور اجمالی تصدیق پر اس چیز کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اسلام کا ایک مرتبہ ہے اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پوری امامت احابت یہ مرتبہ رکھتی تھی اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نگہ رانی کے وعدہ کے سبب اس مرتبہ سے باہر قدم نہیں نکالا۔ عقیدہ اسلامی کا اسی قدر حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کے لیے کافی تھا۔ مثلاً مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ مرتدین و منکبین زکوٰۃ سے قتل، یا مدعیان نبوت سے جنگ۔ یا فارس و روم کے کافروں سے جہاد۔ اور جنہوں نے خلافت و ریاست کے حصول کا قصد کیا، انہوں نے ان امور میں انتہائی جد و جہد اور کدو کاوش اختیار کی کہ لوگوں کی نظر میں استحقاق امیر خلافت پر دھبہ نہ بجائے اور ان میں سے بہت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف پانے کے سبب اور قرب زما کے باعث ان میں صحبت کی برکتیں موجود ہونے کی وجہ سے یہ حضرات صاحب زہد و ورع و تقویٰ بھی تھے جو مالیات عمرات ظاہریہ سے بھی محترز رہے۔ بلکہ بعض مباح اور جائز لذتوں کو بھی ترک کر دیا۔ ان سے جو کچھ غفلت و سستی عمل میں آئی وہ امر خلافت اور حقوق اہل بیت میں تھی۔ (انتہی کلام)

اس تحریر سے معلوم ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت شریف کی برکت سے اور اس برکت شریف کے ان کے جان و دل میں گھر کر لینے سے یہ نفوس مقدسہ اصل ایمان کے علاوہ دیر زہد و تقویٰ سے بھی آراستہ تھے۔ نیز

یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلقی صحبت خاص قلب کے ساتھ تھا۔ لغاف و ظاہر داری کی توان حضرات کو ہوا بھی نہیں لگی تھی یہ نہ ہوتا تو صحبت مبارک سے اکتساب فیض اور حصول برکت کیسے کر سکتے تھے۔

اب یہاں عقلا کے لیے قابل غور بات یہ ہے کہ جب خود انہی کے (بلا جبر و گراہ برضار و رغبت خود) اقرار و اعتراف سے یہ معلوم ہو گیا کہ ایمان، و درع، تقویٰ، اور زہد ان میں بالیقین موجود تھا تو اسکے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امر خلافت اور اہل بیت کے حق میں ان سے گناہ صادر ہوا ایک یقینی الثبوت چیز کے خلاف دعویٰ کرنا ہے۔

معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ ان حضرات کا عمل کسی دلیل سے تمسک یا کسی نص کے فہم کے سبب ہی وقوع میں آیا ہو گا کیونکہ جب صحبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں اتنا اثر کر لیا کہ وہ انکار زہد اور درع کے ایسے روشن پیکر بن گئے کہ اپنے پرانے سب اہل ان خوبیوں کو سراہنے لگے۔ تو ایسی صورت کے بعد ان کے متعلق یہ تصور کر لینا کہ انہوں نے یہ حرکت دنیاوی للہ یا ثب مال وجاہ کی خاطر دیدہ و دانستہ کی۔ ایسی متضادات ہے جو کوئی بھی عقلمند نہیں کہہ سکتا۔ اگر ایسا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت پر تو حرف آئے گا مگر ان کے زہد و تقویٰ و درع، اور غرات سے بچنے کی صفت کہاں ہیں گی جس کا انہوں نے خود ہی اعتراف کیا اور انہوں نے اپنی تحریر میں جو یہ جملہ ناک دیا ہے کہ، وہ یہ کہ و کاوش اس لیے کرتے تھے کہ لوگوں کی نظروں سے کر کر امر خلافت کی اہمیت نہ کھودیں۔ تو یہ اہل اہل اور بے سرو پا ہوائی ہے بلکہ بھڑکتے اور دھڑکتے دل کو تھامنے کی کوشش ناکام ہے۔ یا پھر دل کی باتیں جانے کا دعویٰ ہے ہمیں اتنے تکلفات میں پڑنے کی تکلیف ہی نہیں دی گئی۔ ظاہری حال کے مطابق تکلیف دی گئی ہے۔ کسی کو بظاہر اچھا دیکھیں، اچھا سمجھیں، اچھا کہیں۔ اور پھر یہاں تو اس ظاہر کے ساتھ ساتھ اسکا اعتراف بھی کیا گیا ہے کہ انکے حالات کی حسن و خوبی صحبت شریف کی برکت سے تھی تو لا محالہ اس صحبت نے ان کے باطن پر بھی تو اثر کیا ہو گا۔

بہر حال یہ بات طے ہے کہ ظاہر شیعہ کے اعتراف سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جماعت کے فضائل و فضائل کر کے نشیں ہو گئے۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ ایمان تھے زاہد و متقی، اور درع والے تھے۔ عورات سے اجتناب کرتے تھے۔ بلکہ بعض مباحات سے بھی بچتے تھے۔ اسلام کو رائج کرنے مشرکین کو جزیرۃ العرب سے نکالنے لغاف فارس و روم کے ساتھ جہاد کرنے میں انہوں نے کوشش کی۔

اب ہم اس بحث کا آغاز کریں گے کہ ان حضرات عالی وقار اور والا تبار کا درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا بلند اور عالی تھا۔ اور انکے اہل صالحہ کو دربار خداوندی میں کیسی پذیرائی ملی۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی سے بڑھ کر کوئی مرتبہ عالی اور بلند نہیں ہو سکتا۔ جسکو اللہ تعالیٰ پسند فرماوے وہ خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو تمام اہل ایمان میں مقبول ہو گا۔ فرمایا۔ **وَالَّذِينَ يَقُولُونَ الْآذَانُ مِنَ الْمَلَأِ جَرِيئًا وَالْأَنْصَارُ وَالَّذِينَ اسْتَعُوْهُمْ بِالْإِحْسَانِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَوَضَعَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا كَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ**۔ لا عبد اللہ شہیدی صاحب کتاب اہل الحق نے کہا ہے کہ اس آیت سے صحابہ کی فضیلت پر اہل ملت کا استہلال ہر صفت میں صحیح ہے۔ اسکے جواب میں امامیہ کی مشہور باتیں اپنی روش کے مطابق نہ جاننا میں نہ کوئی قوت رکھتی ہیں۔ البتہ مشہور باتوں کے خلاف جواب دے سکتے ہیں۔

فسریق مخالف کے طریق استدلال کی جو صورت ہے تفسیر غنی شاپوری میں اول ہے۔

قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ لَا يَنْكَرُ سَبْقَ إِلَى  
الْخَيْرَةِ لِقَوْلِهِ السَّابِقِينَ وَكَذَلِكَ اللَّهُ لَعَلَّ  
بَابُنَا مَرَحَنِي عَنْهُ وَلَكِنْ أَنَّ الزَّحَنِيَّ مَعْلَلٌ  
بِالسَّبْقِ إِلَى الْخَيْرَةِ فَيَكُونُ مَرِيدًا وَاعْبَهُ فَذَلِكَ  
عَلَى صِلَاةٍ أَمَّا مَعْنَاهُ وَعَدَمُ حُكْمِ الطَّغْنِ فِيهِ -

المسلمت نے کہا کہ ابو بکر نے ہجرت میں سبقت کی تو وہ سابقین میں سے ہوئے اور سابقین سے اللہ تعالیٰ راضی ہوا تو ان سے بھی راضی ہوا اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ہجرت میں سبقت ہی رضا مندی کا سبب ہے اور ہجرت کے سبقت دائمی ہے لہذا اللہ تعالیٰ کی رضا بھی دائمی ہے۔

کی۔ معلوم ہوا ان کی امامت صحیح ہے اور ان پر طعن ہرگز جائز نہیں۔  
اس کلام کے بعد امام شہیدی کہتا ہے کہ اس بات کا یہ جواب دینا کہ ہجرت کی سبقت میں ایمان بشرط ہے اور وہ شخص معاف اللہ بھی اہل انار تھا ہی نہیں حتیٰ کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناخوشی ظاہر ہونے سے پہلے بھی انصاف سے بہت دور تھا۔ اور یہ کہنا بھی بلامقصد ایک تکلف ہی ہے کہ سابقین ہجرت و نصرت سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بلا فصل کی تصدیق کی ہو اور امضات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کیا ہو کیونکہ آیت کے کسی لفظ سے اس قید کا پتہ نہیں چلتا۔ (نتیجہ کلاہندہ)

طلاحی کے اس کلام سے یہ بات صاف سمجھ جاسکتی ہے کہ جب جناب رضی اللہ عنہ کی امامت سے انکار بھی آیت کے عموم میں تخصیص نہ پیدا کر سکا تو دوسری کوتاہیاں مثلاً فدک وغیرہ جو قطع میں آئیں کہہ کر تخصیص پیدا کر سکیں گی کیونکہ آیت میں کوئی ایسی چیز نہیں جو اس قید کی طرف اشارہ کرے۔

پھر عبد اللہ شہیدی کہتا ہے بہتر ہے یوں جواب دیا جائے کہ یہ آیت صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مہاجرین و انصار کے سابقین سے اور اس ہجرت و نصرت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی سبقت سے راضی ہوا۔ اور جب وہ ان کے کسی فعل سے راضی ہوا تو احوال اس کی جزا جنت میں ہمیشہ رہنے سے ہوگی۔ اور ظاہر ہے دخول جنت رضائے الہی پر موقوف ہے اور وہ موقوف اس رضائے الہی کے آخر تک باقی رہنے پر حسن خاتمہ کے ساتھ اولیٰ کان کی بغاوت کے ساتھ اور اس شرط کے ساتھ کہ اس سے ایسے اعمال صادر نہ ہوں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں، انتہی لازم یہ تو ان کے ہاں کہ چوٹی کے دانشمندیوں کی ایاقت علمی اور حافظہ کا حال ہے کہ وہ اپنے ہی کلام کے ہر پہلو کا بھی لحاظ نہیں رکھ سکتے۔ اور نہ اپنے اصول و عقائد ہی انہیں یاد رہتے ہیں۔

اول تو برائے قواعد و اصول یہ آیت اس مضمون پر صحیح طور سے دلالت نہیں کرتی جسکی اس نے تقریر کی ہے کیونکہ آیت کا مقصد رضا مندی ظاہر کرنا ہے۔ مہاجرین و انصار کی ذائقوں سے اور جب انکی ذائقوں کو ہجرت و نصرت کے خاص وصف سے یاد کیا ہے تو یہ لازم آیا کہ یہ وصف تعلق رضا کا سبب ہو نہ کہ رضا کا تعلق اسی سے ہو اور تعلق رضا ہونے اور تعلق رضا کا سبب ہونے میں جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ مگر تو غیر خاص رسد

ہے کتب کے بچے بھی اس فرق کو جانتے ہیں جو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی اگر کلام اللہ میں اسی طرح دھاندلی چلنے لگے تو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی مثلاً آیت مولات صرف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تمہاری ولایت اس وصف کے ساتھ متعلق ہے



یعنی نماز قائم کرنے اور بحالت رکعت زکوٰۃ دینے سے اور یہ وصف مشروط ہے اچھے فائز اور غلامان ظالمین سے اسی طرح کی اور بھی مثالیں دی جا سکتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ جب اس عمل کی جزا بالیقین جنت کی دائمی رہائش ہوئی تو اس جزا کے روکنے والی دوسری چیز ہو سکتی ہیں یا کفر و ارتداد یا وہ بد اعمال یا جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں۔ اول صورت میں مخالفہ فسقہ کا قاعدہ دوم برہم ہو جاتا ہے۔ اسکے علاوہ ملا علی قاری شہیدی نے مذکورہ الصمد جواب و سوال کے ذیل میں اعتراف کیا ہے کہ کسی تاویل بالکل کی بنا پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت سے یا نفس سے انکار موجب کفر نہیں۔

اور قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں یہ لکھ چکے کہ شیخین رضی اللہ عنہما مرتد نہیں اور یہ سب کچھ بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت میں خود اپنے عقائد کے خلاف کرنا ہے۔ الفیہ الدین طوسی تجرید العقائد میں لکھ ہی چکا ہے کہ حیطہ اعمال ایک قسم کا غلہ ہے۔ اور طرفہ تماشا یہ کہ کراچی کو اپنا یہ عقیدہ الیہ فراموش ہوا اور شیخین پروردی میں وہ اتنے فرق ہو گئے کہ خلفائے اہل حیطہ کرنے والے گناہوں کی گنتی اور تعیین کرنے لگے۔ کہ چار اعمال کو حیطہ اعمال کا سبب بھی بیان کر ڈالا۔ اول یہ کہ وہ غزوہ احد میں جنگ سے بھاگے دوم خلافت مرتضیٰ کو غصب کیا۔ سوم مذکر بھی وہاں چہارم جناب فاروق نے قرطاس و قلم میں رکاوٹ ڈالی، حالانکہ اپنے کلام مذکورہ الصمد میں خود اعتراف کر چکا ہے کہ امامت مرتضیٰ سے انکار بھی آیت میں تخصیص پیدا نہیں کر سکتا۔ اور اسکو رضا و خوشنودی سے کوئی منافات نہیں جب وہ رضامندی کے منافی ہی نہیں تو اعمال کس طرح سوخت کرے گا۔ اگرچہ تمام شیعوں کے نزدیک بدلیل آیت لَقَدْ اٰتٰی کُم لَکَ الْخَبْرَ عَنْکَ اَعْمَالُ کَا سُوْخْتُ ہونا کفر و شرک کا خاصہ ہے۔ اور اھلحدن بھگتا اول توارزہ نے قرآن معاف ہو چکا ہے دوسرے وہ اس آیت کے نازل ہونے سے پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے۔ وہ کس طرح اعمال کے حیطہ سوخت کا سبب بنے گا کہ اول تو عفر الہی کے باعث گویا نیامنا ہوا۔ پھر اس آیت کے نزول کے بعد اگر وہ اہل حیطہ ہو چکا تھا تو حیطہ شدہ اعمال کے ساتھ رضائے الہی کا وابستہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

اس پر القیہ کہ سورہ توبہ آخر ما نزل ہے۔ اور جنگ احد ہجرت کے تیسرے سال واقع ہوئی اور خلافت مرتضیٰ کو غصب کر لینا باعتراف فضلہ شیعہ کفر نہیں تو اس سے اب حیطہ اعمال کی صورت کب مقصور ہو سکتی ہے۔ اور فلک کا تو غصب واقع ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مذکر بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا سے لیکر اپنے قبضہ میں نہیں لیا بلکہ میراث یا ہبہ تمام کی روک تھا کی ہے۔ اسے غصب کوئی فائر العقل ہی کہہ سکتا ہے۔ اور پھر اسکے باوجود یہ روکنا بھی ایک حدیث مشہور کے سبب سے تھا اس لیے وہ گناہ بھی نہ تھا کفر تو دور کی بات ہے اور اعمال سوخت ہو جانے کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ رہا قرطاس و قلم کا معاملہ تو شیخین رضی اللہ عنہما نے اس سے بالکل نہیں روکا ایتنوی بقہ طاس کے مقابلہ صرف شیخین رضی اللہ عنہما توڑ تھے۔ تمام سنی ہاشم اہل اہل بیت رضی اللہ عنہم مشرک ہیں جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے تو مشورہ دیا تھا اور مشورہ حیطہ اعمال کا سبب کس اصول قاعدہ سے ہوگا۔

حاصل کلام یہ کہ یہاں طامی کسی بے دست و پائی دیکھنے کے لائق ہے بے چارہ چاروں طرف ٹامک ٹوسیاں مار رہا ہے۔ مگر مقصد کا کوئی پتہ ہاتھ نہیں لگ پا رہا۔

اسی طرح دوسری آیات اَجْعَلْنٰهُمْ سَيِّئَاتِ الْعَاجِزِ الْخ اور فَجَاهَدْنِيْ سَبِيْلَ اللّٰهِ لَا يَسْتَكْبِرُوْنَ عَنْدَ اللّٰهِ الْخ اور اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوْا وَجَاهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ فِيْ اَكْثَرِ السُّوْرَةِ - ان آیات مذکورہ بالا میں ملا محمد عبد اللہ شہیدی اور ان کے ساتھ دوسرے شیعہ علماء نے بہت باتیں پاؤں مارے بہت کوشش کی کہ ادھر ادھر سے کوئی مفید مطلب بات پلے پڑ جائے مگر اسے بسا افسوس کہ خاک شدہ بالا غر باتھک کر اپنا سامنہ لے کر رہ گئے۔ اور چاروں پٹیار ان حضرات کے مراتب عالیہ کے قائل ہو گئے۔ یہی ان شیعوں کے نزدیک ان مہاجرین و انصار کا حال جو ان کے خیال میں جناب امیر رضی اللہ عنہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مخالف تھے جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی شامل تھے۔

اب رہا معاملہ ان مہاجرین اولین کا جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مدار بکی۔ مثلاً ام المؤمنین، جناب علیہ السلام و زبیر رضی اللہ عنہم کو ان کے معاملہ میں شیعہ حضرات بڑے چکر کھڑے اور درویش بڑے ہوئے ہیں۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ ان کے لگے لیڈر تو مخالف اور محارب میں کوئی فرق نہیں کرتے وہ سب کو کافر کہتے اور سب پر سب و شتم کرتے اور تبرا بھیجتے ہیں۔ مگر ان کے پچھلے سوچتے ہیں کہ اگر ہم نے امامت کو نبوت کا درجہ دیکر اس کے منکر و کافر شمار کیا تو اصول مذہب میں بڑی گڑبڑ پیدا ہو جائیگی۔ ایک نفل اور گڑبڑ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ ملا سکی تکلف اور بغیر کسی مجبوری کے ان حضرات سے رشتہ مناکحت قائم کرتے اور اپنی لڑکیاں ان کو دیتے بھی ہیں اور ان سے لیتے بھی ہیں چنانچہ جناب سیدنا محمد بن عبد اللہ علیہما السلام جناب مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا۔ اور جناب قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی لڑکی سے جناب امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نکاح کیا۔ اور اسی طرح کا عمل تمام حضرات ائمہ کے درمیان قائم، دائم جاری رہا۔ بغرض ان حضرات کا معاملہ منکرین امامت کے ساتھ بگڑا لیا نہ تھا جیسا کہ ان کا معاملہ منکرین نبوت کے ساتھ۔ اور ہر ان کی امامت جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت کی طرح ہے۔

دوسری گڑبڑ یہ کہ خود ان کے اپنے عزیز و اقارب ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے مثلاً محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت سے منکر تھے۔ اور ان سے اختلاف رکھتے اور جھگڑا کرتے تھے۔ اور جبرائیل سے فیصلہ طلب کرنے کے بعد بھی اور اسکی شہادت کے باوجود جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تھے اپنی امامت کے دعوے دست بردار نہ ہوئے۔ اور دنیا سے کوچ کے وقت اپنی اولاد کے حق میں امامت کی وصیت کر کے رخصت ہوئے۔ اور غزوہ نہاد اور نفس وغیرہ جو کچھ مختار لغنی ان کو بھیجتا اس میں جناب زین العابدین کو بالکل شریک نہ کرتے۔ یا مثلاً زید بن محمد رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنی ہی امامت کے مدعی تھے۔ اور امام محمد باقرؑ کی امامت کے منکر۔ انہوں نے اس بارے میں بہت کامن الحکم سے مناظرہ بھی کیا، مگر اس دعویٰ سے دست بردار نہ ہوئے حتیٰ کہ شہید ہو گئے۔ پھر ان کی اولاد بھی و متوکل جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے برابر فرماش رہے۔ پھر اسی طرح جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد آپس میں لڑتی رہی۔ مثلاً عبد اللہ اقطع اور اسحق بن جعفر اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کرتے رہے۔ اور اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو لیں تو ان میں سے بھی ایسے افراد مثلاً نفیس زکیہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تھے جو اپنی امامت کے مدعی ہوئے۔ اور دوسرے ائمہ کی امامت کے منکر۔ اور معاملہ تو تو میں میں سے گذر کر جنگ و قتال تک پہنچتا تھا۔ اور لڑائی کی آگ بھڑک اٹھتی تھی۔ بلکہ ان کے پیروؤں نے تو آپس

میں کشت و خون کیا ہے اور یہ ساری تفصیلات کتب تاریخ والنساب کے اوراق میں مذکور ہے۔

لہذا اگر انکار امامت انکار نبوت کی طرح کفر ہو تو یہ سب کے سب حضرات کافر ٹھہرتے ہیں۔ اور دوسری طرف وہ حضرات ائمہ جنہوں جناب زید شہید اور محمد بن الحنفیہ رحمہما اللہ یا ان جیسے حضرات کے بارے میں خوبی و فلاح کی شہادت دی ہے وہ جھوٹے قرار پاتے ہیں۔

اور اگر یہ کہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد امام وقت کے انکار کے بعد بھی کافر نہیں ہوتی مگر دوسرے ہوجاتے ہیں تو موجدات کفر میں تفاوت و اختلاف اور تمیز لازم آتا ہے۔ حالانکہ موجدات کفر میں بالاتفاق کوئی تفاوت نہیں خواہ امام زادہ ہو یا علوی، ادھر زبان سے کلمہ کفر نکلا اُدھر کافر ہوا۔ بالاتر فیہود ولا چار ہو کر یہ کہنا بڑا کہ منکر امامت کافر نہیں ہوتا۔ پھر مخالف و محارب میں فرق نکال بیٹھے کہ منکر مخالف ہے اور مخالف فاسق اور محارب کافر لیکن یہاں ایک اور غرابی لازم آگئی کہ چونکہ انکار امامت کفر نہیں اور محاربہ انکار لازم ہے جبکہ امام اپنا تصرف چاہتا ہے تو گویا کفر غیر کفر کو لازم ہو گا حالانکہ یہ محال ہے جو حکم لازم کا ہے وہی ملزم کا کہتے۔ لہذا انکار بھی کفر ہو گا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ محاربہ بخود انکار کا ایک مرتبہ ہے۔ کیونکہ جب امام تصرف کا ارادہ کرے تو انکار کی یہی شکل ہو گئی اکثر شیعوں نے اس بات کا جواب اس طریقہ سے دیا ہے کہ اگرچہ قاعدہ کا قاضی یہی ہے کہ جب کسی جنبہ کا انکار کر لے ہو تو اس چیز کے مالک کے ساتھ محاربہ بھی کفر نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ محاربہ انکار ہی کی ایک شکل ہے لیکن اس قاعدہ کو خلاف عقل ہم نے غار بان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک کر دیا ہے اس لیے کہ ہم کو متفق علیہ حدیث حربی و سلمیٰ پہنچی ہے۔

انکے اس جواب میں بچہ وجود غلط موجود ہے۔ اول یہ کہ یہ کلام مجاہدہ معمول ہے حرف تشبیہ کے حذف کے ساتھ۔ یعنی حرب کہ کا نہ حربی۔ اس لیے کہ معنی حقیقی تو یہ حال ممکن ہی نہیں ظاہر کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ حرب ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حقیقہً تو حرب نہیں تھی بلکہ حکما تھی۔ جب مجاہدہ حذف حرف تشبیہ ہوا تو اس حدیث سے اس کا مذموم و قبیح ہونا تو معلوم ہوا۔ مگر کفر نہیں ہوا کیونکہ تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ کا تمام احکام میں یکساں ہونا لازم نہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یا لفاظ امامت سے صحابہ اور متعدد قبائل مثلاً اسلم، بغھاں، جہنیہ، مزینہ کے حق میں ارشاد فرمائے حالانکہ بالاتفاق ان سے محاربہ کفر نہیں۔

دوسرے یہ کہ کلام کے معنی یہ ہیں حرباً بالتخصیص حربی۔ پس بہت سی جماعتوں کی لڑائی مثلاً قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ کی جن میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی مولیٰ ہے حرب رسول نہ تھی۔ اور اس قسم کا اظہار مشہور بھی ہے امداد علی بھی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے دوست سے کہے جو ترابہ خواہ میرا بھی بدخواہ ہو گا۔ اور وہ دوست ایسے جماعت کے زمرہ میں ہے جن کا کوئی بدخواہ کسی امر عام مشرک کے سبب ہے تو وہ شخص عموم کلام میں داخل نہ ہو گا نہ بروئے لغت نہ طبعاً معروف اور صحابہ کرام اور امام المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ لڑائی کا کوئی ارادہ نہ رکھتے تھے بلکہ ان کا تو قاتلین عثمان سے پورا قصاص لینے کا مطالبہ تھا جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی اسی فکر میں مشرک تھے تو لا محالہ ان سے بھی لڑائی تھی۔

تیسرے سخن ہذا صحابی۔ عَدَا وَتَلَّ هَذَا دِیْنِی سَے گناہ ہے۔ ظاہر ہے یہ حضرات جناب امیر رضی اللہ عنہ سے



سے عداوت نہ رکھتے تھے۔ نہ انکی لڑائی عداوت کی بنا پر تھی محض دفع فساد کیلئے مقابلہ کی نوبت آئی اہل بات جنگ و قتال تک جہد نہیں۔

چوتھے یہ کہ تمام اختیاری امور میں قصد اور ارادہ شرط ہے تاکہ وہ مرج و ذم کا مصداق بن سکے۔ مثلاً ایک شخص کہے جو اس برتن کو توڑے گا میں اس کے ساتھ ایسا ایسا کروں گا۔ اب ایک شخص نے چلنے میں ٹھوکر کھائی اور اسکا پاؤں برتن سے لگا اور برتن ٹوٹ گیا تو بالاجل اسے برتن توڑنے والا نہیں کہا جائے گا۔ اور وہ اس دھکیں کا مصداق نہیں ہوگا۔ چنانچہ معتبر تاریخوں کی رو سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اعلیٰ لڑائی بالکل اسی نوع کی تھی۔

پانچویں یہ کہ ہم تسلیم بھی کر لیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی لڑائی بہر حال محاربہ رسول ہے۔ لیکن محاربہ رسول بھی تو مطلقاً کفر نہیں۔ البتہ نبوت اور رسالت کے انکار کے ساتھ کفر ہے۔ دنیا اور ملک کی طمع کے ساتھ کفر نہیں اس پر وہ آیت دال ہے جو قطاع الطریق کے حق میں وارد ہے اور ڈاکو بالاجل کا ذر نہیں فاسق ہیں۔ اِنَّ الْجَاهِلِ الَّذِيْنَ يُخَابِرُ بَيْنَ اللهِ وَرُسُلِهِ وَبَيْنَ النَّاسِ فَاَنتِمْ فُسَادٌ اِنَّ لِقَتْلَکُمْ اَوْ یُصَلِّیُوْا۔ سو خوردوں کے بارے میں بھی اسی قسم کی دھکی آئی ہے۔ حالانکہ وہ بالاتفاق کافر نہیں۔ فَاَذِلُّوْا یَحٰی بَیْنَ اللهِ وَرُسُلِهِ۔ بلکہ یہاں تو ان فاسقین کے لیے خدا اور رسول ہر دوسے لڑائی سے منع فرمادی تو تنہا رسول سے محاربہ کیوں کفر ہوگا۔ ہاں رسول کے ساتھ لڑائی دین کے انکار کے ساتھ اور اسلام کی توہین کی غرض سے ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے مطلق لڑائی کفر نہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا کہو گے؟ حضرت ہارون علیہ السلام سے محاربہ میں آپ نے کوئی نال نہ کیا اور اتنا سخت محاربہ کیا کہ حضرت ہارون علیہ السلام زاری کرنے لگے اور فرمایا: اَبَايْنِ اَعْدَا تَاْخُذُ بِیْحَیْتِیْ وَلَا یُؤَاۤمِنِیْ۔ محاربہ اور لڑائی میں اسگ زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی بمطابق اَنْتَ فِیْہِیْ عَمَلٌکَ هَاۤرُوْنٌ مِّنْ مُّؤْمِنِیْنَ۔ وہ رتبہ رکھتے تھے۔ ادھر زور رسول صلے اللہ علیہ وسلم نے آپ کو قاتلین عثمان کا حامی اور معاملہ قصاص میں نال منول کرنے والا سمجھ کر ان سے رنجش و پرغاش رکھی۔ دوسری حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کو گویا سالہ پرستی کا حامی اور حد تعزیر میں سستی کرنے والا جان کر اپنے بڑے بھائی اور پیغمبر کی اہانت کی۔ لہذا اگر محاربہ رسول کو کفر قرار دیا جائے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا فیصلہ ہوگا۔ ان کا مقام کہاں ہوگا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف علیہ السلام اور اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کے ساتھ جو معاملہ کیا اور جو صدمات پہنچائے کیا وہ محاربہ سے کم اذیت ناک تھے۔ پھر ان حضرات کو آپ کہاں اور کس مقام پر لے جا کر کفر کریں گے۔

ایسے مباحث اور مواقع پر آدمی کو منصف مزاجی سے کام لینا چاہئے اور ہر شخص کے مرتبہ اور مقام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔ دوسری طرف کی شخصیت کوئی گری بڑی ہستی نہیں نہ جو وہ رسول میں۔ جو قرآنی حکم کے مطابق ام المؤمنین ہیں۔ اور اس طرح جناب امیر خود کی بھی! ماں اپنے بیٹے کو اگر چہ قصور سے بری الذمہ ہو ڈاٹ ڈپٹ سکتی ہے۔ زمانہ کا وضع نیچ سمجھا سکتی ہے۔ کسی بھی عمل کے متعلق باز پرس کر سکتی ہے۔ ہم تمہیں بولے

جو زمین میں نہ تیرہ میں۔ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کی مل پر لعن طعن کریں، سب و شتم کریں اور تیر بازی کریں  
(یہ تو پرلے شگون اپنی ناک کنائی ہوتا، یہ تو مل بیٹوں کا قضیہ تھا یہاں صل نہ ہوا تو آگے بڑوں کی خدمت میں  
پہنچنے کے ہوجائے گا اور سب باہم شیر و شکر ہو جائیں گے، کبھی تو ان کی آئے گی جنہوں نے یہاں کر لئے کے  
فوجوں کا کردار ادا کیا، اپنی حیثیت کو بھول کر بڑے بول بولے۔ جنگی عزت و حرمت جز ایمان تھی اسکے پاک  
دامن کو لعن طعن اور سب و شتم کے دھنیوں سے داغدار کیا اور خوب دل کھول کر ٹیڑھی ڈھٹائی اور رعیت  
سے ڈنکے کی چوٹ برس برس منہ دینا کو گواہ بنا کر دیدہ و دلالت اپنی عاقبت خراب کی اپنی گور کو آتش جہنم سے بھرنے  
کا سامان کیا، اور پھر مست و بے خود ہو کر لغوہ لگایا، شام از زندگی خویش کہ کارے کر دم... (ن) چنانچہ حضرت  
موسیٰ اور حضرت یوسف علیہما السلام کے برادران پر زبان طعن درانداز کرنے کا ہمیں کوئی حق نہیں جبکہ وہ برابر کے  
بھائی ہیں، اور یہاں تو ماں بیٹے کا تعلق ہے یہاں تو اور زیادہ محتاط ہونا چاہئے، اگر فرق مراتب کا خیال نہ کیا اور  
ان کو بھول گئے، تو یاد رکھو زندگی کھلاؤ گے۔

حاصل کلام یہ کہ حدیث حربہ حرابی سے مہربان جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کفر کے اثبات کیلئے تمسک کرنا قاعدہ کے  
لحاظ سے درست قرار نہیں پاسکتا اور بہت سے اصولوں کے خلاف رہتا ہے ان لڑائی لڑنے والوں کے نہ اعمال  
صالحہ ہیں جاتے ہیں اور نہ ان کا ایمان ضائع ہوتا ہے، اور یہی بغض و عداوت سب و شتم اور تیر بازی اور دکتے ہیں۔  
اور محارب و مخالف کا فرق کسی طرح بھی سمجھنے میں آنے کے لائق نہیں۔  
اس سلسلہ میں بھی علماء شیعہ کی آراء اور اقوال سنئے۔

قاضی نور الدین خوشتری نے مجالس المؤمنین میں بیان کیا ہے کہ شیعیت کا مقہوم (خلاصہ) یہ ہے کہ حضور نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، اس سلسلہ میں سب و شتم اور لعن جائز نہیں  
اور خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) کے نام زبان پر لانے کی گنجائش ہے۔ اگرچہ جاہل شیعہ وجوب طعن کا حکم لگائیں  
تو ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں، اور شیعوں پر جو الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی  
طرف خبث و فحش کی نسبت کرتے ہیں تو حاشا! ایسا ہرگز نہیں، فحش کی نسبت تو کسی عالی آدمی کی طرف  
بھی حرام ہے چہ جائیکہ حرم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ نسبت کی جائے البتہ جب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا  
و قرن فی بیوتکن کی مخالفت کرتے ہوئے بصرہ آئیں اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کا اقدام کیا  
اور بموجب حدیث حربہ حرابی و سداک سلمیٰ، جسکو فریقین مناقب امیر رضی اللہ عنہ میں ذکر کرتے ہیں کہ نہ  
جناب امیر کے ساتھ لڑائی مقبول ہے نہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ، اس لیے وہ قابل طعن ٹھہریں۔  
اسی کے متصل دوسرے ہی سانس میں یہ بات بھی کہی کہ کتب شیعہ میں ایک ضعیف روایت یہ بھی دیکھنے میں  
آئی کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں توبہ کی۔ لیکن لڑائی کا قصہ متواتر ہے  
اور توبہ کی حکایت خبر اتحاد بہر حال اس بات کی پیران پر طعن جائز نہیں (انتھیں کلاماً)  
اہل تاریخ اس سے بھی واقف ہیں، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کسی لشکر کے حوالہ سے حضرت طلحہ رضی اللہ  
عنہ کی توبہ بھی منقول ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا جناب زبیر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

حدیث یاد دلانا جس سے آپ کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوتی تھی۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا معکرہ جنگ سے واپس ہونا بھی بطریق مشہور و لاتر تردید ہے تو ان روایات کی رو سے بھی شیعہ کے نزدیک ان اشخاص پر بھی طعن جائز نہ ہوگا۔ اور یہی ہوا ہے۔

واضح رہے کہ شیعہ اسلاف میں سے مثلاً عبد اللہ مشہدی اور ان کے ساتھیوں نے اس عقیدہ سے رجوع کر لیا ہے کہ حضرت امیر کا محاربہ کافر ہے۔ اور صرف اتنے ہی پر قناعت کی ہے کہ جناب امیر لڑائی کفر تو نہیں ہے لیکن فسق اور گناہ کبیرہ تک پہنچا دیتے ہے کہ نگاہ انہوں نے نص کی گزیر بہر حال نہیں کی۔ اسی میں کوئی غلط تاویل کی یا نص محاربہ سے انکار کر کے اسے حلال سمجھا۔ تو یہ صورت فسق اعتقادی کی ہے کفر کی نہیں۔ افسوس خواجہ نصیر الدین طوسی بھی کوئی ایسا ویسا نہیں علماء شیعہ کے نزدیک اس کا قول بھی۔ وحی ناطق ہے۔ کا درجہ رکھتا ہے خاص طور پر بلب اعتقاد میں ایسے ان کے متاخرین میں سے بعض نے علامہ عبد اللہ اور خواجہ نصیر الدین کے اقوال میں تطبیق دی ہے کہ یہ بمقتضیٰ حدیث حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے سے کفر لازم آتا ہے۔ اگرچہ التزام کفر نہ ہو۔ اور لزوم کفر شیعوں کے نزدیک بھی کفر نہیں۔ بلکہ التزام کفر کفر ضرور ہے۔ لہذا خواجہ کا قول باعتبار لزوم ہے جو ظاہر حدیث کے موافق ہے اور جناب امیر کے ساتھیوں کا قول بلحاظ التزام ہے جب ان میں التزام کفر نہ ہوا تو ان پر مرد کا لفظ راست نہ آیا، انتہی کلام۔

حق یہ ہے کہ یہ کلام تکلف کا شاہکار ہے۔ اصول شیعہ میں اس صحیحہ کے تکلف کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک معمرہ ہے سمیعین کا نہ سمجھنے کا۔ لیکن حدیث مشہور کو قابل تاویل ہے اور بالیقین اس کے حقیقی معنی مراد بھی نہیں پھر بھی یہ ان آیات قطعیہ سے بالکل نہیں ٹھکرائی جو عام مہاجرین و انصار اور خصوصاً ازواج مطہرات اور ان دونوں بزرگوں (رضوان اللہ علیہم) کی شان میں وارد ہوئی ہیں۔ پھر شیعہ قواعد کی رو سے بھی ان حضرات کا کفر صحیح نہیں بیٹھتا۔ بات جو زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ امام وقت کے خلاف لڑائی بغاوت ہے اور بغاوت فسق ہے کفر نہیں۔ اور اگر اسکی بنا بھی کسی تاویل یا شبہ پر ہو تو یہ بغاوت فسق بھی نہیں بلکہ خطلے اجتہادی ہے۔ یہ تھا شیعہ نکتہ نظر جناب امیر رضی اللہ عنہ اور انکی خلافت کے متعلق،

اسکے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں اہلسنت کا جو مذہب ہے وہ بھی زیر بحث لے آیا جائے۔ اور اسکو بھی ذرا تفصیل کے ساتھ ناظرین کے گوش گزار کیا جائے۔

واضح رہے کہ فقہی اجتہادی مسائل مثلاً امامت، میراث، بیغیرہ، برقیل القبض کا تمام ہونا، تقسیم خمس، راج تمتع، وغیرہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی مخالفت مرکز کفر نہیں، کفر کیا معصیت و گناہ بھی نہیں کیونکہ آپ بھی منجملہ مجتہدین ایک مجتہد تھے اور مسائل اجتہادیہ میں مجتہدوں کا اختلاف جائز ہے اور یہ مجتہد اجرا کا مستحق ہے۔ ہاں بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے جس نے آپ لڑائی لڑی وہ اہلسنت کے نزدیک بھی کافر نہیں اس پر سب کا اجماع ہے اور خواجہ اور اہل نہروان کے پاس میں انکی یہی رائے اور مسلک ہے۔ اور حدیث حرب کہ امی قسم کے حرب پر محمول ہے۔ لیکن یہاں بھی لزوم کفر ہے التزام کفر نہیں تو ان پر مرد کا اطلاق نہیں ہوگا اور انکا غیر معقول شبہ لصوص قطعیہ قرآنیہ اور احادیث متواترہ کے خلاف ہے تو وہ انکے عند کا سبب نہیں



ہیں سکتے۔ گویا اہلسنت کے نزدیک احکام اخروی میں خواجه کا فر میں، انکے لیے ایصالِ گلاب اور دعائے مغفرت نہیں کرنی چاہئے۔ نہ نمازِ جنازہ پڑھنی چاہئے وغیرہ وغیرہ۔

بعض وعداوت اور عناد کے جذبہ سے پاک شخص کسی غلط شبہ غلط فہمی یا غیر مناسب تاویل کی وجہ سے کچھ لڑنے والے جیسے صاحبانِ اجل اور اصحابِ صفین، تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلانِ اعتقادی میں مشترک ہیں فرق یہ ہے کہ اصحابِ اجل کی یہ خطائے اجتہادی اور فرقِ اعتقادی کسی طور پر بھی طعن و تحقیر کو سندِ جواز نہیں کرتا اس لیے کہ انکی مدحِ خروانی، سنتِ اسلامی میں اور جنابِ رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم سے انکی قرابت ثابت ہونے میں اور حضور سے لگنے نسبی اور سسرالی رشتہ کی ثابت ہونے میں انصوصِ قطعیہ قرآنیہ اور احادیثِ متواترہ وارد ہیں، جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ آپ کی عصمت اور علو مرتبہ پر جو قرآنی انصوص وارد ہیں وہ آپ پر طعن کرنے کے پاکپ کی تحقیر سے بالغ ہو سکتے ہیں۔ جو آپ سے اپنے بھائی کے بارے میں سرزد ہوا۔ وہ بے تاملی اور عجلت کی بنا پر ہوا اور نہ یہ سب کچھ لفظ، فی اللہ تھا، شیطانی دوسرے کا تو آپ کے لیے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

رہا اصحابِ صفین (رضی اللہ عنہم) کا معاملہ تو خود اصحابِ اجل کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوئے ان حضرات کیلئے قطعی اور یقینی طور پر انصوص موجود نہیں اس لیے ان کے معاملہ میں وقت و سبوت لازمی ہے۔ ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے جو فضائلِ صمد کے سلسلہ میں وارد ہیں بلکہ تمام ہی مومنین کے فضائل پر مشتمل ہیں اور جو انکی نجات اور شفاعت کی امید پر وہ دھارے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں،

اہلِ شام کی جماعت میں سے کسی کے متعلق جب تک قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ جان لیں کہ وہ جنابِ امیرِ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض و عداوت رکھتا تھا حتیٰ کہ آپ کو کافر کہتا تھا اور سب و شتم اور لعن طعن کرتا تھا تو ہم ایسے شخص کو یقیناً کافر کہیں گے۔ اور جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت تک نہ پہنچے تو چونکہ انکا اصل ایمان، بالیقین ثابت ہے اس لیے ہمارے نزدیک وہ مسلمان ہونگے

خلاصہ کلام یہ کہ اہلسنت کا اسپر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا کافر کہنے والا آپ کے جنتی ہونے سے انکار ہی، یا دینی اوصاف، علم، عدالت، زہد، تقویٰ کے اعتبار سے آپ کو خلافت کیلئے نا اہل کہنے والا اور آپ کی لیاقت کا منکر۔ کا فر ہیں، یہ بات خواجه خضران کے متعلق قطعی ثبوت کی حد تک پہنچنے کے سبب انکو کافر کہتے ہیں اور جبکہ بارے میں پایہ ثبوت تک نہیں پہنچی انکو کافر نہیں کہتے۔

اہلسنت کے مذہب کی یہ وضاحت و تحقیق انکے اصول طے شدہ کے بھی مطابق ہے کیونکہ انکا اتفاق ہے کہ ضرورت دین سے انکار کرنے والا کافر ہے۔ اور جنابِ امیرِ رضی اللہ عنہ کا ایمانی درجہ میں بلند ہونا، آپ کا جنتی ہونا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے لائق ہونا نہ صرف احادیث سے بلکہ آیات قرآنیہ سے ثابت ہے، لہذا ان کا منکر کافر ہونا۔ اور کم ظرفی، حب مال و جاہ و تاویلِ باطل، غلط فہمی یا کسی کے بھڑکانے اور بہکانے کی وجہ سے آپ کے لڑائی کفر نہیں فسقِ علمی یا اعتقادی ہے۔

امامیہ جب اصل بنیاد میں اہلسنت سے اتفاق کرتے ہیں تو انہیں حکم میں بھی اتفاق کرنا چاہئے۔  
مقدمہ (۷) یہ کہ اگر کوئی فرد مومن مرکبِ کبیرہ ہو جائے یا کسی غلط فہمی یا شبہ فاسد میں پڑ کر

کسی ناشائستہ حرکت کا مرتکب ہو جائے تو اسے سب و شتم اور لعن طعن کرنا جائز نہیں اور اس سلسلہ میں کئی دلیلیں دی جا سکتی ہیں مثلاً۔

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَأَعْلَمُكُمْ أَنَّهَا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہئے (جو اس اصول کا قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا اس کے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توبیخ اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بدعالمی جائے، نہ تکبر یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں شہید و درود کے بعد دُعائے مائتہ مثل براستغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا۔ اور لعن کرنا یا بد دعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جا چکا ہے،

(۲) الَّذِينَ يَخْلَوْنَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهَا يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ أَكْثَرَ الْعَشْرِ معلوم ہوا کہ حاملین عرش الہی بھی مسالوین کیلئے استغفار میں مشغول و مصروف ہیں۔ اور ظاہر ہے مقربان دربار کے خلاف حضور شاہ کوئی لب کشائی نہ غضب و ناخوشی کا ہی سبب ہو سکتا ہے، ایسے مسلمان و مومن کے خلاف بد دعا یا سب و شتم جسکے لیے حاملان عرش استغفار میں مشغول ہوں مگر رضائے الہی نہیں ہو سکتی۔

(۳) اہل کبار کے حق میں انبیاء علیہم السلام کی شفاعت ثابت ہے اب تم ان کو کالی یا بد دعا دے کر دربار خداوندی میں پیغمبر کے رد مقابل ہونے کی جرات نہیں کر رہے ؟

(۴) وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ اللَّهُمَّ ارْحَمْهُمَا فَمَا ضَرَبَ اللَّهُ مِثْلَ بَعْضِهِمَا خِلَافَ الْآخَرِ معلوم ہوا کہ اس امت کے پچھلے آنے والوں کو اس شاندار ارادت کا پاس و لحاظ کرتے ہوئے اپنے سے پہلوں کیلئے دعائے مغفرت کرنی چاہئے اور اس روایت کو زندہ و تازہ رکھنا چاہئے۔ تاکہ کل ہم جب اسکے محتاج ہوں تو ہمارے بعد والے ہمیں فراموش نہ کر دیں۔ اب جو اس کے خلاف کرے۔ یعنی بجائے دعائے مغفرت و عفو ان پر لعن طعن کرے وہ گویا ملت و دین کا قاق تلغ کر رہا ہے۔

(۵) محبت و دوستی کا سبب ایمان ہے جو فاسق میں موجود ہوتا ہے، یہ فسق قابلِ نمائش تغذ نہیں، یہ ایک مرض ہے جو علاج کا محتاج ہے اس سے تعلق اور ہمدردی کا تقاضا ہے کہ اسکا یہ مرض دور کیا جائے اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک زندگی میں ایک موت کے بعد۔ زندگی میں علاج یہ ہے کہ اسے اچھی باتوں کی کرے اور بری باتوں سے رکنے کو کہا جائے، وعظ و نصیحت کی جائے، حد و تعزیر سے الارش و روحانی دور کی جائے۔ اور جب وہ

مر جائے تو دوسرا طریقہ کام میں لایا جائے کہ اسکے لیے دعائے مغفرت کی جائے ایصالِ ثواب کیا جائے۔ صدقہ و خیرات، کلمہ و کلام سے اسے فائدہ پہنچایا جائے، یہ تو ایک فطری سی اور انسانی زندگی کی بیش یا اقتادہ حقیقت ہے

کہ جب کسی کا بھائی، سزا، عزیز، بستر، مبتلائے مرض ہو تب تو وہ اسے گولی مار کر یا قتل کر کے ازالہ مرض کرنے کی نہیں سوتا وہ اسے لیکر طبیب کی طرف بھاگتا ہے، جو اس کا علاج اس مرض کے اثر کو زائل کرنے کی صورت میں کرتا ہے، اسکے قتل اور اسکی روح مٹانے کی شکل میں نہیں کرتا، حدیث صحیح کا ایک مضمون ہے لعن العین کقترہ (مومن کو لعنت کرنا گویا اسکو قتل کرنا ہے) اسلئے کہ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں اور

اسیں جب تک ایمان موجود ہے اسکی رحمت سے دور کی نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اس پر رحمت کرنے والا اللہ ہے یہ کہہ رہے کہ آپ اس کا ایمان سلب کر لیں، اب وہ سوچ لے کر کہ اسے کیا کہہ کر اپنے لیے کفایت پورے کرے، کیونکہ سلب ایمان تو ہلاکت ابدی ہے جو قتل سے ہزار درجہ سخت ہے۔

(۷) علت کا وجود چاہتا ہے کہ حکم موجود ہو اور علت کے زوال کا تقاضا ہے کہ علت نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو۔ لہذا مومن فاسق کا ایمان دائم ہے روح کے دوام کے سبب۔ دوام روح کی صفت ہے۔ اور ایمان دوستی و محبت کا سبب تو ہے۔ تو وجوب محبت بھی دائم بدوام روح ہو گا فاسق ایک بدنی عمل ہے جب روح کا بدن سے تعلق ختم ہو گا تو یہ فاسق بھی معدوم ہو جائے گا۔ اور اسکے اسباب، بغض و عناد، سب و شتم، لعن و طعن، اہانت و تحقیر بھی بعد موت زائل ہو جائیں گے اور ایمان کے تقاضے (سبب دوام ایمان) باقی رہیں اور وہ مثلاً مغفرت و بخشش وغیرہ میں اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہے۔ لَا تَسْبِقُوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّهُمْ لَا يَسْمَعُونَ إِنْ مَا قَدْ مَاتُوا (مردوں کو گالی نہ دو کیونکہ وہ تو اپنی آگے بھیج دیے گئے)۔ لیکن یہ بھی چکے، موت اس لحاظ سے فاسق کے حق میں تو یہ کہ حکم رکھتی ہے کہ وہ عمل بد کا سلسلہ تو منقطع کر دیتی ہے مگر عمل سابق کو نہیں مٹا سکتی اور تو یہ عمل سابق کو بھی مٹایا مٹا کر دیتی ہے۔ اب موت کی وجہ سے جب عمل بد ختم ہو گیا، تو اب صرف ایمان رہ گیا۔ وجوب محبت جس کا تقاضا ہے۔

(۸) وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا (سورہ توبہ) ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے محض ایمان پر جنّت کا وعدہ فرمایا ہے (آگے پیچھے کوئی تعلق نہیں) لہذا مسلمان اور مومن پر لعن کرنا اور اسکے غلاب کی آرزو، یادگار کرنا گویا خدا تعالیٰ سے یہ چاہنا ہے کہ وہ ان کی خاطر وعدہ خلافی کر جائے قطع نظر اس کے کہ خدا کے ہاں وعدہ خلافی کا غنا ہی نہیں۔ ان دشمنان دین و ایمان کی سادگی کی بھی تو داؤدینی چاہیے۔ اللہ تعالیٰ نے بہت پہلے فرمایا کہ وَاللَّهُ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ۔ پس یہاں طلب محال کے ساتھ یہ بھی نہیں سوراہی بھی !

مصدقہ (۸) :- اموں دنیا کے سبب بزرگوں میں باہم بہت دفعہ آئندہ دگی پیدا ہوتی ہے مگر اسکے باوجود یہ بزرگ اس آفت کی باہم کے سبب کبھی اپنے مرتبہ سے نہیں گرے اور نہ تحقیر و اہانت کے سزاوار رہتے جیسے حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے برادران۔ کہ ان کے مابین توبہ نہیں ہو گیا کیا ہے۔ مگر ہمارے لیے صرف یہی حکم ہے کہ ان کی عزت و تکریم کریں اور انکی تعظیم ملحوظ خاطر رکھیں۔

ائمہ ادرائے نام زادوں میں جو اختلاف پیدا ہوا حتیٰ کہ بعض نے بعض کی امامت تک سے انکار کر دیا تو ان حضرات کے معاملہ میں شیعہ حضرات کا طرز عمل بھی یہی ہے کہ سب کچھ ہوتے علی الرغم وہ سب کی عزت و تکریم کرتے ہیں اب اس عزت و تعظیم کی وجہ ان کے نزدیک چاہے جو کچھ ہو مگر اس سے تو مجال انکار نہیں کہ ان میں سے معصوم تو صرف ایک ہی ہو گا۔ اپنی تعظیم مذہب اور افتاد طبیعت کے مطابق انکو معصوم کے مقابل کو جو کچھ ناجائز ہے عجیب بات یہ ہے کہ وہ نہیں کہتے، ان کے حق میں کفر تو بڑی بات ہے جسق تک کا اعتقاد بھی نہیں رکھتے۔ اب جس وجہ سے امام زادہ رحمۃ اللہ علیہم سے شیعوں کا یہ طرز عمل ہے۔ اسی وجہ سے اہل سنت بھی رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین، اصحاب، ازواج مطہرات، اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تعظیم و تکریم کام میں لاتے ہیں اور ہر فرقوں کو اپنے اپنے طرز



عمل میں معذور رکھتے ہیں۔

اور مولا عبداللہ شہیدی جو ان شیعوں میں نسبتاً ذرا گہری نظر رکھتا ہے اور ضرور داغ رہتا ہے اس متوجہ پر متنبہ ہو کر مطلق منع کو ناکافی جان کر پہلی چشم پوشی نہ کر سکا اور نو دایک سوال قائم کر کے اسکے جواب کی کوشش کی ہے وہ کہتا ہے کہ یہ مقام شبہ کا ہے اور عقائد کو جانچنے کے شجر کی صورت واضح کر کے بیان کرے پھر اسکو دور کرنے کی کوشش کیے اگر کوئی کہے کہ دوسرے تہذیبی خاص ہوں یا جماعت مقبولان الہی میں سے ہوں اور ان کے درمیان کسی شبہ، شک یا اختلاف رائے کی وجہ سے نزاع یا بغض پیدا ہو جائے اس صورت میں ہمیں حق نہیں پہنچتا کہ ان میں سے کسی پر بھی لعن کریں اور اس سے بدگوئی سے پیش آئیں (اب اسکے جواب میں کہتا ہے) ایہ فرضی گریہ تمام صلحائے امت کے درمیان پیش آئے جو سب کے سب جائزہ الحظاء ہوں تو ممکن ہے۔ اور اگر زیر غور مقام ایسا ہو کہ ایک طرف معصوم ہوں اور دوسری طرف جائزہ الحظاء تو یہ جائز نہیں اس صورت کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ یہاں حق صمد کے ہر دو اطراف برابر نہیں ایک طرف معصوم ہیں تو دوسری طرف جائزہ الحظاء معصوم چونکہ خطا کا احتمال نہیں رکھتا اس لیے وہ مقابل سے ناحق آزرہ نہ ہوگا۔ اور دوسری طرف چونکہ جائزہ الحظاء ہے وہ اگر کسی بنا پر شبہ کر کے معصوم سے آزرہ ہو کر عداوت رکھے گا تو وہ معذور نہ ہوگا کیونکہ معصوم کی محبت اور اس کی رعایت تعظیم پر رض آچکی ہے، تو اس کے شبہ کا کوئی اعتبار نہیں جس طرح شیطان کا شبہ حضرت آدم علیہ السلام اور انجی اولاد کی عداوت میں کہ اس کا یہ شبہ قابل عذر نہیں، (انتہی کلاماً)

اس جواب میں بڑی ہوشیاری اور چالاک کامظاہرہ کر کے گورڈ رائے کی کوشش کی گئی ہے، اور یہ دانستہ لاطریں ڈالنے کیلئے کی گئی ہے، ورنہ وہ اتنے کون نہیں کرے بھی نہ سمجھ پلئے کہ ہم نے اپنے کلام کی بنیاد ہی ایسی صورت پر رکھی ہے کہ اگر دو معصوموں میں باہم آزرہ کی ونا راہنگی پیدا ہو، جب وہ دونوں ہی معصوم ہیں تو پھر کہاں ایسے کہا آدم اور ایسی مثالیں کہ فرقین معصوم ہوں اور ان میں باہم آزرہ کی پیدا ہو۔ اور دونوں ایک دوسرے کی حق قلمی کریں ہم کتب امامیہ بہت سی پیش کر سکتے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کا تہذیبیہ حضرت امام کا درجہ ان سے بلند کیوں ہو گیا، پھر ان سے مخالفت کرنا، ان سے حد رکھنا، ان کی محبت کا عہد باوجود حکم الہی کے پورا نہ کرنا، اسکی پوری تفصیل بحث نبوت میں بیان ہو چکی ہے۔  
(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنے بڑے اور بہتی بھائی حضرت ہارون علیہ السلام کی اہانت و تحقیر کرنا، ڈالاھی پکڑنا ان کے سر کے بال کھینچنا، یہ واقعہ قرآن مجید میں موجود ہے کسی کو خیال انکار نہیں۔

(۳) اشعیوں کی معتبر کتاب، البحر المنقب میں مناقب اخطب خوارزم سے ابوتراب کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے نقل ہے کہ جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم بی بی زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر میں تشریف لائے جناب علی رضی اللہ عنہ کو ہاں نہ دیکھا تو پوچھا میرا عم زاد کہاں ہے۔ بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا مجھ میں ان میں کچھ ناچاقی ہو گئی اس لیے یہاں قبولہ کرنے کے بجائے وہ باہر چلے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ مسجد میں پہلو کے بل لیٹے سو رہے ہیں، اور رو بہ رخسار مسجد کی خاک سے خاک آلودہ ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فحق یا اباتراب، قد یا اباتراب، (الوتراب اٹھو۔ ابوتراب اٹھو) یہ واقعہ صحیح بخاری میں بھی آیا ہے، (انتہی کلاماً،

(۴) ابوحنیفہ لوط بن یحییٰ ازدی، امامیہ کا بہترین محدث ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا

ہے کہ کان میبدی الکرامۃ لیمافعلوا اخوة الحسن من صلح معاویۃ ویقولون حشر انفی کان احب  
انی معاً فعلکما انجی (آپ اپنے بھائی جناب حسن رضی اللہ عنہ کے ہمیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینے پر پڑے  
خفا تھے اور فرماتے تھے کہ اگر میری ناک کٹ جاتی تو وہ مجھے زیادہ پسند تھی اس بات کے مقابلے میں جو میرے بھائی  
نے کی) لہذا ان صورتوں میں آزدگی و نارضکی ہر دو جانب حق ہو تو اجتماع نقیضین لازم آتا ہے اور اگر ایک طرف حق  
اور دوسری طرف باطل ہو تو طرف باطل کی عصمت مدیم برہم ہوتی ہے اور یہ خلاف مفروض ہے پس معلوم ہوا کہ معصوم  
کے ساتھ آزدگی کی دو قسم کی ہوتی ہے، ایک وہ جو عداوت، تعصب، عناد اور بغض پر مبنی ہو جیسے خواص کو اصحاب کے  
اہل بیت اور مسلمانوں سے، دوسری وہ کہ باقضاۃ بشریت ہو یا کسی ایسی دلیل سے جسکا اس پر انکشاف ہو گیا ہو  
جیسے جناب سیدہ کا آزدگی کی جناب مرتضیٰ (رضی اللہ عنہا) سے یا حضرت موسیٰ کی کہیدرگ حضرت ہارون علیہما السلام  
سے۔ یا جناب حسین کی جناب حسن (رضی اللہ عنہما) سے، اور ایسی آزدگی جو بتقاضاۃ بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب  
ہو نہ فق ہے، نہ موجب طعن کہ عصمت میں خلل پڑے، جب ایسی آزدگی سے عصمت معصوم میں کوئی خلل نہیں پڑتا  
تو عدالت و تقویٰ میں بدرجہ اولیٰ کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ اور ہم یہی بات ذہنوں میں بٹھانا چاہتے ہیں، فکر وغیرہ کے  
سلسلہ میں صحابہ کرام کو جناب مرتضیٰ ولی بی نہ ہر ارضی اللہ عنہا سے جو آزدگیاں پیدا ہو سکی تھیں وہ اسی نوعیت کے  
تھیں، صاحب اخبار الحق اس جواب پر قنہ ہو کر چپ نہ رہ سکا اور خود ہی ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی فکر میں  
لگ گیا، لیکن جو سوال اس نے قائم کیے اسکا وہ صحیح جواب دے ہی نہ پائے گا۔ اس نے سوال قائم کیا کہ ممکن ہے نیک  
لوگوں کی ایک جماعت ایک بات چاہیں یا کسی بات کو مسلمانوں کے مفاد میں دیکھیں مگر وہ بات اہل بیت کے لیے نہ  
فائدہ اور فضول ہو اور وہ بتقاضاۃ بشریت اور اس سبب سے کہ یہ انسانی فطرت ہے کہ وہ اپنا مفاد پہلے دیکھتا ہے  
نیک لوگوں کی مخالفت کریں اور ان سے ناراضگی رکھیں اور اس کا اخبار بھی کریں اس لیے ہو سکتا ہے کہ اہل بیت کے  
کلام میں ناراضگی و ناخوشی ظاہر کرنے والی باتیں اسی وجہ سے ہوں اور اس طرف سے رنج و عداوت مطلق نہ ہو۔

اس سوال کا بڑا طویل جواب بڑے گھما و بھراؤ سے دیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ آیت تطہیر کی رو سے جناب امیر معصوم  
ہیں، اور حقائق شرعیہ کو زیادہ جاننے والے تو آپ کے لیے یہ کہاں زیبا ہے کہ حق کے خلاف نیکیوں کی مخالفت کریں لہذا آپ  
کی کیفیت صحابہ کے ساتھ ایسی ہے جیسے نیکوئی باہم ہوتی ہے،

مگر یہ جواب بھی بچند وجوہ پر غلط ہے، اول، بی بی زہراء، جناب حسین رضی اللہ عنہما، اور حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہما  
السلام بھی معصوم ہی تھے، تو ان کے لیے کب منہ سب تھا کہ حق کے خلاف معصوموں کی مخالفت کریں اور اگر ہر دو طرف حق  
مانا جائے گا تو اجتماع ضدین لازم آئے گا، یا یہ کہ ان میں سے ایک فریق معصوم نہ ہو،

دوسرے بعض اوقات متقابلہ ٹھیک۔ اور زیادہ ٹھیک۔ کا ہوتا ہے اور کبھی ٹھیک۔ اور غلط۔ کا جواز دینے دلیل  
جہتہ کے حق میں ٹھیک ہی کا درجہ رکھتا ہے اس طرح گویا کسی جانب سے بھی حق کے خلاف نہ ہوا،

مقلد ص ۹۱ :- ہر عقلمند جب اپنی سمجھ کو جھکا جائزہ لے اور دوسروں کے حالات و واقعات پر بھی نظر رکھے تو یہ  
بات یقیناً اس کی سمجھ میں آجائے گی کہ بسا اوقات خوفناک و ہولناک کے سبب یا نفرت و عداوت کے  
باعث وہ مقرر و طے شدہ بلکہ بدیہی اصول بھی فراموش کر بیٹھتا ہے۔ یا ان کے خلاف کسی گفتگو یا عمل کا مرتکب

ہو جاتا ہے۔ اور بعض اوقات یہ غفلت و فراموشی طول بھی کھینچ جاتی ہے۔ اور بعض اوقات قنبر ہو کر صبح معلوم کی طرف رجوع ہو جاتا ہے اور یہ غفلت و فراموشی بتقاضاے بشریت ہوتی ہے جس میں کسی کا کوئی استغناء نہیں، فیرہی، معصوم، غیر معصوم، ولی، غیر ولی، متقی، غیر متقی، سب ہمیں شامل و شریک ہیں اور اس نے سب کا معاملہ کر رکھا ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو اس کیفیت میں زیادہ دیر نہیں رکھا جاتا تو غلبہ ہو جاتا ہے۔ دوسروں کیلئے فردوسی نہیں ہے کہ جلد غلبہ ہو جائے قرآن و حدیث سے بے شکار و بلیس اسکی ملتی ہیں۔

اقول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر درخت سے اِیْنِ لَئِذَا اللّٰهُ سَمِعَ کَیْفَ نَعْنِیْ ہو گیا تھا کہ یہ جبل الہی سے جو مصروف تکلم ہے، اور عرصہ زوال دینے کا حکم دے رہی ہے ایسی صورت کا یہ تعاضد تھا کہ آپ کی بھی مخلوق کا خوف و خطر اپنے دل میں نہ لائیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر بھی ہے اور پورا پورا محاذ بھی مگر سچر بھی جب مصلحت کی صورت میں متحرک نظر آیا تو آپ ایسے دُور سے کہ جھاک اٹھے اور فرما کر بھی نہ دیکھا اسی وقت دورانِ قیام لا تَحْطُلُ الْاَرْضَ لَا یَخَافُ لَذِیْ الْمُرْسَلِیْنَ (ہندو نہیں میرے پاس رسول کو رہائیں گے) استغنیہ ہوا۔

دوسری سہ:۔ فرعون کے جادو گروں سے مقابلہ کے وقت وعدہ الہی کے مطابق آپ کو پختہ یقین تھا کہ ان کے مقابلہ میں غلبہ لہر کی کو حاصل ہوگا۔ اسکے باوجود جب جادو گروں نے رسولوں اور انھیں کے سامنے بنا بنا کر میدان میں پھینکے اور اپنے مخصوص لقب لگائے اور خود چھا شروع کیا تو اچانک آپ کے دل میں خوف آگھسا یہاں پھر آپ کس کیفیت سے نکالے کیلئے فوری طور پر تہیہ ہوا۔ لَا تَخْزَا اِنَّکُمْ اَنْتَ الْاَعْلٰی (ہندو نہیں تم ہی فخر مند ہو گے) تیسری سہ:۔ کوہ طور سے واپسی پر قوم کو نو سو سالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی جانب سے دم اعلان کا آپ ایک دم مشتعل ہو گئے غصہ دماغ میں چڑھا تو یہ بھی خیال نہ رہا کہ ہارون تو پیغمبر ہیں، معصوم ہیں، پیغمبر و معصوم، شکر کہ بت پرستی پر کیے راہی ہو سکتا ہے، عدم اطلاع کی کوئی وجہ ہی ہوگی۔

چوتھی سہ:۔ آپ نے خضر علیہ السلام سے عہد کیا کہ آپ کے معاملہ میں مطلقاً دخل نہ دوں گا نہ آپ کے اعمال کے اسباب آپ کے پرچھوں مجھ، لیکن جوں ہی آپ نے کوئی اچھینے کی بات دیکھی تو عہد شکن سے فراموش ہو گیا۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے فعل پر سخت کٹھن بنی کی اور بالآخر خضر علیہ السلام کی یاد دہانی پر تہیہ ہوئے۔

پانچویں: حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ جانتے تھے کہ قوم لوط کا فرود مستحق مذابحہ نیز زیادہ اعتقاد بھی پختہ تھا کہ حکم الہی مالا نہیں جاسکتا، اسکے باوجود غبرموں کی پیری میں استغشاش کر بارگاہ الہی میں جا پہنچے۔

ارشاد خداوندی ہے۔

فَلَمَّا دَھَبَ عَنْ اِبْرٰہِیْمَ الزُّوْجَ وَحَآثَہُ  
اَنْشَرٰی یُّجَادِلُنٰی قَوْمَ لُوْطٍ ط اِنَّ اِبْرٰہِیْمَ  
لَعَلِیْمٌ وَّکَا مُنِیْبٌ یَّا اِبْرٰہِیْمُ اَخْرِضْ عَنْ  
هٰذَا اِنَّہٗ قَدْ جَاءَ اَمْرٌ مِّنْ یَّبٰرُکَ وَتَعٰمُرُ  
یٰ نَحِیْمٌ عَذَابٌ عَلَیْمٌ مَّوْءُجٌ ۔

جب ابراہیم کا ڈر نکلا۔ اور جو شخری سن لی تو وہ قوم لوط کے معاملہ میں ہم سے جھگڑنے لگے۔ ابراہیم بڑے بھلے خدا ترس اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ ہم نے کہہ دیا ابراہیم اس خیال سے درگند و تمہارے رب کا فیصلہ ہو چکا یہ عذاب اگر کہے گا اسے لوٹنا یا نہیں

جاسکتا۔



**چلے** : حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں مختلف تھے، عشاء بعد جب سب نمازی جا چکے تو ام المؤمنین بی بی صفیہ رضی اللہ عنہا ملاقات کیلئے تشریف لائیں، بہت دیر تک بیٹھی رہیں جب واپسی کا ارادہ ہوا تو چونکہ رات خاصی گزر چکی تھی، اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ ان کو کھڑک پہنچانے کیلئے مسجد سے باہر تشریف لائے، اثنائے راہ میں دو بڑے غلصہ ایمان والے انصاری ملے جب انہوں نے حضور کو پہچان لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساتھ میں محترمہ بھی ہیں، تو راستہ سے ایک سمت سمت گریزی سے نکل جانا چاہا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو روکا اور فرمایا یہ عورت میری بیوی صفیہ ہیں، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! علاموں کی یہ گستاخانہ جرأت کہاں کہ وہ آپ کے متعلق کوئی غلط خیال کرتے۔ آپ نے فرمایا شیطان آدمی کا دشمن ہے، مجھے اندیشہ ہوا کہ شیطان تمہارے دلوں میں گمان بڑا دیر خیال فاسد نہ ڈال دے،

اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد رکھتے ہوئے بھی یہ ممکن تھا کہ اس حالت کو دیکھتے ہوئے جو عام لوگوں کیلئے سبب تہمت ہو سکتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ایسی تہمت کا وہم کسی کے دل میں پیدا ہو جائے، اور یہ بات ایمان و اعتقاد کے منافی نہیں،

**مسائل تیس** :- امام میکہ ساری کتب اخبار میں بحوالہ الی حمزہ السہمی علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بیان کی ہے **قَالَ أَبُو حَمَزَةَ قَالَ فِي عَمَلِي بَيْنَ الْحُسَيْنِ كُنْتُ مَتَكًا عَلَى الْحَارِيطِ وَأَنَا حَزِينٌ مُتَمَكِّمٌ إِذْ دَخَلَ عَلَيَّ جَلُّ حَسَنِ الشَّيَابِ طَيْبُ الزَّوَاجِعِ فَنَظَرَ فِي وَجْهِِي ثُمَّ قَالَ مَا سَبَبُ حُزْنِيكَ فَقُلْتُ أَخْشَوْ مِنْ فِتْنَةِ ابْنِ الزَّيْنَرِ قَالَ فَصَوِّكُ ثُمَّ قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ فَلَمْ يَنْجُ فَقُلْتُ لَا قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا سَأَلَ اللَّهَ فَلَمْ يُعْطَ فَقُلْتُ لَا ثُمَّ نَظَرْتُ فَلَمْ أَرَ قَدْ أَمَى أَحَدًا أَلْعَجِبْتُ مِنْ ذَلِكَ فَإِذَا لَقَائِي أَسْمَعُ صَوْتَهُ وَلَا أَرَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخَضِرُ۔**

میں سامنے نظر اٹھاتا ہوں، تو وہاں کوئی نہیں تھا، میں اس پر متعجب ہی تھا کہ یہ باہر کیا ہے کہ غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی، میں آواز ہی سن سکتا تھا بولنے والے کو دیکھ نہیں سکتا تھا، اے علی یہ خضر تھے۔ اس قصہ میں جناب انا کو شدت خوف کے سبب ان دو باتوں سے غفلت ہو گئی جن سے ہر مومن آگاہ و باخبر ہوتا ہے اس لیے حضرت خضر علیہ السلام کے ذریعہ آپ کو متنبہ فرما کر یہ غفلت دور کر دی گئی۔ لہذا اگر بعض صحابہ پر اہل بیت کی جانب سے یا اہل بیت پر بعض صحابہ (رضوان اللہ علیہم) کی طرف سے ایسے حالات طاری ہو جائیں اور وہ طویل بھی کھینچ جائیں اور ایک دوسرے کے فضائل و مناقب سے بھی غفلت رہے تو اس میں نہ تو تعجب کی کوئی بات ہے اور نہ ایسا ہونا دوزخ خیال بات ہے پھر یہ کیفیت محل طعن و تشنیع کیوں بنے،

مقدمہ ۱۰۱۔ یہ کہ فضیلت خاص اگر نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے اور ان کے تقاضوں اور حقوق سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور یہ مقدمہ قتل و قتل دولوں سے ثابت ہے مقتل سے تو اس طرح کہ ظاہر ہے کہ خاص کے اٹھ جانے سے عام نہیں اٹھتا مثلاً انسان و حیوان کا انتقاد اور جب عام نہیں اٹھایا یعنی اس کی نفی نہیں ہوئی تو اس کا اثبات اور وجود ہے اور جب وہ خود موجود ہے تو اس کے لازم بھی موجود ہیں، بلکہ لازم کے معنی صادق آسکیں اسی لیے یہ قول ہے کہ جب کوئی شے پائی گئی تو اس کے لازم بھی پائے گئے۔

اور قتل سے ثبوت اس طرح ہے کہ اہل کتاب جو اہل ملت میں داخل ہیں بہت سے احکامات میں ان کو غیر اہل کتاب پر ترجیح دی گئی ہے مثلاً ان کا ذبح کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا میں۔ اسی نقطہ نظر سے کہ فضیلت خاص یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ان میں موجود نہیں ہے، لیکن مطلق انبیاء پر ایمان کا ایمان ہے یہی صفت ان کو ایک ایسے شخص سے ممتاز کرتی ہے جو اس وصف سے فارغ ہو یا مثلاً عرب کو مجاہد کفو علم پر ترجیح ہے کہ وہ اولاد اسماعیل میں، گو قریش کی ذات ان میں نہ ہو، اسی طرح قریش کو تمام عرب پر برتری دی گئی ہے گو وہ قس لیے اور کوفہ کے حرم ہونے میں ہاشمیوں کی طرح نہ ہوں اسی طرح اور بھی مثالیں ہو سکتی ہیں، غرض شریعت میں جا بجا اسے مقدمہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے طویل کام کا انداز نہ ہوتا تو اس کی جزئیات بالتفصیل بھی بیان کی جاسکتی تھیں، فی الحال یہی کافی وافی ہے، اس سے قطع نظر کہ اس مقدمہ کو قتل و قتل دولوں کی پشت پناہی حاصل ہے امامیہ فرمودہ بھی اسے تسلیم کرتا ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اولاد اعلیٰ ہونا ایسی فضیلت ہے، جو تمام علویوں میں مشترک اور باعث محبت ہے یہ بات انہی کتب میں مراحت کے ساتھ مسطور و موجود ہے، حالانکہ بعض علوی، ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے پھر بھی وہ فضیلت عام یعنی علوی ہونے سے نہیں لکھتے خواہ ان میں فضیلت خاص یعنی امتداد امامت تمام ائمہ ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح خوب معلوم ہونا، اور خود کو شیعوں میں کہنا ان کے نزدیک ایسی غولی ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے ائمہ کی امامت کے منکرین پڑ بھی بدگوئی، لعن طعن و طعن جائز نہیں۔ پہلی بات کا ثبوت تو یہ کہ جب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب اولاد جناب امیر سے اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا انکار کیا اور ان کے ساتھ ہر فاش کبھی حتیٰ کہ قبر اسود سے فیصلہ کرانے کی نوبت آئی اور قبر اسود نے جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں گواہی دی نہ پھر بھی محمد بن الحنفیہؑ آخر تک اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے، مختار ثقفی کو اپنا نائب مقرر کیا، گو نہ کہ شیعہوں کو اس کی امامت و وفات کے لیے خطوط لکھے اور اس کو اہل شام سے لڑنے اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کیلئے بھی مقرر کیا، مختار نے بھی بعد قیام امیرائے شام کے سرور کو فتنہ امیرائے ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ ہی کو بھیجا، جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ نہیں اور حعلت کے وقت اپنے بیٹے ابوباشم کو امامت کی وصیت کی وہ اعتقاد جو شیعوں نے محمد بن الحنفیہؑ اور ان کے بیٹے ابوباشم کے بارے میں لکھ میں یا جو تعظیم و توقیر وہ ان کی کرتے ہیں وہ ان کی کتابوں خصوصاً مجالس المؤمنین میں دیکھنی چاہئے۔

اور اسی طرح کا واقعہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ انہوں نے بجائے کسی امام کی بیعت کرنے کے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، اور ہیکلار لہر کر اعلان کیا کہ اہل بیت میں امام وہی ہے جو مرد میدان ہو تو اسے کہ فرود کرے

جو پوشیدہ اور چھپا رہے وہ امام نہیں چنانچہ قاضی نور اللہ اور دوسرے شیعہوں نے ابوبکر حفصی کے حوالہ سے مجالس و غیرہ میں یہ باتیں بیان کی ہیں، اور اس دعویٰ امامت کا سلسلہ آپ کی اولاد میں جاری رہا بھی اور متوکل نے بھی خروج کیا اور امامت کا دعویٰ ان بزرگوں سے متعلق شیعہ عقیدت و محبت کا احوال ان کی کتابوں میں مرقوم و محفوظ ہے یہ سب ان کو یہی سیر یاد کرتے اور واجب المحبت جانتے ہیں بلکہ جناب جعفر زمرہ اللہ علیہ سے مناقب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ میں لفظ صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے ان کی شہادت کے بعد فرمایا: اللہ علیہ بھی ان کے خوتوں میں حصہ دار بنائے، قسم بخدا زید میرے چچا ہیں وہ اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں جیسے علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شیخ ابن بابویہ نے امامی میں فضیل بن یسار سے اسکی روایت کی ہے، اور قاضی نور اللہ نے بھی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے۔ اور یہ بات بھی اسی ذیل میں آتی ہے کہ جناب جعفر صادق کے پانچوں لڑکے محمد، اسماعیل، محمد، اسماعیل، اسماعیل، امامت کے سلسلہ میں باہم مخالفت رکھتے تھے۔

عبداللہ اقطع، اسماعیل کے بھائی ہیں اکیس فاطمہ بنت حسین بن حسین بن علی رحمہم اللہ تھیں، اسماعیل جناب جعفر کی اولاد میں سب سے بڑے تھے، وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے، اسماعیل کی وراثت کے سبب جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت کا دعویٰ انہوں نے یعنی عبداللہ اقطع نے کیا اور دلیل میں جناب امام جعفر کا یہ قول پیش کیا کہ ان هذا الامر فی الاکبر وافی لدیکن فیہ حاکمۃ (امامت بڑے ہی میں ہے گی تاکہ اسماعیل کے لڑائی نہ ہو) جناب جعفر کو غسل بھی انہوں نے دیا نماز جنازہ بھی پڑھائی قبر میں بھی انہی نے اتارا انکو بھی بھی انہوں نے لی، امام وصی نے امانتیں بھی انہیں کے سپرد کیں،

ادھر محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ان کی سند یہ تھی کہ جناب محمد باقر نے جناب صادق (عجل اللہ) سے فرمایا تھا کہ تمہارے گھر میں میرے بعد ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام تم محمد رکھو گے۔ وہ امام ہو گا۔

اسمعیلیہ، اسماعیل کو امام مانتے ہیں تو اسماعیلیہ اسمعیلیہ، اور موسویہ امام موسیٰ کاظم کو امام تسلیم کرتے ہیں، امام علی رضا کے بعد امام موسیقی بچے اور حالات سے خبر تھے اکثر شیعہ ان کی امامت کے منکر ہیں، امام تقی کے بعد موسیٰ بن محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ایک جماعت ان کی پیروی ہوئی، جناب امام علی تقی کے بعد جعفر بن علی نے امامت کا دعویٰ کیا امام حسن عسکری کی امامت کے قائل تھے ان کا حارہ لقب رکھا، جب امام حسن عسکری نے وفات پائی تو جعفر نے اپنے دعویٰ میں قوت حاصل کر لی اور کہا کہ حسن بن علی نے کوئی جانشین نہیں چھوڑا امام کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ کوئی خائف و جانشین رکھتا ہو، لہذا امام حسن کے ماننے والے بہت سے لوگوں نے جعفر کی طرف رجوع کر لیا، ان میں سے ایک شخص حسن بن علی بن فضال تھے، یہ شخص شیعوں کے مجتہدین، فاضلین و معتبرین میں سے تھا،

جعفر بن علی کے بعد ان کا لڑکا علی بن جعفر اور ان کی لڑکی فاطمہ جعفر نے شرکت میں امامت کا دعویٰ کیا اور جو امام حسن عسکری کی امامت کے معتقد تھے وہ بھی گیارہ فرقوں میں بٹ گئے،

مقصود کلام یہ کہ ان حضرات کی آپس کی مخالفتیں اور ایک دوسرے کی امامت کا اٹھار کوئی راز مبرا بہت قسم کی چیز نہیں تھی، بلکہ سبھی کی بانڈی کی طرح علی الاعلان پھوڑی جا رہی تھی جلوئی اور خلوتی سارے ہی راز دہانے



دروں پر وہ سے آگاہ ہو چکے تھے، خصوصاً امام حسن مکی اور جعفر بن علی کے درمیان تو عین بازی، فتن اور لڑکاپ  
کما کر تک کے الزامات کی نسبت پہنچ گئی تھی شیعہ اسے خوب جانتے ہیں،

حادثہ کلام کے طوع پر کہنے کی بات صرف اتنی ہے کہ ان ساری فتنوں عدالتوں اور قوتوں میں کے باوجود ان بزرگوں  
کو اولاد علی ہونے کی نسبت حاصل ہے اس لیے ان کی ساری خامیاں، اپنی جگہ مگر یہ ان سب کے نزدیک مقبول اور  
واجب التعظیم والحبوت ہیں، اور ان کی فکر و خیال اور عدالتوں، مخالفتیں وغیرہ سب لائق انخاص چشم پوشی ہیں  
اب دوسری بات۔ محب علی یا شیعہ علی کی طرف آئے۔ سب کو معلوم ہے کہ مختار امامت زین العابدین کا مسکن  
تھا، نہ صرف مکر بلکہ معاند بھی، کہ آپ کے ایک صلیبی بیٹے عبد اللہ کو اس نے کوفہ میں قتل کر دیا اس کے علاوہ بھی بہت  
سی قبیح اور ناشائستہ حرکات اس سے سرزد ہوتی رہیں ان سب باتوں کے ہوتے ہوئے قاضی اور اللہ نے مختار قاضی  
کے حالات میں لکھا ہے کہ اس کی حسن عقیدت میں کسی شیعہ کو کوئی کلام نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ جب اس کے  
اعمال پر لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا تو وہ اس پر سب و شتم کرنے لگے، امام باقر کو جب علم ہوا تو آپ نے شیعوں کو اس  
سے بھوکا کر اس پر لعن طعن نہ کی بلکہ وہ تو ہمارا بہت بڑا محسن ہے، اس نے ہمیں مارنے والوں کو مارا، ہم کو اموال بھیجے  
اور دولت دی، (انتہی کلام)

تو گویا جسٹی اپنے اوپر شیعہ علی کا سبیل چپ چا کر لیا، اب اسکے لیے دنیا بھر کی ساری خیانتیں حلال ہو گئیں۔ آپ سے  
نسبت پیدا کر لینے کے بعد اسکے ساتھ برائی سے پیش آنا حرام ہے، اور اشاعت عشرتوں کے ہاں چونکہ بنی فضاں اور دوسرے  
واقعیہ، ناسوسیہ کی روایات مقبول ہیں ان پر بھی لعن طعن جائز نہیں کیونکہ آخر وہ محب علی تھے اور خود کو شیعہ علی  
کہتے تھے، کیا ہوا جو بہت سے ان کی امامت کو ٹھکراتے اور انکار کرتے تھے،

جب یہ مقدمہ پہلو سے ثابت ہو گیا اور کسی کے لیے انکار کی گنجائش نہ رہی تو اب اہل سنت کہتے ہیں کہ علی کی جگہ محمد  
(صلی اللہ علیہ وسلم) کو فرض کرنا چاہیے، اور آپ کی محبت اور آپ پر ایمان کو علی کی محبت اور علی کی امامت کے امتداد  
کی جگہ جانا چاہیے، اور اقارب و ازواج و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مہاجرین و انصار میں سے بجائے اولاد علی  
فرض کرنا چاہیے اور ان لوگوں کو جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت رکھنے کا دعویٰ کیا ان پر ایمان رکھا  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے ساتھ جہاد کیا، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اور آپ کے خاندان کی خدمات بجا  
لائے اگرچہ ان سے انکار نہ تھا تاہم اسی اور اعمال قبور کا صدور ہوا ان کو بجائے مختار و بنی فضاں کے سمجھنا چاہیے،  
اور ان میں آپس میں موازنہ کرنا چاہیے،

اب جو یہ کہتا ہے کہ محبت علی اور شیعیت علی یہ تاثیر رکھتی ہے کہ وہ اس کا دعویٰ کرے بے شک ائمہ کی امامت کا انکار  
کرے ان کی شان میں بدگوئی کرے ان سے پر خاش رکھے مگر یہ تعلق اسے یہ تحقیق فراہم کرتا ہے کہ وہ لوگوں کے لعن  
طعن سے محفوظ رہتا ہے۔ وہ یہ بتائے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور آپ کی امامت میں خود کو شہکار کرنا اتنی  
تاثیر کیوں نہیں رکھتا کہ علی ہی امامت کے انکار کے بعد وہ شیعوں کے لعن و طعن سے محفوظ رہ سکے،

ہم کہتے ہیں یہ امر دو حال سے خالی نہیں۔ کیا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے درجہ سے  
(العیاذ باللہ) گھٹیا ہے، یا علی کا درجہ (خدا خواستہ) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ سے بڑھیا اور یہ دونوں

صورتیں شیعوں کے نزدیک غلط و باطل ہیں بلکہ ان کے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم وحلی باعتبار درجہ برابر و مساوی ہیں، جیسا کہ باب نبوت میں گزر چکا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تک کی بلندی جناب مسی رضی اللہ عنہ کی امامت کے منصب پر اس مساوات کے علاوہ ہے، اسی لیے تمام کتب شیعیہ میں امامت کو نبوت ہی کہا گیا ہے، جب یہ دس مقدمات ذہن نشیں ہو گئے تو اب ان سے نتیجہ نکال لیجئے اللہ تعالیٰ مقاصد و مبادی تک پہنچنے کی ہدایت اور توفیق مرحمت فرمائے،

### منصف کا حرف آخر

اپنے موضوع کی عجیب تر کتاب ”تحفہ اشنا عشریہ“ بارہویں صدی ہجری کے بعد مذہب تحریر سے مزین ہو کر نقش اقدام سے آراستہ ہوا خدا کا شکر و احسان ہے کہ اس کی ابتدا میں جس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اسی شرط کے تحت انجام تک پہنچا،

حضرت باری عزوجل اسم کے فضل عمیم سے امید ہے کہ اس تحفہ کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا درجہ عطا فرما کر تمام مومن مرد و عورت کو اس پر اور پورا فائدہ اٹھانے کا موقع عطا فرمائیں گے، اور اپنے انتہائی کرم و فضل جوہ و احسن کے طفیل یہ کتاب کو بھی اجنبیک اور ثواب عظیم عطا فرمائیں گے جناب باری میں انتہائی الحاح، عاجزی اور نرازی سے ملتی ہوں کہ زبان و قلم کی لغزش سے اتنے بے فکر و تحریر میں اپنی یا اپنے دوستوں کی مرضی کے خلاف اس کتاب میں کوئی بات درج یا سرزد ہو گئی ہو تو عرض اپنی بے پناہ عنایت و مہربانی سے اسے معاف فرما کر ورگزر فرمائے اور دنیا و آخرت میں اس کے مواخذہ سے نہات بخشے، رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ شِئْنَا أَوْ آخِطْنَا وَمَنْ يَنْتَهِ وَأَلَّا تَحْمِلَ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِنَا وَمَنْ يَنْتَهِ وَأَلَّا تَحْمِلَنَا لَإِطَاقَةً لَّنَا بِهِ، وَأَعْفُ عَنَّا وَاعْفُ لَنَا وَارْحَمْنَا أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ، وَأَصْحَابِ الْجَمْعَيْنِ بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْنَا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

بے تہیہ و تعظیم

خلیل الرحمان متغنی مظاہری

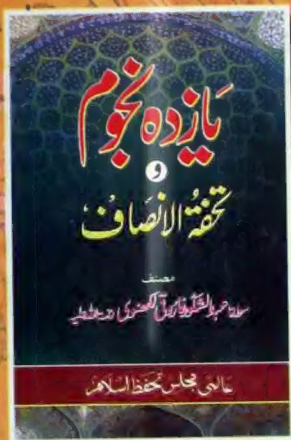
۲۹ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ

۲۱ جولائی ۱۹۸۲ء چہار شنبہ

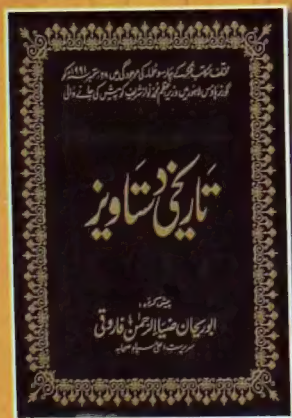




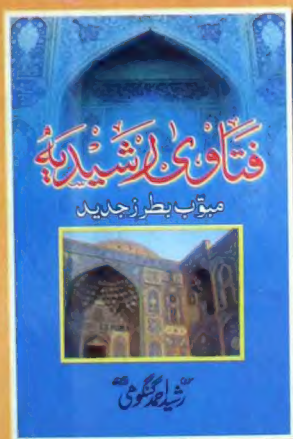
Rs:160



Rs:300



Rs:1000



Rs:300

عالمی مجلس تحفظِ اسلام

کراچی پاکستان

Rs:650